

Одобрена и подписана в 1905 году

# ИРКУТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Иркутской Духовной Семинарии.

Въ г. МОСКВУ. Въ Румянцевскій Муз.

Ирк. Епарх. Вѣд.

**№**



**9.**

1 мая

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа.

Иркутскъ.

Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.

## Открыта подписка на 1905 годъ

на большую ежедневную безцензурную общественно-политическую и литературную газету

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

# „Русская Правда“.

Направленіе—русское, въ духѣ историческихъ основъ передовое, на началахъ правды и дѣятельной любви къ родинѣ и согражданамъ.

**Постоянные отдѣлы, кромѣ обычныхъ: всеславянскій, земскій, сельско-хозяйственный и торгово-промышленный.**

**Текущимъ военнымъ событіямъ удѣлено особое вниманіе.**

Подписная цѣна: Съ пересылкой на города 1 м.—1 р., 3 м.—2 р. 90 к., 6 м.—5 р. 50 к., 12 м.—10 р.

Подписка принимается: Въ главной конторѣ газеты «Русская Правда» (Москва, Большая Лубянка, Большой Кисельный пер., домъ Трындиныхъ), въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и конторахъ по сбору объявленій.

Допускается разорочка (только чрезъ главную контору): 4 рубля при подпискѣ, 3 руб. къ 1-му апрѣлю и остальные деньги къ 1-му июля.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ платятъ 60 к. въ мѣсяць.

Священнослужители и народные учителя пользуются 25% скидки.

Лица, внесшія сполна подписную плату за весь 1905 г., получаютъ газету «Русская Правда» бесплатно со дня подписки до 31 декабря 1904 года.

Въ 1905 году иллюстрированныя прибавленія будутъ выходить два раза въ недѣлю—по четвергамъ и воскресеньямъ.

**Всего 100 прибавленій.**

Редакторъ-издатель *М. М. Гаккебуизъ.*

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№



9.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.

Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою  
5 руб. 50 к.,  
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

**М а й 1. ГОДЪ XLII. 1905 г.**

**СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. —Отъ Правленія Иркутскаго мужскаго духовнаго училища.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**—Архіерейскія служенія. — Церковь, какъ общественный организмъ (продолженіе).—Сословное обособленіе русскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ. —Новое направленіе въ современной русскаго иконописи. —Мои думы о школь. —Объявленія.

## О перемѣнахъ по службѣ.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви села Буретскаго *Петръ Педичъ*.

Вакантными состоятъ мѣста а) священническихъ при церквяхъ: 1) градо-Иркутской Воскресенской (мѣсто

второго священника), 2) *Мартымовской* Ильинской, 3) *Филипповской* Петро-Павловской, 4) *Новоудинской* Покровской (мѣсто второго священника) и 5) *Мухтуйскій* Николаевской; б) *діаконскія*: при церквахъ: 1) *Усть-Кутской* Спасской и 2) *Шарагульской* Михаило-Архангельской, и в) *псаломщическія*: при церквахъ: 1) *Кеульской* Ильинской, 2) *Подымахинской* Богородице-Базанской, 3) *Китойской* Христорождественской (мѣсто второго псаломщика), 4) *Соловецкой* Николаевской, 5) *Тальянской* Михаило-Архангельской, 6) *Тулинской* Параскевѣевской, 7) *Буретской* Іоанно-Предтеченской, 8) *Торской* Иннокентіевской, 9) *Нижне-Илимской* Покровской и 10) при *Верхотуринскомъ* Воскресенскомъ соборѣ.

### Отъ Правленія Иркутскаго мужскаго духовнаго училища.

Въ виду закрытія при училищѣ приготовительнаго класса Правленіе училища проситъ духовенство Иркутской епархіи озаботиться подготовкою своихъ дѣтей для поступления въ 1-й классъ училища. Для ознакомленія съ требованіями отъ поступающихъ въ 1-й классъ училища объявляется составленная (примѣнительно къ § 73 Уст. Дух. уч.) Педагогическимъ Собраніемъ Правленія училища и утвержденная Его Высокопреосвященствомъ программа.

Смотритель училища *О. Вишневскій*.

Дѣлопроизводитель Правленія *В. Малининъ*.

Программа приѣмныхъ испытаній для поступающихъ въ 1-й классъ Иркутскаго духовнаго училища.

#### 1. Законъ Божій.

1. *Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ*: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи, Іисусе Христе. Слава Тебѣ Боже. Царю небесный. Святый Боже. Слава Отцу

и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Къ Тебѣ, Владыко человеколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю. Достойно есть яко воистину. Богородице Дѣво, радуйся. Символъ вѣры и десять заповѣдей.

2. *Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завета:* Сотвореніе міра и человека. Грѣхонаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхы. Всемирный потопъ. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Побѣда Давида надъ Галиафомъ. Возвращеніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завета. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея и Давіила. Рожденіе Пресвятой Богородицы. Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волховъ. Срѣщеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердномъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскресеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на апостоловъ.

*Руководства:* Начатки христіанскаго и православнаго ученія—м. Филарета, п. 10 коп. и молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ—протоіерея Д. Соколова, цѣна 10 коп.

## II. Русскій языкъ.

1. *Чтеніе* по книгѣ правильное, свободное, выразительное, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія.

2) Связная и краткая передача прочитаннаго устно, по вопросамъ и безъ вопросовъ. Письмо буквъ.

*По орфографіи* (въ объемъ курса правописанія Некрасова, часть 1-я):

1. Употребленіе «и, і, й»; употребленіе ъ и ь въ концѣ и срединѣ словъ; употребленіе «а, у, и» послѣ шипящихъ и гортанныхъ.

2. Употребленіе сомнительныхъ согласныхъ буквъ.

3. Употребленіе прописныхъ (заглавныхъ) буквъ.

*По синтаксису:*

Предложеніе, какъ выраженіе мысли. Члены предложенія: подлежащее, сказуемое и второстепенные члены предложенія.

*Отдѣлъ этимологическій.*

1) Практическое наученіе различать въ словахъ предметъ, признакъ, числа, дѣйствія и пр.

2) Склоненіе словъ, означающихъ предметъ и признакъ по вопросамъ надеждь, и спряженіе (въ настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ времени) словъ, означающихъ дѣйствіе.

Употребленіе буквы «ѣ» въ концѣ словъ, на вопросы: гдѣ? кому? чему?

Знаніе нѣкоторыхъ басенъ и стихотвореній (до 5).

## III. Ариметика.

Умственные упражненія въ производствѣ четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами въ предѣлахъ первой сотни. Таблица умноженія. Наиболе употребительная мѣры длины, вѣса. Сложеніе и вычитаніе.

## IV. Церковное пѣніе.

Изученіе съ голоса, по слуху, наиболее простыхъ молитвословій и пѣснопѣній, какъ то: Господи помилуй, Подай

Господи, Царю небесный, Достойно есть, Богородице Дѣво, радуйся, Спаси, Господи люди, Твоя и проч.

Въ 1-й классъ Училища принимаются дѣти отъ 10 до 12 лѣтъ.

Прошенія подаются до 16 августа на имя Смотрителя или Правленія Училища съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или справки о рожденіи и крещеніи.

Плата за содержаніе въ общежитіи: съ дѣтей мѣстнаго епархіальнаго духовенства 110 руб. съ полного пансіонера и 75 руб. съ полупансіонера въ годъ, съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ 160 руб. съ полного пансіонера и 110 р. съ полупансіонера въ годъ; кромѣ того, въ первый годъ со всѣхъ взимается по 15 руб. на постельныя принадлежности. Иносословные и иноепархіальные платяты за право ученія 40 руб. въ годъ.



# П Р И В А В Л Е Н І Я

## КЪ ПРКУТСКИМЪ

### Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

М А Я 1—№ 9—1905 г.

#### Архіерейскія служенія

*Февраля 13 дня.* Недѣля о блудномъ сынѣ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебствіе о дарованіи побѣды въ Базанскомъ соборѣ въ служеніи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. Вѣрномудровъ.

*20 Февраля.* Недѣля Мясопустная. Воспоминаніе страшнаго суда. Владыка Архіепископъ совершилъ всеобщее бѣднѣніе и Божественную Литургію въ усыпальницѣ Базанскаго собора (по случаю Престольнаго праздника) съ соборнымъ причтомъ. Проповѣдь произнесъ свящ. Д. Гагаринъ.

*Февралл 27.* Недѣля Сыропустная. Прощеное воскресенье. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебенъ о побѣдѣ въ Базанскомъ соборѣ въ служеніи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. Шастинъ.

Вечеромъ въ 4 ч. того же дня Владыка совершилъ въ соборѣ обрядъ прощанія; присутствовало градекое духовенство и множество молящихся.

*Марта 6 дня.* Недѣля 1-я Великаго Поста. Торжество Православія. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію Св. Василія Великаго и чинъ Православія въ

Казанскомъ соборѣ соборне съ Преосвященными Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, и Преосвященнымъ Епископомъ Владимиромъ Киренскимъ. Сослужили: Архимандритъ Іоаннъ и соборный причтъ. Проповѣдь произнесъ свящ. М. Смирновъ.

*Марта 13 дня.* Недѣля 2-я Великаго Поста. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

*Марта 20 дня.* Недѣля Крестопоклонная. Владыка Архіепископъ совершилъ выносъ Св. Креста въ своей домово́й церкви, Божественную Литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ. Сослужилъ соборный причтъ. Проповѣдь произнесъ свящ. Д. Гагаринъ.

*Марта 25 дня.* Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Его Высокопреосвященство совершилъ всеобщее бдѣніе въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и свящ. Д. Суханова, Божественную Литургію и похвалу Богоматери въ Благовѣщенской церкви. Сослужили: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Никонъ, Каедр. протоіерей, Настоятель церкви Протоіерей И. Шастинъ, Протоіерей В. Копыловъ, свящ. Н. Соловаровъ и Ключарь собора. Слово предложилъ Прот. И. Шастинъ. По окончаніи Богослуженія Владыка посѣтилъ почетныхъ прихожанъ и откушалъ хлѣба - соли у о. Настоятеля.

*Марта 27 дня.* Недѣля 4-я Великаго Поста. Владыка Архіепископъ совершилъ Божественную Литургію и молебенъ о дарованіи побѣды въ Казанскомъ соборѣ. Сослужилъ соборный причтъ.

*Марта 30 дня.* Въ годовщину кончины блаженнаго Епископа Иркутскаго Софронія. Его Высокопреосвященство совершилъ панихиду и Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Сослужилъ соборный причтъ.

*Апрѣля 3 дня.* Недѣля 5-я Вел. Поста. Высокопреосвященный Тихонъ совершилъ Божественную Литургію и молебенъ о побѣдѣ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. Вл. Стуковъ.

*Апрѣля 9 дня.* Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную заупокойную Литургію и отпѣваніе почившаго Протоіерея А. А. Орлова въ Тихвинской церкви. Въ отпѣваніи участвовало градское духовенство. Слово въ началѣ отпѣванія произнесъ свящ. В. Флоренсовъ, въ концѣ священ. Д. Гагаринъ.

*Апрѣля 10 дня.* Торжественный входъ Спасителя въ Иерусалимъ. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и освященіе Ваи, а также Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ. Сослужили соборный причтъ, игуменъ Амфилохій и свящ. Д. Сухановъ. Проповѣдь произнесъ свящ. П. Поповъ.

## ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОРГАНИЗМЪ.

(Догматико-каноническій очеркъ).

(Продолженіе).

Обративъ вниманіе на формальное взаимоотношеніе означенныхъ церковно-общественныхъ обязанностей, мы (въ полномъ соответствіи съ тѣмъ, что сказано относительно общихъ церковныхъ правъ) должны признать, что во главѣ этихъ обязанностей съ принципиальнымъ опредѣляющимъ значеніемъ стоитъ обязанность, непосредственно связанная съ идеей Церкви, какъ Божественнаго учрежденія (храненіе вѣры и необходимость благодатнаго освященія), имѣющаго Богоустановленныя средства спасенія. Но такъ какъ пользованіе этими средствами возможно только въ общественномъ союзѣ, то эта обязанность и принимаетъ общественную форму, равно

какъ влечетъ за собой и чисто общественную обязанность — подчиненіе власти (съ тѣмъ характернымъ исключеніемъ, когда эта власть является не помощію въ пользованіи Божественными средствами спасенія, но препятствіемъ къ тому (ересь), — необходимую для сохраненія жизни общества, а слѣдовательно и для осуществленія цѣлей Церкви какъ Божественнаго учрежденія. Такимъ образомъ, характеръ связи членовъ Церкви съ общецерковнымъ союзомъ (общественно-церковныя права и обязанности) всецѣло обуславливается той идеальной цѣлью, которая ставится и каждымъ членомъ Церкви самому себѣ и является высшей объективной цѣлью для всей Церкви, — все эти права и обязанности непосредственно вытекаютъ изъ телеологическаго принципа Церкви. Церковное право не устанавливаетъ никакихъ общихъ правъ и обязанностей — инороднаго характера, которыя препятствовали бы теченію жизни церковнаго организма, направляемой высшей цѣлью его существованія, — идеаломъ реально-тѣснаго объединенія (въ лицѣ своихъ членовъ) съ своею Главою — Христомъ. —

Отъ общихъ правъ и обязанностей, необходимо налагаемыхъ на каждого члена Церкви, намъ нужно теперь перейти къ частнымъ правамъ и обязанностямъ іерархіи. Права іерархіи могутъ быть разграничены подъ слѣдующими рубриками: 1) право священнодѣйствія, присвоенное той или другой іерархической степени, 2) право церковнаго учительства, 3) право пастырства (духовнаго управленія), 4) право церковно-общественнаго управленія (правительственной власти) и 5) право на нѣкоторыя вышнія преимущества (право личной неприкосновенности — Конст. въ хр. св. Софій 3, — привилегированной подсудности — Канон. 117, 15; IV, 9, — и право чести — Канон. 13, 73, 97). О томъ, что священнодѣйствовать, учить и управлять (въ смыслѣ пастырскомъ и правительственномъ) имѣютъ право только лица

ієрархіческія, была рѣчь выше, гдѣ и были процитированы относящіеся сюда правила. Но Церковь надѣляет ієрархію всеми этими правами не въ смыслъ дарованія ей правъ сословныхъ, но сообразно съ идеей призванія и посвященія ея на специальное служеніе цѣлямъ Церкви. Поэтому, означенныя ієрархіческія права (конечно, за исключеніемъ послѣдняго) съ церковно-канонической точки зрѣнія являются и специальными служебными обязанностями ієрархіи, за нарушеніе или ненадлежащее исполненіе которыхъ налагаются различныя взысканія и наказанія (объ учительской обязанности членовъ клира говорятъ—Ап. пр. 58, 36; VI. 19; VII. 2; VI. 64, 70, 33; Лаод. 15; объ обязанности священнодѣйствія—Ап. пр. 52, 38, 50,—управленія—Лаод. 40).—Церковно-телеологическій характеръ (т. е. обусловленный высшею цѣлію Церкви) правъ и обязанностей ієрархіи ясенъ самъ собою. Во—первыхъ, вся совокупность этихъ правъ и обязанностей, выражая въ себѣ существо ієрархическаго служенія, является въ значеніи средства для осуществленія высшей цѣли Церкви (такъ какъ только ієрархическое служеніе дѣлаетъ возможнымъ для всѣхъ членовъ Церкви пользование Богоустановленными средствами спасенія—истиннымъ върученіемъ, благодатною помощію и нравственнымъ совершенствованіемъ); во—вторыхъ, внутреннее взаимоотношеніе ієрархическихъ правообязанностей построено въ полномъ соответствіи съ каноническимъ ученіемъ о формѣ осуществленія Церковію своей высшей цѣли: права и обязанности власти священноиерархической— непосредственно основываются на идеѣ Церкви какъ Божественнаго учрежденія, правообязанности церковно-правительственныя непосредственно вытекаютъ изъ понятія о Церкви, какъ обществѣ, поскольку Божественная цѣль Церкви можетъ быть осуществлена только въ общественной формѣ церковной жизни; права личныхъ преимуществъ и чести выражаютъ взглядъ на ієрархію, какъ на

самое высокое и передовое состояніе въ Церкви, сосредоточивающее въ себѣ всѣ лучшія дѣятельныя силы, посредствомъ которыхъ Церковь стремится осуществить свое высокое назначеніе въ мірѣ; съ другой стороны, предоставляемая іерархіи личныя преимущества (неприкосновенность и привилегированная подсудность) имѣютъ свою цѣлю обезпечить іерархіи наиболѣе безпрепятственное и свободное совершеніе своего служенія и выполненіе своего призванія. —

Мы познакомились съ общими правами и обязанностями всѣхъ членовъ Церкви и частными правообязанностями іерархіи и отмѣтили ихъ общій формальный характеръ, состоящій въ полномъ и гармоническомъ проникновеніи этихъ правъ и обязанностей тѣмъ общимъ телеологическимъ принципомъ, который лежитъ въ основѣ каноническаго ученія о Церкви. Жизнь церковно-общественнаго организма и состоитъ въ постоянномъ и неуклонномъ осуществленіи всѣми членами Церкви принадлежащихъ имъ общихъ и спеціальныхъ правообязанностей. Намъ нужно теперь реально и качественно опредѣлить ту жизнь, которой живетъ церковное общество, на основаніи характера и сущности церковно-общественныхъ правообязанностей. —

Анализируя составъ общихъ и частныхъ церковныхъ правообязанностей, мы и въ отношеніи правъ и въ отношеніи обязанностей констатировали, что въ основаніи ихъ находятся — въ качествѣ исходнаго и опредѣляющаго положенія — тѣ права и обязанности, которыя непосредственно связаны съ идеей Церкви, какъ Божественнаго учрежденія и необходимо вытекаютъ изъ нея (правообязанность участія въ благодатномъ освященіи и храненія единой вѣры, правообязанность учительства, священнослуженія и пастырства). Церковь, какъ Божественное учрежденіе, есть идеальное отношеніе человечества къ Богу, — реальное возсоединеніе съ Нимъ, почему она и опредѣляется съ своей субстанціальной стороны какъ

Тѣло Господне или Тѣло Христово. Установленіе нормальнаго отношенія чловѣка къ Богу составляетъ задачу и сущность религіи (ср. этимологическій смыслъ слова — религія). Поэтому, если тѣ основныя правообязанности, осуществленіе которыхъ составляетъ жизнь Церкви, по существу своему являются выраженіемъ и установкой надлежащихъ идеальныхъ отношеній членовъ Церкви къ Богу, то жизнь церковнообщественнаго организма вслѣдствіе этого необходимо получаетъ характеръ религіозный и должна быть опредѣлена по существу, какъ жизнь религіозная. Вѣра, молитва и таинство — вотъ главныя выраженія религіозной жизни Церкви, въ которыхъ она осуществляетъ свой идеаль — реально тѣсное объединеніе съ Христомъ — Главой церковнаго Тѣла; съ устраненіемъ этихъ моментовъ изъ церковной жизни необходимо исчезаетъ и Церковь. Но внутренняя природа религіозной жизни Церкви (такъ понимаемой) необходимо требуетъ введенія въ сферу церковной жизни другого — восполняющаго первый — элемента, элемента нравственнаго. Телеологическій универсализмъ Церкви, какъ Божественнаго учрежденія, обусловливаетъ то, что она осуществляетъ свое идеальное назначеніе на землѣ въ формѣ общества (введеніе). Поэтому, въ дѣлѣ спасенія въ Церкви устраняется начало личной исключительности и индивидуализма. Каждый членъ Церкви долженъ спастись вмѣстѣ со всѣми членами. Телеологическое единство всѣхъ членовъ Церкви (ихъ единство во Христѣ, Который и составляетъ идеальную цѣль Церкви) налагаетъ на нихъ обязанность такъ дѣйствовать въ дѣлѣ спасенія (пользованія Божественными средствами спасенія), чтобы этимъ достигалось не только его личное спасеніе, но и спасеніе другихъ — его собратій по церковному союзу. Содѣйствіе общему спасенію ради любви къ людямъ, какъ членамъ одного и того же церковнаго тѣла, возглавляемаго Христомъ — вотъ тотъ общій (нравственный) принципъ, которымъ опредѣляются взаимоотношенія членовъ Церкви въ

осуществленіи ими возлагаемыхъ на нихъ церковнообщественныхъ правообязанностей (нравственная сторона жизни Церкви). Обязанность посѣщенія Богослужебныхъ собраній, состоящихъ въ чтеніи Слова Божія, молитвахъ и совершеніи таинства Евхаристіи (VI, 66), налагаемая на каждого члена Церкви, понимается канонами какъ «хождение въ Церковь Божию на пользу *общую*» (Гангр. 21); нарушение этой обязанности, презрѣніе къ «святымъ и полезнымъ» (iv.) Богослужебнымъ собраніямъ, есть надменность и гордость (Гангр. 20), возношеніе надъ своими братьями (Гангр. 21). Если все члены Церкви по своимъ общимъ церковнымъ обязанностямъ должны находиться въ такихъ взаимоотношеніяхъ между собою, которыя опредѣляются началомъ любви, то лица іерархическія, по сущности самаго своего служенія, вызываемаго идеей блага всей Церкви, должны быть по преимуществу носителями и выразителями этого начала (Сард. 14 — епископъ обязанъ являть подчиненнымъ искреннюю любовь и расположеніе; ср. Ап. пр. 57). — Такъ опредѣляется реальное содержаніе жизни церковно-общественнаго организма на основаніи общественно-церковныхъ правообязанностей (общихъ и частныхъ) членовъ Церкви, устанавливаемыхъ церковнымъ правомъ. Тѣ принципы (религіозно-нравственные) не относятся непосредственно къ церковному праву по своему существу, но это право несомнѣнно руководится ими, нормируя проявленія церковно-общественной жизни, — поэтому и является возможнымъ — посредствомъ анализа каноническихъ нормъ опредѣлить сущность воззрѣній каноническаго права на религіозно-нравственную природу церковной жизни. — Сфера нравственныхъ отношеній входитъ въ церковное право и съ другой стороны, — именно съ отрицательной, поскольку нарушение членами Церкви нравственныхъ нормъ, по которымъ должны слагаться ихъ взаимоотношенія и личная жизнь, помечаетъ общественное значеніе, являясь отрицательнымъ

фактомъ въ жизни всего церковно-общественнаго организма. Поэтому, переходя къ анализу каноническихъ постановленій о церковныхъ преступленіяхъ и наказаніяхъ, мы должны выяснитъ какъ вообще сущность и значеніе въ Церкви, какъ общественномъ организмѣ, суда и наказаній (въ отношеніи къ нарушеніямъ церковно-общественныхъ правообязанностей), такъ и обратить вниманіе на церковно-правовую точку зрѣнія на нравственную природу взаимоотношеній членовъ Церкви и ихъ личной жизни, какъ христіанъ, — что и послужитъ дополненіемъ къ сказанному объ этой сторонѣ дѣла выше. —

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Сословное обособленіе русскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ.

Древне-русская жизнь не представляла простора для личности. Хотя тогда не было строго сословныхъ подразделеній, юридически опредѣленныхъ, но жизнь стала уже разслагать общество, замыкать его въ группы. Давно образовались холопы, крестьяне, владѣльцы, посадскіе люди. Жизнь каждаго лица опредѣлялась той общественной группой, къ которой онъ принадлежалъ по рожденію. И не было силы, которая бы выдвигала изъ своего слоя хотя бы исключительныхъ личностей, — не было ни школы, ни промышленности, ни техники. Наслѣдственность занятій укоренилась въ понятіяхъ русскаго человѣка. Не имѣя широкихъ перспективъ для своей дѣятельности, всякій старался дѣлать то, что дѣлали его предки, и въ этомъ полагалъ свое назначеніе. Измѣнить своему занятію для русскаго человѣка казалось оскорбленіемъ своихъ предковъ, какъ желаніе стать лучше, выше, умнѣ ихъ. Этотъ замѣчательный консерватизмъ понятій проходитъ красною нитью по всей русской жизни XV —

XVIII в. и отразился на всѣхъ ея сферахъ, не исключая и религиозной. Согласно таковымъ древне-русскимъ понятіямъ, сыновья священно-церковно-служителей считали своею прямою обязанностью и своимъ прямымъ правомъ быть замѣстителями отцовъ своихъ.

Церковная власть поддерживала такой укоренившійся порядокъ. Выборное начало, при существовавшихъ условіяхъ, не соответствовало интересамъ церкви. Церковь нуждалась въ знающихъ, образованныхъ служителяхъ. Общины своимъ избраніемъ не могли доставить таковыхъ, а специальныхъ духовныхъ школъ не было. Лучшими кандидатами оставались духовныя дѣти, и епархіальная власть всегда предпочитала ихъ другимъ выбраннымъ кандидатамъ. Еще стоглавый соборъ повелѣвалъ священникамъ учить своихъ дѣтей, чтобы они были достойными кандидатами священства. Соборъ 1667 года давалъ даже выговоры тѣмъ архіереямъ, которые поставляли въ поны лицъ не духовнаго происхожденія. Затѣмъ, нужда поддержать престижъ, авторитетъ архіерейской власти, значительно ограниченной выборнымъ порядкомъ, безъ сомнѣнія, имѣла свою долю вліянія въ томъ предпочтеніи, которое всегда оказывала высшая церковная власть наследственному замѣстительству предъ широкимъ выборнымъ началомъ. Такимъ образомъ, священно-церковно-служительскія должности еще до XVIII в. стали принадлежать одному опредѣленному кругу лицъ и этимъ кругомъ были ограничены приходскіе выборы. Притокъ со стороны, изъ внѣ этого круга, прекращался. Сѣмя, ядро духовнаго сословія готовилось. Образовывалась однородная общественная группа, съ одинаковыми понятіями, взглядами, съ одинаковыми наследственными задачами. Но, тѣмъ не менѣе, не смотря на то, что духовенство еще до XVIII в. имѣло въ себѣ начатки сословнаго обособленія, оно еще не было сословіемъ. Духовенство представляло тогда изъ себя цѣлое церковное общество, парал-

ельное обществу государственному и по своему составу, и по своей дѣятельности, и по задачамъ.

Въ составъ государства входили крестьяне, вольные и посадскіе люди, и дворяне. Почти такой же былъ составъ и духовнаго общества: къ церковнымъ учрежденіямъ и властямъ были приписаны крестьяне, — въ службѣ у архіереевъ и монастырей были бояре и вольные люди. Государство, чрезъ свои органы, производило многообразныя операціи: управляло, судило, собирало подати. Таковъ же былъ кругъ дѣятельности и у духовенства. Высшія церковныя власти и монастыри, при помощи различныхъ учреждений, управляли церковно-служителями, церковниками и крестьянами, производили надъ ними судъ даже по дѣламъ гражданскимъ, правили съ нихъ подати. Съ многообразіемъ государственной дѣятельности, конечно, соединяется многообразіе цѣлей и средствъ. То же самое мы видимъ и въ духовенствѣ древней Руси. Кромѣ главной своей задачи — религіозно-нравственнаго воспитанія народа, «спасенія его», духовенство имѣло еще задачи административныя, судебныя, экономическія и должно было изыскивать для осуществленія ихъ соотвѣтствующія средства. Таково было духовенство до XVIII в.; оно не было сословіемъ, но оно легко могло стать имъ. Стоило только изъять изъ вѣдѣнія духовенства всѣ инородные элементы: крестьянъ, вольныхъ людей, бояръ, и тогда осталась бы одnorodная группа священно-церковно-служителей съ ихъ потомствомъ, уже ранѣе сформировавшаяся, сплоченная наслѣдственными традиціями, имѣющая свою опредѣленную спеціальную задачу, — короче сказать, духовенство стало бы сословіемъ. Такое измѣненіе въ состояніи духовенства и было произведено государственными реформами въ началѣ XVIII в., вызванными государственными нуждами. Какъ это случилось, мы и постараемся объяснить далѣе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Новое направленіе въ современной русской иконописи.

Прежде, чѣмъ указать характерныя черты новаго направленія въ современной русской иконописи, необходимо сказать нѣсколько словъ объ иконописи, прежде существовавшей на Руси.

Съ принятіемъ изъ Византіи христіанства, Русь заимствовала оттуда и образцы византійской иконописи. Посему русское иконописное искусство имѣло на первыхъ порахъ характеръ преимущественно византійскій. Заботясь о томъ, чтобы передать главнымъ образомъ идею духовности и святости изображаемаго лица, древняя византійская иконопись не отличалась изяществомъ формъ, нѣжностію и блескомъ колорита. Характеръ священныхъ лицъ въ ней выражался не столько колоритомъ, сколько очертаніемъ. Это типическое очертаніе, даже при замѣтной неправильности рисунка, при неисконной иногда драпировкѣ въ одеждѣ, отличалось твердостью, своеобразностію и простотою формъ. Здѣсь слабо знаніе анатоміи человѣческаго тѣла, здѣсь мало знанія перспективы воздушной и лицевой, здѣсь вы встрѣтите и сухость колорита, и недостатокъ рельефности, и однообразіе въ лицахъ, и повтореніе одного и того-же лица на одномъ образѣ, только въ разныхъ положеніяхъ — но за то въ древней византійской иконописи было много глубины мысли и чувства, умѣнья соблюсти духъ благочестія и уваженія къ святымъ, выразить смиреніе и простоту святыхъ, ихъ отчужденность отъ мірской суеты. Благодаря всѣмъ этимъ качествамъ византійская иконопись носила характеръ преимущественно духовный, идейный, аллюзионный, преисполненный величавой простоты и глубокаго религіознаго чувства. Тонкія, сухія фигуры, одѣтыя въ широкія одежды, роста выше средняго, съ небольшою овальной головою, съ распушенными по плечамъ прямыми волосами, съ блѣднымъ, строгимъ и изможденнымъ лицомъ

смуглаго цвѣта, имѣющимъ круглое открытое чело, широко открытые глаза, продолговатыя брови, прямой носъ, небольшія закрытыя уста, съ исхудалыми, опущенными долу, или сложенными на груди крестообразно или воздѣтыми къ небу руками, вотъ — образцы древней византійской иконописи, которымъ слѣдовалъ древній русскій иконописецъ, и въ которыхъ отпечатлѣлся образъ древняго благочестія, отрекавшагося отъ всего земного. Ставя непремѣннымъ условіемъ иконописцу соотвѣтствіе его произведенія религіозному преданію Церкви, древняя византійская иконопись требовала вмѣстѣ съ этимъ и сообщенія создаваемымъ художникомъ иконописцемъ религіознымъ образамъ возвышеннаго, свойственнаго религіи настроенія, открывая тѣмъ самымъ художественному творчеству полную свободу, не заключая его въ оковы безцвѣтныхъ заказныхъ работъ, въ оковы холодной безстрастности и рабскаго слѣдованія разъ установленнымъ образцамъ. До 16 вѣка византійская иконопись была господствующей на Руси, хотя, конечно, не въ томъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ она была въ Византіи, такъ какъ русскіе иконописцы, при отсутствіи всякихъ иныхъ вліяній для уметвеннаго и художественнаго развитія, часто искажали и безобразили наследованный ими изъ Византіи стиль.

Въ 16 вѣкѣ начинаетъ появляться на Руси иконопись итальянская (западная). Натурализмъ является отличительной чертой западной иконописи. Заботясь преимущественно о соотвѣтствіи изображаемыхъ формъ реальной дѣйствительности, западная иконопись отличается правильностію и свободой рисунка, глубокимъ знаніемъ анатоміи человѣческаго тѣла, искуснымъ размѣщеніемъ свѣта и тѣней, соблюденіемъ колорита, свѣжестію послѣдняго, знаніемъ перспективы или оптическаго разстоянія предметовъ, эффектностію, подчасъ даже и очень рѣзкой. Гонимая за естественностію и красотой, предпочитая чувственное духовному, итальянская иконопись

часто изображаетъ лики библейскіе и святыхъ, равно какъ и церковно-историческія событія, въ такомъ видѣ, что сквозь нихъ просвѣчиваетъ если не язычество, то все же порожденіе нечистаго воображенія, несообразное ни съ сущностію изображаемыхъ предметовъ, ни съ повѣствованіемъ исторіи, ни съ достоинствомъ высокихъ цѣлей, ради которыхъ существуютъ священныя изображенія въ церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, какъ иногда изображаютъ лики святыхъ послѣдователи итальянской школы?! Святыхъ мужей, старавшихся пріобрѣсти царство небесное постоянными бдѣніями, постомъ и молитвою, соединенными съ изуряченіями и лишеніями всякаго рода, вы часто встрѣтите у нихъ въ формахъ атлетическихъ, толстыми, краснощекими; святыхъ женъ и дѣвъ — безъ покрывала на головѣ, съ руками обнаженными по самыя плечи, или же съ полуобнаженною грудью, въ новомодныхъ платьяхъ, въ позахъ иногда прямо неприличныхъ; святителей первыхъ вѣковъ въ облаченіяхъ епископовъ новѣйшаго времени, пророковъ и апостоловъ въ видѣ католическаго духовенства, священниковъ съ обнаженными руками и ногами почти до голеней, ангеловъ въ образѣ нимфъ и проч... Обнаженіе священныхъ фигуръ, безцеремонность, съ какою относится западное искусство къ божественнымъ идеаламъ, легковѣрность по отношенію къ священнымъ предметамъ, современная художнику костюмировка — вотъ характерныя черты западной натуралистической иконописи, въ которыхъ проглядываетъ грубый матеріализмъ и язычество. Въ концѣ 17 вѣка и особенно въ 18 вѣкѣ, когда Россія вошла въ болѣе тѣсное общеніе съ Западомъ, западная иконопись пустила глубокіе корни въ русскомъ церковномъ искусствѣ, заставивъ послѣднее свернуть съ прежней дороги на дорогу западную, и наши православные храмы наполнились католическими иконами итальянской школы, лишенными религіознаго воодушевленія, холодными и

бѣдными по мысли въ композиціи, хотя правильными относительно природы, но манерными и крайне-театральными. Къ концу 18 вѣка это направленіе въ Россіи достигло своего полного расцвѣта, продолжавшагося около полустолѣтія, и дало нѣсколько хорошихъ памятниковъ искусства, много говорящихъ религиозному чувству, доказавъ что и западное направленіе способно къ нѣкоторому гармоническому соединенію съ направленіемъ византійско-русскимъ. Но могло ли русское церковное искусство остановиться на западныхъ образцахъ? Какъ растеніе, перенесенное въ чуждый для него климатъ, на почву, несвойственную ему, оставаясь безъ надзора опытнаго садовника, чахнетъ и даетъ вялые цвѣты, такъ и западная иконопись не могла долго процвѣтать на чуждой ей почвѣ русской. . . . Скоро наши художники — иконописцы натуралистическаго направленія застыли на натуралистическихъ традиціяхъ, заключенные въ оковы, наложенныя на нихъ академической рутинной, дышавшей корректной, холодною условностію, отсутствіемъ правды и шаблонностію. Если послѣдователи византійской иконописи идеализировали и идеализничали, то послѣдователи итальянской иконописи вѣрили только въ факты, и стараясь лишь о томъ, чтобы передать форму предмета вѣрно до иллюзіи, мало обращали вниманія на идейность, отчего скоро роковымъ образомъ и дошли до скучныхъ фотографій. Съ другой стороны, и византійская иконопись строго церковная, идейная, продолжавшая существовать въ рукахъ профессиональныхъ художниковъ — академиковъ и неученыхъ суздальскихъ иконописцевъ — ремесленниковъ, воспроизводившихъ съ рабскою точностію все куріозы первобытной техники, считавшихъ ересью всякое удаленіе отъ общепринятыхъ изображеній, завѣщанныхъ стариною, не могла вполнѣ удовлетворять потребностямъ русскаго религиознаго духа. Развиваясь, византійская иконопись стала совершенно пренебрегать внѣшнею правдивостію, жизненностію

пзображеній, все болѣе и болѣе совершенствуя одухотвореніе типовъ и торжественное воплощеніе догматовъ. Въ ней стала чувствоваться недостатокъ природы и свободы художественнаго творчества, царило одно настроеніе безпорывной отвлеченности. Византійскій храмъ съ его ликами святыхъ, — мрачными, полными ненависти и презрѣнія ко всему, что намекаетъ на радость жизни, — навѣваль на русскаго чело- вѣка чувство мрачное; его тяжелые своды, круглый куполъ не давали простора чувству и фантази. Поэтому то визан- тизмъ не могъ быть близокъ нашему народу, въ которомъ нѣтъ его наклонностей. Готическій соборъ, настойчиво под- черкивающій боль земныхъ испытаній, не давалъ чувства радости и легкости русскому чело- вѣку, видящему въ своемъ храмѣ мѣсто радости и успокоенія; своею же свѣтскою, кар- тинною живописью онъ лишь услаждалъ зрѣніе, не возбуждая религіознаго чувства и мысли.

Чтобы вполне удовлетворить духовно-религіознымъ по- требностямъ русскаго православнаго чело- вѣка, необходимо было поставить иконописное искусство на національную почву. Только при условіи его народности могъ быть истинно-пло- дотворнымъ и дальнѣйшій ростъ его, когда европейская школа служила бы для него лишь средствомъ проявленія его само- бытныхъ силъ, средствомъ осуществленія его собственныхъ задачъ. Русская литература, благодаря Пушкину и Гоголю, давно и безповоротно встала уже на національную дорогу; въ другихъ же областяхъ искусства истина эта медленно входила въ сознаніе русскаго чело- вѣка. А въ иконописи это произошло лишь за послѣднюю четверть 19 вѣка путемъ борьбы съ академической рутинной, холодной и театрално- условной. Медленно пришлось мотивамъ національнымъ про- биваться сквозь овладѣвшую всѣмъ стихію запада. Робко и тихимъ шагомъ начинается создаваться въ нашей иконописи новое направленіе, сочставшее въ себѣ элементы русскіе и

древне византійскіе съ западной техникой. Художественные національнныя инстинкты всегда долго накаплиются въ народной средѣ, художественная мысль бродитъ цѣлыми вѣками, пока наконецъ не явится типичный выразитель этой полусознательной работы и не выльетъ ее въ самобытную форму. Такимъ яркимъ выразителемъ въ нашемъ церковномъ иконописномъ искусствѣ явился Викторъ Михайловичъ Васнецовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Мои думы о школѣ.

### I.

По милости Божіей вступили мы въ новый, 1905-й годъ. Много горя и заботъ принесъ намъ наступившій годъ. Цѣлое море слезъ пролито при наступленіи его. Не только въ каждомъ городѣ, но и въ каждой маленькой деревушкѣ оплакиваютъ преждевременную смерть своихъ близкихъ. Великое испытаніе ниспослано Господомъ въ нашему дорогому Отечеству. Случались, конечно, подобныя бѣды съ нами и ранѣе, но прежде война уносила сотни тысячъ жизней, но сравнить прежнія несчастія съ настоящимъ нельзя. Безъ сомнѣнія, и тогда сердце русскаго человѣка обливалось кровью, но тогда всѣ мыслили одинаково, всѣ были одушевлены однимъ желаніемъ побѣдить врага. А врагъ, въ лицѣ непріятельскаго войска, былъ реалентъ, виденъ всѣмъ, и забота русскаго человѣка состояла въ томъ, чтобы соединиться и отразить врага. Одна идея одушевляла всѣхъ; здѣсь не было мѣста сомнѣнію, раздвоенности, которая такъ сильно парализуетъ энергію. Совсѣмъ иное душевное состояніе русскаго человѣка теперь. За исключеніемъ врага видимаго, съ которымъ сражаются сотни тысячъ русскихъ воиновъ, появился врагъ

незримый, борьба съ которымъ требуетъ иного оружія, совсѣмъ иной тактики, даже иныхъ воиновъ. Физическая сила обыкновеннаго воина здѣсь не имѣетъ никакого значенія; тутъ нужна сила интеллектуальная. Невидимые враги нашего отечества нападаютъ на насъ словомъ и мыслію; таковымъ же оружіемъ нужно и намъ отражать враговъ. Пашутъ, что у японцевъ орудія усовершенствованныя, военная тактика разумнѣе нашей, чѣмъ и объясняютъ неуспѣхъ русскихъ. Аналогично сему и внутренніе, незримые враги наши обладаютъ тѣмъ же преимуществомъ, какъ и японцы. Слова у нихъ красивыя, мысли стройныя, обѣщанія соблазнительныя. На устахъ у всѣхъ внутреннихъ враговъ Россіи одинъ лозунгъ — счастье каждаго человѣка. Какъ трудно устоять противъ такого оружія! Кому не дорого счастье собственное и общечеловѣческое!

До сихъ поръ мы имѣли одного внутренняго врага — народное невѣжество. На борьбу съ нимъ высланы были цѣлыя легіоны народныхъ учителей и созданы настоящіе редуты школъ. Правительство наше прекрасно понимало отрицательныя качества своего врага и ввѣрило борьбу съ нимъ лицамъ, на обязанности коихъ лежитъ попеченіе не о земномъ только счастьи человѣчества, а и объ его вѣчномъ спасеніи. Призванное быть руководителемъ просвѣщенія, обремененное правомъ открывать школы по своему усмотрѣнію, духовенство энергично принялось за это святое дѣло. Имѣя свободную комнату въ своей квартирѣ, или церковную сторожку, собирали туда ребятинекъ и начинали обучать грамотѣ. Такъ церковная сторожка явилась прототипомъ многихъ нынѣшнихъ прекрасно-обставленныхъ школьныхъ зданій. Великое дѣло просвѣщенія началось съ маленькаго! Я хорошо помню этотъ знаменательный, 1884 й, годъ. Свѣтская печать много толковала о ввѣреніи духовенству народнаго просвѣщенія. Конечно, и тогда было много против-

никовъ начинающейся церковной школы, но они могли судить о ней только а priori: фактовъ на-лицо еще не было. Поэтому пресса относилась къ открытію школъ болѣе снисходительно; многіе были увѣрены, что какъ бы ни научили грамотѣ — все-таки шагъ впередъ.

Какъ бы скромны ни были требованія начинающейся школы, но явилось тогда же непреодолимое препятствіе — недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Правительство пришло на помощь и удовлетворило, но только необходимѣйшія, потребности. А дѣло созиданія школъ росло не пропорціонально матеріальнымъ правительственнымъ субсидіямъ. Прошло лѣтъ десять, народъ сталъ сознавать значеніе школы и пришелъ на помощь правительству. Школы росли въ количествѣ.

Но матеріальная нужда, какъ злой геній, всюду преслѣдуетъ народившуюся школу и до настоящаго времени, и порождаетъ самыя гибельныя послѣдствія. Нельзя отрицать, что въ нашъ матеріалистическій вѣкъ все духовныя силы человѣка направлены къ созиданію матеріальнаго благополучія. Слова Спасителя: *„не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ“*, какъ бы потеряли свое значеніе. Среди безчисленныхъ личныхъ матеріальныхъ заботъ на плечи духовенства возложили еще одну — созиданіе школъ безъ средствъ. Результатомъ такого положенія явилось то, что руководителями народнаго образованія опущено было изъ виду самое главное, то, для чего существуетъ школа, т. е. руководители проглядѣли воспитаніе народа въ духѣ вѣры и нравственности. Забота о матеріальныхъ средствахъ поглотила собою высшія цѣли школы, не дала ни времени, ни возможности задуматься объ истинномъ значеніи школы. Я съ большимъ любопытствомъ просматриваю отчеты церковной школы и вижу въ нихъ только цифры, цифры безъ конца. А чего достигла школа — ни слова. Мнѣ возразятъ — таково свойство отчета, чтобы цифрами выражать явленія. На это отвѣчу, что если

бы было какое — нибудь направленіе въ школы, то оно чѣмъ — нибудь, какъ — нибудь, но выразилось бы и въ отчетахъ. Но сего нѣтъ, слѣдовательно, нечему и выразиться.

Крімъ матеріальныхъ заботъ, школа застала духовенство врасплохъ, неподготовленнымъ къ такому важному дѣлу. Съ чего начать, какъ вести дѣло обученія, чѣмъ кончить, — все эти вопросы сбили съ толку руководителей школы. Явилась нужда въ методикахъ и дидактикахъ. Много людей ученыхъ и благожелательныхъ стали дѣлиться своимъ опытомъ въ дѣлѣ преподаванія, между прочимъ, и важнѣйшаго предмета — Закона Божія; но все такіе труды ограничиваются выдреніемъ знаній въ душу дѣтей, а овліяніи на сердце и волю обучаемыхъ въ нихъ говорится глухо, или прямо замалчивается. Многіе боятся взглянуть въ лицо истинѣ. Вооруженное методиками духовенство вышло на борьбу съ невѣжествомъ и сознало свое безсиліе. Хотя это сознаніе каждый труженикъ таилъ глубоко въ своей душѣ, но это не могло не охладить его рвенія къ дѣлу.

Нося въ душѣ раздвоенность и не находя способовъ дѣйствительнаго вліянія на душу обучаемыхъ, руководители школъ должны были охладѣть. Въ дѣйствительности такъ и вышло. Оправданіе въ макированіи дѣломъ обученія было налицо: недостатокъ времени. Последнее обстоятельство часто можетъ служить не только дѣйствительнымъ, но и фиктивнымъ оправданіемъ. Безъ сомнѣнія, бываютъ дни, когда служителю алтаря нельзя оторваться отъ своихъ прямыхъ обязанностей, но это обстоятельство не можетъ считаться общимъ правиломъ. Причина коренится глубже...

Въ силу такихъ причинъ почти все дѣло обученія правственности и религіи въ школахъ пало на долю учителей и учительницъ. Чтобы развить искусство обученія въ школахъ устраивались курсы, польза коихъ несомнѣнна. Но вся цѣль курсовъ опять такъ ограничивается наученіемъ возможно

легко и быстро вѣдрить знанія въ душу ребенка; тѣ же методики и педагогика преподаются и на курсахъ. Эти почтенныя науки называютъ преподаваніе нравственности „развитіемъ“, но развивать можно только что—либо образовавшееся, имѣющееся на лицо. Точнаго опредѣленія этого „*что*“, присущаго душѣ чловѣка, мы не находимъ въ педагогикахъ, значить, не найдемъ мы тамъ и способовъ къ его развитію. Поэтому, и здѣсь все дѣло сводится къ сообщенію незнакомыхъ ребенку новыхъ знаній. А въ лицо истинѣ опять боится взглянуть...

Подъ вліяніемъ различныхъ методовъ, образцовыхъ, разумныхъ способовъ преподаванія, слушатели курсовъ усваиваютъ все пройденное, примѣняютъ узнанное къ дѣлу и получаютъ хорошіе результаты. А душу-то живу и проглядѣли....

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вышли въ свѣтъ новые указатели къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, составленные Соборнымъ Священникомъ *о. Димитріемъ Гагаринымъ*:

1) Указатель статей за шестнадцать лѣтъ (1888--1904 г.), вып. 2-й, цѣна 1 руб., 138 стр. и

2) Указатель редакторовъ, цензоровъ и сотрудниковъ Вѣдомостей съ 1863 по 1904 годъ, вып. 3-й, цѣна 25 к., 23 стр.

Складъ изданія у автора.

О продолженіи изданія богословско-миссіонерскаго журнала

«ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ»

въ 1905 году.

Годъ изданія третій.

Въ теченіе двухъ лѣтъ изданія характеръ, направленіе и содержаніе нашего журнала выяснились съ достаточною пол-

нотою; въ томъ же духѣ и направленіи онъ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1905 г.

### Программа журнала:

Отдѣлъ I (официальный). 1) Узаконенія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектанства и миссіи. Отдѣлъ II (общеебогословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокочестивые дни преимущественно противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. 3) Изъясненіе Священнаго Писанія. 4) Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности. 5) Статьи по изъясненію богослуженія и церковныхъ каноновъ. Отдѣлъ III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектантствѣ событий. Отдѣлъ IV (апологетико-полемиическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды. Отдѣлъ V (миссія). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства. Отдѣлъ VI. 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Воспоминанія обратившихся изъ расколо-сектантства въ православіе о жизни въ расколѣ и сектантствѣ. 17) Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ. Отдѣлъ VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики. Отдѣлъ VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ. Отдѣлъ IX. 20) Извѣстія и замѣтки. Отдѣлъ X. 21) Объявленія. Приложение. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четив-Минеймъ.

Цѣль журнала — помочь священнику въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и обличенію современнаго расколо-сектантства и въ немъ самомъ поддерживать и возгрѣвать миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектантства не будетъ упущено изъ вниманія, ни одно вновь появляющееся сочиненіе раскольническое не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектантствомъ и борьбою съ нимъ журналъ постарается дать необходимое на потребу.

Оставаясь вѣрною программѣ, цѣли и задачамъ своего журнала, Редакція въ минувшемъ году обратила особенное вниманіе на противосектантскій отдѣлъ и поставила его шире, полнѣе, разнообразнѣе, а въ нынѣшнемъ постарается сравнять съ противораскольническимъ.

Кромѣ того, въ виду скудости проповѣднической литературы по вопросамъ, пререкаемымъ раскольниками и сектантами, Редакція рѣшила дать окончаніе двухъ своихъ бесплатныхъ приложенийъ, данныхъ въ прошломъ году, именно:

1) Сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ: Архиастрскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, подъ редакціей извѣстнаго знатока сектантства, свещ. В. А. Прозорова. Вып. второй.

и 2) Миссіонерскія поученія по Прологу (мѣсяцы Май — Августъ) К. Н. Плотникова.

Журналъ будетъ выходить по прежнему, 1 числа каждаго мѣсяца (январская книжка около 10 числа), а приложения будутъ даны: одно — въ первой половинѣ года, а другое — во второй.

Объемъ книжекъ прежній (отъ 8 до 12 л.).

Цѣна за журналъ съ приложениями 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 руб. 50 коп. (Допускается разсрочка).

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 15, въ редакцію журнала «Православный Путеводитель».

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903 г., п. 4 р. съ перес., и за 1904 г. съ приложениями ц. 5 р., а безъ приложений — 4 р. съ перес.

Священникъ *И. С. Тумановъ*.

Редакторы - Издатели: Священникъ *М. П. Чельцовъ*.

Стат. Совѣт. *К. Н. Плотниковъ*.

Открыта подписка на 1905 годъ

## на НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Изданіе Училищнаго Совѣта

при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методи-

чески обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики» — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ: отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ приложеніи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ — извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1905 — 6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ «Школьная Библіотека»: (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29-ть названій размѣромъ 1—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. №. 13, въ редакцію журнала «Народное Образованіе».

Редакторъ *И. Миросиухій.*

Редакторы: Ректоръ духовной семинаріи, Архидиаконъ *Николъ* и преподаватель семинаріи священникъ *Иоаннъ Дроздовъ.*

Печатать разрѣшается: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской духовной семинаріи *И. Тихомировъ.* 1905 г. 29 апрѣля.

Иркутскъ. Типографія *М. А. Сизыхъ,* Большая ул., д. Милевскаго.

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Иркутской Духовной Семинаріи.

№



10.

15 мая

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа.

Иркутскъ.

Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевекаго.

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго дома

**БР. В. и И. РЫСИНЫ**

въ Царицынѣ н/В.

При семь номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
разсылается отъ нашей фирмы Прейсь—Курантъ на  
Церковную Утварь.

Цѣны удешевлены, согласно курса на серебро.

Почтовая пересылка по почтовому тарифу съ 1-го  
Юля с/г. значительно понижена.

*Бр. Рысины.*

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

№

10.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.



Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою  
5 руб. 50 к.,  
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

М а й 15.      Г О Д Ъ Х Л І І .      1905 г.

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**—Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Тихону.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Благодарность.—Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.—Отъ Совѣта Иркутской церковно-учительской школы.—Отъ 1-го Комитета Андреевскаго Краснаго Креста.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**—Церковь, какъ общественный организмъ (продолженіе).—Словное обособленіе русскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ (окончаніе).—Изъ жизни духовной семинаріи.—Протоерей Алексѣй Алексѣевичъ Орловъ (некрологъ).—Объявленія.

*Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Тихону, Архіепископу Иркутскому и Верхотенскому, отъ 15 декабря 1904 года о вычетахъ изъ содержанія священно-церковнослужителей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: предложеніе

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября сего года за № 28163, по вопросу о привлеченіи священно церковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 года (стт. 317—331 Уст. о пошлн., т. V. Св. Зак., изд. 1903 года), вычетами изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковнослужительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованія. **ПРИКАЗАЛИ:** Принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 года-19 января 1879 года (Собр. Узак. и Распоряж. Прав. 1879 г. № 56 ст. 254) священно церковнослужители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 3 іюля 1902 года Уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ виду, что незвыскашый съ священно-церковнослужителей до дня рожденія **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА** Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексѣя Николаевича, т. е. до 30 іюля 1904 года, означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемилющійшаго Манифеста 11 августа сего 1904 года, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно отзывамъ **Министра** Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священно-церковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы стт. 317—331 Уст. о пошлн., т. V. Св. Зак., изд. 1903 года, при чемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно церковнослужителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ

лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Награды.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотенскимъ, къ 6 мая сего года нижепоименованные священники за усердную и полезную службу награждены: а) *бархатною фіолетовою скуфьею*:

1) Иркутской Срѣтенской церкви *Иннокентій Виноградовъ*; 2) Больше-Жилковской церкви *Николай Дзятковъ*, 3) Тугутуйской церкви *Михаилъ Поповъ*, 4) Быковской церкви *Иннокентій Веронинъ*, 5) Чечуйской церкви *Дмитрій Шежурдинъ*, 6) Бѣлоусовской церкви *Владиміръ Амвросовъ*, 7) Головской церкви *Теодоръ Кропотовъ*, 8) Яндиской церкви *Александръ Можаровъ*, 9) Коймарскаго миссіонерскаго стана *Іоаннъ Агафоновъ* и 10) Боханскаго миссіонерскаго стана *Адріанъ Сивцевъ*, и б) *набедренникомъ*: 1) Ханхтской церкви *Василій Тарелкинъ*, 2) Падунской церкви *Николай Рязановъ*, 3) Сѣдовской церкви *Симеонъ Литвинцевъ*, 4) Новоудинской церкви *Іоаннъ Моревъ*, 5) Шипицинской церкви *Николай Красновъ*, 6) Голуметской церкви *Василій Румянцева*, 7) Торскаго миссіонерскаго стана *Иннокентій Пономаревъ* и Одиссинскаго миссіонерскаго стана *Дмитрій Копыловъ*.

### О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣлены: учитель н.-приходской школы Николаевского завода *Насель Оммуценко* штатнымъ діакономъ къ Спасскому

собору г. Балаганска и крестьянинъ *Андрей Козловъ* къ исправленію должности псаломщика при Параскевievской церкви села Тулинскаго.

*Исключенъ изъ списковъ* умершій 30 апрѣля сего года священникъ Успенской церкви села Оекскаго *Павелъ Сотниковъ*.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*  
1) къ Троицкой и Гиннокентievской церквамъ Гужирскаго и Торскаго миссіонерскихъ становъ инокордецъ *Илья Дороеевъ*  
и 2) къ Георгievской церкви села Уковскаго крестьянинъ *Алексей Федоровъ*.

*Вакантными состоятъ мѣста:* а) *священническія:* при церквахъ: 1) градо-Иркутской *Воскресенской* (мѣсто второго священника), 2) *Мартиновской* Ильинской, 3) *Филипповской* Петро-Павловской, 4) *Новоудинской* Покровской (мѣсто второго священника), 5) *Мухтуйской* Николаевской и 6) *Оекской* Успенской (мѣсто второго священника), б) *діаконское* - при *Усть-Кутской* Спасской церкви, и в) *псаломщическія:* при церквахъ: 1) *Кеульской* Ильинской, 2) *Подымахинской* Богородице-Казанской, 3) *Китойской* Христорожественской (мѣсто второго псаломщика); 4) *Соловецкой* Николаевской, 5) *Тальянской* Михаило-Архангельской, 6) *Буретской* Иоанно-Предтеченской, 7) *Торской* Гиннокентievской, 8) *Нижне-Ильинской* Покровской и 9) при *Верхоленскомъ* Воскресенскомъ соборѣ.

### Благодарность.

Причтъ и староста Распутинской Троицкой церкви симъ объявляютъ глубочайшую благодарность Капитолинѣ Пляскиной

за пожертвованіе ею въ церковь полнаго свѣтло-голубого парчеваго священническаго облаченія стоимостью въ 50 руб.

Священникъ *Іоаннъ Богдановъ*.

Псаломщикъ *Инокентій Бенкогеновъ*.

Церковный староста *Степанъ Горячкинъ*.

## Отъ Иркутскаго Епархіального Попечительства о бѣд- ныхъ духовнаго вѣдомства.

Епархіальное Попечительство сямъ извѣщаетъ духовенство Иркутской епархіи, что: 1) предложеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона отъ 4 апрѣля с. г. за № 1005 за болѣзнію протоіерея Алексѣя Орлова старшимъ членомъ попечительства назначенъ кафедральный протоіерей Михаилъ Александровичъ Оивейскій.

2) Канцелярія попечительства перемѣщена изъ дома причта Тихвинской церкви въ зданіе Иркутской духовной консисторіи (набережная Ангары, д. № 128), куда и просятъ обращаться по попечительскимъ дѣламъ въ пріемные дни, отъ 12 до 2 час. по полудни.

3) Бывшій старшій попечитель протоіерей Алексѣй Алексѣевичъ Орловъ, прослужившій въ должности попечителя около 13 лѣтъ, 6-го апрѣля с. г. съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ скончался.

Извѣщая о семъ, Попечительство питаетъ надежду, что, какъ духовенство епархіи, такъ и вдовы и сироты, попечительствомъ прирѣбавшіяся и прирѣбаемыя, помолятся Всевышнему Богу объ упокоеніи почившаго о. протоіерея въ небесныхъ обителяхъ.

Попечитель и секретарь, священникъ *Николай Шергинъ*.

Письмоводитель діаконъ *В. Пьтельинъ*.

## Отъ Совѣта Иркутской церковно-учительской школы.

Пріемныя испытанія для лицъ, желающихъ поступить въ число учениковъ Иркутской Церковно-Учительской школы въ семь 1905 году начнутся съ 31 Августа и продолжатся до 8 Сентября, при чемъ для окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ устные испытанія назначаются по катихизису, св. исторіи, русскому и славянскому языку и ариметикѣ и письменныя по русскому языку и ариметикѣ; для получившихъ образованіе въ другихъ школахъ устные испытанія назначаются, сверхъ указанныхъ предметовъ, еще по отечественной исторіи и географіи. Означенныя лица предварительно должны подать завѣдующему школой прошенія о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ и представить при прошеніи свидѣтельство о своемъ образованіи и метрическую выписъ о своихъ лѣтахъ. Лучшимъ изъ поступившихъ въ церковно-учительскую школу воспитанникамъ представляются свободныя стипендіи, дающія право воспитаннику жить въ общежитіи и пользоваться книгами и столомъ, а чтобы получить казенную обувь, бѣлье и одежду, — каждый стипендіатъ долженъ представить доплату въ размѣрѣ 50 рублей въ годъ. Воспитанники, присланные изъ другихъ епархій епархіальными училищными совѣтами получать казенную одежду, бѣлье и обувь послѣ полученія отъ Совѣтовъ установленной доплаты за каждый стипендіатъ. Свои коштныя воспитанники за содержаніе въ общежитіи ежегодно вносятъ плату въ размѣрѣ 120 рублей, причемъ такую представляютъ впередъ за полугодіе. вновь поступающіе воспитанники за содержаніе въ общежитіи во время пріемныхъ испытаній платятъ 5 рублей съ человѣка. Уволенные изъ разныхъ учебныхъ заведеній въ церковно-учительскую школу совѣтъ не принимаютъ. Не разрѣшается также воспитанникамъ жить на частныхъ квартирахъ и у знакомыхъ.

*Разрядный списокъ*

учениковъ Иркутской церковно-учительской при Князе-Владимірекомъ монастырѣ школы, составленный Советомъ школы послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ Апрель мѣсяцѣ 1905 года.

**III классъ.***1-ый разрядъ*

Удостаиваются аттестатовъ на званіе учителя начального училища:

Васильевъ Петръ,  
Шевченко Петръ и  
Викуловъ Михайль.

*Разрядъ 2-ой.*

Удостаиваются свидетельства на званіе учителя начального училища:

Димитріевъ Иванъ,  
Кутявинъ Александръ,  
Вострцовъ Георгій,  
Ериловъ Арсена,  
Власевскій Иванъ,  
Пѣтуховъ Николай,  
Мыльниковъ Павелъ,  
Степановъ Андрей,  
Днѣпровскій Никита,  
Донской Анемподистъ и  
Похоевъ Антонинъ.

Воспитанники Оедосѣевъ Павелъ, Невидимовъ Владиміръ и Злыгостевъ Василій, какъ выдержавшіе испытаніе не по всемъ предметамъ удовлетворительно, выпускаются изъ церковно-учительской школы безъ присвоенія имъ званія окончившихъ курсъ ученія въ сей школѣ.

**II-ой классъ.***Разрядъ 1-ый.*

- |   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 1. Иванищевъ Иванъ,<br>Поповъ Платонъ,<br>Бѣляевъ Яковъ,<br>Чернышевъ Всеволодъ и | } Переводятся въ третій классъ. |
| 5. Бондарь Илья.  |                                 |

*Разрядъ 2-ой.*

- |                         |   |                                  |
|-------------------------|---|----------------------------------|
| Суворовъ Николай,       | } | Переводятся въ третій<br>классъ. |
| Рапацкій Маркелль,      |   |                                  |
| Титовъ Михаилъ,         |   |                                  |
| Невидимовъ Георгій,     |   |                                  |
| 10. Островскій Исаакій, |   |                                  |
| Спирidonовъ Александръ, |   |                                  |
| Мыльниковъ Василій,     |   |                                  |
| Пустовитинъ Трофимъ,    |   |                                  |
| Петровъ Василій,        |   |                                  |
| Щена Михаилъ и          |   |                                  |
| 16. Токмаковъ Дмитрій   |   |                                  |

*Разрядъ 3-ий.*

Булычевъ Константанъ допускается послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переекзаменовкѣ по Св. Писанію и Славянскому языку.

*1-ый классъ.**Разрядъ 1-ый.*

- |                      |   |                                  |
|----------------------|---|----------------------------------|
| 1. Бологовъ Николай, | } | Переводятся во второй<br>классъ. |
| Маиѣло Григорій,     |   |                                  |
| Камышловъ Степанъ,   |   |                                  |
| Зангѣвъ Василій,     |   |                                  |
| 5. Димовъ Елевѣрій и |   |                                  |
| Агаѣоновъ Иванъ.     |   |                                  |

*Разрядъ 2-ой.*

- |                        |   |                                  |
|------------------------|---|----------------------------------|
| Аслезовъ Сергѣй,       | } | Переводятся во второй<br>классъ. |
| Поздѣвъ Александръ,    |   |                                  |
| Мартышенко Теодоръ,    |   |                                  |
| 10. Бастрыгинъ Іаковъ, |   |                                  |
| Телятьевъ Иннокентій,  |   |                                  |
| Григорьевъ Иннокентій, |   |                                  |
| Убкуновъ Петръ,        |   |                                  |
| Литвинцевъ Георгій,    |   |                                  |
| 15. Булычевъ Петръ и   |   |                                  |
| 16. Токмаковъ Василій. |   |                                  |

*Разрядъ 3-ий.*

- |                       |   |  |
|-----------------------|---|--|
| Вампиловъ Николай,    | } | Допускаются послѣ лѣтнихъ<br>каникулъ къ переекзаменовкѣ по сочиненію. |
| Малковъ Николай,      |   |  |
| Беротаевъ Иннокентій. |   |  |

Кромѣ того, Коротаевъ Иннокентій и Петровъ Иванъ обязаны представить во время лѣтнихъ каникулъ по два рисунка по черченію.

Завѣдующій школой Архимандритъ *Іоаннъ*.  
 Дѣлопроизводитель іеромонахъ *Феодосій*.

### Отъ 1-го Комитета Андреевскаго Краснаго Креста.

Въ 1-й Комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста при Иркутскомъ Архіепископѣ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ и семействъ ихъ въ теченіе марта 1905 г. поступило: отъ Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго Тихона, изъ средствъ находящихся въ его распоряженіи, 100 р., чрезъ Благочинныхъ: 1) протоіерея Константина Малышева за январь и февраль сего года: отъ причта Космихинской церкви 20% съ доходовъ 4 р. 55 коп. и собранныхъ блюдомъ въ храмѣ 7 р. 25 коп., причта Большеразводинской Петро-Павловской церкви: собранныхъ блюдомъ въ храмѣ 22 р. 61 к., 10% со свѣчной, кошельковой и кружечной суммы 1 р. 72 коп., 10% съ доходовъ причта 1 р. 47 коп. и собранныхъ кр. Михалевскаго селенія Ник. Михалевымъ по листу № 604—8 р. 26 коп. и отъ причта Глазковской Николо-Иннокентіевской церкви: кружечныхъ 23 р. 65 к., 20% съ доходовъ церкви 8 р. 68 к. и 20% съ доходовъ причта 4 р. 80 коп., итого 82 р. 99 к.; 2) протоіерея Ин. Пляскина: собранныхъ по листамъ №№ 82, 156 и 178—35 р. 50 коп., кружечнаго сбора отъ причтовъ: Манзурскаго 13 р., Качугскаго 9 р. 42 коп. и Сѣдовскаго 3 р., 10% изъ жалованья Бѣлоусовскаго причта 13 р. 28 коп. и единовремен. отъ Косостепской церкви 10 р., итого за вычетомъ 75 коп. оставшихся у о. Благочиннаго, 84 руб.; 3) священника Дм. Шехурдина:

сть Ичерскаго подъяблѣ по листамъ № 37 и 38 — 5 р. 40 коп., отъ Витимской церкви 2 р. и кружечнаго сбора отъ церквей: Петропавловской Спасской 1 р. и Чечуйской 5 р. 65 коп., итого, за вычетомъ пересылочныхъ, 14 руб. 10 коп.; 4) священника Мих. Георгіевскаго: отъ Тулуновской Покровской церкви: тарелочнаго сбора за январь 20 р. 31 коп., 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ доходовъ церкви за то же время 6 р. 59 к. и 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ доходовъ причта 8 р. 96 коп., Нижнеудинской Воскресенской церкви: тарелочнаго сбора 10 р. 38 к., 1<sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ доходовъ церкви 3 р. 14 к., 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ доходовъ причта 4 р. 50 к. и собранныхъ свещ. Ин. Паргачевскимъ по листу № 251 — 9 р. 10 коп. и Худоеланской Николаевской церкви: тарелочнаго сбора за февраль 1 р., приносныхъ къ ней: Шенбартинской церкви 2 р. 70 коп. и Хингуйской 3 р. и отъ свещ. Валер. Пѣтелина 5 р., итого, за вычетомъ, 25 коп. пересылочныхъ, 74 р. 43 коп.; 5) свещ. Ник. Пономарева вырученныхъ отъ духовнаго концерта, давнаго въ с. Нижне-Илимскомъ хоромъ пѣвчихъ — любителей — 12 р.; 6) свещ. Леонида Малышева пожертвованій отъ Братскаго Благочинія 16 р. 42 коп.; 7) протоіеря Іоанна Косыгина — собранныхъ листами и кружками въ Тукинскихъ миссіонерскихъ станахъ 15 р.; 8) протоіеря Григорія Цвѣткова отъ градо-Иркутскихъ церквей и причтовъ за февраль, именно: отъ Воскресенской церкви 2 р. 69 к., причта оной 1 р. 70 коп., Проконіевской церкви 2 р. 19 к., причта 7 р. 96 коп., Преображенской церкви 2 р., причта 4 р. 56 к., причта Знаменской церкви 8 р. 28 коп., Михаило-Архангельской церкви 1 р. 50 коп., причта 2 р. 92 коп., причта Благовѣщенской церкви 3 р. 72 коп., Кладбищенской церкви 1 р. 56 коп., причта 6 р. 36 коп., Спасской церкви 1 р., причта 1 р. Срѣтенской церкви 1 р. 12 коп., причта 6 р. 37 к., Успенской церкви 5 р. 35 коп., причта 3 р. 36 коп., Базанской церкви 1 р. 12 к., причта 58 коп., Крестовской цер-

8) жки 3 р. 71 к., причта 9 р. 80 к. и сторожей оной 1 р. 66 к., итого 85 р. 34 коп.; 9) священника Павла Казанцева отъ причта Виликтуйской церкви за январь и февраль 18 р. 1 коп., причта Тельминской церкви за февраль 2 р. 62 к., и отъ Усольской Спасской церкви кружечныхъ 2 р. и причта оной: свящ. П. Казанцева 2 р. 10 к., діакона Любимова 1 р. 40 к., и псаломщ. Кузнецова 70 коп., итого 116 р. 83 коп.; 10) священника Сум. Телятьева собранных Кимильтейскимъ Благочинническимъ отдѣломъ и 8-ю подотдѣлами его въ февраль 83 р. 68 коп.; 11) священника Ст. Литвинцева, поступившихъ къ нему изъ подотдѣловъ 222 р. 34 коп.; и 12) священника Дм. Оввейскаго отъ подотдѣловъ: Малышевскаго 8 р. 40 к., Шипицинскаго 12 р. 25 коп., Шиверскаго 7 р. 5 коп., Новоудинскаго 2 р. 15 коп. и Усть-Удинскаго 4 р. 41 коп. и 2% изъ жалованья Балаганскаго свящ. Дм. Оввейскаго за 1-ю половину 1905 г. 1/3 р., итого 34 р. 26 коп.; отъ Нижне Илимскаго Благочинническаго Отдѣла Комитета: членскихъ взносов 17 р., % отчислений изъ получаемого жалованья 7 р., собранных по листамъ 50 р. 16 к. и кружечнаго сбора 24 руб. 56 коп., итого 53 р. 72 коп.; отъ причта Иркутской Троицкой церкви—собранныхъ старостою Хвойновымъ 7 р. 55 коп.; чрезъ свящ. Ирк. Знаменской церкви Петра Попова: отъ М. И. Плигосовской 3 р., Н. Е. Соболева 1 р., С. Р. Сосниной и Ст. Ш. Хохловой 20 к., итого 4 р. 20 к., отъ конторы Ирк. Архіерейскаго дома кружечныхъ 1 р. 83 к., Мало-Еланскаго свящ. Хр. Непряхина отъ жителей Максимовскаго селенія 8 р., отъ настоятельницъ монастырей: Козловскаго—Игуменіи Асенефы 10 руб. и Каширскаго—игуменіи Тихоны 10 руб., Худоеланскаго священ. Валер. Пѣтелина 15 руб., крестьянки Ботинскаго селенія Анны Софроніевой Емельяновой чрезъ свящ. Н. Успенскаго 50 р. и % отчислений изъ жалованья: 2-хъ за мартъ причта Иркутскаго Каедр.

собора 8 р. 67 коп., 1 го за мартъ должностныхъ лицъ Иркутской дух. Консисторіи 8 р. 64 коп. и 2-хъ за февраль и мартъ корпорации служащихъ въ Иркутскомъ дух. мужск. училищѣ 60 р. 10 коп. Итого въ теченіе марта 1905 г. пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ и ихъ семействъ поступило наличными деньгами 879 р. 10 коп., а съ 18.078 р. 92 к., въ этой суммѣ 100 р. билетами, поступившими прежде, всего 18958 р. 2 коп.

Кромѣ сего въ Комитетъ въ теченіе марта 1905 г. поступило для отсылки въ дѣйствующую на Дальнемъ Востокѣ армию: отъ причта и прихожанъ градо-Иркутской Б. Владимірской церкви 21 шт. верхнихъ туольденоровыхъ рубашекъ и 20 шт. буквиновыхъ шараварь отъ Нижне-Илимскаго Благочинническаго отдѣла комитета 44 рубашки, 32 шт. кальсонъ и 4 полотенца; священника Буядской церкви Ник. Корнакова 21 рубашка, 8 кальсонъ, 18 полотенецъ, 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, 2 арш. ситцу, 3 платка и 25 ф. простаго листов. табаку; отъ жителей Михалевскаго селенія, чрезъ протоіер. Конст. Малышева, 18 рубашекъ и 16 кальсонъ; прихожанъ Кимильтейской Николаевской церкви, чрезъ свящ. Сум. Телятьева 26 полотенецъ, 6 арш. холста и 3 платка; отъ священника Иркутской Знаменской церкви и прихожанъ оной: 38 рубашекъ, 39 кальсонъ, 13 полотенецъ, 6 паръ портянокъ, 3 платка и 2 ф. махэрки; отъ ученицъ и учениковъ Бейтоновской школы, чрезъ свящ. Ст. Литвинцева, 24 кисета съ табакомъ, 4 рубашки и 1 полотенце; Благочиннаго, свящ. Дм. Оивейскаго 22 рубашки и 14 кальсонъ; прихожанъ Тутурской церкви, свящ. Ник. Киселева, 30 рубашекъ и 22 шт. кальсонъ; свящ. Верхнебулайской церкви Павла Волочнева 31 рубашка, 19 кальсонъ и 1 полотенце; прихожанъ Худоеланской церкви, чрезъ свящ. Валер. Пѣтеляна 36 рубашекъ и 30 кальсонъ, и отъ Благочиннаго

9 окр. Николаевского уезда Самарской епархии священника Василия Виноградова: 2 копченых окорока, вѣс. 1 пуд. 15 ф., 20 ф. копченой колбасы, 1 п. 25 ф. кренделей, 5 фунт. сгущенного молока, 15 фунт. табаку, 2 десяти курит. бумаги, 1 рубашка, 1 кальсоны, 8 платковъ, 14 полотенцевъ, 8 кусковъ мыла и по-немногу чаю и сахару. Всѣ означенныя вещи Комитетъ препроводилъ въ дѣйствующую на Дальнемъ Востоку армію частію съ генерал-майоромъ Васильевымъ и частію съ капельмейстеромъ Иркутскаго полка Гершевичемъ.

Въ теченіе февраля и марта 1905 г. на содержаніе лазарета Комитета израсходовано: на жалованье служащимъ при лазаретѣ, какъ-то: сестрѣ, двумъ сидѣлкамъ, санитару и повару 147 р. 34 к., эконому (онъ служитъ безъ жалованья) на извозчика при разъѣздахъ для закупа провизіи и пр. для лазарета 40 р., на отопленіе 100 р., очистку ретирднаго мѣста 14 р., прачкѣ за стирку бѣлья 36 р. 20 к., на содержаніе болящихъ воиновъ пищею 185 р. 64 к., на покупку ванны 8 р. 25 к., спичекъ 30 к., на извозчиковъ на привозъ раненныхъ и больныхъ воиновъ съ вокзала 6 р. 25 к. и на выдачу пособій семьямъ воиновъ 25 р.; итого 363 р. 97 к. Кромѣ сего представлено Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, съ просьбою, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о пересылкѣ Пресвященному Начальнику Японской миссіи, Епископу Николаю, на больныхъ и раненныхъ русскихъ воиновъ, находящихся въ плѣну въ Японіи 1600 р. и выдано сестрѣ лазарета Комитета впередъ подъ жалованье 50 р. Итого въ теченіе февраля и марта 1905 г. Комитетомъ израсходовано наличными деньгами 2213 р. 97 к., а съ

3930 р. 43 к. (въ нихъ 100 р. билетами) прежде израсходованными, всего 6144 р. 40 к. Съ 1 апрѣля 1905 г. въ Комитетъ суммъ состоитъ наличными деньгами 12813 р. 62 к.

Членъ-Казначей Комитета, протоіерей *Ии. Соминъ* овъ.

# П Р И В А В Л Е Н І Я

## КЪ ПРКУТСКИМЪ

### Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

М А Я 15—№ 10—1905 г.

#### ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОРГАНИЗМЪ.

(Догматико-каноническій очеркъ).

(Продолженіе).

При выясненіи ученія церковнаго права о статическомъ устройствѣ Церкви, какъ общества, была выведена необходимость въ Церкви церковно-общественной судебной власти (такъ какъ Церковь есть общество, имѣющее соотвѣтственное своимъ религіознымъ цѣлямъ устройство, свои уставы и правила, опредѣляющіе права и обязанности ея членовъ и порядокъ, установленный для пользованія ея учрежденіями, — а во всякомъ общественномъ союзѣ (слѣдов. и въ Церкви) могутъ быть и дѣйствительно бывають нарушенія общественно-правовыхъ нормъ и взаимные споры относительно правъ и обязанностей, — то въ цѣляхъ твердости и устойчивости существованія церковнаго общества и успѣха въ достиженіи имъ своихъ цѣлей необходимо должна существовать общественно-судебная власть, обладающая средствами къ охраненію установленнаго порядка отъ нарушеній и къ разрѣшенію споровъ и пререканій въ области правовыхъ отношеній). Теперь намъ необходимо—сообразно съ нашей настоящей задачей (изслѣдованіе динамики Церковнаго общества)—войти въ краткое и схематическое разсмотрѣніе того, какъ дѣй-

ствуетъ церковно-общественная судебная власть, — на что именно она простирается и какими обладаетъ мѣрами и средствами для выполненія своихъ функций, т. е., обратиться къ церковнымъ преступленіямъ и наказаніямъ. —

Въ канонахъ нѣтъ точно и ясно формулированнаго опредѣленія преступленія, и самое слово — «преступленіе» встречается сравнительно рѣдко (Вас. В. пр. 81; Петра Ал. гр. 1; Григ. Нисск. пр. 6; VI, 21; Каро. 147), замѣняясь чаще словомъ — «грѣхъ»<sup>\*)</sup>. Однако, не всякое дѣяніе, подходящее подъ общую категорію грѣха, какъ нарушенія Божественнаго закона (1 Іоан. III, 4), церковное законодательство считаетъ преступленіемъ, судимымъ внѣшнюю церковно-общественною властію. Церковное право наказываетъ только нарушеніе закона *de facto*, а не въ мысляхъ или намѣреніяхъ, нарушеніе явное, а не тайное и притомъ такое, которое касается такъ или иначе правовой стороны церковнаго общества (нарушенія прямыхъ церковно-общественныхъ обязанностей и такіа дѣянія, которыя имѣютъ церковно-общественное значеніе). Грѣхъ же въ собственномъ смыслѣ подлежитъ вѣдѣнію не церковно-общественнаго, а іерархическаго суда въ таинствѣ покаянія (*forum internum*). Называя церковныя преступленія именемъ грѣха, церковное право выражаетъ лишь ту мысль, что каноны Церкви (нарушеніе которыхъ представляетъ церковное преступленіе) всецѣло покоятся на нравственномъ Божественномъ Законѣ и являются примѣненіемъ его въ юридической сферѣ. — Что касается отдѣльныхъ видовъ преступленій, подсудныхъ внѣшнему церковному суду, то канонами прежде всего обтявляются наказуемыми непосредственныя и прямыя нарушенія всеми членами Церкви ихъ общихъ и специальныхъ (въ отношеніи къ іерархическимъ лицамъ) церковно-общественныхъ обязанностей. Въ отношеніи къ общей обязанности — сохранять единство вѣры являются преступле-

<sup>\*)</sup> Хр. Чт. 1887 г. ч. 1. (Миловановъ. О прест. и наказ. д. 508).

ніями—отреченіе и отступленіе отъ вѣры (Ап. пр. 62, Анк. 9; I, 12; Вас. В. 73), общеніе съ иновѣрными или еретиками въ молитвѣ или принесеніи жертвъ (Ап. пр. 65, 70, 71; Анк. 6, 7, 8; Вас. В. 81), ересь (В. В. I, III, 2, II, 1, III, 4). Обязанность—подчиняться общецерковному порядку въ формахъ и способахъ виѣшняго Богопочтенія дѣлаеть преступленіями:—уклоненіе отъ посѣщенія Богослуженія (VI, 80, Ант. 2), уклоненіе отъ причащенія (Ант. 2, Ап. 8, 9), нарушеніе установленнаго чина Богослуженія (Лаод. 15, 26, 1, 20) и постовъ (Гангр. 19, Тим. Ал. 8, 10, Ап. пр. 69, 70). Преступными нарушеніями обязанности—подчиняться общественно-церковной власти и устанавливаемымъ ею законамъ и порядкамъ являются: составленіе самочинныхъ соборіищъ, отдѣленіе отъ своего епископа и неповиновеніе ему (Каро. 64, IV, 18, Гангр. 6, Ант. 5; Ап. пр. 12, 13, 14, 15). Это виды преступленій, общихъ мірянамъ и клирикамъ. Въ отношеніи къ послѣднимъ въ эту же категорію преступленій входятъ нарушенія ими спеціальныхъ іерархическихъ обязанностей—священно-богослужебныхъ и административныхъ (правительственныхъ)—небреженіе о наученіи паствы—(Ап. пр. 58, Лаод. 15, VII, 10), несовершенство или неправильное совершеніе Богослуженія и таинствъ (Ап. пр. 46, 47, 49, 50; Каро. 26, 36; Лаод. 7, 48, 58), нерадѣніе по управленію Церковію—(Сард. 1, 2, 12; Каро. 82, 87), превышеніе своей власти (Ант. 9; III, 7, 8; Ант. 16) и т. под. Другую категорію церковныхъ преступленій составляютъ преступленія противъ нравственности. Нравственныя нормы устанавливаются не церковнымъ правомъ, а совѣстію и Богооткровеннымъ закономъ (Евангеліемъ), и церковное право не налагаетъ само непосредственно на членовъ Церкви нравственныхъ обязанностей. Тѣмъ не менѣе, преступленія противъ нравственности, когда они являются въ качествѣ общественныхъ фактовъ, входятъ въ область права, потому что они стоятъ въ

прямою противорѣчи съ высшей идеальной цѣлью, для которой существуетъ церковное общество (спасеніе и Богоуподобленіе) и по плану осуществленія которой устроенъ порядокъ этого общества, — устройство же и видныя проявленія церковной жизни (нарушаемыя нравственными преступленіями) вѣдаетъ церковное право. Въ свою очередь и нравственные преступленія могутъ быть подраздѣлены на а) касающіяся нормальныхъ нравственныхъ взаимоотношеній между людьми и в) относящіяся къ индивидуальной нравственности. Въ канонахъ налагаются наказанія — 1) за убійство (всякаго рода) — Ап. пр. 66, Вас. В. 43, 8; Анк. 21, 23; — нанесеніе побоевъ — Ап. пр. 27; любостыжаніе (воровство — Ап. пр. 25, 61, лихва — Григ. Нис. 6, 1, 17, Каро. 5, 21; гробоконательство — Григ. Нис. 7), за насмѣхательство надъ тѣлесными недостатками ближнихъ (въ отношеніи — особенно — къ клиру) Ап. пр. 27; жестокосердіе — Ап. 59 и под. преступленія; 2) за блудъ — Гр. Нис. 4, Ап. пр. 25, 68; Вас. В. 21, 38, 40, 42), самооскопленіе (Ап. пр. 23, 23, 24), нетрезвость и пристрастіе къ азартнымъ играмъ — (Ап. пр. 42, 43) и т. п. За всякое преступленіе противъ нравственности наказывается и мирянинъ и клирикъ, ибо «что укоризненно въ мірянахъ, то колыми паче достойно осужденія въ принадлежащихъ къ клиру» (Каро. 5), какъ передовому сословію въ Церкви, долженствующему служить образцомъ и примѣромъ истинно-христіанской жизни. —

Если въ Церкви есть преступленія, судимыя общественно-церковною властію, то въ рукахъ послѣдней должны находиться — въ качествѣ воздѣйствія противъ преступленій и средствъ къ возстановленію нарушеннаго правопорядка и церковныя наказанія. Такъ какъ церковныя преступленія суть нарушенія членами Церкви тѣхъ или иныхъ церковно-общественныхъ обязанностей или такія дѣянія, которыя несогласны вообще съ условіями принадлежности къ церковному об-

поступку и отрицают такую принадлежность (преступления против нравственности), — то сущность церковных наказаний, как необходимых слѣдствій преступления, состоитъ въ лишеніи наказуемаго субъекта принадлежащихъ ему (всѣхъ или нѣкоторыхъ) церковнообщественныхъ правъ, — пользование этими правами для совершившаго преступленіе становится невозможнымъ или вслѣдствіе нарушенія имъ возложенныхъ на него обязанностей (исполненіе обязанностей есть общее необходимое условіе пользованія правами) или вслѣдствіе совершения дѣяній, по существу противоположныхъ тѣмъ началамъ, которыя выражаются въ пользованіи церковными правами. Общей формулой, употребляемой канонами для опредѣленія существа церковныхъ наказаний, служитъ «отлученіе отъ церковнаго общенія» или лишеніе церковно-общественныхъ правъ\*) (excommunicatio). Но такъ какъ всѣ церковно-общественныя права раздѣляются на общія и спеціальныя, то и наказаніе «отлученія» — въ смыслѣ лишенія правъ — можетъ быть лишеніемъ «общенія» въ пользованіи общими правами или — правами спеціальными (communio clericalis), — смотря по тому, къ какому классу принадлежитъ наказуемый.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Словное обособленіе русскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ.

(Окончаніе).

Раньше мы имѣли случай сказать, что общественное разслоеніе на Руси началось очень рано. Но этотъ процессъ

\*) Слово „общеніе“, которымъ обозначается совокупность церковно-общественныхъ правъ, очень выразительно показываетъ, что пользованіе церковными правами объединяетъ всѣхъ членовъ Церкви и живое организическое цѣлое, — мысль, которую мы раскрывали выше, исходя изъ теологическаго принципа Церкви.

не имѣлъ возможности завершиться самъ собою. Въ немъ приняла крупное участіе государственная власть. Государство, для исполненія своихъ административныхъ, судебныхъ и военныхъ функцій, нуждалось во 1-хъ въ служилыхъ людяхъ, во 2-хъ въ матеріальныхъ средствахъ. Въ государствѣ, въ которомъ широко развито просвѣщеніе, нужда въ служилыхъ людяхъ удовлетворяется легко. Каждый общественный классъ даетъ ему изъ среды своей достаточное количество способныхъ работниковъ.

Точно также, когда въ странѣ существуетъ земледѣліе на правахъ собственности, существуетъ промышленность и торговля, тогда государству болѣе или менѣе обеспечено нужное ему количество матеріальныхъ средствъ путемъ налоговъ прямыхъ и косвенныхъ. Но на Руси не было ни того, ни другого, ни третьяго. Создавать все это — требовалось много усилій и времени; а между тѣмъ государственныя нужды были неотложны. Государство и воспользовалось тѣмъ, что оно могло взять отъ общества при тогдашнемъ его укладѣ. Правительство воспользовалось образующимися общественными группами... Одинъ классъ общества (классъ вотчинниковъ, владѣльцевъ) отчисленъ былъ для исполненія различныхъ функцій государственной жизни, два другіе (крестьяне и посадскіе люди) снабжали государство матеріальными средствами. Для своихъ различныхъ цѣлей государство стремилось привлечь всѣхъ подданныхъ къ себѣ на службу. Поэтому, оно всѣхъ членовъ государственнаго общества искусственно стягивало въ эти три группы, упрощало общественный составъ, уничтожая промежуточные слои, какъ безполезные для казны и службы. Такъ дѣйствовало правительство еще въ XVII вѣкѣ. Попытки обособить классы мы видимъ въ Уложеніи Алексея Михайловича. Въ немъ ясно обозначаются границы, права и обязанности служилого сословія. На это сословіе государствомъ возложена ратная по-

винность и даны соответствующія службѣ привилегіи: право вотчиннаго владѣнія и освобожденіе отъ податей такъ называемыхъ барскихъ земель. Въ XVII же вѣкѣ усердно стягивались посадскіе люди, а крестьяне были прикрѣплены къ тѣмъ участкамъ земли, на которыхъ они были записаны въ писцовыхъ книгахъ послѣ 1626 года. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ было полное: оно простиралось не на однихъ только домохозяевъ, несущихъ тягло, но и на ихъ семейства и живущихъ съ ними родственниковъ.

Реформы Петра I шли въ данномъ же направленіи, внося мало новаго, оригинальнаго. Войны, веденныя Россіей въ началѣ XVIII вѣка, требовали усиленнаго напряженія всѣхъ государственныхъ силъ. Поэтому Петръ еще настойчивѣе стягивалъ все общество въ группы; каждого члена государства онъ старался прикрѣпить къ мѣсту и занятію. Въ его царствованіе дѣйствительно, все общество было разбито на сословныя группы.

Онъ собралъ «разсыпанную хранину» служилаго сословія, отписавъ всѣхъ дворянъ, служившихъ церкви при архіереяхъ и монастыряхъ, къ государству, прикрѣпилъ ихъ къ государственной службѣ. Притянулъ Петръ къ государству и всѣхъ крестьянъ; какъ главную податную силу, чрезъ восстановление монастырскаго приказа, передалъ крестьянъ монастырскихъ и церковныхъ изъ вѣдѣнія духовенства въ вѣдѣніе государственное. Оставшіеся промежуточные слои онъ распредѣлилъ по главнымъ сословнымъ группамъ: холоповъ прикрѣпилъ къ землѣ (т. е. сдѣлалъ крестьянами), вольныхъ людей, архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, церковниковъ и многихъ духовныхъ дѣтей записалъ въ окладъ, т. е. отчислилъ къ крестьянскому или городскому сословію. Реформами Петра I процессъ расчлененія русскаго общества былъ почти законченъ. Все общество, весь народъ былъ разбитъ на группы. Эти группы были отдѣлены другъ отъ друга

крѣпкими перегородками опредѣленныхъ обязанностей. Смѣшеніе группъ, выходъ изъ одной въ другую сталъ затруднительнымъ.

Теперь посмотримъ, какъ эта строгая сословная группировка, это строгое сословное разграниченіе отозвалось на положеніи духовенства.

Реформы XVIII в. прежде всего произвели крупную перемѣну въ составѣ духовенства. Онѣ упростили этотъ составъ, дали ему однородный характеръ. Всѣ инородные элементы, входившіе въ кругъ духовенства: дворяне, крестьяне, вольные люди, были изъяты изъ этого круга. Указомъ 1722 года былъ точно опредѣленъ составъ духовнаго вѣдомства. Въ нему были отнесены всѣ священно-служители и церковно-служители съ ихъ потомствомъ. Въ составѣ духовенства осталась та именно часть его, которая уже раньше, какъ мы указывали, сформировалась въ особую цѣльную группу, со всѣми сословными признаками. Теперь духовенство стало уже не цѣлымъ церковнымъ обществомъ, съ разнообразіемъ входящихъ въ него элементовъ, а узкой наследственной корпораціей. Приливъ къ нему инородныхъ элементовъ, съ точнымъ установленіемъ сословныхъ границъ, прекратился. вмѣстѣ съ упрощеніемъ состава духовенства была упрощена, сокращена и сфера его дѣятельности, его задачи и цѣли. Большая часть судебныхъ, административныхъ и финансовыхъ операций, послѣ отобранія церковныхъ имуществъ (что окончательно было сдѣлано Екатериной II) отошла въ вѣдѣніе государства. Духовенство осталось при своей специальной задачѣ — отправлять богослуженіе, просвѣщать народъ, творить судъ и управлять въ предѣлахъ только своей группы. Для исполненія этихъ задачъ достаточно было своихъ сословныхъ силъ. Духовенство, въ лицѣ своего потомства, даже давало излишекъ ихъ: получалось, такъ сказать, перепроизводство. Обазывалось много людей, которымъ не доста-

вало дѣла въ своихъ узкихъ сословныхъ границахъ. Съ этимъ «перепроизводствомъ» правительство боролось посредствомъ знаменитыхъ въ исторіи духовенства «разборовъ»<sup>\*</sup>).

Однородный составъ, опредѣленный наслѣдственностью, происхожденіемъ, опредѣленные обязанности въ сферѣ государственной жизни и вмѣстѣ съ ними соединенныя права (свобода отъ подушной подати, свой судъ и управление)—все эти черты придали духовенству характеръ строго-сословной группы, каковой характеръ духовенство имѣло юридически до реформы Александра II, а фактически имѣетъ и до настоящаго времени.

### Изъ жизни духовной семинаріи.

Въ субботу, 5-го февраля, состоялся въ семинаріи четырнадцатый, въ воскресенье, 13-го февраля, пятнадцатый и въ субботу, 19-го февраля, шестнадцатый (и послѣдній въ 1904<sup>1</sup>/<sub>2</sub> акад. году) рефератъ.

5-го февраля рефератъ былъ предложенъ воспитанникомъ пятаго класса Н. Бакшеевымъ, на тему: „Мои мысли объ устройствѣ особыхъ кружковыхъ ученическихъ чтеній по предметамъ, а не по классамъ,—и безъ участія на этихъ чтеніяхъ начальства“.

13-го февраля рефератъ читалъ воспитанникъ 4-го кл. Инн. Сивцевъ, на тему „Значеніе Психологіи для пастырскаго служенія“.

Наконецъ, 19 февраля рефератъ предложилъ воспитан. шестаго класса Сем. Поповъ, на тему—„Мои воспоминанія о Нерчинскомъ духовномъ училищѣ“.

<sup>\*</sup>) Подъ именемъ «разборовъ» разумѣется производившееся административнымъ путемъ отчисленіе изъ духовнаго сословія въ военную службу и въ податное состояніе.

3 и 17-го февраля состоялись одиннадцатый и двѣнадцатый „философскіе вечера“; на этихъ вечерахъ преподаватель Н. П. Березовскій продолжалъ чтеніе и поясненіе „Пролегомень ко всякой будущей метафизикѣ“ Канта, а воспитанники 4 го класса (на 11-мъ вечерѣ Инн. Башадамовъ и на 12-мъ В. Кореличъ и Инн. Литвищевъ) предложили чтенія „О «Мѣщанахъ» М. Горькаго“ (характеристики) и „О философіи Авенариуса“.

Въ пятницу, 4-го февраля, состоялась десятая бесѣда по Литературѣ, предложенная воспит. 1-го класса Черемныхъ, на тему — „Хоръ и Калинычъ“.

Въ понедѣльникъ, 7-го, состоялась 11-я бесѣда; читалъ восп. 2-го класса П. Георгіевскій; тема — „Почему Евгений Онѣгинъ не можетъ быть названъ полезнымъ членомъ общества?“

Въ понедѣльникъ, 14-го февраля, двѣнадцатую бесѣду предложилъ восп. 1-го класса Шунковъ, на тему — „Шинель“ (Гоголя).

Наконецъ, 16-го февраля, тринадцатую (и послѣднюю въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. году) бесѣду предложилъ восп. 2-го класса Адр. Поповъ, на тему — „Надсонъ и его поэзія“.

Съ сентября 1904 года въ нашей духовной семинаріи еженовременно велись преподавателями и воспитанниками народныя чтенія, которыя посѣщались народомъ очень охотно. Въ теченіи 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. года было предложено для народа четыре „утра здороваго смѣха“. Въ народныхъ чтеніяхъ, а также въ „утрахъ здороваго смѣха“, всегда принимали самое дѣятельное участіе оркестръ и хоръ семинаріи, а также хоръ образцовой при семинаріи школы.

Съ сентября 1904 года въ семинаріи открылась воскресная школа; учащихся набралось 80 человѣкъ. Учителями были преподаватели и воспитанники семинаріи. Занятія велись еженовсерсно, съ 11 ч. у. до 3 ч. дня. Пять ученицъ школы (школа была смѣшанная) держали выпускной экзамень по программѣ одноклассной школы и выдержали таковой вполне — успѣшно.

11-го марта учебныя занятія, уроки, въ семинаріи закончились и съ 14-го марта у насъ начались переводные и выпускные экзамены. 6-го апрѣля всѣ экзамены были окончены, а 7-го, въ 7 час. вечера, послѣ педагогическаго собранія правленія объ окончившихъ курсъ, въ храмѣ Семинаріи былъ отслуженъ торжественный благодарственный молебенъ. Ректоръ семинаріи обратился къ окончившимъ курсъ со словомъ наученія и благословилъ каждого изъ нихъ св. иконкою. Преподаватели семинаріи и окончившіе курсъ семинаристы, послѣ молебна, были приглашены о. ректоромъ на чай и малую прощальную транезу. Безѣда учащихся и юношей, только что окончившихъ курсъ средней школы, велась просто и задущебно; разошлись въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи.

Занятія въ образцовой при семинаріи школѣ закончились къ 1-му апрѣля. 5, 6 и 7 апрѣля въ ней производились выпускные экзамены. 8-го апрѣля, послѣ засѣданія совѣта школы, въ 11 ч. дня, по окончаніи литургіи, въ храмѣ Семинаріи былъ отслуженъ торжественный благодарственный молебенъ; ректоръ семинаріи обратился къ дѣтямъ со словомъ назиданія. Пѣлъ молебенъ хоръ школы. Послѣ молебна въ классѣ школы состоялся актъ, на которомъ каждому окончившему курсъ образцовой школы и воскресной школы семинаріи выдали по Библии; ректоръ каждого благословилъ св. патѣльнымъ крестикомъ. Лучшимъ ученикамъ

были розданы наградныя книжки. Послѣ акта дѣтей привѣтствовали рѣчами — законоучитель школы о. Николай Шастинъ и учитель ея — Вл. Рѣкoslavскій. Ученикамъ были розданы конфеты, пряники, орѣхи.

С. В.

### Протоіерей Алексій Алексѣвичъ Орловъ.

(Некрологъ).

6 апрѣля с. г. въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера скончался протоіерей Воскресенской церкви г. Иркутска О. Алексій Алексѣвичъ Орловъ, на 60-мъ году своей жизни. Болѣлъ онъ около мѣсяца и умеръ съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ. Уроженецъ и старожилъ г. Иркутска, покойный всю жизнь свою посвятилъ службѣ по духовному вѣдомству въ г. Иркутскѣ.

Окончивъ въ 1866 г. студентомъ курсъ въ здѣшней духовной семинари, онъ въ томъ же году поступилъ учителемъ русскаго языка и священнои исторіи въ Иркутское духовное училище, а въ слѣдующемъ году опредѣленъ здѣсь же учителемъ монголо-бурятскаго языка. Не разъ вспоминалъ покойный о. протоіерей, какъ серьезно былъ поставленъ этотъ предметъ въ то время даже въ духовномъ училищѣ и съ какимъ интересомъ и любовію занимались монголо-бурятскимъ языкомъ его маленькіе ученики.

Съ 30 октября 1869 г. А. А. избирается правленіемъ училища и, съ надлежащаго утвержденія, вступаетъ въ должность помощника смотрителя, каковую съ честію несетъ до самой выслуги пенсіи, т. е. до 1891 г., когда онъ попросилъ увольненія отъ духовно-учебной службы по разстроенному здоровью. Большое здоровье и терпѣніе имѣлъ покойный, когда вышелъ на пенсію почти не посѣдѣвшимъ. А служба

была тяжелая! До шести зрителей прошло предъ нимъ, «и всякій», какъ говорилъ покойный, «оставилъ на немъ свои слѣды». А сколько грѣха было съ учениками! Учились въ то время чуть не взрослые, жили въ очень тѣсномъ и неудобномъ помѣщеніи. Въ первые годы службы А. А. еще не вывелось бѣгство изъ училища весной. Все это нужно было уладить и все это было въ его рукахъ, такъ какъ онъ ближе стоялъ къ ученикамъ, чѣмъ смотрителя. Онъ умѣло велъ свое инспекторское дѣло, прекрасно зная души и характеръ учениковъ, на однихъ воздействуя лаской и вниманіемъ, а на другихъ строгостію своей власти. Онъ не умѣлъ «топить» другихъ ради себя и не любилъ высказывать «вверхъ». Какъ человѣкъ простой, радушный и гостепріимный, покойный оставилъ по себѣ глубокую благодарность многочисленныхъ своихъ учениковъ и всѣхъ своихъ знакомыхъ.

Самая продолжительность службы А. А. на трудномъ и отвѣтственномъ инспекторскомъ посту свидѣтельствуетъ, что онъ былъ человѣкъ недюжинныхъ способностей, что онъ съ успѣхомъ велъ свое великое дѣло воспитанія и обученія.

О томъ-же свидѣтельствуютъ и полученныя покойнымъ награды отъ благословенія Св. Синода по орденъ Св. Анны 3 ст. включительно. Среди этихъ наградъ знаменательна выраженная ему десятимъ съѣздомъ духовенства признательность за труды по учебно-воспитательной части.

Выйдя изъ духовнаго училища въ ноябрѣ 1891 г. въ отставку, съ пенсіею въ 300 р. въ годъ, онъ принялъ санъ священника 14 марта 1892 г. и поступилъ сначала въ Сиропитательный домъ Елизаветы Медвѣдниковой, а потомъ въ сентябрѣ 1892 г. переведенъ по прошенію къ Воскресенской (Тихвинской) церкви г. Иркутска, гдѣ и служилъ до конца жизни.

Сверхъ обязанностей по священству, на него возложены

были почетныя, но отвѣтственныя должности Старшаго Попечителя Иркутскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Старшаго Члена Иркутскаго Епарх. свѣчнаго комитета, которыя покойный относилъ въ теченіе 13 лѣтъ.

Энергично принялся о. протоіерей за упорядоченіе далеко не въ блестящемъ состояніи принятыхъ имъ дѣлъ по обоимъ этимъ учрежденіямъ. По попечительству приходилось не только взыскивать долги, но иногда разыскивать и узнавать должниковъ. Началась дѣятельная переписка, приходилось предлагать уплатить долгъ иногда сразу нѣсколькимъ лицамъ, носящимъ однѣ и тѣ же имена и фамиліи, и на этой почвѣ О. Алексѣю пришлось нажать себѣ не мало враговъ во всей епархіи.

Дѣло въ томъ, что требованіе уплатить долгъ, предъявленное попечительствомъ тому или другому лицу потому лишь, что оно носитъ одно имя и фамилію съ истиннымъ должникомъ, вмѣсто простаго увѣдомленія о томъ, что требованіе направлено не по адресу, вызывало иногда цѣлыя бури негодованія, до жалобъ и газетныхъ корреспонденцій включительно. Но что было дѣлать, когда по отсутствію прежнихъ точныхъ записей кредиторовъ, этотъ путь розыскиванія ихъ оказывался единственнымъ, хотя лично для Старшаго Попечителя и небезопаснымъ...

За то результатомъ дѣятельности о. А. Орлова явились цѣлыя десятки тысячъ рублей, собранныхъ при немъ долговъ, считавшихся безнадежными, и вообще упорядоченіе кредитныхъ операцій попечительства. Кроме того, однимъ изъ лучшихъ памятниковъ плодотворной дѣятельности по попечительству покойнаго о. протоіерея А. Орлова остался также Тихоновскій пріютъ—богадѣльня для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, возникшій благодаря его инициативѣ и имъ всецѣло устроенный.

По свѣчному комитету заботы покойнаго о. А. Орлова направлены были главнымъ образомъ къ расширенію операцій Комитета, при чемъ здѣсь нашли себѣ блестящее примѣненіе огромныя хозяйственныя и экономическія способности о. Алексѣя. Въ Иркутскѣ онъ первый понялъ и осуществилъ на дѣлѣ всю необходимость и выгоду расширенія свѣчной операціи продажей прекраснаго деревяннаго масла и натурального краснаго церковнаго вина. Насколько хорошо и широко поставлено имъ было это дѣло, свидѣтельствуетъ фактъ, что вино и масло изъ свѣчнаго склада съ удовольствіемъ брали не только для церквей, но цѣлыми бочками покупали деревянное масло даже богатая торговая фирма въ Иркутскѣ.

За годы службы о. протоіерея А. А. Орлова Старшимъ Членомъ Свѣчнаго Комитета, въ Комитетъ этотъ шли по большей части за готовой, при томъ за безвозвратной и крупной субсидіей, въ Иркутскія духовно-учебныя заведенія, сироты, выпускаемыя изъ женск. духовн. училища, недостаточные семинаристы и, наконецъ, съѣзды духовенства, въ случаяхъ необходимости покрыть наиболѣе крупныя общенархіальныя долги и нужды. Средства Комитета хватало на все, отказа учрежденіямъ почти не было. За то бывали отказы лицамъ, желавшимъ такъ или иначе поживиться на счетъ казенныхъ денегъ, призванъ ихъ по особо выгоднымъ для себя процентамъ и т. д...

Опять возникали неприятности для о. Алексѣя; встрѣчавшіе отъ него отказы подыскивали его личные промахи; его самого начинали громить инсинуаціями....

Лучшей отвѣдью противъ всѣхъ нападковъ на покойнаго о. протоіерея можетъ служить слѣдующій отрывокъ письма его, писанный имъ менѣе, чѣмъ за годъ до смерти одному знакомому.

„Я не отказывался“, пишетъ о. Алексѣй: „отъ уплаты слѣдующихъ съ меня денегъ, но просилъ взять ихъ изъ той

прибавки къ жалованью, которая постановленіемъ Консисторіи, по представленію покойнаго Каѳедрального протоіерея, назначена была мнѣ (по 250 руб. въ годъ). Конечно, если бы у меня были деньги и малѣйшая возможность уплатить, видить Богъ, я не сказалъ бы ни слова и отдалъ бы все до послѣдней копѣйки. Между тѣмъ, послѣ смерти Каѳедр. протоіерея осталось долгу до 7000 р. Изъ этого долгу до четырехъ тысячъ мною не было получено. Осталось много долгу и за О. Львомъ—полученнаго, но не записаннаго. Оставалось только списать и уплатить изъ своихъ. Въ третьемъ году я продалъ, какъ Вамъ извѣстно, домъ свой, купленный назадъ тому 20 лѣтъ на деньги, доставшіяся отъ Митрополита Иннокентія, за три тысячи восемьсотъ рублей, и деньги эти цѣликомъ внесъ въ Комитетъ, и еще остался много долженъ,—не Комитету, конечно. Такимъ образомъ, работалъ я одинъ не только даромъ, а еще съ приплатою отъ себя сверхъ получаемаго жалованья. А сколько неприятностей и огорченій пришлось перенести—видить одинъ Богъ! Въ настоящее время за эту же работу получаютъ двое -- 720 р., а я работалъ одинъ и получалъ только 300 руб. Только уже послѣ смерти о. Каѳедрального О. Даниловъ получалъ еще 100 руб. Между тѣмъ, дѣла все время, почти до самой смерти о. Каѳедрального, хранились у него; приходилось за каждой справкой ходить къ нему. Только уже послѣ похоронъ его цѣлый возъ дѣлъ привезли ко мнѣ. Многія изъ нихъ я такъ и сложилъ неразвязанными за старые годы. Я вполнѣ увѣренъ, что и каѳедральный протоіерей ничѣмъ не виноватъ, что мнѣ пришлось заплатить за него: получалъ о. Левъ, держалъ деньги и не записывалъ. А мнѣ пришлось за все это заплатить и остаться безъ копѣйки, съ придачей долговъ, неприятностей и огорченій. Такимъ образомъ, я проработалъ 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы остаться нищимъ, безъ всякихъ сбереженій, да еще состоять въ долгу. И пришлось мнѣ,

послѣ слишкомъ сорокалѣтней службы, брать на себя непосильный трудъ въ видѣ уроковъ. Впрочемъ, и жить мнѣ, вѣроятно, не много осталось, особенно при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя такъ несправедливо и жестоко на меня свалились. Пусть Господь судить и меня, и тѣхъ, по чьей винѣ я пострадалъ“....

Три года о. Алексій состоялъ членомъ отъ духовенства обоихъ собраній, педагогическаго и распорядительнаго, правленія нашей духовной семинаріи; въ эти три года онъ много-много потрудился на пользу своей родной Семинаріи, съ особою и великою любовію и съ громаднымъ знаніемъ дѣла, — педагогическаго, и хозяйственнаго, — откликаясь всегда на всѣ нужды и вопросы разсадника духовнаго просвѣщенія...

Смѣлый и прямой образъ дѣйствій покойнаго о. Алексія и его рѣзкій, правдивый и острый языкъ нажили ему немало явныхъ и тайныхъ враговъ, изощрившихъ свои способности, лишь бы подорвать то высокое довѣріе, какимъ онъ справедливо пользовался отъ всѣхъ, хорошо знавшихъ его, начиная съ архипастырей. Къ тому же долгіе годы былой, крайне безпокойной инспекторской службы, невзгоды семейной и личной жизни, всегда переносимыя о. Алексѣемъ съ изумительнымъ, истинно-христіанскимъ спокойствіемъ и терпѣніемъ и, наконецъ, постоянные его труды, отъ которыхъ онъ никогда не давалъ себѣ основательнаго отдыха, подломили крѣпкій организмъ и здоровье о. протоіерея и онъ замѣтно началъ таять. Уже страдая отъ расстройства кровеносныхъ сосудовъ, онъ все же почти до конца дней своихъ, ѣздилъ на уроки русскаго языка въ женское духовное училище, аккуратно отправлялъ свою приходскую службу и не переставалъ заканчивать дѣла по попечительству. Въ послѣдніе дни своей жизни о. Алексій приготавливался къ смерти: говорилъ, что ему пришла пора умирать, что читать ему теперь остается одну лишь «книгу жизни», много молился,

особенно преподобному Серафиму Саровскому, икона которого, по желанию почившаго, положена съ нимъ въ гробъ; въ самый день смерти рано утромъ основѣдывался и приобщился Св. Таинъ, а за часъ до смерти принялъ соборованіе, совершенное многими священниками и діаконами.

9 апрѣля въ Тихвинской церкви происходило торжественное отпѣваніе и погребеніе о. протоіерей А. А. Орлова. Служили Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Тихонъ, о. Ректоръ духовной семинаріи, о. кафедральный протоіерей и много священниковъ и діаконовъ, читателей покойнаго. Весьма стройно и задушевно пѣли при погребеніи, (а наканунѣ и всенощную), пріютки Александрійскаго пріюта, какъ бы прощаясь съ любимою ими свѣтлою личностію о. Алексѣя.

Въ дополненіе настоящей слабой характеристики почившаго, приводимъ прочувствованныя рѣчи двухъ его учениковъ, сказанныя во время отпѣванія.

*1). Рѣчь священники Василя Флорисова.*

Предъ нами бездыханнымъ, безгласнымъ предлежитъ истощенное болѣзнію тѣло одного изъ лучшихъ и достойнѣйшихъ представителей Иркутскаго духовенства о. Протоіерей А. Орлова. Кромѣ насъ, собравшихся здѣсь, чтобы помолиться объ упокоеніи души его, многіе молитвенники о немъ найдутся во всѣхъ концахъ Восточной и Западной Сибири, и даже во многихъ мѣстахъ необъятной Россіи. Чѣмъ великъ былъ онъ, чѣмъ же заслужилъ онъ себѣ такую благодарную память дальнихъ и ближнихъ? Великъ былъ усердшій; великъ онъ былъ не внешнимъ блескомъ наградъ и отличій, не стремленіемъ такъ или иначе выдвигаться и захватывать побольше власти и почета, но великъ онъ былъ своими богатыми дарованіями, своими блестящими способностями, которыя Господь привелъ ему развить самообразованіемъ и всецѣло привести на пользу родного края.... Тот-

часть по окончаніи курса Семинаріи, совѣтъмъ еще молодымъ челоуѣкомъ, поступаетъ онъ учителемъ, а затѣмъ и помощникомъ смотрителя въ Иркутское Духовное училище. Съ тѣхъ поръ онъ не только самъ всю жизнь учительствовалъ и воспитывалъ, но и руководилъ въ этомъ великомъ дѣлѣ другими, въ себѣ самомъ являя лучшей примѣръ для подражанія. Кто изъ тысячъ бывшихъ его учениковъ не помнитъ его полныхъ интереса и жизни уроковъ? Кто до сихъ поръ не вспоминаетъ остроумныхъ сравненій и объясненій, которыми онъ быстро освѣщаль для пониманія учащихся самыя темныя и непонятныя для нихъ трудности? Начальство и родители учащихся хорошо знали, что познанія учениковъ вполне обезпечены по тѣмъ предметамъ, которые преподавалъ самъ Алексѣй Алексѣевичъ. Учащіеся боялись его, но боялись доброю боязнію, боязнію огорчить его, оказаться предъ нимъ нечестными и недобросовѣтными. Бывало, въ свободное время, ученики тѣснымъ кольцомъ окружать его и непринужденно ведутъ съ нимъ свою бесѣду, весело посмѣиваясь надъ своими ошибками и промахами, которые имъ съ веселымъ и безобиднымъ юморомъ указывалъ этотъ благодушный и благожелательный начальникъ. А его вседѣлая преданность училищу, его исполнительность и аккуратность по службѣ, по которой онъ не пропускалъ почти ни одного ученическаго обѣда и ужина, ни одной молитвы, не говоря уже объ урокахъ, — по которой онъ не бралъ на себя никакихъ стороннихъ дѣлъ, кромѣ училищныхъ?.. развѣ не воспитывало все это его учениковъ, развѣ не поясняло имъ лучше всякихъ словъ, какъ нужно относиться къ своему дѣлу и исполнять свои обязанности!?

Вотъ почему одного появленія А. А. было достаточно, чтобы стихали самыя неудержимые шалуны, чтобы брались за дѣло самыя отъявленные шлѣнты. Людямъ, причастнымъ воспитанію и обученію, и знавшимъ покойнаго педагогомъ

ближе и ярче виденъ этотъ великій подвигъ о. Протоіерея, который онъ вынесъ болѣе четверти вѣка, будучи инспекторомъ училища и который съ честію оставилъ, имѣя вполне заслуженное право на отдыхъ. Сколько свѣта зажегъ этотъ свѣтильникъ въ юныхъ головахъ и сердцахъ своихъ учениковъ, сколько зеренъ добра и правды заронилъ онъ въ умы и сердца своихъ питомцевъ!..

И пошли эти питомцы по разнымъ концамъ земли Русской, чтобы въ свою очередь сѣять разумное, доброе, вѣчное, — пошли они, вспоминая добрымъ словомъ своего незабвеннаго наставника и на всю жизнь связавъ съ его свѣтлою личностію и съ весною своей жизни все лучшее, честное, прекрасное..

Великъ былъ почившій и силой любви христіанской. «Серебра и золота нѣтъ у меня, а что имѣю, то даю тебѣ: во имя Іисуса Христа Назаря, встань и ходи» — сказалъ хрому нищему ап. Петръ и вмѣстѣ съ тѣмъ исцѣлилъ его (Дѣянiя III, 6—8). Подобно умѣло поступать и доброе сердце почившаго. Однажды, въ деревнѣ онъ увидѣлъ на улицѣ обезумѣвшую отъ горя несчастную крестьянку — вдову, которая не знала, куда ей дѣвать своего подростка-сына. Сжалившись, о. Алексѣй сказалъ ей: «привези его къ намъ, въ Иркутскъ, въ духовное училище»; мать привезла, — и теперь сынъ этотъ съ честію служитъ на одномъ изъ самыхъ отвѣтственныхъ и трудныхъ духовныхъ постовъ... Изъ этого примѣра видно, какую горячую любовь къ ближнимъ горѣло при жизни это, увы, уже остановившееся, сердце, какъ оно было расположено къ ближнимъ и какъ велика и могуча была сила этой любви!..

Невольно вспоминается намъ широкое, чисто-русское гостепрiимство о. Алексѣя, которымъ ознаменовывались всѣ выдающіеся дни и случаи жизни его и членовъ его немалочисленной семьи; ядро выступаютъ нынѣ прекрасныя качества

его, какъ умудреннаго опытомъ жизни хозяина, добраго мужа и отца, за которымъ семья его жила, «какъ за каменной стѣной». Кажется, не было случая, когда бы о. Алексѣй отказывался вступитъ въ члены того или другого благотворительнаго и просвѣтительнаго общества, или кому либо изъ ближнихъ и дальнихъ отказалъ въ помощи изъ своихъ личныхъ средствъ. Умирая, онъ не оставилъ послѣ себя ничего, кромѣ скромной пенсіи, добраго имени и общей любви, уваженія...

Въ почившемъ о. Протоіереѣ мы видимъ дивное, рѣдкое и счастливое сочетаніе недюжиннаго ума и преисполненнаго доброты и отзывчивости сердца. Да, по истинѣ, на примѣрѣ жизни твоей, дорогой нашъ о. протоіерей, мы видимъ что «любовь долготерпитъ, милосердствуетъ; любовь не завидуетъ; любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ» (I Корин. XIII, 4—7). А сколько пришлось перенести твоей преизбыточествовавшей любви, особенно за послѣдніе годы и мѣсяцы?! Давно-ли похоронилъ ты надежду въ старости твоей — сына, студента, унаследовавшаго твои богатые дарованія, но унесеннаго болѣзнію въ самомъ развѣтѣ его силъ! Едва лишь успѣлъ ты оправиться отъ этого тяжелаго удара, какъ зависть и злоба стали готовить тебѣ хитросплетенныя сѣти, лишь бы правдами и неправдами уловить тебя, отравить ядомъ словесъ и дѣлъ своихъ покой твоей жизни, лишь бы подлить послѣднюю каплю въ полную чашу жизненныхъ твоихъ скорбей и испытаній. Но и тутъ, уже слабѣя тѣломъ, ты былъ крѣпокъ духомъ. Недаромъ ты облекся во одежды священничества, недаромъ всю жизнь свою ты колѣнопреклоненно молился о непостыдной, мирной и христіанской кончинѣ. Господь помоги тебѣ съ истинно-христіанскимъ мужествомъ перенести все!

скорби и испытанія, и среди нихъ остался все тѣмъ же прямымъ, открытымъ, смѣлымъ и стойкимъ человѣкомъ — христіаниномъ, какимъ ты былъ во всю свою жизнь. Вѣруемъ и надѣемся, — что, сподобившись полного христіанскаго напутствія, ты чрезъ врата смерти прошелъ въ райскія обители, что твои земныя тяжести, скорби и испытанія послужили для тебя послѣднимъ подготовленіемъ къ той радости, о которой въ Писаніи сказано: «не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо и не приходило то на сердце человѣку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его» (1 кор. II, 9)...

Осиротѣвшая семья! мужайся также, какъ мужался о. Алексѣй; съ такою же стойкостію переноси ожидающія тебя испытанія. Аминь.

## 2). Речь священника Димитрія Гагарина.

Прими послѣднее цѣлованіе, дорогой учитель о. Алексѣй, прими глубокую благодарность отъ меня за то добро, которое ты сдѣлалъ для меня. Ты зналъ меня маленькимъ сиротой, ты обратилъ свое вниманіе и своевременно оказалъ мнѣ поддержку, которая и принесла мнѣ большую пользу. Ты ходатайствовалъ о выдачѣ мнѣ матеріальнаго пособія во все время моего ученія въ Училищѣ. Впослѣдствіи, ты радовался моимъ успѣхамъ въ наукахъ, хотя этого никогда лично мнѣ не высказывалъ. Знаю, что такихъ, какъ я, (сиротъ и не сиротъ), пользовавшихся твоимъ направленіемъ и поддержкой, было много. Недалеко, какъ вчера, о мнѣ пришлось слышать, что, благодаря твоему ходатайству, одному воспитаннику училища, оставленному на повторительный курсъ, было выдано полное пособіе; мать этого воспитанника помянула тебя добрымъ словомъ и пожелала тебѣ достигнуть Небеснаго Царствія!.. Подъ твоимъ своеобразнымъ и подчасъ грубоватымъ обращеніемъ скрывалось мягкое и отзывчивое сердце. — Ты 26 лѣтъ прослужилъ въ Иркутскомъ дух. училищѣ. Значить, этому

училищу ты отдалъ самую лучшую часть своей трудовой жизни. Съ вимъ ты сроднился и его полюбилъ. Ты не стремился занять другое служебное мѣсто. Вотъ твоя замѣчательная твердость въ исполненіи взятаго на себя дѣла и преданность ему!... Твое знаніе педагогическаго, канцелярскаго и хозяйственнаго дѣла ставило тебя незамѣнимымъ помощникомъ часто — перемѣняющихся смотрителей, а иногда и прямо самостоятельнымъ правителемъ училища. Вотъ твое добросовѣстное отношеніе къ вѣренному тебѣ дѣлу!... Несомнѣнно, что были люди, недовольные твоими дѣлами и порядками. Но гдѣ же ихъ нѣтъ?! И солнце не всѣхъ одинаково грѣетъ. А быть непогрѣшимымъ въ такомъ сложномъ, отвѣтственномъ и живомъ дѣлѣ, какъ педагогическое, нельзя...—Ты былъ учителемъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, — всегда аккуратный, всегда исполнительный, всегда знающій свой предметъ и толково преподающій. Ты обладалъ острымъ и проницательнымъ умомъ, трудолюбіемъ и начитанностію; ты былъ строгъ и справедливо требователенъ къ себѣ и другимъ. Въ тебѣ счастливо сочетались всѣ добрыя качества, необходимыя для хорошаго учащаго и въ особенности для начальствующаго. — За 25 лѣтъ службы въ училищѣ ты выростилъ сотни учениковъ, кои добре священствуютъ или подвизаются на разныхъ поприщахъ общественной жизни. Вотъ тебѣ награда, какъ педагогу!... Ты съ удовольствіемъ вспоминалъ своихъ бывшихъ учениковъ. Успѣхами ихъ радовался, но гордости въ нихъ не выносилъ, а открыто осуждалъ. Это, конечно, многихъ возбуждало противъ тебя. Ты былъ прямо самостоятеленъ и честенъ въ своихъ сужденіяхъ, вѣренъ своему долгу до конца своей жизни. Аминь.

На гробѣ о. протоіерея возложены были вѣнки: оригинальной формы, въ видѣ креста изъ цвѣтотъ съ широкой красной лентой и краснорѣчивой надписью: «дорогому, добро-

му, незабвенному другу протоіерею о. Алексію Орлову отъ грѣшнаго о. Николая», — отъ корпораціи духовной семинаріи, отъ женск. дух. училища, отъ Епархіального Попечительства и др. Погребенъ онъ въ оградѣ Тихвинской церкви.

Лежить теперь въ сырой землѣ этотъ непостыдный дѣятель на нивѣ духовной!.. Много добрыхъ зеренъ посѣялъ онъ въ своей жизни и много принесли эти зерна добрыхъ плодовъ. Спасибо сердечное должна сказать ему вся Иркутская епархія. Во всѣхъ углахъ этой епархіи должны помолиться объ упокоеніи честной и доброй души о. Алексія всѣ бывшіе его ученики и ученицы!...

Принимается подписка на 1905 г.

(Годъ изданія 2-ой)

на общедоступный еженедѣльный журналъ для ремесленниковъ, спеціалистовъ, ремесленниковъ-любителей, кустарей, техниковъ, практиковъ и ремесленныхъ мастерскихъ —

## „Ремесленникъ-Любитель“.

Журналъ посвященъ спеціальнымъ кустарнымъ и любительскимъ ремесламъ, а также не крупнымъ техническимъ производствамъ, правильное веденіе которыхъ возможно и доступно какъ для ремесленниковъ-спеціалистовъ, такъ и для любителей техники и ремесль.

Журналъ «Ремесленникъ-Любитель» ставитъ себѣ слѣдующія задачи:

- 1) Держать своихъ подписчиковъ въ курсѣ ремесль и техники, постоянно сообщая всѣ новости открытія, изобретенія и усовершенствованія, въ формѣ, доступной пониманію всякаго.
- 2) Знакомить своихъ подписчиковъ съ новѣйшими приѣмами работы наиболѣе практическими, уже принятыми, но мало распространенными въ Россіи.
- 3) Приходить на помощь реме-

сленникамъ, техникамъ-практикамъ и любителямъ ремеслъ и техники совѣтами и всевозможнымъ разьясненіями. 4) Сообщать гг. подписчикамъ о предстоящихъ выставкахъ, конкурсахъ и вообще обо всемъ что можетъ интересовать ремесленниковъ, техниковъ-практиковъ, кустарей и любителей техники и ремеслъ. 5) Снабжать ремесленниковъ-специалистовъ и любителей выдающимися по красотѣ, изяществу и практичности образцами, достойными подражанія какъ иностранными, такъ и русскими.

ВЪ ВИДѢ ПРЕМІИ подписчикамъ предоставляется выбрать, изъ приводимаго списка альбомовъ и руководствъ наиболѣе подходящія НА СУММУ 14 РУБЛЕЙ.

I. Риттеръ \*) Альбомъ рисунковъ образцовъ кузнечно-слесарныхъ работъ во всѣхъ стиляхъ — желѣзныхъ воротъ, оградъ, рѣшетокъ для балконовъ и фронтоновъ, лѣстницъ, крестовъ для могилъ, дверныхъ зонтовъ и т. п. Великолѣпный альбомъ, сост. изъ 26 таблицъ съ объяснительнымъ текстомъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.

II. Н. Греминъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ столярно-мебельныхъ издѣлій: образцы мебели для гостиныхъ, спаленъ, переднихъ и т. п. въ стилѣ «модернъ» и друг. модныхъ стиляхъ. Въ продажѣ—Ц. 2 р.

III. Г. Грантъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ столярно-плотничныхъ издѣлій: окна для магазиновъ, витрины, панели, входныя двери, внутренняя отдѣлка, деревянные ограды и детали деревянной архитектуры: наличники, консоли, коньки, фронты, и т. п. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.

IV. Н. Алексѣевъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ обойно-драпировочныхъ работъ — мягкой мебели, драпри, пѣлыхъ гарнитуръ обстановокъ для квартиръ и пр. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.

V. С. Туркестановъ. Альбомъ рисунковъ для выжиганія по дереву, кожѣ и тканямъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.

VI. Арт. Мартенсъ. Альбомъ рисунковъ для выпи-

довочныхъ, токарныхъ и рѣзныхъ работъ съ объяснительнымъ текстомъ. Въ отд. продажъ—Ц. 1 р. 50 к.

УШ. Резлеръ. \*) Школа начального рисованія, для взрослыхъ и дѣтей. Альбомъ, сост. изъ 27 табл. съ объяснит.

текстомъ. Премированная метода для желающихъ научиться владѣть карандашомъ. Въ отд. продажъ—Ц. 1 р. 50 к.

УШ. Берсенева. Сборникъ проектовъ небольшихъ домовъ, дачъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ. Въ отд. продажъ—Ц. 3 р.

1. М. Калининъ. Какъ устроить домовую канализацию и водопроводъ при наличности городской сѣти и при отсутствіи послѣдней. Руковод. для техникувъ, мастеровъ и домовладельцевъ. Ц. 70 к.

2. Фр. Фоссъ. \*) Какъ самому травить и окрашивать дерево въ декадентскіе и пр. цвѣта. Ц. 1 р.

3. Л. Волковъ. Лекціи по бухгалтеріи. Какъ самому научиться вести бухгалтерскія книги. 17 лекцій предназначенныхъ для самообученія. Съ приложеніемъ образцовыхъ бухгалтерскихъ книгъ. Ц. 3 руб.

4. В. Демло. Какъ самому изготовлять скрипку, какъ починять и содержать въ исправности цѣнныя скрипки. Ц. 75 коп.

5. Н. Савинъ \*) Простое слово о новооткрытомъ элементѣ радій». Ц. 30 коп.

6. Ф. Фогель \*) Велосипедъ съ двигателемъ или двухъ-колесный моторъ. Его устройство и уходъ за нимъ. Ц. 1 р.

7. Г. Ермоловъ. \*) Какъ самому серебрить, золотить, бронзировать, оксидировать, никелировать, оцинковывать, покрывать платиной, имитировать подъ старое серебро и окрашивать металлы безъ помощи электрическаго тока. Ц. 80 к.

8. Его же. Какъ самому серебрить, золотить, бронзировать, оксидировать, никелировать, оцинковывать, покрывать платиной, имитировать подъ старое серебро и окрашивать ме-

таллы—помощью электричества. Гальваническое осаждение метал., гальванопластич. работы. Ц. 80 коп.

9. Егo же. \*) Какъ самому изготовлять сухіе элементы. Ц. 40 коп.

10. М. Марусинъ. \*) Какъ самому устроить у себя въ квартирѣ электрическое освѣщеніе лампочками накаливанія. Ц. 60 коп.

11. Ю. Оболенскій. Какъ самому наводить зеркала, паять и обгибать стекло. Ц. 60 коп.

12. Н. Буховецкій. \*) Какъ самому строить маленькія динамо-машины. Для специальныхъ и любительскихъ мастерскихъ. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 1 руб.

13. В. Варгинъ. \*) Какъ самому исходатайствовать привилегію на свое изобрѣтеніе. Руководство для изобрѣтателей. Ц. 50 к.

14. Г. Фурноль. Приготовленіе лаковъ и замазокъ, употребляем. въ ремеслен. дѣлѣ. Ц. 60 коп.

15. Н. Герасимовъ. Проведеніе электрическихъ звонковъ, снаряженіе безъ мастера батареи и уходъ за ней. Ц. 40 коп.

16. Р. Найденовъ. Картонажное производство и переплетное дѣло. Ц. 75 коп.

17. Л. Германъ. Штукатурныя и лѣпныя работы—изготовленіе гипсовыхъ и лѣпныхъ украшеній. Ц. 60 коп.

18. Забе. Практическое руководство по закалкѣ стали. Ц. 80 коп.

19. А. Лейвандъ, инж. \*) Какъ самому строить небольшіе дома и сельскохозяйственныя каменные и деревянные постройки и руководить строительными работами. Съ 229 рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 50 коп.

20. М. Блокъ, инж. Центральное отопленіе, его расчетъ, проектированіе, устройство и монтажныя работы. Для монтажниковъ, архитекторовъ, техникумовъ и техническихъ конторъ, а также для подрядчиковъ. Ц. 1 р. 50 коп.

21. Его же. Курсъ технического черченія. Для техническихъ и ремесленныхъ училищъ, а также для самообученія.

Цѣна 60 копѣтъ.

Преміи, обозначенныя звѣздочкой, высылаются вмѣстѣ съ первымъ номеромъ журнала.

Подписная цѣна: 5 р. 50 к. съ пересылкой и доставкой на годъ.

Редакторъ-изд. С. К. Родионовъ.

Подписку адресовать: Москва, Поварская, Борисоглебскій пер., Книгоиздательство «Мастеръ», М. Блоку.

12. Н. Вухоненъ. (\*). Какъ самому строить...

13. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

14. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

15. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

16. Р. Ваденовъ. Какъ самому изготовлять скрутку...

17. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

18. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

19. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

20. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

21. Его же. Курсъ технического черченія...

22. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

23. Р. Ваденовъ. Какъ самому изготовлять скрутку...

24. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

25. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

26. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

27. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

28. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

29. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

30. Р. Ваденовъ. Какъ самому изготовлять скрутку...

31. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

32. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

33. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

34. Р. Ваденовъ. Какъ самому изготовлять скрутку...

35. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

36. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

37. Р. Демло. Какъ самому изготовлять скрутку...

38. Р. Ваденовъ. Какъ самому изготовлять скрутку...

39. Т. Фурманъ. Приточники якоря и вазаря...

40. Н. Лермонъ. Провереніе электромотора...

Редакторы: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ *Николь* и преподаватель семинаріи священникъ *Юанъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской духовной семинаріи *И. Тихомировъ*, 1905 г. 17 мая.

Иркутскъ. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевского.