



МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1. 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

21 февраля.

Годъ XVI.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Священники церквей: Риминской, Чаусскаго уѣзда, *Адамъ Горбикъ*, Гейшинской, Выховскаго уѣзда, *Димитрій Приоровскій*, Романовичской, Гомельскаго уѣзда, *Петръ Клиндуховъ*, Шумячской, Климовичскаго уѣзда, Тимошею *Голынецъ*, Вендорожской, Могилевскаго уѣзда, *Петръ Мастыжій*, Городковской, Мстиславскаго уѣзда, *Михаиль Петрашень*, Зубревичской, Оршанскаго уѣзда, *Теодоръ Рафановичъ*, Хизовской, Рогачевскаго уѣзда, *Георгій Копаневичъ* и Должанской, Чериковскаго уѣзда, *Павель Квятковскій*, за усердное и исправное исполненіе пастырскихъ обязанностей при одобрительномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 31 января, награждены фіолетовою скуфьею.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники церквей: Гомельскаго уѣзда — Уваровичской — *Константинъ Сорокольтовъ*, Ивольской — *Михаиль Трусовичъ*, Телешевской — *Іоаннъ Слайчевскій*, Ново-Сельской — *Макарій Полубинскій*, Покалюбичской — *Филиппъ Пясковскій*, Терюхской — *Николай Леплинскій*, Сѣнненскаго уѣзда — *Замочской* — *Іосифъ Чудовичъ*, Ново-Бѣлицкой — *Алексій Тернавскій*, Каневской — *Іосифъ Рахманьковъ*, Не-

ключодской — Николай *Юрвезъ*, Климовичскаго уѣзда — Строкайлвской — Павелъ *Хруцкий*, Недѣйковичской — Николай *Авдеевскій*, Ельнянской — Иоаннъ *Вербицкий*, Забычанской — Петръ *Авдашкевичъ*, Черпковскаго уѣзда — Добросельской — Петръ *Калецкий*, Кричевской — Успенской — Евѣмій *Борейко*, Горецкаго уѣзда — Пугляевской — Теодоръ *Зыковъ*, Крапивинской — Александръ *Шафрановскій*, Оршанскаго уѣзда — Орѣховской — Петръ *Сорокольтовъ*, Чаусскаго уѣзда — Прилѣсской — Петръ *Астрашановичъ*, за усердное и исправное исполненіе пастырскихъ обязанностей при одобрительномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 31 января, награждены набедренникомъ.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

7 февраля Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе предсѣдателю Забѣлышинскаго церковно-приходскаго попечительства, Климовичскаго уѣзда, мѣстному помѣщику Николаю фонъ — *Гюббенетъ* за пожертвованіе имъ болѣе ста рублей на окончаніе постройкою ограды вокругъ Забѣлышинской церкви.

Награжденіе книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 декабря 1897 года за № 785, постановлено удостоить награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты — бывшаго учителя Присянкой церковно-приходской школы, Рогачевскаго уѣзда, нынѣ священника Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, *Иоанна Чоловскаго*.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Старосты церквей, Гомельскаго уѣзда: Очесо-Руднянской Емельянь *Моисеевъ* и Ереминской—*Стефанъ Маховцовъ*, за долговременную и отлично-усердную службу, Его Преосвященствомъ, 12 февраля, награждены похвальными листами.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Высоковской церкви, Оршанскаго уѣзда, Иванъ *Гашкевичъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 7/9 февраля, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Учитель Гилянкой церковно-приходской школы, Сѣненскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи *Петръ Зымовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 февраля, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Бѣлоцерковской церкви, того-же уѣзда.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквахъ:

1) *Щелмижой*, Могилевскаго уѣзда, съ 26 января; жалованья 333 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 526 д. муж. п. и 529 д. жен. п.

2) *Прильскай*, Чаусскаго уѣзда, съ 8 февраля; жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1486 д. муж. п. и 1463 д. жен. п.

б) псаломщицкія при церквахъ:

1) *Любимжской*, Горецкаго уѣзда, съ 4 февраля; церковной земли 36 дес. 1531 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1293 д. муж. п. и 1317 д. жен. п.

2) *Высоковской*, Оршанскаго уѣзда, съ 9 февраля; церковной земли 78 дес. 2100 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1953 д. муж. п. и 1884 д. жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консистоіи.

Могилевская Духовная Консистоія симъ объявляетъ, что у нея остается не—выданными 30 руб., назначенные изъ суммъ Св. Синода въ единовременное пособіе дочери умершаго діакона Еленѣ Петельницъ, за неизвѣстностью мѣстожителства послѣдней.

Перемѣны по службѣ.

Въ Могилевской Духовной Консистоіи по распоряженію ея Предсѣдателя, на 17 февраля 1898 г. назначены на вакантныя мѣста по службѣ: 1) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ, 2) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ, 3) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ.

Вакантныя мѣста.

Въ Могилевской Духовной Консистоіи по распоряженію ея Предсѣдателя, на 17 февраля 1898 г. назначены на вакантныя мѣста по службѣ: 1) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ, 2) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ, 3) на должность старосты по церковнымъ мѣстамъ — священникъ Александръ Александровичъ Шенниковъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе фіолетовою скуфьею.—Награжденіе набреденникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго (благословенія).—Награжденіе книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.—Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консистоіи.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1898 г. 19 февраля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай.*
— Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридландт.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 февраля. № 6. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИЗЪ ИСТОРИИ МОГИЛЕВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ¹⁾.

Учрежденіе женскихъ училищъ при монастыряхъ, противъ чего возражалъ кн. Урусовъ, вызывалось матеріальными условіями. По этой же причинѣ предполагалось, конечно, и устройство Могилевскаго училища при Буйничскомъ монастырѣ. Таковое устройство значительно сокращало сумму, потребную на содержаніе заведенія. Но кн. Урусовъ, какъ мы видѣли, напелъ всетаки, что проектированный штатъ исчисленъ для перваго раза „въ нѣсколько широкоемъ объемѣ“. Въ цѣляхъ сокращенія его, онъ предлагаетъ уничтожить должности смотрителя и письмоводителя и сократить число учителей. А между тѣмъ означенныя должностныя лица и съ гораздо большимъ содержаніемъ находились въ тѣхъ училищахъ, организацию которыхъ кн. Урусовъ рекомендуетъ, какъ образецъ для Могилевскаго училища. Да при томъ же, если сравнимъ этотъ штатъ съ штатами другихъ училищъ духовнаго вѣдомства, то увидимъ, что онъ былъ очень умѣреннымъ даже и „для перваго раза“. Достоинство вниманія, что составитель проекта какъ бы предвидѣлъ возможность упомянутого замѣчанія: къ своему штату онъ присоединилъ „сравненіе штатовъ“ разныхъ училищъ въ слѣдующемъ видѣ:

„Высочайше утвержденные: 18 августа 1845 года *нормальный штатъ* опредѣлили на 60 воспитанницъ въ годъ 10169 р. 60 коп. сер., т. е. по 169 р. 50 к. на каждую воспитанницу.

¹⁾ Продолженіе, — см. № 4.

8 декабря 1851 года — Царско-сельскаго училища на 60 воспитанницъ въ годъ 19314 р., т. е. по 321 р. 90 к. на каждую; болѣе нормальнаго штата 152 р. 40 к. на каждую.

8 декабря 1851 г. — Ярославскаго училища на 45 воспитанницъ въ годъ 11677 р., т. е. по 259 р. 50 к. на каждую; болѣе нормальнаго штата 90 р. на каждую.

22 марта 1852 г. — Казанскаго на 30 воспитанницъ въ годъ 7147 р., т. е. по 238 р. 23¹/₃ к. на каждую; болѣе нормальнаго штата 68 р. 73¹/₃ к. на каждую

11 юля 1853 г. — Иркутскаго (Евѣимія Кузнецова) на 24 воспитанницы въ годъ 7490 р., т. е. по 312 р. 8¹/₃ к. на каждую; болѣе нормальнаго штата 142 р. 58¹/₃ к. на каждую.

Могилевскаго — на 60 воспитанницъ 9600 р. въ годъ, т. е. по 160 р. на каждую; *меньше нормальнаго штата* на каждую изъ 60 воспитанницъ 9 р. 50 к. сер.

Проектъ Батюшкова и замѣчанія кн. Урусова были препровождены въ канцелярію Государыни Императрицы — въ виду того, что Ея Величество изволила выразить милостивое желаніе — принять Могилевское училище подъ Свое Высокое покровительство. 11 августа 1859 года означенные документы возвращены были Оберъ-Прокурору Св. Синода для выработки изъ этого матеріала опредѣленнаго положенія для училища. По этому поводу кн. Урусовъ вошелъ 21 августа къ Ея Императорскому Величеству съ докладомъ слѣдующаго содержанія: „По приказанію Вашего Императорскаго Величества, возвращенъ мнѣ проектъ о преобразованіи Буйничскаго приюта въ училище двѣиць духовнаго званія и тѣ замѣчанія, которые я имѣлъ счастье представить Вашему Величеству. Потребность учрежденія въ западныхъ епархіяхъ училищъ для образованія двѣиць духовнаго званія въ духѣ православія и русской народности дѣлается болѣе и болѣе настоятельною. Объ этомъ постоянно свидѣлствуютъ тамошніе епархіальные Преосвященные. Но, чтобы показанныя училища вполне соответствовали своему назначенію, представляется необходимымъ къ открытію оныхъ приступать не прежде, какъ по истребованіи отъ Преосвященныхъ самыхъ подробныхъ по сему предмету соображеній. Зная въ подробности мѣстныя обстоятельства края, положеніе православнаго духовенства, его отношенія не только къ собственной паствѣ, но и къ иновѣр-

ческому населенію, они съ большею правильностью могутъ указать, на какихъ именно основаніяхъ могутъ и должны быть устроены означенныя заведенія. Вслѣдствіе сего осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго соизволенія Вашего Императорскаго Величества препроводить вышеозначенный проэктъ и замѣчанія (не объясняя, кѣмъ они составлены) къ Высокопреосвященному Анатолію, Архіепископу Могилевскому и просить Преосвященнаго, чтобы, по разсмотрѣніи сихъ бумагъ, онъ начерталъ, по собственному усмотрѣнію, проэктъ устава для Могилевскаго училища двѣицъ духовнаго званія, согласно мѣстнымъ потребностямъ и средствамъ и таковой проэктъ доставилъ бы, если можно, въ непродолжительномъ времени“.

Получивъ Высочайшее соизволеніе на означенное ходатайство, кн. Урусовъ въ скоромъ времени (3 сентября 1859 г. за № 8790) препроводилъ Высокопреосвящ. Анатолію означенныя документы. Записка же объ учрежденіи училищъ въ западномъ краѣ и проэктъ преобразованія Буйничскаго приюта возвращены были (7 сентября № 8851), по повелѣнію Государыни Императрицы, составителю ихъ П. Н. Батюшкову. Они сдѣлали свое дѣло: поставили на очередь вопросъ объ организаціи женскаго образованія среди возсоединеннаго духовенства, обратили на этотъ вопросъ вниманіе правительства и возбудили усиленную дѣятельность въ этомъ направленіи, указавъ для начала на Буйничское училище.

Высокопреосвящ. Анатолій не заставилъ долго ожидать своихъ соображеній. Пятнадцатилѣтнее пребываніе его (съ 22 ноября 1844 г.) на Могилевской кафедрѣ дало ему возможность во всѣхъ подробностяхъ ознакомиться съ условіями быта и настоятельными нуждами мѣстнаго духовенства; а заботливыя отношенія къ Буйничскому приюту въ достаточной мѣрѣ уяснили ему вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ всего лучше организовать проектируемое женское училище. Черезъ мѣсяць (6 октября № 173) Высокопреосвященный отвѣчалъ кн. Урусову. „Во исполненіе возложенной на меня почтеннѣйшимъ отношеніемъ отъ 3 числа сентября текущаго года, № 8790, препоручности Вашего Сіятельства, честь имѣю покорнѣйше представить вмѣстѣ съ симъ въ формѣ устава мысли мои относительно преобразованія двѣицьяго училища, состоящаго близъ Могилева, въ Буйничскомъ женскомъ Свято-Духов-

скомъ монастырѣ. Въ изложеніи мыслей по сему предмету я имѣлъ въ виду дѣйствительныя потребности Могилевской епархіи и мѣстоположеніе означеннаго монастыря, для каковой цѣли препровождаю при семъ и планъ того мѣстоположенія. Побужденія же, заставившія меня изложить нѣкоторые параграфы предполагаемаго мною проекта устава несогласно съ предположеніями проекта, прописаны мною въ моемъ проектѣ подъ чертою“.

Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ не имѣется проекта Высокопреосвящ. Анатолія, такъ что мы лишены возможности ознакомиться съ побужденіями, по которымъ допущены нѣкоторыя отступленія отъ проекта Батюшкова. Разница между этими двумя проектами представлена была Духовно-Учебнымъ Управленіемъ въ слѣдующемъ сопоставленіи ¹⁾.

Проектъ Батюшкова.

1) Управление училищемъ ввѣряется игуменіи Буйничскаго монастыря, при игуменіи состоятъ особое училищное правленіе.

2) Предметы образованія.

3) Преподавателями назначаются священники и наставники семинаріи и гимназіи и постороннія лица. Сверхъ того, назначается смотритель съ обязанностями письмоводителя.

4) Число воспитанницъ полагаетъ 60 и неограниченное число пансіонерокъ съ платою по 90 р. въ годъ за каждую.

5) Возрастъ для приѣма: отъ 10—12 лѣтъ, въ случаѣ нужды отъ 9—18 лѣтъ.

6) Анатоліева пансіонерка.

7) Каникулы съ 28 іюня по 15 августа.

8) Содержаніе училища—9600 р.

Проектъ Высокопреосвященнаго.

1) Игуменіи предоставлено одно почетное попечительство надъ училищемъ, а начальство ввѣрено благонадежной монахинѣ или честной и образованной вдовѣ свѣтскаго званія. Правленіе признано бесполезнымъ и даже вреднымъ.

2) Преосвященный присовокупляетъ преподаваніе славянской грамматики.

3) Признается достаточнымъ поручить преподаваніе двумъ священникамъ, изъ коихъ одинъ можетъ быть смотрителемъ, а другой или диаконъ письмоводителемъ.

4) Число воспитанницъ ограничивается 60, въ томъ числѣ 40 казеннокоштныхъ и 20 своекоштныхъ, съ платою по 50 р. съ послѣднихъ.

5) Отъ 9—11 лѣтъ, безъ всякихъ исключеній.

6) Умолчано.

7) Съ 15 іюля по 1 сентября, сообразно семинарскимъ каникуламъ.

8)—4755.

Хотя проектъ Высокопреосвящ. Анатолія составленъ былъ; какъ можно видѣть изъ приведеннаго сопоставленія, примѣнительно

¹⁾ Изготовлено было для послѣдовавшаго затѣмъ (10 декабря) доклада Государынѣ Императрицѣ.

къ взглядамъ высшаго духовнаго начальства на этотъ предметъ, но въ Св. Синодѣ всетаки воздержались отъ окончательнаго сужденія о пригодности устава въ данной его редакціи. Рѣшено было предварительно предложить проэктъ Могилевскаго Архіепископа на разсмотрѣніе депутатовъ западнаго края, вызванныхъ въ то время въ Петербургъ для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта воссоединеннаго духовенства. Черезъ нихъ имѣлось въ виду, если не провѣрить пригодность проэкта Высокопреосвщ. Анатолія, то дополнить таковой новыми соображеніями и указаніями. Неосмотрительно было бы упускать такой рѣдкій случай— всесторонне ознакомиться съ положеніемъ вещей. При томъ же уставъ Могилевскаго училища предвзначался для всѣхъ этого рода заведеній западнаго края; нужно было, значить, чтобы онъ соотвѣтствовалъ условіямъ и запросамъ не одной только Могилевской епархіи, которую имѣлъ въ виду Высокопреосвщ. Анатолій, а потребностямъ всего воссоединеннаго духовенства. Чтобы уставъ Могилевскаго училища могъ имѣть такое широкое примѣненіе, требовалось подвергнуть его обсужденію свѣдущихъ лицъ изъ разныхъ мѣстъ западнаго края. Таковыми и были вышеупомянутые духовные депутаты.

Но депутаты, имѣя въ виду лишь потребности и условія своего края, могли уклониться и стать въ несогласіе съ опредѣлившимися на сей предметъ взглядами правительства, и, такимъ образомъ, представленныя ими соображенія вызвали бы собой излишнюю переписку и затянули бы ходъ дѣла; кромѣ того, самая редакція выработанныхъ ими положеній, требующая навыка и опытности, могла только излишне затруднить депутатовъ, и безъ того обремененныхъ многосложнымъ и серьезнымъ дѣломъ. Въ виду сего, рѣшено было откомандировать для участія въ этихъ занятіяхъ одного изъ подвѣдомственныхъ Оберъ-Прокурору чиновниковъ. Кн. Урусовъ 28 декабря писалъ Директору Духовно-Учебнаго Управленія Гаевскому: „Графъ Александръ Петровичъ ¹⁾ въ число членовъ Комитета по начертанію устава Могилевскаго училища дѣвиць духовнаго званія приказалъ назначить Тертія Ивановича Филиппова ²⁾, съ порученіемъ ему и редакціи устава Могилевскаго училища.

¹⁾ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Толстой.

²⁾ Въ то время—чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ, нынѣ —Государственный Контролеръ.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство передать г. Филиппову все находящееся въ Духовно-Учебномъ Управленіи по сему предмету дѣлопроизводство“. 31 декабря дѣлопроизводство было препровождено къ г. Филиппову. Одновременно съ симъ Гаевскій извѣстилъ о предстоящихъ занятіяхъ и всѣхъ духовныхъ депутатовъ¹⁾. Комитетъ весьма серьезно, энергично и вполнѣ самостоятельно отнесся къ порученному дѣлу. Проектъ Высокопр. Анатолія подвергнутъ былъ всестороннему и внимательному разсмотрѣнію и во многихъ пунктахъ признанъ былъ подлежащимъ измѣненію. Изложивъ свои соображенія въ порядкѣ таковыхъ пунктовъ, Комитетъ вмѣстѣ съ симъ представилъ свой проектъ устава. Вся работа окончена была менѣе, чѣмъ черезъ два мѣсяца. 25 февраля 1860 года депутаты доносили Оберъ-Прокурору: „Предписаніемъ Вашего Сіятельства отъ 21 декабря 1859 г. за № 12983 вмѣнено намъ въ обязанность разсмотрѣть приложенные при семъ предписаніи уставъ и штатъ Могилѣвскаго училища дѣвиць духовнаго званія. Исполняя возложенное на насъ порученіе, имѣемъ честь представить Вашему Сіятельству слѣдующія соображенія:

А) *О штатѣ.*

1) Штатъ учреждаемаго училища составленъ весьма умѣренно: означенная въ немъ сумма на годовое содержаніе училища (4755 р.) можетъ быть достаточна въ томъ лишь случаѣ, когда жизненные припасы будутъ заготовляться, а мелочныя работы и починка зданій производиться тѣмъ именно способомъ, которымъ руководствуется начальство нынѣ существующаго Буйничскаго приюта или Дома Призрѣнія. Причины тому подробно объяснены въ примѣчаніи (б) къ § 8 разсмотрѣннаго нами устава.

2) Расширяя объемъ изученія русскаго языка по причинамъ, ниже объясненнымъ, мы почитали необходимымъ увеличить сумму, положенную въ штатѣ на учебныя пособія (150 р. с.), для образованія при училищѣ бібліотеки изъ лучшихъ духовныхъ и свѣтскихъ произведеній отечественной словесности.

3) Для сего нѣтъ нужды выходить изъ предѣловъ начертаннаго

¹⁾ Таковыми были: Вилен. Кае. Собора прот. Гомолицкій, того-же собора ключарь, прот. А. Ф. Овсянкинъ, Кіево-Соф. собора ключарь, прот. Г. Н. Крамаревъ, Полоцкаго собора прот. А. М. Юркевичъ, Минской епархіи прот. В. М. Родевичъ, Подольской еп. свящ. Н. Михевичъ, Могил. еп. свящ. Ф. Ф. Левшановскій.

штата: ибо, вложивъ составленный Высокопр. Анатолиемъ капиталъ (17 т. р.) въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена, училище получало бы съ него, вмѣсто показанныхъ въ штатѣ 510 р. с. (по 3⁰/₀) въ годъ, 680 р. с. (по 4⁰/₀).

4) Такъ какъ въ учреждаемомъ училищѣ будутъ воспитываться дочери лицъ древле-православныхъ и воссоединенныхъ, то справедливѣе представляется соразмѣрную часть расходовъ по устройству и содержанию училища отнести на суммы воссоединеннаго духовенства.

В) *Объ уставѣ.*

1) Важнѣйшія положенія устава мы согласились оставить въ сущности неизмѣнными, какъ совершенно сообразныя съ цѣлю и мѣстными условіями учреждаемаго заведенія, въ нѣкоторыхъ же несущественныхъ предметахъ устава полезно было бы сдѣлать незначительныя измѣненія.

а) *Въ преподаваніи.* Сверхъ положенныхъ въ уставѣ предметовъ, вмѣнить въ обязанность: α) Законоучителю объяснять воспитанникамъ богослуженіе Православной Церкви, предметъ вообще необходимый для будущихъ священническихъ жень, но сугубую важность имѣющей въ духовныхъ училищахъ западнаго края. Ясное и разумное превосходство православнаго богослуженія предъ римскимъ есть одно изъ лучшихъ средствъ отражать латинское пронырство. β) Русскому учителю, при помощи наставницъ, знакомить воспитанницъ съ русскими произведеніями лучшихъ писателей. Знакомство съ родной словесностью преподасть будущимъ матерямъ духовныхъ воспитанниковъ наилучшій способъ развивать въ нихъ любознательность и вообще руководствовать ихъ досугомъ. γ) Учителю географіи подробнѣе рассказать о мѣстахъ, ознаменованныхъ важнѣйшими церковными событіями.

б) *Въ пріемѣ воспитанницъ.* α) Въ уставѣ положено принимать въ училище дѣвицъ отъ 9—11 лѣтъ; мы же полагаемъ принимать въ низшее отдѣленіе отъ 10—12 лѣтъ, а въ среднее и высшее отъ 12—14 лѣтъ. Поступивъ въ училище ранѣе десятилѣтняго возраста, дѣвица оканчиваетъ курсъ, не достигая лѣтъ, нужныхъ для вступленія въ бракъ. β) Число своекоштныхъ воспитанницъ мы признали за лучшее, не ограничивая 20-тью, соразмѣрять съ сред-

ствами помѣщенія. γ) За помѣщеніемъ всѣхъ кандидатокъ Могилевской епархіи, положили принимать на казенное содержаніе, кромѣ указанныхъ въ § 14 устава лицъ, бѣдныхъ сиротъ и вообще дѣвицъ духовнаго званія изъ другихъ епархій.

в) По хозяйственной части признаемъ полезнымъ: α) По примѣру Царкосельскаго училища и другихъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества, и на тѣхъ же основаніяхъ учредить при Могилевскомъ училищѣ званіе почетнаго блюстителя. β) Предполагаемую уставомъ продажу руководѣлій воспитанницъ, какъ неумѣстную, отмѣнить. γ) §§ 33 — 36 устава Царкосельскаго училища ¹⁾, опредѣляющіе маловажныя подробности училищнаго управленія, мы почли нужнымъ внести въ уставъ училища Могилевскаго.

В) О изложеніи.

Большая часть положеній устава и даже нѣкоторыя примѣчанія къ штату выражены съ неумѣренною и полнотою, приличною, быть можетъ, при составленіи подробныхъ, руководительныхъ для ближайшаго начальства правилъ, но въ начертаніи устава неумѣстною. По сему мы нашли необходимымъ существенно измѣнить изложеніе и начертать, сообразно съ изъясненными перемѣнами, особый *примѣрный уставъ*, который при семъ имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства. Въ изложеніи иныхъ, впрочемъ, немногихъ параграфовъ благоразуміе побуждало держаться въ точности выраженій устава Царкосельскаго училища и другихъ съ нимъ однородныхъ, ибо для Высшаго Начальства сихъ училищъ было бы неудобно видѣть одинаковыя по смыслу положенія неодинаково выраженными.

Почтительнѣйше донося о исполненіи даннаго намъ порученія, въ заключеніе имѣемъ честь представить начальственному благо-

¹⁾ § 33. Зданіе, занимаемое училищемъ, освобождается отъ постоя.

§ 34. Училище имѣетъ печать по примѣру прочихъ духовно-учебныхъ заведеній.

§ 35. Пакеты за печатью училища принимаются на почтѣ, какъ казенныя, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

§ 36. Дѣлопроизводство по училищу освобождается отъ употребленія гербовой бумаги.

усмотрѣнію Вашего Сіятельства желаніе составителя устава, дабы нынѣ существующее Буйныцкое училище оставить въ настоящемъ его видѣ, назначивъ ему ежегодное пособіе въ 2000 р. с. (Продолженіе слѣдуетъ).

Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ.

I.

Его Императорское Величество благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, при проѣздѣ Своемъ въ 1891 г., въ бытность Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ малочисленностью церквей на пути Своего дальняго слѣдованія отъ Владивостока до Уральска.

По назначенію въ началѣ 1893 года Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, Наслѣднику Цесаревичу благоугодно было вспомнить о Лице имъ видѣнной и переучувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и, въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Предположено было строить церкви на станціяхъ Сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Божѣ почившаго Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ открытъ приѣмъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ Царя-Миротворца, дано названіе фонда Имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры, со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро пріумножаться и расти.

Въ это время изъ Tobольской губерні, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, раздавался призывный голосъ мѣстнаго губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственныя страданія переселенцевъ, разселенныхъ вдаль отъ церквей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддержки и утѣшенія, которыхъ русскій человѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской дорогѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіею рѣшено было помочь Tobольскимъ переселенцамъ, и первая выдача изъ фонда Имени Императора Александра III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ поселкахъ Tobольской губерні; затѣмъ потребовались большіе отпуска на поселки Томской губерніи и Акмолинской области, куда хлынула переселенческая волна.

За всѣми этими расходами, нужда въ церквахъ на станціяхъ по линіи Сибирской дороги оставалась неудовлетворенною.

Построенный по мысли Преосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, вагонъ-церковь, удовлетворяя назрѣвшей потребности, не въ состояніи, однако, замѣнить недостатокъ въ храмахъ по многочисленности станцій и по громадности протяженія Сибирской линіи.

Въ такихъ обстоятельствахъ желѣзнодорожныя служащіе стали открывать между собою сборы на сооруженіе церквей при станціяхъ и по подпискѣ, предпринятой строителемъ Средне-Сибирской дороги инженеромъ Межениновымъ, начали собираться средства на постройку церкви, въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ с. Кривошековѣ, у начала Средне-Сибирской дороги, гдѣ быстро возникаетъ будущее городское поселеніе Ново-Николаевскъ. На этотъ храмъ Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше пожалованъ потребный лѣсной матеріалъ и 5.000 р. деньгами. Впослѣдствіи на продолженіе работъ по сооруженію сего храма поступило 15.000 р. отъ Московскихъ благотворителей — супруговъ Баявыхъ. Однако для полнаго окончанія этой постройки нужно всего еще около 30.000 р.

Одновременно съ симъ, усердіемъ строителя Западно-Сибирской

дороги К. Я. Михайловскаго приступлено къ сооруженію церквей на станціяхъ Татарская и Каинскъ, благодаря двумъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ фондъ Имени Императора Александра III.

Лѣтомъ 1896 года въ мою поѣздку, предпринятую для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго вопроса въ Сибири, я имѣлъ случай побывать на всѣхъ станціяхъ Западно и Средне-Сибирской дорогъ. Посмотрѣвъ, въ какой дали отъ церквей и отчужденности отъ всего цивилизованнаго міра живетъ станціонное населеніе, я убѣдился въ неотложной необходимости дать если не всѣмъ станціямъ, то важнѣйшимъ изъ нихъ, наиболѣе люднымъ, при которыхъ имѣются коренныя или оборотныя депо, средства на сооруженіе храмовъ, почему и рѣшено было вновь поступающія пожертвованія обращать на возведеніе церквей при станціяхъ.

Въ виду этого, зимою 1896 г., заготовлены были проекты, а съ весны 1897 г. приступлено къ сооруженію храмовъ и церковныхъ зданій на главнѣйшихъ станціяхъ Сибирской линіи.

Начальникъ Западно-Сибирской и строитель Средне-Сибирской дорогъ, инженеры Павловскій и Межениновъ, со своими сотрудниками, принялись за работы съ полною энергіею, причѣмъ свыше 12.000 р. было собрано на это святое дѣло среди служащихъ на упомянутыхъ дорогахъ. 5 іюня при мнѣ совершена была закладка первы, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, на станціи Челябинскъ — пріемномъ пунктѣ Великаго Сибирскаго пути. На станціи Татарской я имѣлъ счастье присутствовать уже на Богослуженіи. Отчасти до моего проѣзда въ Восточную Сибирь, а частью послѣ заложены были храмы на станціяхъ: Макушино, Иссыль-Куль, Омскъ, Обь, Тайга, Ольгино и Петрушково.

На обратномъ пути я засталъ дѣло сооруженія станціонныхъ церквей значительно подвинувшимся впередъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ храмъ на станціи Каинскъ освященъ 18 декабря, а церкви Челябинская, Макушинская, Иссыль-Кульская будутъ освящены въ ближайшемъ будущемъ. Церкви въ Ольгинѣ и Петрушковѣ вчернѣ закончены. Въ Ново-Николаевскѣ и на станціи Таежной каменная кладка храмовъ доведена до сводовъ. Послѣдне-названная перковь въ Тайгѣ представляетъ собою счастливое исключеніе среди прочихъ строящихся на линіи церквей. Постройка ея вполне обезпечена пожертвованіемъ А. М. Новикова.

Кромѣ того на особое пожертвованіе на станціи Обь строится вторая церковь во Имя Св. Данила въ виду отдаленности станціи отъ центра возрастающаго города. Равнымъ образомъ на станціяхъ Зима, Елань и Половина проектируются церкви.

На ст. Боготолъ заготавливается матеріалъ для сооруженія сотога, въ общемъ счетѣ предпринятыхъ къ сооруженію въ районѣ дороги храмовъ, во Имя Святителя Николая, Чудотворца Мирликійскаго, на пожертвованія, поступающія отъ особъ нашей церковной іерархіи.

Большинство перечисленныхъ храмовъ нуждается въ средствахъ на достройку. Размѣры, предположенные для церквей при составленіи смѣтныхъ исчисленій, оказались недостаточными, пришлось строить болѣе помѣстительные храмы, и расходъ этотъ можетъ быть покрытъ только новыми пожертвованіями. Кромѣ того при всѣхъ церквахъ необходимо возвести дома для причтовъ и помѣщенія для школъ; средствъ для выполненія этихъ работъ также не имѣется.

Наконецъ, крайне нужна церковь при станціи Петропавловскъ. Здѣсь, среди иновѣрцевъ, вблизи города, почти сплошь заселеннаго магометанами, предположено воздвигнуть храмъ во Имя Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, Имя которой носить Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

Всего въ районѣ Сибирской линіи выстроено и строится (въ переселенческихъ поселкахъ и при станціяхъ) 109 церквей. Стоимость ихъ исчисляется, по приблизительному разсчету, свыше 700.000 руб. Въ счетъ этой суммы отпущено и имѣется на лицо 482.000 руб., слѣдовательно недостааетъ на достройку 220.000 руб. Въ дѣйствительности эта послѣдняя сумма на много больше, такъ какъ значительная часть наличности въ 92.000 р. имѣетъ опредѣленное назначеніе и не можетъ быть обращена на пополненіе денегъ, недостающихъ на постройку начатыхъ церквей.

Въ числѣ строящихся церквей сооружается на Забайкальской дорогѣ, служащей продолженіемъ Средне-Сибирской линіи, на счетъ фонда Имени Императора Александра III—только одна церковь, на большой станціи Хилокъ, при которой возникаетъ поселеніе, несомнѣнно имѣющее будущность. 1 августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма, во Имя Святителя Николая Чудотворца и Царицы Александры, воз-

вышающаго на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилка, среди пустынной природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу Его Императорское Величество, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный Высочайшій отзывъ: „Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуеть. НИКОЛАЙ“.

Нынѣ поступило отъ жены Генераль-Маіора Кукель 10.000 руб. для приступа къ сооруженію еще одного храма по Забайкальской линіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Алексія Ѧомича Бекаревича.

14 декабря 1897 года православная паства Юрцевскаго прихода, Оршанскаго уѣзда, съ надлежащаго разрѣшенія, торжественно праздновала 50-лѣтіе священническаго служенія своего духовнаго пастыря, Протоіерея А. Ѧ. Бекаревича.

Юбиляръ—сынъ священника Могилевской епархіи; образованіе свое получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1847 году со званіемъ студента семинаріи. 6 декабря того же года, 20 лѣтъ отъ роду, А. Ѧ. былъ рукоположенъ во священника въ с. Юрцево и здѣсь проходилъ свое пастырское служеніе въ теченіе пятидесяти лѣтъ. Юбилей падалъ собственно на 6 декабря, но по разнымъ обстоятельствамъ празднованіе его перенесено на ближайшій воскресный день и совершалось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Въ субботу, 13 декабря, юбиляръ, съ своимъ причтомъ, совершилъ заупокойную литургію и панихиду по приснопамятномъ Архипастырѣ своемъ Анатолиѣ, отъ котораго принялъ санъ священства, и по всѣмъ другимъ Могилевскимъ Архипастырямъ, въ Бозѣ почившимъ, при которыхъ проходило священническое служеніе юбиляра, а также по всѣмъ священно-церковно-служителямъ Юрцевской Успенской церкви, прежде бывшимъ, — по почившимъ прихожанамъ, супругѣ своей и всѣмъ приснымъ.

Въ 6 часовъ вечера юбиляръ, въ сослуженіи 10-ти прибывшихъ священниковъ, совершилъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день—

литургію, въ сослуженіи 12 священниковъ и 2-хъ діаконовъ; пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы подъ руководствомъ ихъ учителя Садовничаго; масса молящагося народа до тѣсноты наполнила мѣстный храмъ, доселѣ еще не видѣвшій въ своихъ стѣнахъ такого многочисленнаго собранія священнодѣйствующихъ и такого торжественнаго богослуженія.

По окончаніи литургіи, когда многочисленное духовенство, во главѣ соборнаго, города Орши, протоіерея, С. А. Стратоновича, вышло на середину храма для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія о здравіи и благоденствіи досточтимаго юбиляра, мѣстный о. благочинный, священникъ І. В. Лепешинскій, обратился къ юбиляру съ пространною рѣчью.

Въ этой рѣчи онъ мѣтко очертилъ свѣтлую личность юбиляра: прежде всего какъ любвеобильнаго пастыря, пѣлыхъ полвѣка своей жизни подвигомъ добрымъ подвизающагося среди одной бѣдной паствы своей, съ которой онъ не рѣшался разлучиться и промѣнять на другую, болѣе богатую, хотя въ теченіе своей жизни имѣлъ къ тому много случаевъ; затѣмъ,—какъ благочиннаго приходскихъ церквей, въ теченіе 22-хъ лѣтъ руководившаго духовенствомъ своего округа; далѣе,—какъ духовнаго слѣдователя по важнѣйшимъ и труднымъ дѣламъ епархіальнаго вѣдомства,—какъ предсѣдателя или вообще депутата многихъ епархіальныхъ съѣздовъ Могилевскаго духовенства, которымъ на обсужденіе и разрѣшеніе нерѣдко поручались дѣла первостепенной важности,—какъ предсѣдателя съѣздовъ духовенства Оршанскаго училищнаго округа и предсѣдателя Строительнаго Комитета при Оршанскомъ духовномъ училищѣ, которому главнымъ образомъ это училище обязано приведеніемъ его въ благоустроенное состояніе. Зданіе училища, по словамъ оратора, находилось многіе десятки лѣтъ въ самомъ жалкомъ и заброшенномъ состояніи, для ремонта его окружное духовенство не находило нужныхъ средствъ, такъ что возникалъ уже вопросъ и о закрытіи этого училища; но энергія и присущій достоуважаемому юбиляру тактъ спасли его; лично руководя въ послѣдніе шесть лѣтъ окружнымъ съѣздомъ духовенства, въ качествѣ предсѣдателя его, онъ блистательно разрѣшилъ этотъ трудный вопросъ. Въ настоящее время самое зданіе училища приведено въ давно желанный видъ; устроенъ домъ для помощника смотрителя училища, дабы вся жизнь учениковъ прохо-

дила предъ глазами ближайшаго ихъ руководителя, и изысканы денежные средства на постройку весной зданія для ученической больницы, отсутствіе которой составляло крайнюю ненормальность въ училищномъ общегитіи. Ораторъ затѣмъ отмѣтилъ въ своей рѣчи и заслуги юбиляра по народному образованію, выразившіяся въ открытіи въ селѣ Юрцевѣ, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, церковно-приходской школы и въ устройствѣ для нея прекраснаго зданія. Заклучилъ свою рѣчь о. благочинный слѣдующими словами, обращенными къ юбиляру: „сию святую икону Спасителя нашего, предъ которую мы собираемся вмѣстѣ съ Тобою вознести теплыя благодарныя молитвы ко Всемилостивому Спасу и Господу, прими отъ насъ, досточтимый юбиляръ, отъ любви нашей подносимую Тебѣ въ память настоящаго дня, въ воспоминаніе о чувствахъ глубокаго уваженія и преданности, руководящихъ нами по отношенію къ Тебѣ“. При этихъ словахъ соборный отецъ протоіерей поднесъ юбиляру святую икону, къ которой съ благоговѣніемъ приложившись, юбиляръ обратился къ духовенству съ слѣдующими словами: „Высокочтимые Отцы! признательностью вашею я чрезвычайно тронуть,—приношу вамъ мою искреннюю благодарность за ваше высокое ко мнѣ вниманіе, память о которомъ сохранится у меня на всегда“. На иконѣ вырѣзана надпись: „Протоіерею Юрцевской Успенской церкви Алексію Ѳомичу Бекаревичу—въ память пятидесятилѣтія служенія его въ священническомъ санѣ отъ духовенства 1-го благочинническаго округа Оршанскаго уѣзда. 6 декабря 1847—6 декабря 1897 года.“

Затѣмъ одинъ изъ прихожанъ, землевладѣлецъ подполковникъ Іосифъ Казиміровичъ Китаевскій, съ разрѣшенія Пресвященнаго Мисаила, отъ имени всего прихода, поднесъ юбиляру наперсный съ дорогими украшеніями крестъ, при чемъ въ краткихъ, но сильныхъ словахъ, выразилъ ему тѣ чувства любви и преданности, которыми духовныя чада подвигнуты были къ поднесенію креста своему духовному пастырю—Отцу. На крестѣ надпись: „Протоіерею Юрцевской Успенской церкви о. Алексію Бекаревичу отъ признательныхъ прихожанъ 6 декабря 1897 года. Л“. Принимая и возлагая на себя поднесенный крестъ, досточтимый юбиляръ обратился къ прихожанамъ съ слѣдующими словами: „милые и дорогіе моему сердцу прихожане! за ваше вниманіе къ моимъ трудамъ приношу

вамъ мою душевную благодарность. Подносимый вами мнѣ крестъ, какъ видимый знакъ любви моихъ духовныхъ чадъ и знаемыхъ, возлагая на себя, священнымъ долгомъ поставляю для себя до конца моей жизни непрестанно молиться какъ объ васъ, такъ и о святомъ храмѣ семь, при которомъ я прослужилъ полвѣка“.

Послѣ совершеннаго затѣмъ благодарственнаго Господу Богу молебствія съ обычными многолѣтними, чествованіе юбиляра перешло подъ кровъ его дома, куда собралось все духовенство, пріѣзжіе гости и почетайшіе изъ прихожанъ. Трогательную и умилительную картину представило здѣсь поднесеніе юбиляру — Отцу дѣтми и внучатами фамиліной дорогой иконы — складня съ изображеніемъ: въ центрѣ — Успенія Божіей Матери, а по бокамъ — Преподобнаго Алексія, человека Божія, и Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, и съ надписью: „дорогому Отцу и Дѣдушкѣ отъ дѣтей и внучать. 6 декабря 1847-го — 6 декабря 1897 г.“ Старшій сынъ юбиляра, учитель Минскаго духовнаго училища, Иванъ Алексѣевичъ, держа на рукахъ Св. икону — складень, отъ лица всѣхъ дѣтей и родныхъ, излилъ предъ юбиляромъ — Отцемъ чувства безпрѣдѣльной любви и благодарности за всегдашнія его заботы о нихъ, за тяжелые труды и великія лишенія, съ которыми сопряжено было для отца воспитаніе 8-хъ дѣтей, рано лишившихся своей матери. Въ это время другія дѣти: два сына священника, военный докторъ, дочь — вдова, внучата и другіе родные образовали вокругъ дорогого юбиляра живое кольцо, при чемъ многіе изъ нихъ въ слезахъ пали на колѣна и склонились: кто къ рукамъ, кто къ ногамъ своего дорогого отца и дѣда. А онъ, бѣлый какъ лунь, цвѣтушій здоровьемъ, стоя въ кругу семьи, сосредоточенно внималъ словамъ своего первенца, въ сознаниі важности переживаемыхъ минутъ, исполненный молитвенной благодарности Подателю жизни, даровавшему ему силу и крѣпость — дожить до такихъ счастливыхъ минутъ. Принявъ изъ рукъ дѣтей святую икону и съ благоговѣніемъ приложившись къ ней, юбиляръ произнесъ слѣдующія слова: „милые и дорогие мои дѣти и внучата! въ искренней вашей любви ко мнѣ я никогда не сомнѣвался; подносимая же вами, въ сей знаменательный для меня день, святая икона сія, предъ которою непрестанно я буду молиться объ васъ, будетъ служить для меня и постояннымъ напоминаніемъ мнѣ объ васъ и видимымъ знакомъ любви вашей ко

мнѣ. Отъ всей души благодарю васъ“. Предъ этою иконою по желанію юбиляра, совершенно было здѣсь же молебствіе, чѣмъ и окончилось духовное торжество юбилея.

Да сохранитъ Господь въ добромъ здравіи маститаго юбиляра на многія и многія лѣта!

Одинъ изъ присутствовавшихъ.

Извѣстія и замѣтки.

— *Трогательное разставаніе учениковъ церковно-приходской школы съ своимъ учителемъ.* (Корреспонденція).— Въ Милославичской, Климовичскаго уѣзда, двухклассной церковно-приходской школѣ шесть съ половиною лѣтъ состоялъ старшимъ учителемъ окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи А. О. Пиотухъ. 13 января онъ получилъ назначеніе на священническое мѣсто и началъ быстро готовиться къ отъѣзду.

Лишь только узнали объ этомъ его питомцы, то обратились къ нему съ просьбою не уѣзжать отъ нихъ безъ предварительной общей молитвы А. О., конечно, согласился. И вотъ 15 минувшаго января намъ пришлось быть свидѣтелемъ слѣдующаго трогательнаго разставанія учениковъ съ своимъ учителемъ, много говорящаго въ пользу ихъ нравственнаго развитія. Послѣ литургіи, отслуженной, по просьбѣ учениковъ, законоучителемъ школы о. І. Ліоренцевичемъ, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ направились въ зданіе школы. Здѣсь отслуженъ былъ напутственный молебенъ, послѣ котораго выступили на средину класса два ученика; изъ нихъ одинъ держалъ икону новоявленнаго чудотворца Святителя Феодосія, а другой обратился съ слѣдующими словами къ отъѣзжающему учителю: „Прошай и прости, дорогой нашъ Наставникъ! Тяжело вообще разставаться съ людьми, съ которыми сжился, но особенно тяжело разставаться съ нашими доброжелателями, каковыми являются наши наставники и руководители. Не для всѣхъ пожалуй, теперь на школьной скамьѣ, понятно, что наставники наши доброжелатели и вторые отцы, но въ жизни это будетъ также ясно для cadaго изъ насъ, какъ Божій день. Въ жизни дальнѣйшей каждый изъ насъ пойметъ, что и Ты, несмотря на суровое иногда обращеніе съ нами, отъ чистаго сердца желалъ намъ добра. Да и теперь, когда намъ предстоитъ разлука съ Тобою, для насъ уже ясно, насколько Ты для насъ дорогъ и, если бы отъ насъ зависѣло, мы никогда не разстались-бы съ Тобою. Пусть же этотъ образъ Святителя

Феодосія будетъ напоминать Тебѣ о нашей всегдашней къ Тебѣ искренней любви, а изображенный на немъ Святитель хранитъ Тебя на всѣхъ путяхъ Твоей жизни“ Эга незатѣйливая, по вполне искренняя рѣчь глубоко тронула А. О., такъ что онъ могъ лишь кратко благодарить своихъ питомцевъ, и, поцѣловавъ ихъ представителя, попросилъ себѣ полного списка всѣхъ учениковъ, чтобы, по рукоположеніи въ священника, во всю свою жизнь молиться за нихъ предъ Престоломъ Всевышняго. Когда А. О. вышелъ изъ школы и, положивъ на себѣ крестное знаменіе, сѣлъ въ сани, ученики пропѣли ему «многая лѣта» и долго провожали его глазами. На пригоркѣ, въ верстѣ, приблизительно отъ мѣстечка А. О. останавливается, ученики по прежнему стоять у школы, онъ крестится, кланяется ученикамъ и креститъ ихъ, ученики отвѣчаютъ ему тѣмъ же *Милославцѣмъ*.

— *Отзывъ о графѣ Л. Толстомъ знаменитого русскаго ученаго писателя Федора Ивановича Булаева.*— На вечерахъ Федора Ивановича рѣчь часто заходила о послѣднихъ сочиненіяхъ гр. Л. Толстого. Булаевъ относился къ нимъ безусловно отрицательно, и, конечно, находилъ сочувствіе въ большинствѣ своихъ посѣтителей. Особенно возмущали Федора Ивановича тѣ промахи и ошибки гр. Толстого, которые обнаруживали въ немъ человѣка недостаточно образованнаго. Тѣ же стороны ученія графа Толстого, которыя почему-то поклонниками его считались оригинальными и новыми, не разъ вызывали заключенія Федора Ивановича. „Если-бъ онъ (гр. Толстой) хоть немного былъ знакомъ съ нашею старинною раскольникскою литературою, никогда бы онъ не выдалъ свои мысли за новыя и оригинальныя“ — „Гр. Толстой, — говорилъ въ другой разъ Федоръ Ивановичъ, — былъ на своемъ мѣстѣ, лишь когда писалъ „Войну и миръ“, въ „Аннѣ Карениной“ уже замѣтна та несуразая струя, которая такъ сильно бьетъ въ его послѣднихъ писаніяхъ“. Резюмируя свой взглядъ на Толстого, Федоръ Ивановичъ называлъ его „недоучившимся баричемъ“. — Разъ на вечерѣ одинъ знакомый Булаева сказалъ, что Толстой работаетъ надъ разсказомъ изъ древне-христіанской жизни, въ которомъ старается изобразить истиннаго христіанина, между прочимъ, невѣрующимъ въ загробную жизнь. Совсѣмъ разволновался Федоръ Ивановичъ, услыхавъ это. „Не можетъ быть, не можетъ быть! говорилъ онъ, — вѣдь камни говорятъ противное. Сколько надписей въ однѣхъ римскихъ катакомбахъ свидѣтельствуютъ о вѣрѣ древнихъ христіанъ въ загробную жизнь!“ („Русск. Обзоръ.“ Ноябрь, стр. 377).

ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

РУССКОЕ ОВОЗРѢНІЕ (январь). I. „Письмо графу Л. Н. Толстому“. Н. С. Соханской (Кохановской).—II. „Невинная игра“. Повѣсть. Гл. I—VII. А. В. Стерна.—III. „Годы службъ Н. П. Гилярова-Платонова въ Московскомъ цензурномъ Комитетѣ. 1859 годъ“. Гл. V. Князя Н. В. Шаховскаго.—IV. „Вечерній звонъ“. Очеркъ. Графини Е. Н. Толстой.—V. „Церкви и школы“. Проф. С. А. Рачинскаго.—VI. „Видѣніе Іакова“. Стихотвореніе. Графини И. П. Капнистъ.—VII. „Генераль Моро въ русскихъ войскахъ, (Изъ посмертныхъ бумагъ). А. Н. Попова.—VIII. „Въ Рождественскую ночь“. Два стихотворенія. А. Доброжотова и Θεодора Сологуба.—IX. „Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія“. Часть вторая. Историческій очеркъ развитія средняго образованія въ Германіи. Гл. I—III. Графа П. А. Капниста.—X. „Старина“. Семейная память. Гл. VI. Дѣльмой родной, Григорій Ефимовичъ. Н. С. Соханской (Кохановской). Съ приложеніемъ родословной таблицы автора и предисловіемъ С. И. Пономарева.—XI. „Опись бумагъ и писемъ, оставшихся послѣ Н. С. Соханской (Кохановской)“. С. И. Пономарева.—XII. „Исторія дуэли М. Ю. Лермонтова съ Н. С. Мартыновымъ,“ С. Н. Мартынова.—XIII. „Сотомонъ“. (Изъ Гейне). Стихотвореніе Н. Н. Страхова и П. А. Кускова.—XIV. „Воспоминанія о Н. Г. Рубинштейнѣ“ Гл. II. Проф. Н. Д. Капнина.—XV. „Подъ разными флагами“. Романъ. Гл. I—III. Э. Э. Ромеръ.—XVI. „Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII. в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Кн. VIII. Гл. VIII, Книга IX. Гл. I—III, (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. Г. А. Муржоса.—XVII. „Молохъ“ Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—XVIII. „Пользы или вреда слѣдуетъ ожидать Россіи отъ заключенія литературно-художественной конвенціи съ иностранными государствами?“ Э. Еленева.—XIX. „Къ Еленѣ“. (Изъ Эдгара Поэ). Стихотвореніе. Графа А. А. Салтыкова.—XX. „Нѣсколько замѣчаній по поводу студенческихъ безпорядковъ.“ В. В. Розанова.—XXI. „Галилей“. Драматическія сцены. А. Эмге.—XXII. „Англо-русское литературное общество и его засѣданіе, посвященное А. С. Хомякову“. (Письмо изъ Лондона). Е. В. С.—XXIII. „Неравный бракъ“. Повѣсть. (Переводъ съ нѣмецкаго О. И. Прибытковой).—XXIV. „Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 1) Изъ воспоминаній о К. Н. Леонтьевѣ. Н. Милыева. 2) Письма къ В. А. П—ой. К. Н. Леонтьева. 3) Письма къ В. Н. и А. Г. Кашировымъ. А. И. Герценъ и Т. Герценъ. 4) Сорочья кашка (Дѣтская игра). Изъ неизданныхъ бумагъ Н. С. Соханской (Кохановской).—XXV. „Изъ вопросовъ вѣры и жизни“. Русское дѣло въ Подляшья. Свящ. І. И. Фудель.—XXVI. „Изъ дневника „Православнаго“ Чего намъ ждать отъ земской школы? Православнаго.—XXVII. „Лѣтопись печати“: 1) Переходное время. 2) Обзоръ повременной печати Л. А. Тихомирова.—XXVIII. „Лѣтопись современной беллетристики“. Кн. В. Щетинина.—XXIX. Библиографія. XXX. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Капнина.—XXXI. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева.—XXXII. Областной отдѣлъ: 1) Изъ Варшавы. Л—во. 2) „Толстовцы“ на подгорья Сѣвернаго Кавказа. А. П. Владимірова.—XXXIII. „Иностранное обозрѣніе“. Недипломата.—XXXIV. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXV. Объявленія.—XXXVI. Приложение: 1) „Крестоносцы“ Историческій романъ Генриха Сенкевича. (Переводъ съ польскаго. Г. Чичаговой).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ СЛОВЪ

НА ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

Д. Б. Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Цѣна книгъ 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп.

Другія сочиненія того же Автора, имѣющіяся въ продажѣ:

Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. за 2 ф. по разстоянію:

Избранныя житія Святыхъ. Цѣна 75 коп., съ пер. 1 руб.

Православное ученіе о почитаніи Св. иконъ. Цѣна 25 коп., съ пер. 30 коп.

Святый животворящій Крестъ Господень. Цѣна 6 коп., съ пер. 8 коп.

Выписывающіе чрезъ Канцелярію Архіепископа Владимірскаго за пересылку не платятъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Изъ исторіи Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (продолженіе).— Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ.— Пятидесятилѣтній юбилей протоіерей Алексія Ѧмича Бекаревича. *Одно изъ присутствовавшихъ.*— Извѣстія и замѣтки.— Библиографическій указатель.— Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1898 г. 19 февраля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мигий* Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.