

1870
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 Июня 1872 года.

№ 23.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб. сер.

Выходятъ ежедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: *Объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства. — О ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ. — О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Эсфирьнскаго монастыря на Авоны. — О воспрещеніи еврейскихъ построекъ на церковныхъ земляхъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: *Годишній праздникъ и второе общее собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества. — Извлеченіе изъ ежегоднаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Разныя извѣстія.*

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 14 мая, сего года, за № 26, объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1872 г. за № 796, по послѣдовавшему, въ 12-й день того марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 декабря (13 января) 1871 г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ шести стипен-

дій духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, *Приказами:* О послѣдовавшемъ въ 12-й день марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить духовнымъ семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ духовныхъ академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ университеты. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

Указъ Св. Синода, отъ 17 мая 1872 г., за № 27, о ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, что, на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21-й день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 января 1871 г. за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по

существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ мѣстные ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; при чемъ на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во Временные Ревизіонные Комитеты съ 1 января 1871 г. прекратить и 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г. формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. *Приказамъ:* Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленныя Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

Указъ Св. Синода, отъ 20 мая 1872 г., за № 28, По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушал докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патриарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ, опредѣленіемъ Синода 14 января, сего года, вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патриарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлю, вмѣсто одного, двумя довѣренными лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря, и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго

соизволенія явились въ Синодальную канцелярію отъ упомянутаго монастыря, архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. *Приказамъ:* Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ (архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору) для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

О воспрещеніи еврейскихъ построекъ на церковныхъ земляхъ въ близкомъ разстояніи отъ церкви.

Нѣкоторые причты Минской епархіи входили по настоящее время къ епархіальному начальству съ прошеніями о разрѣшеніи производить еврейскія постройки на церковныхъ земляхъ, состоящихъ въ весьма близкомъ отъ храма разстояніи. Его Преосвященство вслѣдствіе сего изволилъ предложить Консисторіи не допускать подобныхъ построекъ, какъ подвергающихъ церкви опасности и безобразію.

О чемъ духовная Консисторія сообщаетъ редакціи Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія, въ предостереженіе причтамъ, чтобы они не входили къ епархіальному начальству съ подобными ходатайствами.

Въ должности Туровскаго благочиннаго, на будущее четырехлѣтіе, по выбору мѣстнаго духовенства, 26 мая утвержденъ прежній благочинный Туровской Ильинской церкви священникъ Сумеонъ Лисицкій, а помощникомъ ему назначенъ Погостской церкви священникъ Николай Голеневичъ. — Въ должности Клецкаго благочиннаго, слущкаго уѣзда,

на будущее четырехлѣтіе, согласно избранію мѣстнаго духовенства, утвержденъ 1-го іюня прежній благочинный Клецкой церкви священникъ Іоаннъ **Тумиловичъ**, а помощникомъ ему назначенъ Дунайчицкой церкви священникъ Платонъ **Горбачевичъ**.— Въ должности благочиннаго 3 округа новогрудскаго уѣзда, по выбору мѣстнаго духовенства, утвержденъ 7 іюня на будущее четырехлѣтіе прежній благочинный, Колпеницкой церкви протоіерей Николай **Савичъ**, а помощникомъ ему назначенъ Лукской церкви священникъ Іаннуарій **Наркевичъ**.— Въ должности духовника для лицъ духовнаго званія 3 благочинническаго округа, новогрудскаго уѣзда, 30 мая, утвержденъ Одаховской церкви священникъ Антоній **Плавскій**.— Определенъ законоучителемъ въ Кнубовское народное училище, пинскаго уѣзда, Велятичской церкви священникъ Венедиктъ **Когачевскій**, съ 29 мая.— Уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи Иванъ **Сулковскій** определенъ и. д. псаломщ. къ Завишницкой церкви, слуцкаго уѣзда, съ 1 іюня.— И. д. псалом. Мхеринской церкви, борисовскаго уѣзда, Иванъ **Леонovichъ**, по прошенію, уволенъ отъ должности съ 6 іюня.— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Колпеницкой церкви, новогрудскаго уѣзда, крест. Иванъ **Вугай**, съ 7 іюня.

Минское Губернское Правленіе, отъ 26 мая за № 2516, уведомило Консисторію, что о воспрещеніи продажи по Минской губерніи церковныхъ восковыхъ свѣчъ безусловно въ лавкахъ и мелочныхъ лавочкахъ, и на ярмаркахъ въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, Губернскимъ Правленіемъ сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Жителями дер. Чухова, Новодворскаго прихода, пинскаго уѣзда, на перестройку въ своей деревнѣ кладбищенской часовни въ церковь, пожертвовано 450 р. 35 коп.

Начальникъ штаба 30-й пѣхотной дивизіи полковникъ Бѣляевъ пожертвовалъ въ Скородинскую церковь, мозырскаго уѣзда, два Евангелія — одно большое, другое малое.

Часъ неофициальная.

ГОДИЧНЫЙ ПРАЗДНИКЪ И ВТОРОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ воскресенье, 14-го мая, Православное Миссіонерское Общество совершало годичный праздникъ въ честь святыхъ Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянъ, и имѣло второе со времени своего открытія очередное общее собраніе. Литургію въ Успенскомъ соборѣ совершилъ высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, митрополитъ московскій. Стеченіе народа было многочисленное. Во время причастнаго стиха произнесено было Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священникомъ В. П. Нечавымъ слово объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать во святомъ дѣлѣ распространенія православной вѣры, и о пѣли православнаго миссіонерскаго общества. Послѣ литургіи владыка митрополитъ совершилъ молебное пѣніе Св. Кириллу и Меѳодію, въ сослуженіи преосвященныхъ викаріевъ и членовъ общества изъ духовенства.

Собраніе членовъ общества было послѣ богослуженія, по примѣру прошедшаго года, въ муроварной палатѣ. Предъ началомъ засѣданія естествонаучныя пѣвчіе пропѣли «Днесъ благодать Святаго Духа настъ собра». Высокопреосвященный Иннокентій открылъ засѣданіе слѣдующими, обращенными къ членамъ общества, словами:

«Благочестивые ревнители святой православной вѣры! Слава и благодареніе Господу Богу, видимо благословляющему наше дѣло! Прошло только два года съ того времени, какъ Господь соединилъ насъ здѣсь для служенія святому дѣлу евангельской проповѣди, и вотъ уже въ девятнадцати епархіяхъ образовались отдѣленія нашего общества, присоединившія къ намъ новыхъ членовъ и тѣмъ доставившія намъ новыя средства, такъ что мы въ прошедшемъ году могли назначать въ пособіе миссіямъ только 11 тысячъ рублей, а въ нынѣшнемъ нашли возможность назначить болѣе 24 тысячъ, не ослабляя основныхъ нашихъ средствъ. Впрочемъ должно сказать по справедливости, что главнѣйшимъ источникомъ нашихъ средствъ, какъ въ первомъ году, такъ и въ нынѣшнемъ, была Москва. Въ прошлогоднемъ общемъ собраніи я сказалъ вамъ, что совѣтъ общества не могъ представить вамъ даже достаточныхъ свѣдѣній, гдѣ и въ какомъ видѣ могла быть потребна его дѣятельность; нынѣ мы имѣемъ достаточныя свѣдѣнія о всѣхъ миссіяхъ въ Сибирѣ и въ приамурскомъ краѣ, и свѣдѣнія эти подтверждаютъ одно, что нужды ихъ весьма велики и многи, какъ это вы узнаете въ послѣд-

ствія изъ приложеній къ нашему печатному отчету. Въ облегченіе этихъ нуждъ совѣтъ сдѣлалъ что могъ, какъ это вы услышите изъ отчета, который сейчасъ будетъ предложенъ вашему вниманію».

Свѣдѣнія, сообщенныя обществу его совѣтомъ въ этомъ отчетѣ, утѣшительны. Усиѣхъ общества во второй годъ его существованія былъ едва ли не выше, чѣмъ въ первый. Совѣтъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что теперь не могъ этого опредѣлить съ точностію, потому что изъ восьми епархіальныхъ комитетовъ общества не получено во время свѣдѣній ни о числѣ членовъ, бывшихъ въ отдѣленіяхъ общества въ прошедшемъ году, ни о суммахъ имъ собранныхъ. Съ точностію все будетъ опредѣлено въ печатномъ отчетѣ. Членовъ православнаго миссіонерскаго общества въ 1871 году было свыше семи тысячъ; суммъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1870 года, въ кассѣ было болѣе 160.000 руб. Какъ на обстоятельства, заслуживающія особеннаго вниманія, отчетъ указалъ на то, что свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и обществѣ проникаютъ въ массы народа; что дѣлаются значительныя пожертвованія отъ крестьянъ, являются вклады на вѣчное поминаніе, и поступаютъ въ пользу общества значительныя капиталы по завѣщаніямъ, изъ которыхъ съ древнихъ временъ составлялись имущества нашихъ церквей и монастырей. Сообразно съ увеличеніемъ средствъ общества, въ свѣтъ, прочтеной вслѣдъ за отчетомъ на текущій годъ, назначены миссіямъ пособія гораздо большія, чѣмъ въ прошедшемъ году. Иркутской и Забайкальской миссіямъ положено по 6000 руб., Алтайской 7400 р., миссіямъ въ пріамурскомъ краѣ и вообще въ Камчатской епархіи 5.200 руб., всего 24.600 руб. Въ числѣ свѣдѣній назначеній обратилъ на себя вниманіе увеличеніе и удвоеніе нѣкоторымъ миссіонерамъ окладовъ жалованья, значительныя суммы на училища и пособія новокрещенымъ, добавленіе заботливому начальнику Алтайской миссіи архимандриту Владимиру къ казенному его жалованью (въ 1000 руб.) 200 руб. и предоставленіе въ его распоряженіе 500 руб. на непредвидѣнные расходы, помощнику его, давнему труженнику въ Алтайской миссіи, протоіерею Лавдышеву, прибавка къ жалованью по мѣсту (къ 510 р.) 90 руб. и лично ему 200 руб. По прочтеніи и утвержденіи общимъ собраніемъ отчета и свѣты, председатель общества предложилъ, на основаніи § 46 устава, отъ имени совѣта просить г. московскаго генералъ-губернатора, Владимира Андреевича Долгорукова принять званіе почетнаго члена православнаго миссіонерскаго общества, такъ какъ онъ оказалъ обществу незабвенную услугу тѣмъ, что своимъ живѣвшимъ участіемъ при открытіи общества собралъ вокругъ себя вышнихъ лицъ столицы и тѣмъ подалъ добрый примѣръ, которому послѣдовали всѣ вліятельнѣйшія лица въ губерніяхъ, при открытіи епархіальныхъ ко-

митетовъ общества. Предложеніе было принято единодушно и утверждено единогласно. Согласно съ уставомъ общества, въ этомъ собраніи надлежало избрать на будущее двухлѣтіе втораго помощника председателя совѣта, восемь членовъ совѣта и казначая. Въ эти должности большинствомъ голосовъ избраны: вторымъ помощникомъ председателя князь В. А. Черкасскій, въ члены совѣта: священникъ Н. Д. Лавровъ, П. А. Ляминъ, В. М. Бостанджогло, священникъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ, протоіерей А. О. Ключаревъ, П. С. Аксаковъ, князь А. В. Мещерскій князь Д. М. Голицынъ, и къ нимъ восемь кандидатовъ. Казначаемъ совѣта избранъ единогласно, бывший прежде въ этой должности, В. Д. Аксеновъ. Въ комиссію для повѣрки отчета въ финансовомъ отношеніи избраны: протоіерей П. И. Капустинъ, С. М. Сухотинъ, М. А. Корольевъ и С. Д. Ширлевъ.

По окончаніи засѣданія присутствовавшими членами изъ духовенства проѣто: *Святися, святися, новый Иерусалиме*. Подъ вліяніемъ добрыхъ впечатлѣній, полученныхъ въ собраніи, это пѣснопѣніе невольно углубждало въ сердца молитву о расшрвеніи, утвержденіи и благосостояніи святой православной церкви. (Моск. Епарх. Вѣд.)

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народѣ.

По отношенію къ древле-православной многомилліонной русской паствѣ, въ минувшемъ году, какъ и всегда, неослабно прилагались труды и заботы объ утвержденіи и преуспѣяніи ея въ спасительной вѣрѣ и жизни христіанской. Къ сему стремились въ своей дѣятельности и архипастыри русской церкви и подвѣдомое имъ епархіальное духовенство, и, въ нѣкоторой степени, сами насомые, въ которыхъ нѣрѣдко появляется готовность содѣйствовать религиозно-нравственному самоусовершенію. Вышее церковное управленіе съ своей стороны, по мѣрѣ представлявшихся случаевъ, не преставало этой совокупной дѣятельности давать общій строй и направленіе.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и духовенства.

Дѣятельность архипастырей отечественной церкви въ указанномъ отношеніи была весьма разнообразна, по разнообразію мѣстныхъ обстоятельствъ и духовныхъ нуждъ вѣренныихъ имъ паствъ, а во многихъ случаяхъ и неуловима, какъ трудъ духовный, не всегда оставляющій по себѣ

явственныя и замѣтныя слѣды въ религиозно нравственной жизни пасомыхъ. Какъ духовные руководители ввѣренныхъ имъ верховнымъ пастыреначальникомъ не только пасомыхъ, но и пастырей, преосвященные епархіяльные архіереи прежде всего обращали полное вниманіе на достойное прохожденіе священнослужителями ихъ званія, руководили ихъ въ исполненіи главныхъ обязанностей пастырскаго служенія и, усматривая въ ихъ дѣятельности, какія либо уклоненія или недостатки, преподавали архипастырскія наставленія и указанія къ устраненію оныхъ. Такъ, преосвященный Донской, усмотрѣвъ изъ дѣлъ мѣстной консисторіи, что многіе больные привозятся изъ домовъ своихъ въ приходскія церкви для приобщенія св. таинъ, а нѣкоторые, вслѣдствіе такового порядка, даже умираютъ безъ напутствованія, внушалъ духовенству, что привозъ больныхъ въ приходскую церковь, особенно изъ дальнихъ селеній, и обратный отвозъ ихъ на мѣсто жительства, могутъ вредно дѣйствовать на ихъ здоровье, особенно въ ненастную погоду, и что добрый пастырь, попечительный о ввѣренномъ ему стадѣ, очевидно не долженъ ожидать пока придетъ къ нему больная овца, но самъ долженъ спѣшить къ ней для врачеванія ея, какъ скоро узнаетъ о ея болѣзни. Въмѣстѣ съ этимъ преосвященный предписалъ всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ больныхъ прихожанъ для приобщенія ихъ св. Таинъ, но сами отправлялись къ нимъ по первому приглашенію о напутствованіи ихъ и приобщали ихъ запасными дарами, которые должны находиться въ каждой церкви въ достаточномъ по числу ея прихожанъ количествѣ. А дабы священники не затруднялись въ исполненіи сего долга по неимѣнію собственныхъ лошадей для повѣздки къ больнымъ, преосвященный поручилъ имъ объявить прихожанамъ, чтобы приглашающіе ихъ для напутствованія больныхъ пріѣзжали къ нимъ съ подводами, на которыхъ они могли бы отправляться къ больнымъ и возвращаться въ дома свои. При этомъ священники предварены были, что если, по ихъ нерадѣнію о своевременномъ приобщеніи больныхъ прихожанъ, кто нибудь умретъ безъ напутствованія таинствами, то съ ними будетъ поступлено такъ, какъ предписываетъ законъ, т. е., они будутъ отрѣшаться отъ мѣстъ своихъ и опредѣляться въ причетники до раскаянія и исправленія. Преосвященный Черниговскій, извѣстившись о томъ, что нѣкоторые священники, при совершеніи мѣрянамъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій, значительно отступаютъ отъ уставовъ св. церкви, напр., при крещеніи младенцевъ не освящаютъ воды, а только вливаютъ въ онаю часть воды заранѣе освященной для разныхъ требъ церковныхъ, не погружаютъ младенцевъ въ воду, а обливаютъ ихъ рукою, исповѣдуютъ, даже и взрослыхъ, не по одному, а по нѣскольку вдругъ,

преподавалъ духовенству строгія внушенія о точномъ и неуклонномъ исполненіи всѣхъ постановленій св. православной церкви. Въ началѣ 1870 года, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго Харьковскаго свѣдѣній о томъ, что приходскими причтами не вездѣ въ одно опредѣленное время совершаются божественная литургія и церковныя службы, а также не вездѣ соблюдается надлежащимъ образомъ церковный уставъ, преосвященный, чрезъ мѣстную консисторію, предписалъ по епархіи, чтобы: 1) въ дни великаго поста, когда по церковному уставу слѣдуетъ совершать часы съ вечернею, или преждеосвященныхъ даровъ литургію, священники отнюдь не дерзали совершать литургію св. Іоанна Златоустаго, или Василя Великаго, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія за такое явное нарушеніе правилъ святой апостольской вселенской церкви, и чтобы литургію св. Іоанна Златоустаго и Василя Великаго совершали только въ тѣ дни, въ котрые положено уставомъ церковнымъ совершать оныя, и никогда, ни въ какомъ случаѣ, не замѣняли бы одну другою; 2) чтобы въ городахъ, равно и въ селеніяхъ, гдѣ есть нѣсколько церквей, благовѣствіе къ богослуженіямъ начинали въ одно время, и приходскія церкви не начинали благовѣства прежде, нежели начнется благовѣствіе въ соборной церкви. А для того, чтобы въ соборныхъ церквахъ начинался благовѣствіе въ опредѣленное время, всѣмъ извѣстное, и чтобы не было въ семъ случаѣ произвола и беспорядка, преосвященный поручилъ консисторіи разослать въ руководство ко всѣмъ церквамъ составленную ею таблицу о времени и началѣ службъ. Что же касается до сельскихъ церквей, то, принимая во вниманіе нужды ихъ прихожанъ, болшею частію принадлежащихъ къ рабочему сословію, преосвященный дозволилъ причтамъ такихъ церквей приспособляться къ означенной таблицѣ въ началѣ церковныхъ службъ на столько, на сколько это сообразно будетъ съ потребностями прихожанъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы утреня на первый день св. Пасхи, литургія въ великую субботу, вечерня съ литургіею св. Василя Великаго въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія и литургія въ недѣлю Пятидесятницы начинаемы были непременно въ то время, какое предписываетъ для нихъ уставъ. Иные изъ епархіяльных преосвященныхъ обращались къ духовенству съ внушеніями, касавшимися не одного извѣстнаго только предмета той или другой стороны его дѣятельности, но имѣвшими дѣло вообще духовное усовершеніе священнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ. Попечительными распоряженіями преосвященныхъ дѣятельность духовенства получала направленіе, наиболее соответствующее мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ пастыри, и потому болѣе плодотворное. Такъ, для развитія въ народѣ, и особенно въ жителяхъ де-

ревень, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, большаго усердія къ церкви и богослуженіямъ, просвященнымъ Томскимъ вмѣнено въ обязанность помощникамъ настоятелей приходскихъ церквей въ праздники и дни св. четыредсятицы—отправлять по деревнямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ храмовъ, утрени, часы, вечерни, или въ устроенныхъ тамъ часовняхъ и молитвенныхъ домахъ, или въ пригодныхъ къ тому частныхъ домахъ, и эти богослуженія сопровождать пастырскими поученіями. Опытъ показалъ, что мѣра эта значительно повліяла на религіозно-нравственное улучшение сельскаго населенія епархіи. Не бывшіе по нѣскольку лѣтъ при общественномъ богослуженіи начинаютъ обнаруживать нѣкоторую потребность въ участіи при совершеніи его и въ освященіи себя таинствами церкви. Число исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія между поселянами начинаетъ увеличиваться.

Церковная проповѣдь.

Сами ревностно исполняя долгъ церковнаго учительства, назидая паству своими поученіями, а иногда предлагая оныя ко всеобщей пользѣ въ повременныхъ духовныхъ и отдѣльныхъ изданіяхъ, архипастыри побуждали къ исполненію этого долга и подвѣдомыхъ имъ священнослужителей, дѣйствуя на нихъ и начальственными распоряженіями, и пастырскими внушеніями, и возможными поощреніями усердныхъ въ проповѣданіи слова Божія, и взысканіями съ нерадующихъ о семъ важнѣйшемъ дѣлѣ пастырства. Принимая во вниманіе, что большинство нашего простаго народа нуждается въ наученіи, и по возможности общедоступномъ, краткомъ и вразумительномъ разъясненіи основныхъ истинъ вѣры и нравственности, просвященные преимущественно заботились о томъ, чтобы катихизація, т. е. краткое, но систематическое изложеніе православнаго христіанскаго вѣроученія, предлагаема была съ церковной кафедрой столь возможно болѣе удобопонятно и достигала своей цѣли. Просвященные входили во всѣ подробности этого дѣла: они избирали и указывали какъ мѣстности для произнесенія катихизическихъ поученій, такъ и самыхъ катихизаторовъ, предназначивали планъ веденія катихизаціи, сами непосредственно просматривали катихизическія поученія или назначали для того опытныхъ духовныхъ лицъ. И не напрасно просвященные прилагаютъ особенное попеченіе объ усиленіи и возвышеніи этого вида церковной проповѣди; въ немъ, наравнѣ съ церковно-приходской школой, лежитъ дѣйственное начало и вѣрный путь религіозно-нравственнаго образованія народа. Ближайшій и замѣтный на первый взглядъ плодъ катихизическаго проповѣданія слова Божія, по отзывамъ просвященныхъ, состоитъ въ томъ, что въ церквахъ, гдѣ таковыя поученія предлагаются на-

роду, собраніе молящихся бываетъ многочисленнѣе; и чѣмъ съ лучшими способностями проповѣдникъ, тѣмъ большее вниманіе бываетъ къ его слову. Отсюда,—замѣчаетъ одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ,—съ основательностію можно выводить то заключеніе, что катихизическія бесѣды не замедлятъ проявить благотворность и станутъ мало по малу выводить народъ, особенно поселянъ, изъ того мрака невѣдѣнія въ отношеніи религіи, въ которомъ нѣкоторые изъ нихъ доселѣ находятся. А между тѣмъ по мѣрѣ большаго развитія и возвышенія образованія въ средѣ нашего духовенства, по мѣрѣ того какъ духовно-учебныя заведенія болѣе и болѣе усваиваютъ себѣ жизненное направленіе, сообщаемое имъ реформами послѣдняго времени, катихизація и вообще церковная проповѣдь, по свидѣтельству просвященныхъ, постепенно усовершенствуется. Священнослужители перестаютъ смотрѣть на дѣло проповѣданія какъ на одно неизбѣжное исполненіе начальственныхъ предписаній и относиться къ нему только съ формальной стороны; но болѣе и болѣе проникаются сознаніемъ священнаго долга пастырскаго учительства, при исполненіи его входятъ во всѣ духовныя нужды своихъ пасомыхъ, принаравляются къ этимъ нуждамъ и къ степени умственнаго развитія поучающихся и потому пасомые, вмѣсто прежнихъ отвлеченныхъ разсужденій о вѣрѣ и нравственности, начинаютъ чаще и чаще слышать съ церковной кафедры живое слово, проникнутое теплотою сердца и дѣйствующее на сердце. Начавшее, съ минувшаго года, приводиться въ дѣйствіе правительственное постановленіе о томъ, чтобы низшія должности церковнаго клира замѣняемы были лицами, получившими полное богословское образованіе, также не останется безъ вліянія на успѣхи церковной проповѣди. Въ минувшемъ году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ разрѣшенія просвященныхъ и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, на дѣло церковной проповѣди выступили діаконы и даже псаломщики. Нѣтъ сомнѣнія, что, по мѣрѣ дальнѣйшаго и полнаго приведенія въ исполненіе означеннаго постановленія, число дѣятелей на поприщѣ проповѣданія будетъ увеличиваться, а народная проповѣдь еще болѣе развиваться.

(Продолж. будетъ).

Разныя извѣстія.

— **Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.** Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія. Передаемъ со словъ *Правительственнаго Вѣстника* объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ его учрежденію. Недостатокъ въ Петербургѣ общественаго центра, который могъ бы служить интересамъ

нашей церкви и содѣйствовать сближенію на этой почвѣ духовенства и свѣтскихъ людей, ощущался давно. Прошедшею осенью въ одномъ кружкѣ, имѣвшемъ частный характеръ, приступлено было къ разработкѣ мысли объ учрежденіи общества, посвященнаго такой дѣли. Мысль эта встрѣтила особенное сочувствіе и опору въ лицѣ Великаго Князя Константина Николаевича, который выразилъ готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла, было признано наиболее удобнымъ, чтобы это общество применило къ существующему уже съ 1862 г. въ Москвѣ обществу любителей духовнаго просвѣщенія, въ качествѣ его отдѣла. Программа, подписанная учредителями, во главѣ коихъ стоитъ имя Великаго Князя Константина Николаевича, слѣдующаго содержания.

Церковно-религиозные вопросы и нужды, недавно еще бывшіе какъ бы сословною принадлежностію одного духовенства, начинаютъ нынѣ болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе нашего общества. Пробужденіе общественнаго сочувствія къ церковно-религиознымъ нуждамъ и готовность содѣйствовать удовлетворенію ихъ представляютъ въ высшей степени важныя задатки для дѣйствительнаго развитія и преуспѣянія церковной жизни въ духѣ древняго апостольскаго православія и для благотворнаго вліянія Церкви на нравственно-религиозное развитіе самаго общества. Чтобы способствовать достиженію этой важной дѣли, предполагается учредить въ Петербургѣ отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Московское общество изъявило на сіе свое согласіе и, предоставляя Петербургскому отдѣлу полную самостоятельность въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія общества, выразило желаніе имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

Образованіе въ столицѣ общественнаго центра, который могъ бы служить неофициально дѣлу нашей Церкви, вызывается въ настоящее время между прочимъ и знаменательнымъ религиознымъ движеніемъ на западѣ. Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія будетъ въ состояніи ближе слѣдить за ходомъ этого движенія и отзываться тѣмъ дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры на православную Церковь.

Петербургскій отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную, программу, выработанную Московскимъ обществомъ. По обширности же этой программы, имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ дѣламъ:

1) Служить сближенію между нашимъ клиромъ

и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ касающихся православной Церкви.

2) Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной Церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныхъ.

3) Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границей, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной Церкви.

По докладѣ дѣла Правительствующему Синоду, состоялось слѣдующее предѣленіе отъ 7 марта 1872 года.

«Разсмотрѣвъ предложенныя бумаги и находя, что дѣятельность предполагаемаго Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія дѣйствительно можетъ во многомъ способствовать преуспѣянію вліянія Церкви на нравственно-религиозное развитіе русскаго народа, сближенію съ нимъ клира, содѣйствовать усиленію у насъ здравыхъ понятій объ ученіи, судьбахъ и нуждахъ Церкви и поддерживать поборниковъ православной истины за границей, Святѣйшій Синодъ благословляетъ благочестивую готовность учредителей отдѣла обратить труды свои на пользу православной Церкви и религиознаго развитія нашего народа. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія изъявило согласіе на открытіе Петербургскаго отдѣла общества, съ предоставленіемъ оному полной самостоятельности въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія общества, подъ условіемъ имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе предполагаемаго Петербургскаго отдѣла общества на основаніяхъ программы, представленной учредителями сего отдѣла».

— Первый докторскій диспутъ въ Киевской духовной академіи въ «Киевлянинѣ», не задолго до дня докторскаго диспута, пишутъ въ Киев. Ед. Вѣд., появилась замѣтка, что публичная защита докторской диссертации профессоромъ академіи К. И. Скворцовымъ будетъ 23 февраля въ 12 часовъ утра, въ малой академической залѣ. Не смотря на скромность замѣтки «Киевлянина» о предстоящемъ ученюмъ торжествѣ въ стѣнахъ нашей академіи, любопытныхъ, интересовавшихся этимъ торжествомъ, оказалось очень достаточно. Въ рядахъ посѣтителей можно было видѣть почти все Киевское городское духовенство, во главѣ своего преосвященнаго, викарія Киевскаго; въ числѣ посѣтителей были и дамы. Изъ высокопоставленныхъ

лицъ удостоили диспутъ своимъ присутствіемъ г. Киевскій генераль-губернаторъ, князь Дундуковъ-Корсаковъ, попечитель Киевскаго учебнаго округа, генераль-лейтенантъ Антоновичъ, извѣстный своими трудами и сочувствіемъ къ духовной наукѣ А. Н. Муравьевъ и др. Съ прїѣздомъ преосвященнаго викарія диспутъ былъ открытъ, какъ и должно быть, молитвою, прочтѣно студентами академіи. Затѣмъ о ректоръ академіи произнесъ съ кафедръ вступительную къ предстоящему диспуту рѣчь, въ которой выяснилъ ту мысль, что какъ всякая истина, такъ въ частности и истина религіозная можетъ и должна быть выясняема путемъ изслѣдованія, въ нѣкоторомъ смыслѣ путемъ спора — диспута. Прочитавши послѣ того съ кафедры же, такъ называемое *curriculum vitae* докторанта, о ректоръ уступилъ, наконецъ, мѣсто самому докторанту. На соисканіе докторской степени К. И. Скворцовымъ предложена была диссертация подъ заглавіемъ: «Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ св. Діонісія Ареопагита». Предварительно защиты присутствовавшимъ были предложены печатные тезисы сочиненія въ числѣ 8, которые были прочитаны и самимъ докторантомъ съ нѣкоторымъ ихъ разъясненіемъ и пополненіемъ. Официальными оппонентами докторанту совѣтомъ академіи были назначены: ординарный профессоръ по церковной исторіи Н. И. Щеголевъ и экстраординарный профессоръ по свящ. Писанію С. М. Сольскій. Мы не беремъ излагать здѣсь ходъ самаго диспута, такъ какъ въ этомъ случаѣ мы не можемъ рассчитывать на нашу память, а письменныхъ замѣтокъ о ходѣ диспута къ сожалѣнію не имѣемъ. Потому скажемъ о ходѣ прерій только въ общихъ короткихъ чертахъ. Профес. Н. И. Щеголевъ возражалъ докторанту главнымъ образомъ относительно того, что антигностическое направленіе сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ св. Діонісія Ареопагита, нисколько не даетъ основанія не признавать этихъ сочиненій твореніями св. Діонісія Ареопагита, такъ какъ гностицизмъ былъ уже и во времена Діонісія Ареопагита, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ посланій апостольскихъ. Докторантъ отражалъ возраженія оппонента тѣми положеніями, что между гностицизмомъ временъ апостольскихъ и тѣмъ гностицизмомъ, въ какой имѣется въ виду писаніями, извѣстными подъ именемъ св. Діонісія Ареопагита, есть значительная разница какъ по характеру, такъ по направленію и по формѣ и др. Другой официальный оппонентъ, С. М. Сольскій, главнымъ образомъ возражалъ докторанту на счетъ того, достаточно ли имъ изучена литература вопроса, чтобы на ней можно дѣлать смѣлыя и прочныя заключенія и рѣшенія. Докторантъ отвѣчалъ, что онъ ознакомился съ литературою вопроса настолько, на сколько нужно было ему для рѣшенія избраннаго имъ вопроса, а если онъ въ своей диссертациі не упомянулъ о нѣкоторыхъ авторахъ,

писавшихъ по этому предмету, то это случилось съ одной стороны за краткостію диссертациі, а съ другой потому, что онъ и не считалъ нужнымъ упоминать о многихъ, какъ протестантскихъ, такъ о католическихъ авторахъ, такъ какъ они не представляли ничего оригинальнаго въ своихъ сочиненіяхъ, и пр. Официальные оппоненты возражали, между прочимъ, и на счетъ того, что развитіе обрядовыхъ формъ нашихъ богослуженій, на сколько о нихъ упоминается въ писаніяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ Діонісія Ареопагита, не можетъ служить препятствіемъ признать эти сочиненія ареопагитскими, такъ какъ обрядовыя формы нашихъ богослуженій были довольно развиты и въ вѣкѣ апостольскій. Докторантъ на это представилъ доказательство, что такого развитія богослужебныхъ формъ, о какомъ упоминается въ оспариваемыхъ имъ сочиненіяхъ, никакимъ образомъ не могло быть въ вѣкѣ апостольскій. Частнымъ оппонентомъ докторанту собственно былъ одинъ ученый нашъ преосвященный Порфирій. Нельзя было не отдать справедливости простотѣ, ясности, мѣткости и въ извѣстной мѣрѣ солидности, возраженіямъ преосвященнаго; къ сожалѣнію только, диспутъ на этотъ разъ не устоялъ на почвѣ научной, и докторантъ нашелъ возможность выйти съ честью и славою изъ тѣхъ затрудненій, въ которыя, видимо, онъ былъ поставленъ нѣкоторыми научными и сильными возраженіями преосвященнаго.

Во всякомъ случаѣ о происходившемъ въ стѣнахъ нашей академіи первомъ докторскомъ диспутѣ, нужно сказать, что онъ былъ веденъ съ обѣихъ сторонъ спокойно, солидно, научно и торжественно. Диспутъ продолжался отъ 12 до 2-хъ съ половиною часовъ по полудни. Члены академической корпораціи признали диссертацию своего докторщика и защиту его вполне достойными докторской степени. О ректоръ академіи, собравши голоса, торжественно объявилъ объ этомъ присутствовавшимъ, добавивши при этомъ, что совѣтъ академіи будетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи докторанта въ степени доктора богословія. Громогласныя рукоплесканія докторанту и задушевыя поздравленія, принесенныя ему многими изъ присутствовавшихъ, заключили скромное, ученое академическое торжество. И такъ въ непродолжительномъ времени и Киевская духовная академія будетъ имѣть въ своей ученой корпораціи перваго доктора — г. Скворцова. Такимъ образомъ фамилія Скворцовыхъ для Киевской духовной академіи будетъ памятна по двумъ преемственно идущимъ ученымъ докторамъ: въ академіи перваго преобразования почти первымъ докторомъ богословія былъ отецъ протоіерей И. М. Скворцовъ, и въ Киевской академіи новаго преобразования первымъ докторомъ богословія будетъ сынъ его К. И. Скворцовъ.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

Редакторы: Свящ. Ѡ Миткевичъ.

Николай Акоронко.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.