

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и партеномъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 11-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мѣсяка-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Истинныя объявленія по поводу корреспонденціи и статей неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Увѣренность въ спасеніи.—Церковно-приходскій совѣтъ, какъ первое и единственно надежное средство тѣснѣйшаго единенія пастыря съ прихожанами и между собой.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.

Увѣренность въ спасеніи.

Англичане въ последнее время серьезно занялись нашимъ спасеніемъ. На свиткахъ въ Москву пріѣзжали двѣ англичанки и проповѣдывали нашей учащейся молодежи „увѣренность въ спасеніи“. Для того, чтобы лучше заинтересовать дѣломъ спасенія русскую молодежь, англичанки показывали японца, въ одинъ прекрасный день увѣровавшаго въ свое спасеніе. Такъ какъ наши ученые юноши и просвѣщенные дѣвицы носятъ въ себѣ богатый запасъ всякой увѣренности и самоувѣренности, то проповѣдь англичанокъ въ Москвѣ приходилась, какъ къ стѣнѣ горохъ. И пускай бы онѣ спасали нашу ученую молодежь.. Но, кажется, этимъ англичанкамъ покою не даетъ наше православіе, наше русское христіанство, и для борьбы то именно съ нимъ, а не съ студенческимъ невѣріемъ онѣ и пріѣзжаютъ въ Россію. Такъ думать намъ даютъ право тѣ книжки на русскомъ языкѣ, которыя англичанки распространяли въ Москвѣ.

Въ №№ 50, 51—52 Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника за 1907-й годъ была разобрана англійская брошюрка о „Новомъ рожденіи“, въ которой содержится поруганіе православнаго ученія о таинствѣ крещенія. Теперь мы находимъ полезнымъ предложить краткій разборъ привезенной изъ Москвы брошюрки „Увѣренность въ спасеніи“, въ которой содержится поруганіе православнаго ученія о таинствѣ покаянія и о путяхъ къ спасенію.

По словамъ брошюры „Увѣренность въ спасеніи“, спасеніе чело́вѣка есть „познаніе спасенія“. Если чело́вѣкъ можетъ спокойно опираться на слово Христа и имѣть полную увѣренность въ томъ, что Христосъ искупилъ его, онъ *вполнѣ* спасенъ. „Истинно, истинно, говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 6, 47).

Въ этихъ, дважды приведенныхъ брошюрой, словахъ Христа заключается полная и совершенная истина. Но необходимо для нашего спасенія и совершенное по-

ниманіе ихъ, и полное исполненіе. Необходимо не только сердечно вѣровать въ Христа, какъ нашего Искупителя, но и всецѣло принимать Его спасительное слово, ибо Христосъ также сказалъ: „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворить“ (Іоан. 14, 12); „если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди“ (тамъ же, ст. 15).

Между тѣмъ англійская брошюрка отводитъ чело́вѣка отъ правильнаго пониманія словъ Спасителя, содержащихся въ 47 стихѣ 6-й главы ев. Іоанна. По ней достаточно для спасенія только одной увѣренности (теоретической) въ томъ, что наше спасеніе совершено Христомъ, а православныхъ рѣчей о подражаніи Христу она не любитъ. „Сама личность Сына Божія завоевываетъ себѣ мое довѣріе... Вѣра всегда смотритъ *не внутрь чело́вѣка*, а на живую личность Спасителя. Когда смотришь *внѣ* себя, тогда получаешь внутренній миръ. Вы не можете одновременно глядѣть на себя и на прославленнаго Христа“. Такъ поучаетъ брошюра. Но Христосъ то началъ свою спасительную проповѣдь съ проповѣди о покаяніи (Матѣ. 4, 17), и первая ступень христіанской жизни есть нищета духовная (Матѣ. 5, 3). Немыслимы покаяніе и нищета духовная безъ *смотрѣнія внутрь себя*. Древніе христіане, которые, конечно, понимали христіанство лучше современныхъ англійскихъ проповѣдниковъ, именно умѣли „одновременно глядѣть на себя и на прославленнаго (страданіемъ) Христа:“ пока я еще не пострадалъ за Христа такъ, какъ Христосъ пострадалъ за меня, говорили и думали они, я; можетъ быть, еще и не христіанинъ...

Если спасеніе наше есть только познаніе нашего спасенія, совершеннаго Христомъ, то личное нравственное достоинство чело́вѣка не имѣетъ никакого отношенія къ его спасенію. „Не въ томъ дѣло, говоритъ брошюра, сколько у тебя вѣры, но заслуживаетъ-ли довѣрія то лицо, которому ты доверяешь. Одинъ чело́вѣкъ ухватывается за Христа, какъ ухватывается утопающій за руку спасителя. Другой, прикасаясь лишь

къ краю ослепил Христа. И тотъ и другой ослеплено спасены*.

Если такъ, то какое же значеніе имѣетъ проповѣдь Христа о необходимости самоотверженности (Мат. 5, 48), сокрушенія сердца (Лук. 18, 13—14) и о гнѣвѣ къ блажеству? Чѣмъ лучше и выше проповѣдуемая брошюрой удаченность къ спасенію сарисейской самоотверженности, оскорбленой Христомъ?

На эти вопросы, касающіеся сущности христіанской жизни, ученія, проповѣдуемое брошюрой, не можетъ дать прямого отвѣта. Но современные англійскіе проповѣдники наши не имѣе ливоротливый сарисейскій Христу. Мы, оказываемся, „снѣшиваемъ съ радости нашего спасенія съ радостію о нашемъ спасеніи“, а это снѣшеніе великое заблужденіе.

„Когда человекъ живетъ достойно Господа, поучаетъ брошюрка, тогда Духъ Святой производитъ въ душѣ драгоцѣнные плоды свои: любовь, радость, миръ“ (Гал. 5, 22). Когда же онъ живетъ по началамъ плоти и міра сего, тогда Духъ Святой оскорбляется, и плоды его исчезаютъ въ большей или меньшей степени*.

Эти слова вполне истинны, но въ нихъ, по православному пониманію, содержится ученіе о фактѣ нашего спасенія. Царство Божіе, Царство Благодатное или состояніе спасаемыхъ именно и есть „праведность и миръ и радость во Святомъ Духѣ“ (Рим. 14, 17). Когда человекъ живетъ по началамъ плоти и міра сего, тогда онъ уже не христіанинъ, не принадлежитъ къ Царству спасаемыхъ. „Тѣ, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями“ (Гал. 5, 24).

Не такое ученіе въ брошюрь: „часто люди смѣшиваютъ свою духовную радость съ своимъ спасеніемъ, но это вещи совершенно разныя. Когда вы эгоизмомъ, педеривіемъ, свѣтскимъ поведеніемъ и т. д. оскорбили Духа Святаго и потеряли радость вашу, то вы часто думаете, что пошатнулось и спасеніе ваше; но повторяю: спасеніе ваше основано на томъ, что Христосъ совершилъ для васъ, ваша увѣренность—на томъ, что говоритъ вамъ слово Божіе“. Мы, православные, не только часто думаемъ, но убѣждены въ томъ, что, оскорбляя Духа Святаго, человекъ удаляетъ себя отъ спасенія.

Правда, что „Сынъ Божій одинъ совершилъ все искупленіе“, какъ говоритъ брошюра, но въ дѣлѣ духовнаго нашего возрожденія требуется участіе и нашей свободы и добровольное содѣйствіе наше силъ благодати. Безъ свободнаго согласія человекъ ничего дано, вмѣнено и усвоено быть не можетъ. „Вы не хотите, сказалъ Господь іудеямъ, прийти ко Мнѣ, чтобы имѣть жизнь“ (Иовн. 5, 40). „Марія избрала благу ю часть, которая не отнимется у нея“ (Лук. 10, 42).

Только ненавистью къ Православной Церкви съ ея Таинствами, къ ея уставамъ и обычаямъ можно объяснить слѣдующую рѣчь брошюры, въ которой составитель ея дошелъ до отрицанія христіанской нравственности: „пусть ваша надежда будетъ основана не на вашемъ покаяніи, не на вашей религіозности, не на вашихъ добрыхъ чувствахъ и не на вашемъ нравственномъ воспитаніи и т. п. Не обманывайте себя этими хорошими качествами“...

Вѣроятно, авторъ брошюры, пуская въ обращеніе рядъ этихъ смѣлыхъ фразъ, надѣялся, что онъ непри-

ятимъ образомъ убиваетъ въ мирѣ Православную Церковь съ ея ученіемъ о покаяніи, о молитвѣ, по-статѣ, богослуженіи, обѣтахъ, въ самомъ же дѣлѣ онъ себя оочтательно изобличилъ и разрушилъ свою теорію спасенія, потому что такой рѣшительный оборотъ рѣчи заставляетъ его поставить впрямь, необходимо возбужденные въ умѣ каждаго его словами, а отвѣты на эти вопросы пригнали его прямо къ православному ученію.

Неужели оскорбленіе человека Святаго Духа не имѣетъ никакого значенія въ отношеніяхъ между Богомъ и человекомъ?

— Игнать: „когда вѣрующій чѣмъ-нибудь опечалитъ Духа Святаго, прерывается на время его общеніе съ Богомъ Отцомъ и съ Сыномъ Божіимъ“.

Необходимо-ли для человека избѣгать этого прекращенія общенія съ Богомъ?

— Да: „будемъ особенно внимательны, чтобы не оскорблять Святаго Духа Божія, которыми мы запечатлѣны“ (Ефес. 4, 30).

Какое средство для возстановленія общенія съ Богомъ?

— „Обращеніе къ Отцу Небесному съ сокрушеннымъ сердцемъ и исповѣданіемъ своего грѣха.“

Но сознаніе христіаниномъ своей грѣховности и памятованіе о томъ, что грѣхъ разрушаетъ общеніе человека съ Богомъ („идите отъ Меня, проклятые“... Матѣ. 25, 41), не должны-ли въ немъ естественно подорвать увѣренность въ непоколебимости спасенія?

Послѣдняго „да“ авторъ брошюры не хочетъ связать и упрямо продолжаетъ настаивать, что прекращеніе общенія съ Богомъ грѣшника не имѣетъ особаго значенія, ибо оно не измѣняетъ „родства“ человека съ Богомъ и потому не можетъ „разстроить его спасеніе“. „Будемъ всегда помнить, что узы родства—самыя крѣпкія въ мірѣ“, говоритъ брошюра.

Въ концѣ-концовъ такимъ образомъ основаніемъ увѣренности въ спасеніи служатъ по брошюрь признаніе родства человека съ Богомъ. Но при чемъ-же тутъ Христосъ и Его жертва? Вѣдь истинну родства человека съ Богомъ признавали и греческіе языческіе поэты (Дѣян. 17, 28).

Итакъ, брошюра, желая унизить значеніе христіанскаго подвига, договорилась до какого-то отвлеченнаго, мало содержательнаго понятія родства человека съ Богомъ вмѣсто православнаго богосыновства. Вопстину Православная Церковь есть тотъ камень, на который кто упадетъ, тотъ разобьется! (Мат. 21, 44)

Англійскіе проповѣдники, отрицающіе необходимость усилія человека въ дѣлѣ достиженія спасенія (вопреки Матѣ 11, 12) и утверждающіе, что спасеніе каждаго есть уже совершившійся фактъ, невольно напоминаютъ слова апостола Павла объ Именѣ и Филитѣ: „слово ихъ, какъ ракъ... Таковы Именей и Филитъ, которые отступили отъ истины, говоря, что воскресеніе уже было, и разрушаютъ въ нѣкоторыхъ вѣру. Но твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Своихъ; и: да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдающій имя Господа!“ (2 Тим. 2, 17—19).

Прот. Н. Спасскій.

Церковно-приходскій Совѣтъ, какъ первое и единственно надежное средство тѣснѣйшаго единенія пастыря съ прихожанами и между собой.

Церковно-приходскій Совѣтъ учрежденіе молодое. . . Говорятъ: „новое вино не вливають въ старые мѣхи“...

Въ настоящей небольшой статьѣ мы не будемъ говорить о томъ, насколько правильно и приложимо это Евангельское выраженіе въ отношеніи къ мѣропріятію Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года (открытие ц.-п. Совѣтовъ), или оно въ данномъ случаѣ одними приводится для того, чтобы оправдать столь любезное намъ выраженіе поэта: „я сплю: мнѣ сладко усыпленье“ .. а другими,—чтобы по заведенному нынѣ обычаю „выравить недоувѣріе т.-п. верхамъ“, и на томъ успокоиться.

Мы не станемъ также говорить теперь о томъ, насколько плодотворно и полезно для церковной жизни вышеприведенное мѣропріятіе Св. Синода. Интересующихся этой стороной дѣла мы любезно отсылаемъ къ статьямъ г. А. Папкова (Цер. Вѣд. № 47, № 51—52 за 1907 г.) Почтенный авторъ этихъ статей и убѣжденный сторонникъ идеи возрожденія православнаго прихода, А. Папковъ далъ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ почти сторонахъ дѣятельности ц.-п. Совѣтовъ въ орловской епархіи. Орловская епархія, какъ извѣстно, одна изъ счастливейшихъ, гдѣ ц.-п. Совѣты „возникли разомъ и въ огромномъ числѣ приходоѡ епархіи (изъ 889 приходоѡ въ 700) и, просуществовавъ уже цѣлый годъ, принесли несомнѣнную пользу православному населенію епархіи“... (Цер. Вѣд. № 51—2).

У насъ, въ нижегородской епархіи, ц.-п. Совѣты, можно сказать, еще только въ зачаточномъ состояніи. Всѣхъ ихъ едва-ли насчитается десятка полтора-два.

Намъ много приходилось вести разговоры о томъ, возможно-ли вообще нынѣ тѣсное единеніе пастыря съ прихожанами и послѣднихъ между собой?

Вѣдь не тайна, что въ приходѣ пастырь и прихожане (за весьма рѣдкими исключеніями) чужды другъ другу; вѣтъ у нихъ того духовнаго единства, общности интересовъ, которыя столь необходимы во всякомъ благоустроенномъ семействѣ, каковымъ долженъ быть приходъ. Годами, многими годами складывалась эта разобщенность. Наконецъ, увидали, что далѣе идти по этому пути нельзя, нельзя далѣе отстаивать „паралитичное состояніе прихода“ (Ц. В. № 47). И Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 г. постановляетъ: „предложить настоятелямъ церквей, съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою, учреждать постоянно дѣйствующій ц.-п. Совѣтъ“... Вотъ средство къ тѣснѣйшему объединенію, указанное Св. Синодомъ. Возможно-ли, въ самомъ дѣлѣ, этимъ путемъ, путемъ открытія ц.-п. Совѣтовъ, достигать тѣснѣйшаго объединенія пастыря съ прихожанами и между собой? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы можемъ дать только утвердительный: не только возможно, но это такъ и будетъ, разумѣется, только при искреннемъ прежде всего стремленіи къ этому объединенію самого пастыря. А прихожане (не всѣ, конечно, сразу, и въ семьѣ не безъ урода), прихожане отзывчивые пойдутъ навстрѣчу.

Не великъ и не длителенъ лично нашъ опытъ, но онъ ясно убѣждаетъ насъ въ этомъ.

Съ семинарской прямо скамьи мы вступили на трудный пастырскій постъ. Уютный поповскій, семейный уголокъ, немного службы, требы, порой, когда „стихъ“ найдетъ, сказать поученіе и за все это—приличное вознагражденіе.. Вотъ тѣ основныя идеи, которыми руководится большинство изъ насъ при поступленіи. А то дитѣ, которое мы шли воспитывать, этого сѣраго мужика, душу его—христіанку, съ ея вѣчными духовными запросами мы не знали (интересно-ли?!), онъ весь для насъ terra incognita!

Дитѣ намъ платитъ тѣмъ же... Называя отцомъ духовнымъ, онъ въ тоже время видитъ передъ собой не отца, въ лучшемъ значеніи этого слова, а только того, кто „съ живого и мертваго беретъ“... Ужасная сыновняя характеристика!

Церковно-приходскій Совѣтъ... Въ кругу избранниковъ народныхъ видна, какъ въ зеркалѣ, вся жизнь прихода. Тутъ узнаешь изъ всѣхъ правдивыхъ разговоровъ о радостяхъ и горѣ всѣхъ прихожанъ; тутъ ясно видно, чѣмъ живетъ крестьянинъ Душа его открыта: въ ряду съ заботами о „хлѣбѣ, о землицѣ“, въ немъ жизнь иная таится и ищетъ примѣненія, то жизнь по Богѣ—съ Христомъ, *исканье правды Божіей!*

И самыя свѣтлыя минуты въ жизни нашей тогда бываютъ, когда путемъ бесѣды „мирной и открытой“ объ общихъ намъ дѣлахъ приходскихъ чрезъ избранныхъ приходомъ сольется съ всѣмъ народомъ въ одномъ *святomъ* стремленіи: трудомъ, терпѣніемъ и жизнью со Христомъ и въ единеніи съ народомъ разсѣвать нависшій черною тучей жизни мракъ.

Да скажутъ, все это такъ, все это хорошо-бы, но сами-то прихожане такъ недоувѣрчивы, закрыты отъ насъ такой броней неприступности, что пробить эту броню едва-ли возможно, хотя бы при помощи ц.-п. Совѣта?

Но говорить такъ *не извѣдавши*, намъ кажется, равносильно утвержденію, что сѣвернаго сіянія, столь живописнаго по описаніямъ очевидцевъ, не бываетъ, потому что мы его не видали.

Не будемъ сами „измышлять“ доказательства тому, что и крестьянинъ, вѣдь, не безчувственъ, что и въ немъ есть стремленіе къ хорошему, доброму и прекрасному, что и онъ способенъ понять и откликнуться на искреннее стремленіе къ объединенію съ нимъ, понять и оцѣнить.

Передъ нами лежитъ письмо крестьянина къ одному батюшкѣ (уже не первое): письмо все дышитъ искренностью, правдивостью, проникнуто добрыми и сердечными пожеланіями въ работѣ на почвѣ приходскаго объединенія при посредствѣ ц.-п. Совѣта. Къ письму приложены стихи, посвященные авторомъ письма ц.-п. Совѣту. Мы приводимъ ихъ полностью въ надеждѣ, что читатели снисходительно отнесутся къ нимъ со стороны внѣшняго изложенія. Вотъ эти стихи:

О, церковный нашъ Совѣтъ!

Шлю отъ сердца вамъ привѣтъ.

Вы трудитесь для отчизны

И для блага всѣхъ людей.

И дай Боже, чтобы въ жизни

Было больше свѣтлыхъ дней,

Дай Богъ счастье вамъ новое,—

Новый свѣтъ зажечь во мглѣ,

Чтобы прошлое суровое

Позабылось на землѣ.

Дай вамъ Богъ пройти въ жизнь новую

Съ яркимъ свѣточемъ въ умахъ,

Чтобъ любовь была основою

Ниспровергнуть зло во прахъ!

Поднясь: Вашъ духовный 'сынъ. М. С. Кочетковъ.

Такъ понялъ задачи ц.-п. Совѣта рядовой крестьянинъ, а съ нимъ (говоримъ утвердительно) и многіе другіе. Это единичные случаи... Что-же. Пусть въ приходѣ сначала десять-двѣнадцать единицъ явятся съ такимъ же сознаниемъ и настроеніемъ, все же пастырь будетъ не одинъ; общая работа и одинаковый взглядъ на эту работу сведетъ ихъ, объединитъ и пастыря съ прихожанами и ихъ между собой. Великое, вѣдь, съ малаго начинается, примѣръ—Господь І. Христосъ и его сначала малое стадо. Приходъ расплзается, кричимъ, кругомъ разладъ; и вотъ споримъ мы и дожидаемся, когда придетъ какой-нибудь гениальный портной (а „наша хата съ краю“..!), заштопаетъ худые швы, наладитъ дѣло, пожалуйте, сважетъ, теперь опять заново. Хорошо, но возможно-ли?! Вѣдь возлагать на плечи людямъ, а самимъ не хотѣть и перстомъ двинуть (Мѣ. 23.)—то удѣлъ книжниковъ и фарисеевъ!

„Жизнь есть вѣчное движеніе и вѣчная дѣятельность; у нея нѣтъ орущихъ цѣлей, кромѣ дѣятельности и движенія“ (Н. В. Шелгуновъ).

И намъ думается, пора, давно бы пора обратить серьезное вниманіе на добрый завѣтъ архиепископа: „Вознеси къ Господу Іисусу усердную молитву, яко безъ Него не можемъ творити ничесоже, пастыри ввѣренной мнѣ епархіи приложатъ всяческое стараніе воодушевить себя и своихъ духовныхъ чадъ мыслию о единеніи со Христомъ и о единеніи между собою въ дѣлѣ Его Церкви и исполненіи въ жизни Его заповѣдей“... (резолуція Его Преосвященства на опредѣленіе Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 г.).

А единственно надежный путь къ этому единенію мы считаемъ—учрежденіе ц.-п. Совѣтовъ, каковое „представляется намъ не только крайне желательнымъ, но и совершенно необходимымъ“. (А. Папковъ, Ц. Вѣд. № 47 1907 г.).

Священникъ Константинъ Пустыньскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 9-го марта, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Общество трезвости. 4-го февраля исполнился первый годъ существованія Общества трезвости при Сергіевской церкви льнопрядильной фабрики въ с. Моли-товкѣ, балахн. уѣзда. Общество призывало народъ къ трезвой жизни, а рѣшившихся отказаться отъ порока, мѣшающаго русскому человѣку быть истиннымъ христіаниномъ и добрымъ гражданиномъ, укрѣпило въ этомъ намѣреніи. Общество пользовалось весьма большою поддержкой правленія фабрики, устроившаго при фабричной школѣ чайную и читальню. Въ читальнѣ

для развлеченія членовъ Общества и посѣтителей имѣются журналы, газеты, игры: лото, домино, шашки. Здѣсь же во все праздничные и воскресные дни проводятся Обществомъ чтенія, преимущественно духовно-нравственнаго и научнаго содержанія. Общество также заботилось объ оказаніи матеріальной помощи бѣднымъ членамъ. Членовъ Общества къ концу первого года было 260 человѣкъ. Вступающіе въ Общество члены давали клятву воздерживаться отъ напиться сначала на 1 мѣсяць, а потомъ на 1 годъ. Попечителемъ Общества состоитъ директоръ фабрики А. Ѳ. Тонгъ, а председателемъ мѣстный священникъ І. Любичскій. На первомъ годовомъ отчетѣ Общества Преосвященнѣйшій Назарій постановилъ слѣдующую резолюцію: „Да процвѣтаетъ Общество трезвости при Сергіевской церкви нижегородскаго льнопрядильной фабрики, да умножится число его членовъ до полноты всего населенія фабрики, всѣхъ ея рабочихъ и служащихъ! Усердно молю объ этомъ Господа Бога, а населеніе фабричное благословляю бороться съ погубительнымъ пьянствомъ и укрѣпляться къ трезвости“.

Чтеніе въ Домѣ Братства Св. Георгія. 9-го марта въ Георгіевскомъ Домѣ состоялось чтеніе, посвященное памяти знаменитаго борца за православіе и русскую народность въ польско-литовскомъ государствѣ князя К. К. Острожскаго, по случаю исполнившагося въ текущемъ году 300-лѣтія со дня его кончины. Лекторомъ выступилъ преподаватель семинаріи Н. П. Делекторскій. Изложивъ кратко исторію западной Руси съ 13-го по 16-е столѣтіе и сказавъ о возникновеніи Брестской уніи, лекторъ перешелъ къ характеристикѣ церковно-просвѣтительной дѣятельности князя Острожскаго. Это былъ могущественный магнатъ изъ рода св. Владиміра. Его владѣнія захватывали чуть не всю нынѣшнюю волынскую губернію и значительныя части губерній подольской и кievской. Кн. К. К. Острожскій былъ человѣкъ глубоко православный, человѣкъ сильной инициативы. Расцвѣтъ его дѣятельности относится къ концу 70-хъ и началу 80-хъ годовъ 16 столѣтія, когда печаталась знаменитая острожская библия—первое печатное изданіе библии на церковно-слав. языкѣ. Острожская школа была первой по времени православно-русской школой, съ курсомъ средняго и отчасти даже высшаго образованія. Князь К. К. Острожскій первый возсталъ противъ уніи со всею стойкостью и мужествомъ своего характера, сталъ во главѣ борцовъ противъ измѣнниковъ православію и тѣмъ много способствовалъ укрѣпленію православно-русскаго сознанія въ русскомъ населеніи литовско-польскаго государства.

Собраніе законоучителей г. Н.-Новгорода, открытое для всѣхъ пастырей, состоится 19 марта въ 7 ч. вечера въ домѣ Братства Св. Георгія.

Священникъ В. І. Авдентовъ.

(Некрологъ).

20 минушаго февраля скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, священникъ села Рубскаго, княгининскаго уѣзда, Василій Іоанновичъ Авдентовъ, состоявшій въ санѣ священника 38 лѣтъ, изъ которыхъ послѣдніе 24 года провелъ въ селѣ Рубскомъ. Покой-

ный состоялъ въ округѣ помощникомъ благочиннаго и духовникомъ и пользовался глубокимъ уваженіемъ окружнаго духовенства и всѣхъ его знающихъ за свой кроткій и миролюбивый характеръ. Особенно же много онъ потрудился для устройства своего прихода, а именно: отремонтировалъ и украсилъ церковь, открылъ и затѣмъ построилъ на изысканныя имъ пожертвованія церковно-приходскую школу, устроилъ прекрасный церковный хоръ, состоящій изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ и убѣдилъ прихожанъ содержать для сего хора и особаго регента изъ мѣстныхъ жителей съ платою по 10 р. въ мѣсяць,—случай въ своемъ родѣ весьма рѣдкій для сельскаго прихода.

Покойный пользовался рѣдкою любовью въ приходѣ. На погребеніе его, которое прошло весьма торжественно, собралось такъ много народа, что церковь не могла вмѣстить всѣхъ молящихся. Погребеніе совершалъ мѣстный благочинный священникъ Николай Ласточкинъ въ сослуженіи съ священникомъ г. Княгинина о. Іоанномъ Травиннымъ, села Нутренки священникомъ Михаиломъ Орловскимъ и священникомъ г. Княгинина Василиемъ Серебровскимъ и нѣсколькими діаконами. Устроенный трудами покойнаго большой хоръ пѣвчихъ прекрасно исполнилъ пѣснопѣнія погребальнаго чина и всего богослуженія. Въ словахъ, произнесенныхъ священниками при погребеніи, охарактеризована была дѣятельность покойнаго, его постоянные, безропотные, но настойчивые труды для прихода и его кроткій и миролюбивый характеръ. Со слезами прихожане подходили въ послѣдній разъ приложиться къ рукѣ покойнаго, и это продолжительное задушевное трогательное прощаніе показало всю любовь простыхъ крестьянскихъ сердецъ къ своему кроткому пастырю.

Священникъ Н. Л.

Священникъ Андрей Матвѣевичъ Крыловъ.

(Некрологъ).

Близъ полночи на 15-е февраля сего года тихо скончался въ селѣ Вадѣ, арзамасскаго уѣзда, восьмидесятилѣтній старецъ іерей Андрей Матвѣевичъ Крыловъ. Покойный былъ однимъ изъ не многихъ теперь оставшихся представителей старой духовной школы и своей дѣятельностью, особенно педагогической, извѣстенъ очень многимъ изъ духовенства нижегородской епархіи. Сынъ бѣднаго пономаря села Таможникова, Андрей Матвѣевичъ съ ранняго дѣтства обнаруживалъ богатые способности къ грамотѣ. Первоначальное обученіе его было подъ руководствомъ матери, которая умѣла читать и писать, что для жены пономаря того времени (20-ые годы прошлаго столѣтія) было исключительное явленіе. Отъ матери же онъ научился любить службы церковныя и св. писаніе. Еще до поступленія въ училище онъ раздѣлялъ трудъ своего отца на клиросѣ, а долгіе зимніе вечера читалъ матери Четы-Минею и Библию. Эту любовь къ чтенію св. писанія онъ сохранялъ во всю жизнь: до послѣдняго дня неопустительно каждое утро начиналъ прочитываніемъ рядовой главы изъ Библии. Образование свое Андрей Матвѣевичъ закончилъ въ 1850 году, когда вышелъ изъ нижегородской семи-

наріи вторымъ студентомъ. Ему было предложено поступить въ академію, но для сельскаго бѣднаго пономаря и то, что его сынъ однимъ изъ первыхъ студентовъ окончилъ семинарію, было великимъ счастьемъ, и всегда свято чтившій волю родителей А. М. отказался отъ академіи. Дѣятельность свою Андрей Матвѣевичъ началъ въ лысковскомъ духовномъ училищѣ, куда былъ опредѣленъ учителемъ 2-го класса въ 1851 г. 29 іюля, а черезъ годъ былъ перемѣщенъ учителемъ греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ низшаго отдѣленія того же училища и назначенъ былъ помощникомъ инспектора. Страдая съ молодыхъ лѣтъ болѣзнию ноги и тѣмъ какъ бы невольно прикованный къ усидчивой работѣ, Андрей Матвѣевичъ всецѣло отдался изученію греческаго языка, полюбилъ его и свои познанія въ немъ довелъ до полного совершенства, такъ что впослѣдствіи, уже будучи священникомъ, онъ пользовался греческимъ языкомъ при толкованіи трудныхъ мѣстъ изъ церковныхъ пѣснопѣній, особенно каноновъ и догматиковъ. Въ его же распоряженіе была отдана не малая библіотека въ Лысковѣ князя Грузинскаго. За весьма ревностную и полезную службу въ должности учителя и помощника инспектора училища въ 1860 году былъ награжденъ отъ Св. Синода единовременной выдачей годового жалованія учительскаго оклада. Скучность обезпеченія въ то время учительскаго персонала, особенно чувствительная при большой семьѣ, заставляла Андрея Матвѣевича оставить учительскую должность и поступить въ священники села Нехорошева, лукояновскаго уѣзда, куда былъ опредѣленъ преосвященнымъ Нектаріемъ въ 1862 г., но чрезъ пять лѣтъ опять поступилъ учителемъ своего любимаго греческаго языка въ починковское духовное училище. Въ 1878 году опредѣленъ былъ настоятелемъ Покровской церкви села Вада, арзамасскаго уѣзда, гдѣ и доканчивалъ свою службу до выхода въ за штатъ въ 1903 году. На всѣхъ мѣстахъ своей службы Андрей Матвѣевичъ неутомимо трудился въ исполненіи своихъ обязанностей, за что былъ награжденъ наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3 ст., а прихожане с. Вада въ день 50-лѣтняго юбилея, 29 іюня 1901 года, почтили его полнесеніемъ наперснаго креста съ украшеніями. Въ должности священника Андрей Матвѣевичъ отличался особенно, какъ отличный проповѣдникъ импровизаторъ; ни одна праздничная служба, ни одно общественное „молебствованіе“ не обходились безъ живого пастырскаго слова. Хорошее знаніе церковнаго пѣнія, преподавателемъ котораго онъ былъ между прочимъ въ починковскомъ духовномъ училищѣ, давало ему возможность ставить высоко благолѣпіе церковныхъ службъ.

Въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появлялись его „Замѣтки стараго учителя“ по церковному пѣнію и статьи по толкованію церковныхъ пѣснопѣній. Нижегородскій губернскій статистическій комитетъ имѣлъ въ покойномъ самаго точнаго и долговременнаго корреспондента о сельской жизни.

Отпѣваніе почившаго іерея Андрея состоялось 17-го февраля, въ воскресенье; его совершали 9 священниковъ и 3 діакона изъ сосѣдей и родственниковъ покойнаго. За литургіей послѣ причастнаго стиха предстоятель служащихъ заштатный священникъ В. В. Цвѣтаевъ

сказать поучение, въ которомъ, упомянувъ, что самъ убогий іерей не подлежитъ уже теперь суду людскому, такъ какъ предстоитъ предъ судомъ Всевышняго, сказать, что добрыя качества покойнаго нужно помнить намъ, здѣсь оставшимся, для своего наученія. Предъ отпавленіемъ сказалъ слово священникъ с. Стрѣльни о. Андрей Цѣтасъ, во время отпавленія племянникъ покойнаго, священникъ с. Алгетѣва, А. А. Крыловъ въ тѣлоу словъ отхитилъ добрыя родственныя чувства покойнаго. Предъ прощальной пѣсней сослуживекъ во приходѣ села Вада священникъ І. Позровский въ своемъ словѣ, выразилъ послѣднюю сердечную признательность почившему, какъ доброму и уному руководителю въ первые годы священствованія проповѣдника, охарактеризовавъ покойнаго, какъ особенно выдающагося проповѣдника-импровизатора и, вынеси къ значенію смерти съ христіанской точки зрѣнія, призывалъ прихожанъ помнить всегда наставленія почившаго пастыря и проводить ихъ въ жизнь. Во второмъ часу при колокольномъ перезвонѣ гробъ былъ вынесенъ на рукахъ священниковъ и опущенъ въ могилу.

Покой, Спасе, душу Твоего раба, новопреставленнаго іерея Андрея и да услышитъ онъ въ день той возделанный призывъ Судія, какъ слышалъ за послѣдней литургіей уже въ гробу Твоѣй Евангельскій гласъ: прїидите благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе. (Матѣ. XX V, 34).

Св. I. II—ій.

II.

Увеличеніе жалованія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Сумма испрашиваемаго ассигнованія 171,000 руб.

Комиссія по народному образованію постановила отпустить 100,000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ во второмъ полугодіи 1908 года. Съ этимъ постановленіемъ согласилась и бюджетная комиссія.

Милліонное пожертвованіе. Скончавшійся въ прошломъ году въ февралѣ благотворитель генераль-майоръ Иванъ Филипповичъ Терешенко по духовному завѣщанію отказалъ до 300,000 рублей въ различные монастыри, храмы, а также для раздачи друзьямъ, сослуживцамъ и работавшимъ на заводѣ покойнаго. Остальной капиталъ былъ завѣщанъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на устройство храмовъ въ Сибири, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя отводятся правительствомъ для переселенцевъ. На устройство каждаго храма, согласно волѣ завѣщателя, должна быть ассигнована сумма изъ означеннаго капитала не болѣе 5.000 р. Въ настоящее время, какъ передаетъ „Моск. Листъ“, душеприказчиками почившаго обобщенъ подсчетъ всѣхъ капиталовъ, которые, въ силу духовнаго завѣщанія, должны быть отосланы въ Святѣйшій Синодъ. Денегъ оказалось одинъ милліонъ шестьсотъ тысячъ рублей, которые и отосланы въ Синодъ.

Тверь. Архіепископъ тверской Алексій обратился къ церковнымъ старостамъ своей епархіи съ слѣдующимъ внушеніемъ:

„Въ виду того, что некоторые церковные старосты самовольно, или же подъ дѣйствіемъ незаконнаго вмѣшательства въ церковное дѣло злонамеренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, явивъ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. Церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе Церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхъ Божіе, въ послушаніи Богоучрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также выдѣляется имъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать восковыя свѣчи, деревянное масло и ладонъ изъ епархіальнаго свѣчного завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, чтобы они ни подъ какою предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду, что, во-1-хъ, всѣ церковныя сборы и прибыли епархіальнаго свѣчного завода поступаютъ на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло; во-2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и малую, какъ-то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ чистое лампадное масло и благовонной ладонъ. О. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняю въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкціи со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ“. (Твер. Еп. Вид.).

Массовый переходъ въ язычество. Въ послѣднее время, по сообщенію Вятскаго Вѣстника, къ началу губерніи поступаютъ многочисленныя заявленія о желаніи перейти изъ православія въ язычество со стороны крестьянъ инородцевъ, какъ-то вотяковъ и черемисъ. Особенно много такихъ заявленій поступило изъ кадинской вол., иранскаго уѣзда. Такого рода заявленій получено свыше, чѣмъ отъ 50 семей. Просители хотятъ перейти въ называемую ими „староавраамскую“ вѣру съ безкровными жертвоприношеніями и молитвой въ березовыхъ рощахъ и садахъ. Любопытиѣ всего то, замѣчаетъ по этому поводу редакція В. В., что сами просители заявляютъ, что подобнаго рода приношенія производились ихъ прадедами лѣтъ 90 тому назадъ, т. е. прошло почти сто лѣтъ, какъ ихъ обратили въ православіе, и въ теченіе такого долгаго времени русское духовенство не смогло укрѣпить ихъ въ православной вѣрѣ и вытравить въ нихъ привязанность къ языческимъ обрядамъ. Грустное замѣчаніе! (Вят. Еп. Вид.).

Пекинская духовная миссія въ 1907 году. Окрещено язычниковъ китайцевъ 96 человекъ, а всего къ концу года православныхъ китайцевъ числится 803 души. Записавшихся же къ слушанію проповѣди нѣсколько сотъ.

Курскъ. Принято положеніе о пенсіяхъ начальницы и воспитательницъ епарх. ж. училищъ курской епархіи:

1) оба епархіальныя женскія училища курской епархіи имѣютъ общую пенсіонную кассу, находящуюся въ вѣдѣніи Совѣта курскаго училища;

2) Совѣтъ бѣлгородскаго женскаго училища, по примѣру курскаго, долженъ взимать съ каждой своекоштной воспитанницы по 10 руб. ежегодно для возрастанія пенсіоннаго капитала, и получаемые взносы по полугодіямъ представлять въ Совѣтъ курскаго училища;

3) изъ общаго пенсіоннаго капитала начальница и воспитательницы бѣлгородскаго училища, прослужившія не менѣе 25 лѣтъ, при выходѣ въ отставку будутъ получать пенсіи въ размѣрѣ штатнаго годового ихъ жалованья, т. е. начальницѣ 500 р., а воспитательницамъ по 180 р. въ годъ прослужившимъ же не менѣе 20 лѣтъ и не могущимъ по какимъ-либо причинамъ оставаться на службѣ при училищѣ пенсіи будутъ выдаваться въ половинномъ размѣрѣ (*Курск. Еп. Вѣд.*).

Казань. Епархіальный съездъ постановилъ: 1) признать желательнымъ учрежденіе викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконѣвъ въ каждомъ благочиніи по одному лицу съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквахъ на діаконскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности въ приходахъ, гдѣ священническія мѣста не замѣщены, или гдѣ священники больные, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходахъ половинной части доходовъ; 2) высказать пожеланіе, чтобы праздныя мѣста при церквахъ священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ не замѣщались 1½ мѣсяца; 3) просить епархіальное начальство печатать къ должному руководству и исполненію духовенства всѣ циркулярные указы и предложенія епархіальнаго начальства въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи.“

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. за № 6766, послѣдовала такая: „Для казанскаго епархіальнаго начальства священники изъ діаконѣвъ недоучекъ представляютъ много затрудненій въ настойчивыхъ просьбахъ о перемѣщеніи на лучшіе приходы. Но согласенъ, для опыта, на первый разъ открыть двѣ или три вакансіи викарныхъ священниковъ на діак. вакансіи—одного въ Казани, другого въ Спаскѣ, а третьяго, гдѣ потребуютъ обстоятельства, или пожелаетъ духовенство въ какомъ-либо уѣздѣ, но подъ слѣдующими условіями: а) чтобы заслуженный діаконтъ, возведенный въ викарные священники, ранѣе пяти лѣтъ не утруждалъ епархіальное начальство объ опредѣленіи его на штатное священническое мѣсто; б) чтобы онъ довольствовался половинной частью доходовъ отъ церкви и прихожанъ, гдѣ будетъ исправлять ц. требы—совершать Богослуженіе, и чтобы довольствовался доходами отъ діаконскаго мѣста, гдѣ онъ зачисленъ только на время, когда онъ живетъ въ своемъ приходѣ, а не замѣняетъ какого-либо больного священника, и чтобы о.о. благочинные разбирали бы всѣ недоразумѣнія, какія могутъ возникать у викарнаго священника съ тѣмъ, коего временно заступаетъ. Пунктъ 2-й читалъ. По 3 ш. всѣ распоряженія епархіальнаго начальства должны быть печатаемы (вромѣ конфиденціальныхъ) въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданіе 34 и 35 Г. Думы—пренія о досрочномъ условномъ освобожденіи и др. Рѣчь премьеръ-министра въ засѣданіи комиссіи по государственной оборонѣ. Постановленія комиссіи по государственной оборонѣ. Вторая земельная комиссія. Высочайшій приказъ арміи и флоту. Дуэль между генералами Фокомъ и Смирновымъ. Заключение Стесселя въ Петропавловскую крѣпость.

Въ тридцать-четвертомъ засѣданіи Г. Думы закончены были пренія по докладу судебной комиссіи о досрочномъ условномъ освобожденіи.

Противъ законопроекта попрежнему высказываются только правые. Въ своихъ возраженіяхъ они протестуютъ не противъ самой идеи условнаго досрочнаго освобожденія, высказываютъ сомнѣнія по поводу осуществимости надзора за исправляющимся преступникомъ, какъ въ стѣнахъ тюрьмы, такъ и послѣ освобожденія отъ заключенія.

Всѣ остальные партіи присоединяются къ мнѣнію судебной комиссіи и вносятъ лишь частичныя поправки въ редакцію законопроекта.

Въ концѣ-концовъ предложеніе правыхъ о возвращеніи законопроекта въ комиссію для вторичнаго обсужденія отклоняется и принимается мотивированный переходъ, въ редакціи члена Госуд. Думы Люца, къ постатейному обсужденію.

На очередь ставится докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній.

Изъ этого доклада усматривается, что 1 января 1908 года истекъ срокъ обязательныхъ отношеній означеннаго Общества къ казнѣ по содержанію Обществомъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ; до сего времени пароходныя сообщенія поддерживались при субсидіи отъ казны въ теченіе болѣе 50 лѣтъ.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ, нашла, что возобновленіе договора на прежнихъ основаніяхъ, безъ подробнаго разсмотрѣнія, соответствующи ли условія его вновь народившимся потребностямъ торговли и промышленности, представляется неправильнымъ; недостатокъ свѣдѣній въ представленіи министерства, внесеннаго 14-го декабря, т. е. въ концѣ сессіи, затруднилъ комиссію при обсужденіи этого срочнаго дѣла, а потому комиссія, принимая законопроектъ срокомъ на одинъ годъ и отклоняя предположеніе о выдачѣ дивиденда изъ запаснаго капитала, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложила Гос. Думѣ принять мотивированный переходъ къ очереднымъ дѣламъ, въ которомъ высказывалось-бы мнѣніе Гос. Думы о томъ, что при разрѣшеніи настоящаго дѣла недостаточно соблюдены были интересы государства, а равно и интересы отечественной промышленности и торговли.

Министръ торговли и промышленности въ краткой рѣчи заявилъ, что онъ не имѣетъ возраженій противъ принятія перваго пункта доклада комиссіи о сокращеніи срока дѣйствія обязательныхъ отношеній до одного года, но полагаетъ, что тяжкое обвиненіе, заявленное въ предложенной формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, не можетъ считаться заслужен-

нымъ. Если отчасти справедливо обвиненіе въ несвоевременномъ внесеніи представленія, то во всякомъ случаѣ мало измѣнило бы дѣло и своевременное внесеніе законопроекта, т. е. съ такимъ расчетомъ, чтобы Дума могла бы его разсматривать съ 1 ноября 1907 г., такъ какъ всетаки времени было бы достаточно для выработки подробностей новыхъ условий съ другимъ пароходнымъ обществомъ.

Нельзя также не принять во вниманіе и то особое положеніе, въ которомъ находится молодое министерство торговли и промышленности, вѣдомство, подвергавшееся различнымъ измѣненіямъ въ теченіе не долгаго срока и ибнившее такъ часто своихъ руководителей. Во всякомъ случаѣ тѣ указанія, которыя были сдѣланы финансовой комиссіей, министерство торговли и промышленности принимаетъ не только къ свѣдѣнію, но и руководству. (Апподисменты).

Дума принимаетъ переходъ къ постатейному чтенію законопроекта.

35-е засѣданіе было посвящено разсмотрѣнію внесеннаго министромъ торговли и промышленности законопроекта о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній.

Законопроектъ утверждается.

На очередь ставится первое постатейное чтеніе внесеннаго министромъ юстиціи законопроекта объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Внесено было около тридцати поправокъ къ тексту закона, предложенному комиссіей; большинство поправокъ отвергается, но нѣкоторыя измѣненія принимаются Государственной Думой.

Наибольше серьезные поправки заключались въ слѣдующихъ предложеніяхъ:

Въ проектѣ комиссіи, между прочимъ, было помѣщено выраженіе: „поручить министру юстиціи безотлагательно внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособій Обществамъ патроната изъ средствъ государственнаго казначейства“.

Товарищъ министра юстиціи Люце заявилъ, что, хотя министр юстиціи и высказалъ уже полную готовность внести на законодательное разсмотрѣніе подобный законопроектъ, но таковую обязанность онъ принялъ на себя лишь въ виду пожеланія комиссіи. Что же касается права Гос. Думы давать подобныя порученія министрамъ, то министерство юстиціи полагаетъ, что таковой прерогативы у Гос. Думы не имѣется, а потому слово „поручить“ желательно было бы замѣнить предложеннымъ въ поправкѣ выраженіемъ „предоставить“.

Комиссія по судебнымъ реформамъ присоединилась къ поправкѣ, и поправка была принята и Гос. Думой, не смотря на возраженія „оппозиціи“.

Поправка о распространеніи дѣйствія закона объ условномъ досрочномъ освобожденіи и на лицъ, заключенныхъ въ крѣпости, вызвала расколъ въ оппозиціи.

Кадеты, въ лицѣ Аджимова, полагали необходимымъ принять эту поправку, но социалисты, черезъ посредство лидера ихъ Гегечкори, возставали противъ такого униженія, по ихъ мнѣнію, по отношенію къ

заключеннымъ въ крѣпости за политическія преступленія: Это герои, которыхъ нужно награждать, а не исправлять“.

Поправка отвергнута.

Между прочими поправками группою крестьянъ внесено было предложеніе о нераспространеніи дѣйствія закона на конокрадовъ.

По этому поводу среди крестьянъ, самыхъ разнообразныхъ направленій, замѣчалось полное единодушіе. Правый Андрейчукъ предлагалъ издать законъ о томъ, чтобы конокрадовъ вѣшали, а кадетъ Старчокъ заявилъ, что конокрадовъ слѣдуетъ убивать.

Повидимому, въ вопросахъ, касающихся дѣйствительныхъ интересовъ сознательнаго крестьянства, вліяніе передовыхъ его руководителей, высказывающихъ самую глубоко научную истину, немного затуманивается правдой жизни.

Докладчикъ комиссіи гр. Беннигсенъ объяснилъ, что цѣлью введенія условнаго досрочнаго освобожденія является исправленіе преступника; между тѣмъ конокрадство совершается исключительно по ремеслу, а потому нельзя рассчитывать на исправленіе конокрадовъ. Комиссія полагаетъ принять поправку, но въ другой, болѣе общей редакціи:

Условное досрочное освобожденіе (не представляется) — „осужденнымъ за кражу лошади“.

Поправка принимается всѣми, кромѣ лѣвыхъ, — 205 голосами противъ 130.

Остальныя поправки не представляли общаго интереса и принимались лишь тѣ изъ нихъ, которыя имѣли непосредственную связь съ уже принятыми измѣненіями.

Законопроектъ утверждается.

3 марта предсѣдателемъ Совѣта министровъ въ вечернемъ засѣданіи комиссіи по государственной оборонѣ произнесена была рѣчь. Премьеръ-министръ обратилъ вниманіе членовъ комиссіи на слѣдующее:

„Часть членовъ находитъ свободный линейный флотъ Россіи совершенно не нужнымъ. Россія не морская держава, ей нужны только оборонительныя береговыя сооруженія. Россію можно защищать безъ флота. Могу понять эту точку зрѣнія, но мысли этой не раздѣляю, ибо, если не будетъ флота, то придется отойти вглубь страны. Но понимаю, что, становясь на эту точку зрѣнія, нужно отказать въ средствахъ на постройку флота.“

Другая часть членовъ полагаетъ, что Россіи нуженъ большой, свободный линейный флотъ. Для отбѣга отъ этой мысли должны быть дѣйствительно высокія основанія. У автора доклада этихъ основаній нѣтъ: неподготовленность морского вѣдомства и отсутствіе строго выработанной судостроительной программы. Мысль ясна: денегъ на флотъ не нужно, ибо онъ будутъ брошены въ воду. Лозунгъ комиссіи — ждать. Мнѣ кажется, члены комиссіи думали, что правительство можетъ присоединиться къ этому мнѣнію: вѣдь, правительству во флотъ не отказываютъ, — флотъ будетъ, но надо обождать? Если согласиться съ посылкой комиссіи, то нужно согласиться и съ выводами. Не могу усиленно не возражать противъ этихъ посылокъ. Мысль о реформѣ морского вѣдомства давно глубоко созида-

правительствомъ. Не только задумана реформа, но и близка къ осуществленію. Ей глубоко сочувствуетъ Государь Императоръ. Наканунѣ этихъ реформъ вѣдомству говорятъ: „нужно подождать“. Это—не стимулъ для новой воодушевленной работы. Все сразу реформировать нельзя. Отъ осуществленія этихъ реформъ насъ отдѣляютъ, можетъ быть, не мѣсяцы, а недѣли, и не цѣлесообразно лишать въ этотъ моментъ вѣдомство энергіи и говорить, что не нужно работать.

По поводу отсутствія плановой программы воссозданія флота въ прошлый разъ я уже докладывалъ, что Государь Императоръ повелѣлъ Своему правительству, т. е. объединенному Совѣту министровъ, согласовать всѣ дѣйствія отдѣльныхъ вѣдомствъ, ведущія къ оборонѣ государства. Этимъ повелѣніемъ Государя работа правительства влита въ другое русло. Когда сводится громадная работа, когда она еще не доведена до конца по своей громадности, намъ говорить: „нужно подождать“.

Въ словѣ „подождать“ нѣтъ разногласія между комиссіей и правительствомъ, покуда планъ, о которомъ я говорилъ, не облекся въ реальную форму. Тутъ говорилось, что планъ морского вѣдомства долженъ быть внесенъ на законодательное утвержденіе. Долженъ сдѣлать оговорку: устройство арміи и флота прерогатива Государя Императора, поэтому правительство въ финансовомъ смыслѣ будетъ дѣлиться съ законодательными учрежденіями плодами своей работы, но детальный планъ и стратегическое его исполненіе въ законодательное учрежденіе допущенъ быть не можетъ, ибо это результатъ рѣшенія и воли одного лица—Государя Императора.

Возвращаясь къ послышкѣ, что „нужно ждать“, я говорю, что правительство держится того же мнѣнія. Но ждать надо умѣло, ждать такъ, чтобы не убить жизнеспособности флота, не лишать флотъ возможности осуществить скромную задачу защиты нашихъ береговъ и сохранить то ядро, изъ котораго можетъ развиваться будущій флотъ.

Какъ обучить личный составъ, не имѣя ни одной цѣльной эскадры, не имѣя судовъ новаго типа, которыя строить весь міръ? Остановка, предлагаемая вами, обратитъ нашъ флотъ въ коллекцію старой посуды. На этой старой посудѣ вы хотите заставить плавать людей талантливыхъ и способныхъ. Этимъ вы убьете духъ до сихъ поръ живой во флотѣ. Вотъ почему правительство предложило свою сокращенную временную программу, дающую намъ пока одну эскадру, правда, смѣшаннаго типа. Долгъ моей совѣсти—сказать вамъ, что послѣ того какъ вы откажете въ деньгахъ на флотъ Россія выйдетъ въ международномъ положеніи преуменьшенной. Ударъ, нанесенный вами, не будетъ ударомъ дубинки Петра Великаго, ударомъ его дубинки-подгонялки. Вашимъ ударомъ вы вышибете изъ рукъ морского вѣдомства, изъ рукъ рабочаго самое орудіе труда: вы вышибете духъ живой.

Рѣшеніе ваше свободно. Но не могу не повторить, что это рѣшеніе, этотъ отказъ будетъ остановкой, шагомъ назадъ въ разрѣшеніи задачи, которая провозглашалась государствомъ вѣрожденіе многихъ лѣтъ. При теперешнемъ мировомъ состязаніи народовъ такая остановка гибельна. Страны, которымъ наноси-

лись сильные удары, показывали живучесть только тогда, когда брались съ большей энергіей и охотой за дѣло своего обновленія. Эта остановка кажется мнѣ даже опасной. Опасна она потому, что въ свойствахъ нашего русскаго характера есть извѣстнаго рода наклонность къ промедленію“.

Въ соединенномъ засѣданіи комиссіи Государственной Думы по государственной оборонѣ и четвертой подкомиссіи (бюджетной комиссіи 5 марта подвергнуть баллотировкѣ докладъ редакціонной подкомиссіи по вопросу о кредитахъ на судостроеніе. Согласно докладу, принято слѣдующее постановленіе:

1) Признать наличіе дѣеспособнаго флота необходимымъ для соответствующей обороны государства.

2) Признать, что плановое и цѣлесообразное воссозданіе флота возможно: а) лишь послѣ коренной реорганизаціи морского вѣдомства и б) при условіи предварительнаго утвержденія въ законодательномъ порядкѣ финансовой судостроительной программы, охватывающей достаточно продолжительный періодъ времени.

3) Кредиты на сооруженіе линейныхъ кораблей на 1908 г. отклонить.

4) Кредиты на окончаніе уже начатыхъ судовъ, а также всѣ кредиты на артиллерію утвердить.

5) Кредиты на сооруженіе миноносцевъ, плавучей базы и подводныхъ лодокъ утвердить.

6) Обратитъ вниманіе морского министерства на необходимость окончанія вышеуказанныхъ строящихся и предназначенныхъ къ постройкѣ судовъ въ кратчайшій срокъ.

7) Обратитъ вниманіе морского министерства на настоятельную необходимость: а) использованія всего навигаціоннаго времени для плаванія судовъ активнаго флота, б) въ частности, нахожденія черноморскаго флота въ кампаніи не менѣе 10 мѣсяцевъ въ году.

Пунктъ третій доклада подкомиссіи объ отклоненіи на 1908 г. кредитовъ на сооруженіе линейныхъ кораблей былъ подвергнутъ поименному голосованію и принятъ большинствомъ 16 противъ 14 голосовъ при одномъ воздержавшемся. Кромѣ того за отклоненіе ассигновокъ голосовали 3 члена бюджетной подкомиссіи. Остальные пункты приняты единогласно при пяти воздержавшихся отъ голосованія.

Вторая земельная подкомиссія приняла статьи законопроекта о крестьянскомъ землеустройствѣ, касающіяся разверстанія черезполосныхъ владѣній. Если разверстывается владѣніе только двухъ владѣльцевъ, то каждый изъ нихъ имѣетъ право требовать разверстанія и устраненія черезполосицы. Если же разверстаніе затрагиваетъ интересы третьихъ лицъ, то для разверстанія черезполосицы требуется согласіе большинства общины.

Подкомиссія приняла также принципъ принудительнаго отчужденія съ цѣлью уничтоженія черезполосицъ, но постановила въ то же время точно опредѣлить значеніе термина „черезполосица“ и предѣлы принудительнаго отчужденія.

Опубликованъ слѣдующій приказъ арміи и флоту:
„Геройская оборона Портъ-Артура, удивлявшая

весь міръ стойкостью и мужествомъ гарнизона, внезапно была прервана позорною сдачею крѣпости. Верховный судъ, карая виновниковъ сдачи, вмѣстѣ съ тѣмъ въ полномъ величіи правды возстановилъ незабвенные подвиги храбраго гарнизона.

Доблестные защитники Портъ-Артура! Геройскими подвигами вашими, безавѣтною храбростью и вѣрностью присягѣ, проявленными вами при оборонѣ нашей твердыни на Дальнемъ Востоку, вы стяжали себѣ бессмертную славу и вписали новую блестящую страницу въ лѣтопись подвиговъ русскаго воинства. Благодарная Россія гордится вами и не забудетъ вашихъ подвиговъ, какъ не забывали и вы свой долгъ передъ нею.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Оскорбленный отзывами о своей служебной дѣятельности, данными генераломъ Смирновымъ на слѣдствіи и судѣ по дѣлу о сдачѣ Портъ-Артура, генералъ Фокъ вызвалъ генерала Смирнова на дуэль. Дуэль состоялась 5 марта въ 10 ч. утра въ манежѣ 4-го коннаго полка. Ген. Смирновъ сдѣлалъ три выстрѣла, Фокъ—четыре. Четвертымъ выстрѣломъ ген. Смирновъ былъ раненъ въ верхнюю часть праваго бедра. Рана признана врачами серьезной, но не смертельной. Пуля, пробивъ покровы у праваго бедра, не задѣла кости.

7 марта препровожденъ въ Петропавловскую крѣпость для отбыванія наказанія бывший генералъ-лейтенантъ, лишенный чиновъ, орденовъ и правъ, пріобрѣтенныхъ на службѣ, А. М. Стессель.

Официальные извѣстія по епархіи.

ЖУРНАЛЫ

съезда депутатовъ духовенства Нижегородской епархіи, бывшаго въ декабрь 1907 года.

(Извлеченія изъ докладовъ, поступившихъ въ съездъ духовенства, изложеніе постановленія съезда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на подлинныхъ журналахъ съезда).

(Окончаніе).

Журналъ № 39. 1907 года декабря 20 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда слушали докладъ ревизіонной комиссіи по нижегородскому епархіальному семинарскому общежитію, изъ какового доклада усматривается, что комиссія по разсмотрѣніи докладовъ, представленныхъ въ епархіальный съездъ духовенства, приходо-расходныхъ, матеріальныхъ книгъ и другихъ документовъ, а также, по осмотру зданія общежитія, пришла къ слѣдующему заключенію.

I. Денежныя и матеріальныя книги велись аккуратно, приходъ и расходъ денегъ и матеріаловъ записывались своевременно; постраничные, транспортные и мѣсячные итоги вѣрны; остатки суммъ и матеріаловъ отъ истекшихъ годовъ записаны въ отчетъ правильно; опись всему имуществу имѣется со всеми прибылыми вещами; денежная касса и всѣ матеріалы оказались налицо. II. При осмотру зданія общежитія

найдено все въ надлежащемъ порядкѣ, только въ одной половинѣ зданія не устроены клозеты, такъ какъ ассигнованная на то сумма затрачена на продовольствіе воспитанниковъ, вслѣдствіе неуплаты ими взносов за содержаніе. Предположеніе епархіальнаго съезда 1904 г. объ использованіи флигеля подъ частныя квартиры чрезъ надстройку Совѣтъ общежитія находитъ невозможнымъ по техническимъ соображеніямъ, а также и потому, что тогда пришлось бы строить вновь подвалы, стоимостью по сметѣ до 19.862 р. 57 коп., съ мнѣніемъ Совѣта согласна и комиссія III. По разсмотрѣніи сметы на 1908 г., комиссія обратила вниманіе: 1) на долгъ, числящійся за бывшимъ экономомъ общежитія священникомъ П. Ласточкинымъ въ суммѣ 58 руб. 70 коп. и образовавшійся отъ неуплаты нѣкоторыми воспитанниками денегъ, данныхъ имъ взаймы якобы съ разрѣшенія бывшаго члена Совѣта общежитія священника В. Вишнеускаго. Комиссія полагала-бы на будущее время совершенно запретить выдачу въ долгъ денегъ воспитанникамъ семинаріи изъ кошелька общежитія, 2) на недоимки съ воспитанниковъ за прежніе годы 221 руб., за 1905—6 г.—361 руб. 50 к. и 1906—7 г.—1617 р.; полученіе недоимокъ за прежніе годы, по мнѣнію Совѣта общежитія, совершенно безнадежно по той причинѣ, что многіе изъ должниковъ или давно исключены или кончили курсъ и неизвѣстно гдѣ въ настоящее время находятся, и большинство ихъ иносословные и иноепархіальные. Что касается недоимокъ за 1905—6 и 1906—7 г.г. въ количествѣ 1938 руб. 50 коп., то Совѣтомъ принимались различныя мѣры понужденія къ уплатѣ сихъ долговъ: обращеніе съ просьбой въ правленіе семинаріи и къ о.о. благочиннымъ, но большею частію безрезультатно. По мнѣнію комиссіи, такое прискорбное явленіе будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ осуществленъ новый проектъ устава о самостоятельномъ веденіи хозяйства въ общежитіи, каковой проектъ комиссіей разсмотрѣнъ и одобренъ. Кромѣ того комиссія полагаетъ, чтобы взносы взимать съ малоусибающихъ воспитанниковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ, въ обычномъ размѣрѣ, согласно служебному положенію родителей, безъ всякаго увеличенія платы; 3) случайныхъ поступлений (отъ продажи сухарей, стараго бѣлья и проч.) въ настоящемъ году поступило 262 руб. 45 коп., а въ прежніе годы было 50 р., 75 р., 84 рубля. 4) На пополненіе библіотеки комиссія полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать 100 руб. 5) На проѣздъ завѣдующихъ общежитіемъ ассигновано по сметѣ 140 руб., изъ нихъ 60 руб. эконому, а остальные членамъ Совѣта общежитія. Комиссія полагала бы только оставить ассигновку въ 60 руб. эконому общежитія, 6) Ассигнованіе 150 руб. на устройство особыхъ погребовъ для надзирателей комиссія признаетъ необходимымъ. IV. По содержанію доклада Совѣта общежитія, относительно неудобства помѣщенія по лѣтамъ въ зданіи общежитія миссіонеровъ, отчего не могутъ быть произведенъ своевременно ремонтъ зданія, и самый ремонтъ (окраска половъ и проч.) является непрочнымъ, — комиссія соглашается съ мнѣніемъ Совѣта и полагала-бы просить Совѣтъ Братства Св. Креста объ указаніи иного мѣста для миссіонерскихъ съез-

довъ и обитанія ихъ дѣятелей. V. Въ заключеніе своего доклада коммиссія полагала бы не лишнимъ высказать слѣдующія пожеланія: 1) во избѣжаніе часто бываемой неуплаты денегъ воспитанниками, переведенными изъ общежитія въ семинарію на казенное содержаніе за несполна прожитую треть—взыскивать Совѣту общежитія слѣдующую плату съ воспитанника за каждый прожитый мѣсяць послѣ предыдущей оплаченной трети; 2) въ виду того, что родители часто посылаютъ взносы за содержаніе въ общежитіи чрезъ своихъ дѣтей, и эти взносы иногда не достигаютъ своего назначенія, предложить родителямъ, во избѣжаніе риска уплаты двойныхъ денегъ, дѣлать взносы или лично, или по почтѣ; 3) эконому общежитія, какъ главному и отвѣтственному работнику по общежитію, предоставить въ Совѣтъ право не только совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса; 4) удовлетворить просьбу о эконома объ увеличеніи ему пищевого довольствія отъ одного рубля въ день въ каникулярное время (когда кухни не работаетъ) до 1 р. 50 к.; 5) при введеніи новаго положенія объ общежитіи, ревизіонную коммиссію по общежитію имѣть одну и ту-же, что имѣетъ быть и при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По обсужденіи, постановили: докладъ коммиссіи въ общемъ принять, но внести такія поправки: 1) экономъ долженъ быть допущенъ въ Совѣтъ общежитія только съ совѣщательнымъ голосомъ; 2) за каникулы увеличить содержаніе эконому до 1 р. 50 к. въ день, пока существуютъ высокія цѣны на пищевые продукты; 3) относительно взысканія недоимокъ съ воспитанниковъ, проживающихъ въ общежитіи, должны быть принимаемы самыя строгія мѣры до лишенія права жить въ общежитіи; 4) издержку въ 58 р. 70 к. не взыскивать ни съ священника Вишневаго, ни съ священника Ласочкина, но съ предупрежденіемъ членамъ Совѣта общежитія впредь не давать денегъ воспитанникамъ изъ суммъ общежитія; 5) перерасходъ въ 2199 руб. покрыть изъ суммъ свѣчного завода; 6) предложенный проектъ преобразованія устава общежитія принять.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 40. 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда постановили: лицъ, состоящихъ въ Управленіи эмеритальной кассы: протоіерея Леонида Бѣлавина, священниковъ Евгенія Яковлева и Александра Стрѣльникова считать избранными на новое трехлѣтіе въ члены Управленія эмеритальной кассы.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Утверждается“.

Журналъ № 41. Депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда 20 декабря 1907 г. слушали докладъ коммиссіи по рѣшенію вопроса о причтовыхъ домахъ Нижегородской епархіи. Въ этомъ докладѣ коммиссія, удостовѣряя тотъ фактъ, что въ настоящее время повсемѣстно въ нижегородской епархіи является трудно разрѣшимымъ вопросомъ довольства причтовъ квартирнымъ помещеніемъ, такъ какъ церковныя и общественныя дома причтовъ приходятъ въ ветхость и требуютъ немедленнаго ремонта, а сельскія общества въ большинствѣ случаевъ отказываются отъ ремонта старыхъ домовъ и постройки новыхъ,—полагала-бы хотя

нѣсколько облегчить разрѣшеніе этого вопроса слѣдующими мѣрами: 1) предоставить возможность членамъ причта войти въ соглашеніе съ прихожанами по вопросу о приобрѣтеніи общественнаго дома, пришедшаго въ ветхость, въ собственность; при этомъ, если прихожане согласятся уступить члену причта обветшавшее зданіе, то считать такую сдѣлку законной; если уступка будетъ за плату, то деньги вносить отъ имени церкви въ сберегательную кассу съ надписью: „на устройство причтовыхъ домовъ“; 2) если является необходимость произвести частичный ремонтъ, напр., кухни, или пола и проч., а прихожане отказываются дать средства на ремонтъ, тогда членъ причта пусть ремонтируетъ домъ на свой счетъ, но нужно только при этомъ оградить члену причта право собственности на затраченный капиталъ. Это право собственности необходимо сохранить на 20 лѣтъ, каждагодно понижая стоимость ремонта на 5%; такимъ образомъ, по истеченіи 20 лѣтъ, расходъ по ремонту дома является уже списаннымъ со счетовъ ремонта, то есть, если членъ причта, по производствѣ ремонта, пользуется квартирой въ теченіе 20 лѣтъ, то онъ возвращаетъ затраченный капиталъ на ремонтъ самимъ проживаніемъ въ отремонтированномъ домѣ; если же членъ причта по какому-либо случаю не проживетъ въ отремонтированномъ домѣ 20 лѣтъ, а менѣе этого срока, то долженъ быть учиненъ расчетъ съ премникомъ по числу зажитыхъ годовъ; 3) для рѣшенія вопросовъ по ремонту капитальному или частичному домовъ, въ которыхъ проживаютъ члены причта, слѣдуетъ образовывать въ каждомъ благочиніи коммиссію изъ благочиннаго и двухъ священниковъ по выбору духовенства или по назначенію Его Преосвященства. Всякій членъ причта, въ случаѣ нужды постройки или ремонта дома, долженъ обращаться въ коммиссію, которая осматриваетъ домъ и даетъ свое заключеніе чрезъ составленіе особаго протокола, послѣ чего членъ причта приступаетъ къ постройкѣ или ремонту дома. По окончаніи постройки или ремонта, коммиссія провѣряетъ стоимость работъ по документамъ, даетъ свое заключеніе о соответствіи произведенныхъ работъ расходамъ, и все это записываетъ въ протоколъ, представляемый на утвержденіе епархіальнаго начальства. Означенная коммиссія о причтовыхъ домахъ должна также разсматривать все возникающія разногласія между отдѣльными членами причта и причтовъ съ прихожанами; 4) если въ приходѣ у одного члена причта домъ церковный, или общественный, а у другого собственный или нанятая квартира, то какой-либо платы со стороны перваго послѣднему не должно быть, во-1-хъ, потому, что очень трудно опредѣлить такую плату, а, во-2-хъ, обыкновенно церковными или общественными домами пользуются члены причта, болѣе другихъ служащіе въ приходѣ, и, въ-3-хъ, уравнивать матеріальныя выгоды одного члена съ другимъ невозможно, какъ невозможно уравнивать доходность въ разныхъ приходахъ; 5) если прихожане отказываются страховать церковныя или общественныя дома, то предоставлять причтамъ возможность страховать дома на церковный счетъ, или взыскивать другія средства, но тогда, въ случаѣ пожара, страховая премія должна идти въ пользу страхователя; 6) желательно, чтобы

епархіальное начальство въ томъ случаѣ, когда дѣлается мѣсто того или другого члена причта вакантнымъ, прежде назначенія новаго лица, дѣлало запросъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго, имѣется-ли для имѣющаго поступить члена причта церковный или общественный домъ, и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, предлагала-бы прихожанамъ озаботиться устройствомъ таковаго дома. Прихожане, ознакомившись съ сими правилами, строго и неуклонно проводимыми, не будутъ стремиться продавать церковно-общественные дома въ собственность причту, что замѣчается въ послѣднее время почти повсемѣстно въ епархіи.

По обсужденіи сего доклада, постановили: присоединиться къ изложенному въ докладѣ и просить Его Преосвященство передать въ духовную консисторію для соответствующихъ распоряженій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 42. 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной епархіальной кассѣ. Въ своемъ докладѣ комиссія сообщаетъ, что I) поступленія записаны всѣ, запись съ оправдательными документами согласна, всѣ итоги вѣрны, отступленій отъ устава кассы при записи и выдачѣ суммъ выѣтъ не замѣчено; II) во время ревизіи эмеритальныхъ суммъ было: а) 605400 рублей процентными билетами, хранящимися въ отдѣленіи Государственнаго банка и Государственномъ казначействѣ; б) 800 р. по книжкѣ сберегательной кассы и 108 р. 16 коп. на рукахъ у казначея; III) комиссія разсматривала доклады ревизіонно-наблюдательнаго комитета по ревизіи Управленія эмеритальной кассы за 1904—1906 г.г. и сдѣланныя въ докладѣ замѣчанія ревизіонно-наблюдательнаго комитета. Желаніе ревизіонно-наблюдательнаго комитета объ уничтоженіи раздѣленія капиталовъ кассы на основной и запасной, о превращеніи взноса отъ первой въ ресурсъ эмеритальной кассы и двухпроцентнаго вычета изъ пенсій не согласно съ уставомъ кассы; плату за членскія книжки и почтовый расходъ по пересылкѣ пенсіонныхъ суммъ за счетъ получателей комиссія полагаетъ взимать попрежнему; IV) выдачу пенсій за каждый отчетный годъ, а не по пятилѣтіямъ, комиссія находитъ возможнымъ, но, чтобы каждый обязательный годъ не пропадалъ, вкладчику, сдѣлавшему пенсіонеромъ въ случаѣ представленія взноса за одинъ годъ или болѣе новаго пятилѣтія, предоставить право сдѣлать единовременный взносъ за остальные годы этого пятилѣтія, при чемъ увеличенную пенсію вкладчикъ долженъ получать по истеченіи того пятилѣтія, за которое сдѣлана приплата, а до того времени пенсіонеръ пользуется пенсіею за предыдущія пятилѣтія; V) по вопросу, обсуждавшемуся на благотворительныхъ собраніяхъ, объ увеличеніи членскихъ взносов до нормъ, указанныхъ въ таблицахъ священниками Бѣлавинымъ и Бѣловымъ (для священниковъ — 24 руб. и 18 р., для дяконовъ 16 р. и 12 р. и для псаломщиковъ 8 р. и 6 р.) вместо взимаемыхъ теперь 2% съ доходаго рубля и о выдачѣ въ пенсію не 50%, а 60% съ про-

изведенныхъ взносов, комиссія пришла къ отрицательному заключенію и полагала бы пока воздержаться отъ увеличенія взносов, оставивъ за каждымъ причтомъ въ цѣломъ его составѣ увеличивать свои взносы согласно доходности, а въ пенсію назначать попрежнему 50%, а не 60% со внесенной суммы; VI) по представленному докладу предсѣдателя эмеритальнаго Управленія съ предварительными свѣдѣніями и проектомъ устава эмеритальной кассы учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нижегородской епархіи, комиссія пришла къ заключенію, что на предложенныхъ въ докладѣ и проектѣ о Бѣлавина условіяхъ учительскую кассу, какъ отдѣльное учрежденіе при эмеритальной кассѣ духовенства, допустить; VII) прошенія вдовы доктора Фіалковской и замужней дочери вдовы прот. Садовскаго о выдачѣ имъ пенсія или пособія комиссія находитъ справедливымъ отклонить, какъ несогласныя съ правилами устава эмеритальной кассы; VIII) по докладу Управленія эмеритальной кассы о мѣрахъ къ побужденію неисправныхъ плательщиковъ въ эмеритальную кассу, комиссія находитъ необходимымъ, въ случаѣ неплаты, принимать примѣчаніе 1-е въ § 55 устава кассы—о взысканіи путемъ вычета изъ ежемѣсячныхъ причтовыхъ доходовъ; IX) въ заключеніе по обзору докладовъ ревизіоннаго комитета и объясненій Управленія эмеритальной кассы, комиссія долгомъ считаетъ выразить одобреніе и благодарность эмеритальному Управленію, а также и ревизіонно-наблюдательному комитету, при чемъ комиссія выражаетъ желаніе, чтобы ревизіонно-наблюдательный комитетъ въ своей дѣятельности въ будущемъ лишь наблюдалъ за выполненіемъ устава кассы и распоряженій общепархіальныхъ съѣздовъ, а свои соображенія объ измѣненіяхъ или улучшеніяхъ представлялъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. По обсужденіи, постановили: принять докладъ къ исполненію, сдѣлавъ поправку въ слѣдующемъ: опредѣлить максимальный взносъ въ эмеритальную кассу для каждаго члена кассы суммой въ 20 руб., а минимальный 2 руб., въ предѣлахъ этой суммы всякій членъ кассы добровольно выбираетъ цѣну взноса безотносительно и независимо отъ своего причта; участіе священноцерковнослужителей въ кассѣ считать обязательнымъ; начать взносы въ новомъ порядкѣ съ слѣдующаго 1908 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 43. 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали прошеніе вдовы Святицкой, которая проситъ субсидіи на содержаніе своей семьи, и постановили: принимая во вниманіе тяжелое положеніе семьи вдовы Святицкой, дать ей субсидію на содержаніе дѣтей въ количествѣ 50 рублей изъ средствъ семинарскаго общежитія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.