

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

12—19 ЮНЯ

№ 24

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Лаврентію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленную Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 20 Апрѣля сего года № 258 жалобу священника церкви села Новоселедебнаго, Щигровскаго уѣзда, Александра Яструбинскаго съ просьбою объ отмѣнѣ рѣшенія Курскаго Епархіальнаго Начальства, коимъ онъ, Яструбинскій, присужденъ къ трехрублевому штрафу въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Приказали: священникъ церкви села Новоселедебнаго Щигровскаго уѣзда, Александръ Яструбинскій, принося жалобу на рѣшеніе Курскаго Епархіальнаго Начальства, коимъ онъ присужденъ къ трехрублевому штрафу безъ внесенія въ послужной списокъ, просить о разсмотрѣніи сего дѣла и отмѣнѣ означеннаго рѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Въ объяснительномъ представленіи Вашего Преосвященства изложено, что, какъ обнаружено слѣдствіемъ, произведеннымъ въ епархіальномъ управленіи по жалобѣ таксатора Григорія Петрова съ обвиненіемъ священника Яструбинскаго въ небрежномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей, оклеветаніи его, Петрова, и другихъ проступкахъ, названный священникъ допустилъ однажды при разговорѣ о таксаторѣ Петровѣ несдержанность въ словахъ, за что, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства 19—31 Декабря 1903 года, и присужденъ къ трехрублевому штрафу въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія сего штрафа въ послужной списокъ. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, не находя основаній къ отміну такому рѣшенію Курскаго Епархіальнаго Начальства, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вышеизложенную жалобу священника Яструбинскаго, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій, о чемъ, для свѣдѣнія и объявленія жалобщику, и послать Вашему Преосвященству указъ. Мая 8 дня 1904 года. Оберъ-Секретарь С. Рункевичъ. Исп. об. Секретаря С. Соколовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 12 мая за № 3280 послѣдовала такая: «Въ Консисторію. Напечатать».

Вѣрно: Секретарь *Малевинскій*.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Награжденія.

Резолюціею Его Преосвященства награждены:

11 іюня, Священники Дмитриевского уѣзда: села Березы *Алексій Поповъ* и села Звенички *Василій Поповъ*—набедренниками.

II. Утвержденія.

Резолюціею Его Преосвященства утверждены:

16 іюня, и. д. псаломщика Соборной церкви города Фатежа *Алексій Лащенко*—въ должности псаломщика.

III. Определенія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства определены:

10 іюня, псаломщикъ села Бѣловскаго, Бѣлгородскаго уѣзда, *Леонидъ Андреевъ* — діаконъ въ село Тарасово, Суджанскаго уѣзда; крестьянинъ *Алексій Борисенко* — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Бѣловское, Бѣлгородскаго уѣзда; 11 іюня, окончившій курсъ духовной семинаріи *Семенъ Никифоровъ* — діаконъ къ Покровской церкви слоб. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи *Николай Бѣляевъ* — священникомъ въ село Асотское, Дмитріевскаго уѣзда; 12 іюня, учитель окончившій курсъ духовной семинаріи *Николай Родіоновъ* — священникомъ въ село Акульшино, Фатежскаго уѣзда; 15 іюня, діаконъ на псаломщицкой должности въ селѣ Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда, *Сергій Смирновъ* — на діаконское мѣсто въ село Верхосемье, Тимскаго уѣзда; низведенный въ причетники священникъ *Семенъ Бѣлозерскій* — на псаломщицкое мѣсто въ село Никитское, Щигровскаго уѣзда; діаконъ на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Расторогѣ, Дмитріевскаго уѣзда, *Іоаннъ Арбузовъ* — на діаконское мѣсто въ село Романово того же уѣзда; учитель школы грамоты *Андрей Курдюмовъ* — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Расторогъ, Дмитріевскаго уѣзда.

IV. Увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства уволены:

12 іюня священникъ села Акульшина, Фатежскаго уѣзда, *Николай Родіоновъ* — за штатъ, согласно прошенію.

V. В а к а н с і и *).

а) *священническія.*

въ с. Ястребовѣ Бѣлгородскаго уѣзда,

въ с. Казачей Лисичкѣ Грайворонскаго уѣзда.

въ с. Ивнѣ Обоянскаго уѣзда

*) Свѣдѣнія о приходяхъ и пр. показаны въ справочной тетради церквей и причтахъ разосланной по епархіи.

б) *Діацонскія*:

въ сл. Масловѣ Курекаго уѣзда,

Крутомъ Логѣ
Андреевкѣ (Головинѣ),
Зиборовкѣ,
Дальней Игумновой,
Ближней Игумновой,
Мазикинѣ,
Пяти-Яругахъ,

} Бѣлгород.
уѣзда.

Ушаковѣ 150 р.
Черемошномъ,
Безлюдовкѣ,
Топлинкѣ,
Терновкѣ, 150 р.

} Бѣлгород.
уѣзда,

Кустовомъ,
Мощеномъ,
Ивановской Лисицѣ,
Почаевѣ,
Глинскѣ,
Коровинѣ,
Никитскомъ,
Серетинѣ,
Казачей Лисичкѣ
Грайворонкѣ

} Грайворонскаго уѣзда,

Сныткинѣ,
Коробкинѣ,
Сальномъ,

} Дмитріевскаго уѣзда,

въ селахъ: Нечаевѣ,
Казанскомъ,
Космодамианской, Неклюдово тожъ
Терезовкѣ,
Фошеватой,
Сѣтномъ,
Лозномъ,
Холодной,
Никольскомъ,

} Кор.
уѣзда,

въ селахъ: Кирѣвкѣ,
Ширковѣ
Вышнихъ Деревенькахъ, } Льговскаго
уѣзда,
Артельномъ,
Поповкѣ,
Верхнемъ Березовѣ,
Новой Безгинкѣ,
Бубновѣ,
Богородскомъ,
Серебрянкѣ, 150 р.
Велико-Михайловкѣ (казан. п.
Нѣмчѣ } Н.-Ос.
уѣзда.

Красномъ,
Прохоровкѣ,
Псинкѣ,
Сырцевѣ,
Долгомъ Колодезѣ,
Дмитріевскомъ, } Обоянскаго уѣзда,

въ сл. Покровскомъ,
Шипахъ
Черкасскомъ, 150 р.
Сухой Солотинѣ } Обоянскаго уѣзда,
въ селахъ Пушкарной, 150 р.

Князевѣ,
Козинѣ
Погаричахъ,
Дьяковкѣ } Путивльскаго уѣзда,
Рыжевкѣ,
Ревякинѣ,
Казацкомъ,

въ с. Толпинѣ }
Снагости, } Рыльскаго уѣзда,

Успенскомъ,
Кондровкѣ,
Мѣловомъ,
Нижне-Чуфичевѣ, } Старо-Оскольскаго
уѣзда.

въ сл. Пушкарной 150 р.
Мартыновкѣ,
Груновкѣ,
Черкасскомъ Порѣчномъ,

} Суджанскаго
уѣзда,

Верховъ Бѣлаго-Колодезя,
Большихъ Сѣтяхъ,
Кускинѣ,
Донецкой Семицѣ
Свинцѣ
Михель-Полѣ

} Тимскаго
уѣзда,

Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.

в) псаломщицкія:

въ с. Ломакинѣ Рыльского уѣзда,



ОТЪ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

I.

Опредѣленіе Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 28 апрѣля — 8 мая 1904 года (Общій журналъ 1 распорядительнаго стола № 106, статья № 8).

(Печатается для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 мая с г. за № 3204).

Слушали отношеніе одного изъ Инспекторовъ Народныхъ училищъ Курской губерніи объ увольненіи, согласно прошенію, священника №№ отъ законоучительства.

Законъ: 10 пр. 7 Вселенск. Соб... «Аще же кто (изъ клира) обращается, занимающій мірскую должность у глаголемыхъ вельможъ, или да оставитъ оную, или да будетъ изверженъ. Лучше же да идетъ учить отроковъ и домочадецевъ, читая имъ Божественное писаніе: ибо для сего и священство получилъ».

Приказам: Объявить священнику №№, что наставленіе учащихся въ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія въ народныхъ школахъ составляетъ долгъ и обязанность его, какъ приходскаго священника, а потому онъ не долженъ уклоняться отъ исполненія законоучительскихъ обязанностей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Консисторіи *Малевинскій*.

Столоначальникъ Говядовскій.

П.

Опредѣленіе Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18/27 мая 1904. (Общій журналъ 1 распор. ст. № 48 ст. № 2) (Печатается для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 мая сего года за № 3577).

Слушали: Прошеніе духовенства 2 Львовскаго округа, о разрѣшеніи имъ выразить благодарность мѣстному Благочинному, священнику Іоанну Булгакову, поднесеніемъ ему иконы въ день двѣнадцатилѣтняго служенія его въ должности Благочиннаго, 29 мая, за его внимательность и справедливое отношеніе къ окружному духовенству и за заботы о благѣ послѣднихъ.

Законъ: примѣч. къ ст. 665 Свод. Зак. т. III Уст. Служб. Правит., Высочайше повелѣно относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1, Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускается безъ надлежащаго разрѣшенія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При

этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящимъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиларовъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.“

Его Императорское Величество 4 февраля 1904 года повелѣтъ соизволилъ подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы нарушенію правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ, впредь не были допускаемы.

Приказали: Такъ какъ вышеприведеннымъ правиломъ празднованіе юбилеевъ разрѣшается только въ 25 и 50 лѣтніе сроки службы юбиларовъ, между тѣмъ Благочинный Іоаннъ Булгаковъ прослужилъ въ таковой должности только 12 лѣтъ, то Консисторія опредѣляетъ прошеніе священно-церковно служителей 2 Льговскаго округа, о разрѣшеніи выразить благодарность ихъ Благочинному священнику Іоанну Булгакову, поднесеніемъ ему иконы въ день двѣнадцатилѣтняго служенія его въ должности Благочиннаго, —оставить безъ удовлетворенія; о чемъ и объявить духовенству того округа. Независимо отъ сего, на основаніи п. 15. 459 ст. т. I, ч. II изд. 1892 г. Учр. Орд. Консисторія полагала бы возбудить ходатайство о сопричисленіи священника Булгакова къ ордену Св. Анны 3 ст. по статуту сего ордена.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Малевинскій.*

Свѣрляль Столоначальникъ *Х. Говядовскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ
духовнаго званія Курской Епархіи

За Май мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными.		Билетами.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Маѣ мѣсяцѣ состояло:				
Наличными	2874	83	—	—
Билетами	—	—	98637	98
Въ долгу	—	—	19000	—
II.				
Въ Маѣ мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
а) по листу сотрудиическому	56	—	—	—
б) отъ праздныхъ мѣств	59	10	—	—
в) штрафныхъ	25	—	—	—
г) возвращено пособія за смертію пен- сіонеровъ и по другимъ причинамъ	19	—	—	—
д) пожертвованій отъ иннословныхъ лицъ	180	—	—	—
Итого	339	10	—	—
Всего въ приходѣ съ				
остаточными				
наличными	3213	93	—	—
билетами	—	—	98637	98

III.

Въ Маѣ мѣсяцѣ израсходовано:

а) на выдачу единовременнаго пособия заштатнаго діакона женѣ Екатеринѣ Тимофеевой, по резолюціи Его Преосвященства за № 3599 на докладѣ Попечительства отъ 27 мая за № 2459

б) На жалованіе служащимъ въ Попечительство: Секретарю, и. д. казначея, писмоводителю и служителю

50 60 — —

Всего въ расходѣ

100 60 — —

IV.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му Іюня состоитъ:

наличнымъ

3113 33 — —

билетами

— — 98637 98

И въ долгу за Правленіемъ духовн. училищъ:

1) Старо-Оскольскаго.

— — 17000 —

2) Обоянскаго

— — 2000 —

Секретарь, Священникъ Н. Вишневскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ, и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ.

За май мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
СЕРЕБРОМЪ				
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Маѣ мѣсяца состояло:				
Наличными	82	89	—	—
Билетами	—	—	18100	—
Въ долгу	—	—	—	—
II.				
Въ Маѣ мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго	700	—	—	—
Итого	700	—	—	—
Всего въ приходѣ съ остаткомъ	782	89	18100	—
III.				
Въ Маѣ мѣсяцѣ израсходовано:				
на приобрѣтеніе для Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни 2 билетовъ на вѣчный вкладъ Государств. Комиссіи погашенія долговъ, при чемъ на 1-й	100	—	—	—
на 2-й	300	—	—	—
И на марки для квитанцій	—	30	—	—
Итого въ расходѣ	400	30	—	—
IV.				
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му іюня состоить:	382	59	18100	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на восполненіе потер-
пѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Кур-
ской Епархіи.

За Май мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му мѣс. состояло:				
Наличными	247	34	—	—
Билетами	—	—	5800	—
II.				
Въ Маѣ мѣсяцѣ на приходѣ и въ рас- ходѣ поступленій не было а по сему въ остаткѣ:				
наличными	247	34	5800	—
билетами	—	—	—	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ»
 За Май тысячу 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Въ остаткѣ къ 1-му Мая мѣсяца поступило:				
Наличными	1297	29	—	—
Билетами	—	—	7500	—
Въ долгу	—	—	8000	—
II.				
Въ Маѣ мѣсяцѣ на приходъ поступленій не было.				
III.				
Израховано:				
На жалованье писмоводителю діакону Димитрію Дмитріевскому	12	27	—	—
Итого	12	27	18100	—
IV.				
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му іюня состоитъ:				
наличными	1285	02	—	—
билетами	—	—	7500	—
И въ долгу за Правленіемъ Старо-Оскольскаго Духовнаго училища	—	—	8000	—

Секретарь священникъ Н. Вишневскій.

СВѢДѢНІЯ

о наличномъ числѣ призрѣваемыхъ въ Бѣлгородской Іоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и капиталовъ по содержанию богадѣльни

за май мѣсяцъ 1904 годъ.

а) къ 1-му мая с. г. призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состояло 80 человѣкъ,

Итого къ 1-му іюня с. г. призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состоитъ 80 человѣкъ.

№№ статей.	Наличными.		Билетами.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
б) на содержаніе богадѣльни къ 1-му мая с. г. оставалось: . . .	726	87	10165	—
Въ май мѣсяцъ поступило:				
15 Отъ вдовы протоіерея Ѳеклы Михайловны Недригайловой тридцать р.	30	—	—	—
16 Временная квитанція № 1158-й, на $3\frac{1}{2}\%$ вѣчный вкладъ, приобретенная на деньги-триста р., пожертвованные 7-мая с.-г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Лаврентіемъ. . . .	—	—	300	—
Итого съ оставшимися отъ апрѣля мѣсяца въ май поступило: наличными семьсотъ пятьдесятъ шесть . . .	756	87	—	—
и билетами десять тысячъ четыреста шестьдесятъ пять.	—	—	10465	—

	Изъ наличнымъ денегъ въ маѣ мѣсяцѣ израсходовано:			
78	За пилку и колку 3-хъ сажней дровъ	4 80	—	—
79	За работу одного подрабника . .	1 50	—	—
80	За проводъ водопроводной трубы въ чайный кубъ	22 30	—	—
81	За 100 пудозъ каменнаго угля .	15	—	—
82	За стирку бѣлья	14	—	—
83	За мясо, взятое въ апрѣлѣ и маѣ, а именно: за 35 пуд. 36 ф. говядины 122 р. 7 к., 1 пуд. 30 ф. свинины 7 р. и 10 фун. сала (сдору) 2 р. а всего . . .	131 7	—	—
84	За 1183 бул. по 4 коп.	46 92	—	—
85	За 4 п. сахару, по 5 р. 60 к.= 22 р. 40 к., 20 ф. чаю, по 1 р. 28 к.=25 р. 60 к. 6 п. гречневыхъ крупъ=6 р. 60 к. 5 п. пшена, по 85 к.=4 р. 25 к. 2 п. соли=44 к., 1 п. 38 ф. подсолнуч. масла, по 5 р. 20 к.= 10 р. 14 к., 1 ф. душистаго перцу 50 к. 1 ф. синьки=50 к. 30 ф. мыла 3 руб. 1 п. 30 ф. киросину, по 1 р. 40 к.=2 р. 45 к. и 4 десятка коробакъ спичекъ 32 коп. а всего	76 20	—	—
86	Жалованье дворнику семь руб. .	7	—	—

87 и 88	Жалованіе двумъ кухаркамъ десять руб.	10	—	—
89	За 33 ¹ / ₂ аршина кретона	4	69	—
90	На мелочные и случайные расходы три руб. и 28 к.	3	98	—
Итого въ маѣ мѣсяцѣ израсходовано наличными деньгами триста тридцать семь руб. и 46 к.		337	46	—
Къ 1-му іюня остается: наличными четыреста девять		419	41	—
и билетами десять тысячъ четыреста шестьдесятъ пять руб.		—	—	10465

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Василій Солодовниковъ*.

Члены Комитета } священникъ *Николай Боголюбовъ*.
 } священникъ *Владимиръ Софроновъ*.

Содержаніе:—А. Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Пресвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Курскому и Вѣлградскому.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—І. Награжденія.—ІІ. Утвержденія.—ІІІ. Опредѣленія на мѣста.—ІV. Увольненія.—V. Вакансіи.—VI. Отъ Курской Духовной Консисторіи.—VII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи за май мѣсяць.—VIII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ.—IX. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархіи за май мѣсяць.—X. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «Больничной» За Май мѣсяць.—XI. Свѣдѣнія о наличномъ числѣ призрѣваемыхъ въ Вѣлгородской Іоасафо-Порфиріевскаго богадѣльнѣ и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и капиталовъ по содержанію богадѣльни за май мѣсяць

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

12—19 Іюня

№ 24

1904 года.

ЧТО ТАКОЕ ШТУНДА?

*Что это поднимается
какъ рѣка? (Іер. 46. 7).*

(Окончаніе).

И такъ, низведя два главнѣйшихъ христіанскихъ таинства — крещеніе и св. причащеніе — на степень простыхъ обрядовъ, сектанты убили самый жизненный нервъ христіанской религіи, отняли у нея то, что составляетъ святѣйшую сторону отношеній челоуѣка къ Богу и въ безрасудномъ стремленіи довести религію до своего пониманія пришли къ голымъ формамъ, ни въ коемъ случаѣ не заслуживающимъ названія таинства въ собственномъ смыслѣ слова.

Кромѣ крещенія и преломленія, у штундистовъ есть и другіе обряды — какъ то: обрядъ нареченія имени младенцу, обрядъ погребенія, благословенія брака, но эти обряды далеко не всеобщіи.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ.

Молитвенныя собранія штундистовъ бываютъ двухъ родовъ: простыя и обрядовыя. Собранія перваго рода не сопровождаются обрядами, а состоятъ просто изъ чтенія слова Божія и толкованія его, а также изъ пѣнія «псалмъ», или духовныхъ стиховъ изъ нарочито составленныхъ для сей цѣли сборниковъ.

Наиболѣе извѣстны у сектантовъ слѣдующіе сборники духовныхъ пѣсень: «Голосъ вѣры или собраніе духовныхъ пѣсень»: «Радостныя пѣсни Сіона», „Сборникъ духовныхъ стихотвореній

для христіанъ св. лютеранскаго вѣроисповѣданія“, «Гусли» ¹⁾ и нѣк. др. Простыя собранія имѣють характеръ какъ бы духовныхъ бесѣдокъ. Собираются въ извѣстный домъ, усаживаются на скамьяхъ. Старшій братъ произноситъ вслухъ молитву, въ который и проситъ у Бога достойно провести собраніе, потомъ беретъ библію, читаетъ к-либо мѣсто и толкуетъ его; потомъ пропоютъ какую-либо «псалму». Иногда во время пѣнія кто—нибудь изъ присутствующихъ произнесетъ новую (импровизированную) молитву. Общимъ пѣніемъ собраніе обыкновенно и заканчивается. Никакого опредѣленнаго порядка тутъ не бываетъ: молитвы, чтеніе слова Вожія и пѣніе псалмъ чередуются здѣсь съ полной свободой. Подобныя собранія устраиваются довольно часто; обыкновенно они бывають по воскреснымъ и нѣкоторымъ праздничнымъ днямъ.

Гораздо рѣже бывають собранія второго рода—обрядовыя или «съ преломленіемъ». ¹⁾ О днѣ «преломленія» сектанты предвараются или на послѣднемъ собраніи, или особымъ оповѣщеніемъ со стороны пресвитера; въ томъ и другомъ случаѣ штундистамъ дается знать, гдѣ и когда будетъ собраніе и кто будетъ его держать. Случается, что на преломленіе пріѣзжаютъ извѣстные вожаки и миссіонеры секты. Для собранія съ преломленіемъ готовится обыкновенный пшеничный хлѣбъ и красное вино. Предстоятель разламываетъ хлѣбъ на ломтики и кладетъ на блюдо, а вино вливаетъ въ чашу (томпаковую, хрустальную или просто стеклянную). Столъ съ приготовленными хлѣбомъ и виномъ ставится въ передній уголъ. Послѣ пѣнія соотвѣтственныхъ случаю псалмъ изъ сборниковъ, при чтеніи евангельскаго повѣствованія объ установленіи 1. Христомъ евхаристіи (Матѣ. 26), совершается самое преломленіе. Предстоятель, при чтеніи словъ: «примите, ядите». беретъ блюдо съ хлѣбомъ, кушаетъ кусочекъ хлѣба и передаетъ блюдо прочимъ. Въ то время какъ блюдо съ хлѣбомъ обходитъ при-

¹⁾ Особенно употребительны два послѣдніе сборника.

¹⁾ Конечно, эти собранія могутъ быть только у штундобаптистовъ. Духовная штунда по необходимости должна ограничиваться собраніями простыми.

сутствующихъ, всѣ поють, „псалму“ изъ Сборника духовныхъ пѣсенъ:

- 1, «Когда, Христе, ты смерть свою
Ученикамъ явилъ,
Тогда ты за вечерю,
Взявъ хлѣбъ, благословилъ
И, преломивъ, роздалъ имъ всѣмъ,
Къ нимъ говоря сіе:
Примите и ядите всѣ,
Се тѣло есть мое!» (№ 79)

Когда затѣмъ предстоятель произноситъ другія слова евангельскаго повѣствованія о вечери: «пейте отъ нея всѣ» (Мѣ. 26, 27), онъ беретъ чашу, пьетъ изъ нея самъ и передаетъ ее другимъ, которые изъ той же «псалмы» поють второе трехстишіе: «Потомъ съ виномъ ты чашу взявъ,

- 2, Благодарилъ и далъ,
Своимъ учаникамъ, сказавъ:
Сія есть кровь Моя!
Примите, пейте изъ нея
Всѣ, ибо сія кровь
За многихъ изливаема
Въ прощеніе грѣховъ!
Се новый мой завѣтъ въ крови
Вамъ въ завѣщаніе;
Въ мое сіе творите вы
Воспоминаніе...

- 3, Благослови-жь намъ о Христе!
Сіе вино и хлѣбъ вкусить,
Какъ ты велѣлъ, въ твое
Воспоминаніе!

Хвалебно-благодарственнымъ псалмомъ заканчивается обыкновенно преломленіе. — Представленный нами образецъ совершенія преломленія, впрочемъ, не вездѣ одинаковъ, и порядокъ его бесконечно разнообразится отъ усмотрѣнія вожаковъ той или другой штундо-баптистической общины. Здѣсь можетъ быть-

и проповѣдь, и толкованіе священнаго писанія, и съ колѣно-преклоненіями импровизированныя молитвы. Всѣ эти мелкія несущественныя подробности, въ общемъ мало измѣняющія однако вышеизложенный порядокъ преломленія, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія заправляющихъ собраніемъ «пресвитеровъ».

Но кто же эти пресвитеры? Каковы ихъ права и полномочія? Кѣмъ и какъ они избираются?

По ученію штундистовъ «всѣ члены Церкви—братья» и всѣ суть «святое и царственное священство». ¹⁾ А потому штундистскіе пресвитеры не суть лица іерархическія въ строгомъ смыслѣ слова, которыя бы имѣли строго опредѣленныя іерархическія права, свойственныя ихъ степени. Они скорѣе — лица административныя—блюстители порядка въ общинахъ, устроители общинной дисциплины, и только проповѣдники и благовѣстники. Даже совершеніе требъ не составляетъ исключительной принадлежности пресвитера, и въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или какихъ либо другихъ обстоятельствъ, его можетъ въ этомъ случаѣ замѣнить всякій другой рядовой членъ по избранію и порученію отъ общины. Потому-то и сами сектанты своихъ пресвитеровъ называютъ только «старшими *братьями*», показывая тѣмъ, что и они въ сущности тѣ же рядовые члены. Избраніе того или другого лица на должность пресвитера принадлежитъ въ штундѣ всей общинѣ, при чемъ при выборѣ его она руководится указаніями ап. Павла относительно нравственныхъ качествъ избираемаго (1 тим. 3, 1—16) и тѣмъ, чтобы избранный въ достаточной степени былъ испытанъ и извѣданъ въ Писаніи. Избранные по желанію общины «утверждаются въ служеніи возложеніемъ рукъ рукоположенными служителями слова», ²⁾ или какъ ихъ называютъ сектанты—«старшими пресвитерами». Но опредѣленнаго чина посвященія, или рукоположенія у нихъ нѣтъ.

Кромѣ пресвитеровъ, у штундистовъ есть діаконы. Они суть «вспомогатели» пресвитеровъ. Въ отсутствіе послѣднихъ

1) См. IV членъ «Краткаго вѣроученія» донскихъ штундистовъ.

2) См. IV чл. вышеуказаннаго Краткаго произложенія донскихъ штундистовъ.

они заступаютъ ихъ мѣсто, руководятъ собраніями, толкуютъ Слово Божіе. Въ обычное время они суть «сотрудники пресвитеровъ, особенно по благотворительности и земнымъ дѣламъ церкви». ¹⁾ Но должность діаконовъ у сектантовъ признается далеко не безусловно нужною, и въ нѣкоторыхъ общинахъ діаконы отсутствуютъ.

Въ существенныхъ чертахъ мы изложили вѣроученіе штундистовъ, отмѣтили и выяснили два главнѣйшія направленія въ ихъ ученіи и религіозной жизни, изъ коихъ одно (штундобаттизмъ) отличается отъ другого значительнымъ отступленіемъ отъ основного сектантскаго принципа духовности въ сторону обряда, и въ главныхъ чертахъ изобразили порядокъ молитвенныхъ собраній сектантовъ. Углубляться въ подробности предмета не позволяють намъ условія и задачи нашей работы. Теперь мы спросимъ себя—чѣмъ же вредна эта штунда? Что побудило высшую власть «объявить секту штундъ болѣе вредною съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній» (Высоч. утв. полож. комитета министровъ и цирк. министра вн. д. отъ 3 сент. 1894 г.)

Полнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить все вышеизложенное о сектѣ, а здѣсь мы отвѣтимъ только кратко.

Съ религіозной стороны штунда вредна тѣмъ, что до послѣднихъ основъ разрушаетъ христіанство. Оставивъ неприкосновенными догматы о единствѣ Божіемъ и троичности лицъ въ Богѣ, превратно понимая остальные догматы христіанства и особенно догматъ о совершенномъ І. Христомъ искупленіи, совершенно отрицая таинства въ одной своей части и свѣда два главнѣйшихъ христіанскихъ таинства—крещеніе и причащеніе—на степень кощунственныхъ обрядовъ въ другой,—штунда до неузнаваемости искавила христіанство, сняла съ него небесное покрывало божественности, грубо оголила его, оставила въ немъ одинъ лишь остовъ и въ конечныхъ своихъ выводахъ ведетъ къ полному безбожію, къ потерѣ всякой религи. Превосходя, далѣе, всякія границы умѣренности въ дерзкихъ сужденіяхъ на православную церковь и ея святыни, открыто воз-

¹⁾ См. тамъ-же IV членъ.

ставая на благочестивую преданность русскаго народа къ своей вѣрѣ, безопадно издѣваясь надъ святыми постановленіями и обычаями православной Церкви, она является безпримѣрнымъ бунтомъ противъ православной вѣры, составляющей душу народа и оплотъ государства. Она вредна, далѣе, не только тѣмъ, что благодаря настойчивой, хитрой и искусно организованной пропагандѣ отрываетъ отъ православной Церкви ея чадъ, взаимѣнъ православія не давая имъ ничего, кромѣ неопредѣленной и спутанной вѣры въ Искупителя да гордой увѣренности въ собственномъ спасеніи, поддерживаемой піэтистически-саутиментальными духовными пѣснопѣніями, но еще болѣе тѣмъ, что какъ выражено въ Высочайше утвержденномъ 4 іюня 1894 г. положеніи комитета министровъ, „вноситъ смуту въ жизнь мѣстныхъ приходовъ“, оказываетъ погубное и деморализующее вліяніе на православныхъ, внося въ ихъ среду духъ непослушанія и неуваженія къ Церкви и пастырямъ, разливая въ нихъ ядъ сомнѣній и колебаній въ вѣрѣ и ослабляя ихъ преданность благочестивымъ обычаямъ священной старицы.

Но штунда вредна не только со стороны религіозной, но и со стороны соціально-политической. Начавъ съ своеволія религіознаго и анархіи церковной, штунда создала удобную почву для возникновенія въ ней разнаго рода вредныхъ противоправительственныхъ ученій. Давно уже носящіеся среди штундистовъ соціально политическіе взгляды принимаютъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе острую форму. Въ одномъ изъ послѣднихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода о состояніи свктантства въ Россіи съ краснорѣчивою убѣдительною проводится мысль о соціально-политическомъ характерѣ штунды. „Штунда, читаемъ мы здѣсь, — является особенно страшной и грозной силой потому, что мысль современныхъ штундистовъ, все болѣе и болѣе расширяя область своего отрицанія, принимаетъ направленіе крайне опасное для соціально-политическаго строя нашего отечества“. «Современный штундистъ, — читаемъ въ томъ же очеркѣ, много говоритъ о своей любви ко Христу и усердно читаетъ евангеліе, но онъ любитъ Христа, не какъ Бога Искупителя, но какъ соціально-полити-

ческаго дѣятеля; онъ любить не евангельскаго Христа, а своего, котораго создало его воображеніе подѣ влияніемъ впечатлѣній матеріальной жизни. Въ евангеліи современный штундистъ ищетъ не правилъ нравственной жизни, не «глаголовъ жизни вѣчной», но основаній для своихъ свободолюбивыхъ стремленій въ области общественной и соціально-экономической жизни». «Свобода, къ которой стремятся штундисты, есть свобода отъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ на каждаго русскаго человѣка, какъ гражданина своего отечества, свобода отъ всѣхъ обязанностей православнаго христіанина, требуемыхъ Церковію (у сектантовъ не нужно ни постовъ, ни посѣщенія храма Божія, ни исполненія обрядовъ церковныхъ) словомъ, свобода, льстящая одной лишь чувственности и посему привлекающая многихъ». ¹⁾ Наиболѣе увлеченные подобными свободолюбивыми стремленіями послѣдователи штунды часто высказываютъ ихъ прямо, безъ утайки, съ открытымъ и грубымъ цинизмомъ: «мы не желаемъ идти за вами, говорилъ напримѣръ одинъ изъ штундистовъ Екатеринославской епархіи миссіонеру, мы не любимъ вашего Христа; мы съ вашимъ Христомъ мѣняли людей на собакъ, а мы съ нашимъ Христомъ желаемъ быть свободными». ²⁾ Въ упомянутомъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора приводится и примѣръ, что «нѣкоторые изъ штундистовъ Харьковской губерніи совершенно перестаютъ интересоваться религіей; не имѣютъ ни молитвенныхъ собраній, ни пѣснопѣній, ни какихъ-либо вообще богослужебныхъ дѣйствій. Собираясь же, они ведутъ уже исключительно бесѣды объ общественно-политическихъ вопросахъ, читаютъ книги противорелигіознаго и противогосударственнаго содержанія». По свидѣтельству Преосвященнаго Херсонскаго, приведенному въ томъ же отчетѣ, штундисты оказывали фактическое участіе въ тайномъ движеніи среди рабочихъ г. Николаева, образовавшихъ такъ называемый союзъ русскихъ соціально-демократовъ, открытый полиціею при содѣйствіи одного возвратившагося въ православіе бывшаго штундиста.

¹⁾ Мисс. Обзор. 1901 г. Сент. 470—471. изъ отчета Оберъ-Прокурора за 1898 г.

²⁾ См. тамъ-же 471.

Социально-политический характер штунды ясно засвидетельствованъ и раньше въ известномъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ о признаніи секты штунды особо вредною, гдѣ во 2-й части говорится между прочимъ, что «послѣдователи секты штунды не только не признаютъ никакихъ властей и возстаютъ противъ присяги и военной службы, но проповѣдуютъ социально-политическіе принципы, какъ на примѣръ — общее равенство, раздѣлъ имущества и т. п.»

Говоря о социально-политическомъ характерѣ секты, мы должны однако сдѣлать существенную оговорку, что подобная характеристика штунды, совершенно вѣрна въ отношеніи къ ней вообще, къ общему духу ея учения и къ конечнымъ цѣлямъ ея стремленій, не можетъ быть всецѣло приложима ко всякому безразличію штундисту. Штундисты не дошли еще до такой степени нравственнаго растлѣнія, чтобы высказывать социально-политическіе взгляды открыто и прямо во всѣхъ случаяхъ. Да тогда бы они были не штундистами въ глазахъ правительства, церкви и закона, а анархистами, и это была бы не секта, а противоправительственное сообщество. Штунда тѣмъ и опасна, что она съѣтъ плевелы социалистическихъ учений тонко и скрытно, тщательно маскируя ихъ религиознымъ ученіемъ и прикрывая евангеліемъ. И если среди наиболѣе горячихъ послѣдователей секты социальные взгляды находятъ свое крайнее выраженіе, то въ большинствѣ рядовыхъ членовъ противоправительственныя тенденціи бродятъ въ скрытой, неопредѣлившейся формѣ, распространяясь среди нихъ путемъ многочисленныхъ подпольныхъ брошюръ и листовъ. Вотъ что пишется на примѣръ въ одной, имѣющей у насъ подъ руками заграничной брошюрѣ, довольно распространенной среди Курскихъ штундистовъ, объ отношеніи штундистовъ къ военной службѣ: „хотя дѣйствительно до сихъ поръ среди настоящихъ штундистовъ еще не было случая повального отказа отъ военной службы—были только единичные факты, но мы должны замѣтить, что *штундизмъ несомнѣнно относится отрицательно къ военной службѣ*. На нашъ взглядъ этотъ вопросъ зрѣетъ въ настоящее время среди русскаго сектантства и мы убѣждены,

что недалеко то время, когда народное движеніе въ этомъ направленіи охватитъ огромныя массы сектантовъ. И конечно тогда никакіе циркуляры и распоряженія министровъ не въ состояніи будутъ справиться съ штундистами, какъ ничего не могли они подблатъ съ духоборами“ („Изъ записокъ ссыльнаго стр. 54). Признаніе, какъ видно, очень цѣнное для характеристики противогосударственныхъ движеній въ штундѣ. Лагерь заграничныхъ конституціалистовъ — социалистовъ очевидно лелѣетъ въ штундѣ горючій матеріалъ для политическаго поджога и мечтаетъ видѣть въ ней передовую рать, почти готовую для противогосударственныхъ активныхъ дѣйствій.

Въ виду всего сказаннаго о штундѣ, необходимо признать, что она дѣйствительно по существу есть секта вреднѣйшая, требующая энергичной съ нею борьбы всѣхъ, кто стоитъ на стражѣ Церкви и государства.

Что же дремлемъ мы, пастыри Божій? «Что сидимъ между овчарнями, слушая блеяніе стадъ?» («Суд. 5. 16).» Пришелъ часъ..... Встаньте, пойдѣмъ» (Марк. 14, 41, 42)!

Миссіонеръ Священникъ В. Шевалевскій.



Изъ исторіи законоучительства въ Курскомъ краѣ.

(Продолженіе).

2.

Д. Г. Жаворонковъ всѣ, полученныя имъ программы передалъ законоучителю гимназіи, протоіерею А. А. Танкову, для просмотра и составленія одной общей программы Закона Божія въ приходскихъ училищахъ. Въ началѣ марта 1865 года это дѣло было выполнено, и о. протоіерей представилъ полную программу для приходскихъ училищъ, съ отдѣлами изъяснительныхъ чтеній изъ Евангелія и Псалтыри. При программѣ

приложена обширная (болѣе 12 стр.) *Записка*. Мы, гдѣ слѣдуетъ, процитируемъ ее, главнымъ образомъ по двумъ основаніямъ:

1) Изъ замѣчаній А. А. Танкова можно видѣть его взгляды какъ на преподаваніе Закона Божія въ приходскихъ училищахъ, такъ и на тѣ или другія программы, представленныя законоучителями. Я думаю, читатели согласятся съ тѣмъ, что для исторіи законоучительства подобныя свѣдѣнія далеко не безынтересны. 2) Вотъ еще что, по нашему мнѣнію, необыкновенно важно въ исторіи законоучительства и педагогіи вообще: высказываемыя законоучителями и учителями мнѣнія о способахъ и характерѣ своего преподаванія и обученія. Въ самомъ дѣлѣ, откуда мы узнаемъ о томъ, что именно, какъ и почему хотѣлъ тотъ или иной преподаватель передать своимъ ученикамъ, чѣмъ объясняется методъ его ученія, на что онъ налегалъ на своихъ урокахъ, что оставлялъ въ тѣни и т. д. и т. д. На всѣ эти вопросы и многіе имъ соотвѣтственные мы, за рѣдкими исключеніями, когда педагогъ высказывается о томъ въ печати, *) не можемъ получить отвѣтовъ. Остаеся обращаться къ воспоминаніямъ о педагогахъ бывшихъ ихъ учениковъ, гдѣ высказывается, часто совершенно безъ знанія и пониманія педагогическаго дѣла и его условій, разныя сужденія о дѣйствіяхъ учащихся, о методахъ ихъ преподаванія; критикуются они и зачастую рѣзко и пристрастно. Не забудемъ, что по воспоминаніямъ со школьной скамьи, по впечатленіямъ мальчика или дѣвочки, трудненько судить о дѣятельности педагога. Съ другой стороны архивы учебныхъ заведеній хранятъ въ себѣ немало такихъ матеріаловъ, которые даютъ возможность познакомиться съ собственными сужденіями, мнѣніями взглядами и методами бывшихъ педагоговъ, какъ они изложены и высказаны по разнымъ случаямъ учительской дѣятельности. Въ настоящей статьѣ мы стараемся пользоваться такими именно матеріалами, придавая имъ первостепенное значеніе.

*) Нечего и говорить, что, „высказываніе“ это можетъ быть отъ *однихъ* только на *тысячи* скромныхъ тружениковъ школы, да и то въ послѣднее время развѣ, а десятки лѣтъ тому назадъ и этого не бывало, и быть не могло

Единичный голос дмитріевскаго законоучителя, писал протоіерей о. Алексій Танковъ, о преподаваніи ученикамъ приходскихъ училищъ славянской грамотности, не долженъ остаться гласомъ вопіющаго въ пустыни. Пусть бы свѣтскій учитель обучалъ русской грамотѣ, а законоучитель, параллельно съ нимъ, славянской. Одно только не должно быть опускаемо изъ вида, чтобы они оба учили дѣтей по послѣдней рациональной методѣ, выработанной здравою новѣйшей педагогикой. Непрактично же оставлять законоучителю дѣтей до тѣхъ поръ безъ всякаго дѣла, пока свѣтскій учитель научить ихъ читать *).

Суджанскій законоучитель преподаетъ ученикамъ прежде всего Священную исторію, и тогда уже молитвы; но поступать такъ—значитъ противорѣчить практикѣ церковной. Божія Церковь требуетъ, на примѣръ, отъ взрослыхъ іудеевъ, магометанъ и язычниковъ, желающихъ принять св. крещеніе, прежде всего и настоятельнѣе всего знанія необходимыхъ молитвъ, а не многосложныхъ свѣдѣній историческихъ. Всѣ законоучители, кромѣ суджанскаго, почитаютъ необходимымъ осмысленное изученіе молитвъ. Вначалѣ надѣ пройти молитвы домашнія, потомъ общественныя. Что же касается до выбора молитвъ, числа ихъ и порядка, то тѣ законоучители не избѣжали разногласія между собою, которые въ этомъ дѣлѣ поступили по своему произволу; а тѣ между собою согласны, которые послѣдовали указанію Божіей Церкви въ церковномъ молитвенникѣ. •

Нѣкоторые изъ законоучителей относятъ значительное число молитвъ къ необходимымъ, но лучше ограничиться малымъ числомъ, чтобы только знать ихъ хорошо и основательно. Требовать же въ приходскихъ училищахъ хорошаго знанія многихъ молитвъ отъ дѣтей невозможно, безъ крайняго ихъ обремененія.

Слѣдуетъ еще обсудить слѣдующій вопросъ: что необходимо проходить изъ ученія о богослуженіи? Вопросъ этотъ, кажется, можетъ порѣшить слѣдующее соображеніе: такъ какъ

*) Здѣсь нужно отмѣтить, что съ этимъ Д. Г. Жаворонковъ, по видимому, не согласился. Онъ вычеркнулъ цитованное мѣсто изъ *Записки*, которая была разслана во все приходскія училища дирекціи.

храмы Господни, обыкновенно бывають наполнены въ праздничные и воскресные дни, то всего полезнѣе и удобнѣе объяснить праздничное и воскресное богослуженіе, состоящее, главнымъ образомъ, изъ всеобщаго бдѣнія и литургій. Никто изъ законоучителей не сказалъ, но всѣмъ имъ сказать надобно, что бдѣніе молитвъ должно быть вмѣнено въ непремѣнную обязанность ученикамъ приходскихъ училищъ. Если бы, напр., Государь Императоръ, посѣщая училище, приказалъ дѣтямъ пропѣть молитву: *Спаси, Госпади, люди Твоя*, и они не могли бы исполнить повѣленія Благочестивѣйшаго Монарха нашего, то, конечно, такое нерадѣніе достойно было бы всеобщаго порицанія.

Относительно руководства по Священной исторіи и катихизису явились разногласія:

Одни законоучители, писалъ протоіерей А. А. Танковъ, признають *Начатки христіанскаго ученія*, другіе, расширяющіе предѣлы преподаванія, принимаютъ иные руководства, напр., рильскій законоучитель о. Стефановскій — книгу Аюинскаго, грайворонскій — Соколова, путивльскій — Базарова, львовскій — Сапожникова и Золотова. Но дмитріевскій законоучитель сказалъ слѣдующее: „при ознакомленіи учащихъ съ Священной исторіей должно выбирать тѣ только событія, которыя относятся къ цѣли изученія ея, составляющія же собственно исторію политическую народа еврейскаго можно оставить. Въ выборѣ же событій слѣдуетъ руководствоваться *Начатками*, гдѣ рассказы обнимають всю область вѣры и нравственности“.

Замѣчаніе это стоить вниманія, написалъ протоіерей А. А. Танковъ и прибавилъ: о. Чекановъ назначаетъ въ своей программѣ отдѣлъ о суевѣрїяхъ и предразсудкахъ народныхъ, другіе законоучители — особый трактатъ о постахъ, трети о ересяхъ и расколахъ; но если хорошо и обстоятельно объяснить первую и четвертую заповѣди Десятословія, то надобность въ означенныхъ отдѣлахъ сама собою уничтожается.

Въ заключеніе своей *Записки* протоіерей о. А. А. Танковъ указываетъ на важность изъяснительнаго чтенія Священнаго Писанія, въ классахъ и въ церкви, предъ совершеніемъ

богослуженія. Вотъ какъ широко законоучитель гимназіи смотрѣлъ на это дѣло.

Оно было бы не только благотѣльно для дѣтей, но и для всѣхъ православныхъ Христіанъ, если бы предлагалось законоучителями въ храмахъ Божіихъ. Родители, слушая объясненіе Слова Божія, назидались бы и сами и замѣчали бы назиданіе, относящееся къ ихъ дѣтямъ. И, конечно, помогали бы имъ понять и навсегда запѣчатлѣть въ памяти выслушанное изъясненіе; старались бы, при малѣйшемъ отступленіи дѣтей отъ правилъ нравственности, напоминать имъ быть нравственными, чему постоянно учатъ ихъ въ церкви. Дитя, напр., заѣвшилось учиться, допустило ложь и обманъ: домашніе напомнили бы ему, что лѣность, ложь, обманъ и другіе пороки суть злѣйшіе враги человѣка, губящіе его на всю жизнь—временную и вѣчную, какъ ему объ этомъ нѣсколько разъ говорено было въ церкви, при объясненіи Евангелія.

Изъясненіе Св. Писанія не должно *игнать* ни законоучителей, ни учениковъ своею *громадностью*. Здѣсь не требуется учить что-либо на память, а имѣется только въ виду религіозно-нравственное развитіе дѣтей чрезъ разумное и благоговѣйное чтеніе Слова Божія.

24-го іюля 1865 года Д. Г. Жаворонковъ разослалъ всѣмъ штатнымъ смотрителямъ циркулярное предложеніе слѣдующаго содержанія:

Желая, по возможности, устранить въ программѣ вѣрученія въ приходскихъ училищахъ неопредѣленность и ввести болѣе единства въ занятіяхъ всѣхъ г.г. законоучителей, я пригласилъ каждаго изъ нихъ къ составленію программы бесѣдъ по вѣрученію въ томъ объемѣ, который признается соотвѣтствующимъ степени развитія учащихся и продолжительности ученія ихъ.

Получивъ эти программы, я просилъ г. законоучителя Курской гимназіи, по надлежащемъ разсмотрѣніи ихъ, составить изъ нихъ одну общую программу, которая могла бы быть дана къ руководству по приходскимъ училищамъ дирекціи. При этомъ, входя съ одной стороны въ потребности религіозно-

нравственнаго обученія дѣтей христіанскихъ семействъ, а съ другой имѣя въ виду какъ указанныя выше условія ихъ въ приходскихъ училищахъ, такъ равно и то обстоятельство, что, при трехъ урокахъ въ недѣлю по вѣроученію, они не могутъ имѣть болѣе 100 уроковъ въ теченіе учебнаго года, я просилъ г. протоіеря Танкова ограничить проектируемую программу существенно необходимымъ и удобоисполнимымъ, заботясь не столько о полнотѣ и подробностяхъ, сколько объ основательности знаній и преслѣдуя главнѣйшую цѣль вѣроученія.

Получивъ и эту послѣднюю программу, въ которой весь учебный матеріалъ распределенъ въ возможной постепенности на два года ученія, предлагаю принять ее въ руководство въ приходскихъ училищахъ съ начала 1865/6 учебнаго года и по истеченіи этого года доставить мнѣ заключеніе г.г. законоучителей о приимчивости и удовлетворительности ея, равно какъ и о тѣхъ измѣненіяхъ, какія, по указаніямъ опыта, могутъ представляться необходимыми.

3.

Любопытно теперь остановиться на отзывахъ объ *общей программѣ* для приходскихъ училищъ по предмету Закона Божія. Надо сказать что въ этомъ случаѣ вышло какое то странное недоразумѣніе: курсъ приходскихъ училищъ, по уставу, былъ годичный, а между тѣмъ Д. Г. Жаворонковъ поручилъ протоіерею о. А. А. Танкову составить программу на двухлѣтній курсъ. Такъ она и была составлена. Законоучители высказали по этому поводу свое недоумѣніе. Кромѣ того законоучитель Курскаго приходскаго училища о. Михайль Егоровъ указалъ на слѣдующее: «Что касается до объясненія Евангелій и особенно псалмовъ, то нужно замѣтить, что требованіе это никогда не можетъ повести къ серьезнымъ результатамъ. Въ приходскія училища поступаютъ *малютки*, нисколько неприготовленные, большею частью неумѣющіе еще читать. Можно ли надѣяться, чтобы подобные ученики усвоили объясненіе особенно псалтири, когда оно трудно и для болѣе взрослыхъ и болѣе развитыхъ? Для ученоковъ же достаточно, если

они будутъ въ состояніи читать послavianски свободно и правильно, переводить прочитанное и передавать своими словами то, что читали.

Священникъ Кссма Терновскій находилъ, что программа обширна и потому не можетъ быть выполнена, хотя и необходимо бы сдѣлать это; ибо все, содержащееся въ ней, весьма важно и необходимо знать каждому православному христіанину, и составляема она такъ *обдуманно и благоразумно*, что *затрудняешься въ выборъ*, что опустить для сокращенія ея? Сокращеніе же необходимо потому, что въ приходскихъ училищахъ двухгодичный курсъ ученія не можетъ быть осуществимъ на дѣлѣ. Ибо дѣти, поступившія въ училище съ приготовленіемъ, могутъ за одинъ годъ подготовиться къ поступленію въ уѣздное училище и свободно выбываютъ, другіе выбываютъ не окончивши годичнаго ученія.

Также относительно обширности программы высказались и другіе законоучители, хотя отдавали ей должное: «она, писалъ о. Ѳеодоръ Даниловъ, по богатству и объему собраннаго въ ней матеріала, вполне можетъ удовлетворить потребности религіозно-нравственнаго обученія дѣтей». О. Іоаннъ Ивановъ называетъ программу «по составу и послѣдовательности достойной вниманія и уваженія», рыльскій законоучитель о. Михаилъ Стефановскій—писалъ, что онъ убѣдился, что она обнимаетъ собою все то, что только необходимо знать дѣтямъ; ибо она содержитъ въ себѣ *правильное, систематическое и ясное* распределеніе уроковъ по всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые лежатъ на обязанности законоучителя, указывая ему вмѣстѣ съ тѣмъ время, когда, какъ и чему онъ долженъ научить дѣтей приходскаго училища, а рыльскій законоучитель о. Николай Косминскій такъ выражается о программахъ А. А. Танкова:—Изучая по ней законъ Божій, учащійся будетъ имѣть достаточныя свѣдѣнія обо всемъ, что встрѣтится съ нимъ въ религіозной его жизни. Онъ будетъ умѣть съ полнымъ сознаніемъ молиться во всѣхъ случаяхъ жизни, съ полнымъ сознаніемъ присутствовать при богослуженіи, будетъ знать догматы вѣры, будетъ умѣть объяснить Св. Писаніе и можетъ продолжать вѣдѣ

училища дѣло религіозно-нравственнаго образованія своего. Путивльскій законоучитель о. Никита Никитинъ находить, что программа очень удовлетворительна, суджанскій о. Иоаннъ Вѣловскій—вполнѣ примѣнимой къ дѣлу. Однако общее замѣчаніе законоучителей гласило, что въ одинъ годъ выполнить курсъ вѣроученія нельзя.

Къ величайшему сожалѣнію, оставаясь въ предѣлахъ статьи, соответствующей размѣрамъ еженедѣльнаго изданія, мы не можемъ трактовать болѣе подробно объ отзывахъ законоучителей приходскихъ училищъ Куской губерніи, а между тѣмъ они отличаются многими положительными достоинствами: вдумчивымъ отношеніемъ къ дѣлу ихъ авторовъ, интересомъ къ возложенной на нихъ обязанности, стремленіемъ къ достиженію полезныхъ результатовъ и серьезностью постановки и рѣшенія вопросовъ. Въ виду того, что наша статья является относительно исторіи мѣстнаго законоучительства первой, что эта исторія почти не затронута *), а также въ видахъ освобожденія законоучителей прежняго времени отъ распространеннаго ложнаго упрека въ томъ, что они механически и формально относились къ своему дѣлу, мы позволимъ себѣ сдѣлать болѣе щедро рукою нѣсколько выдержекъ изъ *отзывовъ* законоучителей.

Такъ законоучитель дмитріевскаго приходскаго училища писалъ:

Полезно было бы, при повтореніи первой заповѣди, разъяснить ученикамъ отличіе православія отъ другихъ вѣроисповѣданій—католическаго, лютеранскаго, еврейскаго и магометанскаго, съ объясненіемъ неистинности ихъ, что даетъ учащимся возможность, при столкновеніяхъ въ общественномъ быту съ иновѣрцами, сколько нибудь защитить правоту своей вѣры. Также слѣдуетъ показать основаніе раскола, его неправильность и вредъ для людей въ религіозно-нравственномъ отношеніи и въ общественномъ быту, что необходимо тамъ, гдѣ есть

*) А между тѣмъ какой важный предметъ *исторія законоучительства*, какъ хорошо было бы, если бы у насъ вездѣ въ Россіи были разобраны соответственные материалы и появились труды, по возможности, капитальные по данному вопросу!

значительная масса раскольниковъ. Это защитить учащихся въ послѣдствіи отъ *сворачиванія въ расколъ*. Слѣдуетъ болѣе стараться ученикамъ давать книги духовнаго содержанія и особенно *Житія святыхъ*, чтеніемъ которыхъ народъ очень заинтересованъ. Предполагаемая программой обязательность для всѣхъ учениковъ пѣнія молитвъ не должна быть. Не всѣ ученики отъ природы способны къ пѣнію; равно не всѣ законоучители могутъ руководствовать учащимся въ ономъ. Въ этомъ случаѣ полезно было бы совѣтовать способнымъ къ пѣнію ученикамъ ходить въ праздничные дни на церковные клиросы, гдѣ они, сначала прислушиваясь къ пѣнію клириковъ, а потомъ и сами участвуя въ ономъ, приучатся пѣть не только молитвы, но и другія церковныя пѣснопѣнія.

(Продолженіе будетъ)

Двадцатилѣтіе церковныхъ школъ въ Имперіи

(13 іюня 1884—13 іюня 1904 г.).

13-го Іюня 1884 года Государь Императоръ Александръ III утвердилъ «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», и на Всеподданнѣйшемъ докладѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода Собственноручно начерталъ: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ».

Ободренное Монаршимъ довѣріемъ, духовенство энергично взялось за великое дѣло обновленія и возстановленія церковно-приходской школы и вскорѣ обнаружило широкую дѣятельность. Въ 1884 г. всѣхъ церковныхъ школъ было 5,517 и учащихся въ нихъ 137,313, черезъ десять лѣтъ ихъ было уже 29,746 съ 917,442 учащихся и, наконецъ, къ концу истекающаго двадцатилѣтія число школъ возросло до 43,602, а число учащихся до 1,764,914. Такой быстрый ростъ церковныхъ школъ тѣмъ болѣе поразителенъ, что дѣятельность духовенства въ первое время развивалась безъ всякаго матеріальнаго вспоможенія отъ казны и при самыхъ затруд-

нительныхъ внѣшнихъ условіяхъ. Въ первый годъ существованія церковныхъ школъ изъ государственнаго казначейства поступило всего 55,500 р., т. е. по 10 руб. на всѣ нужды каждой школы.

Сильное энергіей и твердое вѣрою въ помощь Божию, духовенство пережило первыя муки обновленія школы и чрезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлало свою школу популярною. И только тогда великой нуждѣ церковной школы вняло общество, вняло и правительство. Отовсюду потекли матеріальныя средства. Въ 1894 г. отъ казны на содержаніе церковныхъ школъ уже поступило 525,500 руб., а въ настоящее время 6.826,000 р. Мѣстные источники, по мѣрѣ того, какъ церковная школа приобрѣтала довѣріе въ народѣ, все болѣе и болѣе увеличивались. Такъ въ 1884 г. изъ мѣстныхъ источниковъ на содержаніе школъ поступило 434,000 руб., а къ настоящему времени сумма эта увеличилась до 7.000,000 руб. Земскій сборъ въ неземскихъ губерніяхъ возросъ также до 900,000 руб., такъ что вся сумма содержанія школъ достигла 15.000,000 р.

Одновременно съ количественнымъ ростомъ церковно-приходскихъ школъ и увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ на ихъ содержаніе усовершенствовалась и внутренняя организація ихъ. Возникли разные типы школъ, образовавшихъ собою стройное и вполне законченное церковно-школьное зданіе народнаго образованія. Школы грамоты, вызванныя къ жизни Высочайшимъ повелѣніемъ 1888 г., легли въ основаніе этого зданія, увеличившись къ 1902 г. въ своемъ количествѣ до 21,364; школы одноклассныя церковно приходскія, числомъ 21,323, образовали прочныя стѣны его; школы, двухклассныя, въ числѣ 411, и второклассныя, въ количествѣ 373, подготовляющія учителей начальныхъ школъ, завершили собою развитіе народной школы и, наконецъ, 15 церковно-учительскихъ школъ, подготовляющихъ учителей для школъ второклассныхъ, представляютъ собою какъ бы крышу величественнаго зданія народной школы.

Основы учебно воспитательной стороны церковной школы, искони завѣтныя, христіанскія, за истекшее двадцатилѣтіе окончательно выяснились въ примѣненіи къ разнымъ типамъ школъ и подведены подъ главнѣйшія требованія педагогической науки. Изданныя въ началѣ учебныя программы въ прошломъ году вышли новымъ, улучшеннымъ изданіемъ. Съѣзды, собранія, группы, коммиссіи, пріюты, общества

школьныхъ дѣятелей способствовали всестороннему уясненію коренныхъ основъ церковной школы. Учительскіе курсы обновили педагогическій составъ учащихся и дали церковной школѣ значительное число подготовленныхъ педагогическихъ дѣятелей въ то время, когда въ нихъ чувствовался недостатокъ. Церковно-школьныя выставки, учебно-педагогическіе музеи, по примѣру образцоваго въ С.-Петербургѣ, образцовыя бібліотеки, труды «Издательской комиссіи при училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ», «Приходская бібліотека» В. Н. Шемякина, педагогическіе журналы «Народное Образование», подъ редакціей П. П. Миросницкаго, и «Церковно приходская школа», подъ редакціей П. А. Игнатовича, комиссіи по распространенію книгъ, книжные склады при школахъ, учительскихъ совѣтахъ и ихъ отдѣленіяхъ—все это способствовало проведенію въ жизнь практическимъ путемъ основныхъ началъ обученія и воспитанія въ духѣ и смыслѣ началъ, предначертанныхъ идеаломъ церковно-народной школы.

Что касается учительскаго персонала церковно-приходскихъ школъ, то въ составѣ его насчитывалось въ 1902 году: законоучителей 38,548, въ томъ числѣ 9,131 свѣтскихъ лицъ, учителей-священниковъ 688, учителей-діаконовъ 3,973, учителей-псаломщиковъ 3,228, свѣтскихъ учительницъ 16,373 и свѣтскихъ учителей 25,488.

Къ обезпеченію учащихся лицъ было направлено все вниманіе церковно-школьной администраціи. Изъ 13.697,200 руб., израсходованныхъ, напримѣръ, въ 1901 г. на церковно-школьное дѣло въ Россіи, около половины (6.356,700 р.) израсходовано на жалованье учащимъ, остальная сумма израсходована на книги (695,300 р.), на письменныя принадлежности (258,800 руб.), на постройку и ремонтъ зданій (3.342,300 руб.), на курсы, инспекцію, синодальный и епархіальные училищные совѣты и другіе предметы. Для дальнѣйшаго обезпеченія учащихся приняты и другія мѣры въ видѣ открытія разныхъ матеріально-вспомогательныхъ учрежденій, каковы: общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, эмеритальная касса, пенсіонная касса, церковно-приходскія братства, пріюты для учительскихъ дѣтей, попечительства и т. п.

Изданіемъ Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи

церковными школами 25 февраля 1896 г. и Положенія о церковныхъ школахъ 1 апрѣля 1902 г. окончательно опредѣлилось значеніе, права, преимущества и административное управленіе церковными школами. Во главѣ управленія школами въ настоящее время стоитъ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, непосредственно подчиненный въ своихъ дѣйствіяхъ Святѣйшему Синоду. Епархіальные училищные совѣты служатъ органомъ епархіальнаго управленія школами, во главѣ съ мѣтнымъ архіереемъ. Органомъ уѣзднаго управленія школами являются уѣздныя отдѣленія совѣтомъ. Во главѣ церковно-школьной инспекціи состоитъ въ настоящее время д. с. с. В. И. Шемякинъ; епархіальные и уѣздные наблюдатели составляютъ епархіальную и уѣздную школьную инспекцію. Въ составѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ 1902 году насчитывалось 837 чел., изъ которыхъ 594 чел. изъ духовнаго вѣдомства, 91 изъ чиновъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 43—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 60—другихъ Министерствъ, 23—представителей земства и 26—другихъ лицъ.

Въ 1902 году при церковныхъ школахъ было устроено 1,639 садовъ, 1,914 огородовъ, 104 посѣлки, 36 черводеней, 46 виноградниковъ и на 251 школьныхъ усадьбахъ велось полевое хозяйство.

Общая площадь земельныхъ участковъ, принадлежащихъ школамъ, въ послѣднее время возросла до 12,000 дес. Изъ ремеслъ въ церковныхъ школахъ преподавались столярно-токарное, кузнечно-слесарное, переплетное и т. п.—всего при 400 школахъ. Руководянія занятія велись при 6,000 женскихъ церковныхъ школахъ.

Общественное значеніе церковно-приходскихъ школъ оказалось въ цѣломъ рядъ фактовъ благотворнаго воздѣйствія ихъ на развитіе религіозно-нравственныхъ и патриотическихъ чувствъ въ народѣ. Особенно-же цѣнно вліяніе ихъ на окраинахъ—сѣверо-западной и ю.-западной. Какъ показываетъ опытъ, церковная школа совершаетъ тамъ все великое государственное дѣло. Среди нашихъ инородцевъ ея успѣхъ—выдающійся. Церковно-приходская школа зановела уваженіе даже между нѣкоторыми раскольниками и сектантами. Статистика церковно-школьная ежегодно насчитываетъ десятки тысячъ инновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ въ числѣ учащихся въ церковныхъ школахъ.

Отсюда усматривается важное миссіонерское значеніе церковно-приходской школы.

Въ ряду выдающихся дѣятелей, создавшихъ церковную школу и поставившихъ ее на настоящую степень ея развитія, нужно указать прежде всего на оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, совѣтника трехъ Государей, который, будучи истинно русскимъ человѣкомъ, содѣйствовалъ скорѣйшему возстановленію церковно-приходской школы и оказывалъ всегда энергическое содѣйствіе ея матеріальному благосостоянію путемъ исходатайствованія денежныхъ субсидій на удовлетвореніе ея многочисленныхъ нуждъ. Товарищъ его В. К. Саблеръ, являясь дѣятельнымъ сотрудникомъ К. П. Побѣдоносцева, своими яркими рѣчами, произнесенными въ разныхъ собраніяхъ школьныхъ дѣятелей, вдохновилъ и объединилъ живыхъ дѣятелей школьнаго дѣла чистымъ идеаломъ христіанскаго воспитанія. Настоящій предсѣдатель синодальнаго училищнаго совѣта прот. П. И. Соколовъ твердою рукою направляетъ многосложную дѣятельность этого учрежденія, состоящаго во главѣ управленія церковно-школьнымъ дѣломъ въ Имперіи. Главный наблюдатель церковныхъ школъ въ Имперіи В. И. Шемякинъ, ставшій у школьнаго дѣла въ самомъ началѣ, проявилъ много настойчивости, проицательности и предусмотрительности въ проведеніи въ жизнь разныхъ мѣропріятій по школьному вопросу.

Ушинскій, Рачинскій и Ильминскій являются истинными основателями самобытной системы воспитанія на началахъ христіанскихъ. Въ Бозѣ почившій митрополитъ Кіевскій Платонъ былъ основателемъ перваго и долгое время единственнаго печатнаго органа «Церковно-приходская школа», долгое время плодотворно подвизавшагося подъ редакціей П. А. Игнатовича. Само собою разумѣется, что видное мѣсто въ ряду дѣятелей по устроенію церковно-приходскихъ школъ принадлежитъ нашимъ архипастырямъ, какъ здравствующимъ, такъ и почившимъ, которые даютъ направленіе и ободреніе школьнымъ дѣтелямъ. Они являются живыми исполнителями Высочайшихъ за вѣтовъ Царя-Миротворца. Въ ряду ихъ нельзя не отмѣтить почившаго митрополита Кіевского Арсенія (Москвина), который подготовилъ возстановленіе церковныхъ школъ; имъ же дано школамъ и самое наименованіе церковно-приходскихъ.

Къ числу замѣчательныхъ храмовъ г. Ярославля относятся еще: Успенскій соборъ, церковь Св. Іліи, церковь Св. Іоанна Предтечи. Внутренность Успенскаго собора покрыта древнѣйшею живописью. Въ алтарѣ изображены важнѣйшіе моменты Литургіи. Въ средней части храма, въ куполѣ, изображены: Господь Вседержитель, Пророки и Праотцы, а на западной сторонѣ—страшный судъ. На правой сторонѣ между столбами покоятся мощи святыхъ благовѣрныхъ Ярославскихъ князей Василія и Константина, а предъ самою ракою—иконы этихъ святыхъ; по правую же сторону этихъ иконъ находится образъ Спасителя, взятый изъ модельни св. князей.

Церковь св. Іліи расположена на Ильинской площади. Въ ней очень интересна стѣнная живопись, отличающаяся большимъ разнообразіемъ сюжетовъ. Почти все внутреннія стѣны въ изображеніяхъ, такъ что нѣтъ ни одного мѣста, свободнаго отъ живописи. Здѣсь же имѣется часть Ризы Господней, принесенная въ даръ Московскимъ Патріархомъ Іосифомъ. — Въ Толчковской слободѣ г. Ярославля находится храмъ въ честь Св. Іоанна Предтечи, освященный въ 1687 г. Храмъ этотъ строился 16 лѣтъ, и начало постройки его относится къ 1671 г. При церкви сохранилась грамота Государя, Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича, данная 29 іюня 1671 года на отдачу священнику и діакону съ прихожанами Предтеченской церкви двухъ казенныхъ кирпичныхъ заводовъ для выдѣлки кирпича на устройство храма Св. Предтечи. Сохранилась также благословенная грамота Преосвященнаго Іоны, митрополита Ростовскаго, на построеніе каменной холодной церкви Св. Іоанна Предтечи, данная въ 1671 г. Храмъ этотъ по своему искуснѣйшему зодчеству и древнимъ украшеніямъ составляетъ красу г. Ярославля и считается прекраснѣйшимъ памятникомъ русской священной древности. Внутренняя живопись его заслуживаетъ особаго вниманія. Мы долго разсматривали ее и дивились оригинальности ея.

Къ другимъ болѣе выдающимся достопримѣчательностямъ г. Ярославля относятся археологическій и естественный музеи. Послѣдній богатъ замѣчательными коллекціями изъ царства флоры и фауны.

27 іюня наша семья посѣтила Толгскій монастырь, находящійся въ 8 верстахъ отъ города (вверхъ по Волгѣ.) По преданію, этотъ монастырь основанъ вышеупомянутымъ епископомъ Трифономъ на

мѣстѣ обрѣтенія имѣ чудотворной Толгской иконы Божіей Матери. Монастырь расположенъ на красивомъ берегу Волги. На монастырской усадьбѣ красуется большая кедровая роща. Осмотрѣвши монастырскій храмъ и приложившись къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, мы отправились въ кедровую рощу. Образцовая чистота, чудные цвѣтники и многовѣтвистые красивые кедровыя рощи—все это произвело на насъ весьма и весьма пріятное впечатлѣніе. Отдыхая здѣсь, мы, между прочимъ, замѣтили на прикрѣпленной къ одному кедровому дощечкѣ слѣдующее многоназидательное и многосодержательное стихотвореніе: «Все со временемъ промчится,

Горе съ счастьемъ пролетитъ,

Къ разрушенію все стремится,

Кто сей доли избѣжитъ.

Кедръ высокій съ облаками

Наравнѣ вчера стоялъ,

Нынѣ-жъ внизъ лежитъ вѣтвями,—

Бурный вѣтръ его сломалъ.

Такъ, увы, и насъ надломитъ,

Можетъ быть, внезапна смерть,

Въ глубинѣ земли схоронитъ

Наше тѣло, нашу персть.

И цвѣточекъ тотъ прекрасный

Рощу кедровъ украшалъ,

Вѣтеръ дунулъ вдругъ ненастный

И цвѣточекъ тотъ завялъ.

Такъ, друзья, и мы увянемъ,

Скоро вѣкъ нашъ пробѣжитъ,

Расцвѣтатъ мы перестанемъ,

Когда духъ нашъ отлетитъ.

Здѣсь гуляя, гость любезный,

Между кедровъ и цвѣтовъ,

Помни срокъ свой неизбѣжный,

Берегися отъ грѣховъ.

И почаще ты молись

Здѣсь въ обители святой,

Благо дѣлать не лѣнься

И обрященъ ты покой.

Ждетъ тебя судьба иная,

Счастье вѣчно тамъ живетъ.

Тамъ на небѣ блага рая

Твое сердце обрѣтетъ».

Познакомившись съ главнѣйшими достопримѣчательностями г. Ярославля, наша дружная семья на другой день въ 8 ч. утра (28 июня) отправилась на большомъ пароходѣ общества «Надежда» внизъ по Волгѣ до Костромы. Будучи по Волгѣ, мы часто оглядывались назадъ и любовались красивымъ и необыкновенно живописнымъ мѣстоположеніемъ покинутого города. Черезъ 4 часа мы уже были въ г. Костромѣ.

К о с т р о м а .

Городъ этотъ расположенъ на высокой горѣ (единственной на лѣвомъ берегу Волги). Вечеромъ мы были за всенощнымъ бдѣніемъ въ Костромскомъ соборѣ, а на другой день, въ праздникъ Св. Апостоловъ Петра и Павла—здѣсь же прослушали позднюю Божественную Литургію. Самый важный историческій памятникъ въ Костромѣ—Ипатьевскій монастырь. Послѣдній занимаетъ живописное мѣстоположеніе на берегу рѣки Костромы, впадающей въ Волгу. Монастырскій храмъ во имя Св. и живоначальной Троицы *) замѣчательнѣе тѣмъ, что въ немъ юный Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, убѣжденный ходатайствомъ московскаго посольства, мольбами Костромитянъ и даже своей матери, инокини Марѣи Іоанновны: «исполни волю Божію», принялъ скипетръ Русскаго самодержавія, произнеся: «да будетъ это такъ, когда это воля Божья». Въ этомъ храмѣ хранится чудотворная икона Θεодоровской Божіей Матери, бывшая при избраніи Михаила Θεодоровича на царство. Ризница этого собора очень богата старинными драгоценностями. Въ ней хранятся: икона и крестъ, съ которыми москвичи встрѣтили царя Михаила Θεодоровича, икона, которою благословила мать своего юнаго сына Михаила и проч. При монастырѣ находится царскій домъ, въ которомъ жили инокиня Марѣя Іоанновна и Михаилъ Θεодоровичъ. Этотъ домъ представляетъ изъ себя небольшое двухъэтажное зданіе съ миниатюрными окнами. Въ

*) Съ придѣлами во имя Святыхъ Ипатія и Филѣппа.

верхнемъ этажѣ находятся покои инокини и ея сына; въ нижнемъ этажѣ— столовая, кухня и дѣвичья комната. Комнаты въ царскомъ домѣ — небольшія, но уютныя. Стѣны и потолки его украшены разными рисунками; мебель въ царскомъ домѣ — старинная, хотя недавно поновленная.

Къ числу достопримѣчательностей г. Костромы относится также памятникъ Ивану Сусанину, стоящій на, такъ называемой, Сусанинской площади. На гранитномъ пьедесталѣ стоитъ каменная колонна, увѣчанная бронзовымъ бюстомъ царя Михаила Ѳеодоровича. У подножія колонны съ лѣвой стороны находится сдѣланная изъ бронзы статуя молящагося Сусанина; на правой сторонѣ родословная и двѣ грамоты, данныя роду Сусаниныхъ. На лицевой сторонѣ пьедестала красивый барельефъ, изображающій мученическую смерть Сусанина въ дремучемъ лѣсу. На задней сторонѣ надпись: «Ивану Сусанину, за царя,— спасителя вѣры и царства, животь свой положившему, благодарное потомство».

Кромѣ этого въ г. Костромѣ имѣется музей; мы осматривали его въ продолженіе 2 часовъ; при уходѣ изъ музея каждый изъ насъ получилъ отъ г. завѣдующаго имъ книги Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Ѳеодоровича Романова въ 2 частяхъ, 1901 г. и 1898 г., и журналы засѣданія общаго собранія Костромской губернской ученой архивной Комиссіи 25 ноября 1901 года.

29 іюня мы отправились въ Нижній—Новгородъ. Отъ Костромы до Нижняго 297 верстъ, и потому намъ пришлось ѣхать по Волгѣ около 20 часовъ. Погода благоприятствовала нашему путешествію. На Волгѣ — матушкѣ царила торжественная тишина, нарушаемая свистками встрѣчавшихся пароходовъ, да ударами волнъ о пароходы. На другой день (30 іюня), около 4 часовъ по полудни, мы прибыли въ Нижній—Новгородъ, широко и живописно раскинувшійся при сліяніи Волги и Оки. Здѣсь мы остановились пока на короткое время; на слѣдующій же день мы отправились въ Саровскую пустынь черезъ г. Арзамасъ.

Отъ г. Арзамаса до Сарова.

Проѣздъ отъ г. Арзамаса до Сарова былъ для насъ затруднительнымъ. Всѣ извозчики, стоящіе у Арзамаскаго вокзала, были

заблаговременно по телеграммамъ заняты прибывшими вмѣстѣ съ нами паломниками, и намъ пришлось идти пѣшкомъ въ г. Арзамасъ, находящійся отъ станціи въ двухъ верстахъ. Прибывъ въ г. Арзамасъ, мы прежде всего занялись присканіемъ извозчиковъ для отбѣзда въ Саровъ, но найти легковыхъ извозчиковъ не оказалось возможности (они всѣ были заняты), и мы рѣшили ѣхать въ Саровъ на простыхъ крестьянскихъ телѣгахъ. Были найдены четыре мужичка, которые согласились доставить насъ въ Саровъ и обратно въ г. Арзамасъ (послѣ двухдневной стоянки въ Саровѣ) за 32 р.

Подкрѣпивши силы въ г. Арзамасѣ, наша семья въ 11 час. ночи двинулась въ путь. Садясь на крестьянскія телѣги, мы приуныли было, предвидя неудобства поѣздки (63 версты) на телѣгахъ; но вопреки нашему предположенію эта суточная поѣздка оказалась пріятной частью нашей экскурсіи. Была свѣтлая июльская ночь, все освѣщалось лунсіи. Ъхали мы шагомъ, по три, четыре, а то и по двѣ версты въ часъ. Чудный, ароматичный воздухъ, звѣздное небо, оригинальная обстановка путешествія, такъ возбуждали и такъ свѣтло настраивали насъ, что мы, выѣхавъ въ одиннадцать часовъ ночи, едва заснули въ четыре часа утра (при полномъ разсвѣтѣ). Въ дорогѣ мы то пѣли, то разговаривали о предстоящихъ Саровскихъ торжествахъ, то наслаждались воздухомъ, волшебной-прекрасной картиной природы и т. п. Послѣ каждыхъ 20 верстъ мы дѣлали привалъ. Приѣхавъ въ какое нибудь село, мы обычно отыскивали кого либо изъ сельской, такъ сказать, аристократіи, доставали тамъ себѣ чай, съѣстные припасы и тѣмъ подкрѣпляли свои силы. Въ концѣ пути застигла насъ гроза. Страшные раскаты грома повторялись непрерывно вслѣдъ за сверкающими зигзагами молніи. На нашихъ глазахъ молніей запалило ближайшее къ намъ село и разбило въ щепки нѣсколько телеграфныхъ столбовъ. Но гроза скоро прошла и мы, оправившись, продолжали путь. Приѣхали мы въ Саровъ на другой день (по выѣздѣ изъ Арзамаса), — 2 июля въ семь часовъ вечера.

За пять верстъ до обители начинается громадный сосновый лѣсъ. Въ Саровскомъ лѣсу царитъ необыкновенная тишина. Думы невольно оживлялись, мечта окрылялась, а сердце уносилось въ область свѣтлой мысли, чистыхъ, дѣтскихъ, радостныхъ воспоминаній.

За версту до Саровской обители начинается многоводная рѣка Сатисъ и ея притокъ Саровка.

Прибывши въ Саровъ, мы обратились къ о. Архимандриту Серафиму (Чичагову) съ просьбою о дарованіи намъ помѣщенія въ св. обители. По распоряженію о. Архимандрита, намъ отвели въ обители небольшую комнату, и мы, подкрѣпившіе любезно предложенною намъ монахами братской пищей, крѣпко уснули послѣ долгой дороги.

На другой день (3 іюля) мы, прежде всего, отправились къ ранней обѣднѣ, которая совершалась въ церкви св. Іоанна Предтечи. Выслушавъ Божественную литургію, мы вмѣстѣ съ другими богомольцами пошли въ находящуюся съ южной стороны Успенскаго собора стеклянную крытую галлерею, гдѣ былъ погребенъ преподобный Серафимъ. Внутри галлерей находился могильный памятникъ надъ мѣстомъ погребенія преподобнаго. Внизъ ведетъ каменная лѣстница, но самый склепъ огражденъ стеклянной стѣнкой. Здѣсь по святомъ старцѣ Серафимѣ, до его прославленія, совершались панихиды очереднымъ іеромонахомъ. Выслушавъ одну изъ этихъ панихидъ, мы отправились (до поздней литургіи) осматривать назидательную и поучительную Саровскую обитель. Въ дѣлѣ ознакомленія съ обителью и ея святынями намъ помогъ князь М. С. Путятинъ, подъ наблюдениемъ котораго проиеходило устройство раки для нетлѣнныхъ мощей преподобнаго Серафима. Князь М. С. Путятинъ съ особеннымъ вниманіемъ отнесся къ намъ и необыкновенно охотно и любезно отвѣчалъ на всѣ наши вопросы касательно святынь обители. Онъ подробно объяснилъ намъ устройство гробницы для нетлѣнныхъ мощей преподобнаго Серафима, художественный рисунокъ которой принадлежитъ его (князя) кисти.

Устройство этой гробницы и раки для мощей преподобнаго Серафима не такъ просто, какъ кажется; устройство ея сложно и очень интересно по своему отношенію даже въ незначительныхъ частяхъ къ подвижнической жизни благодатнаго старца Серафима. Прежде всего, самый гробъ представляетъ изъ себя точную копію того гроба—колоды, въ которомъ находились нетлѣнные мощи преподобнаго Серафима въ могилѣ,—представляетъ, какъ бы отрѣзокъ дуба. Онъ состоитъ изъ множества мелкихъ дубовыхъ пластинокъ,

склеенныхъ въ нѣсколько рядовъ и такъ, что одна пластинка лежитъ продольнымъ разрѣзомъ, слѣдующая поперечнымъ и т. д. Благодаря этому гробъ отличается необыкновенною прочностью и въ тоже время легкостью. Рака, въ которой находится этотъ гробъ, кромѣ крышки (серебряной), вся сдѣлана изъ камня, потому что святой и благодатный старецъ Серафимъ любилъ подвизаться на камнѣ. На камнѣ, какъ извѣстно, онъ провелъ тысячу дней и ночей въ безпрестанной молитвѣ.—Общій характеръ устройства раки для нетлѣнныхъ мощей преподобнаго Серафима Саровскаго отличается преобладаніемъ римскаго стиля, унаслѣдованнаго со времени первыхъ христіанъ. Отличительныя черты колоннъ, капителей, базъ и другихъ частей мавзолея -- простота и строгость линий и контура. Тотъ же характеръ соблюдается въ орнаментовкѣ, очень несложной. Во всемъ сооруженіи, за исключеніемъ балдахина, въ основаніе положены четыре вертикальныя доски визиленакаго мрамора, (сѣрый мраморъ съ черными крапинками) мѣсто добыванія котораго въ окрестностяхъ Ревеля; двѣ изъ нихъ длинныя, двѣ короткія, доски— совершенно гладкія, сѣраго цвѣта, только края орнаментованы длиною узкою полосою. Эти четыре доски составляютъ раку. Еще проще крышка гробницы, представляющая собою толстую стеклянную доску, сквозь которую виденъ святой. Доски на шарнирахъ — специально для рѣдкихъ случаевъ перемѣны облаченія на преподобномъ. Широкая серебряная рама безъ всякихъ украшеній окаймляетъ крышку. Вся рака поставлена на 4 кубическія подставки изъ особыхъ камней, — Кіевскаго лабрадора. Это служитъ указаніемъ на то, что рѣшительное намѣреніе поселиться въ Саровской пустыни у преподобнаго Серафима явилось въ Кіевѣ; тамъ ему посовѣтовалъ поселиться въ Саровской обители прозорливый старецъ Досіеѣй, провидѣвшій въ юношѣ будущаго великаго подвижника. На подставкахъ съ лицевой стороны высѣчены оригинальной формы кресты съ орнаментированными оконечностями. Такія же колонны изъ лабрадора поддерживаютъ бронзовый балдахинъ, представляющій тонкую рѣзбу. Сѣнь надъ ракою преподобнаго Серафима покрыта изображеніями, относящимися къ жизни святаго. Тутъ изображены святые, имена которыхъ носили его родители, разные моменты изъ его жизни, напр., кормленіе звѣрей и т. под.; написанъ тропарь общій

преподобнымъ (особый тропарь преподобному написанъ послѣ), на самой ракъ написано краткое жизнеописаніе преподобнаго, годъ рожденія, поступленія въ монашество, прибытія въ Саровскую пустынь и т. д. У подножія раки написаны имена ея строителей: Ихъ Императорскихъ Величествъ — Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго, и Государыни Императрицы Александровны Теодоровны, и время ея сооруженія.

(Продолженіе будетъ)

По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 28 минувшаго мая опубликовано Высочайшее повелѣніе о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни. Такими узаконеніями являются въ нашемъ законодательствѣ статьи 23 и 24 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и статья 300 Общаго учрежденія Губернскаго.

Вотъ эти статьи: «Воскресные и праздничные дни церковныя и гражданскіе а) посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію, б) посему въ дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и в) ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо литургіи» (ст. 23). «Во всѣ праздничные дни, въ которые присутственныя мѣста свободны отъ собраній, а училища отъ ученія, нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить, какъ вольными или казенными мастеравыми, такъ и арестантами, безъ особаго на то Высочайшаго дозволенія, исключая: 1) случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательств^а можетъ произойти вредъ постройкамъ, ущербъ казнѣ и оста-

новка въ сообщеніяхъ; 2) тѣхъ вѣдомствъ, кои руководствуются особыми уставами, силою коихъ работы по сямъ днямъ именно разрѣшаются или требуются» (24). «Губернаторы имѣютъ надзоръ за точнымъ исполненіемъ постановленій о должномъ уваженіи въ народѣ воскресныхъ дней, особенно торжествуемыхъ церковью праздникова, наблюдая, чтобы въ сіи дни, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, означенныхъ въ Уст. о Пред. и Прес. Прест., нигдѣ не производилось казенныхъ и публичныхъ работъ» (300).

Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ приведенныя статьи, нашель, что въ первой изъ нихъ въ сущности указывается только на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ прочной жизни; что второю статьею особенно наглядно подтверждается отсутствіе въ законѣ *общаго* запрещенія работъ въ праздники, ибо содержащееся въ ней восперещеніе ограничено производствомъ работъ лишь казенныхъ и публичныхъ, и что, наконецъ, третья изъ приведенныхъ статей лишь повторяетъ постановленія, изложенныя въ двухъ предыдущихъ, опредѣляя лежащія въ этомъ отношеніи обязанности на губернаторахъ. Принимая во вниманіе отсутствіе въ законѣ карательныхъ за нарушеніе этихъ статей мѣръ, Государственный Совѣтъ призналъ ихъ имѣющими характеръ скорѣе нравственнаго указанія иль совѣта, нежели содержащими обязательное требованіе и мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

Добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе прелоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ-либо въ семь препятствій».

II. Исключить изъ статей 300 общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1890 г.)

содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, 10-го мая 1904 года, утвердить и повелѣлъ исполнить.

Намъ кажется, что обнаруженное дозволеніе каждому по его усмотрѣнію работать во всякое время отнынѣ должно сдѣлаться въ предѣлахъ закона предметомъ особыхъ пастырскихъ разъясненій и наставленій при объясненіи четвертой заповѣди Закона Божія, особенно въ виду возможности разныхъ кривотолковъ непонимающихъ дѣла или неблагонамѣренныхъ людей.

Прежде всего необходимо объяснить народу, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта собственно въ отношеніи законодательства относительно праздничныхъ дней не вводитъ ничего существенно новаго, но только уясняетъ точный смыслъ существующихъ постановленій именно въ виду широко распространеннаго неправильнаго пониманія ихъ, очевидно происходящаго отъ недостаточной ясности ихъ изложенія. Сдѣланное разъясненіе этихъ постановленій направлено къ тому, чтобы именно не оставалось никакихъ сомнѣній ни въ комъ, что работать каждый воленъ во всѣ дни и что, посвящая по свободному побужденію праздничный день не досугу, а труду, работающій не становится ни ослушникомъ Церкви, ни нарушителемъ закона.

Но не противорѣчатъ ли такой взглядъ заповѣди о памятованіи и соблюденіи праздничныхъ дней и самое постановленіе не даетъ ли основанія думать, что Правительство какъ бы слагаетъ съ себя обязанность дѣйствовать въ полномъ союзѣ съ Церковью и ея постановленіями? Очевидно, что объ этомъ не можетъ быть рѣчи послѣ того, какъ сказано что законъ 10 мая не есть существенно новое постановленіе, а лишь разъясненіе не ясно и не точно изложенной редакціи существующаго законоположенія.

Еще болѣе отстраняется всякое сомнѣніе въ согласованіи

дѣйствій Правительства съ церковными установленіями, если обратить вниманіе на то, что статья 23 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящая, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ, остается не исключенною и даже не измѣненною; напротивъ, Государственный Совѣтъ именно признаетъ въ своемъ мнѣніи, что эта статья, не заключая въ себѣ ничего обязательнаго, выражаетъ общепризнанный по существу вполнѣ правильный взглядъ на праздники. *«Всякая мысль о колебаніи высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней, гласить мнѣніе Государственнаго Совѣта, была бы, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнута какъ обсуждавшимъ это дѣло Общимъ Совѣщаніемъ (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности), такъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Поэтому освященное вѣрою и благоговѣніемъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться неизмѣнимымъ».*

Вотъ драгоценное заявленіе Высшаго Правительственнаго Учрежденія о его полной солидарности съ установленіями Вѣры и Церкви. Съ своей стороны, мы полагаемъ, что измѣненіемъ и дополненіемъ узаконеній о праздничныхъ дняхъ сколько возлагается на духовенство особая забота по охраненію этого начала посвященія Богу извѣстныхъ дней, столько же высказывается и довѣріе къ успѣху дѣятельности духовенства по охраненію этого начала среди населенія. Нѣтъ нужды, чтобы это посвященіе Богу дней было принудительнымъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно уже теряетъ всю свою цѣну, какъ дѣло Богоугожденія; но только тогда и спасительно, и плодотворно и желательно, когда исполняется по *добровольному* побужденію просвѣщеннаго ученіемъ Христовымъ ума и согрѣтаго любовью къ Богу сердца. Этого нельзя достигнуть внѣшними предписаніями, такъ какъ вообще къ области духовной жизни примѣненіе внѣшней силы часто бываетъ во вредъ проповѣдуемой идеѣ; но этого легко достигнуть пастырю, которому вѣрено теперь даже и первоначальное школьное наставленіе подрастающихъ поколѣвій въ духѣ Вѣры и Церкви.

Наконецъ, если и пастырское служеніе не освобождаетъ отъ обязанности заботиться не только о духовной пищѣ, но о содѣйствіи Евангельскимъ ученіемъ экономическому благостоянію паствы, то тѣмъ болѣе забота объ этомъ лежитъ на свѣтскомъ правительствѣ. Дѣло о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни, возбуждено Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и возбуждено основательно, какъ это призналъ и Государственный Совѣтъ. Достаточно сказать, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ иныхъ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, при чемъ на самое цѣнное для сельскохозяйственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь включительно, приходится до 77 праздниковъ, а между тѣмъ значительная часть ихъ даже не имѣетъ основанія въ церковномъ уставѣ. Между тѣмъ всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ весь оборотъ полевыхъ работъ долженъ быть завершенъ въ короткій срокъ, всякій въ неурочную пору перерывъ ихъ наноситъ неисчислимыя убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благостоянія.

«Природа не терпитъ пустоты», гласитъ одинъ изъ законовъ природы. Отсутствіе возможности работать въ праздничные дни при существующемъ въ крестьянской средѣ, естественномъ, вслѣдствіе праздности, обыкновеніи предаваться разгулу, который продолжается часто далеко за предѣлы праздника, окончательно должно убѣдять, въ полной цѣлесообразности принятой мѣры.

Какъ разъ, когда мы писали эти строки, предъ нами предстала потрясающая картина изъ сельской жизни, вызванная пьянымъ разгуломъ. «11 сего мая, доносить приставѣ 1 стана Орловскаго уѣзда Консistorіи, крестьянинъ дер. Рыбницы, Собакинской волости, А. А. Дровниковъ, въ состояніи сильнаго опьяненія, покушался лишить себя жизни, чрезъ повѣшеніе, при слѣдующимъ обстоятельствахъ: 6-го мая, въ день Вознесенія Господня, у нихъ въ деревнѣ было богомолье; онъ съ

этого дня запьянствовала, и пьянство продолжалась до 11 числа; въ этотъ день онъ, будучи сильно пьянъ, находился около винной лавки; къ нему пришла жена и начала его ругать, упрекая въ томъ, что въ домъ куска хлѣба нѣтъ, дѣти голодные плачутъ, а онъ безпросыпно пьянствуетъ; затѣмъ пошла домой, привела дѣтей, оставила ихъ плачущихъ и ушла; по его словамъ, это его растревожило, и онъ побѣжалъ за лавочку къ ракилкамъ, не зная зачѣмъ, а посторонніе говорятъ, что онъ, подбѣгая къ ракилкамъ, снялъ съ себя поясъ, намѣреваясь повѣситься, а когда отъ него отняли поясъ, то онъ говорилъ: «все равно повѣшусь».

Картина не требуетъ поясненій. Но она въ самое сердце поражаетъ всякаго пастыря, болѣющаго за паству и вызываетъ до боли жгучій вопросъ: „когда же, наконецъ, пойметъ нашъ добрый народъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе праздниковъ?“ И разъ еще не находятъ онъ себѣ приличествующихъ праздникамъ духовныхъ занятій, не лучше ли освободить его, по крайней мѣрѣ, отъ требованія, которое нерѣдко предъявляютъ къ нему ближайшіе представители власти вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, — толкованія вызываемаго иногда совершенно посторонними соображеніями и нечистыми побужденіями, — не производить работъ въ праздничные дни, такъ какъ вѣдь и по ученію церковному запрещено работать въ праздничные дни не для чего иного, а для того, чтобы *безпрепятственнѣе употреблять ихъ на святыя и Богоугодныя дѣла*, позволять же себѣ праздность и разсѣянность, не говоря уже о невоздержности и забавахъ, въ дни праздничные менѣе простительно, нежели въ будніе дни (Прав. Катих.).

Еще раньше въ одной изъ статей мы указывали, что одною изъ ближайшихъ современныхъ задачъ дѣятельности пастырства является подготовленіе населенія къ послѣдовавшему теперь разъясненію Правительства о праздникахъ. И теперь, повторяемъ, эта задача должна быть предметомъ особенной заботы духовенства въ смыслѣ распространенія среди сельскаго насе-

левія здравыхъ, разумныхъ взглядовъ на сущность празднованія и, можетъ быть, не далеко то время, когда этотъ стихійный праздничный разгулъ или хотя бы и просто праздность, съ просвѣщеніемъ народа, отойдетъ въ область минувшаго. Такою надежду высказываетъ Государственный Совѣтъ въ своемъ мнѣніи. Какой прекрасный плодъ своей дѣятельности можетъ получить въ этомъ духовенство, призванное Высочайшею волею къ усугубленію участія въ общественной жизни паствы!

(*Орловскія Еп. В.*)

Содержаніе.—1. Что такое Штунда?.—2. Изъ исторіи законоучительства въ Курскомъ краѣ.—3. Двадцатилѣтіе церковныхъ школъ въ Имперіи (13 іюня 1884 —13 іюня 1904 г.)—4. Изъ дневника воспитанниковъ Курской семинаріи во время лѣтней поѣздки въ 1903 г.—5. По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**

Печатать дозволяется 19 іюня 1904 года. Цензоръ Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей Михаилъ Краснитскій.

Курскъ. Типографія П. З. Либермана быв. Бр. Ваниныхъ.