

РД
12944 VIII 39
3
Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
пл. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца,
въ объемѣ отъ 2 до 2½ печат-
ныхъ листовъ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при Екатеринославской Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою 5 р. сер.

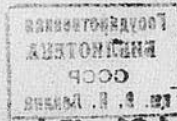
№ ЧЕТВЕРГЪ, 1 ЮНЯ 1872 ГОДА. 11.

І.
РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1., Высочайшее повелѣніе, сообщенное Пра-
вительствующему Сенату въ вѣдѣніи Святѣйшаго
Правительствующаго Синода 23 апрѣля.

— *Объ учрежденіи С.-Петербургскаго Отдѣла Обще-
ства любителей духовнаго просвѣщенія.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ,
сообщилъ Правительствующему Сенату о воспослѣдовавшемъ
Высочайшемъ соизволеніи, въ 12-й день марта 1872 г.,
на учрежденіе С.-Петербургскаго Отдѣла Общества любите-
лей духовнаго просвѣщенія, на основаніяхъ, изложенныхъ
въ представленной за подписью учредителей сего отдѣла и



стоящаго во главѣ ихъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича программѣ. Но справкѣ же въ дѣлахъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода оказалось, что въ началѣ марта сего года Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложилъ ходатайство по сему предмету Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ сіе ходатайство и имѣя въ виду, что Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія изъявило согласіе на учрежденіе въ С.-Петербургѣ Отдѣла ихъ общества, съ предоставленіемъ оному полной самостоятельности, въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія Общества, съ условіемъ постояннаго общенія съ ними и обмѣна свѣдѣніями о взаимной дѣятельности, — по опредѣленію 7 марта сего года, предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на сіе Высочайшее соизволеніе.

(Собр. узак. и расп. Прав. № 37).

2., Указы Святѣйшаго Синода.

— *Отъ 5 апрѣля 1872 г. № 18, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета о предоставленіи діаконамъ права на получение прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государ-

ственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святейшаго Синода (полн. собр. зак. т. XXVII № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконѣвъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемого ежегодно по смѣтѣ Святейшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. *Приказамъ:* О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства 2 мая послѣдовала: „*Въ Консисторію, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.*“

— *Отъ 10 апрѣля 1872 г. за № 20, объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушамъ:* Преосвящен-

ный Митрополитъ Иннокентій, заявилъ въ присутствіи Свя-
тѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя
поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ
церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонер-
ской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже Святѣйшимъ
Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потреб-
номъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонер-
скаго Общества. *Справка:* Вслѣдствіе представленія Преосвя-
щеннаго Митрополита Иннокентія, касательно распростра-
ненія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ
для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной пропо-
вѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по
опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставилъ Миссіонер-
скому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духов-
ныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образ-
цовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть
произносимы церковными проповѣдниками во всякое благо-
пріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и
служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій
самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поуче-
ній, оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего
года, цѣли своей соотвѣтствующими, причемъ предоставлено
Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ председа-
телю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ
поученій распоряженія. *Приказы:* Такъ какъ настоящія
поученія предназначены для повсемѣтнаго, при удобныхъ
случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при
составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то

о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святыишаго Синода дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сего мая: „*Въ Консисторію на заключеніе.*“

Хозяйственное Управление при Святыишемъ Синодѣ отъ 23 марта 1872 г. за № 3575 увѣдомило, что согласно опредѣленіямъ Св. Синода отъ 13—25 января, — 18 февраля 11 марта, — 9—26 апрѣля, — 28 мая 8 іюля — и 7 іюня 14 іюля 1871 г. сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсій нижеслѣдующимъ духовнымъ лицамъ Екатеринославской епархіи:

1) *защитнымъ священникамъ*: Бахмутскаго уѣзда с. Маринскаго Петру *Кривоцову* по 90 р. въ годъ съ 1 января 1871 г. изъ Екатеринославскаго Губернскаго Казначейства; — Ново-московскаго уѣзда с. Камянки Никитѣ *Донини* по 90 руб. въ годъ съ 1 января 1871 г. изъ Екатеринославскаго Губернскаго Казначейства; — того же уѣзда и села Дмитрію *Лимареву* по 90 руб. въ годъ съ 10 января 1871 г. изъ того же Екатеринославск. Губернск. Казначейства; 2) *священническимъ вдовамъ*: Бахмутскаго уѣзда с. Ново-Бахмутскаго Еленѣ *Феодосьевой*; — Благовѣщенской въ г. Бахмутѣ церкви Надеждѣ *Даниловой* и Бахмутскаго уѣзда с. Ясеноватаго Еленѣ *Аврамовой* — вмѣстѣ имъ по 55 руб. въ годъ съ 1-го января 1871 года изъ Бахмутскаго Уѣзднаго Казначейства.

3. Учреждение шести стипендій духовнаго вѣдомства при университетахъ.

Въ 12 день марта 1872 г. воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, съ тѣмъ, чтобы означенные стипендіаты, по окончаніи университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій, прослужить извѣстное число лѣтъ по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены.

(Духовная Бесѣда № 19).

По вопросу о включеніи пѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ списки присяжныхъ засѣдателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенія Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената, за №№ 1,425, 1,426 и 1,443, коими, по порученію Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возбуж-

денные Костромскимъ, Нижегородскимъ, Орловскимъ и Пензенскимъ Губернаторами вопросы о включеніи въ списки присяжныхъ засѣдателей: а) совѣтниковъ Губернскихъ Правленій и старшихъ совѣтниковъ, исправляющихъ должность Вице-Губернатора, б) столоначальниковъ Полицейскихъ Управленій, и в) волостныхъ судей и церковныхъ старостъ, и *справку*. Приказали: Сообразивъ изъясненные вопросы съ точнымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что совѣтники Губернскихъ Правленій подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, на основаніи 2 пунк. 84-й ст. Учр. Суд. Уст., такъ какъ они, состоя членами высшаго въ губерніи правительственнаго мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ общихъ категорій должностныхъ лицъ, котормя, какъ исключеніе изъ общаго правила 2-го пунк. приведенной статьи закона, не вносятся въ списки засѣдателей; равнымъ образомъ не могутъ быть избавлены отъ включенія въ эти списки старшіе совѣтники Губернскихъ Правленій, исправляющіе должность вице-губернатора, на томъ основаніи, что исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не исправляющихъ ихъ должность; 2) что столоначальники Полицейскихъ Управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутственныхъ мѣстъ, но, входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки присяжныхъ засѣдателей, какъ чиновники полиціи вообще (лит. д. пунк. 2-й ст. 84-я Учр. Суд. Уст.); и 3) что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и

церковныхъ старостъ, какъ избавленные на это время отъ обязанности присяжныхъ засѣдателей (циркулярный указъ Правительствующаго Сената отъ 11-го іюля 1867 г.), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должности, соединенныя съ этою обязанностию; волостные же судьи, состоящіе въ то же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ помянутые списки, по буквальному смыслу 4 пунк. 84 ст. Учр. Суд. Уст.

Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе подобныхъ сомнѣній, которыя могутъ возникнуть и въ другихъ мѣстностяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о настоящемъ заключеніи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и руководства, а также для поставленія въ извѣстность кого будетъ слѣдовать, дать знать указами Губернаторамъ и Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введены Судебные Уставы 1864 г., и припечатать въ установленномъ порядкѣ, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ сего опредѣленія.

(Правит. Вѣст. за 1872 г. № 69).

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части, 15 марта 1872 года.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ возможнымъ отмѣнить назначенную временными постановленіями по почтовой части таксу вѣсоваго сбора, за посылки, и, вслѣдствіе сего,

измѣнить статьи 27 и 29, и дополнить статью 61 упомянутых постановлений, установивъ слѣдующія таксу и правила:

Ст. 27. За пересылку посылки взимается вѣсовой сборъ по расстоянiямъ съ фунта по слѣдующему разсчету:

а) При отправленiи посылки на разстоянiи не свыше 2,500 верстъ взимается:

до 300 верстъ по 3 коп. съ фунта, свыше 300 верстъ до 400 — 4 коп. съ фунта, свыше 400 верстъ до 500 — 5 коп. съ фунта и т. д. прогрессивно увеличивая плату на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстоянiе до 100 верстъ и

б) При отправленiи посылки на разстоянiи свыше 2,500 верстъ взимается:

свыше 2,500 верстъ до 2,750 верстъ по 26 коп. съ фунта

» 2,750 » » 3,000 » » 27 » »

» 3,000 » » 3,250 » » 28 » »

» 3,250 » » 3,500 » » 29 » »

и т. д., прогрессивно увеличивая плату на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстоянiе до 250 верстъ.

Низшiй размѣръ вѣсоваго сбора за каждую посылку опредѣляется въ 10 коп. на всякое разстоянiе.

Въ прiемъ на почту посылки выдается подавателю ея росписки, за которую подаватель уплачиваетъ 5 коп.

Примѣчанiе 1. Для посылокъ съ книгами (печатными или литографированными для чтенiя), низшiй размѣръ вѣсоваго сбора не опредѣляется, а, при отправленiи ихъ на разстоянiя выше 1,500 верстъ, назначается льготная такса вѣсоваго сбора, а именно на разстоянiи:

свыше 1,500 верстъ до 2,500 верстъ по 16 коп. съ фунта

» 2,500 » » 5,000 » » 18 » »

» 5,000 » » — » » 20 » »

Примѣчаніе 2. Чтобы воспользоваться льготами, указанными въ 1-мъ примѣчаніи, подаватель посылки долженъ представить ее на почту открытою, т. е. не задѣланною окончательно, для удостовѣренія, что въ посылку ничего другаго, кромѣ книгъ, не вложено. На посылкѣ должна быть сдѣлана надпись «съ книгами».

Ст. 29. Посылки при выдачѣ ихъ не вскрываются, за исключеніемъ посылокъ съ книгами и случая, указаннаго въ ст. 69¹⁾.

Ст. 62 (дополненіе). Если при вскрытіи пересланной по почтѣ посылки, за которую былъ уплаченъ вѣсовой сборъ въ указанномъ въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 27-й размѣрѣ, будетъ обнаружено, что въ такой посылкѣ находились не однѣ только печатныя или литографированныя книги для чтенія, но и другіе предметы, то такая посылка, совсѣмъ находящимся въ ней вложеніемъ, конфискуется. Четвертая часть вырученныхъ денегъ отъ продажи конфискованной посылки отдается открывателю потаеннаго вложенія, а остальные деньги поступаютъ въ казну.

Настоящее распоряженіе должно быть приведено въ исполненіе съ 1 мая сего года, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ циркуляръ Почтоваго Департамента по сему предмету получитъ почтовыми учрежденіями послѣ этого срока, съ перваго числа

¹⁾ Ст. 69. Посылки, пакеты и письма вскрываются при приемѣ и выдачѣ ихъ на почтѣ, по требованію почтоваго чиновника, только въ случаѣ заявленнаго имъ подозрѣніи о

мѣсяца слѣдующаго за тѣмъ, въ который получится этотъ циркуляръ ²⁾.

Отъ Почтоваго Департамента.

Съ разрѣшеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовому вѣдомству сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи отъ уплаты трехъ и двухъ копѣчнаго сбора за доставку и выдачу изъ почтовыхъ учреждений слѣдующей корреспонденціи:

а) адресованной на имя митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и старшихъ священниковъ гвардіи и арміи и флота; б) адресованной на имя воспитанниковъ и воспитанницъ, находящихся въ учрежденныхъ отъ Правительства закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; в) адресованной на имя земскихъ Управъ, и г) передаваемой изъ государственныхъ почтовыхъ учреждений земскимъ почтамъ, гдѣ таковыя установлены съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для доставленія той корреспонденціи по назначенію. О семъ Почтовый Департаментъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія поименованныхъ лицъ и учреждений.

4. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 6 сего мая, съ утвержденія Его Преосвященства, по находящейся въ нихъ недозволенаго вложенія или о несоблюденіи правилъ ууупорки, указанныхъ въ ст. 60-й.

²⁾ Циркуляръ разосланъ 21 марта.

по дѣлу о выпискѣ печатныхъ листовъ для метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ книгъ на будущій 1873 годъ, *поставлено*: объявить, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, *благочиннымъ* Екатеринославской епархіи, чтобы они представили въ Консисторію, не позже 1 августа сего года, обстоятельныя, съ приложеніемъ вѣдомостей, свѣдѣнія о томъ, сколько такихъ листовъ необходимо для каждой подвѣдомой имъ церкви и для какихъ именно книгъ, препроводивъ при томъ и слѣдующія за помянутыя листы и отправку оныхъ деньги.

— Землевладѣлицѣ Екатеринѣ Александровнѣ *Немобовой*, проживающей въ с. Смирномъ Павлоградскаго уѣзда, согласно прошевію ея, разрѣшено Его Пресвященствомъ возобновить иконостасъ въ Успенской церкви помянутаго села на собственный ея счетъ. Работы должны быть произведены подъ наблюденіемъ благочиннаго, съ донесеніемъ о послѣдующемъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

— Дьячекъ Николаевской церкви с. Никольскаго Александровскаго уѣзда Григорій *Ляшевскій* за долговременную и безпорочную службу, 17 апрѣля, Его Пресвященствомъ рукоположенъ во діакона на псаломщицкую вакансію въ томъ же селѣ.

— Послушники Самарскаго Загороднаго архіерейскаго дома Михаилъ *Филитовъ*, Федоръ *Вурченко* и Илья *Шереметьевъ*, 20 апрѣля посвящены Его Преосвященствомъ въ стихарь.

— Вдова дьячка Ксенія *Чикійдовская*, вслѣдствіе прошенія ея, 1 мая *опредѣлена* просфорницею къ Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки Екатеринославскаго уѣзда.

— Безмѣстный дьячекъ Алексѣй *Домаревскій*, согласно прошенію его, 5 мая опредѣленъ впредь до усмотрѣнія къ Николаевской церкви с. Днѣпрово-Камянки Верхнеднѣпровскаго уѣзда на праздное причетническое мѣсто, *съ порученіемъ его, Домаревскаго, строгому надзору мѣстнаго благочиннаго и съ требованіемъ донесеній о поведеніи его по третямъ года.*

— Безмѣстный діаконъ Авраамъ *Смышко*, вслѣдствіе прошенія его, 29 апрѣля опредѣленъ *впредь до усмотрѣнія* въ с. Наталіевку на псаломщицкое мѣсто, *съ требованіемъ отъ благочиннаго донесеній о состояніи его здоровья по третямъ года.*

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1 мая крестьянинъ Иванъ *Чеботарь* при Свято-Духовской церкви с. Максимилановки Александровскаго уѣзда на первое трехлѣтіе;— 5 апрѣля крестьянинъ Евтихій *Пукась* при Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда на первое трехлѣтіе;— отставной унтеръ-офицеръ Тимоѣей *Стратій* при Воскресенской церкви с. Могилева того же уѣзда на первое трехлѣтіе;— крестьянинъ Аонасій *Кандела* при Покровской церкви с. Чапливки того же уѣзда на второе трехлѣтіе;— крестьянинъ - собственникъ Василій *Держакъ* при Покровской церкви с. Елисаветовки того же уѣзда на первое трехлѣтіе;— временно-обязанный крестьянинъ Семень *Кулигиз* при Николаевской церкви с. Пѣсокъ того же уѣзда на первое трехлѣтіе;— крестьянинъ Пимень *Клочка* при

Иоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки того же уѣзда на первое трехлѣтіе; — 5 апрѣля поселянинъ Пантелеймонъ *Теодоровъ* при Теодоро-Стратилатовской церкви греческаго селенія Мангуша на второе трехлѣтіе; — поселянинъ Иванъ *Малицъ* при Иоанно-Златоустовской церкви греческаго селенія Ялты на третье трехлѣтіе; — поселянинъ Георгій *Аврамовъ* при Архангело-Михайловской церкви греческаго селенія Урзуфа на третье трехлѣтіе; — поселянинъ Николай *Хартахай* при Константино-Еленовской церкви греческаго селенія Чердакли на пятое трехлѣтіе; — поселянинъ Иванъ *Кюръ* при Успенской церкви греческаго селенія Старога-Крыма на первое трехлѣтіе; — поселянинъ Платонъ *Янищевъ* при Георгіевской церкви греческаго селенія Сартаны на третье трехлѣтіе.

— Дьячекъ с. Славгородки Троицкой церкви Павлоградскаго уѣзда Василій *Соколовскій*, согласно прошенію его, 6 апрѣля *перемѣщенъ* къ Успенской церкви г. Екатеринослава.

— Пономарь Покровской церкви г. Екатеринослава Иванъ *Патенко*, по прошенію его, 30 апрѣля *перемѣщенъ впродъ до усмотрѣнія* къ Николаевской церкви с. Хорошева Ново-московскаго уѣзда.

— Священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Владиміровки Александровскаго уѣзда Григорій *Говоровъ*, вслѣдствіе прошенія его, 28 апрѣля *перемѣщенъ* къ Иоанно-Богословской церкви хутора Пышкова Ростовскаго уѣзда.

— Пономарь Благовѣщенской церкви с. Томаковки Екатеринославскаго уѣзда Георгій *Ковалевскій*, согласно прошенію его, 1 мая переведенъ въ с. Семеновку Александровскаго уѣзда на праздное причетническое мѣсто.

— Пономарь Николаевскаго молитвеннаго дома с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда Логинъ *Балабановъ*, по прошенію его, 1 мая переведенъ къ Николаевской церкви с.

Григорьевки Бахмутскаго уѣзда „но со строимъ внушениемъ, чтобы онъ занялся изученіемъ причесническихъ предметовъ и улучилъ свое поведеніе. О. благочинный имѣтъ наблюдста за этимъ.“

— Священникъ Свято-Духовской церкви с. Колпаковки Новомосковскаго уѣзда *Теодоръ Хоцинскій*, вслѣдствіе прошенія его, 29 марта перемѣненъ къ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Павлоградскаго уѣзда.

— Священникъ Преображенской церкви с. Котовки Новомосковскаго уѣзда *Иосифъ Гладушевъ*, согласно прошенію его, 26 апрѣля перемѣненъ къ Троицкой церкви с. Торской-Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда.

— Пономарь Троицкой церкви с. Славгородки Павлоградскаго уѣзда *Іоаннъ Пенескулъ*, по прошенію его, 11 апрѣля перемѣненъ на дьячковскую вакансію въ томъ же селѣ.

Исключаются изъ списковъ *умершіе*: состоявшій на дьячковской вакансіи при Николаевской церкви въ с. Днѣпрово-Камянкѣ *діаконъ Іоаннъ Бутовскій*.

— Дьячекъ Николаевской церкви мѣс. Хорошева *Семень Патенковъ*.

— Пономарь Свято-Духовской церкви села Петровскаго Павлоградскаго уѣзда *Леонтій Чижидовскій*.

2., Праздныя священническія мѣста:

а) въ с. Акимовкѣ Павлоградскаго уѣзда; б) въ с. Князевкѣ того же уѣзда; в) въ с. Краснопавловкѣ того же уѣзда; г) въ с. Рудаевкѣ того же уѣзда; д) въ с. Смирномъ того же уѣзда; е) въ с. Колпаковкѣ Новомосковскаго уѣзда; ж) въ с. Михайловкѣ того же уѣзда; з) въ с. Аннинскомъ

Славносербскаго уѣзда; и) въ с. Андреевскомъ Александровскаго уѣзда; і) въ с. Андреевкѣ Бахмутскаго уѣзда; к) въ с. Кодемскомъ того же уѣзда; л) въ с. Мароеновкѣ Екатеринославскаго уѣзда; м) въ с. Бѣлогорѣ Александровскаго уѣзда.

3. Закрытие праздныхъ мѣстъ.

Согласно ходатайству благочиннаго 2-го Александровскаго округа, праздное при Николаевской церкви села Семеновки діаконское мѣсто опредѣленіемъ Консистории отъ 1-го мая закрыто.

— Согласно прошенію причта Успенской церкви с. Голубовки Новомосковскаго уѣзда, праздное при той церкви діаконское мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ 24 апрѣля закрыто.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства: 1) Высочайшее повелѣніе, сообщенное Правительствующему Сенату въ вѣдѣніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода 23 апрѣля. 2) Указы Святѣйшаго Синода. 3) Учрежденіе шести стипендій духовнаго вѣдомства при университетахъ. 4) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Епархіальныя извѣстія: 1) О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Праздныя священническія мѣста. 3) Закрытие праздныхъ мѣстъ.

Дозволено цензурою. 31-го мая 1872 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№

ЧЕТВЕРГЪ, 1 ЮНЯ 1872 ГОДА.

II.

О ПРОРОЧЕСТВАХЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

См. Екат. Епарх. Вѣд. № № 3—4, 9.

(Продолженіе).

Вопросъ, который мы имѣемъ изслѣдовать въ дальнѣйшихъ статьяхъ, состоитъ въ томъ, — доказываютъ ли пророчества Ветхаго Заѡта, что Иисусъ Христосъ есть истинный Посланикъ Божій и что религія христіанская есть религія истинная. Для доказательства этой истины мы должны выяснить четыре слѣдующихъ начала: во первыхъ, что книги, содержащія исторію и религію іудейскаго народа, существовали еще задолго до пришествія Иисуса Христа въ міръ; во вторыхъ, что въ этихъ книгахъ дѣйствительно есть предсказанія, предвозвѣщающія будущаго Посланника Божія и основаніе Имъ новой религіи; въ третьихъ, что всѣ эти предсказанія точно исполнились на Иисусѣ Христѣ и Его религіи; въ четвертыхъ, что это исполненіе не могло быть ни естественно предвидѣно, ни случайно согласоваться съ предсказаніемъ. Утвержденіе этихъ четырехъ пунктовъ составляетъ важное доказательство истинности пророчествъ и предсказаннаго событія.

Но не входя пока въ подробный разборъ различныхъ про-

рочествъ, сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о пророчествахъ Ветхаго Завета вообще.

Намъ представляются два рода противниковъ христіанства — іудеи, признающіе авторитетъ своихъ пророчествъ, и невѣрующіе, для которыхъ пророчества не имѣютъ никакого авторитета. Задача наша въ отношеніи тѣхъ и другихъ различна. Іудеямъ мы должны доказать, что изреченія ихъ пророковъ относятся къ Мессіи и буквально исполнились на Іисусѣ Христѣ. По отношенію къ невѣрующимъ нашъ трудъ долженъ быть обширнѣе. Мы должны доказать имъ и то, что признають іудеи, и то, что они отвергають: сперва авторитетъ пророчества самого въ себѣ, что и сдѣлано въ предыдущей статьѣ; потомъ дѣйствительность іудейскихъ пророчествъ о Мессіи, наконецъ невозможность того, чтобы буквальное исполненіе этихъ предсказаній и всецѣлое, точное и совершенное соединеніе всѣхъ качествъ, даваемыхъ Мессіи пророками, въ лицѣ Іисуса Христа было или предвидѣно по причинамъ естественнымъ, или совершилось случайно.

Между пророчествами Ветхаго Завета есть тѣя, которыя одни не могутъ составлять доказательства, но которыя, то по соединенію ихъ съ другими, то по сопровождающимъ ихъ обстоятельствамъ, приобрѣтають большую силу. Взятая отдѣльно, они показывали бы въ Іисусѣ Христѣ изъ многихъ качествъ, приписываемыхъ пророками Мессіи, только такое качество, которое у Него можетъ быть обще съ другими лицами. Но 1) будучи соединены съ другими, пророчества эти даютъ возможность видѣть, что ни одного изъ этихъ качествъ не недоставало въ Іисусѣ Христѣ. Напримѣръ, если бы мы не имѣли, для утвержденія Его божественнаго посольства, другихъ доказательствъ, кромѣ пророчествъ, предвозвѣщающихъ происхожденіе Мессіи отъ Давида или рожденіе Его въ Вифлеемѣ, то доказательство это не имѣло бы никакой силы,

потому что во время существованія іудейскаго государства родилось много другихъ потомковъ Давида, много другихъ младенцевъ въ Вифлеемѣ. Но когда мы соединяемъ эти признаки Мессіи со всѣми другими, осуществившимися въ Іисусѣ Христѣ, то они совмѣстно доказываютъ, что Онъ всѣ эти признаки соединилъ въ Себѣ. 2) Провидѣніе благоволило къ тѣмъ пророчествамъ, которыя, будучи отдѣльно взяты, представляются слишкомъ общими для доказательства, присоединились другія, которыя, относясь только къ Іисусу Христу, ясно показываютъ, что Онъ именно составляетъ предметъ этихъ пророчествъ: мы это будемъ видѣть, когда будемъ изслѣдовать эти священныя изреченія.

Между пророчествами мы должны различать пророчества, имѣющія силу доказательства, отъ тѣхъ, которыя не имѣютъ той-же степени ясности и авторитета. На первомъ мѣстѣ мы ставимъ такія пророчества, которыя очевидно относятся къ Мессіи и которыхъ нельзя, безъ насилія текста, прилагать къ другимъ. Пророчества эти могутъ быть двухъ родовъ. Есть между ними такія, которыхъ единственный предметъ есть Мессія. Можно находить между ними и такія, которыя относятся вмѣстѣ и къ Мессіи и къ другому лицу. Это другое лицо есть прямой предметъ пророчества, но оно въ то же время представляетъ такія черты, которыя, не выполняясь въ немъ, во всей своей силѣ осуществились въ Іисусѣ Христѣ, и тѣмъ показываютъ, что Онъ есть непрямой предметъ пророчества. Разсматривая священное предсказаніе во всей его цѣлости, мы говоримъ, что другое лицо есть первая цѣль его, но главная цѣль есть Іисусъ Христосъ. Вопросъ мы будемъ пользоваться этимъ родомъ пророчествъ съ двойнымъ смысломъ только тогда, когда съ чертами, относящимися къ первому лицу, — прямому ихъ предмету, — будутъ находиться въ связи такія черты, которыя приличествуютъ Мессіи и могутъ прила-

гаться только къ Иисусу Христу. Таковъ, напр., псаломъ 71-й, надпись котораго показываетъ, что онъ говоритъ о Соломонѣ, и, кажется, относится только къ этому государю; но въ то же время въ этомъ псалмѣ находятся столь величественныя черты, которыя никогда не осуществлялись и не могли осуществиться на Соломонѣ. Напр. говорится, что онъ будетъ господствовать отъ моря до моря, что всѣ цари будутъ благоговѣть предъ Нимъ, что всѣ народы будутъ покаряться ему, что всѣ языки благословятся въ немъ и будутъ прославлять его. Все это такія черты, которыя приличествуютъ одному Иисусу Христу и буквально въ Немъ осуществились. Вслѣдъ за Св. Отцами (напр. Св. Іуст. разговор. съ Трифон.), мы говоримъ, что Соломонъ есть прямой предметъ 71-го псалма; но этотъ псаломъ имѣетъ и другой предметъ болѣе обширный и непрямой, каковъ есть Иисусъ Христосъ, произшедшій отъ Соломона, и на Которомъ въ точности исполнилось это пророчество. Мы тѣмъ болѣе имѣемъ право такъ понимать его, что есть много другихъ пророчествъ, которыхъ прямой и единственный предметъ есть Мессія, и которыя указываютъ въ Немъ тѣже самыя черты, всецѣло осуществившіяся въ нашемъ Спасителѣ.

Кромѣ этихъ пророчествъ, въ Священныхъ книгахъ находится весьма большое число такихъ пророчествъ, которыя, хотя и относятся къ Иисусу Христу, но которыя не могутъ составлять положительныхъ доказательствъ противъ невѣрующихъ. Это, во первыхъ, всѣ мѣста пророческихъ книгъ, предвозвѣщающія событія, осуществившіяся въ Иисусѣ Христѣ, но которыя также могутъ прилагаться къ другимъ лицамъ. Потомъ, прообразы Ветхаго Завѣта, которые какъ линіи со всѣхъ точекъ еврейской исторіи сходятся въ Иисусѣ Христѣ, какъ въ своемъ центрѣ. Самъ Спаситель указывалъ на эти столь многочисленные прообразы лица Своего, когда говорилъ,

что до Иоанна Крестителя всё пророки и весь закон пророчествами о Немъ (Маѳ. 11, 13). Великій апостоль Его во многихъ мѣстахъ своихъ посланій говоритъ, что весь законъ имѣлъ цѣлюю предъизобразить и предвозвѣстить Его (Рим. 10, 4. 1 Кор. 10, 11. Галат. 3, 24. Евр. 10, 1.). Въ слѣдъ за этими священными авторитетами, всё Св. Отцы Церкви учили тому-же. Слишкомъ было бы долго приводить здѣсь всё мѣста изъ ихъ писаній. Въ самомъ дѣлѣ, если «Израиль не есть народъ пророческій,» по выраженію блаженнаго Августина, то вся исторія его не представляетъ ничего чудеснаго. Весь этотъ сборъ обрядовъ, жертвоприношеній, церемоній всякаго рода, которыми обставлена была религія іудейская, когда разсматриваемъ ее саму въ себѣ, не представляетъ намъ ничего величественнаго и священнаго. Но обратимъ наши взоры на Иисуса Христа, сличимъ съ Его жизнію, съ Его страданіемъ, съ Его жертвоприношеніемъ, съ Его церковію, главныя черты жизни лицъ еврейскихъ, различныя подробности обрядовъ и жертвоприношеній іудейскихъ,—совершенное соотношеніе одного и другаго предмета становится поразительнымъ. Вѣтхій Заѣтъ, вслѣдствіе этого удивительнаго соотношенія, представляется намъ достойнымъ своего божественнаго происхожденія; и все, что казалось намъ излишнимъ и безцѣльнымъ, принимаетъ новый характеръ въ глазахъ нашихъ и становится дѣломъ глубочайшей премудрости. Всѣ эти прообразы Иисуса Христа чрезвычайно полезны для утвержденія вѣрующихъ, съ великимъ утѣшеніемъ созерцающихъ всестороннее единеніе Вѣтнаго Заѣта съ Новымъ, и нѣкоторымъ образомъ его воплощеніе въ немъ чрезъ Иисуса Христа, Который есть главный предметъ того и другаго заѣта. Мы можемъ идти далѣе и сказать, что чрезвычайное множество этихъ образовъ, различіе чертъ, подъ которыми представляется Иисусъ Христосъ, совершенная точность,

которой мы удивляемся, но въ ихъ отношеніяхъ къ Нему, составляютъ болѣе чѣмъ догадку, и даютъ не предубѣжденнымъ умамъ побужденіе къ весьма законному вѣрованію. Мы однакожь не будемъ пользоваться ими въ нашемъ сочиненіи. Предположивъ разувѣрить умы предубѣжденные и убѣдить упрямыхъ, мы не хотимъ предлагать ничего такого, что не было бы для нихъ убѣдительно. Мы ограничимся разсмотрѣніемъ такихъ пророчествъ (и ихъ еще очень много), которыя представляютъ строгія доказательства. Но приглашаемъ и іудеевъ и невѣрующихъ изслѣдовать и обсудить эти отношенія столь многочисленныя, столь разнообразныя, столь точныя, между главными чертами Ветхаго Завѣта и обстоятельствами жизни Божественнаго Основателя Новаго Завѣта.

Христіанскіе учителя занимаются рѣшеніемъ вопроса о томъ, должно ли считать пророчества о Мессіи мѣста Ветхаго Завѣта, приводимыя въ Новомъ, то Самимъ Иисусомъ Христомъ, то Его евангелистами и апостолами. Нѣкоторые писатели хотять видѣть въ этихъ мѣстахъ только простыя указанія или примѣненія (allusiones). Другіе утверждаютъ, что на приводимыя Иисусомъ Христомъ и Его апостолами мѣста Ветхаго Завѣта должно смотрѣть, какъ на положительныя пророчества о Мессіи. Намъ кажется, что справедливо отличать между этими цитатами тѣ, которыя представляются, какъ доказательства, Иисусомъ Христомъ и Его апостолами и которыя служатъ основаніями ихъ разсужденій, отъ тѣхъ, которыя просто предлагаются въ формѣ рѣчи и изъ которыхъ Спаситель или апостолы Его не извлекали прямыхъ доказательствъ. На цитаты этого послѣдняго рода можно смотрѣть какъ на простыя примѣненія, и мы думаемъ, что не надо дѣлать изъ нихъ употребленія обширнѣе того, какое находимъ въ Священныхъ книгахъ. Что касается цитатъ перваго рода, т. е., имѣющихъ цѣлію доказать, что Иисусъ

Христось есть обѣтованный Израилю Мессія, — онѣ кажутся намъ положительно утверждающими дѣло не безразличное для нашего настоящаго вопроса, — именно, что іудеи времяъ Иисуса Христа вѣрили, что цитуемая мѣста относились къ Мессіи и составляли истинныя пророчества о Его пришествіи. Если бы видѣли тогда въ этихъ пророческихъ мѣстахъ другой смыслъ и иной предметъ, то доказательство, какое извлекали изъ нихъ Иисусъ Христось и апостолы, было бы не только бессильно, но и смѣшно. Іудеи, которымъ бы предложили его, справедливо и безъ всякаго возраженія отвѣчали бы: «какую силу, по отношенію къ вопросу, имѣютъ приводимые вами тексты? Нужно знать, Мессія ли Иисусъ Христось; и, чтобы доказать это, вы приводите мѣста чуждыя Мессіи. Для насъ безразлично знать, что совершилъ Иисусъ Христось или что съ Нимъ случилось, потому что и не Мессія долженъ былъ сдѣлать это и не съ Мессіею должно было случиться тоже». Но мы видимъ противное; священныя писатели прямо говорятъ, что приводимые ими тексты относятся къ пророчествамъ о Мессіи; они даже не занимаются доказательствомъ этого пункта. Они смотрятъ на него, какъ на взаимно признаваемый ими и ихъ противниками. Изъ священныхъ писателей особенно много приводятъ пророческихъ мѣстъ и составляютъ изъ нихъ доказательства, тѣ которые болѣе занимались обращеніемъ іудеевъ, — Ев. Матѳеи, писавшій между ними и для нихъ, и Св. Павелъ въ тѣхъ мѣстахъ своихъ посланій, гдѣ онъ имѣетъ въ виду евреевъ, и между прочимъ въ особомъ къ нимъ посланіи. Осмѣлились ли бы они построить свои доказательства на такихъ основаніяхъ, которыя такъ легко могли быть признаны шаткими? Стали ли бы они показывать столь безразсудную смѣлость, чтобы говоря іудеямъ, предполагать въ нихъ такое вѣрованіе, какого у нихъ не было?

Мы сказали, что мнѣніе іудеевъ касательно отношенія къ

Мессіи пророчествъ, приводимыхъ въ доказательство Іисусомъ Христомъ и апостолами, не безразлично для нашего вопроса. Во первыхъ, мы съ большею выгодною указываемъ на него новымъ іудеямъ, которые, чтобы уклониться отъ очевидныхъ слѣдствій, вытекающихъ изъ большаго числа этихъ текстовъ, извращаютъ ихъ, относя къ другимъ предметамъ. Показывая противорѣчіе между ученіемъ ихъ и отцевъ ихъ, гораздо лучше, чѣмъ они, знавшихъ истинный смыслъ пророчествъ, мы даемъ видѣть, что именно интересъ партіи заставилъ ихъ оставить древнее преданіе. Потомъ, и противъ самыхъ невѣрующихъ, мы пользуемся этимъ общимъ мнѣніемъ, утвердившимся во времена Іисуса Христа, — что большее число іудейскихъ пророчествъ относится къ Мессіи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы уже замѣтили, первый пунктъ, который надо утвердить противъ невѣрующихъ, есть тотъ, что предъ пришествіемъ Іисуса Христа предсказанія, нами прилагаемыя къ Нему, существовали и были извѣстны. Но мы очевидно доказываемъ эту истину, говоря: предсказанія эти были приводимы одною сторою, признаваемы другою; слѣдовательно они существовали. Эта увѣренность съ одной стороны, это признаніе съ другой, были бы двумя грубыми нелѣпостями, если бы пророчества не были вполне несомнѣнны и очень гласны.

Мы могли бы остановиться на этомъ одномъ доказательствѣ существованія пророчествъ прежде Іисуса Христа. Но какъ здѣсь заключается важный пунктъ настоящаго изслѣдованія, то не бесполезно усилить доказательства его, чтобы не оставлять никакого сомнѣнія касательно этого предмета и не имѣть болѣе нужды возвращаться къ нему.

Таргумы или парафразы на священные книги, которые нынѣшніе іудеи уважаютъ наравнѣ съ самимъ священнымъ текстомъ, относятъ къ Мессіи большое число пророчествъ, авторитетомъ которыхъ мы пользуемся. Изъ этихъ парафра-

зовъ есть два такихъ, на счетъ которыхъ сомнѣваются, — явились ли они прежде Иисуса Христа, или спустя нѣсколько времени послѣ Него. Но нѣтъ никакого сомнѣнія касательно таргума Иерусалимскаго: все согласны въ томъ, что онъ написанъ предъ пришествіемъ на землю Спасителя. Такимъ образомъ, пророчества о Мессіи были извѣстны прежде явленія Его въ міръ.

Или предсказанія эти, на которыя мы ссылаемся, существовали, какъ мы утверждаемъ, предъ временемъ Иисуса Христа, или они были вымышлены частію Имъ Самимъ, частію Его послѣдователями-христіанами. Но они записаны въ книгахъ, первоначально принадлежавшихъ іудеямъ, жестокимъ врагамъ Иисуса Христа и христіанства, написаны на ихъ языкѣ, сохранены и переданы намъ: отъ іудеевъ мы заимствовали ихъ. Вѣрнѣйшій, наименѣе подозрѣваемый, наименѣе опровергаемый свидѣтель извѣстнаго факта есть тотъ, кто имѣлъ бы интересъ отвергать его. Итакъ, мы съ полною смѣлостію указываемъ на свидѣтельство іудеевъ — нашихъ противниковъ о древности пророчествъ всемъ тѣмъ изъ нашихъ другихъ противниковъ, которые осмѣлились бы подвергнуть эту истину сомнѣнію. Станутъ ли утверждать, что обманъ сдѣланъ по согласію съ іудеями, которые условились съ нами, чтобы дать намъ противъ самихъ себя это побѣдоносное оружіе? Будутъ ли поддерживать ту мысль, что подлогъ сдѣланъ тайно отъ іудеевъ, или противъ ихъ воли, и что они сдѣлались столь слѣпы, чтобы его не видѣть, или столь безгласны, чтобы не открыть его? Необходимо сдѣлать выборъ между этими двумя предположеніями, и трудно рѣшить, которое изъ нихъ смѣннѣе. Такъ разсуждали первые апологеты религіи христіанской, особенно Св. Іустинъ, Св. Іоаннъ Златоустъ, Теодоритъ, блаженный Августинъ. Утверждая дѣйствительность пророчествъ, они съ побѣдоносною силою указывали изычни-

камь — невѣрующимъ своего времени на свидѣтельство іудеевъ, равно невѣрующихъ христіанству. Авторитетомъ пророчествъ они опровергали тѣхъ и другихъ: іудеевъ, потому что они вѣрили имъ; язычниковъ, потому что они не могли ихъ оспорить.

Но здѣсь представляется гораздо большее: не только іудеи, но и язычники ругаются за то, что пророчества явились раньше времени Іисуса Христа. Всѣ книги, гдѣ они записаны, переведены были на греческій языкъ за два столѣтія до Рождества Христова. И когда Іисусъ Христосъ явился, онѣ были распространены не только между іудеями, но и между другими народами, не только на первоначальномъ ихъ языкѣ, но на языкѣ извѣстнѣйшемъ, употребительнѣйшемъ и наиболѣе обработанномъ всѣми образованными людьми всѣхъ странъ. Пророческія книги были переведены, слѣдовательно онѣ существовали. Для подлога ихъ, или для того, чтобы ихъ измѣнить и включить въ нихъ пророчества, на которыя мы ссылаемся, надлежало бы поддѣлать или повредить вдругъ и текстъ еврейскій, и переводъ LXX, надлежало бы имѣть соучастниками и всѣхъ разсѣянныхъ іудеевъ, и всѣхъ язычниковъ, обладавшихъ экземплярами; надлежало бы, чтобы это безмѣрное множество людей, столь отдаленныхъ другъ отъ друга, приняли участіе, въ заговорѣ и хранили тайну съ такою точною вѣрностью, чтобы не оставалось въ томъ ни малѣйшаго подозрѣнія.

Всѣмъ этимъ доказывается вполне ясно, что пророчества, на которыхъ мы основываемъ доказательство божественнаго посланничества Іисуса Христа и божественность Его религіи, существовали задолго до Него. Утвердивши этотъ первый пунктъ, мы должны доказать два другія, именно: что пророчества эти точно исполнились на Немъ; и потомъ, что такое исполненіе не могло быть ни естественно предвидѣно, ни

случайно совершиться. Это мы покажемъ, когда будемъ раз-
бирать пророчества.

«Когда бы одинъ какой нибудь человѣкъ, говоритъ Паскаль, составилъ книгу предсказаній о Иисусѣ Христѣ, и когда бы Иисусъ Христосъ пришелъ сообразно съ этими пророчествами, то и это было бы признакомъ силы безконечной; но здѣсь гораздо болѣе. Здѣсь рядъ людей, которые въ продолженіе четырехъ тысячъ лѣтъ являются одинъ за другимъ *предсказывать тоже самое пришествіе*. Здѣсь цѣлый народъ, который предвозвѣщаетъ Его и который существуетъ въ теченіе четырехъ тысячъ лѣтъ, чтобы передать въ полномъ составѣ свидѣтельство о тѣхъ вѣрованіяхъ, какія онъ имѣетъ касательно этого и отъ которыхъ онъ не можетъ быть отторгнуть никакими угрозами и никакимъ преслѣдованіемъ. Все это какъ бы то ни было очень замѣчательно». Въ самомъ дѣлѣ, если угодно на минуту остановиться для разсмотрѣнія совокупности іудейскихъ пророчествъ, то нельзя не поразиться картиною, какую они представляютъ. Правда, и въ языческихъ *сочиненіяхъ* можно видѣть нѣкоторыя предсказанія разрозненныя и какъ бы случайно брошенныя въ теченіе вѣковъ, которыхъ подлинность и исполненіе болѣе чѣмъ подозрительны. Но чего не видно ни у какого другаго народа, ни въ какой другой религіи, — это цѣлый составъ предсказаній, которыхъ древность, совершенно доказанная, восходитъ гораздо далѣе всѣхъ извѣстныхъ сочиненій. Это цѣль священныхъ изреченій, которой первое кольцо связывается съ мірозданіемъ, и которая, продолжаясь отсюда на всемъ пространствѣ вѣковъ, обнимаетъ и соединяетъ между собою вѣка древніе и новые. Это есть непрерывная послѣдовательность пророчествъ, которыя предшествуютъ началу еврейскаго народа и которыя, связываясь потомъ со всею его исторіею, сопровождаютъ его во всемъ его развитіи, въ

его успѣхахъ и неудачахъ, въ его переворотахъ и даже въ его паденіи. Это единство видовъ, началъ, ученія, между людьми, которые будучи разсѣяны изъ дали въ даль на пространствахъ четырехъ тысячелѣтій, отъ Адама до Іоанна-Крестителя, съ совершенною точностью согласны между собою въ проповѣданіи тѣхъ же святыхъ истинъ, въ предвозвѣщеніи того же пришествія, въ произведеніи ожиданія его, въ поддержаніи надежды. Это есть цѣлый строй религіи, основанный на пророкахъ, на томъ, что они предписываютъ или запрещаютъ, на томъ, что они повѣствуютъ или общаются, что открываютъ или прообразуютъ. Это есть законодательство гражданское и религіозное, догматическое, нравственное, обрядовое, связываемое пророчествами и чрезъ нихъ образующее одинъ составъ. Это есть временная и духовная судьба народа, безпрерывно соединяющаяся съ пророчествами и какъ бы воплотившаяся въ нихъ. Это вся жизнь патріарховъ, все поведеніе іудеевъ, вся администрація государства ихъ, безпрестанно направляемая и управляемая пророчествами: они въ еврейскомъ домостроительствѣ основаніе всего, связь всего, изъясненіе всего.

Мы замѣтили, что есть два рода признаковъ для различенія пророчествъ: одни отрицательные, по которымъ узнаются ложные пророчества; другіе положительныя, по которымъ распознаются истинныя. Начнемъ съ того, что нельзя дѣлать нападокъ на наши пророчества, прилагая къ нимъ признаки отрицательныя. Такихъ признаковъ три,

Во первыхъ, нельзя ставить въ рядъ истинныхъ пророчествъ такихъ предсказаній, которыя, по сознанію произнесшихъ ихъ, произошли не отъ Бога. Но всѣ іудейскіе пророки провозглашаютъ себя вѣстниками Всемогущаго. Многіе изъ нихъ рассказываютъ о своемъ посольствѣ отъ Бога, и о томъ, какъ они приняли это посольство. Многіе начинаютъ свое служе-

ніе объявленіемъ того, что то, что они намъ рены говорить, есть слово Господне, изрекаемое ихъ языкомъ. Всѣ пророки любятъ весьма часто повторять это выраженіе: «такъ глаголетъ Господь».

Во вторыхъ, признанная ложность ученія, въ пользу котораго сдѣлано предсказаніе, есть вѣрный признакъ того, что предсказаніе не отъ Бога. Но въ писаніяхъ пророческихъ не видно ничего противнаго тому, чему научаетъ насъ, — мы не говоримъ здѣсь Откровеніе, потому что противники наши не вѣрятъ ему, но разумъ и этотъ естественный законъ, послѣдованіемъ которому хвалятся. Не вѣрующіе, послѣ всѣхъ своихъ изысканій, никогда не могли найти въ вѣроученіи и нравоученіи пророковъ ничего противорѣчащаго тому, что открываетъ намъ естественный разумъ о Богѣ, о человѣкѣ, объ отношеніяхъ между человѣкомъ и Богомъ.

Въ третьихъ, мы видѣли, что, если личная святость пророка не можетъ быть положительнымъ признакомъ истинности его посольства, то на пороки его должно смотрѣть какъ на признакъ отрицательный, и что весьма основательно вѣрить, что порочный человѣкъ не есть органъ Божества. Но что можно найти въ пророкахъ Ветхаго Завета такого, что возбуждало бы противъ ихъ добродѣтели, хотя самое легкое подозрѣніе? — Мы видимъ въ нихъ людей, постоянно пользующихся самымъ лучшимъ уваженіемъ за свое благочестіе отъ всего народа: мы видимъ ихъ поведеніе во всѣхъ отношеніяхъ согласнымъ съ строкою нравственностью, которую они проповѣдуютъ. Мы видимъ ихъ жизнь уединенную и строгую. Видимъ, что они терпятъ гоненіе, худое обращеніе съ собою, заключеніе въ темницу, а нѣкоторые даже смерть, для поддержанія возвѣщаемыхъ ими истинъ. Если бы захотѣли обвинить ихъ въ лицемѣрїи, то пусть намъ скажутъ, какой они имѣли въ этомъ интересъ? Если это уже не добро-

дѣтельные люди, то по какимъ признакамъ узнаемъ мы добродѣтель? «Давно существовали нѣкоторые мужи, говоритъ Иустинъ философъ, древнѣе всѣхъ почитаемыхъ философовъ, блаженные и праведные, и боголюбивые, которые говорили по внушенію Духа Святаго и пророчествовали о будущемъ, что теперь исполняется: они называются пророками. Они одни видѣли истину и возвѣщали ее людямъ, никого не боясь, ни кого не уважая и не плѣняясь пристрастіемъ къ славѣ».

(Продолженіе будетъ).

Я. Ст.

Р ъ Ч ъ,

**СКАЗАННАЯ ВЪ ДЕНЬ АНГЕЛА ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ОЕОДОСІЯ, 3-го МАЯ 1872 года.**

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыр!

Еще такъ недавно мы, совмѣстно съ церковію, торжествовали одинъ изъ величайшихъ праздниковъ въ христіанскомъ мірѣ, — въ честь воскресшаго Господа нашего Иисуса Христа, даровавшаго этимъ событіемъ новый свѣтъ, новую жизнь — Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви. И вотъ, такъ скоро, снова для насъ насталъ важный праздникъ въ извѣстномъ смыслѣ — въ честь Ангела Вашего Преосвященства.

Думаемъ, Преосвященнѣйшій Владыко, что, не безъ особаго содѣйствія Промысла Божія, мы, представители духовенства Екатеринославской епархіи, стеклись сюда всѣ, даже съ самыхъ отдаленныхъ ея предѣловъ.

По вѣрѣ нашей, любовь Божія къ Вамъ за Ваше предъ Богомъ благоугожденіе несомнѣнно была тою могучею, таинственною силою, которая въ лицѣ нашемъ провлекла всю епархію видѣть своего достойнѣшаго Архипастыря и раздѣлить съ нимъ настоящій праздникъ. А любовь Вашего Пре-

освященства къ вѣреннѣмъ нашему руководству, великая отеческая заботливость о благосостояніи церкви и нашемъ, проявляемая не на словахъ только, а на дѣлѣ, воодушевляють насъ смѣлостію, въ данномъ случаѣ, выразить предъ Вами взаимно самыя искреннія чувства любви и преданности къ Вамъ.

Ваше Преосвященство! Едва пронеслась вѣсть о Вашемъ назначеніи въ нашу епархію, нами ощутилось какое-то пріятное, жизненное вѣніе. И правду сказать, предчувствіе насъ не обмануло. Ваши мудрыя архипастырскія распоряженія, проникнутыя отеческою любовію, миромъ и самыми искренними намъ благожеланіями, вполне оправдываютъ наши надежды и ручаются за благоденствіе нашей епархіи подъ Вашимъ Высокимъ покровительствомъ и мудрымъ руководствомъ. Много, Преосвященнѣйшій Владыко, желалось бы высказать предъ Вами въ настоящія минуты относительно нашего бывшего положенія; но въ виду настоящаго торжества и благоговѣйнаго уваженія къ Особѣ Вашего Преосвященства, опускаемъ завѣсу предъ грустными явленіями прошедшаго въ жизни духовенства Екатеринославской епархіи..

Мы вѣримъ, что Ваша искренняя, архипастырская любовь въ состояніи будетъ исцѣлить язвы епархіи, снять тяжелый покровъ съ нашихъ свѣжихъ, непочатыхъ еще силъ, и воззвать ихъ къ новой, цвѣтущей жизни и дѣятельности для пользы общей.

Преосвященнѣйшій Владыко! — Въ данную минуту мы считаемъ возможнымъ выразить свою полную надежду на то, что обиліе отеческой любви, самыхъ высокихъ, гуманныхъ чувствъ, которыми исполнено сердце Ваше, проникнуть всюду съ цѣлюю возстановленія новой жизни. Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что Вы дадите нашимъ свѣжимъ, непочатымъ силамъ возможность, подъ Вашимъ мудрымъ и опытнымъ

руководствомъ, идти смѣло, твердо и рѣшительно по пути къ совершенству, по всеѣмъ отраслямъ жизни и дѣятельности пастырской.

Ваше Преосвященство! Любите Екатеринославскую епархію и изгладьте изъ памяти тѣ мрачныя о ней понятія, которыя какія-то неизвѣстныя лица разнесли по самымъ даже отдаленнымъ мѣстамъ нашей обширной русской земли и, быть можетъ, навѣяли и на Вашу свѣтлую душу. Малороссы народъ скромный, добрый и способный; мы духовные тоже малороссы, обладающіе этими качествами, способные безгранично любить, уважать и цѣнить добрыхъ начальниковъ, и быть всегда имъ признательными.

Засимъ, позвольте Ваше Преосвященство, еще разъ въ лицѣ нашемъ привѣтствовать Васъ отъ духовенства всей епархіи со днемъ Вашего ангела и повергнуть къ архипастырскимъ стопамъ Вашимъ наши сердца, исполненные самой искренней любви и самыхъ задушевныхъ благожеланій въ Вашей дорогой и для насъ жизни. Принятая Вами, Преосвященнѣйшій Владыко, наша хлѣбъ-соль, поднесенная Вамъ, какъ дань нашей искренней любви и глубокой признательности, да будетъ она залогомъ нашей безиредѣльной къ Вамъ любви и преданности, залогомъ нашихъ задушевныхъ желаній Вамъ долгоденствія и полноты счастія жизни; наконецъ, залогомъ и нашего благоденствія подъ Сѣнію Вашей любвеобильной архипастырской власти. *Свящ. П. Дмитревскій.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники } *А. Ржевскій.*
 } *Я. Степановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. О пророчествахъ Ветхаго Завета (продолженіе). II. Рѣчь, сказанная въ день ангела Его Преосвященства.

Дозволено цензурою, 31-го мая 1872 года.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

