

ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛНАЯ ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ. 7-й.

Подписка, принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
5 рублей
съ пересылкой.

№ 8-й.

15-го апрѣля.

1901.

Часть официальная.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Согласно ходатайству Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 13 марта 1901 года за № 1754 опрѣдѣлилъ при церкви на Суюткиной косѣ Кизлярскаго отдѣла Терской области открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и отпустить на содержаніе этого причта по *четыре-ста рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1-й финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.



Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Церковь станицы Архонской перечисляется изъ 10-го благочинническаго округа въ 9-й, 19 марта сего года.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
ЗА 1900 ГОДЪ.

Составъ Попечительства:

Владикавказское Епархіальное Попечительство учреждено въ 1891 году, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному постановленію Святѣйшаго Синода, на общихъ для всѣхъ Епархіальныхъ Попечительствъ основаніяхъ (Ук. Св. Синода отъ 27 марта 1891 года за № 1259); началомъ же дѣйствительнаго существованія оваго нужно считать сентябрь мѣсяць 1891 года, когда воплиѣ опредѣлился составъ Попечительства и были приняты изъ бывшей Владикавказской Епархіальной Канцеляріи дѣла и денежныя суммы Попечительства.

Въ теченіе отчетнаго года личный составъ Попечительства составляли: Предсѣдатель—священникъ Петръ Обновленскій (съ сентября 1891 года), члены: священникъ Алексѣй Цвѣтковъ (съ ноября 1893 года)—онъ же и казначей, и священникъ Дмитрій Бѣляевъ (съ декабря 1894 года, и секретарь—коллежскій секретарь Василій Тихоновичъ (съ апрѣля 1896 года); составъ сей къ началу 1901 года остается безъ измѣненія.

Дѣятельность Попечительства:

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, Попечительство, сообразно съ ст. 512 Уст. общ. призрѣн. Т. 13 изд. 1892 г., заботилось главнымъ образомъ: 1) о возможно лучшемъ по своимъ средствамъ призрѣніи тѣхъ изъ духовнаго званія, которые въ немъ

имѣли истинную потребность, 2) въ сборѣ самыхъ средствъ, необходимыхъ для сего призрѣнія, и 3) въ правильномъ употребленіи и храненіи попечительскихъ средствъ. Пособія выдавались смотря по обстоятельствамъ, однимъ единовременныя, другимъ постоянныя. Единовременныхъ пособій въ отчетномъ году Попечительствомъ выдано—265 руб. а постоянного пособия—1928 рублей.

Число призрѣваемыхъ Попечительствомъ годъ съ годомъ увеличивается. Въ началѣ 1900 года у Попечительства было 65 пансіонеровъ. Изъ нихъ въ теченіе года исключено 5 человекъ (4 за смертію и одна за выходомъ въ замужество), вновь же принято 9 пансіонеровъ, —такъ что въ будущемъ 1901 постояннымъ призрѣніемъ Попечительства имѣютъ пользоваться 69 пансіонеровъ, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ списка ихъ съ обозначеніемъ годового пособия каждому. Размѣръ ежегодныхъ пособій не для всѣхъ пансіонеровъ былъ одинаковъ; это зависѣло не отъ одинаковой матеріальной безпомощности бѣдныхъ духовнаго званія. Назначаемое пособіе по своему размѣру, конечно, не могло вполнѣ удовлетворить всѣ нужды вдовъ, сиротъ и заштатныхъ духовнаго званія и обезпечить безбѣдное существованіе послѣднихъ, но эта цѣль и не можетъ быть достигнута при сравнительно скудныхъ средствахъ Попечительства. Въ опредѣленіи размѣра пособій Попечительство всегда было вѣрно своей цѣли—удовлетворить только истинныя нужды и потребности бѣднаго духовенства. Вотъ почему предварительно назначенія тому или иному лицу пособія, Попечительство собирало возможно полныя и всестороннія свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителя.

Кромѣ этихъ прямыхъ обязанностей, Попечительство, по порученію Его Преосвященства, вѣдало дѣлами о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи просфоренъ, а также похоронной кассой духовенства Владикавказской епархіи. Впрочемъ, послѣднее дѣло въ сентябрѣ отчетнаго года, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, было передано Попечительствомъ въ вѣдѣніе Правленія Эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи.

Средства Попечительства.

Приходо-расходная книга Попечительства велась въ отчетномъ году совершенно правильно и вполнѣ согласно съ существующими правилами относительно веденія таковыхъ, Денжныя поступления записывались всегда своевременно, и статьи прихода съ препроводительными бумагами согласны, купоны отъ $\frac{0}{100}$ бумагъ отрѣзались своевременно и тогда же поступали въ общій счетъ попечительскихъ суммъ. Наличныя суммы хранились у казначея лишь въ крайнихъ случаяхъ, и то въ незначительномъ размѣрѣ. Такимъ образомъ вся попечительская сумма была на приращеніи $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ и слѣдовательно хранилась вполнѣ цѣлесообразно. Расходъ производился правильно и вполнѣ согласно какъ съ общимъ уставомъ Попечительства, такъ равно и съ журнальными опредѣленіями онаго, утвержденными Его Преосвященствомъ. Къ приходо-расходнымъ статьямъ имѣются оправдательные документы, листы, печать и шнуръ книги цѣлы.

Источниками попечительскихъ средствъ, согласно 496 и 497 ст. Уст. объ общ. призр. и журнальному постановленію съѣзда духовенства въ 1892 г., служили: а) кружечный сборъ, б) сборъ по приглашительнымъ листамъ, в) $1\frac{0}{100}$ взносъ съ свѣчной и кошельковой суммы, г) штрафныя деньги, д) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ съ попечительскаго капитала, е) добротныя пожертвованія и ж) $20\frac{0}{100}$ отчисленія съ доходовъ при погребеніи, получаемыхъ причтами осетинскихъ церквей.

Суммы Попечительства состоятъ большею частью изъ $\frac{0}{100}$ бумагъ, только сравнительно незначительная часть ихъ, потребная для удовлетворенія пенсіонеровъ, находится въ наличныхъ деньгахъ. Эти же послѣднія находятся въ свою очередь на храненіи и приращеніи $\frac{0}{100}$ частью въ Государственной Сберегательной Кассѣ, а частью въ Отдѣленіи Банка по безсрочному вкладу.

Процентныя бумаги хранятся во Владикавказскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по имѣющимся у Попечительства распискамъ, расписки вмѣстѣ съ кассовыми книжками и мелкою наличностію хранятся въ попечительскомъ сундукѣ.

Къ началу отчетнаго года средства Попечительства составляли:

1) $\frac{3}{2}\%$ бумаги.

А) Три $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 37416—37418, 1000—рублеваго достоинства каждый, всего на 3000 рублей, хранящихся по распискѣ Банка отъ 1 июня 1898 года за № 5209.

Б) Три 4% Свидѣтельства Крестьянскаго Земельнаго Банка за №№ 81804—81806 по 1000 рублей каждое, всего на 3000 рублей, хранящихся по контромаркѣ Государственной Сберегательной Кассы отъ 15 января 1899 года за № 71.

и В) шестнадцать свидѣтельствъ Государственной 4% ренты, изъ коихъ —десять за №№ 1053—1055, 1962, 4403—4405, 5796—5798 по 1000 рублей каждое, одно—за № 1467 въ 500 рублей, два за №№ 136 и 1149 по 200 рублей каждое и три—за №№ 484, 485 и 1747 по 100 рублей каждое, всего на 11200 рублей; указанныя свидѣтельства хранятся по 4 распискамъ Банка отъ 12 января и 14 июня 1895 года за №№ 3610 и 3807, 11 мая 1896 года за № 4324 и 20 марта 1899 года за № 5793. **Итого на 17200 рублей.**

2) Вклады по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 13038 и расчетной книжкѣ Государственнаго Банка за № 3829, всего въ суммѣ 1244 руб. 39 коп.

3) Наличная сумма въ размѣрѣ 26 руб. 34 коп.

и 4) Недоимка за Александро-Невскою города Владикавказца церковью въ суммѣ 2250 рублей. **А всего: 20720 руб. 73 коп.**

Въ теченіе отчетнаго года, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, поступило на приходъ разнаго рода сборовъ наличными 3266 рублей 4 коп. (въ томъ числѣ 750 рублей на погашеніе долга Владикавказской Александро-Невской церкви) а израсходовано за то же время наличными—2404 руб. 70 коп. Затѣмъ, согласно журналу Попечительства отъ 6 ноября за № 15, утвержденному Его Преосвященствомъ, на свободную наличность приобрѣтено четыре

свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты за №№ 2644, 859, 469 и 5356 на 1800 рублей по нарицательной стоимости, за которыя уплачено 1743 руб. 97 коп. Кроме того, въ кассу Попечительства поступило такъ называемаго похороннаго пособія 583 руб., которые своевременно были выданы по принадлежности. Деньги эти, какъ переходящія и не имѣющія прямого отношенія къ суммамъ Попечительства, въ счетѣ послѣднихъ ни по сему отчету, ни по годовой отчетной вѣдомости непоказаны.

Такимъ образомъ, къ началу 1901 года въ кассѣ Попечительства числится: а) ⁰/₀/₀ бумагъ на 19000 рублей, б) вкладовъ по книжкѣ Сберегательной кассы за № 13038 и расчетной Государственнаго Банка за № 3829 на 335 руб. 35 коп., в) валичностью—52 руб. 75 коп. и г) въ недоимкѣ за Александро—Невскою церковью гор. Владикавказа 1500 рублей, а всего **двадцать тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ восемь рублей десять коп.** (20888 рублей 10 коп.).

Капиталъ Попечительства, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, за отчетный годъ увеличился всего лишь на 167 рублей 37 копеекъ, менѣе противъ прироста въ предыдущемъ 1899 году на 544 рубля 22 коп. Объясняется это съ одной стороны сокращеніемъ въ отчетномъ году случайныхъ колеблющихся поступленій, какъ-вы: штрафныя деньги, доходъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ и добротныя пожертвованія, съ другой тѣмъ, что основныя, болѣе устойчивыя источники прихода, какъ то: кружечной сборъ, 1⁰/₀ взносъ съ свѣчной и кошельковой суммъ и сборъ по пригласительнымъ листамъ дали почти одинаковый съ предыдущимъ годомъ денежный результатъ, и наконецъ, увеличеніемъ расходовъ Попечительства въ отчетномъ году на 216 рублей противъ предшествовавшаго года, что въ свою очередь зависѣло отъ прироста пенсіонеровъ и отъ увеличенія расходовъ на выдачу единовременныхъ пособій. Въ виду столь незначительной прибыли попечительскихъ средствъ за истекшій годъ, можно было бы опасаться, что Попечительству уже съ будущаго года пришлось бы сокращать свой капиталъ, такъ какъ съ несомнѣнностью можно предполагать, что, при возрастающемъ ежегодно числѣ

призрѣваемыхъ, расходъ будетъ увеличиваться, тогда какъ приходъ въ своихъ опредѣленныхъ источникахъ, остается прежнимъ, безъ увеличения. На это печальное обстоятельство, отмѣченное и раньше (въ отчетѣ за 1899 годъ), въ началѣ отчетнаго года было обращено заботливое вниманіе Его Преосвященства, Нашего Архiepастыря, обратившагося къ Епархіальному духовенству съ знаменательными словами: *«Прошу всемирно и всегда заботиться объ увеличеніи средствъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства, дабы оно имѣло возможность увеличивать очень скудное пособіе бѣднымъ и сиротамъ, большинство которыхъ терпитъ горькую нужду»*. Внимая сему Архiepастырскому указанію, бывшій въ февралѣ отчетнаго года общепархіальный съѣздъ духовенства, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 17 февраля 1900 года за № 2, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлилъ: съ 1901 года отчислять на нужды Попечительства по 3⁰/₀ съ свѣчной и кошелековой суммъ, вмѣсто существующаго доселѣ 1⁰/₀ взноса. Только благодаря этой весьма благовременной и существенной мѣрѣ, имѣющей повысить ежегодные ресурсы Попечительства свыше чѣмъ на 1000 рублей, послѣднее можетъ нынѣ съ надеждой смотрѣть въ будущее, стремясь къ возможному осуществленію своей задачи.

Сиротская сумма:

Въ вѣдѣніи Попечительства, кромѣ собственно попечительскаго капитала, есть еще и такъ называемая сиротская сумма, то есть деньги, принадлежащія несовершеннолѣтнимъ сиротамъ и временно хранящіяся въ Попечительствѣ. Забота Попечительства въ отношеніи къ этой суммѣ выразилась исключительно въ правильномъ ея храненіи. Всѣ сиротскія суммы, поступившія въ Попечительство, была обращаемы для храненія и приращенія ‰ в Государственную Сберегательную кассу.

Въ отчетномъ году сиротской суммъ было 2558 рублей 93 коп., которые принадлежали разнымъ лицамъ. Въ теченіе отчетнаго года поступило ‰ по сиротскимъ вкладамъ въ Сберегательную кассу и

Приложеніе I е къ отчету за 1900 годъ.

С П И С О К Ъ

пенсіонеро́въ Влади́кавказскаго Епархіальнаго Попечительства, кои имѣють пользоваться постояннымъ пособіемъ онаго въ 1901 году.

№№	Имена и фамиліи пенсіонеро́въ.	Размѣръ годоваго пособія.		Замѣчанія.
		Руб.	Коп.	
Священники:				
1	Акимо́въ Васи́лій	60	—	
2	Гаре́пкинъ Иоаннъ	60	—	
3	Глаго́левъ Алексе́й	20	—	
4	Када́тскій Михаи́ль	30	—	
Д і а к о н ь				
5	Нико́льскій Алексе́й	25	—	
П с а л о м щ и к и:				
6	Дени́совъ Авксенті́й	30	—	
7	Се́меновъ Косма́	20	—	
8	Сте́фановъ Анемподи́сть	20	—	
9	Ури́ловъ Сте́фанъ	20	—	
10	Ури́ловъ Яковъ	10	—	
В Д О В Ы:				
Протоіерейскія:				
11	Воскресе́нская Анна	30	—	
12	Колі́ева Меланія	50	—	
13	Попо́ва Елизавета	30	—	
14	Рудне́ва Любовь	35	—	
Священническія:				
15	Аладжи́кова Анна	25	—	
16	Благо́нравова Пелаге́я	15	—	
17	Бѣ́ликowa Екатерина	50	—	

18	Бочарова Ефросинья	30	—
19	Джануева Марѳа	15	—
20	Казмива Елизавета	20	—
21	Карагачева Александра	25	—
22	Кудрявцева Марія	30	—
23	Кузнецова Клавдія	40	—
24	Лапина Анастасія	60	—
25	Ливанова Анна	40	—
26	Ливанова Θεодосія	20	—
27	Макарова Анна	60	—
28	Миловидова Θεона	25	—
29	Палладина Марѳа	30	—
30	Попова Марія	25	—
31	Поспѣлова Пелагея	50	—
32	Путятія Вѣра	35	—
33	Садовская Евдокія	30	—
34	Селезнева Екатерина	25	—
35	Фелицына Анна	25	—
36	Хетагурова Марія	30	—
37	Яблонская Наталія	30	—

Новая.

Діаконскія:

38	Дюкова Екатерина	20	—
39	Касимова Агафія	15	—
40	Попова Ариппина	20	—
41	Полянская Евдокія	25	—
42	Пасѣчникова Марія	20	—

Псаломщическія:

43	Абульвардова Анастасія	25	—
44	Андреева Анна	20	—
45	Архангельская Мавра	25	—
46	Вертоградская Іуліанія	25	—
47	Громобоева Евдокія	20	—
48	Войнова Варвара	20	—

49	Деттярева Евдокія	30	—
50	Добровольская Ольга	25	—
51	Добровольская Параскева	20	—
52	Лебединская Марія	20	—
53	Прелатова Анастасія	24	—
54	Соколова Іустивья	27	—
55	Солтановская Надежда	20	—
56	Содеревская Анисья	20	—
57	Тихомирова Татьяна	20	—
58	Шошина Марія	20	—
59	Щеглова Ольга	10	—
60	Хованская Агафія	26	—
СИРОТЫ:			
Священническая:			
61	Александрова Александра	20	—
62	Глухаревы Анна и Θεодосія	20	—
63	Сикоевы Н., В., М. и Ив.	30	—
64	Синьковский Викторъ	60	—
65	Царевская Дарья	20	—
Діаконскія:			
66	Чаленковы М., А., М. и А.	36	—
Псаломщическія:			
67	Абульвардова Елена	35	—
68	Вѣлевская Наталія	15	—
69	Гадзаловы Θεодоръ и Георгій	20	—
Итого		1928	

Предсѣдатель священникъ *П. Обновленскій.*

Члены Попе-
чительства: { Священникъ *Алексій Цвѣтковъ.*
 { Священникъ *Дим. Бьялевъ.*

Секретарь *В. Тихоновичъ.*

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ Попечительства о бѣдныхъ

П р и х о д ъ.	СУММЫ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.				Сиротскія	
	Палочны- ми.		% бу- магами.	Въ дол- гахъ и недом.	суммы.	
	Руб.	К.	Руб.	Руб.	Руб.	К.
Отъ 1899 года осталось	1270	73	17200	2250	2558	93
Въ 1900 году поступило:						
1) Кружечнаго сбора	397	28	—	—	—	—
2) Сборъ по пригласительнымъ листамъ	352	97	—	—	—	—
3) 1% взноса съ свѣчной и кошельковой суммы	640	14	—	—	—	—
4) Штрафныхъ денегъ	141	50	—	—	—	—
5) Доброхотныхъ пожертвовавій	37	61	—	—	—	—
6) %%% съ Попечительскаго капитала	763	3	—	—	—	—
7) 20% отчисленій съ доходовъ при погребеніи, получаемыхъ причтами Осетинскихъ церквей	49	70	—	—	—	—
8) Возвращенныхъ пособій	22	35	—	—	—	—
9) Случайныхъ поступленій	3	45	—	—	—	—
10) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	—	202	—
11) Половинной части доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительск. мѣстъ	108	1	—	—	—	—
12) Погашеніе долга, числящагося за Алек- сандро-Невской гор. Владикавказа цер- ковью	750	—	—	—	—	—
13) % бумагъ, прибрѣтенныхъ покупкою (4% Государств. ренты)	—	—	1800	—	—	—
И т о г о	3266	4	1800	—	202	—
А съ остаткомъ	4536	77	19000	2250	2760	93

Предсѣдатель

Члены Попечительства

Секретарь

духовнаго званія Владикавказской епархіи. За 1900 годъ.

Расходъ.	СУММЫ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.				Сиротскія суммы.	
	Наличны-ми.		% бумагам.		Въ долгахъ и недоим.	
	Руб.	К.	Руб.	Руб.	Руб.	К.
Въ 1900 году значятся расхода:						
1) На выдачу постоянныхъ пособій .	1928	—	—	—	—	—
2) На выдачу единовременныхъ пособій .	265	—	—	—	—	—
3) На содержаніе канцеляривъ:						
а) въ жалованье Секретарю	100	—	—	—	—	—
б) на наемъ писцовъ	50	—	—	—	—	—
в) на канцелярскія принадлежности .	43	30	—	—	—	—
4) Почтовыхъ расходовъ	11	45	—	—	—	—
5) За храненіе % бумагъ	6	95	—	—	—	—
6) Случайныхъ расходовъ	—	—	—	—	—	—
7) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	—	105	7
8) Исключено изъ долга, числящагося за Александро-Невской гор. Владикавказа церковію	—	—	—	750	—	—
9) На покупку % бумагъ	1743	97	—	—	—	—
Итого .	4148	67	—	750	105	7
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1901 году	388	10	19000	1500	2655	86

Священникъ П. Обновленскій.

Казначей священникъ Ал. Цытковъ.

Священникъ Дим. Бьялевъ.

В. Тихоновичъ.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

1) Священнику станицы Государственной Василю *Зряхову* за пожертвованіе имъ въ домовую церковь Владикавказскаго Духовнаго училища запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери, стоимостью въ 110 руб.

2) Владикавказскому мѣщанину Георгію Даниілову *Ведорову* за покраску внутреннѣхъ стѣнъ Вознесенской гор. Владикавказа церкви масляными красками на два аршина высоты, что стоило ему, *Ведорову*, 200 рублей.



О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ:

Назначены: а) псаломщикомъ къ церкви ст. Карабулакской бывшій ученикъ Владикавказскаго духовнаго училища Владимиръ *Ливановъ* — 9 апрѣля и б) исправляющимъ должность псаломщика къ церкви поселка Суеткина Горійскій мѣщанинъ Василій *Датадзе* — 9 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) отставной урядникъ Иванъ Ѳомиичъ *Кастюки* къ церкви ст. Курской на первое трехлѣтіе, 15 марта 1901 года; 2) приказный Трофимъ Михеевъ *Татьянченко* къ Николаевской церкви ст. Сунженской на второс трехлѣтіе, 24 марта; 3) житель сел. Средне-Урухскаго Борисъ Кирилловъ *Тхостовъ* къ Михаило-Архангельской церкви с. Средне-Урухскаго на первое трехлѣтіе, 4 апрѣля; 4) житель сел. Кадгаронскаго, почетный прихожанинъ Ѳеодоръ Ивановичъ *Дзуцовъ* къ Михаило-Архангельской церкви с. Кадгаронскаго на четвертое трехлѣтіе, 4 апрѣля.

Вакантны: а) *священническое* мѣсто при церкви Закскаго прихода, б) *псаломщическія*: 1) при Константино-Еленевской церкви гор. Владикавказа, 2) при Моздокскомъ Успенскомъ соборѣ, 3) при церкви поселка Минераловодскаго и 4) при церкви ст. Александрійской Кизлярскаго отдѣла.



ВЛАДИКАВАКЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й.

15-го апрѣля.

1901.

Часть неоффициальная.

Б Р А Т С Т В О,

какъ церковно-приходское учрежденіе.

(По поводу открытія братства при Вознесенской гор. Владикавказа церкви).

Милостію Божію и по благословенію нашего архипастыря Преосвященнѣйшаго Владимира при Вознесенской г. Владикавказа церкви учреждается братство. Выработанны уже уставъ и утвержденъ подлежащими властями. По поводу такого событія въ нашей церковно-приходской жизни, считаю уместнымъ и благовременнымъ сказать нѣсколько словъ о характерѣ современнаго церковно-приходскаго братства.

Въ идею церковно-приходскаго братства входятъ два основныхъ понятія: приходъ и братство. Характеръ современнаго церковно-приходскаго братства достаточно выясняется, когда мы хотя вкратцѣ коснемся исторіи прихода и братства и историческія данныя сравнимъ съ церковно-приходскою жизнію въ настоящее время.

«У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа» (Дѣян. 4, 32)—такое было взаимное отношеніе членовъ апостольской приходской общины. Въ частности, отношенія между пастырями и пасомыми выражены словами Св. ап. Павла къ Галатамъ: «Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразит-

ся въ васъ Христосъ... Блаженны вы! свидѣтельствую о васъ, что если бы возможно было, вы исторгли бы очи свои и отдали мнѣ» (больному тогда глазами—Галат. 4, 19, 15).—Наименованія, встрѣчающіяся въ апостольскихъ посланіяхъ,—«церковь Божія въ Коринѣ», «церковь Фессалоникійская» — указываютъ на предѣлы приходовъ: одна церковь и одинъ приходъ на весь городъ Коринѣ, или Фессалоники.—Въ каноническихъ постановленіяхъ IV и V вѣка встрѣчается названіе болѣе соотвѣтственное нашему названію «приходъ» — «парикія» «парохія», что значитъ «смежное жительство»; въ тѣхъ-же постановленіяхъ, между прочимъ, утверждается святость храмовыхъ собраній и обязательность для каждаго христіянина принадлежать къ составу такихъ собраній. — Кромѣ «прихода» во храмѣ, у древнихъ христіанъ было и другое проявленіе живаго единенія, союза между собою: лучшія силы, «первенцы вѣрующихъ», избирались пастырями церкви самими прихожанами. Возлюбленные при самомъ избраніи, взаимно отвѣчавшіе любовью, пастыри оказывали сильное вліяніе на пасомыхъ. *) Въ древней Руси «приходъ» продолжалъ еще существовать въ смыслѣ «смежнаго жительства»: прихожане старались жить какъ сосѣди-братья, хотя въ городскихъ приходяхъ видно было и тогда раздѣленіе на улицы: каждая изъ уличанскихъ общинъ («прихожане-уличане») заботилась о постройкѣ у себя особаго храма и старалась обособиться самостоятельнымъ приходомъ. Прихожане избирали всѣхъ членовъ причта и вступали съ ними въ договоры относительно службы и содержанія. Положеніе духовенства въ приходѣ было почетное и вліятельное. Духовенство жило одною жизнію и одними интересами съ приходомъ. Древне-русскій приходъ имѣлъ значеніе не только въ религіозно-церковномъ отношеніи, но и въ административномъ, особенно на сѣверѣ Россіи: около храма, на погостѣ, объявлялись разные правительственныя распоряженія, позывы крестьянъ къ суду и проч. **) На югѣ Россіи церковно приходская жизнь была по видимому еще тѣснѣе, чѣмъ на сѣверѣ. «Парафія» (приходъ) «громада» (общество) избирала членовъ причта. «Парохъ», «панъ — отецъ» — священникъ, въ

*) Малышевскаго: „о церковно-приходскихъ попечительствахъ“ к. 1878.

**) Пашковъ. „Древне-русскій приходъ“. Сергіевъ посадъ. 1897 года.

образъ частной своей жизни ничѣмъ не отличавшійся отъ своихъ «парафіянъ», былъ дѣйствительно отцомъ и судіею ихъ *.

Изъ этихъ краткихъ историческихъ данныхъ о приходѣ усматривается, что въ прошлой церковно-приходской жизни и современному духовенству есть чему поучиться и прихожанамъ вужно прежде всего сознавать, что они—«прихожане» не потому только, что «приходятъ» въ храмъ Божій, а потому, что они «братья св. храма сего». Эти же мысли подтверждаются и изъ исторіи братствъ.

Спаситель міра впервые возвѣстилъ человечеству великую идею братства; неоднократно Онъ называлъ своихъ учениковъ «братьями» (Мѡ. 28, 10). «Братство любите», писалъ и Св. ап. Петръ (Петр. 2, 17). Не только апостолы въ своихъ посланіяхъ, но и первенствующіе христіане въ своихъ письмахъ называютъ другъ друга братьями. Въ братствѣ первыхъ вѣковъ христіанства, изъ среды христіанъ, особенно выдѣлялись: «споспѣшники» апостольскихъ служеній, «посланники» церквей, «главы» домашнихъ церквей, или «ктиторы» (пріобрѣтатели храмовъ), «ходатаи» христіанъ, «защитники» или «патроны» и наконецъ «мужи лучшіе старшіе», стоявшіе во главѣ общества.

Взятое изъ этой христіанской основы, братское единеніе у разныхъ культурныхъ народовъ выражалось въ разныхъ формахъ, какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ быту. Съ паденіемъ Византии, на островахъ и земляхъ классической Греціи, существовали братства. Ремесленные союзы или цехи въ западной Европѣ развились въ очень раннюю эпоху, въ X вѣкѣ по Рожд. Христ. Славянскія племена, будучи еще языческими, въ своихъ религіозныхъ обычаяхъ и обрядахъ, проявляли свойственныя ихъ характеру наклонности въ совокупной дѣятельности. Подъ вліяніемъ новой христіанской вѣры, славянскія племена, и особенно русскій народъ, чувство братскаго сближенія развили еще больше. Св. князь Владимиръ устраивалъ въ праздничные дни общенародные пиры — «братства» («братчина-Никольщина» воспѣвается въ русскихъ былинахъ). Въ древне-христіанской Руси

*) Крыжановскій: „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ“ „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1861—64 г.г.

существовали союзы семейныхъ или фамиліевыхъ церквей, построенныхъ князьями, или знатными лицами; союзъ городской или областной церкви съ епископомъ во главѣ и союзы приходскихъ обществъ.

Въ гражданскомъ быту древне-русскаго народа существовали различныя рабочія и торгово-промышленныя артели. Въ древне—русскихъ актахъ отъ XII по XVII вѣкъ встрѣчаются многочисленныя свидѣтельства, что въ это время церковно-приходскіе союзы правильно организованные были повсемѣстно, въ сѣверо-восточной Руси подъ именемъ «братчинъ» или «братовщинъ», а въ юго-западной Руси—подъ именемъ «братствъ». Въ 1134 году существовало «кунеческое общество» или братство въ Новгородѣ, въ 1439 году открыто братство въ Львовѣ. Наименьшая степень развитія братствъ была собственно въ Московскомъ государствѣ; въ Псковѣ и Новгородѣ—большая; въ западной Россіи—наибольшая. На развитіе братствъ въ юго-западной Россіи сильно повліяло польско-католическое владычество: оно легло тяжелымъ гнетомъ на души русскихъ православныхъ людей. Нужно было представительство; нужна была охрана и защита православія. Двухъ или чуть не трехъ—вѣковая защита православія отъ польско-католическаго вліянія выработала у малоросса-казака характеръ болѣе религіозный, чѣмъ у великоросса. Но рядомъ съ угнетеніемъ религіознымъ существовала и гражданская свобода, позволявшая организоваться цехамъ разнаго вида; въ ряду ихъ не были стѣсняемы и братства, хотя послѣднія, при вѣншемъ сходствѣ съ первыми, зародились и развились вполне самостоятельно. *)

Наконецъ, на развитіе братствъ въ юго-западной Россіи имѣли хотя отчасти вліяніе греческія братства, не безызвѣстныя въ такихъ пунктахъ, какъ Львовъ и Вильна. Съ конца XVIII вѣка, когда историческія условія жизни измѣнились къ лучшему, дѣятельность братствъ стала ослабѣвать и совершенно прекратилась къ концу XVIII вѣка.

*) Какъ, вопреки распространенному въ исторической литературѣ обратному мнѣнію, утверждаетъ г. Панковъ, 71—78—82 стр. вышеуказан. брошюры.

Съ 60-хъ годовъ XIX вѣка вспомнили снова о братствахъ. Польское возстаніе 1862 года, освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, послѣдовавшій затѣмъ упадокъ нравственности въ народѣ, вызвавшій, въ свою очередь, разобщенность между пастырями и прихожанами, — всѣ эти обстоятельства оживили воспоминаніе о древне-русскихъ церковныхъ братствахъ, и вотъ въ одинъ и тотъ же 1864-й годъ издаются два закона, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденные, весьма важные въ исторіи русскихъ церковно-общественныхъ союзовъ, именно: 8 мая «правила о православныхъ церковныхъ братствахъ» и 2-го августа «положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ». Въ примѣненіи этихъ законовъ къ жизни вышла ошибка: «правила о братствахъ» примѣнили только къ Епархіальнымъ братствамъ и надолго упустили изъ виду частные приходы. Связь членовъ Епархіальнаго братства чисто внѣшняя, такъ какъ членомъ братства можетъ быть всякій, вносящій извѣстную плату. Тогда какъ духъ древне-русскаго братства требовалъ, чтобы члены братства были «лучшіе» въ православномъ отношеніи прихожане, чтобы каждый членъ «добровольно» принималъ извѣстныя нравственныя обязательства въ отношеніяхъ къ себѣ самому, братчикамъ и дѣламъ братства. Попечительства учрежденныя подъ воздѣйствіемъ духа времени, когда всюду царило «выборное начало», на практикѣ оказали только «хозяйственную» благоустроительную дѣятельность «представителей прихода» (иногда далеко небезуиречныхъ въ нравственномъ отношеніи). «Попечительства» затѣмъ съ перваго же года своего существованія убили сами себя особенно тѣмъ, что на первомъ мѣстѣ стояла задача не просвѣтительная, а матеріальная, «собираніе денегъ», между прочимъ и на обезпеченіе духовенства, что вызывало не мало пререканій между членами попечительства и духовенства. Въ этихъ видахъ указомъ Св. Синода отъ 22 октября 1893 года учрежденіе «попечительствъ» предполагалось къ коренной реформѣ.

Такимъ образомъ, главная цѣль современныхъ братствъ и попечительствъ, — объединеніе прихожанъ съ пастырями, не достигалась.

Въ послѣднее время сама народная жизнь выдвигаетъ новую церковно-общественную организацію подъ именемъ «обществъ трезво-

сти»; сущность этой организаціи требуетъ больше нравственно-просвѣдительной дѣятельности, чѣмъ благотворительной, и тѣмъ соотвѣтствуетъ духу и потребностямъ настоящаго времени; оттого эти «общества» такъ быстро и развиваются. Въ «обществахъ трезвости» видимъ полное энергіи единодушіе, подчиненіе членовъ его нравственнымъ обязательствамъ, искреннее объединеніе между пастырями и прихожанами. О «выборномъ началѣ» тутъ и помину нѣтъ: членовъ избираетъ не общество, они сами избираются и отчасти по приглашенію священника. Остается только спеціальную цѣль общества, борьбу съ пьянствомъ, расширить до обще-просвѣдительной и благотворительной, соединить уставы «обществъ трезвости» съ «правилами о братствахъ» и получится обликъ древне-русскаго братства, отвѣчающій запросамъ нашего времени. Поворотъ къ этому именно и наблюдается: одно за другимъ открываются по городамъ, селамъ и станицамъ «приходскія братства». Въ городахъ, гдѣ часто ужасная нищета переживается рядомъ съ поразительной роскошью, благотворительная дѣятельность братствъ должна выступать на первое мѣсто, просвѣдительная же дѣятельность выражаться не въ школьной средѣ, а именно въ нравственно-воспитательной. *).

Организаціи въ такомъ духѣ и направленіи «приходскія братства» имѣютъ великую будущность: можно гадать съ увѣренностью, что не будетъ разобщенности между пастырями и прихожанами; почувствуется подъемъ нравственно-управдшихъ силъ русскаго народа; не будетъ «особой нравственности» для мірянъ-прихожанъ и «особой» для духовенства; общеизвѣстная черта толпы «стадность» направится не въ худую, а въ добрую сторону: не одинъ и не два, а десятки и сотни, такъ сказать, «членовъ добродѣтели» будутъ смѣлѣе конкурировать съ тысячами «членовъ порока и грѣха»; точно также и въ борьбѣ съ сектантствомъ: православные не будутъ чувствовать себя одинокими, а наоборотъ и въ себѣ самихъ и за собою они почувствуютъ «силу», могущую дать увѣренность въ своей вѣрѣ и отпоръ пазойливому совопросничеству сектантовъ.

*) Подробнѣе у о. Фуделя: «Основы церковно-приходской жизни» (изд. 2-е М. 1894 года) и «Къ реформѣ приходскихъ попечительствъ» (М. 1894 года).

Христосъ и современная мысль.

(Изъ лекцій Дарвелла Стоуна, Ректора Миссіонерскаго колледжа въ Дорчестеръ.) ¹⁾

Всматриваясь въ исторію человѣческой мысли девятнадцатаго вѣка, мы видимъ, что пессимизмъ играетъ не послѣднюю роль въ этой исторіи. Знакомый съ послѣдней не затруднится указать мыслителей, совершенно серьезно утверждавшихъ, что человѣческая жизнь есть въ дѣйствительности зло, и что для насъ было бы гораздо лучше, если бы мы не существовали совершенно. Вліяніе этихъ идей, даже на людей незнакомыхъ съ проповѣдывавшейся этими мыслителями философіей, было весьма значительно на протяженіи семидесяти лѣтъ минувшаго вѣка. Достаточно поименовать здѣсь двухъ проповѣдниковъ пессимистическихъ воззрѣній, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ первой половинѣ XIX-го столѣтія, а другой послѣдней.

Артуръ Шопенгауэръ родился въ Данцигѣ въ 1789 году. Въ 1809 году ооъ вступилъ въ Геттингенскій университетъ и посвятилъ себя изученію философіи. Онъ умеръ въ 1860 году. Когда Шопенгауэръ трудился надъ обработкой своей философіи, родился другой представитель пессимизма Фридрихъ Ницше, стяжавшій съ 1872 года славу выдающагося мыслителя.

По Шопенгауэру страданіе неотдѣлимо отъ человѣческой жизни. Смотрѣть на эту жизнь глазами счастливца значитъ оставаться постоянно въ состояніи иллюзіи. Лучшее для человѣка благо— это небытіе. Основной принципъ Шопенгауэрской философіи заключается въ немногихъ словахъ: «жизнь есть волненіе, волненіе есть усиліе, усиліе есть боль».

Философія Ницше не чужда упованій на лучшее будущее, но и она въ своемъ существѣ пессимистична, раздѣляя взглядъ Шопенгауэра на господство иллюзій въ человѣческой жизни.

¹⁾ Статья эта не представляетъ буквального перевода, но излагаетъ содержаніе лекцій, прочитанной въ январь 1901 года.

Ученіе Божественнаго учителя Іисуса Христа противоположно философіи пессимизма во всѣхъ ея формахъ выраженія. Іисусъ Христосъ учитъ, что человѣкъ долженъ пользоваться своей волей, но въ тоже время и обуздывать ее, что человѣку необходимо производить усиліе и испытывать боль, при достиженіи истинной цѣли жизни, но что, не смотря на всѣ свои темныя стороны, жизнь есть великое благо, высокій даръ отъ всевѣдущаго и всесвятаго Бога, есть средство для достиженія вѣчнаго и неизсякаемаго благословенія. Въ то же самое время Іисусъ Христосъ не проповѣдывалъ и того легкомысленнаго оптимизма, который явился въ качествѣ реакціи пессимизму, и смотрѣлъ на жизнь, какъ на вѣчто такое, что должно кончатся даже случайно счастливымъ исходомъ.

Наряду съ пессимизмомъ человѣческая мысль XIX вѣка доходила въ своемъ теченіи до другой крайности—прославленія порока. Франція была почвой этого уродливаго явленія. Одинъ изъ французскихъ писателей, пользовавшійся популярностью и читавшійся, безъ сомнѣнія, не безъ вліянія, сравнивалъ идеаль христіанской чистоты съ греческимъ олицетвореніемъ самоуслажденія и говорилъ объ отвратительныхъ порокахъ безнравственности, какъ невинныхъ и незначительныхъ. Въ Англіи существовало сродное теченіе мысли, объяснявшее, что быть порочнымъ значить сдѣлаться классикомъ въ томъ смыслѣ, что черезъ пороки можно достигнуть эллинской красоты, если только культивировать языческіе пороки. Это теченіе оставило свой слѣдъ въ литературѣ и отразилось на искусствѣ, отвративъ послѣднее отъ истинныхъ идеаловъ, и понизивъ идею любви.

На подобныя теоріи Господь Іисусъ Христосъ ясно простеръ свое осужденіе. Онъ проповѣдывалъ святость брачныхъ узъ, и въ сопоставленіи съ этимъ ученіемъ упомянутый французскій писатель есть никто другой, какъ олицетворитель прелюбодѣянія. Если англійская мысль держалась указанныхъ взглядовъ, то она привѣтствовала сенсуализмъ и чувственность. Іисусъ Христосъ ясно указалъ неотдѣлимую связь грѣха съ нечистыми пожеланіями и провозгласилъ блаженными чистыхъ сердцемъ.

Въ исторіи человѣческой мысли XIX вѣка мы встрѣчаемся еще съ неменѣе крайней идеей, именно—съ идеей о естественномъ развитіи религіи и о происхожденіи послѣдней изъ магіи. Изслѣдованія Спенсера и его единомышленниковъ сообщили не мало такого сорта фактовъ, о которыхъ мыслители предшествующаго вѣка не имѣли и представленія. Изученіе этихъ фактовъ и занятія исторіей религіи привели къ неожиданно ложной идеѣ и страннымъ теоріямъ объ истинности или ложности всѣхъ религій одинаково, ибо будто бы здѣсь *tertium non datur*. Подобное направленіе мысли съ указаннымъ сейчасъ выводомъ находится опять въ такомъ же противорѣчій съ ученіемъ Іисуса Христа, въ какомъ находятся и два теченія, выясненные выше. Въ Христовомъ ученіи нѣтъ ничего несогласнаго съ вѣрой, что внѣ іудейства и христіанства Богъ открываетъ Себя и свидѣтельствуешь о Себѣ ищущимъ Его. Но Христосъ учитъ, что именно іудейскій народъ былъ носителемъ Божественнаго Откровенія, общалъ апостоламъ, что Духъ Святой откроетъ именно *имъ всю* истину, и что хранительницу этой истины *церковь* не одолѣютъ и врата самого ада. Это ученіе гармонически связывается съ повѣствованіемъ Евангелія о жизни Христа Спасителя, и не согласуется съ идеей о равенствѣ всѣхъ религій и съ представленіемъ о христіанской религіи, какъ религіи неоткровенной.

Постольку, поскольку современная мысль или пессимистична, или прославляетъ пороки, или отвергаетъ дѣйствительность откровенія, она подпадаетъ подъ осужденіе нашего Господа Іисуса Христа. Нельзя однако не отмѣтить и того факта, что всѣ три указанные теченія мысли нашли себѣ противниковъ въ лучшихъ представителяхъ XIX-го вѣка. Никто не ставеть оспаривать вліянія Гете на человѣчество миноваго вѣка. И этотъ поэтъ, родившійся въ 1749 году и скончавшійся въ 1832 году, былъ противникомъ пессимистической философіи. Заканчивая вторую часть своего Фауста, онъ выставляетъ торжествующую надъ зломъ покаянную волю, и даетъ понять, что эта воля, усиленная Божественной благодатной любовью, можетъ привести къ прощенію и благословеніямъ даже тѣхъ, которые грѣшили особенно глубоко въ теченіе своей жизни.

XIX вѣкъ былъ временемъ усиленнаго и тщательнаго изученія фактовъ. Цѣль этого изученія—достиженіе истины—занимала умы выдающихся изслѣдователей природы. Но нельзя безъ сожалѣнія не отмѣтить, что и здѣсь безпристрастное изученіе и оцѣнка фактовъ уступили мѣсто крайнимъ увлеченіямъ. Достаточно указать, что Спенсеръ былъ и остается слѣпъ въ цѣлой группѣ фактовъ, требующихъ дѣйствительнаго вниманія наравнѣ съ изслѣдованными имъ самимъ фактами, а Гексли становился легкомысленнымъ по отношенію къ наиболѣе серьезнымъ вопросамъ.

Въ связи съ этимъ изученіемъ фактическаго матеріала вниманіе мыслителей остававливалось все болѣе и болѣе на темныхъ сторонахъ и проявленіяхъ человѣческой жизни; людскія страданія снова вызвали старый вопросъ и заставили взяться за рѣшеніе прежней проблемы: какъ примирить съ абсолютной благостью страданіе всякаго живого существа? Разочарованіе въ лучшихъ надеждахъ, отсутствіе высшихъ цѣлей—вотъ темы поэзіи XIX вѣка.

Вмѣстѣ съ попытками рѣшить эти вопросы все болѣе и болѣе выдвигалось признаніе повсюднаго царства *закона*.

Это признаніе влекло мысль къ пессимистическому настроенію, ибо идея закона связывалась съ мыслью о неизбѣжности ускользнуть отъ его дѣйствія. Убѣжденіе, что природа не прощаетъ ошибокъ, въ связи съ разработанной теоріей о наслѣдственности, проливало для многихъ мыслителей мрачный свѣтъ на человѣческую жизнь. Для однихъ жизнь эта становилась мрачной, при одной мысли о вѣчности, въ которой каждая ошибка жизни останется неумирающей, для другихъ—при взглядѣ, что со смертью наступаетъ для каждаго конецъ всякаго существованія.

Но наряду съ подобными настроеніями жило и другое настроеніе мысли, признававшее законъ и развитіе, но не покидавшее вѣры въ свободную волю человѣка, въ блаженное безсмертіе и всеблагото Бога. Система Канта (род. 1724, умеръ 1804 г.), имѣвшая болѣе сильное вліяніе на мысль XIX вѣка, чѣмъ какая—либо другая система, настаивала на принципѣ: «я долженъ поступать справедливо, а если

я долженъ, то я и могу поступать такъ». Этотъ принципъ утверждаетъ свободу человѣческой воли. Если же эта воля не въ состояніи достигъ моральнаго идеала собственными силами въ теченіе настоящей жизни, то возникаетъ необходимость признанія безсмертія и вмѣстѣ съ послѣднимъ бытія Божія. Кантовскій взглядъ развивался далѣе: «если Богъ, свобода и безсмертіе необходимыя постулаты для осуществленія моральнаго идеала, то они могутъ служить для насъ такимъ же непреложнымъ доказательствомъ, какъ и самый идеалъ». Дальнѣйшее развитіе этого положенія приводитъ неизбѣжно къ признанію факта грѣха. Ибо вмѣстѣ съ представленіемъ о «Бытіи, которому мы обязаны жизнью и въ которомъ все, что заслуживаетъ и носить имя жизни, должно находить свое питаніе», какъ выражается Теме, является представленіе и о томъ, что тотъ же Гете описываетъ, какъ «нѣчто злое, что отдѣляетъ и удаляетъ насъ отъ этого бытія» или всеправеднаго Бога.

На всѣ указанные вопросы, рѣшеніемъ которыхъ занята была мысль XIX вѣка, мы находимъ истинные отвѣты въ ученіи Господа нашего Иисуса Христа. Иисусъ Христосъ утверждалъ свободу человѣческой воли и признавалъ дѣйствіе закона, но въ Его совершеннѣйшемъ ученіи нѣтъ мѣста ни для разочарованія при видѣ заковособразно дѣйствующей природы, ни для страха при мысли о вѣчномъ воздаяніи. Утверждая свободу человѣческой воли, Господь училъ въ то же время о всепрощающемъ и всеблагостномъ Отцѣ и Его безконечной любви къ человѣку. При вѣрѣ въ Бога, какъ всепрощающаго и вселюбящаго Отца, нѣтъ мѣста ни страху, ни разочарованіямъ.

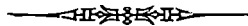
Истинная религія должна состоять въ союзѣ человѣка съ этимъ всепрощающимъ и всеблагимъ Отцемъ—Богомъ. Въ Богѣ только возможно объединеніе и всѣхъ разнообразныхъ явленій природы, какъ Творцѣ и Промыслителѣ всего сущаго.

Въ поискахъ за единымъ принципомъ многообразныхъ явленій природы человѣческая мысль XIX вѣка потратила не мало энергіи. Кантовская философія не избѣжала дуализма въ стремленіяхъ найти единство въ универсѣ; Гегелевская философія впала въ пантеистичес-

кое міропредставленіе. Для Дарвина, Спенсера и Гексли не существовало ничего выше и далѣе матеріи. Но современная намъ философія и естествознаніе все болѣе и болѣе ищеть не только открыть принципъ единства природы, но также и духовную, нематеріальную силу. Отвѣтъ на эти поиски данъ былъ Господомъ Иисусомъ Христомъ въ ученіи о единомъ, небесномъ, всеблагомъ Отцѣ, одушевляющемъ какъ міръ природы, такъ и человѣка. Если та же самая мысль XIX вѣка искала единенія съ божествомъ, возобновляя предметъ желанія древнихъ философовъ, то и на эти поиски Иисусъ Христосъ отвѣтилъ указаніемъ на свою церковь и таинства, какъ на средства войти въ общеніе съ Богомъ. Не смотря такимъ образомъ на новизну всѣхъ теорій, не остается-ли одно лишь Евангеліе «вѣчно новымъ»?

(Извлечено изъ № 7 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 г.)

В. Соколовъ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

18 марта Ёго Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи священника А. Княжева и іеромонаха Ермолая.

Въ тотъ же день вечеромъ въ 6 час. въ залѣ мужской гимназій была бесѣда по слѣдующей программѣ:

1) Архипастырская бесѣда о подвижничествѣ.

2) Увлеченіе юности (по поводу убійства Министра народнаго просвѣщенія Н. П. Боголѣпова) прот. Г. Бѣляева. Читалъ священникъ П. Обновленскій.

Жизнь преп. Маріи Египетской (стихотвореніе). Читалъ священникъ Г. Поповъ.

На чтеніяхъ, по обычаю, пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

25 марта Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а наканунѣ, всенощное бдѣніе въ сослуженіи протоіерея Н. Колпикова, протоіер. І. Андреева, священника П. Обновленскаго и священника А. Квяжева.

Во время причастиаго стиха произнесено было слово смотрителемъ Духовнаго Училища іеромонахомъ Никодимомъ.

По заамвонной молитвѣ произнесъ слово Преосвященный Владимиръ.

За богослуженіемъ былъ сдѣланъ сборъ пожертвованій на Палестинское общество.

Вечеромъ 25 марта въ залѣ мужской гимназіи состоялась послѣдняя великопостная бесѣда по слѣдующей программѣ:

- 1) Богослуженіе Великой субботы (погребеніе Спасителя).
- 2) Семь словъ Спасителя на крестѣ.
- 3) Свѣтлый праздникъ (разсказъ).

Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ:

- 1) «Чертогъ Твой виждѹ, Спасе мой» муз. Бортнянскаго.
- 2) «Вечери твоя тайныя» муз. Турчанинова.
- 3) «Всенощная въ деревнѣ» Слова Аксакова, муз. Щиглева.

29 марта Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи священника А. Квяжева и іеромонаха Ермолая.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ послѣдованіе спасительныхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа, въ сослуженіи Протоіерея Н. Колпикова и священниковъ П. Обновленскаго, А. Квяжева, В. Толкина.

30 марта Его Преосвященство совершилъ вечерню, а послѣ нея выносъ плащаницы изъ Крестовой церкви въ Кафедральный соборъ, въ сослуженіи протоіереевъ: Н. Колпикова и І. Андреева и священниковъ: П. Обновленскаго и А. Княжева.

Надъ плащаницею, по перенесеніи, Его Преосвященство произнесъ слово.

Въ тотъ же день, въ 6¹/₂ часовъ вечера, Его Преосвященство въ Крестовой церкви совершалъ утреню Великой Субботы въ сослуженіи священниковъ: П. Обновленскаго, А. Княжева, В. Топкина и іеромонаха Ермолая,

1 апрѣля, въ день Свят. Пасхи Его Преосвященство совершилъ пасхальную утреню и божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіеря Н. Колпикова и священниковъ: П. Обновленскаго, А. Княжева и В. Топкина.

Въ тотъ же день, въ 4 часа вечера, Его Преосвященство совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ вечерню и утреню въ сослуженіи протоіеря Н. Колпикова, священниковъ: П. Обновленскаго, А. Княжева и В. Топкина. Слово произнесено священникомъ о. П. Обновленскимъ.

2 апрѣля, въ понедѣльникъ Свят. Пасхи, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи протоіеря Н. Колпикова, священниковъ А. Малиновскаго, А. Княжева и іеромонаха Ермолая.

Въ время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ П. Мазыкинъ.

Очередное слово провзнесъ священникъ А. Цвѣтковъ.

Послѣ литургіи духовенство, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и консисторіи приносили владыкѣ поздравленіе съ праздникомъ Святой Пасхи.

7) апрѣля, въ субботу Свят. Пасхи, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Покровской церкви, что при женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, Архимандрита Дмитрія, Каоедрального протоіерея Н. Колпикова, Смотрителя духовнаго училища іеромонаха Никодима и священника К. Палшева.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство раздавалъ молящимся артосъ.

8 апрѣля, въ недлю о Оумѣ Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Каоедральномъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Дмитрія, протоіерея Н. Колпикова, священниковъ А. Княжева и Д. Бѣляева.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство произнесъ слово, въ которомъ разъяснлять смыслъ церковнаго обычая раздавать артосъ, а по произнесеніи слова Владыка самъ раздавалъ артосъ всѣмъ молящимся.



Отъ Комитета по постройкѣ церкви-школы въ г. Дербентѣ.

Строительный Комитетъ симъ объявляетъ, что на постройку церкви-школы въ гор. Дербентѣ поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Отъ Г. М. Халсаева 100 руб., 2) отъ Нелидовой 200 руб., 3) отъ Е. Нелидова 310 руб., 4) отъ Ф. Родіонова 1300 руб., 5) отъ В. Козляковскаго 10 руб., 6) отъ М. Строгонова 20 руб., 7) отъ А. Абрамова 7 руб., 8) отъ К. Качергина 25 руб., 9) отъ М. Качергина 10 руб., 10) отъ А. Журавовичъ 10 руб., 11) отъ В. Антонова 25 руб., 12) отъ М. Стржижевскаго 10 руб., 13) отъ М. Крылова 15 руб., 14) отъ братьевъ Якубовыхъ 10 руб., 15) отъ Н. Даманской 10 руб. 16) отъ Е. Васильевой 10 руб., 17) отъ М. Ушакова 25 руб., 18) отъ А. Полторадни 125 руб., 19) отъ И. Буніагова 5 руб., 20) отъ М. Панаева 5 руб., 21) отъ О. Бенкен-

дорфа 10 руб., 22) отъ И. Аствацатурова 5 руб., 23) отъ рабочихъ имения «Гедржухъ» 9 руб., 24) отъ М. Шаншіева 5 руб., 25) отъ Коршунова 5 руб., 26) отъ генерала Евдокимова 10 руб., 27) отъ А Дуэль 5 руб., 28) отъ Я. Дуэль 10 руб., 29) отъ Г. Мельникова 5 руб., 30) отъ А. Григорьева 25 руб., 31) отъ М. Саруханова 10 руб., 32) отъ А. Шахомова 4 руб., 33) отъ А. Османцева 3 р., 34) отъ А. Теръ-Макртичева 3 руб., 35) отъ А. Капаницина 55 р., 36) отъ М. Погосова 10 руб., 37) отъ К. Пареенова 10 руб., 38) отъ Н. Степанова 10 руб. 39) отъ Линда Подрядчика 10 р., 40) отъ Н. Т. Ованесова 65 руб., 41) отъ А. Сторожева 11 руб., 42) отъ Бабаянъ 5 руб., 43) отъ А. Чижевскаго 5 руб., 44) отъ братьевъ Исагулянцъ 10 руб., 45) отъ Д. Вацовскаго 5 руб., 46) отъ Н. Неронъ 3 руб., 47) отъ Н. Новомарьевскаго 5 руб., 48) отъ А. Рясенцева 5 руб., 49) отъ Г. Полетика 3 руб., 50) отъ Т. Федорова 5 руб., 51) отъ І. Тененгольцъ 1 руб., 62) отъ Быльчинскаге присяжн. пов. 1 руб. 53) отъ А. Рыбакова 1 руб., 54) отъ А. Петросянца 10 руб., 55) отъ А. Тараева 1 р., 56) отъ О. Петросова 1 руб., 57) отъ Г. Антонова 1 р., 58) отъ О. Василевскаго 2 р., 59) отъ Г. Димитріева 1 руб., 60) отъ Д. Черникова 1 руб., 61) отъ С. Горанъ 1 руб. 62) отъ Е. Потулинской 50 коп., 63) отъ А. Абуладзе 1 руб., 64) отъ Ф. Ликинцева 1 руб., 65) отъ Е. Федорова 2 руб., 66) отъ Я. Грачева 1 руб., 67) отъ Я. Мягкенькаго 1 руб., 68) отъ С. Королькова 5 руб., 69) отъ А. Ваньчака 1 р., 70) отъ С. Якойтеса 1 руб., 71) отъ В. Чегодаева 20 коп., 72) отъ Н. Гришина 1 руб., 73) отъ И. Матюхина 5 руб., 74) отъ Г. Кисилева 1 руб., 75) отъ В. Романкина 3 р., 76) отъ А. Лоренца 2 руб., 77) отъ С. Борзова 2 руб., 78) отъ С. Самсонова 3 руб., 79) отъ С. Роткевича 2 руб., 80) отъ И. Храмышева 3 руб., 81) отъ В. Паранина 3 руб., 82) отъ Гамзаева 3 руб., 83) отъ М. Козляковской 5 р., 84) отъ Д. Тамамшева 5 р., 85) отъ С. Счастливецовой 5 руб., 86) отъ бр. Рѣзаковыхъ 5 руб., 87) отъ Касумъ Бека Гайдарова 5 руб., 88) отъ Н. Р. Папаева 3 руб., 89) отъ К. Острасева 10 руб., 90) отъ Мономахова 5 руб., 91) отъ Н. Тарасенко 2 руб., 92) отъ Райченко 1 руб., 93) отъ Н. Гавришевска-

го 1 руб., 94) отъ Н. Юдина 1 руб., 95) отъ П. Масевра 1 руб., 96) отъ А. Полякова 1 руб., 97) отъ И. Шевченко 50 коп., 98) отъ М. Файнгартъ 4 руб., 99) отъ А. Димитріевой 1 руб., 100) отъ А. Димитріева 1 руб., 101) отъ А. Малиновской 50 коп., 102) отъ Е. Адлеръ 1 руб., 103) отъ Я. Брунъ 2 руб., 104) отъ Г. Трисренъ 2 руб., 105) отъ Ц. Рощина 1 руб., 106) отъ А. Иванова 8 руб., 107) отъ А. Ткемаладзе 1 руб., 108) отъ Г. Носова 50 коп., 109) передано К. Парфеновымъ 5 руб., 110) собрано на обѣдѣ А. Е. Андреева 10 руб., 111) отъ Козляковской 10 руб., 112) отъ Смаги 50 коп., 113) отъ В. Чегодаева 20 коп., 114) отъ Ѳ. Чумакова 20 коп., 115) отъ А. А. Цвѣткова 150 руб., 116) отъ А. Е. Андреева 10 руб., 117) отъ В. В. Губкина 45 р., 118) по векселю отъ М. Головчиць 50 руб., 119) отъ И. П. Лукьянова 150 руб., 120) отъ А. Гитова 6 руб., 121) отъ К. Качергина 5 руб., 122) отъ А. Иванова 5 руб., 123) отъ С. Г. Иванова 5 руб., 124) отъ Г. Авраимова 5 руб., 125) отъ И. Аюкова 3 руб., 126) отъ А. Спекторъ 1 руб., 127) отъ Л. Яховичъ 3 руб., 128) отъ Д. Макаренко 2 руб., 129) отъ А. Суржикова 1 руб., 130) отъ А. Матвѣева 1 руб., 131) отъ В. Пѣтухова 1 руб., 132) отъ Г. Куклина 50 коп., 133) отъ А. Андреева 20 коп., 134) отъ Г. Гончарова 1 руб., 135) отъ Маркина 1 руб., 136) отъ Денисова 60 коп., 137) отъ И. Детюкъ 1 руб., 138) отъ Егармина 50 к., 139) отъ Г. Гребенникова 20 коп., 140) отъ А. Попова 25 коп., 141) отъ Твердохлѣбова 50 коп., 142) отъ Волчкова 50 коп., 143) отъ Баринава 10 коп., 144) отъ Н. Конизковского 20 коп., 145) отъ П. Денисова 50 коп., 146) отъ И. Картелишева 50 коп., 147) отъ В. Бѣляева 1 руб., 148) отъ Я. Терихова 15 коп., 149) отъ Газбекова 1 руб., 150) отъ Ермакова 1 руб., 151) отъ С. Костинова 1 руб., 152) отъ С. Жарикова 1 руб., 153) отъ В. Тюринна 1 руб., 154) отъ Ф. Сергѣева 50 коп., 155) отъ П. Шелобода 50 коп., 156) отъ И. А. Ефтѣева 50 коп., 157) отъ М. Николаева 50 коп., 158) отъ А. Геровскаго 30 коп., 159) отъ Н. Серпкова 50 коп., 160) отъ И. Соловьева 50 коп., 161) отъ И. Портнова 50 коп., 162) отъ В. Атапина 20 коп., 163) отъ В. Чикаре-

ва 30 коп., 164) отъ І Вишнякова 50 коп., 165) отъ М. Корецкаго 50 коп., 166) отъ З. Лукьяновой 50 коп., 167) отъ Е. Гольекова 50 коп., 168) отъ М. Горбова 1 руб., 169) отъ А. Давыдова 20 коп., 170) отъ К. Бѣлана 20 руб., 171) отъ Г. Григорьева 50 коп., 172) отъ Грозненскаго отдѣленія 10 марта 1898 года 300 руб., 173) отъ Ѳ. Я. Родіонова 25 руб., 174) отъ Инженера Цепенскаго 5 руб., 175) отъ священника С. Лукьянова 150 руб., 176) отъ И. П. Шевякова 3 руб., 177) отъ А. Ѳ. Капаницина 3 руб., 178) отъ М. П. Лукьяновой 30 руб., 179) отъ Ишхайлова 1 руб., 180) отъ Тененгольца 5 руб., 181) отъ И. Степанова 1 руб., 182) отъ А. Завельскаго 5 руб., 183) отъ Родіонова 2 руб., 184) отъ М. Качергина 1 руб., 185) отъ Н. Лотошкина 1 руб., 186) отъ Яковлева 50 коп., 187) отъ М. Ланцевича 50 коп., 188) отъ А. Лапина 50 коп., 189) отъ Г. Шарганова 50 коп., 190) отъ Ф. Козлова 50 коп., 191) отъ О. Малафеева 50 коп., 192) отъ неизвѣстнаго 1 руб., 193) отъ А. Прушинской поступило: покровы на престоль и аналогій съ воздухами, стоимостью въ 20 руб., 194) отъ Ѳ. Минаева на запрестольную икону 100 руб., 195) отъ К. Покровскаго 10 руб., 196) отъ А. Венгерова 3 руб., 197) отъ А. А. Лркьяновой 60 руб., 198) отъ причта Георгіевской церкви 25 руб., 199) отъ Маркиной на подсвѣчникъ 22 руб., 200) отъ рабочихъ депо 15 руб., 201) отъ Начальника участка Рудзинскаго 25 руб. Всего 4019 руб. 80 коп.

Отъ вышеперечисленныхъ жертвователей поступило чрезъ діакона П. Громова 177 р. и чрезъ псаломщика П. Соловьева 244 р.

Строительный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить означеннымъ жертвователямъ свою глубокую благодарность.

Засѣд. школоу священникъ Серій Лукьяновъ.



Частныя объявленія:

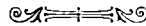
ОБЪЯВЛЕНИЕ
ОТЪ
ЖИВОПИСЦА
Н. П. Чурилова.

Симъ довожу до свѣдѣнія, что мною
— ОТКРЫТА —
въ городѣ Владикавказѣ

**ЖИВОПИСНАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ.**

ПРИНИМАЮ НА СЕБЯ СЛѢДУЮЩІЯ ЗАКАЗЫ:
написаніе иконъ на золоченыхъ чеканныхъ и
масляныхъ фонахъ, и также реставрацію
старыхъ, роспись и покраску церквей, устрой-
ство иконостасовъ, золоченыхъ и крашеныхъ,
кіотовъ, и также ремонтъ старыхъ, позоло-
ту крестовъ и главъ и т. п.

Мастерская находится въ гор. Владикавказѣ,
на Мъцанской улицѣ противъ Коммерческой гостини-
цы Х. А. Андреева.



О ВЪ Я В Л Е Н И Е .

„ П Н Е В М А “

Новый приборъ для лѣченія легочныхъ заболѣваній вообще и чахотки въ частности.

ИЗОБРЕТЕНІЕ ВРАЧА

Придворно-Медицинскаго Вѣдомства

М. Н. ГЛУБОКОВСКАГО .

«Пневма» полезна также при болѣзняхъ глотки и гортани, а обращеніе съ приборомъ самое простое. Кромѣ того, онъ можетъ служить гимнастикой для легкихъ и весьма портативенъ, такъ что всегда его можно носить въ карманѣ даже жилета.

Цѣна «Пневмы» 5 рублей. Пересылка по разстоянію. Заказы исполняются по очереди, но не позднѣе мѣсяца по полученіи денегъ.

При каждомъ приборѣ предлагаются подробныя «направленія» за собственноручною подписью.

Адресъ для требованій: Москва. Долгоруковская улица, домъ 47, кварт. 5-я.

Др. М. Н. Глубоковскому.



МАСТЕРСКАЯ

ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

И. Н. КОЛЕСНИКОВА,

Симъ довожу до свѣдѣнія г.г. заказчиковъ, что въ моей мастерской производятся слѣдующія работы:

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЖИВОПИСЬ НА ЧЕКАННЫХЪ ФОНАХЪ,

рѣзное и столярное производство,

ПОЗОЛОТА ИКОНОСТАСОВЪ И ПР.

Заказы принимаются съ ручательствомъ и о добросовѣстности выполненія работъ имѣю одобрительныя свидѣтельства изъ равныхъ мѣстъ Терской области.

Мастерская существуетъ съ 1898 года.

Адресъ: г. Владикавказъ, Московская улица соб. домъ № 41.

Съ почтеніемъ И. Н. Колесниковъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Часть официальная. 1) Опреѣленіе Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженіе Епархіальнаго начальства. 3) Отчетъ о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства о дѣдныхъ духовнаго званіи за 1900 годъ съ приложеніями. 4) Архипастырское благословеніе. 5) О переѣздахъ по службѣ.

Часть неофициальная. 1) Братство какъ церковно-приходское учрежденіе. 2) Христовъ и современная мысль. 3) Епархіальная хроника. 4) Отъ Комитета по постройкѣ церкви-школы въ городѣ Дербентѣ. 5) Частныя объявленія.

Редакторъ неофици. части преподаватель
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**

