

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1891 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Определение Святейшаго Синода.

Отъ 1—15 февраля 1891 года за № 270. *О надлежщемъ охраненіи сельскихъ храмовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: въ виду многочисленныхъ за послѣднее время кражъ изъ церквей, Г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода, находя, что охрана церквей одними только церковными сторожами, безъ учрежденія особыхъ ночныхъ карауловъ при церквахъ, является на практикѣ мѣрою не вполне достаточною для достиженія своей цѣли, входилъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы сельскія общества непременно и обязательно охраняли церкви посредствомъ назначенія изъ среды сельскихъ

обывателей особыхъ правильно и цѣлесообразно организованныхъ ночныхъ карауловъ при церквахъ, тѣмъ болѣе, что церковные сторожа имѣются далеко не при всѣхъ сельскихъ церквахъ, такъ какъ многія изъ послѣднихъ, по причинѣ крайней бѣдности ихъ, не имѣютъ на этотъ предметъ денежныхъ средствъ. Въ отвѣтъ на это Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что, относясь съ полнѣйшимъ сочувствіемъ къ заботамъ о возможно лучшей постановкѣ дѣла охраненія сельскихъ храмовъ, онъ призналъ соотвѣтственнымъ издать губернаторамъ циркуляръ, направленный къ упорядоченію этого дѣла. Увѣдомляя о семъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода печатный экземпляръ означеннаго циркуляра губернаторамъ, отъ 29-го ноября 1890 г. за № 43, слѣдующаго содержанія: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вошелъ со мною въ сношеніе по вопросу о необходимости усиленія существующей въ селеніяхъ охраны церквей. Изъ отзыва Оберъ-Прокурора оказывается, что часто повторяющіяся кражи изъ такихъ церквей въ большинствѣ случаевъ обусловливаются отсутствіемъ достаточнаго за ними наблюденія со стороны сельскихъ карауловъ и церковныхъ сторожей, которые къ тому же назначаются далеко не повсемѣстно. Озабочиваясь и съ своей стороны устраненіемъ указанныхъ вредныхъ послѣдствій неудовлетворительной постановки дѣла охраненія сельскихъ храмовъ, я нахожу, что по смыслу ст. 178 и 113 Общ. Пол. сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей. Въстѣ съ тѣмъ, по силѣ 5 п. ст. 179 того же положенія, къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержаніе въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи

установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества и порядка въ селеніяхъ, несомѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнныя въ деревняхъ сооруженія. Въ виду сего, поручая заботу о надлежащемъ охраненіи сельскихъ храмовъ особому вниманію вашего превосходительства, съ тѣмъ вмѣстѣ имѣю честь покорнѣйше васъ, милостивый государь, просить оказать всякое зависящее содѣйствіе къ повсемѣстному, по возможности, назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ и принять необходимыя мѣры къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества. Приказали: О содержаніи настоящаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чрезъ припечатаніе о семъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

(Церк. Вѣд. № 10).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предписаніе Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 10 іюня 1891 года за № 166, Совѣту Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Внимательно слѣдя за состояніемъ Епархіальнаго женскаго Училища въ продолженіе трехъ съ половиною лѣтъ, я всегда находилъ оное вполне соответствующимъ своему назначенію: въ Начальствующихъ лицахъ усматривалъ примѣрную заботливость и постоянное попеченіе о благѣ Училища, во всѣхъ трудящихся надъ воспитаніемъ и образованіемъ дѣтей—полное усердіе и любовь къ своему дѣлу; въ содержаніи училищ-

ныхъ помѣщеній всегда видѣлъ образцовую чистоту и благоустройство; въ классныхъ занятіяхъ воспитанницъ — соблюденіе установленнаго порядка, въ внѣклассномъ препровожденіи времени правильное чередованіе труда и отдыха; въ воспитанницахъ отличное усердіе къ учебнымъ занятіямъ, доброе и благонравное настроеніе, любовь къ молитвѣ и богослуженію, послушаніе и почтительность къ Начальствующимъ и воспитательницамъ и при окончаніи курса ученія—въ большинствѣ учащихся прекрасные успѣхи въ наукахъ, во всѣхъ желаемую благовоспитанность. Лестные отзывы о нашемъ Училищѣ, по всѣмъ частямъ,—и учебной, и воспитательной и хозяйственной, неоднократно слышалъ я отъ людей постороннихъ, особенно отъ тѣхъ изъ свѣтскихъ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ Училищѣ. Съ особеннымъ удовольствіемъ сообщая о такомъ отрадномъ состояніи Училища въ извѣстность Епархіальнаго духовенства, пріятнымъ долгомъ поставляю выразить мою душевную признательность и искреннюю благодарность за благоплодные труды по благоустройству Училища отцамъ Предсѣдателю и Членамъ Училищнаго Совѣта, Начальницѣ Училища, учащимъ и воспитательницамъ. Начальницѣ Училища, досточтимой Маріи Владиміровнѣ Плотниковой и Помощницѣ ея Н. М. Зубаревой, за многолѣтніе и неустанные труды на пользу ввѣренныхъ ихъ попеченію и воспитанію дѣтей, признаю справедливымъ выдать изъ имѣющейся въ виду остаточной суммы отъ жалованья должностнымъ лицамъ Училища денежные награды, первой въ количествѣ 300 рублей, а второй—125-ти рублей. На всѣхъ же съ усердіемъ и пользою трудящихся въ Училищѣ призываю благословеніе Божіе.

Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Производство въ чинъ.

Банцелярскій служитель Консистеріи *Николай Клобуковъ* указомъ Правительствующаго Сената отъ 3 минувшаго мая за № 64 произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ съ 9 іюня 1890 года.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковные старосты Уржумскаго уѣзда, села Ветошкина крестьянинъ *Адріанъ Григорьевыхъ* и села Красноярскаго крестьянинъ *Михаилъ Счастливцевъ*, за полезную и усердную Церкви Божіей службу, 1 іюня награждены похвальными листами.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста временно служащій въ селѣ Полинкѣ Слободскаго уѣзда *Михаилъ Изеринъ* въ село Карсовой Глазовскаго уѣзда—29 мая, псаломщикъ села Петропавловскаго, Сарапульскаго уѣзда, *Веніаминъ Напольскій* въ село Александровское Елабужскаго уѣзда—30 мая, діаконъ села Лубягина, Вятскаго уѣзда, *Николай Казанскій* въ село Пантыль Слободскаго уѣзда—31 мая, псаломщикъ села Дебесь, Сарапульскаго уѣзда, *Иванъ Домрачевъ* въ село Кіасово Сарапульскаго уѣзда—3 іюня и діаконъ села Рождественскаго, Уржумскаго уѣзда, *Михаилъ Рядниковъ* въ село Холуницко-Троицкое Слободскаго уѣзда—7 іюня; 2) на діаконскія мѣста: псаломщикъ Воскресенской церкви г. Уржума *Михаилъ Галтикій* къ Александровскому собору въ Ижев-

скомъ заводѣ—31 мая и учитель церковно-приходской школы села Муши, Яранскаго уѣзда, *Виталій Шевелевъ* въ село Токтайбѣлякъ Уржумскаго уѣзда—7 іюня и 3) на псаломщическія мѣста: окончившій курсъ Семинаріи *Алексій Вережанинъ* къ Николаевскому собору г. Нолинска—1 іюня, запрещенный священникъ *Афанасій Красноперовъ* въ село Галаново Сарапульскаго уѣзда—24 мая, временно исправляющій должность псаломщика въ селѣ Карсоваѣ Глазовскаго уѣзда *Михаилъ Васнецовъ* въ село Уканъ того же уѣзда—1 іюня и окончившій курсъ Семинаріи *Василій Красноперовъ* въ село Петропавловское Сарапульскаго уѣзда—24 мая.

Перемѣщены: священникъ села Карсовая, Глазовскаго уѣзда, *Іоаннъ Любимовъ*, по прошенію его, въ село Полюнку Слободскаго уѣзда—29 мая, священникъ села Пантыла Слободскаго уѣзда *Павелъ Сивковъ*, согласно его прошенію, въ село Чепецко-Ильинское Вятскаго уѣзда—31 мая, священникъ села Верхотулья, Котельничскаго уѣзда, *Константинъ Москвинъ* въ село Порѣлье Котельничскаго уѣзда—31 мая, священники Единовѣрческихъ церквей—Красногорской, Нолинскаго уѣзда, *Платонъ Черезовъ*, согласно его прошенію, и Тушкинской Малмыжскаго уѣзда, *Гавріилъ Коцеевъ*, по согласію его, одинъ на мѣсто другаго—6 іюня, священникъ села Холуницко-Троицкаго, Слободскаго уѣзда, *Павелъ Медвѣдицынъ*, по прошенію его, въ село Кайгородское того же уѣзда—7 іюня, священникъ села Мартелова, Глазовскаго уѣзда, *Іоаннъ Покрышкинъ* въ село Верхотулье Котельничскаго уѣзда 4 іюня, діаконъ села Токтайбѣляка, Уржумскаго уѣзда, *Константинъ Шутихинъ*, по прошенію его, въ село Талоключинское Нолинскаго уѣзда—29 мая, псаломщикъ села Люма, Глазовскаго уѣзда, *Василій Юфрезовъ* и села Волчевскаго, Вятскаго уѣзда, *Владиміръ Панинъ*, по про-

Въ отдѣлѣ „перемѣны по службѣ“ перемѣщеніе священника села Мартеловскаго *Іоанна Покрышкина* въ село Верхотульское напечатано ошибочно: въ село Верхотульское 13 іюня перемѣщенъ священникъ села Красноярскаго, Уржумскаго уѣзда, *Іоаннъ Падаринъ*, а на мѣсто сего послѣдняго перемѣщенъ означенный священникъ Покрышкинъ.

За Редактора Столоначальникъ *А. Швецовъ*.

ненію ихъ, одинъ на мѣсто другаго—31 мая и псаломщикъ села Ишети, Нолинскаго уѣзда, *Николай Селивановскій* въ село Соловецкое Орловскаго уѣзда—1 іюня.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села Порѣлья, Котельничскаго уѣзда, *Василій Юфревъ*, за болѣзнію, 31 мая, діаконъ села Талоключинскаго, Нолинскаго уѣзда, *Василій Тронинъ*, по преклонности лѣтъ и слобости здоровья, 29 мая и псаломщикъ села Укана, Глазовскаго уѣзда, *Александръ Анисимовъ*, по болѣзни, 1 іюня.

Умерли: священникъ села Елова, Елабужскаго уѣзда, *Александръ Шишкинъ*—18 мая, священникъ Николаевской церкви села Шестакова, Слободскаго уѣзда, *Николай Арбузовъ*—4 іюня и діаконъ села Понина, Глазовскаго уѣзда, *Порфирій Кибардинъ*—21 мая.

Свободныя вакансіи.

Свободны вакансіи: *священническія*: въ селахъ—Елеевъ Уржумскаго уѣзда, Верходворскомъ и Русановскомъ Орловскаго, Еловъ Елабужскаго и Шестаковъ Слободскаго уѣзда, при Николаевской церкви; *діаконскія*: въ селахъ—Бутырскомъ, Ишети и Арскомъ Нолинскаго, Люперсольскомъ, Ишлыкъ и Уртминскомъ Яранскаго, Красноярскомъ, Марисолъ и Рождественскомъ Уржумскаго, Котловкѣ Елабужскаго, Еловъ, Тортымъ и Понинъ Глазовскаго, Дебесахъ и Выѣздинскомъ Сарапульскаго и въ Подрельѣ Орловскаго уѣзда.

Открытіе Церковно-приходскаго Попечительства.

При Предтеческой церкви г. Котельнича 3-го сего іюня открыто Церковно-приходское Попечительство.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Вятской епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

(Продолженіе *).

IX.

1) Хотя при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ школьныя библіотеки, но въ большинствѣ школъ библіотеки вообще скудны; онѣ состоятъ большею частію изъ учебниковъ и учебныхъ руководствъ. Вполнѣ достаточная библіотека, съ книгами для внѣкласснаго чтенія, находится въ г. Вяткѣ, въ школъ женской при Епархіальномъ Училищѣ. Въ прочихъ школахъ уѣзда для внѣкласснаго чтенія имѣются слѣдующія книги: Библия, Новый Заветъ, Училище благочестія, Троицкіе листки, Житія святыхъ—Бахметевой, Жизнеописаніе свят. Кирилла и Меѳодія, Въ память девятистлѣтія крещенія Руси, Житія святыхъ въ отдѣльныхъ брошурахъ и нѣкоторыя другія книги религіозно-нравственнаго содержанія, которыми школы снабжаются по большей части Уѣздною Земскою Управою. Въ отзывахъ всѣхъ прочихъ Уѣздныхъ Отдѣленій по вопросу о школьныхъ библіотекахъ и ихъ составѣ оказалось замѣчательное согласіе: „библіотеки очень скудны“ (Уржумское отдѣленіе); „книгъ для внѣкласснаго чтенія весьма мало“ (Яранское отдѣленіе); школьныя библіотеки вообще небогаты и пополняются медленно книгами для внѣкласснаго чтенія (Нолинское отдѣленіе); нужда въ увеличеніи числа книгъ для внѣкласснаго чтенія особенно настоятельна (Глазовское отдѣленіе). Наиболѣе

*) См. № 11-й.

удовлетворительныя библіотеки съ книгами для внѣ-класснаго чтенія находятся въ слѣдующихъ школахъ: въ Нолинскомъ уѣздѣ—Сырчанской, Зиминской, Чертаковской, Богородской, Зыковской и Бутырекой; въ Котельническомъ уѣздѣ при школѣ Вишкильской, благодаря С.-Петербургскому Комитету грамотности; въ Малмыжскомъ уѣздѣ—при школахъ: Савальской, Аджимской и Старо-мултанской; въ Сарапульскомъ уѣздѣ при школѣ Петровской; въ Слободскомъ уѣздѣ—при школахъ: мужскаго и женскаго монастырей и въ школѣ Поджерновской; въ Уржумскомъ уѣздѣ—при Токтай-бѣлякской, Рождественской и Цѣпочкинской; въ Елабужскомъ уѣздѣ—при школахъ: Тарловской, гдѣ въ истекшемъ учебномъ году пожертвовано попечителемъ школы И. Д. Стахѣевымъ значительное количество книгъ для внѣкласснаго чтенія и въ томъ числѣ 12 книгъ Четы-миней на славянскомъ языкѣ, —и при Елабужской женской Богадѣльнѣ, гдѣ на средства попечителя Богадѣльни имѣется при церкви очень приличная библіотека. Общій недостатокъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія отчасти восполняется книгами библіотекъ церковныхъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ собственными книгами законоучителей и учителей. Въ виду сдѣланнаго почти всеми Уѣздными Отдѣленіями заявленія о недостаткѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащимся, настоятъ крайняя нужда безотлагательно озаботиться пополненіемъ школьныхъ библіотекъ книгами религіозно-нравственнаго, патриотическаго и историческаго содержанія.

2) Воскресныя и праздничныя чтенія для учащихся хотя заведены во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, какъ говорятъ отчеты Отдѣленій, но во всѣхъ школахъ были ведены они безъ опредѣленной программы; при чемъ, изъ тѣхъ же отчетовъ усматривается, что

гдѣ таковыя имѣлись. Всѣ церковно-приходскія школы Елабужскаго уѣзда были посѣщены предсѣдателемъ Отдѣленія, протоіереемъ Владиміромъ Вечтомовымъ. Средства на проѣздъ предсѣдателю Елабужскаго Отдѣленія даны были Елабужскимъ земствомъ, которое выдало ему билетъ на бесплатное взиманіе лошадей съ земскихъ станцій. О результатахъ обзрѣнія школъ о. предсѣдателемъ сего Отдѣленія въ отчетѣ сказано такъ: „При посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ о. протоіерей Вечтомовъ обращалъ вниманіе на количество учебниковъ и учебныхъ пособій, на составъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, гдѣ они имѣются, на исправное посѣщеніе школъ учениками и учителями, на исправное посѣщеніе школъ законоучителями и учителями пѣнія, на умѣнье учителей поддерживать дисциплину въ классѣ и на толковость обученія; при этомъ было внушаемо учителямъ обращать въ особенности серьезное вниманіе на благоговѣйное чтеніе молитвъ, исправное отношеніе дѣтей къ дѣлу исповѣди и св. причастія, и, по возможности, на регулярное посѣщеніе ими по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ Богослуженія. Большая часть изъ замѣченныхъ недостатковъ въ постановкѣ школьнаго дѣла, по возможности, была устраняема своевременно“.

Церковныя школы г. Вятки, какъ-то: при Епархіальномъ Училищѣ и при женскомъ монастырѣ не разъ были удостоены посѣщенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Преосвященнѣйшій Сергій всегда заботливо и ревностно пекущійся объ образованіи народа въ духѣ св. вѣры и Церкви православной, во время своихъ путешествій по епархіи для обзрѣнія церквей посѣщалъ и церковно-приходскія школы, бывшія на пути. Церковно-приходская школа при мужскомъ Три-

фоновомъ монастырѣ находилась подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Глазовскаго.

5) Дѣятельность наблюдателей школъ состояла въ обзорѣни ими школъ въ учебное время отъ 1—3-хъ разъ, причемъ во время посѣщеній наблюдателями испытывались ученики въ знаніи пройденнаго, а учащимъ отечески кротко и съ христіанскою любовію дѣлались тѣ или другія замѣчанія и указанія какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи. Наблюдатели внимательно слѣдили также за духомъ и направленіемъ обученія и выполненіемъ программъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вникали и въ матеріальныя нужды школъ и всеми зависящими отъ нихъ средствами заботились о возможно лучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Какъ особенно усердные и ревностные изъ наблюдателей Отдѣленіями рекомендуются: Вятскимъ—наблюдатель за школами 1-го благочинія священникъ Михайлъ Виоанскій, Глазовскимъ—наблюдатель 5-го благочинія священникъ Θεодоръ Люстрицкій, Слободскимъ—наблюдатели 2-го и 3-го округовъ священники Сумеонъ Лупповъ и Павелъ Сивковъ, прочія Отдѣленія въ своихъ отчетахъ не указываютъ именъ наиболѣе усердныхъ наблюдателей и говорятъ вообще: „все наблюдатели съ полнымъ усердіемъ и самоотверженіемъ исполняли свои обязанности“.

X.

1) Въ предѣлахъ Вятской епархіи всехъ школъ грамоты, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, за отчетное время было 103, а именно: въ Вятскомъ уѣздѣ 4, Глазовскомъ—15, Елабужскомъ—10, Котельническомъ—6, Малмыжскомъ—8, Нолинскомъ—4,

Орловскомъ—7, Сарапульскомъ—17, Уржумскомъ—13 и Яранскомъ 12.

2) Число сихъ школъ по приходамъ и мѣстонахождение ихъ слѣдующія: по *Вятскому уѣзду*—въ первомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Филейскаго, деревнѣ Чистяковской, съ 15 октября 1885 года, во второмъ благотворительномъ округѣ—1 въ селѣ Рябовскомъ (воскресная), съ 6-го января 1885 года, въ третьемъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Филипповскаго, деревнѣ Мерзляковской, съ 10-го октября 1883 года и 1 въ приходѣ села Верхопросницкаго, деревнѣ Маклаковской, съ 15-го сентября 1889 года. По *Глазовскому уѣзду*: въ первомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Юкаменскаго, деревнѣ Починошной, съ 1-го марта 1874 года, во второмъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Ъльско-Троицкаго, деревнѣ Лусниковской, съ 30-го октября 1888 года, въ третьемъ благотворительномъ округѣ—1 въ селѣ Малокоролевскомъ, съ 5-го марта 1890 года, въ четвертомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Игринскаго, деревнѣ Герѣвской, съ 1889 года, 1 въ приходѣ села Пужмезскаго, деревнѣ Олыпской, 1 въ приходѣ села Люкскаго, деревнѣ Сазановской, съ 1-го ноября 1886 года, въ пятомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Порѣзскаго, въ деревнѣ Магинской, съ 10-го июня 1885 года, 4 въ приходѣ села Унинскаго, первая въ деревнѣ Багѣвской, съ 1-го октября 1885 года, вторая въ деревнѣ Больше-Дубровской, съ 15-го сентября 1886 года, третья въ деревнѣ Пислѣговской, съ 1-го января 1887 года, четвертая въ деревнѣ Вотско-Сырвайской, съ 1-го октября 1889 года, 2 въ приходѣ села Утинскаго, первая въ деревнѣ Чучкаловской, съ 10-го января 1890 года, вторая въ селѣ

Сележскомъ, съ 10-го сентября 1889 года, 1 въ приходѣ завода Кокманскаго, деревнѣ Барановской, съ 1-го ноября 1886 года, 1 въ приходѣ села Святогорскаго, деревнѣ Архангельской, съ 19-го апрѣля 1888 года. По *Елабужскому уѣзду*:—во второмъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Анзирскаго, деревнѣ Яковлевой, съ 1-го декабря 1889 года, въ третьемъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Ермолаевского, деревнѣ Курмусинской, съ 5-го октября 1887 года, 1 въ приходѣ села Кырындинскаго, деревнѣ Варзипельгинской, съ 1885 года, 2 въ приходѣ села Можгинскаго, первая въ деревнѣ Альмачевской, съ 1887 года, вторая въ починкѣ Кайшурскомъ, съ 1889 года, 1 въ приходѣ села Граховскаго, деревнѣ Русскихъ Адамучахъ, съ 1889 года, 1 въ приходѣ села Ново-Троицкаго, деревнѣ Сарсакъ-Омгинской, съ 1889 года, 1 въ приходѣ села Билярскаго, въ починкѣ по рѣчкѣ Сайкѣ, съ 1887 года, 1 въ приходѣ села Поршурскаго, въ починкѣ Красноперовскомъ, съ 1887 года, 1 въ приходѣ села Пужеучинскаго, починкѣ Нижне-Юринскомъ, съ 1887 года. По *Котельничскому уѣзду*: въ первомъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ Троицкаго Котельничскаго собора, въ деревнѣ Өминской, съ 14 сентября 1885 года, во второмъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Верхотульскаго, деревнѣ Бажинской, съ 4-го октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Арбажскаго, деревнѣ Кугунурѣ (Мамаевская), съ 1-го ноября 1885 года, въ четвертомъ благочинническомъ округѣ—2 въ приходѣ села Даровскаго, первая въ деревнѣ Голодаевской, съ 10 октября 1885 года, вторая въ деревнѣ Лыжинской, съ 1-го октября 1884 года, 1 въ приходѣ села Тороповскаго, деревнѣ Климановской, съ 1887 года. По *Малмыжскому уѣзду*: въ пер-

вомъ благотворительномъ округѣ—1 въ селѣ Ново-Бурекомъ, съ 1 октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Аджимскаго, деревнѣ Янкинской, съ 1 декабря 1885 года, 1 въ приходѣ села Дерюшевскаго, деревнѣ Вотско-Китякской, съ 1 января 1885 года, 1 въ приходѣ села Новобурецакаго, деревнѣ Больше-Китякской, съ 1 января 1886 года, 1 въ приходѣ села Сущинскаго, деревнѣ Дегчурь-Омгинской, съ октября 1888 года, во второмъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Водзимонскаго, деревнѣ Верхній Юсь, съ октября 1888 года, 1 въ приходѣ села Вавожскаго, деревнѣ Чужьяловской, съ октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Большеучинскаго, деревнѣ Сосново-ключинской, съ 22 ноября 1885 года. По *Нолинскому уезду*: въ первомъ благотворительномъ округѣ - 1 въ селѣ Срѣтенскомъ (женская воскресная), съ 10 марта 1888 года, 1 въ селѣ Нѣмскомъ, съ 1888 года, въ третьемъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Сунскаго, деревнѣ Коркинской, съ 9 января 1890 года, 1 въ селѣ Кузнецовскомъ (единовѣрческая), съ 1884 года. По *Орловскому уезду*: въ первомъ благотворительномъ округѣ—3 въ приходѣ села Пищальскаго, первая въ самомъ селѣ (воскресная для взрослыхъ), съ 28 февраля 1890 года, вторая въ деревнѣ Козлѣвской, съ 19 октября 1884 года, третья въ деревнѣ Пѣтуховской, съ 1883 года—обѣ послѣднія въ мартѣ 1890 года изъ бывшихъ церковно-приходскихъ обращены въ школы грамоты, во второмъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Чудиновскаго, деревнѣ Юрьинской, съ ноября 1888 года, 1 въ селѣ Пышакскомъ, съ сентября 1889 г., въ третьемъ благотворительномъ округѣ—2 въ приходѣ села Верхошижемскаго, первая въ самомъ селѣ, со 2 октября 1887 года, вторая въ деревнѣ Лобастовской, со 2 ок-

тября 1884 года. По *Сарапульскому уезду*: въ благочиніи города Сарапула—1 въ приходѣ Сарапульской Покровской церкви, въ деревнѣ Костинской, съ 22 января 1886 года, въ первомъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Ново-поселеннаго, деревнѣ Носачевской, съ 1887 года; 1 въ приходѣ села Вятскаго, деревнѣ Боярской, съ 1 декабря 1886 года, во второмъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Козловскаго, деревнѣ Грязнухинской, съ 1 октября 1884 года, 1 въ приходѣ села Бурановскаго, деревнѣ Яганской, съ 8 ноября 1888 года, 1 въ приходѣ села Нѣвкинскаго, деревнѣ Лагуновской, съ 4 ноября 1873 года; въ третьемъ благочинническомъ округѣ—3 въ приходѣ Ижевскаго Александровскаго собора, первая въ домѣ обывательницы Лопаткиной, съ 1 октября 1880 года, вторая въ домѣ обывательницы Степановой, съ 1 ноября 1886 года, третья въ деревнѣ Шудгинской, съ 4 октября 1887 года, 4 въ приходѣ Воткинскаго Благовѣщенскаго собора, первая въ домѣ обывательницы Лещевой, съ 1 сентября 1886 года, вторая въ домѣ чиновника Полудницына, съ 1 сентября 1880 года, третья въ деревнѣ Кукучевской, съ 1 октября 1885 года, четвертая въ деревнѣ Кленовской, съ 1 октября 1889 года; въ четвертомъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Дебесскаго, съ 20 октября 1883 года, 1 въ приходѣ села Сосновскаго, деревнѣ Дмитріевской, съ 20 августа 1885 года и 2 въ приходѣ села Шарканскаго, первая въ деревнѣ Бакинской, съ 20 августа 1885 года, вторая въ деревнѣ Сабинской, съ 1883 года. По *Слободскому уезду*: въ первомъ благочинническомъ округѣ—1 въ приходѣ села Шестаковскаго, деревнѣ Шелупинской, и 1 въ селѣ Холуно-поломскомъ, съ октября 1889 года. По *Уржумскому уезду*: въ первомъ благочин-

ническомъ округѣ—1 въ приходѣ Шурминскаго завода, деревнѣ Актыгашевой, съ 1886 года, 1 въ приходѣ села Космодемьянскаго, деревнѣ Турекской, съ 1885 года, 1 въ приходѣ села Пустопольскаго, деревнѣ Овсяниковской, съ 1887 года; во второмъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Красноярскаго, въ починкѣ Приверхскомъ, 2 въ приходѣ села Байсинскаго, первая въ починкѣ Метелевскомъ, съ 1 октября 1886 г., вторая въ починкѣ Кокоревскомъ, съ 10 ноября 1887 года, 1 въ приходѣ села Красноярскаго, деревнѣ Масканурѣ, съ 1889 года, въ третьемъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Салтакъ-яльскаго, въ починкѣ Арганурскомъ, со 2 ноября 1884 года, 2 въ приходѣ села Верхоушнурскаго, первая въ починкѣ Шогольскомъ, со 2 ноября 1887 года, вторая въ деревнѣ Куибаринской, 1 въ приходѣ села Староторьяльскаго, деревнѣ Кукмаринской съ 10 октября 1887 года, 1 въ приходѣ села Токтайблякскаго, деревнѣ Большомъ Сабанерѣ, съ 28 января 1888 года, 1 въ селѣ Толманскомъ, съ 14 октября 1887 года; въ четвертомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Маныловскаго, починкѣ Малоопаринскомъ, съ октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Куршаковскаго, деревнѣ Верхне-инженерской, съ 10 октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Хлѣбниковскаго, деревнѣ Сукминской, съ 1886 года, 1 въ приходѣ села Биляморскаго, деревнѣ Больше-нолишкинской, съ 10 октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Косолаповскаго, въ починкѣ Мало-тельмучашскомъ съ 7 октября 1887 года. По *Яранскому уезду*: въ первомъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ Царевосанчурскомъ, деревнѣ Мусинской, съ 27 апрѣля 1890 года, въ третьемъ благотворительномъ округѣ—1 въ приходѣ села Зыковского (переходящая) съ 1885 года, 1 въ при-

ходѣ села Сосновскаго, деревнѣ Маловитлинской, съ октября 1874 года, 3 въ приходѣ села Пижемскаго, первая въ самомъ селѣ (черемисская), съ октября 1886 года, вторая въ деревнѣ Ахмановской (русско-черемисская), съ октября 1888 года, третья въ той же деревнѣ (русская), съ ноября 1888 года; въ четвертомъ благочинническомъ округѣ — 2 въ приходѣ села Пектубаевскаго, первая въ деревнѣ Дубовской, со 2 октября 1887 года, вторая въ деревнѣ Шишуровской, съ 8 января 1890 года, 1 въ приходѣ села Салабѣлякскаго, деревнѣ Пактаевской — открытая въ 1885 году, на 188⁸/₉ учебный годъ была закрыта и съ 1890 года возобновилась снова, 1 въ приходѣ села Великопольскаго, деревнѣ Нижне-чиркинской, съ 1878 года, 1 въ приходѣ села Кугушерскаго, деревнѣ Шургулецкой, съ 3 октября 1885 года, 1 въ приходѣ села Великопольскаго, деревнѣ Анделетковской, съ 8 января 1890 года.

3) Всѣ школы грамоты находились подъ контролем тѣхъ же наблюдателей, которые имѣли въ своемъ вѣдѣніи и наблюденіи церковно-приходскія школы. По отношенію къ симъ школамъ наблюдатели проявляли свою дѣятельность въ слѣдующемъ: а) посѣщая церковно-приходскія школы, они въ то же время посѣщали и школы грамоты, для наблюденія за ходомъ и направлениемъ обученія и успѣхами учениковъ; б) руководили преподавателей въ приемахъ и способахъ начальнаго обученія дѣтей и разъясняли, что и школы грамоты должны имѣть религіозно-нравственный характеръ, а потому всѣ тѣ способы и мѣры, какія употребляются въ церковно-приходскихъ школахъ для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, должны быть въ возможной мѣрѣ примѣняемы и здѣсь; г) прискивали

средства для содержанія школъ и снабжали ихъ въ свое время учебниками и учебными пособіями; д) производили испытанія тѣмъ изъ учениковъ, которые желали воспользоваться установленною для начальныхъ школъ льготою по воинской повинности, и е) вели обычную переписку по поводу сихъ школъ съ Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Дѣятельность приходскихъ священниковъ по отношенію къ школамъ грамоты выразилась въ томъ, что означенные священники, въ большинствѣ своемъ, состоя завѣдующими и законоучителями сихъ школъ, посѣщали ихъ, по мѣрѣ возможности, отъ двухъ разъ въ недѣлю и болѣе, какъ для обученія важнѣйшимъ молитвамъ, внѣшнимъ знакамъ выраженія ихъ и начальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ, такъ и для провѣрки знаній преподаваемыхъ учителями предметовъ; въ то же время были ближайшими руководителями учителей въ дѣлѣ ихъ начальнаго школьнаго преподаванія и обученія, часто нисколько не подготовленныхъ къ учительству ни по своему развитію и образованію, ни по надлежащей для сего практикѣ. Какъ завѣдующіе школами, они заботились объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ ихъ, изыскивая или испрашивая для того необходимыя средства, и вели всю касающуюся сихъ школъ переписку съ мѣстными наблюдателями. По особо выдающейся ревности, какъ законоучителя и завѣдующаго школою грамоты, необходимо отмѣтить священника Сарапупльской Покровской церкви, Михаила Суворова, который, по отзыву Отдѣленія, кромѣ матеріальнаго пособія находящейся въ его завѣдываніи школы грамоты въ деревнѣ Костинѣ, съ такою горячею любовію и ревностію заботился о правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ ней, что только, благодаря таковой его

заботливости, не малое число учениковъ ея не только въ отчетномъ году, но въ предыдущіе годы выдержало экзамень, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, для полученія льготъ по воинской повинности.

4) Учителями въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были: 1 священникъ, 6 діаконовъ, 4 псаломщика, изъ коихъ одинъ бывший студентъ Казанской Духовной Академіи, 8 окончившихъ курсъ въ духовныхъ, городскихъ и уѣздныхъ училищахъ, изъ коихъ 1 окончившій курсъ въ Казанскомъ центральномъ училищѣ, 58 уволенныхъ изъ училищъ или получившихъ въ начальныхъ народныхъ школахъ или домашнее образованіе, изъ коихъ 1 окончившій въ двух-классномъ народномъ училищѣ и 2 окончившихъ курсъ въ школъ Братства Святителя Николая, 1 окончившая курсъ въ Епархіальномъ Училищѣ, 11 окончившихъ курсъ въ прогимназіи, 16 уволенныхъ изъ учебныхъ заведеній или получившихъ въ начальныхъ народныхъ школахъ или домашнее образованіе. Имѣющихъ свидѣтельство на званіе народнаго учителя 6.—учительницы 7.

Изъ представленной таблицы учителей школъ грамоты видно, что не многіе только изъ нихъ обладали необходимыми званіями для учителя и имѣли достаточную подготовку къ учительству.

Вознагражденіе учителями школъ грамоты получалось, большею частію, изъ тѣхъ же источниковъ, на какіе содержались и учителя церковно-приходскихъ школъ, и было весьма не равномерно. Въ однѣхъ школахъ учителя получали отъ 10 до 40 к. съ учащагося въ учебный мѣсяць, въ другихъ имъ платили отъ 9 до 15 руб. въ зиму, но въ нѣкоторыхъ школахъ плата учителямъ производилась и за учебный годъ, отъ 24 до 80 и даже болѣе рублей. Нѣкоторые же изъ учителей

получали вознагражденіе отъ родителей учащихся не деньгами, а натурою: пищею и квартирою. Вообще, надобно сказать, вознагражденіе учителей школъ грамоты ограниченное и скудное. Къ тому же нерѣдко въ тѣхъ школахъ, гдѣ вознагражденіе учителямъ производится родителями учащихся, заключенныя сими родителями условія не выполняются въ должной мѣрѣ и договоренныя деньги уплачиваются ими не всегда сполна. Скудное же вознагражденіе учителей служитъ причиною того, что они часто мѣняются, при первомъ же удобномъ случаѣ переходятъ или въ земскія школы, или на другую болѣе обезпечивающую ихъ службу, а частая смѣна учителей, при недостаточномъ образовательномъ цензѣ и не надлежащей подготовкѣ ихъ, не можетъ не имѣть весьма вреднаго вліянія на успѣхи обученія.

5) Обученіе въ школахъ грамоты производилось, большею частію, по тѣмъ же учебникамъ и пособіямъ, какія приняты въ церковно-приходскихъ школахъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, снабжая учебниками и учебными пособіями, высылаемыми изъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, церковно-приходскія школы, высылалъ, по возможности, означенныя книги и въ школы грамоты. Въ нѣкоторыхъ же школахъ учебники пріобрѣтались и на мѣстныя средства.

6) Изъ 103 школъ грамотности епархіи 4 помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 6 въ церковныхъ домахъ, 44 въ частныхъ квартирахъ и 49 въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Всѣ помѣщенія школъ грамоты, за немногими исключеніями, неудобны.

7) Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 1864 мальчика и 348 дѣвочекъ, а обо-его пола 2212.

8) Хотя большинство учителей получили недоста-

точное школьное образованіе и не имѣютъ надлежащей подготовки къ учительству, тѣмъ не менѣе успѣхи учащихся, по отзыву Уѣздныхъ Отдѣленій, вообще могутъ быть признаны удовлетворительными. Доказательствомъ справедливости сего служитъ то, что указанный ниже % окончившихъ курсъ въ сихъ школахъ со льготою по воинской повинности для школъ грамоты довольно высокій. Справедливость требуетъ при этомъ указать на тѣхъ изъ учителей, которые или своимъ усердіемъ или выдающимися успѣхами учениковъ обращаютъ на себя вниманіе. Таковы: по Вятскому уѣзду—учитель Чистяковской школы, крестьянинъ Михаилъ Носковъ, обучавшійся въ школѣ Братства Святителя Николая, на службѣ съ открытія школы (1886 г.), очень старателенъ и ученики съ охотою посѣщаютъ его школу. По Глазовскому—учитель Пислѣжской школы, унтеръ-офицеръ Викторъ Булдаковъ, окончилъ курсъ въ народномъ земскомъ училищѣ, на службѣ съ открытія школы (1887 г.), въ преподаваніи довольно опытенъ (изъ 28 учащихся мальчиковъ 5 получили свидѣтельства на льготу по воинской повинности, что составляетъ почти 18%) и пользуется среди населенія довѣріемъ. По Елабужскому—учительница Кушурсинской школы, вдова умершаго учителя, діаконская дочь, Екатерина Канаева, на службѣ съ открытія школы (1887 г.), ведетъ дѣло обученія вполне удовлетворительно, такъ что въ отчетномъ году только воспитанники означенной школы и держали испытаніе на полученіе льготнаго свидѣтельства или свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы—и изъ 34 обучавшихся мальчиковъ 10 (29%), а изъ 23 дѣвочекъ 3 (13%) выдержали установленный экзамень. Канаева обучаетъ дѣтей и церковному пѣнію: учащіяся поютъ стройно, и въ воскресные

и праздничные дни въ церкви на литургіи принимаютъ участіе въ пѣніи, а когда, по невозможности быть въ церкви, чаще у утрени, остаются дома, собираются въ школу, и здѣсь, подъ руководствомъ учительницы, положенныя на утрени молитвословія—для пѣнія поютъ, а для чтенія—читаютъ по часослову. На эти молитвословія собираются и взрослые. По Нолинскому—учительница Срѣтенской воскресной женской школы Екатерина Галицкая, дочь священника, дѣвица, окончила курсъ въ Казанскомъ епархіальномъ училищѣ, на службѣ съ открытія школы (1882 г.), весьма опытна въ дѣлѣ педагогическомъ и ведетъ дѣло обученія съ очень хорошимъ успѣхомъ. Ученицы вмѣстѣ съ учительницею поютъ при богослуженіи церковномъ. Учительница Кузнецовской школы—крестьянская дѣвица Анна Загоскина, бывшая раскольница, начетчица, ведетъ дѣло обученія весьма усердно и цѣлю обученія дѣтей поставила научить ихъ разбирать старопечатныя книги: Часословъ, Псалтирь и др. Особенно хорошіе успѣхи замѣчаются и по церковному пѣнію, дѣти поютъ по старообрядчески съ голоса и по нотамъ-крюкамъ. По Орловскому—учитель Пищальской воскресной школы для взрослыхъ, діаконъ Василій Ѳеодоровъ, доставляя школѣ на свои средства учебныя пособія, съ особеннымъ стараніемъ и успѣхомъ ведетъ дѣло обученія. Онъ преподаетъ учащимся молитвы, священную исторію, обучаетъ чтенію по русски и по славянски и церковному пѣнію. Не смотря на недавнее открытіе школы, учащіеся бойко разбираютъ книги славянской и русской печати. Изъ учащихся обращаетъ на себя вниманіе старецъ подъ 60 лѣтъ, какъ ученикъ самый усердный и въ изученіи грамоты идущій лучше многихъ молодыхъ. Діаконъ Ѳеодоровъ обучаетъ въ то же время церковному пѣнію въ земской и еще двухъ

школахъ грамоты села Пищальскаго. По Яранскому — учитель Пактаевской (черемисской) школы, крестьянинъ изъ черемись Димитрій Васильевъ, окончилъ курсъ въ земскомъ училищѣ, на службѣ съ октября 1889 года, ведетъ дѣло обученія, какъ свидѣтельствуемъ осматривавшій школу членъ Отдѣленія, священникъ Лаженицынъ, усердно и успѣшно. Учитель этотъ владѣетъ русскимъ языкомъ вполне свободно, уроки даетъ сперва почеремисски, а потомъ порусски. Устные отвѣты учениковъ почеремисски бойки, но порусски не достаточно связны. На молитвѣ предъ началомъ уроковъ ученики стройно спѣли послavianски и почеремисски: Царю небесный, Отче нашъ и нѣкоторыя другія молитвы, которыхъ знаютъ довольно много. Читаютъ порусски и послavianски удовлетворительно, по численію знаютъ всѣ четыре дѣйствія и привыкаютъ писать съ возможнымъ соблюденіемъ орфографіи и каллиграфіи.

9) Обученіе церковному пѣнію производилось во многихъ и другихъ школахъ грамоты, хотя не вездѣ съ надлежащимъ успѣхомъ, что зависѣло часто отъ неспособности или не надлежащей подготовки къ пѣнію самихъ учителей. Какъ на выдающіяся по болѣе удовлетворительной постановкѣ церковнаго пѣнія, кромѣ прописанныхъ выше, можно указать еще на слѣдующія школы: Чужьяловскую, Малмыжскаго уѣзда, ученики которой въ воскресные и праздничные дни поютъ на клиросѣ, Сосново-Ключинскую, того же уѣзда, ученики которой — вотяки поютъ очень стройно, Больше-Нолишкинскую, Уржумскаго уѣзда, изъ учениковъ которой болѣе успѣшные, составивъ хоръ, подъ руководствомъ учителя Алексѣя Иванова изъ черемись, поютъ на клиросѣ при богослуженіяхъ, а другіе читаютъ, Холунополоскую, Слободскаго уѣзда, ученики которой изъ

болѣе способныхъ участвуютъ въ пѣніи при церковномъ богослуженіи.

10) Выдержавшихъ экзамень на льготу по воинской повинности мальчиковъ во всѣхъ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 146, что составляетъ 7,7, а выдержавшихъ экзамень для полученія свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы дѣвочекъ 9, что составляетъ почти 3%.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Вятскаго Духовнаго Училища сямъ извѣщаетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ приготовительный, первый и послѣдующіе классы Вятскаго Духовнаго Училища имѣютъ быть произведены 7 и 8 августа сего 1891 года. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать по русски. Въ первый классъ—дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать порусски и читать послavianски, знающія общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія; въ послѣдующіе классы принимаются имѣющія соответственныя классу познанія и возрастъ.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя Училища заблаговременно; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, оплаченная гербовымъ сборомъ выписка изъ метрическихъ книгъ.

Дѣти священно-церковно-служителей Вятскаго ду-

ховно-училищнаго округа обучаются бесплатно, а дѣти изъ другихъ сословій и дѣти священно-церковно-служителей, не принадлежащихъ къ Вятскому округу, принимаются въ Училище съ платою за обученіе по 25 р. въ годъ; плата за обученіе вносится по полугодіямъ, въ началѣ каждаго полугодія. Невнесшіе плату за право ученія въ теченіе цѣлаго полугодія увольняются изъ Училища.

За содержаніе пищею въ училищномъ общежитіи дѣтей окружнаго духовенства взимается 47 р. 50 коп. въ годъ; за содержаніе въ общежитіи дѣтей иносословныхъ и иноокружнаго духовенства, согласно постановленію съезда окружнаго духовенства, взимается 65 р. въ годъ. Уплата за содержаніе въ общежитіи производится по третямъ года, при началѣ каждой трети, въ слѣдующемъ количествѣ: при платѣ въ 47 р. 50 к. за сентябрьскую треть—23 р., за январскую—16 р. и майскую—8 р. 50 коп.; при годовой платѣ въ 65 руб.: за сентябрьскую треть—32 руб., январскую—20 руб. и майскую 13 рублей.

Желающіе помѣстить дѣтей пансіонерами въ училищномъ общежитіи обязаны снабдить своихъ дѣтей необходимыми учебниками и учебными пособіями, а также приличною одеждою и обувью. Постельные приборы для всѣхъ воспитанниковъ училищнаго общежитія выдаются готовые, безъ особой дополнительной платы.



ВЯТСКІЕ
Губерніи бібліотека
1881



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продается американская **ФИСГАРМОНІЯ**. Домъ Бехтеревой паискосокъ часовни.

ВЪ ВЯТКЪ

въ магазинѣ П. Г. ТИХОНОВА (бывш. Красовскаго)

получены большой **НОВЫЙ** выборъ

ОБОЕВЪ

новѣйшихъ рисунковъ; цѣны отъ 10 коп. за кусокъ;

большой **НОВЫЙ** выборъ принадлежностей для

УЖЕНЬЯ РЫБЫ,

НОВЫЯ КНИГИ. (Сельско-хозяйственныя, сочиненія русскихъ писателей и мн. др.).

Пишущія машины „**ВИКТОРЪ**“ — ц. 45 руб.

Заказы исполняются почтой съ налож. платежомъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дленіе Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Началь-
ства. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ
Вятской епархіи. Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.
Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Іюня 1891 года.

— : < > * < > : —
ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Куцлина и Красовскаго.

1891.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1891 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Архіепископъ Волынскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаѳангель (Соловьевъ),

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

(Продолженіе *).

Получивши печальныя извѣстія изъ Кіева, оба брата, о. Агаѳангель и Михаилъ Михайловичъ, должны были, послѣ естественнаго своего горя, обсудить надлежащимъ образомъ о закрѣпленіи родительскаго мѣста за младшимъ братомъ ихъ Николаемъ, ученикомъ богословскаго класса Владимірскаго Семинаріи, а также принять всѣ возможныя мѣры для сохраненія дома и имущества, оставшагося въ Ильинскомъ погостѣ, послѣ ихъ родителя. Домъ и все имущество его оставалось подъ охраною жившей у о. Михаила старушки, его прихожанки, и старичка заштатнаго священника, ихъ двоюроднаго дяди, который былъ приглашенъ на время

*) См. № 9-й

отлучки о. Михаила, для исполненія за него церковныхъ и приходскихъ обязанностей. Слава Богу, что наступали каникулы и они могли удобно заняться устройствомъ домашнихъ дѣлъ.

Первѣе всего они составили прошеніе и написали письмо Архипастырю Владимірскому, Преосвященнѣйшему Парѣенію, въ которомъ, изложивъ о кончинѣ своего родителя, они просили Владыку утвердить мѣсто въ погостѣ Ильинскомъ за младшимъ братомъ ихъ Николаемъ. Письмо и прошеніе отосланы. За симъ, кому нибудь изъ нихъ, или обоимъ вмѣстѣ, нужно было лично отправиться на родину, для устройства домашнихъ дѣлъ. О. Агаѳангель, какъ недавно принявшій монашество, не хотѣлъ утруждать начальство свое объ отпускѣ; при томъ у него было желаніе ежедневно служить и молиться за почившаго родителя, и потому онъ никакъ не хотѣлъ проводить это святое время въ странствованіи, и убѣждалъ ѣхать во Владиміръ къ Преосвященному, а также и на родину, старшаго брата своего; но Михаилъ Михайловичъ никакъ не хотѣлъ ѣхать безъ Агаѳангела. Между братьями произошла размолвка и о. Агаѳангель потерпѣлъ не мало несправедливыхъ укоровъ за свое монашество. Терпѣніе и нужное молчаніе о. Агаѳангела побѣдили неуступчивость старшаго брата и онъ долженъ былъ отправиться сначала во Владиміръ къ Преосвященному, а потомъ съ братомъ своимъ Николаемъ и на родину.

Причина нежеланія Михаила Михайловича ѣхать одному была самая пустая и неосновательная. Онъ, живя вмѣстѣ съ своимъ братомъ отъ училища, всегда былъ за нимъ, какъ за каменною горою; въ практической жизни былъ, почти, совершенно не свѣдущъ; любилъ, что-бы за него все дѣлали и все необходимое ему до-

ставляли; отношеній съ людьми у него почти не было и онъ не зналъ практическаго обращенія съ ними. Все это страшило его отправиться на родину, да еще устраивать тамъ различныя дѣла. Даже и къ Преосвященному онъ не зналъ, какъ представиться съ своими необходимыми ходатайствами; не то стѣснялся, что и какъ говорить съ нимъ, не то боялся его. Но послѣднее затрудненіе почти миновало его.

Еще до пріѣзда Михаила Михайловича во Владиміръ, Преосвященнѣйшій Пароеній, какъ милосердый и внимательный архипастырь, объявилъ ученику богословіи Николаю Соловьеву, чрезъ о. Ректора Семинаріи, что родительское мѣсто въ погостѣ Ильинскомъ утверждено за нимъ. Такую скорую милость оказалъ Преосвященнѣйшій Пароеній Николаю Соловьеву, между прочимъ, по ходатайству за него Преосвященнѣйшаго Владиміра (Алявдина), Епископа Чигиринскаго—викарія Кіевскаго, который особымъ письмомъ сообщилъ владыкѣ Пароенію о благочестивой кончинѣ и погребеніи о. Михаила. Теперь Михаилу Михайловичу слѣдовало только представиться къ Преосвященнѣйшему Пароенію, чтобы поблагодарить его за его вниманіе и милости, что и исполнилъ Михаилъ Михайловичъ безъ особеннаго стѣсненія. Владыка сдѣлалъ ему нѣкоторыя наставленія касательно пріисканія заштатнаго священника для отправленія пастырскихъ обязанностей въ погостѣ Ильинскомъ и отпустилъ его съ миромъ во свояси. Дождавшись семинарскаго отпуска, Михаилъ Михайловичъ, вмѣстѣ съ младшимъ братомъ своимъ, отправился на родину.

Пріѣздъ двухъ братьевъ въ родительскій домъ, на этотъ разъ, конечно былъ не отраденъ. Вмѣсто отца, встрѣтила ихъ чужая, хотя и добрая старушка-прихо-

жанка покойнаго о. Михаила. Увидѣвъ молодыхъ хозяевъ, она залилась слезами и привела въ грусть и тоску прїѣзжихъ гостей, такъ, что они сутки двои ничего не могли дѣлать. Хозяйственныя дѣла, само собою разумѣется, были запущены. Разгаръ покоса, поспѣваетъ хлѣбъ, а распоряженій никакихъ. Все это должно было лечь на неопытныхъ хозяевъ и они волей-неволей должны были приступить къ уборкѣ хлѣба и другимъ сельско-хозяйственнымъ дѣламъ. Но прежде всего они должны были обезпечить священникомъ Ильинскихъ прихожанъ; а потому они и вошли въ сношеніе съ своимъ двоюроднымъ дядею, заштатнымъ Дорковскимъ священникомъ, глухенькимъ старичкомъ, о. Андреемъ Архангельскимъ. Они убѣдили его принять Ильинскій приходъ и завѣдывать имъ за умѣренную плату до окончанія курса Николая Михайловича. По условію онъ долженъ былъ помѣститься въ ихъ домѣ, а хозяйствовать самъ на свои средства, на помощь ему въ хозяйственныхъ дѣлахъ, братья уговорили остаться старушку и она приняла на себя обязанности домашней работницы. Устроивъ первое и важное дѣло, братья должны были заняться устройствомъ своего дома и сельско-хозяйственныхъ дѣлъ.

Хозяйственныя дѣла, какъ видно изъ нѣкоторыхъ данныхъ, шли что-то не ладно. Очевидное дѣло, молодые студенты были неопытны, вездѣ требовались для нихъ руководства и указки, а они хотѣли поправить всякое дѣло сами собою; нужно имѣть было имъ крайнюю осмотрительность и терпѣніе, а ихъ-то у нихъ и не хватало; въ обращеніи съ людьми они были не совсемъ сдержанны, а это еще болѣе могло повредить ихъ хозяйству. Хорошо, что они догадались сообщить о веденіи своихъ дѣлъ брату о. Агаѳангелу и тотъ, издали, изъ монашеской своей келліи, научалъ своихъ

братевъ, какъ слѣдуетъ вести съ практическою пользою сельско-хозяйственныя и домашнія дѣла сельскому священнику. Приведемъ одно пространное письмо его, написанное братьямъ во время каникулъ 1835 года отъ 4 августа. „Любезнѣйшіе братцы, Михаилъ и Николай Михайловичи! Изъ письма вашего видно, что вы еще не вступили въ сношеніе съ приходомъ. Приходъ есть первый предметъ священника; посему, Николаша, старайся на первый разъ заслужить всю его любовь. Батюшка дѣлалъ такъ, что съ дворянами угощалъ и крестьянъ—прихожанъ; методы сей никакъ перемѣнять не надо. Мужички бываютъ грубы и самолюбивы, но это происходитъ въ нихъ по невѣдѣнію; священнику надобно прощать сіи его недостатки, они въ немъ врождены и не народъ заставлятъ приспособляться къ себѣ, но себѣ приспособляться къ нему, а это дѣлается ласковымъ и дружескимъ обращеніемъ съ нимъ, благоохотливымъ выслушиваніемъ и усерднымъ исполненіемъ просьбъ его. Отнюдь не надобно гордиться и показывать въ себѣ какіе нибудь суетные, такъ называемые форсы. Отъ этого погибали дѣля семейства неблагоразумныхъ священниковъ. Все счастье священника зависитъ отъ прихода. Назаръ, повидимому, не великій человекъ, но со временемъ онъ можетъ на своей сторонѣ имѣть праздникъ и поставить верхъ дномъ ваши предпріятія. Не забудьте, что онъ былъ благодѣтель батюшки, и батюшка зналъ его самолюбіе и испытывалъ непріятныя дѣйствія онаго; но находилъ нужнымъ уважать его, какъ друга, угощалъ его съ дворянами и родными; это дѣлалъ батюшка, на сторонѣ котораго было все дворянство, купечество и у котораго былъ здравый умъ и твердая воля! Тѣмъ паче надобно это дѣлать намъ беззащитнымъ. Итакъ, если вы столь неудачно вступили

въ сношеніе съ приходомъ, постарайтесь поправить, нарочно сдѣлайте столъ для лучшихъ прихожанъ. Назара и Гавріила уважьте особенно. Ты, Михайль Михайловичъ, упомянулъ о письмѣ къ Г. Собакину, не хочешь ли ты въ немъ писать что нибудь на Назара? Не пиши! Вредно. Собакинъ къ нему ближе, нежели къ намъ, и Назаръ и его любовь намъ нужнѣе, а нелюбовь его, которую ты навсегда уврочишь въ немъ жалобою на него, повлечетъ весьма непріятныя послѣдствія. Не столько дворянъ, сколько мужиковъ надобно имѣть въ виду, или лучше всѣмъ быть вся, какъ дѣлали образцы священства и нашъ батюшка. Со всѣми обращаться ласково, говорить привѣтливо, искренно и тихо; удовлетворять нуждамъ всѣхъ; если нельзя, то попросить объ извиненіи и представить причину. Важное это дѣло! Позаботьтесь объ этомъ особенно. Хорошо, что вы упросили исправлять должность священника дялюшку Дорковского, а не другаго священника, который могъ бы разстроить приходъ и дѣла домашнія.

Ты пишешь еще, что траву на той сторонѣ рѣки отдалъ Гаврилу безъ ряды и присовокупляешь, — онъ человѣкъ честный! — Такъ, честный! Но ты развѣ безчестный? И твой вопросъ о деньгахъ развѣ безчестіе или укоризна въ его безчестіи? Нѣтъ, не такъ. Дѣла взаимности требуютъ хорошей расчетливости. Почему не узнать о цѣнѣ сначала. Человѣкъ способенъ измѣняться; можетъ быть, самый честный человѣкъ поколеблется мыслию, что дать; если дастъ, можетъ быть, ты не устоишь въ полной твоей довѣренности къ нему. Батюшкѣ всѣ эти люди были друзья, но спроси ихъ, съ кѣмъ онъ имѣлъ дѣло не сторговавшись. Что касается до прочей экономіи, то надобно все распорядить хорошенько, посоветоваться съ лучшими и поручить кому

нибудь; это я говорю о полѣ, о садѣ, о дровахъ на зиму, о домѣ. Ты пишешь, что намѣренъ запечатать домъ. Но чѣмъ запечатаешь: сургучемъ или воскомъ? Если бы ты запечалъ какоюнибудь силою могущественною; то лучше бы не надобно. А сургучъ или воскъ ни къ чему не послужатъ; воръ ихъ перекуситъ. Запечатываютъ дома тогда, когда есть около него караульные день и ночь, а вблизи много жителей. Посему оставлять дома безъ человѣка нельзя. Если дядюшка будетъ жить въ немъ; то весьма бы хорошо. Для него наймите на годъ работницу,—она пригодится и для дому и для прїѣзда Николаши; она нужна для назиранія и за прочимъ хозяйствомъ: за амбаромъ, за садомъ, за сараями, особенно весною. Съ вашей стороны нужно только переписать вещи, и сдѣлать три списка, одинъ ты возьми съ собою сюда, другой отдай Николашѣ, третій дядюнкѣ оставь въ домѣ. Николаша пусть при всякомъ прїѣздѣ пересматриваетъ все въ домѣ. Не худо и одну корову оставить на годъ; она пригодится и для подспорья содержанія дядюшки съ работницею и для прїѣзда Николаши. Ты пишешь, что много долговъ, хотя не знаешь сколько. Ничего это! Попроси почтеннѣйшихъ заимодавцевъ, чтобы они пообождали, и увѣрь, что будетъ все отдано. Для безбѣднаго содержанія Николаши въ теченіи будущаго года, продай чтонибудь изъ лишняго строенія, наприм. старый домъ и горницу,—эти строенія были назначены къ продажѣ еще батюшкою, какъ лишнія и древнія. Денежные остатки, послѣ продажи дома, отдай въ уплату долга, какому-либо заимодавцу, но не забудь взять съ него росписку. Если и еще окажутся деньги, то побереги ихъ себѣ на дорогу, а если нѣтъ, то нанимай подводу до Лавры, а здѣсь я уплату своими собственными средствами. Письмо твое

къ о. Агапиту отнесъ я ¹⁾); онъ очень радъ о благо-
склонномъ приѣмѣ тебя Преосвященнымъ. Но на что
ты написалъ о долгахъ покойнаго нашего батюшки?...
Не люди и князи намъ благодѣтели; а одинъ Онъ Пре-
благій! ²⁾). Къ Нему возведемъ очи свои и на Него воз-
ложимъ надежду свою.

Я получилъ извѣстіе отъ И. А. Соколова, что послѣ
батюшки осталась лошадка и телѣжка въ Кіевѣ; знаютъ
ли объ этомъ наши друзья и Преосвященнѣйшій ви-
карій? По моему мнѣнію, надобно отдать ихъ въ Ми-
хайловскій монастырь, гдѣ скончался родитель нашъ.

Въ заключеніе сего моего письма извѣщаю тебя,
Михаилъ Михайловичъ: о. инспекторъ далъ еще въ на-
чалѣ вакаціи предложенія по своему предмету на насту-
пающій годъ:— 1) какую важность имѣютъ для нрав-
ственного богословія примѣры доброй нравственности,
упоминаемые въ Писаніи? 2) О важности аскетическихъ
отеческихъ сочиненій для нравственного богословія.
3) Можно ли отыскать въ Новомъ Завѣтѣ всеобщее
правило нравственности христіанской? 4) О важности
пѣсней церковныхъ. 5) На чемъ основывается всеобщая
важность Евангельскаго закона? 6) О комъ говоритъ
Апостоль (Рим. 7, 7—25)? Изображаетъ ли онъ себя
самого? Или же представляетъ въ своемъ лицѣ лице
стороннее? Проповѣди тебѣ назначены: 1-я сентября 14,
Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господ-
ня (Апост. зач. 203, Еванг. Іоан. зач. 60), 2 я ноября 10,
недѣля 24 по пятидесятницѣ (Апост. зач. 221, Еванг.
Лук. зач. 33), 3-я марта 1, недѣля 3 Великаго поста

¹⁾ О. Агапиль, прежній инспекторъ Владимірской Семинаріи,
былъ переведенъ ректоромъ Виѣанской Семинаріи.

²⁾ Здѣсь слова: „Преблагій и Него“ о Агаѳангель написалъ
прописными буквами.

(Апост. зач. 311, Еванг. Лук. зач. 37). Можетъ быть, найдешь время трудиться въ сельскомъ уединеніи. Да будетъ съ вами миръ и радость Господа нашего Іисуса Христа! Прошу васъ и всѣхъ родныхъ, помогите мнѣ, сдѣлайте милость, молитвами вашими. Геродиаконъ Агаѳангель. P.S. Не предавайтесь излишней скорби, она разстроиваетъ васъ; дѣлаетъ душу неспособною къ хладнокровнымъ дѣйствіямъ разсудка и допускаетъ въ распоряженіяхъ и дѣлахъ вашихъ промахи; печаль всю возвергните на Господа, а сами дѣлайте, что нужно, напередъ хорошенько обдумавъ,—имѣя особенно въ виду будущее благополучіе Николаши, и дома и мѣста“.

Что письмо это представляетъ достаточную опытность въ житейскихъ дѣлахъ двадцати-трехлѣтняго о. іеродиакона Агаѳангела, мнѣ кажется, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Кто знаетъ сельскую жизнь и ея обстановку, особенно кто состоитъ сельскимъ пастыремъ или инымъ клирикомъ, тотъ вполнѣ понимаетъ разумность и цѣлесообразность различныхъ совѣтовъ и указаній о. Агаѳангела его братьямъ. Онъ былъ молодъ, онъ добровольно порвалъ всякія отношенія съ міромъ и избралъ себѣ уединенную монашескую келлію; но онъ отлично понималъ мірскую жизнь и взаимныя мірскія отношенія людей, пастыря къ своимъ пасомымъ и подавалъ своимъ братьямъ самые практическіе совѣты. Какъ писалъ онъ, такъ и было устроено, говоритъ младшій братъ его, о. Николай.

Послѣ устройства домашнихъ дѣлъ, оба брата, и академикъ и семинаристъ, оставили свою родину и отправились къ своимъ дѣламъ и занятіямъ. Теперь наступилъ послѣдній годъ обученія для всѣхъ братьевъ: старшихъ въ академіи, а младшаго Николая въ семинаріи. О. Агаѳангель съ особою ревностію принялся за

свое дѣло, ибо его жизнь не требовала никакихъ развлеченій, а природная склонность его къ уединенію еще болѣе способствовала къ ученой и монашеской сосредоточенности. Не было, кажется, минуты, чтобы о. Агаангель оставался безъ дѣла. Къ предметамъ академическаго курса онъ добровольно присоединилъ французскій языкъ и изучалъ его, чтобы не оставаться не свѣдущимъ и въ отношеніи французскаго языкознанія. До пониманія языка онъ достигъ скоро, и довольно свободно переводилъ французскія статьи и книги, когда это требовалось; но ему хотѣлось достичь и правильнаго прононса. Последнее доставалось ему туго, ибо для сей цѣли нужно было имѣть себѣ собесѣдникомъ ученаго француза, а такихъ не было въ Лаврѣ. Однако онъ не терялъ надежды и научиться прононсу хотя впоследствии, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, чего и достигъ въ Костромѣ, будучи ректоромъ семинаріи, какъ увидимъ ниже. Записи профессорскихъ лекцій онъ, по прежнему, велъ весьма исправно; сочиненія подавалъ всегда въ срокъ и переписывалъ самымъ тщательнымъ образомъ. Предъ нами находится теперь его сочиненіе, по классу священнаго писанія на тему: „объ отличительныхъ свойствахъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта въ сравненіи съ книгами Ветхаго Завѣта“. Сочиненіе переписано наилучшимъ образомъ, въ объемѣ своемъ оно восемь четвертокъ самаго убористаго письма; въ сочиненіи нѣтъ никакихъ поправокъ и замѣчаній профессора, а о внутренней сторонѣ сочиненія сдѣланъ такой отзывъ: „Достоинво полнаго одобренія“. Баккалавръ соборный іеромонахъ Филоѳей. Балль на сочиненіи поставленъ по прежнему, лучший—„1“. Подъ сочиненіемъ подписано: Іеродиаконъ Агаангель.

Не удивительно было бы, если бы такая ревность

къ занятіямъ принадлежала цвѣтушему и здоровому юношѣ, а она принадлежала слабому и болѣзненному иноку, который удручалъ себя не только классическими занятіями, но и монашескими подвигами. Не равномерны бываютъ наши человѣческія силы и здоровье; не равномерны бываютъ также старанія и усердіе къ дѣлу. Бывало и бываетъ, конечно и впредь будетъ, что могучіе и сильные люди, цвѣтущіе здоровьемъ и одаренные великими способностями, закапываютъ свои таланты, не прилежатъ къ дѣлу, рассчитывая сломить его сразу, или откладываютъ въ длинный ящикъ для того, чтобы никогда его не исполнить. Но бывало, что и слабыя силы, самое угнетенное здоровье не боялись труда; такіе люди старались воспитывать въ себѣ величіе духа и жили имъ и при болѣзненномъ своемъ тѣлѣ. Къ таковымъ борцамъ природы принадлежалъ и приснопамятный о. Агаѳангелъ. Усиленные труды его возвратили ему его болѣзнь. Правая рука его, труженица въ его дѣлѣ, разболѣлась снова; вся она покрылась ранами и струямями; сукровица и гной съ примѣсью крови постоянно сочились изъ нея. Нужно было заботиться о тщательной ея перевязкѣ по нѣскольку разъ въ день, и все это онъ дѣлалъ съ большимъ трудомъ, иногда, впрочемъ, при помощи старичка-келейнаго служителя. Руку едва можно было просунуть въ рукавъ подрясника, какъ рассказывалъ о. Агаѳангелъ впоследствии. Наступила весна 1836 года; приблизились выпускные экзамены; о. Агаѳангелъ естественно задумался, какова будетъ судьба его, куда пошлютъ и дадутъ ли ему какую-либо должность. Болѣзнь руки, особенно правой, дѣло весьма важное для священнослужителя, онъ не можетъ священнодѣйствовать; не могу священнодѣйствовать и я, если рука моя останется въ такомъ положеніи, думаю

о. Агаѳангель. Не такъ было бы тяжело для него положеніе, если бы не связывалось съ его благополучіемъ благополучіе нѣкоторыхъ родныхъ его и священный долгъ уплаты нѣкоторыхъ долговъ, послѣ его родителя. Правда, послѣ о. Михаила оставался большой каменный домъ съ приличными службами; можно было бы продать нѣчто изъ имущества послѣ покойнаго отца его; но тогда съ чѣмъ же бы остался преемникъ о. Михаила, младшій сынъ его Николай? Еслибъ живъ былъ о. Михайлъ, то онъ, конечно, покрылъ бы все долги свои новымъ трудомъ своимъ и расчетливою жизнію; но его не было, а изъ его родныхъ никто не имѣлъ лишнихъ средствъ, а напротивъ каждый жаждалъ помощи отъ-инуду. Притомъ совпало другое, огорчающее и надрывающее его, обстоятельство: дочь старшей сестры его Анастасіи Михайловны, той самой, которая была ему опекуньшей и нянькой въ Шуйскомъ училищѣ, приходила въ возрастъ и онъ имѣлъ непремѣнное намѣреніе помочь въ устройствѣ своей племянницы, за бывшее попеченіе къ нему ея матери, бѣдной діаконицы села Кудеберева Шуйскаго уѣзда. Теперь его добрыя намѣренія должны были разрушиться, если онъ по окончаніи курса въ академіи останется безъ должности. Велико было горе о. Агаѳангела; но онъ не ропталъ, а терпѣливо переносилъ все, надѣясь на милость и помощь Божію.

Въ такомъ безотрадномъ положеніи находился о. Агаѳангель предъ окончаніемъ своего академическаго курса! Его положеніе было почти тожественно, какъ и предъ окончаніемъ курса семинарскаго. Хотя и признавало начальство семинаріи его достоинство и первенство предъ прочими его товарищами, однако, въ слѣдствіе болѣзни его руки, не рѣшилось послать его

въ академію. Подобнаго онъ могъ ожидать и въ академіи, т. е. не получить наставническаго мѣста, а, какъ монахъ, могъ быть оставленъ въ числѣ лаврекаго братства, или могъ быть отосланъ въ другой какой-либо монастырь. Возложивъ все упованіе на Бога, о. Агаѳангель продолжалъ заниматься съ прежнимъ рвеніемъ и усердіемъ, не смотря на болѣзнь свою. Наступили экзамены. Около половины іюня пріѣхалъ въ Лавру Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Митрополитъ Московскій, въ качествѣ ревизора академіи. Онъ обращалъ особенное вниманіе, при испытаніи воспитанниковъ, на высшее отдѣленіе или на старшихъ студентовъ, которые готовились къ окончанію академическаго курса. „О сихъ студентахъ, какъ писалъ въ 1842 году Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, Графу Протасову, требовалось особенно тщательное дозваніе для представленія ихъ съ надлежащимъ разборомъ къ ученымъ степенямъ, какой кто достоинъ, а также о состояніи академіи вообще болѣе судить можно по высшему совершительному, нежели по низшему приготовительному отдѣленію“¹⁾. Какого мнѣнія о семъ былъ великій святитель Московскій въ 1842 году, такого мнѣнія онъ былъ, конечно, и въ 1836 году. Этотъ святитель былъ твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ и не мѣнялъ ихъ произвольно. Итакъ особенно строгій экзамень долженъ былъ сосредоточиться на студентахъ старшаго курса, къ которымъ принадлежалъ и о. Агаѳангель. Экзамены начались; бдительный Митрополитъ, съ свойственной ему сосредоточенностію, слушалъ отвѣты студентовъ и почти всѣхъ спрашивалъ самъ, давая мудрыя и глубокомысленныя возраженія. На студентовъ монаховъ онъ всегда

¹⁾ См. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета Митроп. Моск. Томъ допл. стр. 114.

обращалъ свое особенное вниманіе и старался, такъ сказать, проникать въ самую душу студента, при своей проникательности онъ, болѣе или менѣе, опредѣлялъ съ поразительною точностію характеристику каждаго изъ испытываемыхъ. Такъ, съ особымъ вниманіемъ онъ экзаменовалъ и о. іеродіакона Агаѳангела. Основательно изучивши всѣ предметы академическаго курса, а особенно Богословскіе, внимательно вслушиваясь въ вопросы мудраго архипастыря, о. Агаѳангель отвѣчалъ болѣе, чѣмъ удовлетворительно. Высокопреосвященный Митрополитъ остался доволенъ его отвѣтами, давъ замѣтить это профессорамъ и самому о. Агаѳангелу.

Въ тотъ же день вечеромъ о. Агаѳангель былъ позванъ къ о. ректору академіи, который объявилъ ему удовольствіе Преосвященнаго Митрополита за его отвѣты и пригласилъ его идти съ собою въ келлію Владыки Филарета. Явились къ Митрополиту оба вмѣстѣ, и ректоръ и студентъ. Митрополитъ, послѣ благословенія, спросилъ о. Агаѳангела о его болѣзни, потомъ приказалъ ему открыть больную руку. О. Агаѳангель, вѣроятно съ болью и трудомъ, освободилъ свою правую руку изъ рукава подрясника и показалъ ее Владыкѣ Митрополиту. Прозорливый архипастырь, тщательно осмотрѣвъ больную руку о. іеродіакона, безъ всякаго доктора и чьихъ-либо совѣтовъ не усумнился въ ея выздоровленіи и, благословивъ о. іеродіакона Агаѳангела еще разъ, сказалъ ему, чтобы онъ готовился къ посвященію въ санъ іеромонашескій. 20-го іюня было совершено рукоположеніе. Благоговѣнно преклонилъ молодой инокъ главу свою подъ руку святителя и получилъ отъ него благодать священства.

Первое сомнѣніе о. Агаѳангела, касательно посвященія его въ санъ іеромонашескій, разрѣшилось удостое-

ніемъ его священства; второе сомнѣніе, касательно полученія преподавательской должности, теперь ослабилось, само собою, или даже совсѣмъ исчезло, потому что его болѣзнь болѣе препятствовала полученію священства, нежели полученію должности преподавателя семинаріи или академіи. О. Агаѳангель весьма ободрился, возблагодарилъ Господа и возымѣлъ непремѣнное намѣреніе отправиться во время лѣтнихъ каникулъ, на Богомолье, въ Воронежъ, къ новоявленному чудотворцу и святителю Воронежскому — Митрофану и просить у Угодника Божія себѣ исцѣленія.

Экзамены кончились, а вмѣстѣ съ ними кончился и курсъ ученія, для студентовъ X курса Московской Духовной Академіи. Отецъ іеромонахъ Агаѳангель въ разрядныхъ спискахъ X курса, былъ поставленъ третьимъ магистромъ. Достояная дань—достойному труженику!

(Продолженіе будетъ).

Сообщеніе о новой книгѣ.

Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. В. Пѣвницкаго. Изданіе 2-е. Кіевъ. 1891 года.

II+630+II стр.

*(Окончаніе *).*

Высказывая въ рѣчи о благословеніяхъ церковныхъ свои пожеланія относительно примѣненія пастырями Церкви строгихъ дисциплинарныхъ мѣръ къ возвышенію нравственно-религіознаго состоянія паствы, авторъ замѣчаетъ, что для утвержденія ихъ нѣтъ прямыхъ постановленій въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ церковномъ. „Но есть одинъ видъ благословенія и освященія

*) См. № 10-й.

церковнаго, лишеніе котораго прямо предписывается въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ кара церковная за насильственные дѣйствія и неповиновеніе уставамъ Церкви лицъ, состоящихъ въ составѣ паствы христіанской, -- разумѣемъ церковное погребеніе. По нашимъ дѣйствующимъ законоположеніямъ, христіанскаго погребенія удостоиваются все вообще православные христіане, скончавшіеся естественною смертію и съ вѣрою въ загробную жизнь. Но должны быть лишены христіанскаго погребенія самоубійцы, „лишившіе себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ“ (Улож. о наказ. ст. 1472. Ср. св. зак. т. XIII, Уст. врачевн. ст. 923). Въ основаніи этого законоположенія стоитъ древнее святоотеческое правило, выражающее волю Церкви касательно сего предмета. Между каноническими отвѣтами св. Тимоооя, епископа Александрійскаго, мы встрѣчаемъ слѣдующее рѣшеніе. На вопросъ: „аще кто, будучи внѣ себя, подыметъ на себя руки, или повергнетъ себя съ высоты: за таковаго должно ли быти приношеніе или нѣтъ? Святитель отвѣчаетъ: О такомъ священнослужителѣ долженъ разсудити, подлинно ли будучи внѣ себя содѣлалъ сіе. Ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самого себя, желая достигнуть, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и глаголютъ, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣчeskія, или по иному какому случаю отъ малодушія, и о такомъ не подобаетъ быти приношенію: ибо есть самоубійца. Посему священнослужителѣ непременно долженъ со всякимъ тщаніемъ испытывать, да не подпадетъ осужденію“ (Тимоо. Александр. прав. 14). Но не смотря на такое правило и законоположеніе, въ наши дни очень рѣдко

лишаются христіанскаго погребенія и самоубійцы. Почти всегда ихъ неестественная, насильственная смерть приписывается умопомраченію, и обыкновенно утверждаютъ и официально постановляютъ, что они совершили насилие надъ собою въ состояніи невмѣняемости. Дѣло рѣшаетъ полиція вмѣстѣ съ судебно-медицинскимъ разслѣдованіемъ, большею частію въ благопріятномъ для умершаго смыслѣ, и священникъ является простымъ исполнителемъ рѣшенія полицейской власти, на основаніи судебно-медицинскаго разслѣдованія, и совершаетъ погребеніе и самоубійць такъ же, какъ и христіанъ, умершихъ естественною смертію, съ покаяніемъ и вѣрою въ загробную жизнь.... Какъ смотрѣть на этотъ порядокъ вещей? Должно ли желать строгаго примѣненія существующаго закона и лишать честнаго погребенія всѣхъ вольныхъ самоубійць? Или нужно оказывать милость и снисхожденіе скончавшимся несчастною насильственной смертію?

Нельзя не видѣть гуманной стороны въ тѣхъ побужденіяхъ, какими руководятся люди, склоняющіеся не лишать христіанскаго погребенія рѣшившихся на самоубійство. Для самихъ умершихъ эта кара, — лишеніе христіанскаго погребенія, — при всей ея тяжести, не имѣетъ значенія, такъ какъ они уже не могутъ чувствовать силы этого наказанія. Но она очень чувствительна для ихъ близкихъ, оставшихся въ живыхъ. Лишеніе самоубійцы христіанскаго погребенія еще болѣе растравляетъ ту рану, какую причиняетъ его близкимъ насильственная смерть его. Погребеніе его по общему христіанскому чину, наравнѣ съ людьми, примиренными съ Церковію, смягчало бы то тяжелое впечатлѣніе, какое неизбѣжно чувствуется послѣ каждой неестественной смерти самоубійцы.... Хотя хвалится милость

на судѣ; но снисхожденіе къ виновнымъ не должно переступать своихъ границъ, не должно становиться въ противорѣчіе съ яснымъ требованіемъ закона. Законъ въ своемъ основаніи имѣетъ твердыя начала и направленъ къ утвержденію добрыхъ правилъ жизни. Его требованія должны быть уважаемы и выполняемы, какъ бы тяжелымъ ни казалось это выполненіе... Кара церковная, постановленная законами по отношенію къ вольнымъ самоубійцамъ, умершимъ безъ примиренія съ Церковію, должна быть выполняема. Строгое выполненіе закона въ этомъ случаѣ свидѣтельствовало бы о жизненности и твердости силъ, дѣйствующихъ въ Церкви, и не можетъ вызывать нареканія въ напрасной жестокости власти церковной... Естественно скорбѣть о душахъ погибшихъ, лишаемыхъ церковнаго погребенія; но эта скорбь не должна побуждать насъ посягать на святость закона. Предоставимъ эти души милосердію Божию: Его чело-вѣколюбіе болѣе, чѣмъ мы сами, печется о насъ и о нашихъ близкихъ, и по своихъ праведнымъ судьбамъ Онъ каждому воздастъ ту часть, какую кто воспріять способенъ. Но сами мы, не входя въ судьбы Божіи, должны дѣлать повелѣнное намъ нашею матерію—Церковію.

Въ этомъ отношеніи въ нашей Православной Церкви допускается больше снисходительности, чѣмъ въ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣдныхъ обществахъ. Римско-католики и даже протестанты строже насъ. Цѣня и сознавая силу власти церковной, они не увлекаются чувствами сожалѣнія до пренебреженія церковныхъ правилъ. Это не умаляетъ тамъ числа самоубійствъ. Но чрезъ это значеніе власти церковной стоитъ высоко въ глазахъ народа: отъ Церкви не требуютъ того, что несогласно съ ея правилами, и она не является не само-

стоятельною исполнительницею чужихъ рѣшеній“ (стр. 150—155).

Въ главѣ о предметахъ, какіе должны входить въ кругъ заботъ и отеческихъ попеченій пастыря, авторъ сосредоточиваетъ вниманіе не на однихъ лишь духовныхъ интересахъ и религіозныхъ потребностяхъ народа, а касается и законныхъ интересовъ временной жизни, говоритъ о соціальныхъ и матеріальныхъ нуждахъ прихожанъ, къ каковымъ нуждамъ пастырь, какъ отецъ и руководитель, долженъ также относиться съ сочувствіемъ и, по мѣрѣ силъ своихъ, быть готовымъ способствовать облегченію того бремени, какое налагаетъ на всѣхъ сыновъ Адама трудовая жизнь (стр. 177—237).

Обозрѣвая частную дѣятельность священника (въ IV отдѣлѣ), примѣнительно къ различнымъ состояніямъ и нуждамъ пасомыхъ, требующимъ преимущественной пастырской попечительности, авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на тѣхъ случаяхъ, когда священнику приходится являться въ качествѣ духовнаго врача при постелѣ больного, утѣшителемъ въ домѣ скорби, примирителемъ въ средѣ враждующихъ членовъ семьи и общества, пастыремъ—отцемъ въ темницѣ предъ узниками, или когда ему приходится сталкиваться съ невѣрующими, искоренять суевѣрія, имѣть дѣло съ сектантами и иновѣрцами, заботиться о людяхъ, подверженныхъ опасности совращенія, бороться съ религіознымъ равнодушіемъ и врачевать многоразличные недуги народа, каковы напр. особенно распространенныя въ нашемъ народѣ пьянство и сквернословіе. Говоря объ отношеніи къ иновѣрцамъ, авторъ весьма доказательно и подробно разрѣшаетъ вопросъ: можно ли пастырю Православной Церкви возносить церковныя молитвы за инославныхъ христіанъ или сектантовъ, когда обра-

щаются къ нему съ прошеніемъ этихъ молитвъ или сами христіане, не принадлежащіе къ составу Церкви Православной, или ихъ близкіе родственники и знакомые изъ числа православныхъ? Можно ли совершать надъ ними тѣ или другія богослужебныя дѣйствія, составляющія принадлежность православнаго богослуженія?... Вопросъ о молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ христіанъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ часто вызываемый въ обществѣ обстоятельствами жизни и возбуждающій жаркія пререканія, въ недавніе годы въ нашей литературѣ подвергался обстоятельному обсужденію. Обсужденіемъ этого вопроса занялось Общество любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, но не пришло къ твердому и согласному рѣшенію его. Въ очередномъ собраніи Общества 21 мая 1885 года священникъ І. Соловьевъ представилъ очень тщательное и основательное разслѣдованіе спорнаго предмета. Его рефератъ, читанный въ Обществѣ „О молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ“ напечатанъ въ „Чтеніяхъ Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія“ въ іюльско-августовской книжкѣ 1885 года. Въ своемъ рефератѣ о. Соловьевъ пришелъ къ такому заключенію, что возможна и законна только личная частная молитва наша объ умершихъ инославныхъ христіанахъ, но нельзя совершать надъ ними церковно-богослужебной молитвы и обрядовъ, входящихъ въ кругъ православнаго богослуженія. Противъ такого рѣшенія вопроса въ томъ же Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выступалъ съ своимъ мнѣніемъ о. протоіерей Иванцовъ-Платоновъ, который склонялъ дѣло къ признанію того, что церковныя службы за усопшихъ инославныхъ христіанъ не только могутъ, но и должны быть совершаемы, хотя

и не совсѣмъ въ той формѣ, въ какой онѣ совершаются за усопшихъ православныхъ, и такой взглядъ, основывающійся больше на чувствѣ гуманности, чѣмъ на точномъ смыслѣ церковныхъ законоположеній, принять былъ многими весьма сочувственно. Такимъ образомъ вопросъ оставался нерѣшеннымъ, и общество наше расположено было больше въ пользу примирительнаго направленія, по которому служители Православной Церкви не должны были отказывать въ церковныхъ моленіяхъ надъ инославными христіанами, въ случаѣ обращенія къ нимъ съ просьбами о такихъ моленіяхъ.

Но вотъ, когда мнѣнія, возбуждаемыя живо интересующимъ обществомъ вопросомъ, колебались туда и сюда, не приходя въ твердое устойчивое положеніе, — вышелъ VI-й дополнительный томъ „Собранія мнѣній и отзывовъ покойнаго Митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“, и въ немъ обнародовано рѣшеніе обсуждаемаго вопроса, данное этимъ, можно сказать, первымъ богословомъ Православной Церкви въ настоящемъ столѣтіи. Это рѣшеніе строго основанное на канонахъ Церкви и проверенное силою мысли, всегда точной и осмотрительной, должно положить конецъ шатанію и колебанію мысли православнаго общества касательно предмета, вызывавшаго частые споры и пререканія. Покойный святитель Московскій, полвѣка бывший главнымъ рѣшителемъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ, какіе поднимались въ Русской Церкви и православномъ обществѣ во время его жизни, — и послѣ своей смерти не перестаетъ быть руководителемъ русской православно-богословствующей мысли: въ его сочиненіяхъ, въ его мнѣніяхъ и отзывахъ, опубликованныхъ въ недавнее время, его великій, строгій, православный, искушенный умъ указываетъ

позднѣйшимъ дѣателямъ то направленіе, какого они должны держаться при рѣшеніи того или другаго вопроса, чтобы не отступить отъ требованій и духа Православной Церкви, и предохраняетъ отъ ошибокъ мысль, могущую совратиться съ истиннаго пути, подъ давленіемъ вліяній, не выходящихъ изъ духа Православной Церкви. Въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе спорнаго вопроса покойнымъ Митрополитомъ Филаретомъ тѣмъ важнѣе и обязательнѣе для насъ, что оно дано было Митрополитомъ Филаретомъ по официальному запросу, въ качествѣ члена Св. Синода. Оно доложено было Св. Синоду и, одобренное имъ, послужило основаніемъ опредѣленія или постановленія Св. Синода по этому предмету, которое, какъ правительственное распоряженіе, должно быть принято всеми въ Россійской Церкви, подвѣдомой Св. Синоду, къ руководству“. Митрополитъ Филаретъ далъ вполне отрицательное рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли православная Церковь молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. Желających подробнѣе ознакомиться съ основаніями къ такому рѣшенію вопроса отсылаемъ къ книгѣ профессора Пѣвницкаго (стр. 481—499).

Сдѣлавъ краткій обзоръ содержанія книги г. Пѣвницкаго, мы представили немногія извлеченія изъ его книги съ цѣлью ознакомить лицъ, интересующихся вопросами пастырскаго богословія, съ новымъ трудомъ профессора Пѣвницкаго. Все пастыри Православной Церкви, ревнующіе о достойномъ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ высокимъ и труднымъ ихъ званіемъ, найдутъ въ книгѣ г. Пѣвницкаго много для себя поучительнаго и назидательнаго. Авторъ относится съ глубокимъ уваженіемъ къ сану священника и благоговѣтъ предъ идеаломъ пастыря — отца своихъ прихожанъ. Книга читается отъ начала до конца съ величайшимъ интересомъ. Второе изданіе книги, появившееся менѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ перваго изданія, свидѣтельствуетъ о томъ, что книга встрѣчена пасты-

рями церкви весьма сочувственно. Цѣна книги въ 630 страницъ 2 р. 30 к. съ пересылкою очень невысока.

Г. Вятка.
10 апрѣля 1891 г.

Н.

Изгородь для кладбищъ.

Ограждение кладбищъ необходимо: религиозное и родственное чувство оскорбляется, когда видимъ, что прахъ умершихъ христіанъ или нашихъ родныхъ попирается ногами животныхъ. Но каменная ограда дорога, деревянная не прочна. Въ напечатанной въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ статьѣ „Курсы промышленнаго плодоводства и огородничества въ Московской Духовной Семинаріи“ (№ 52-й 1890 г.) рекомендуется для кладбищъ живая, растущая изгородь, которая и долговѣчна, и красива, и дешева.

Изъ растений для этой изгороди особенно пригодна желтая акація. Сѣмена акаціи собираются въ Іюль. Осенью или весною онѣ сѣются въ питомникъ. Если земля глубоко обработана или хоть поверхностно удобрена, въ первое же лѣто каждое сѣмячко дастъ ростокъ въ аршинъ вышины, или около того. Ростки эти вы прямо можете пересаживать по бичевкѣ на мѣсто, гдѣ будетъ живая изгородь. Хорошо передъ посадкой акаціи кругомъ сада вырыть хотя небольшую канаву и на валу этой канавы уже сажать ее. Валъ представить собою перекопанную на переваль землю (дернъ внизу, подперновая земля вверху), на которой акація будетъ развиваться самымъ прекраснымъ образомъ. Сажаете акацію вы не прямо, а въ косомъ направленіи (уголъ, образуемый землею и росткомъ, долженъ быть приблизительно въ 45⁰, т. е. въ половину прямаго угла) и при томъ, такъ чтобы одинъ ростокъ смотрѣлъ въ одну сторону, другой въ другую; такимъ образомъ у васъ образуются клѣточки, т. е. 4-угольные квадратики между этими ростками. Чѣмъ больше акація будетъ расти, тѣмъ этихъ клѣточекъ будетъ образовываться болѣе и

болѣе. Когда посадка акаціи окончена, вы, какъ ни-
будь на досугѣ, всѣ прутьи, на мѣстѣ ихъ перекре-
щиванія между собою, перевяжите крученой мочалкой
очень туго, чтобы она не развязалась; по прошествіи
одного лѣта эти прутьи сроснутся въ этихъ мѣстахъ
между собою, и черезъ 2—3 года образуютъ прелест-
ную стѣнку, которая заростетъ такъ сильно, что ни
кошка, ни курица не пролѣзутъ сквозь нее.

Что касается еловыхъ изгородей, то онѣ не могутъ
быть перекрестными, а сажаются въ одинъ рядъ на
разстояніи 6—8 верш. другъ отъ друга. Если вы ель
разводите сѣменами, то нужно главнымъ образомъ забо-
титься, чтобы они не пересохла, потому что смола,
окружающая ихъ оболочку, обращается въ такое твер-
дое вещество, которое размочить не возможно. Сѣмена
эти нужно держать въ холодномъ и влажномъ мѣстѣ.
Когда молодя елочки сдѣлались довольно высокими,
нужно начинать ихъ подстрижку. Бока еловой изгороди
нужно подстригать осенью, верхушку же весною. Отъ
такой подрѣзки она вверхъ почти не будетъ расти, но
за то вѣтви елокъ будутъ сильно развиваться, пере-
плетутся между собою, и такимъ образомъ сдѣлаютъ
ее непроницаемою.

СОДЕРЖАНІЕ. Архіепископъ Вольнскій (бывшій Епископъ Вятскій)
Агаангель (Соловьевъ). Сообщение о новой книгѣ. Изгородь для
кладбищъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каедр-
ального собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 Іюня 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кузлина и Красовскаго.

1891.

