

О Ф Ф И Ц І Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

6 ЮНЯ

№ 23-й.

1904 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Пресвященства отъ 18 января 1903 г. № 21, объ открытіи при Московской Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви второй священнической вакансіи и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, отъ 28 апрѣля сего года № 13133. Приказали: согласно ходатайству Вашего Пресвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: при Московской Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви открыть вторую священническую вакансію съ тѣмъ, чтобы содержаніе по этой вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства, о чемъ увѣдомить Ваше Пресвященство указомъ. Мая 24 дня 1903 г. № 5183.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при Покровской, села Братцева, церкви, Московскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Николаевской, что при селѣ Полтевѣ, Богородскаго уѣзда, церковно-приходской школы Дмитрій Закатовъ.

На такую же вакансію при Знаменской с. Лисинцева, церкви, Верейскаго у., опредѣленъ діаконъ той же церкви Дмитрій Троицкій.

На вакансію псаломщика при Московской Покровско-Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви опредѣленъ учитель Медвѣже-Озерской церковно-приходской школы Валентинъ Смородинъ.

На такую же вакансію при Московской Александровско-Невской, при Усачевско-Чернявскомъ женскомъ училищѣ, церкви опредѣленъ учитель Иванъ Оградинскій.

Священникъ Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Сергій Розановъ утвержденъ въ должности благочиннаго.

Отъ Московской Духовной Консисто́ріи.

Симъ объявляется, что казенное содержаніе причтами Московской епархіи за текущій годъ можетъ быть получено, по истеченіи полугодій, изъ тѣхъ же Казначействъ, гдѣ было получено за минувшій годъ, за исключеніемъ сель: Быдры, Савельева, Новоселокъ, Серпуховскаго уѣзда, коимъ нынѣ таковое ассигновано по Московскому Казначейству, села Мерзлова, Клинскаго уѣзда, — изъ мѣстнаго Клинскаго Казначейства, и села Благовѣщенскаго, Можайскаго уѣзда, — изъ Волоколамскаго.

Вмѣстѣ съ симъ вновь подтверждается о.о. благочиннымъ наблюдать, чтобы остатки содержанія отъ временнаго некомплекта въ составѣ причтовъ возвращались подъ квитанціи въ Казначейство, или оставлялись въ ономъ при самомъ пребываніи, а квитанціи Казначейства или донесенія объ остаткахъ представлялись въ Консисто́рію не позднѣе перваго за полугодіемъ мѣсяца.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ:

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ московскихъ церквей:

1) Петропавловской, въ Лефортовѣ, московскій купецъ Иванъ Аѳанасьевъ Павловъ, на 9 трехлѣтіе.

2) Введенской, въ Барашихъ, городской учитель Александръ Павловъ Демиховъ, на 4 трехлѣтіе.

3) Николострѣлецкой, у Вороницкихъ воротъ, коллежскій совѣтникъ Николай Кононовъ Голофѣевъ, на 1 трехлѣтіе.

4) Михаило-Архангельской, при Университетскихъ клиникахъ, Московскій купецъ Дмитрій Дмитриевъ Воробьевъ, на 3 трехлѣтіе.

5) Казанской, въ Военномъ училищѣ, временно московскій купецъ Николай Ивановичъ Силуановъ, на 1 трехлѣтіе.

6) Александровско-Невской, въ 3 кадетскомъ корпусѣ, личный почетный гражданинъ Александръ Парамоновъ Кривошеинъ, на 9 трехлѣтіе.

7) Скорбященской, при Троицкой, нынѣ Стрекаловской, больницѣ, московскій купецъ Александръ Алексѣевъ Карташовъ, на 1 трехлѣтіе.

8) Александровско-Невской, Московскаго Александровскаго Института, потомственный почетный гра-

жданнѣ Иванъ Кузьминъ Николаевъ, на 1 трехлѣтіе.

9) Григоріе-Неокесарійской, на Большой Полянкѣ, московскій купецъ Николай Николаевъ Дружининъ, на 7 трехлѣтіе.

10) Воскресенской, въ Таганкѣ, временно московскій купецъ Ареѳа Георгіевъ Гусевъ, на 3 трехлѣтіе.

11) Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, московскій купецъ Петръ Яковлевъ Трофимовъ, на 5 трехлѣтіе.

12) Евпловской, на Мясницкой, личный почетный гражданинъ Александръ Александровъ Арбатскій, на 1 трехлѣтіе.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ, для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ сего 1904 года, вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *одиннадцатъ* (11 рублей) 50 копеекъ.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный въ Москвѣ, при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ сего 1904 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, *четырнадцатъ* (14 руб.) 35 коп.

Умерли:

Просфорница Іоанновинской, на Калужской ул., церкви Александра Николаева Миловидова, 8 мая; псаломщикъ заштатный Волоколамскаго Воскресенскаго собора Иванъ Петровъ Вѣлокуровъ, 23 апрѣля; псаломщикъ Христорожественской, села Ямкина, церкви, Богородскаго у., Александръ Рождественскій, 4 мая.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдниковъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома съ 1 іюля по 31 декабря 1904 года, составленное Комитетомъ по устройству внѣбогослужебныхъ собѣдваній съ народомъ въ Москвѣ. (Начало литургій въ 9 часовъ утра).

(Продолженіе, см. № 21, 1904 г.).

С Е Н Т Я Б Р Ъ.

1. Алексіевскаго женскаго монастыря священникъ Алексій Грузовъ.
2. Покровской, въ Кудринѣ, церкви священникъ Григорій Истоминонъ.
3. Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви священникъ Петръ Соколовъ.
4. Успенской, въ Гончарахъ, церкви священникъ Николай Соколовъ.
5. Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви свящ. Александръ Брыловъ.
6. Харитоньевской, въ Огородникахъ, церкви свящ. Алексій Меандровъ.
7. Александроневской, при Александровскомъ приютѣ, на Якиманкѣ, свящ. Николай Поповъ.
8. Троицкой, въ Троицкомъ, церкви священникъ Николай Арсеньевъ.
9. Воскресенской, при Ахлабаевскомъ страннопріимномъ домѣ, церкви протоіерей Левъ Державинъ.
10. Вознесенскаго женскаго монастыря свящ. Іоаннъ Митропольскій.
11. Покровской, въ Левшинѣ, церкви священникъ Іоаннъ Розановъ.
12. Александроневской, въ Мѣщанскихъ училищахъ, церкви протоіерей Іоаннъ Бухаревъ.
13. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви свящ. Павелъ Георгіевскій.
14. Успенской, на Дмитровкѣ, церкви священникъ Сергій Синьковскій.
15. Церкви Взысканія погибшихъ, при Братолюбивомъ обществѣ, свящ. Димитрій Воздвиженскій.
16. Введенской, при Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви свящ. Сергій Гречаниновъ.
17. Новодѣвичьяго монастыря свящ. Сергій Лебедевъ.
18. Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви свящ. Петръ Петропавловскій.
19. Александроневской, при пересыльной тюрьмѣ, церкви свящ. Іосифъ Фудель.
20. Маріе-Магдалининской, при 1 городской больницѣ, церкви свящ. Іоаннъ Рудневъ.
21. Іосифовской, при богадѣльнѣ Гееръ, церкви священникъ Алексій Антушевъ.
22. Страстнаго монастыря свящ. Петръ Соколовъ.
23. Маріе-Магдалининской, при приютѣ слѣпыхъ, церкви свящ. Іоаннъ Горскій.
24. Воскресенской, въ Матросской богадѣльнѣ, церкви свящ. Николай Марисовъ.
25. Александроневской, при приютѣ Принца Ольденбургскаго, церкви свящ. Александръ Громоковскій.
26. Екатерининской, при Воспитательномъ домѣ, церкви свящ. Александръ Никитинъ.
27. Маріе-Магдалининской, при малолѣтнемъ отдѣленіи Николаевскаго института, церкви свящ. Василій Крыловъ.
28. Скорбященской, при Троицкой больницѣ для неизлѣчимыхъ больныхъ, церкв. свящ. Николай Цвѣтковъ.
29. Маріе-Магдалининской, при Вдовьемъ домѣ, церкви свящ. Сергій Орловъ.
30. Феодоростудитской, у Никитскихъ воротъ, церкви свящ. Владиміръ Модестовъ.

(Продолженіе будетъ).



№ 23-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

6-го июня.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ
1 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЮ ОБЩЕСТВА

АКЦИОННАГО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-
іерея Іоанна Теодоровича Манусетова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому
условію.

ТЕМЫ ДЛЯ ПУБЛИЧНЫХЪ БОГОСЛОВСКИХЪ ЧТЕНІЙ.

Благосклонному вниманію членовъ Отдѣла по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, имѣющихъ желаніе участвовать въ чтеніяхъ богословскихъ лекцій въ слѣдующемъ академическомъ году, на случай затрудненія въ выборѣ темы для чтенія, предлагаются слѣдующія темы:

1. Религія и философія.
2. Наука и религія.
3. Опредѣленіе личности Божества и примиреніе ея съ абсолютностію Его существа.
4. Можетъ ли христіанство оставаться религіей безъ сверхъестественныхъ фактовъ въ исторіи Христа?
5. Христіанство и гуманность.
6. Царство Божіе въ его отношеніи къ задачамъ земной жизни человѣчества.
7. Нормы взаимоотношеній между Церковію и государствомъ съ исторической, канонической и догматической точекъ зрѣнія.
8. Причины происхожденія сектанства и условія, содѣйствующія его развитію въ нашемъ отечествѣ.

9. Раскрытіе и критическая оцѣнка коренныхъ причинъ отчужденія отъ Церкви образованныхъ слоевъ нашего общества.

10. Безпочвенность автономной нравственности.

11. Взглядъ православнаго христіанина на либерализмъ и консерватизмъ въ ихъ принципиальныхъ положеніяхъ и практическихъ обнаруженіяхъ.

12. Параллелизмъ между православіемъ (въ его существѣ, идеалахъ и завѣтахъ) и современною жизнію нашего народа во всѣхъ его слояхъ.

13. Возможность и способъ примиренія, при свѣтѣ христіанства, національныхъ и общечеловѣческихъ стремленій въ процессѣ духовнаго развитія народовъ.

14. Въ чемъ состоитъ истинная любовь къ отечеству въ военное и мирное время?

15. Къ какой главной цѣли должна направляться вся система общаго образованія (въ низшихъ и средне-учебныхъ заведеніяхъ)—къ развитію религіозно-нравственной или умственной стороны человѣка?

Предсѣдатель Отдѣла прот. І. Петропавловскій.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю четвертую по Пятидесятницѣ.

Сотникъ, отвѣчая Господу, сказалъ: Господи! я недостойнъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой; но скажи только слово, и выздоровѣетъ слуга мой.

(Матѣ. 8, 8).

Въ читанномъ сегодня евангеліи предложена была вамъ, братія мои, священная повѣсть о чудесномъ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ слуги римскаго сотника въ городѣ Капернаумѣ. Слуга былъ исцѣленъ однимъ словомъ Спасителя по великой вѣрѣ и смиренной просьбѣ сотника, язычника, лично пришедшаго къ божественному Врачу. «Господи!» говорилъ Ему сотникъ; «слуга мой лежитъ дома въ разслабленіи, и жестоко страдаетъ». Иисусъ говоритъ ему: «Я приду и исцѣлю его». А сотникъ Ему: «Господи! я недостойнъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой, но скажи только слово, и выздоровѣетъ слуга мой. Ибо, продолжалъ онъ, я и подвластный человѣкъ; но имѣя у себя въ подчиненіи воиновъ, говорю одному: поиди, и идетъ; и другому: прійди, и приходитъ; и слугѣ моему: сдѣлай то, и дѣлаетъ». «Услышавъ сіе», далѣе говорится въ евангеліи, «Иисусъ удивился, и сказалъ идущимъ за Нимъ: истинно говорю вамъ, и въ Израилѣ, — т. е. между евреями, — не нашелъ Я такой вѣры», — и, немного далѣе, говоритъ ему Господь: «иди, и какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ. И выздоровѣлъ слуга его въ тотъ часъ» (Мѣ. 8, 5 — 13). Счастливъ слуга, что имѣлъ такого хорошаго, добраго, вѣрующаго господина! Достойнъ всякой похвалы и господинъ, отечески любившій своего слугу и въ простотѣ вѣры взиравшій на Иисуса Христа и на дѣла Его! Онъ и нынѣ, и на страшномъ судѣ, во второе пришествіе Господа, послужитъ обличителемъ въ невѣрїи и лукавствѣ многимъ, многимъ изъ нынѣшнихъ христіанъ, не вѣрующимъ въ Господа и дерзновенно отвергающимъ чудеса Его и второе пришествіе Его. Но оставимъ этихъ глупыхъ и гордыхъ невѣровъ, а мы съ вами побесѣдуемъ лучше о вѣрѣ—въ наше назиданіе и спасеніе, и о томъ, сколь вредно невѣріе; какъ оно отталгиваетъ отъ насъ спасающую насъ десницу Божію. Что же именно мы теперь скажемъ о вѣрѣ? А то, что вѣра въ Господа, въ слово Его, живая, несомнѣнная вѣра, есть животворящая сила, даруемая отъ Бога простымъ, нелукавомудрствующимъ, смиреннымъ душамъ и привлекающая на нихъ богатство щедротъ Божіихъ. Докажемъ это примѣрами. Примѣръ римскаго сотника предъ глазами: его простая, твердая вѣра во всемогущество Иисуса Христа удивила Самого Господа и немедленно привлекла къ сотнику и его больному слугѣ милость Божію: *иди, и какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ. И выздоровѣлъ слуга его въ тотъ часъ* (Мѣ. 8, 13).

Два слѣнца вопіють Иисусу Христу о исцѣленіи очей: *Сыне Давидовъ, помилуй насъ!* Господь повѣлываетъ привести ихъ къ Себѣ и спрашиваетъ ихъ:

вѣруете ли, что Я могу это сдѣлать? И когда они отвѣчали: вѣруемъ, — Онъ исцѣлилъ ихъ, сказавъ: по вѣрѣ вашей да будетъ вамъ; и у нихъ тотчасъ отверзлись очи (ср. Мѣ. 9, 27—30).

Но вотъ однажды былъ случай съ учениками Спасителя: одинъ отецъ имѣлъ бѣсноватаго сына и приводилъ его къ нимъ для исцѣленія, но они не могли его исцѣлить. Отчего же? По невѣрїю отца этого больного и—учениковъ Христовыхъ. *О родъ невѣрный и развращенный! Доколь буду съ вами? Дожель буду терпѣть васъ?* сказалъ Господь этому отцу и предстоящимъ. *Приведите мнѣ его сюда. И воспретилъ ему Иисусъ, и бѣсъ вышелъ изъ него, и отрокъ исцѣлился въ тотъ часъ.* «Ученики, приступивъ къ Иисусу наединѣ, спросили Его: почему мы не могли выгнать его? Иисусъ сказалъ имъ: по невѣрїю вашему», и призовокупилъ: «истинно говорю вамъ: ежели вы будете имѣть вѣру съ зерно горчичное и скажете горѣ сей: перейди отсюда туда, то она перейдетъ; и ничего не будетъ вамъ невозможнаго. Сей же родъ изгоняется только молитвою и постомъ» (Мѣ. 17, 14—21). Впрочемъ, апостолы впадали иногда въ искушеніе невѣрїя только до востества Святаго Духа на нихъ въ день Пятидесятницы; а послѣ сошествія Святаго Духа они никогда уже не впадали въ невѣріе, но всегда имѣли непоколебимую вѣру и ею творили безчисленные чудеса: исцѣляли всякія болѣзни, изгоняли словомъ демоновъ, воскрешали мертвыхъ. Святые угодники Божіи древнихъ и новыхъ временъ вѣрою творили множество чудесъ, какъ сами вы слышали и читали. Сколь многіе и въ наши дни по вѣрѣ своей получили многочисленныя исцѣленія, дивное избавленіе отъ бѣдъ и напастей, отъ мучительства демоновъ! Сколь многіе чудесно исцѣлялись чрезъ причащеніе животворящихъ Таинъ тѣла и крови Христовой! Сколько исцѣленій было и бываетъ отъ мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ или отъ чудотворныхъ святыхъ иконъ, или просто отъ искренней, съ вѣрою, въ покаяніи молитвы Господу и Пречистой Его Матери, или святымъ угодникамъ Божіимъ? Одинъ благочестивый пастырь, знакомый мой, рассказывалъ мнѣ чистосердечно, что онъ молитвою вѣры, въ простотѣ сердца, испросилъ у Господа и Пречистой Богородицы множество чудесныхъ благодѣяній Божіихъ простымъ людямъ, просившимъ его молитвенной помощи, и, въ доказательство, готовъ былъ представить мнѣ лично всѣхъ тѣхъ, которые удостоились милостиваго посѣщенія Божія и живымъ голосомъ могли засвидѣтельствовать истину его словъ. Я, говорилъ онъ о себѣ, обыкновенный смертный, человѣкъ многогрѣшный, не отличаюсь отъ другихъ людей никакими подвигами: ни пощеніемъ, ни всеобщими стояніями на молитвѣ, позволяю себѣ ѣсть и пить дозволенное—у себя и у людей,—но имѣю только вѣру въ Господа, живу во всегдашнемъ покаяніи, за все благодарю Господа, что ни получаю отъ Его щедротъ: и не остаюсь въ стыдѣ. Я каждый день получаю спасеніе отъ живоначальной десницы Божіей, каждый день Господь окружаетъ меня радостями избавленія. Если кто проситъ меня помолиться съ нимъ о немъ, я не

отрицаюсь, если только примѣчаю въ просящемъ искреннюю вѣру и искреннее желаніе спасенія: и вѣра, и упованіе не посрамляютъ.

Вотъ видите, братія, и въ наше время, скудное вѣрою, вѣрующимъ можно испрашивать у Господа все нужное ко спасенію. Вѣруйте же всѣ несомнѣнно въ Господа, Который съ нами пребываетъ и будетъ во всѣ дни до скончанія вѣка, живите благочестиво, кайтесь искренно, исправляйте жизнь свою, просите у Господа съ несомнѣнною вѣрою добраго и полезнаго — и получите. Аминь *).

Къ вопросу о благотворительности.

(Новый взглядъ на него въ старое время).

Предлагаемая вниманію читателей статья, посвященная вопросу о благотворительности, принадлежит перу покойнаго предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго и случайно найдена нами въ бумагахъ покойнаго его сына П. М. Боголюбскаго. Какъ видно изъ заголовка, повидимому на скорую руку набросаннаго, статья затрогиваетъ одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ и вѣчно жизненныхъ вопросовъ. Поэтому она, думается намъ, и доселѣ не потеряла своего значенія, хотя бы, въ глазахъ нѣкоторыхъ, нѣсколько, быть можетъ, и устарѣла; во всякомъ случаѣ, интересно ознакомиться со взглядами на христіанскую благотворительность такого авторитетнаго, благомыслящаго лица, каковымъ былъ покойный Михаилъ Симоновичъ, свѣтлый умъ котораго легко, ясно и основательно разрѣшалъ самые сложные и запутанные вопросы. Отличаясь необыкновенною добротою и самъ будучи щедрымъ тайнымъ благотворителемъ, лѣвая рука котораго не знала, что дѣлаетъ правая, покойный о. протоіерей, несомнѣнно, живо интересовался вопросомъ о христіанской благотворительности и о наиболее правильной и цѣлесообразной постановкѣ ея. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ практика у него расходилась съ всякаго рода теоріями; нельзя не отмѣтить и того, что на современныя филантропическія затѣи покойный о. протоіерей очень часто смотрѣлъ съ видимымъ недовѣріемъ, а иногда даже не сочувствіемъ. Въ прежнее время ему неоднократно приходилось писать и проповѣди по этому вопросу и выслушивать рѣзкія замѣчанія со стороны такого строгаго критика и цензора, каковымъ былъ приснопамятный митрополитъ Филаретъ, — замѣчанія, иногда какъ будто совсѣмъ противорѣчивыя: такъ, однажды, когда о. Боголюбскій, еще молодой сравнительно священникъ, написалъ слово въ томъ духѣ, что нужно благотворить безъ разсужденій и обсужденія личности просящаго, что нужно благотворить, по мѣрѣ силъ, всякому просящему и нуждающемуся, такъ чтобы лѣвая рука не знала, что творитъ правая, — святитель возразилъ, что не будетъ ли такая милостыня способствовать тунеядству, праздности, попрошайничеству и др. порокамъ, и, распространяясь на людей большею частію недостойныхъ, оставлять безъ всякой помощи истин-

ную нищету; въ другой разъ, когда о. Боголюбскій, разсуждая о благотворительности, отдавалъ предпочтеніе общественной, какъ наиболее цѣлесообразной, предъ частной, — митрополитъ, повидимому, выступилъ въ защиту послѣдней, высказывая, что не въ духѣ христіанства осуждать нищаго, каковъ бы онъ не былъ, или входить въ оцѣнку его нравственной личности и возможныхъ послѣдствій милостыни, ибо дающій нищему вручаетъ свою лепту Самому Христу. Такъ приблизительно слышали мы лично объ этомъ отъ покойнаго М. С. Боголюбскаго. Настоящая статья, представляя, повидимому, нѣкоторое примиреніе этихъ двухъ взглядовъ, особенно интересна по конечнымъ предположительнымъ выводамъ, къ которымъ приходитъ авторъ. Основываясь на посланіяхъ апостольскихъ и на практикѣ Церкви апостольской, онъ предположительно указываетъ, какъ на лучшую форму благотворительности, на церковно-приходскія учрежденія: попечительства и братства, — вообще на приходъ, какъ живую общественную единицу. Такое рѣшеніе вопроса тѣмъ болѣе интересно, что статья, какъ можно о томъ судить лицу знающему уже по самому почерку покойнаго о. протоіерея, написана не позднѣе 70 годовъ, и, какъ можно судить о томъ еще болѣе по нѣкоторымъ замѣчаніямъ и даннымъ статьи, вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго ига, когда крестьянскія общины только что устроились, и церковный приходъ только что сталъ получать настоящее жизненное значеніе и представлять изъ себя болѣе или менѣе опредѣленную живую общественную единицу, но когда, во всякомъ случаѣ, ни о какихъ еще церковно-приходскихъ попечительствахъ и братствахъ не было и рѣчи; съ этого времени они впервые кое-гдѣ стали появляться, но особеннаго значенія не имѣли (да и теперь значеніе ихъ въ дѣлѣ благотворительности далеко не выдающееся).

Найденная рукопись представляетъ черновикъ, написанный еще довольно твердою рукою, но для посторонняго взора довольно неразборчивый. Статья неотдѣлана, по мѣстамъ носитъ характеръ какъ бы набросковъ, хотя тѣсно и строго логически между собою связанныхъ, въ рукописи встрѣчаются по мѣстамъ пробѣлы и недописки. Тѣмъ не менѣе, и въ настоящемъ видѣ статья сохраняетъ живой интересъ и по ясности и основательности сужденій не потеряла своего значенія и до настоящаго времени, — почему мы и рѣшились опубликовать ее въ печати.

Благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугодяется Богъ (Евр. XIII, 16).

Страданія подобнаго намъ челоуѣка побуждаютъ въ душѣ каждаго сожалѣніе и желаніе помочь страждущему. Это чувство состраданія къ несчастному бываетъ не плодомъ размышленія, но невольнымъ движеніемъ сердца, основаніемъ котораго (движенія) служить, конечно, единство природы и врожденное челоуѣку отвращеніе отъ вида страданій, болѣзней, разрушенія, смерти; потому благотворить несчастному — отъ природы свойственно каждому челоуѣку; несмотря на различіе вѣръ и степени образованія у всѣхъ народовъ встрѣтить

* Изъ поученій прот. І. И. Сергіева (Кронштадтскаго).

можно благотворительность въ различныхъ ея видахъ. «Кто не имѣеть милосердія, — говоритъ Златоустъ, — тотъ перестаетъ быть человѣкомъ»¹⁾. И дѣйствительно, только звѣрство дикихъ и варварское ожесточеніе сердца немногихъ злодѣевъ можетъ утѣшаться при видѣ страданій своего ближняго, или, вмѣсто облегченія, увеличивать его. Можно ли назвать въ строгомъ смыслѣ добродѣтелию это естественное человѣку отвращеніе отъ страданій и желаніе облегчить ихъ въ подобныхъ себѣ? Если это — и добродѣтель, то добродѣтель такъ называемая, естественная, основанная не на сознаніи нравственнаго долга, а на безотчетномъ влеченіи природы. Очевидно, что она не имѣеть нравственнаго значенія въ своемъ происхожденіи.

Еще худшій можетъ быть источникъ благотворительности, когда она совершается и не по безотчетному природному чувству состраданія къ несчастному, а для славы, для похвалы, для почестей, для достиженія корыстныхъ, а иногда и нравственно нечистыхъ цѣлей. Такимъ образомъ, если оцѣнивать благотворительность по тѣмъ побужденіямъ, съ какими она совершается, какъ мало найдется благотворителей, коихъ благодѣянія имѣли бы, хотя малѣйшее, нравственное достоинство! «Щедрость цѣнится, — говоритъ Златоустый, — не по мѣрѣ подаенія, но по расположенію подающихъ»²⁾. Если не только побужденія къ благотворительности нравственно нечисты, но нечестно приобрѣтены и средства для благотворенія, то, по суду того же отца Церкви, лучше и не благотворить. «Можетъ ли, — говоритъ онъ, — назваться милосерднымъ тотъ, кто похищаетъ чужое, хотя бы онъ дѣлалъ безчисленныя подаенія. Не оправдывайся тѣмъ, что, причиняя вредъ одному, ты оказываешь милость другому. Такъ поступать несправедливо. Хочешь ли знать, сколь великое зло содѣлываетъ тотъ, кто оказываетъ такое милосердіе? Послушай, что говоритъ Писаніе: *яко убиваяй чадо предъ отцемъ, тако приносяй жертву отъ имѣнія нищихъ* (Сир. XXXIV, 20)³⁾. Внимайте, — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Златоустый, — вы, которые убійствами думаете благотворить ближнимъ и принимаете на себя цѣну душъ человѣческихъ. Это милостыни іудейскія, или, лучше сказать, сатанинскія. Есть и нынѣ такіе, которые, ограбивъ многихъ, считаютъ себя совершенно правыми, если бросаютъ нищимъ десять или сто златницъ. О сихъ-то пророкъ говоритъ: *и сія, яже ненавидѣхъ, твористе: покрываете слезами олтарь Господень* (Малах. II, 13). Не хочетъ Христосъ питаться плодами любостыжанія, не приемлетъ сей пищи. Зачѣмъ ты оскорбляешь Владыку, принося Ему нечистое? Лучше презрѣть томимаго голодомъ, нежели кормить такою пищею. То — дѣло немилостиваго и обидчика. Лучше ничего не давать, нежели давать чужое⁴⁾.

Такое сужденіе отца Церкви о благотвореніяхъ, для коихъ средства добываются путями нечистыми, даетъ право произнести довольно строгій судъ о нравствен-

номъ достоинствѣ благотворительныхъ спектаклей, баловъ и т. под. Что тутъ будетъ? Очистить ли милостыня суету, или же, вѣрнѣе суета лишитъ милостыню чистоты?!

Но когда, при нравственной оцѣнкѣ благотвореній, мы смотримъ только на побужденія къ нимъ, на источникъ ихъ, мы оставляемъ безъ вниманія то, что благотворенія, помимо побужденій, составляютъ фактъ, во всякомъ случаѣ полезный для страждущихъ. Пусть, напримеръ, богадѣльня или больница выстроены только для того, чтобы получить отличія или заслужить похвалу — пусть выстроены онѣ на суммы, нажитыя грабительствомъ, обманомъ, воровствомъ, — несмотря на нравственное низкое побужденіе, на нечистоту источниковъ, — въ богадѣльнѣ пристроены сотни бѣдняковъ, въ больницѣ получаютъ облегченіе тысячи страждущихъ людей. Эта фактическая сторона благотворенія безспорно благодѣтельна; ея польза очевидна для всѣхъ. Такимъ образомъ, если судить о нравственномъ достоинствѣ благотвореній, на основаніи побужденій, то и величайшій благодѣтель человѣчества, по нечистотѣ побужденій и средствъ къ благотворенію, не заслуживаетъ нравственной похвалы. А если, на основаніи пользы, доставляемой благотвореніемъ, допустить себѣ высоко судить о нравственномъ достоинствѣ благотворителя, — то чѣмъ благотворитель-мусульманинъ или язычникъ будетъ ниже благотворителя-христіанина? Значить, польза отъ благотвореній не даетъ никакого понятія о характерѣ благотворительности христіанской.

Но и еще есть въ благотворительности сторона, которая можетъ привести благотворителя въ затрудненіе. Представьте, что христіанинъ, но мѣрѣ своихъ средствъ, благотворить всѣмъ, кто выпрашиваетъ у него благотворенія, — благотворить по христіанскому состраданію къ видимой болѣзненности и нищетѣ, благотворить съ желаніемъ облегчить тягость болѣзней и нищеты, — и принужденъ бываетъ убѣждаться, что его благотворенія служатъ только къ поддержанію праздности, бродяжничества, разврата, — что и добрая, по намѣренію и цѣли, благотворительность служитъ страшнымъ средствомъ поддерживать и усиливать нравственную гибель братій нашихъ въ Христѣ.

Что за странное положеніе христіанина въ отношеніи къ благотворительности! Можно принести пользу тысячамъ людей, а самому благотворителю или получить всю награду въ пустой похвалѣ людской, безъ всякаго плода для души (Мѣ. VI, 1—2), или благотворить и по нѣжному чувству состраданія и любви и въ то же время чрезъ самое благотвореніе способствовать развитію праздности, сдѣлаться споспѣшникомъ разврату, орудіемъ гибели душевной и въ настоящей и будущей жизни. Что же остается дѣлать? Отказаться отъ всякой благотворительности? И дѣйствительно, въ обществѣ нерѣдко случается слышать такіе рѣзкіе отзывы о лицахъ, кои благотвореніями покупаютъ себѣ отличія, что всякій нравственно развитой человѣкъ почтетъ для себя за стыдъ такого рода благотворенія; съ другой стороны — нерѣдко случается видѣть, съ какимъ негодованіемъ и бранью отгоняютъ отъ себя и отъ домовъ своихъ тѣхъ несчастныхъ, которые протягиваютъ руку за помощію.

1) Бес. на Еванг. отъ Матѣ. 52.

2) Бес. 16 на 2 посл. къ Кор.

3) Бес. на Еванг. отъ Матѣ. 52.

4) Бес. на Еванг. отъ Матѣ. 85.

Но такое направленіе мыслей составляет преграду для благотворительности; останавливаетъ добрые плоды ея, и противно духу христіанской любви. Христіанское ученіе есть ученіе любви къ ближнему. Нужды ближняго такъ же тяжело должны ложиться на сердце наше, какъ собственныя наши несчастія. Потому, по суду Господа, и чаша холодной воды, поданная во имя Христова жаждущему, не теряетъ своей цѣны (Мѡ. X, 42). А дѣла милосердія къ страждущему Господь принимаетъ какъ бы за милосердіе къ Нему Самому, и на судѣ Своемъ даетъ право на полученіе вѣчнаго воздаянія (Мѡ. XXV, 34—40).

Что же нужно для того, чтобы благотворенія сохраняли всю свою нравственную цѣну, и приносили не вредъ, а возможно большую пользу? Скажутъ, можетъ быть, что нужна внимательность къ побужденіямъ сердца и разсудительная осторожность въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, коимъ раздаются благотворенія? Но что касается до чистоты побужденій, — трудно представить, чтобы сильный и единственный дѣятель въ благотворительномъ учрежденіи, обнимающемъ цѣлыя тысячи людей, былъ совершенно свободенъ отъ всякаго чувства довольства собою, отъ самодовольнаго услажденія успѣхомъ своего дѣла, чтобы совершенно нечувствителенъ былъ къ лестнымъ для самолюбія похвалѣ. Ужели же посему великое благотвореніе, полезное тысячамъ людей, остается совершенно бесполезно для самого благотворителя? Ужели отъ того самого, что тысячи облагодѣтельствованныхъ стануть прославлять благотворителя, самый благотворитель лишается всякой награды? Если съ любовью, съ жаждою внимаешь онъ похваламъ людскимъ, — въ нихъ и найдетъ онъ свою послѣднюю награду. Но изъ исторіи апостольской мы знаемъ, что молитвы и милостыни язычника Корнилія, — плодъ добродѣтели не-христіанской, привлекли къ нему благоволеніе Божіе, и были причиною того, что Господь чудеснымъ образомъ привлекъ его къ царству Своей благодати. Въ милосердіи Божіемъ много средствъ и язычески благотворящихъ христіанъ привлекать къ Своему благодатному царству. «Нищіе — есть воинство, — говоритъ св. Златоустъ, — которое производитъ за тебя сраженіе; ибо, принявъ милостыню, они умилоствивляютъ Бога своими молитвами, а умилоствивляя Бога — они разрушаютъ навѣты не варваровъ, а демоновъ; не попускаютъ лукавому духу болѣе усиливаться и дѣлать на тебя непрестанныя нападенія, но ослабляютъ его силу»⁵⁾.

Что же касается до разсудительной осторожности въ раздаваніи благодѣній, судя по нравственному достоинству лицъ, коимъ раздаются благодѣнія, то едва ли кто-либо приметъ на себя отвѣтственность за то рѣшеніе, которое можетъ произнести онъ о нравственности ищущихъ благотворенія на основаніи одного взгляда на нихъ. Не всегда будетъ вѣренъ его приговоръ, если, на основаніи общаго понятія о праздности, безнравственности многихъ встрѣчавшихся ему нищихъ, будетъ отказывать въ благотвореніи каждому, кто протянетъ къ

нему руку за помощію; среди толпы нищихъ по профессіи могутъ быть и бываютъ истинно несчастные, которымъ дорого даже и малое пособіе.

Кромѣ того, нищихъ по профессіи образуютъ только немногія мѣстности, куда стекается народъ съ цѣлями религіозными. Большою же частію протягиваетъ руку дѣйствительная нищета, которой, впрочемъ, нетрудно перейти въ праздное бродяжничество при тѣхъ мелочныхъ пособіяхъ, кои не удовлетворяютъ и мелкимъ нуждамъ, тѣмъ менѣе способны прекратить источникъ нищеты. И этотъ переходъ трудно замѣтить самому внимательному наблюдателю. Нищій, можетъ быть, дѣйствительно ищетъ только избавленія отъ нищеты, но скудость подаванія едва доставляетъ ему средства для ежедневнаго содержанія себя; надежда улучшить свое положеніе побуждаетъ его день за день продолжать попытки просить милостыню, а скудость собираемаго постоянно отдаляетъ отъ него эту цѣль, незамѣтно доводитъ его до празднаго бродяжничества. Но кто броситъ въ него камень осужденія? Не скудость ли благотворенія доводитъ его до бродяжничества?

Обратимъ еще вниманіе на то, что Церковь христіанская неодобрительно смотритъ на отказы нищему, на упреки ему, на самовольное сужденіе о его нравственности. «Если придетъ къ тебѣ бѣдный, — говоритъ Златоустъ, — и станеть просить хлѣба, то ты наговоришь ему множество ругательствъ, будешь злословить, укорять въ праздности, осыпать упреками, обидными словами и насмѣшками и не подумаешь, что и ты живешь въ праздности, однакоже Богъ даетъ тебѣ Свой блага, и никогда не говорилъ намъ: поелигу ты живешь въ праздности, и Я не буду освѣщать тебя солнцемъ; поелигу ты не занимаешься необходимымъ, то и Я погашу луну, заключу нѣдра земли, остановлю источники рѣкъ, отниму воздухъ, не дамъ дождей во время. Напротивъ, Богъ все сіе доставляетъ намъ въ изобиліи, всѣмъ этимъ дозволяетъ пользоваться не только живущимъ въ праздности, но и дѣлающимъ зло. Богъ Самъ посылаетъ къ намъ нищихъ, и когда даемъ, Божіе даемъ. Если же, ничего не подавши, гонимъ еще отъ себя съ бранью, то подумай, сколькихъ громовъ и молній достойны мы за такое дѣло»⁶⁾? Еще прямѣе обличеніе встрѣчается въ нашихъ церковныхъ книгахъ. «Не испытуй, сказано, дая милостыню, но повелѣнное ти твори со всякимъ тщаніемъ, наипаче же въ бѣдѣ сущимъ руку помощи подай. Аще ли же и мужеубійца есть, но понеже проситъ хлѣба Бога ради, дай ему. Но убо Владыка Своимъ солнцемъ осіяя его равно съ тобою, ты же дневныя пищи недостойна судити и. Тѣмъ же не истязуй, яко, Христа ради, приемиши и. Аще ли же не всѣхъ помиловати хочещи, и искусна избираеши, глаголя: о томъ пекуся точію, а о онѣхъ небрегу, сіе ничтоже веліе. Но веліе убо, аще узриши злѣ страждущаго, помилуй его, да и ты сподобишься отъ Бога милости. Ибо того ради наречется милостыня, да и недостойнымъ подаемъ»⁷⁾.

Этими, конечно, правилами руководствуется и хри-

⁵⁾ Бес. на Еванг. отъ Мато. 66, 4.

⁶⁾ Бес. на Еванг. отъ Мато. 35, 3—5.

⁷⁾ Прологъ, мая 31. „Слово похвальное дающимъ милостыню нищимъ“.

стіанская благотворительность тюремныхъ комитетовъ, раздающая свои благодѣянія, судя по нуждѣ заключенныхъ, а не по нравственному ихъ достоинству.

Такимъ образомъ, пока существуютъ нищія, пока будетъ протягиваться рука съ просьбою: *Христа ради*, ни одинъ христіанинъ, для котораго дорого имя Христа, не можетъ безъ смущенія совѣсти отказать просителю, потому именно, что даетъ не личности просящаго, но ради драгоценнаго имени Иисуса Христа, въ которомъ и нищій и миллионеръ — члены одного и того же тѣла, участники однихъ и тѣхъ же даровъ благодати.

Но если смущаетъ совѣсть благотворителя нищенство, какъ сословіе праздношатающихся, то уничтожьте его, благотворительность христіанская съ большею пользою будетъ изливаться на истинно бѣдныхъ. (Но какимъ образомъ уничтожить нищенство, какъ сословіе праздношатающихся?). Къ превращенію бродяжничества и попрошайства употребляются (обыкновенно) полицейскія мѣры. Но, несмотря на пользу ихъ, всякая полицейская мѣра къ уничтоженію нищенства вызывается условіями и законами порядка общественнаго, безъ всякаго отношенія къ духу христіанской благотворительности, а мы имѣемъ (здѣсь) въ виду единственно ее⁸⁾.

Н. С.—кій.

(Продолженіе будетъ).

Московская Святѣйшаго Синода Контора.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 21).

Вотъ гдѣ простая и естественная разгадка тѣхъ противорѣчій, въ опредѣленіи правъ и обязанностей Синодальной Конторы, какія мы указали выше, ставя пятый пунктъ инструкции архим. Героою въ связь со всѣми остальными. Но умаленія правъ и значенія Московской Св. Синода Конторы казалось недостаточно приверженцамъ дореформеннаго порядка: было желательно полное и окончательное ея уничтоженіе. Настала реакція Петровскимъ преобразованіямъ, въ Св. Синодѣ возобладала старорусская партія, задумано возстановленіе патриаршества и намѣченъ кандидатъ въ патриархи — Георгій Дашковъ архіепископъ¹⁾ Ростовскій. Теперь преосвященному Леониду представлялся благоприятный случай отдѣлаться отъ Конторы. По Синодальному приговору, въ составленіи котораго въ качествѣ Синодскаго совѣтника участвовалъ и преосвященный Леонидъ, Московская Синодальная Контора 27 іюня 1727 года упразднена, канцелярія ея присоединена къ духов-

ной дикастеріи и даже самый конторскій архивъ былъ переданъ въ дикастерскій¹⁾. На Москвѣ не стало учрежденія, проникнутаго коллегіальнымъ духомъ, какъ разъ въ то время, когда открылись помыслы представителю старины и въ перспективѣ рисовалось возстановленіе патриаршества. Но такое положеніе дѣлъ, слишкомъ выгодное для старорусской партіи, тянулось недолго и пало вмѣстѣ съ паденіемъ Долгорукихъ, защитниковъ и охранителей допетровской старины. Съ воцареніемъ Анны Іоанновны многое измѣнилось въ планахъ старорусской партіи, опять получилъ силу архіепископъ Теофанъ, хранитель Петровскихъ традицій и въ 1732 году Контора Св. Синода въ Москвѣ открылась снова. Преосвященному Леониду оставалось въ той же роли Синодскаго совѣтника продолжать тайную борьбу съ Конторой, исподоволь и незамѣтно урѣзать ея права и власть, что какъ мы видѣли на инструкціяхъ 32 и 35 годовъ и совершалось съ большимъ искусствомъ²⁾. Леониду было тѣмъ удобнѣе это дѣлать, что онъ одинъ управлялъ дикастеріей съ 1722 по 1735 годъ, тогда какъ въ Конторѣ Св. Синода, члены первоприсутствующіе смѣнялись погодно. Въ первомъ случаѣ очевидно открывалась возможность для опредѣленной системы въ нападахъ, проникнутой единствомъ основной мысли, во второмъ же — при разнообразіи личностей — лишь для неопредѣленности и непоследовательности въ приемахъ защиты. Приемникамъ преосвященнаго Леонида было уже совсѣмъ легко продолжать его дѣло, потому что они были, за малыми исключениями, заразъ хранителями единоличнаго правленія, членами Св. Синода и первоприсутствующими Конторы и имѣли возможность работать сразу на трехъ пунктахъ для достиженія одной цѣли.

Итакъ Московская Св. Синода Контора, получивъ въ свое смотрѣніе всѣ, оставшіяся отъ патриаршихъ временъ, административныя и судебныя учрежденія въ Москвѣ, тѣмъ самымъ поставлена была въ необходимость принять участіе въ процессѣ ихъ замѣны новыми Синодальными установленіями. При ея вліяніи и содѣйствіи — Монастырскій приказъ въ 1724 году преобразованъ въ Хозяйственное учрежденіе при Синодѣ съ именемъ Камеръ-Конторы, по образцу государственной Камеръ-Коллегіи³⁾. Когда, по раздѣленіи Синода на 2 департамента, въ 1726 году Камеръ-Контора закрылась и ея дѣла перешли въ вѣдѣніе Коллегіи-Экономіи, послѣдняя до самой передачи въ вѣдомство Сената управлялась Московской Синодальной Конторой⁴⁾. Вошедши въ составъ Коллегіи Экономіи, прекратили свое существованіе патриаршіе же приказы — казенный и дворцовый, своимъ вѣдомствомъ близко соприкасавшіеся съ монастырскимъ приказомъ. Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ канцелярія также до самаго упраздненія своего въ 1763 году была въ вѣдѣніи Московской Св. Синода Конторы и т. д.

Способствуя замѣнѣ дореформенныхъ духовныхъ учре-

1) Расп. VI, № 1990 сс. 50 и 51.

2) См. выше сс.

3) Расп. IV, №№ 1374, 1379 и 1438.

4) Сс. 60 и 61.

8) Впереди послѣдней фразы въ черновомъ экземплярѣ настоящей статьи поговори о протоіерее Михайлѣ Симоновичѣ Боголюбскіи (бѣловаго и не было) было еще первоначально написано, но потомъ зачеркнуто слѣдующее: „Про полицейскія мѣры, несмотря на всю пользу ихъ для очищенія отъ бродягъ празднаго попрошайки, а пока произведено будетъ дознаніе, много дней придется несчастному нести одну участь съ праздными и развратными бродягами. Притомъ, несмотря на длительность полиціи, привыкшіи жить подааніемъ всегда найдеть средство убраться отъ нея и даже найдеть защиту у тѣхъ, кои привыкли усновивать совѣсть свою подальше, хотя и мелочнымъ“.

1) Груды Кіевской Духовной Академіи, 1861 г., марта, ст. Крыжановскаго: Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Вонановичъ.

жденій новыми, съ коллегіальными началами, Московская Св. Синода Контора вмѣстѣ съ тѣмъ, за время надзора и руководства ими, прививала къ сознанию общества идею коллегіальности, внесенную Петромъ Великимъ въ систему управленія русскою церковью. Какъ мы видѣли, Контора обладала большими средствами для распространенія этой идеи въ районъ русской церкви, не считая подвѣдомыхъ ей приказовъ, которые вѣдали хозяйственно-экономическія и административно-судебныя дѣла всей русской церкви и были естественными проводниками этой идеи. При осуществленіи принципа коллегіальности Контора столкнулась съ старымъ строемъ понятій, тяготѣвшимъ къ единовластію въ дѣлахъ церкви и сдѣлалась «козломъ отпущенія», принесеннымъ въ жертву этому строю. Но и сія малая жертва имѣетъ свою долю значенія для исторіи Синодальнаго управленія: не существуй Конторы, приверженцы старины, съ будущимъ патриархомъ во главѣ, во время реакціи приложили бы свои силы къ самому Синоду. Очень и очень возможно, что подобная попытка совершенно измѣнила бы судьбы Синодальнаго правленія, тѣмъ болѣе, что, при отсутствіи Конторы, могущество старины и на Москвѣ, и въ другихъ мѣстахъ было бы крѣпче и вліятельнѣе.

Какъ ясно изъ предыдущаго, очутившись въ самомъ коловоротѣ борьбы стараго съ новымъ, поставленная въ необходимость прежде другихъ переносить удары защитниковъ дореформеннаго порядка и единоличной власти— Московская Св. Синода Контора не могла занять прочнаго административнаго положенія въ цѣпи правительственныхъ установленій на Руси. Въ началѣ своего существованія она, какъ видѣли, представляла второй Синодъ въ Москвѣ и кругъ ея дѣлъ былъ тотъ же, что и у самаго Синода, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже обширнѣе. Являясь наблюдательнымъ и исполнительнымъ органомъ ¹⁾ Синодальной власти, пребывая въ самомъ центрѣ тогдашней церковно-исторической жизни, Московская Синодальная Контора находилась въ органическомъ единеніи съ самимъ Синодомъ. Она простирала свое вліяніе не на одну только Москву, но и далеко за ея предѣлы—въ епархіи ¹⁾, принимая такое или иное участіе въ рѣшеніи всѣхъ задачъ, съ которыми считался самъ Св. Синодъ и пользуясь даже его титуломъ. Съ этого высокаго положенія Московская Контора Св. Синода должна была непремѣнно спуститься подъ вліяніемъ той исторической силы, которой побивался даже неустрашимый повелитель земли Русской Петръ Великій. Процессъ пониженія административнаго положенія Конторы не могъ быть продолжителенъ, разъ онъ создавался такой могучей силой и дѣйствительно его можно считать закончившимся къ семидесятымъ годамъ XVIII вѣка. Къ этому времени въ вѣдѣніи Конторы остались соборы Успенскій, Благовѣщенскій, церковь 12 апостоловъ, нѣкоторые ставропигіальные монастыри, типографія и славяно-греко-латинскія школы. Впослѣдствіи же Конторѣ приходилось проявлять свою власть и значеніе лишь кое-когда, по отдѣльнымъ слу-

чаямъ и по видамъ; проявленія этой власти были какъ бы отдѣльными искорками потухшаго огня. Такъ, при перемѣщеніи Кіевского митрополита Тимофея Щербатскаго (1757—1767) въ Москву, опредѣленіемъ Московской Св. Синода Конторы отъ 19 января 1758 г. ¹⁾ «въ силу полученнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа» велѣно было митрополиту «по пріѣздѣ своемъ въ Москву во-первыхъ прибыть прямо въ собраніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, оттуда итти въ Московскій Архангельскій соборъ, а истого собору въ Чудовъ монастырь и для того поставлены бѣ были какъ отъ синодальной Конторы до архангельскаго собора, такъ и отъ того собора до Чудова монастыря вѣдва ряда священники въ церковныхъ ризахъ... а по вступленіи его преосвященства Московскаго Святѣйшаго Синода въ Контору, во-первыхъ, сказать ему именной Ея Императорскаго Величества указъ о бытіи митрополитомъ Московскимъ, а синодальнымъ пѣвчимъ пропѣть по надлежащему многолѣтіе». По тому же опредѣленію отъ преосвященнаго Тимофея отобрана подписка въ томъ, что онъ ничего изъ Кіевской епархіи «неуказнаго» съ собою не взялъ и «синодальный членъ съ засѣдающимъ» препроводили его сначала въ Архангельскій соборъ, гдѣ также былъ читанъ указъ о назначеніи «предъ собраніемъ духовныхъ персонъ», а потомъ въ Чудовъ монастырь ¹⁾. Въ 1763 году Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 4 іюня присуждено «Синодальной въ Москвѣ Конторѣ имѣть апелляцію надъ ближними къ Москвѣ епархіями невозбраная при томъ челобитчикамъ апелеловать и въ Синодъ». Но чрезъ 4½ мѣсяца Высочайшее повелѣніе, воскрешавшее старинное право Конторы (инстр. Петра отъ 6 апрѣля 1723 года), было отмѣнено и Конторѣ приказано «быть по прежнему» ²⁾. Высочайшее повелѣніе отмѣняемое всего черезъ 4½ мѣсяца, 29 октября 1763 года, звучитъ уже какой-то насмѣшкой надъ учрежденіемъ, игравшимъ все-таки очень важную роль въ исторіи церковнаго управленія за Синодальный періодъ. Значить, пренебрежительное отношеніе къ униженной Синодальной Конторѣ, ставъ на Москвѣ совершившимся фактомъ, было перенесено и въ самый Синодъ, такъ много обязанный Конторѣ. Въ связи съ паденіемъ значенія Конторы стоитъ и то обстоятельство, что она стала «упраздняться» всякій разъ, какъ Синодъ перѣзжалъ въ Москву, тогда какъ въ прошломъ столѣтіи упраздненіе имѣло мѣсто всего разъ и то подъ вліяніемъ особыхъ причинъ, разъясненныхъ выше. Въ остальныхъ же случаяхъ Св. Синодъ просто объединялся съ своей Конторой, когда прибывалъ въ Москву, никогда не закрывая и не упраздняя ея ¹⁾.

¹⁾ Д. 1757 № 726 лл. 4 и 5.

²⁾ Примѣчаніе. До 1760 года Контора имѣла печать Св. Синода нагляднѣйшее доказательство ея былаго единства съ Синодомъ.

³⁾ Д. 1763 № 198.

⁴⁾ См. напр. указъ 16 декабря 1752 г. № 1938 въ д. 1752 г. № 388.

¹⁾ См. выше.

²⁾ Инструкція 6 апрѣля 1723 г., сс. 47—49.

Сергіевъ посадъ, Виоанія.

Возведеніе въ санъ игумена о. казначея Спасо-Виоанскаго монастыря.

(Корреспонденція).

23 мая, въ Спасо-Виоанскомъ монастырѣ состоялось духовное торжество, по случаю возведенія о. казначея Платоновской обители іеромонаха Анатолія въ санъ игумена. Наканунѣ этого дня всенощное бдѣніе было совершено самимъ о. казначеемъ, въ сослуженіи братіи обители.

Въ самый день возведенія о. Анатолія въ санъ игумена богослуженіе было совершено преосвященнымъ ректоромъ Академіи епископомъ Евдокимомъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи прот. А. А. Бѣляева, о. казначея и братіи, при участіи лаврекаго архидіакона и хора семинарскихъ пѣвчихъ.

Новый игумень Спасо-Виоанской обители давно уже отдаетъ свои, теперь уже не молодые, силы благу обители, основанной Платономъ. За время казначейства о. Анатоліемъ многое сдѣлано въ цѣляхъ благоустройства монастыря. Появилась прекрасная каменная гостиница, богадѣльня, пообновились и поукрасились храмы и вообще во всемъ видна рука опытнаго хозяина.

Н.

Изъ села Шубина, Бронницкаго уѣзда.

Школьный праздникъ 11 мая 1904 года.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго учебнаго года, на однодневномъ сѣздѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Бронницкаго уѣзда возникла мысль отпраздновать 11 мая—память Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія—паломничествомъ учащихся къ близъ лежащимъ святынямъ,—а именно въ г. Бронницы, гдѣ находится чудотворная икона Іерусалимской Богоматери и въ село Шубино того же уѣзда, гдѣ обрѣтается чудотворный образъ «Плачь Богородицы» и другія мѣста.

Въ село Шубино должны были собраться школы этого благочинія: Бурхинская, Вертковская, Ганусовская, Заворовская, Ивановская, Салтыковская, Селецкая и Шубинская. Въ этотъ день положено было совершить торжественное богослуженіе при пѣніи, соединеннаго изъ шести школьныхъ хоровъ, общаго хора. Управленіе этимъ общимъ хоромъ было предоставлено завѣдующему Селецкой церковно-приходской школой священнику Іоанну Орлову, какъ хорошему практику въ постановкѣ школьнаго пѣнія.

О. Іоаннъ Орловъ началъ возложенное на него дѣло съ Великаго поста. Онъ посѣтилъ школы,—ознакомился съ каждымъ школьнымъ хоромъ, выяснилъ учителямъ свои планы и намѣренія и просилъ ихъ приготовить свои хоры согласно этимъ планамъ и намѣреніямъ къ 1 мая. Перваго мая въ с. Ганусовѣ, какъ болѣе центральномъ пунктѣ, состоялась общая спѣвка. Соединенный дѣтскій хоръ заключалъ въ себѣ 130 человекъ пѣвцовъ; пѣніе его производило прекрасное впечатлѣніе; все пѣлось обычнымъ распѣвомъ. Ближе къ 11 мая стало извѣстно, что учащіеся должны собраться въ

Шубино къ восьми часамъ утра. И вотъ, 11 мая, въ началѣ девятаго часа утра, можно было наблюдать во всѣхъ направленіяхъ, какъ стягивались къ с. Шубину маленькіе богомольцы, пестря дороги своими разноцвѣтными, праздничными одеждами. Въ девять часовъ всѣ были уже въ храмѣ. Пришли въ храмъ также и ученики изъ мѣстной земской школы. Вся холодная церковь была наполнена одними дѣтьми, такъ что большіе богомольцы должны были стоять въ тепломъ храмѣ. Число дѣтей простиралось до 350 человекъ, несмотря на то, что вслѣдствіе не совсѣмъ благоприятной погоды, болѣе отдаленныя школы явились не въ полномъ своемъ составѣ. Не меньше было и большіхъ богомольцевъ—преимущественно бабушекъ, отцовъ и матерей учащихся.

Богослуженіе началось молебномъ (утреня отслужена была еще до прихода учащихся) Божіей Матери предъ чудотворнымъ образомъ, который былъ поставленъ на лѣвой сторонѣ солеи. Его совершали завѣдующіе и законоучители церковно-приходскихъ школъ—Ганусовской—о. А. Покровскій, Бурхинской—о. П. Лужниковскій, Вертковской—о. Любимовъ, Ивановской—о. М. Ярцевъ и Салтыковской—о. А. Постниковъ, во главѣ съ настоятелемъ храма о. благочиннымъ М. Соловьевымъ. Послѣ молебна одинъ изъ учениковъ Салтыковской школы прочиталъ третій и шестой часы, а за симъ началась литургія, которую совершали тѣже іереи, кромѣ о. Лужниковскаго. Апостолъ за литургіей прочиталъ одинъ изъ учениковъ Ганусовской школы. Въ алтарѣ прислуживали два ученика Шубинской церковной школы. Въ концѣ обѣдни о. благочинный произнесъ слово, въ которомъ,—сказавъ объ исторіи церковной школы сначала въ Восточной Каѳолической Церкви, а потомъ въ Русской, замѣтилъ, что во второй половинѣ XIX вѣка на помощь ей выступила въ дѣлѣ народнаго воспитанія и образованія школа свѣтская, и, вспомнивъ предсмертныя слова Равноапостольнаго Кирилла, обращенныя къ его брату св. Меодію:—«мы, братъ, съ тобою тянули одну бразду»... въ дѣлѣ просвѣщенія Славянъ—пожелалъ, чтобы и эта свѣтская школа, подобно двумъ братьямъ, святымъ учителямъ Словенскимъ, такъ же согласно и честно обрабатывала народную ниву нашего обширнаго Отечества съ церковною школою вмѣстѣ. Тѣмъ болѣе этого должны достигнуть обоихъ родовъ школы, добавилъ проповѣдникъ, что таково желаніе Высочайшаго Покровителя ихъ Государя Императора, выраженное въ резолюціи Его на докладѣ одного изъ губернаторовъ, смыслъ которой тотъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія антагонизмъ не долженъ имѣть мѣста.

Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію и провозглашены многолѣтія мѣстнымъ о. діакономъ Виноградовымъ—Государю, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду и Члену онаго Митрополиту Владимиру, Предсѣдателю Московскаго Епархіальнаго Кирилло-Меодіевскаго Братства, преосвященному Трифону, епископу Дмитровскому и членамъ сего Братства, христіолюбивому воинству и всѣмъ право-

славнымъ христіанамъ, потомъ была сказана «вѣчная память» павшимъ на полѣ брани воинамъ и прозглагошено многолѣтіе учащимъ и учащимся. Затѣмъ учащіе и учащіеся приложились ко св. кресту и имъ были розданы въ благословеніе крестики. Богослуженіе окончилось въ началѣ 12 часа.

Соединенный хоръ исполнилъ свое дѣло превосходно. Совершенное съ такимъ благолѣпіемъ богослуженіе произвело прекрасное впечатлѣніе на присутствовавшихъ богомольцевъ. И въ самомъ дѣлѣ: стройное пѣніе, внятное и благоговѣйное чтеніе учениковъ, соборное служеніе, которое очень рѣдко видитъ нашъ деревенскій житель,—все это, не могло пройти мимо душъ молящихся, не вызвавъ хорошихъ чувствъ и мыслей. Кто знаетъ!? Быть можетъ ни одинъ изъ молящихся почувствовалъ себя здѣсь хорошо и узналъ, что есть еще или могутъ быть и для него свѣтлые моменты въ его сѣрой, трудовой жизни. Быть можетъ нашлись и такіе богомольцы, которые, видя такое количество молящихся дѣтей, поняли впервые, а можетъ быть и еще разъ, какъ загрязнилась ихъ душа въ заботахъ житейскихъ сравнительно съ душою этихъ малолѣтнихъ богомольцевъ.

Мнѣ рассказывала одна семидесятилѣтняя старушка, вѣздившая на это богомольѣ со своей внучкой-ученицей, какое было на нее произведено впечатлѣніе. Она говорила: «теперь можно и умирать. Слава Богу! Привелъ Господь услышать на концѣ своей жизни, чего и не думала видѣть и слышать. Доживу ли до будущаго года-то? Богъ вѣдаетъ! Не разъ это я всплакнула, какъ за молебномъ-то пѣвчіе запѣли «Пресвятая Богородице спаси насъ», а дѣтишки-то всѣ такъ истово молятся. Одно слово — невинность! Съ ними и молиться-то какъ-то легче: знаешь, что Милосердый услышитъ ихъ молитву, може и нашу вмѣстѣ съ ихней»... Думается, что слова эти выражали то, что должны были выражать. Человекъ, прожившій столько лѣтъ и готовящійся къ смерти, едвали будетъ лстить и лгать. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно то, что бывшіе въ храмѣ родители увидѣли какую пользу приносить церковная школа ихъ дѣтямъ.

Всѣ ученики по выходѣ изъ храма были приглашены подкрѣпить себя чаемъ и пицей, а послѣ этого были собраны на луговинѣ противъ церковной школы, гдѣ пропѣли «Спаси Господи»... и народный гимнъ (два раза), а когда одинъ изъ отцовъ завѣдующихъ сказалъ: «да здравствуетъ Царь нашъ Николай Александровичъ!» прокричали троекратно «ура». Затѣмъ о. благочинный обратился къ дѣтямъ, осѣнилъ ихъ крестнымъ знаменіемъ, говоря: «да будетъ, дѣти, благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ»... и отпустилъ обратно по домамъ.

Такъ мы въ первый разъ всѣ вмѣстѣ отпраздновали свой школьный праздникъ 11 мая.

В. К.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви за 1903—1904 годъ.

27 марта, 1903 года происходило общее собраніе членовъ приходскаго попечительства. Рассмотрѣвъ и утвердивъ отчетъ за 1902—1903 годъ, собраніе выразило глубокую благодарность Димитрію Николаевичу Рождественскому за его ходатайства предъ Купеческой Управой о назначеніи пособій бѣднымъ прихожанамъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Въ теченіе отчетнаго года, совѣтъ приходскаго попечительства имѣлъ 11 собраній, посвященныхъ рассмотрѣнію текущихъ дѣлъ по управленію и содержанію дома попечительства, по содержанію школы и богадѣльни, по назначенію пособій и др. На одномъ изъ нихъ былъ избранъ въ почетные члены за долготѣльную службу попечительству священникъ Н. С. Страховъ, бывшій діаконъ вышеозначенной церкви.

Въ школѣ, содержимой попечительствомъ, въ отчетномъ году было три отдѣленія, въ которыхъ обучалось 24 мальчика и 7 дѣвочекъ—всего 31 человекъ. Для обученія ихъ имѣется два учителя съ платою по 20 р. въ мѣсяцъ каждому и отдѣльный учитель пѣнія съ платою по 8 рублей въ мѣсяцъ. Преподаваніемъ Закона Божія занимаются бесплатно мѣстные: священникъ Ѳ. С. Орловъ и діаконъ А. Г. Розановъ. Завѣдующимъ школою состоитъ мѣстный же священникъ Вл. А. Воскресенскій. Попечителемъ школы Н. А. Выгодчиковымъ пожертвованы въ школу учебники и письменныя принадлежности. Имъ же устраивались, какъ и въ предыдущій годъ, въ воскресные дни духовныя и свѣтскія чтенія съ туманными картинами.

Ежемесячными пособіями пользовались въ отчетномъ году 22 семейства въ размѣрѣ отъ одного до трехъ рублей. Для пополненія своихъ средствъ, попечительство пользовалось: членскими взносами, кружечнымъ сборомъ, добровольными пожертвованіями и арендными доходами съ дома попечительства.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году въ кассу попечительства поступило	4085 р. 76 к.
Статьи прихода слѣдующія:	
Арендныхъ	3417 » — »
Членскихъ взносов	235 » 50 »
Кружечнаго сбора	306 » 54 »
% съ капиталовъ въ пользу бѣдныхъ	11 » 44 »
% по книжкѣ Сберегательной кассы.	15 » 28 »
Изъ Купеческой Управы	100 » — »

Итого по статьямъ 4085 р. 76 к.

Состояло въ остаткѣ отъ прошлаго года 433 р. 34 к.

Всего 4519 р. 10 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году израсходовано	4356 р. 56 к.
Именно:	
Выдано ежемѣсячныхъ пособій	419 » — »

Выдано богадѣлкамъ	170	»	40	»
Выдано пособій къ праздникамъ Рождества Хр. и Св. Пасхи	112	»	84	»
Дрова	567	»	—	»
Вода	257	»	21	»
Канализация	190	»	34	»
Городской оцѣночный сборъ	136	»	18	»
3% добавочный единовременный сборъ	57	»	75	»
Казенный налогъ	42	»	04	»
Страховка зданія	71	»	19	»
Керосинъ	38	»	45	»
Содержаніе и ремонтъ дома	346	»	99	»
Сдѣланы новыя парты	69	»	—	»
Жалованье учителямъ	456	»	—	»
За мытье половъ	18	»	—	»
Завтраки и чай учащимся	84	»	23	»
Наградныхъ учителю И. Н. Страхову	30	»	—	»
% на взятый заимообразно капиталъ	31	»	50	»
Уплатены долги церкви и причту	1000	»	—	»
Возвращено А. Соколовой	200	»	—	»
Случайныхъ и мелочныхъ расходовъ	58	»	44	»
Итого въ расходѣ	4356	р.	56	»
За означеннымъ расходомъ въ кассѣ попечительства остается	162	р.	54	»
Итого	4519	р.	10	»

Свящ. В. Благовѣщенскій.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю четвертую по Пятидесятницѣ.—Въ вопросу о благотворительности.—Московская Святѣйшаго Синода Контора.—Сергіевъ посадъ, Вязанія. (Корреспонденція).—Изъ села Шубана, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).—Отчетъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви за 1903—1904 годъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ
(книжн. маг. Тузов. Суворин. Карбасн.).
ПЯТЫЙ ТОМЪ

АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ
Преподобнаго Саввы

(съ 18 дек. 1874—8 іюня 1879 года).

Цѣна V тома съ приложеніемъ алфавитнаго указателя—
2 р. 50 к.

Складъ книги у священника Геннад. Виноградова (Москва, Ильинка, Южн. пер. церк. д.). Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ. 2—1

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготой.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

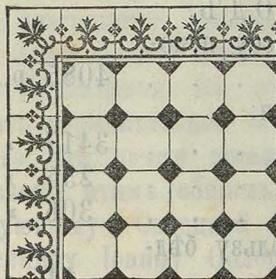
СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

Вниманію Церковныхъ Старостъ,
Жертвователей и Пекущихся о благолѣпіи храмовъ и церквей.



ПОЛЫ

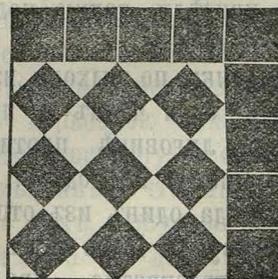
ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ РИСУНКОВЪ ИЗЪ

НАИЛУЧШИХЪ МЕТЛАХСКИХЪ ЗАГРАНИЧ. ПЛИТОКЪ,
ДАЛЕКО ПРЕВОСХОДЯЩИХЪ

по своей устойчивости противъ тренія (изнашиванія) и крѣпости.

плитки русскихъ и польскихъ заводовъ настилаются

Техническимъ Отдѣломъ Торгов. Дома



Мюръ и Мерилизъ.

МОСКВА, Мясницкая улица, домъ наслѣдн. Анановой.

ОБЛИЦОВОЧНЫЙ КИРПИЧЪ

Русскаго и заграничнаго производства для фасадовъ.

