

# МОСКОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приподъ *Ризоположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Берапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербургѣ* у *Корабаева* и *Сиракова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ дост. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

**СОДЕРЖАНІЕ** 1. Епархіальныя распоряженія. Журналь 17-го засѣданія московскаго комитета грамотности. 2. Вопросы преимущественно занимающіе духовенство: Эмривальныя классы (окончаніе). Объ англиканской церкви. Засѣданіе Археологическаго съѣзда 17-го и 25-го марта. Некрологъ.

### ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Определеніе на мѣста и перемѣненіе.** На мѣсто умершаго Бронницкаго уезда, села Мячкова, священника и благочиннаго *Сеодора Сахарова* переведенъ съ должностію благочиннаго Волоколамскаго уезда, села Спирина, священникъ и благочинный *Матвій Малининъ*, на мѣсто коего исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ села Повровскаго священникъ *Николай Недрасовъ*.

**Утвержденіе Епархіальнымъ начальствомъ приходскихъ попечительствъ.** Въ январѣ мѣсяцъ сего года утверждены Епархіальнымъ начальствомъ два приходскихъ попечительства: а) въ *Москвѣ*, при *Николаевской*, въ *Паотникахъ*, церкви, подъ председательствомъ графа *Константина Карловича Толъ*, для поощренія о благоустройствѣ церкви; и б) *Звенигородскаго уезда*, при *Успенской*, въ селѣ *Петровскомъ*, церкви, подъ председательствомъ церковнаго старосты *Ивана Александра Михайловича Голыгина*, для поощренія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, вспоможеніи приходскимъ бѣднымъ, школъ и другихъ благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода.

О надписяхъ на билетахъ невольнъ, получающихъ пособие отъ *Совета Странноприимнаго Дома графа Шереметева*. Московская

духовная Консисторія предлагаетъ къ свиданію причтовъ копию съ журнала *Совета Странноприимнаго Дома графа Шереметева*. Копія съ 879 статьи журнала *Совета 11 декабря*. Сего числа советъ, разсматривая редакцію надписи, отданной на невольнскихъ билетахъ и находитъ оную въ отношеніи вѣдѣнія невольнъ не совсѣмъ согласною ни съ правилами Учрежденія, ни съ существующимъ порядкомъ по этому предмету, положилъ записать оную слѣдующею надписью, точнѣею съ поставленнымъ въ Учрежденіи правилами, а именно: "Вѣдѣнныя, выходящи въ замужество здѣсь въ *Москвѣ*, должны бѣ вѣдѣнныя своимъ имѣть на осемь билетовъ удостовѣреніе священника съ причетниками того прихода, въ которомъ былъ совершенъ бракъ. О вышедшихъ же въ замужество въ другихъ городахъ или селахъ, кромѣ свидѣтельства священника съ причетниками, должно быть на семь же билетовъ удостовѣреніе мѣстнаго городского или уезднаго полицейскаго начальства. Затѣмъ если невольнъ въ теченіи пяти лѣтъ отъ сего числа не выйдетъ въ замужество, то, по силѣ XIII ст. Учрежденія о Странноприимномъ Домѣ, назначенная ей сумма обращается въ пользу другой невольнъ."—Опредѣлили: записать объ этомъ въ журналъ, представить въ исполненіе и увѣдомить Консисторію.

#### Журналь засѣданія московскаго комитета грамотности 27 января 1869 года.

1869 года января 27 дня, въ актовомъ залѣ земледѣльческой школы, происходило 17-е засѣданіе Московскаго комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, подъ председательствомъ председателя комитета *Т. Н. Шатилова* и въ присутствіи секретаря комитета *Д. И. Завалишина*, назначенъ *А. В. Красноштанова*, членовъ: *Свѣд. В. П. Рождественскаго*, *А. А. Рих-*

тера, А. П. Богданова, Н. В. Демидова, П. А. Васильчикова, Ф. И. Рахманинова, В. М. Ведрова, П. И. Полякова, И. Ю. Некрасова, В. С. Кашина, Д. М. Струкова, А. И. Кошелева и И. Ф. Гайрина; кромѣ того присутствовали Ф. М. Сухотинъ, Н. П. Малининъ и нѣсколько другихъ постороннихъ посѣтителей.

Читанъ и подписанъ журналъ 16 засѣданія комитета грамотности 16 декабря 1868 г.

Затѣмъ г. председатель Г. Н. Шатиловъ заявилъ, что на очереди стоитъ извѣщеніе объ изданіи картинъ.

Секретарь комитета Д. И. Завалишинъ сообщилъ, что въ настоящее время тексты къ тремъ картинамъ готовы; изъ нихъ два пропущены уже цензурою, и могутъ поступить уже въ печать, а одинъ находится въ духовной цензурѣ. Къ картинѣ „Рыбакъ и рыба“ по необходимости надобно будетъ принять текстъ Пушкина въ готовомъ изданіи г. Исакова, такъ какъ онъ не соглашается ни напечатать для комитета текстъ отдѣльно безъ политинажей, ни разрѣшить комитету самому напечатать его; наконецъ текстъ къ картинѣ „Крестьянскій дворъ“ также готовъ и переписывается.

Относительно печатанія текстовъ, г. председатель заявилъ, что г. Солдатенковъ изъявилъ готовность содѣйствовать изданію текстовъ къ двумъ картинамъ: исторической и Крестьянскій дворъ; В. С. Кашинъ пояснилъ при этомъ, что г. Солдатенковъ принимаетъ на свой счетъ только наборъ, печатаніе и брошюровку, но что бумага должна быть на счетъ комитета; только на 300 экземпляровъ для бѣдныхъ школъ онъ принимаетъ на свой счетъ и бумагу. Собраніе постановило благодарить г. Солдатенкова.

Г. председатель заявилъ, что онъ получилъ изъ Петербурга отъ членовъ комитета Д. Д. Дашкова и В. И. Шемякина письма, въ которыхъ они сообщаютъ, что нѣкоторые лица, живущія въ Петербургѣ, изъявили свою готовность принять на себя составленіе и изданіе нѣкоторыхъ картинъ и съ текстами; а потому они и испрашиваютъ разрѣшенія на образованіе Петербургскаго отдѣленія комитета. Лица же, изъявившія желаніе содѣйствовать успешному окончанію изданія комитета, суть слѣдующія: князь А. И. Васильчиковъ, П. М. Цейдлеръ (директоръ гимназіи чел. общ.) А. Н. Майковъ, Н. И. Ламанскій и Н. С. Еремѣевъ. При этомъ сообщено также, что С. В. Максимовъ взялся составить текстъ къ географическимъ картинамъ, а А. Н. Майковъ вызвался составить текстъ въ родѣ „овсянаго киселя“ только въ приложеніи къ русской жизни. Собраніе приняло всѣ эти предложенія съ полною готовностью и избравъ всѣ вышеупомянутыя лица въ свои члены,

выразило согласіе на образованіе петербургскаго отдѣленія комитета. Сверхъ того изъ письма Д. Д. Дашкова было также сообщено, что составленіемъ картъ для географическихъ картинъ займется извѣстный картографъ г. Ильинъ.

Затѣмъ были также предложены и избраны въ члены московскаго комитета грамотности еще слѣдующія лица: Ф. М. Сухотинъ, кн. В. А. Черкасскій, Н. П. Малининъ, М. С. Башкиловъ и Е. П. Фесенко.

Далѣе г. секретарь Д. И. Завалишинъ заявилъ, что теперь, когда картины перваго выпуска уже отпечатаны и тексты къ нимъ находятся уже въ распоряженіи комитета, необходимо сдѣлать публикацію о подпискѣ на первый выпускъ, чтобы дать и отдаленнымъ иногороднымъ возможность получить изданіе своевременно; при этомъ прочитанъ былъ и проектъ публикаціи о первомъ выпускѣ. Разногласіе насчетъ текста объявленія возникло по поводу историческаго изложенія тѣхъ причинъ, которыя могутъ служить поясненіемъ нѣкоторыхъ недостатковъ изданія. Одни члены желали сохранить это изложеніе, другіе сократить его, замѣнивъ болѣе общими выраженіями. Большинство оказалось на сторонѣ послѣднихъ.

Затѣмъ начались пренія по вопросу о цѣнѣ изданія. Одни находили, что цѣна каждой картины съ текстомъ, предложенная въ 35 коп., еще велика, въ томъ отношеніи, что комитетъ имѣетъ въ виду не выгоду отъ изданія, а главнымъ образомъ распространеніе его; другіе же, напротивъ, основываясь на приблизительномъ разчетѣ, что такая цѣна не покроетъ даже расходовъ изданія, находили нужнымъ возвысить предложенную цифру и считали болѣе умѣстнымъ сбавить впоследствии цѣну при слѣдующихъ выпускахъ, если это окажется возможнымъ, или обратить излишекъ на улучшеніе изданія, нежели быть вынуждену послѣ возвысить цѣну значительно, при слѣдующихъ выпускахъ, когда окажется, что выручка за первый выпускъ не покроетъ расходы изданія. Наконецъ третьи выразили ту мысль, что такъ какъ тексты еще не напечатаны, то при невозможности еще опредѣлить точную цифру стоимости всего изданія, нельзя и опредѣлять продажную цѣну его. Поэтому и было сдѣлано предложеніе, чтобы окончательное назначеніе продажной цѣны экземпляра было возложено на комиссію, занимающуюся просмотромъ картинъ и текстовъ. Комиссія же состоитъ изъ председателя Г. Н. Шатилова, секретаря Д. И. Завалишина, казначея А. В. Красношѣвкова и гг. членовъ: Свящ. Рождественскаго и гг. Демидова, Рахманинова, Свворцова, Некрасова и Кашина. Собраніе единогласно постано-

вило принять это предложеніе съ тѣмъ, чтобы коммиссія, при назначеніи цѣны, имѣла въ виду возможность возврата израсходованной комитетомъ на изданіе суммы.

Затѣмъ *г. председатель* предложилъ перейти къ вопросу о содѣйствіи комитета въ дѣлѣ подготовленія сельскихъ учителей, — и прочиталъ заявленіе свое по этому предмету, а также и полученное имъ письмо Д. Д. Дашкова, съ приложеніемъ къ нему выписки изъ протокола новгородскаго губернскаго земскаго собранія и отзыва Старорусской уездной управы.

*А. И. Кошелевъ*, по поводу этого заявленія, замѣтилъ, что предложеніе *г. Дашкова* было сдѣлано Рязанскому губернскому земскому собранію, въ послѣднюю его сессію, и было принято имъ весьма охотно, но при этомъ собраніе не имѣло въ виду готовить вновь сельскихъ учителей, такъ какъ достиженіе такой цѣли въ три мѣсяца невозможно по его мнѣнію. Оно надѣется только улучшить подобными курсами способы преподаванія въ сельскихъ школахъ. *Г. Кошелевъ*, какъ председатель училищнаго совѣта въ Сапожковскѣмъ уездѣ, убѣдился, по собственному его наблюденію во время объѣзда училищъ, какъ неудовлетворительны въ нихъ способы преподаванія. Затѣмъ *г. Кошелевъ* сообщилъ, что по проекту Рязанскаго земства предполагается для цѣлой губерніи открыть лѣтніе педагогическіе курсы въ двухъ мѣстахъ: для шести уѣздовъ въ г. Рязани, а для другихъ шести въ г. Ряжскѣ, какъ болѣе центральныхъ пунктахъ. Каждому преподавателю предположено за три лѣтніе мѣсяца вознагражденіе въ 600 руб. сер. Земство уже имѣетъ одного преподавателя въ виду, а другого прискиваетъ.

*Г. Каминъ* находить также, что въ три мѣсяца невозможно окончательно приготовить сельскаго учителя въ томъ смыслѣ, какъ объ этомъ говорится въ запискѣ *г. Дашкова*.

*Г. Васильчиковъ* обратилъ вниманіе собранія на то, что въ данномъ предложеніи заключаются, по его мнѣнію, два предмета. Во-первыхъ улучшение способовъ преподаванія, между учителями уже существующими, и во-вторыхъ, приготовленіе новыхъ учителей. Последнее и по мнѣнію *г. Васильчикова*, едвали достижимо въ три мѣсяца: для этого лучшее средство, это конечно учрежденіе учительскихъ семинарій. Но переходя затѣмъ къ практической сторонѣ этого вопроса, онъ указалъ на то обстоятельство, что ежегодное содержаніе учительской семинаріи потребуетъ расхода въ 16—18 т. рублей на губернію, не считая еще издержекъ на первоначальное обзаведеніе. Такой расходъ земству многихъ гу-

берній не по силамъ. Поэтому, до устройства такихъ школъ для образованія учителей, необходимо прибѣгнуть къ какимъ-либо болѣе дешевымъ способамъ. Предложеніе *г. Дашкова* и указываетъ на такой способъ. Но при его примѣненіи къ дѣлу, могутъ встрѣтиться и затрудненія. Во-первыхъ сельскій учитель не обезпеченъ ничѣмъ, кромѣ доходовъ, получаемыхъ въ видѣ платы за обученіе. Такимъ образомъ земство, вызывая учителя въ извѣстную мѣстность для слушанія курса въ теченіи трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, должно вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить и его содержаніе во все это время. Кромѣ того въ Московской, на примѣръ, губерніи <sup>9</sup> <sub>10</sub> хъ сельскихъ учителей — мѣстные священники, для которыхъ нѣтъ возможности покидать свой приходъ на три мѣсяца. Такимъ образомъ, по мнѣнію *г. Васильчикова*, является еще вопросъ о возможности практическаго примѣненія предложенія *г. Дашкова* при извѣстныхъ условіяхъ.

*Секретарь комитета Д. И. Завалишинъ* обратилъ вниманіе на то, что и въ этомъ вопросѣ, какъ почти вездѣ и во всемъ, является всегдашняя противоположность между желательнымъ и возможнымъ. Что въ виду крайней необходимости, — не устраняя перваго, достиженіе послѣдняго всегда должно быть ближайшею цѣлю и заботою, а для этого надобно всегда стараться пользоваться и существующимъ уже готовымъ матеріаломъ, и легче другихъ осуществимыми средствами. Что поэтому, независимо даже отъ указаннаго препятствія къ повсемѣстному и скорому устройству учительскихъ семинарій, не должно упускать изъ виду, что даже въ случаѣ скорого ихъ устройства и удовлетворительнаго хода, онѣ при трехлѣтнемъ курсѣ, ранѣе четырехъ лѣтъ отъ настоящаго времени не могутъ дать полезныхъ результатовъ, между тѣмъ какъ потребность послѣднихъ мѣрѣ къ развитію образованія въ народѣ самая настоятельная. Что поэтому въ ожиданіи учрежденія учительскихъ семинарій и ожидаемыхъ плодовъ отъ нихъ, желательно повсемѣстное введеніе лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, какъ допускающихъ безъ отлагательный приступъ къ дѣлу, и оправдываемыхъ уже съ успѣхомъ на опытѣ, — и тѣмъ болѣе, что для образованія слушателей подобныхъ курсовъ имѣется уже надежный и удобный готовый матеріалъ, въ оставленныхъ за штатомъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ, что принесетъ двойную пользу: предохранитъ молодые силы и приобретенныя уже ими познанія отъ искаженія и потери въ бездѣйствіи, и можетъ дать для сельскихъ школъ такихъ учителей, которые соединятъ наиболѣе выгодныя условія. Потому что нѣтъ сомнѣнія, что изъ двухъ главныхъ разрядовъ лицъ,

которыя будутъ посѣщать педагогическія лѣтніе курсы, однихъ, хотя и занимающихъ уже по необходимости мѣста сельскихъ учителей, но не получившихъ предварительно достаточнаго образования, и другихъ, которыя, какъ на примѣръ воспитанники семинарій, получили его, хотя и не были еще учителями, послѣдніе конечно съ большимъ успѣхомъ будутъ въ состояніи воспользоваться лѣтними педагогическими курсами. Наконецъ это представитъ и ту еще неоспоримую выгоду, что для занятія мѣста учителей въ сельскихъ школахъ не будетъ надобности отвлекать людей отъ другихъ необходимыхъ же занятій, особенно изъ земледѣльческаго населенія, уменьшеніе котораго въ нѣкоторыхъ государствахъ считается уже тревожнымъ признакомъ.

*Г. Размашиновъ* находилъ также, что пока не будутъ устроены учительскія школы, до тѣхъ поръ приходится довольствоваться тѣмъ, что практически возможно. Поэтому и онъ находилъ весьма полезнымъ устройство такихъ лѣтнихъ курсовъ, съ цѣлю улучшенія способовъ преподаванія.

*Г. Кошелевъ* находилъ, что въ данномъ случаѣ комитету слѣдуетъ только высказать свое мнѣніе о томъ, признаетъ ли онъ полезнымъ предложеніе г. Дашкова, и затѣмъ, сообщивъ о немъ въ управу, предложить свое посредничество къ присканію способныхъ къ этому дѣлу преподавателей.

*Г. Гайришъ* находилъ, напротивъ, что главный вопросъ не въ методахъ преподаванія, а въ томъ, что сельскіе учителя люди мало свѣдущіе. Поэтому, по его мнѣнію, предполагаемая мѣра могла бы принести значительные плоды только въ томъ случаѣ, если бы сельскіе учителя были люди достаточно образованные. Впрочемъ эта мѣра можетъ помочь дѣлу, если она будетъ приложена къ ученикамъ старшихъ классовъ семинарій, занимающихъ должность учителей.

*Г. председатель* предложилъ собранію рѣшить вопросъ о томъ выражаетъ ли оно сочувствіе предложенію г. Дашкова, и затѣмъ желаетъ ли комитетъ принять на себя посредничество между земствомъ и учителями.

Собраніе единогласно дало утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ и просило членовъ, имѣющихъ на то возможность, указать лицъ, могущихъ на себя принять преподаваніе въ лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ.

*Н. А. Васильчикова* выразилъ мнѣніе, что слѣдуетъ напечатать записку г. Дашкова, съ предложеніемъ предложенія г. председателя и протокола настоящаго засѣданія, и разослать эту брошюрку по крайней мѣрѣ во все губернскаго управы, выразивъ со стороны комитета готовность принять посредничество въ этомъ дѣлѣ.

Собраніе выразило согласіе на это предложеніе.

#### Заявленіе Президента.

Въ прошлое засѣданіе было сдѣлано мною краткое заявленіе объ удачныхъ результатахъ, достигнутыхъ однимъ изъ нашихъ почтенныхъ сочленовъ, В. И. Шемякинымъ, относительно подготовленія сельскихъ учителей. Сегодня я имѣю возможность значительно дополнить это заявленіе. Нашъ почтенный сочленъ, Д. Д. Дашковъ, излагая въ письмѣ, которое онъ проситъ сообщить комитету, свои предположенія по вопросу о подготовленіи сельскихъ учителей, вмѣстѣ съ тѣмъ прилагаетъ къ этому письму и записку объ опытѣ В. И. Шемякина. Содержаніе этихъ двухъ весьма интересныхъ сообщеній слѣдующее:

Милостивый государь Іосифъ Николаевичъ! Задача комитета грамотности, конечно, сближать между собою всѣхъ дѣятелей по народному просвѣщенію въ Россіи и связывать въ одно цѣлое ихъ разрозненные усилія. Возможно это только при томъ условіи, чтобы члены комитета постоянно сообщали ему обо всѣхъ попыткахъ и начинаніяхъ, которыя нами или на глазахъ нашихъ сдѣланы будутъ для образованія народа. Такова, по моему мнѣнію, обязанность каждаго члена комитета. Исполняя ее, прошу, милостивый государь, позволенія передать вамъ вѣрнѣе содержаніе, сдѣланнаго мною послѣдному рязанскому губернскаго земскому собранію, предложенія, удостоившагося утвержденія собранія.

Болѣзнь помѣшила мнѣ присутствовать на губернскомъ собраніи и я долженъ былъ ограничиться письменнымъ докладомъ. Возбужденъ былъ мною вопросъ о приготовленіи учителей для народныхъ училищъ. Еще въ 1863 году рязанское земство постановило отворить въ Рязани педагогическую семинарію подъ именемъ Александровскаго училища (уставъ котораго скоро представленъ будетъ на утвержденіе министерства) и ассигновало на содержаніе около 11 тысячъ руб. Въ ней предполагается имѣть 100 учениковъ при 3-хъ-годичномъ курсѣ.

Я исходилъ, въ своемъ докладѣ земскому собранію, изъ того предположенія, что Александровское училище можетъ давать губерніи ежегодно по 33 учителя и что воспитаніе каждаго обойдется въ 330 рублей. Между тѣмъ въ одномъ Касимовскомъ уездѣ числится теперь уже 62 школы, по одной на 2 тысячи жителей (обою пола), или по одной школѣ на 400 дѣтей, могущихъ учиться. По такому расчету на всю Рязанскую губернію нужно до 700 учителей; но и этотъ расчетъ *вовсе ниже* нормальнаго отношенія числа учителей къ населенію. Ясно, что Александровское училище не можетъ удовлетворять этой потребности. Также ясно, что вѣтъ никакой возможности удовлетворить ей, если приготовленіе каждаго учителя стоитъ будетъ по 330 рублей. А такъ

какъ съ развитіемъ грамотности тѣсно связано уменьшеніе преступленій и увеличеніе бережливости и промышленной дѣятельности, другими словами, такъ какъ отъ развитія грамотности зависитъ развитіе народнаго богатства, то надобно отыскать средства доставить населенію губерніи потребное число учителей по цѣнѣ, соответствующей средствамъ, которыми располагаетъ земство. Возможность этого я старался доказать слѣдующими соображеніями.

Чѣмъ образованнѣе учитель, чѣмъ онъ больше знаетъ, тѣмъ дороже онъ будетъ брать за уроки и тѣмъ дороже обойдется его образованіе. Наоборотъ, чѣмъ меньше онъ знаетъ, тѣмъ дешевле онъ будетъ во всѣхъ отношеніяхъ. Опредѣляя наименьшее количество познаній, при которыхъ человекъ можетъ учить крестьянскихъ дѣтей съ успѣхомъ, можно вывести сколько будетъ стоить подготовленіе, самое дешевое, сельскаго учителя. Что же онъ долженъ непременно знать? Да то именно, чему онъ долженъ выучить учениковъ своихъ, только твердо и основательно, — и кромѣ этого: умѣть учить. Познанія эти ограничиваются слѣдующей программой.

1) По русскому языку: бѣглымъ, отчетливымъ чтеніемъ и умѣніемъ, на словахъ и на письмѣ, ясно и коротко излагать прочитанное.

2) По арифметикѣ: первыми четырьмя дѣйствіями надъ простыми и именованными числами и дробями, а также самыми элементарными понятіями объ измѣреніи тѣлъ.

3) По географіи: знаніемъ формы земли, формы материковъ, понятіемъ о томъ, что такое океанъ, море, проливъ, озеро, рѣка и проч.; умѣніемъ пользоваться картою и глобусомъ; знаніемъ главнѣйшихъ морей, рѣкъ, озеръ, горъ и городовъ Россіи, съ въ- которыми подробностями относительно родной губерніи.

4) По Закону Божию: главнѣйшими молитвами, краткой исторіей Церкви новозавѣтной и ветхозавѣтной и объясненіемъ литургіи, — но это уже нужно ему не для преподаванія, которое остается за священникомъ, а вообще какъ человеку, и для того, чтобы самому не стоять ниже уровня учениковъ своихъ.

Желательно, конечно, чтобы, кромѣ этого, былъ у учителя нѣкоторый матеріалъ для бесѣды съ учениками. Но привыкнувъ хорошо передавать читанное, человекъ нѣсколько способный найдетъ нужныя свѣдѣнія въ книгахъ, которыми, равно или повѣдно, снабжена будетъ всякая училищная и всякая церковная бібліотека.

Конечно, нельзя надѣяться съ такою программой образовывать хорошихъ педагоговъ, но можно передать молодымъ людямъ спорную держать многочи-

сленный классъ въ порядкѣ и занимать въ немъ всѣхъ дѣтей въ одно время; можно приучить молодыхъ людей давать отчетливыя объясненія и добиваться толковыхъ отвѣтовъ, познакомить ихъ съ хорошими учебниками и выучить ихъ пользоваться оными. И на все это надо очень немного времени и, слѣдовательно, очень немного матеріальныхъ средствъ.

Въ доказательство своихъ положеній я сослался на примѣръ нашего сочлена, В. И. Шемякина, приготовившаго истекшимъ лѣтомъ въ Новгородской губерніи нѣсколько сельскихъ учителей въ теченіи какихъ-нибудь семи недѣль. Учителя эти оказались совершенно пригодными, и блестящій успѣхъ, увѣнчавшій эту педагогическую импровизацію, побудилъ новгородское губернское земское собраніе принять предложенный Василюмъ Ивановичемъ проектъ учрежденія лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ. Результаты этого опыта и упомянутый проектъ подали мнѣ мысль предложить то же самое и рязанскому губернскому собранію. Мое предложеніе заключалось въ слѣдующемъ: — лѣтомъ, когда училища пусты и учителя свободны отъ своихъ служебныхъ обязанностей, пригласить опытнаго педагога и поручить ему классъ изъ 60 молодыхъ людей, лѣтъ семнадцати, взятыхъ (поровну отъ каждаго уѣзда) либо изъ крестьянскихъ парней, умѣющихъ читать и писать, либо изъ молодыхъ сельскихъ учителей или причетниковъ, исправляющихъ эту должность. При этомъ классъ отрывается школа изъ дѣтей грамотныхъ или не грамотныхъ, такъ чтобы молодые люди выучились учить тѣхъ и другихъ. Приглашенный наставникъ съ помощникомъ, выбраннымъ имъ самимъ, и съ священникомъ, выбраннымъ изъ мѣстнаго духовенства, — въ теченіи трехъ мѣсяцевъ передаетъ молодымъ людямъ означенныя въ нашей программѣ свѣдѣнія, даетъ имъ самостоятельную работу, учить при нихъ дѣтей въ школахъ, объясняя всѣ свои приемы, и наконецъ заставляя ихъ давать уроки въ ней подъ своимъ руководствомъ. Преподаваніе идетъ подъ глазами училищнаго совета и директора училищъ; но надзоръ ограничивается предупрежденіемъ злоупотребленій или отступленій отъ закона, насколько не стѣсня наставника въ его методѣ и предоставивъ ему полную самостоятельность.

Расходы на содержаніе такого курса, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, высчитаны были слѣдующіе: жалованье тремъ преподавателямъ 1100 руб., содержаніе 60-ти учениковъ 900 руб., на учебныя пособия \*) 150 руб., всего 2150 рублей.

\*) Книги, конечно, кромѣ Евангелія, рекомендованы были мною слѣдующія: Краткій Катихизисъ, Библейская исторія Базарова, книга для чтенія Валицова, арифметика Грубе, географія Корпелы и картины, издаваемыя комитетомъ.

Предлагая открыть эти курсы разомъ въ двухъ пунктахъ губерніи, напр: въ Рязани и Скопня, я рассчитывалъ на расходъ въ 4300 рублей, а съ надбавкою на непредвидѣнные расходы всего 4500 руб.

На эти деньги приготовлены были бы отъ 80 до 120 учителей. Каждый учитель стоилъ бы, поэтому, земству отъ 37½ до 56 руб. Въ случаѣ успѣха можно было бы приготовить въ три года до 360 учителей, вполне удовлетворяющихъ, по своему развитію, первымъ потребностямъ начальныхъ сельскихъ училищъ, и обезпечить, такимъ образомъ, половину всѣхъ школъ въ Рязанской губерніи. Учителямъ, которые поспѣютъ тогда изъ педагогической семинаріи (Александровскаго училища въ Рязани) придется уже не начинать дѣло народнаго образованія, а поднимать его уровень; полученное образованіе дастъ имъ къ тому средства, а задача будетъ уже вполне соответствовать пожертвованіямъ земства на это заведеніе. Тогда исчезнетъ и потребность въ лѣтнихъ курсахъ, каждый воспитанникъ педагогической семинаріи приготовитъ себя изъ среды своихъ учениковъ помощника, способнаго, въ свою очередь, быть хорошимъ сельскимъ учителемъ.

Рязанское губернское земское собраніе утвердило предложенный мною проектъ лѣтнихъ учительскихъ курсовъ, и ассигновало на нихъ 4500 руб. на 1869 годъ. Сочувствіе, съ которымъ встрѣчено было мое заявленіе, простерлось и на меня, и я удостоился выбора въ члены губернскаго училищнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы самому содѣйствовать осуществленію предложенной мною мѣры. Въ исполненіи этихъ обязанностей я надѣюсь, что мои сочлены по комитету не откажутся помогать мнѣ совѣтами и указаніями, плодами ихъ педагогической опытности.

Во всемъ этомъ, кромѣ успѣшнаго опыта В. И. Шемякина, нѣтъ конечно дѣятельности, есть только надежда на дѣло, счастливая мысль. Но въ случаѣ успѣха московскому комитету грамотности принадлежать будетъ честь почина, разрѣшающаго вопросъ о приготовленіи сельскихъ учителей въ нашемъ странномъ отечествѣ, а можетъ быть затѣмъ и вопросъ объ обязательномъ или хотя повсемѣстномъ обученіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### ВОПРОСЫ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ЗАНИМАЮЩЕ ДУХОВЕНСТВО.

Эмеритальныя кассы.

(Окончаніе).

Г) Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію источниковъ средствъ и способовъ, какіе указываются въ означен-

ныхъ проектахъ для образованія кассы. Тульскія предположенія съ особенною силою настаиваютъ на томъ, чтобы взносами не слишкомъ обременять духовенство, но стараться преимущественно прискивать постороннія средства для составленія кассы. Посему они предлагаютъ 3%-й сборъ со всѣхъ поступающихъ въ приходъ церковныхъ суммъ съ остаткомъ отъ предшествовавшаго года, — сборъ съ получающихъ награды, сборъ съ метрическихъ записей, — наконецъ соединеніе чрезъ 10 лѣтъ епархіальнаго попечительства обѣдненныхъ духовнаго званія съ эмеритальною кассою. Взносы самого духовенства опредѣляются — низшіи въ 1½ р., а высшіи въ 13 руб. сер.

Безъ сомнѣнія, обременять и безъ того бѣдное духовенство слишкомъ большими взносами въ кассу нельзя: но намъ кажется также не совсемъ удобнымъ требовать 3%-го взноса со всѣхъ церковныхъ доходовъ съ остатками отъ прежнихъ годовъ. Церкви и безъ того обременены множествомъ расходовъ и разныхъ поборовъ, которые въ иныхъ мѣстахъ могутъ быть покрыты не иначе, какъ остатками отъ прежнихъ годовъ. Не лучше ли было бы взимать съ церкви до 4% и даже болѣе, но только съ текущихъ доходовъ? Это было бы для нихъ не столь обременительно. Высшій взносъ, состоящій изъ 13 руб., конечно не обременителенъ ни для кого, но зато и предполагаемая пенсія не можетъ почестъся удовлетворительною. За 25 лѣтъ взноса предполагается выдавать только 150 р., а за 10 лѣтъ 70 р. Одному заштатному или сиротствующему этого будетъ достаточно, особенно въ деревнѣ или въ уѣздномъ городѣ. Но для нѣсколькихъ сиротствующихъ эта пенсія составляла бы очень малое пособіе, особенно въ Москвѣ или С.-Петербургѣ.

Предположенія московскаго комитета гораздо рациональнѣе раздѣляютъ взносы духовенства на 10 разрядовъ, и соответственно тому предполагаютъ 10 разрядовъ пенсій. Назначаемый ими 4%-й сборъ съ церковныхъ доходовъ, не имѣющихъ особеннаго какого-нибудь назначенія, также не обременителенъ для церквей. Желательно при этомъ было бы, чтобы церковнымъ причтамъ и старостамъ церквей, имѣющихъ достаточное обезпеченіе, положительно разрѣшалось внести, по ихъ усмотрѣнію, и большее число процентовъ. Отдавая должную справедливость предположенію — привлечь и монастыри къ участию во взносахъ въ кассу, нельзя не пожалѣть, что въ Московскомъ проектѣ оставлены безъ вниманія другіе источники, которые не мало могли бы способствовать возрастанію кассы, каковы: взносы за награды и симъ подоб.

Основательнѣе и разностороннѣе разработаны въ этомъ отношеніи проектъ с.-петербургскій. Касса, подобно предполагаемому и въ другихъ епархіяхъ, об-

разуется изъ обязательныхъ (9) взносов священно-церковно-служителей, изъ опредѣленнаго пособия отъ церкви и пожертвованій отъ лицъ постороннихъ. Отъ церкви требуется ежегодно 10,000 р. сер.; сумма не очень тяжелая для с.-петербургской епархіи. Взносы соразмѣряются съ избираемыми окладами пенсій: за каждые 10 руб. пенсія должно вносить 2 р. 50 коп. Взносы по высшимъ окладамъ пенсій предоставляются на волю каждаго. Съ низшихъ взносов можно переходить на высшіе, но для того, чтобы получать и пенсію высшую, нужно платить не менѣе 5 лѣтъ. Съ высшихъ дозволяется переходить на низшіе только не одновѣрнымъ. Лица, заботливости и ходатайству которыхъ касса обязана будетъ какимъ-либо пожертвованіемъ, освобождаются отъ взносов въ размѣрѣ, соответствующемъ количеству ежегоднаго дохода, доставляемаго пожертвованіемъ. Есть и другіе не столь важные пункты, которыми с.-петербургскій проектъ отличается отъ московскаго, и которые также съ пользою могли бы быть приняты во вниманіе московскимъ комитетомъ. Но особеннаго вниманія, кажется, заслуживаетъ послѣдній упомянутый нами пунктъ. На сторонѣ с.-петербургскаго положенія о вознагражденіи лицъ, заботящихся о приобрѣтеніи стороннихъ пожертвованій, больше и справедливости и даже практичности въ сравненіи съ московскимъ положеніемъ, которое въ невѣрномъ будущемъ общаетъ только 2% прибавленія къ пенсіи.

д) Изъ предыдущаго отчасти уже можно видѣть размѣръ и способъ пенсійныхъ выдачъ, предполагаемыхъ въ разсматриваемыхъ проектахъ. Въ Тулѣ за самый высшій взносъ (15 руб.) предполагается выдавать пенсію со 2-го же года по учрежденіи кассы въ количествѣ 25 руб. За 2 года взноса—30 р., за 3 года—35 и такъ далѣе въ возрастающей арифметической прогрессіи, прибавляя по 5 р. за каждый платный годъ, такъ что за 24 года взноса будетъ выдаваться только 140 р. пенсій. Въ Москвѣ предложена другая система выдачъ, именно: отъ 30% до 40% со всей внесенной суммы, и при томъ не ранѣе какъ по истеченіи 10 лѣтъ со времени учрежденія кассы. Кто ранѣе выйдетъ въ заштатъ, или вслѣдствіе смерти оставитъ семейство, тѣмъ возвращается внесенный капиталъ безъ процентовъ. Послѣ перваго десятилѣтія дальнѣйшее увеличеніе содержанія опредѣляется сроками только полныхъ лѣтилѣтій взноса. Тотъ и другой проекты страдаютъ крайностями. Первый слишкомъ обѣщитъ дать обезпеченіе сиротамъ, и даетъ имъ слишкомъ ничтожное обезпеченіе даже по высшему

(9) Обязательныхъ только по низшему разряду пенсій, а именно: для столичныхъ—священниковъ 45 р., діаконовъ 25 р., причетниковъ 15 р.; для уездныхъ и сельскихъ—священниковъ 25 р., діаконовъ 15 р., причетниковъ 7 р. 50 коп.

окладу; отчего онъ не хочетъ предоставить, хотя бы только на нѣсколько лѣтъ, заботу о сиротахъ прежнимъ епархіальнымъ попечительствамъ? Московскій проектъ общаетъ вознагражденіе за взносы довольно значительное, но вмѣстѣ съ тѣмъ откладываетъ его на 10 лѣтъ. Впрочемъ преимущество остается за послѣднимъ: ждало же духовенство и не одно десятилѣтіе, пока рѣшилось само общими силами озаботиться изысканіемъ средствъ къ обезпеченію сиротъ. Ужели не достанетъ у него рѣшимости—пожертвовать еще нѣсколькими годами терпѣнія, чтобы, по крайней мѣрѣ, для своихъ преемниковъ, дѣтей и внуковъ, оставить такую эмеритальную кассу, которая бы давала возможность въ достаточной степени обезпечить сиротствующихъ и заштатныхъ.

С.-Петербургскій проектъ держится середины между двумя упомянутыми и назначаетъ начало выдачи пенсій чрезъ 5 лѣтъ. Размѣръ и способъ выдачи пенсій онъ предлагаетъ двухъ родовъ, и расчеты свои основываетъ на строго соображенныхъ статистическихъ данныхъ.

Дѣйствіи пенсійной кассы предположено открыть тогда, когда ея основной капиталъ возрастетъ до 392,000 рубл., то-есть, чрезъ 5 лѣтъ отъ ея основанія. Выдача пенсій можетъ быть производима по одной изъ двухъ установленныхъ системъ или по системѣ выдачи полныхъ пенсій (страховой), или по системѣ выдачи пенсій въ доляхъ, соразмѣрныхъ съ числомъ платныхъ лѣтъ (эмеритальной).

По первой системѣ предполагается чрезъ 5 лѣтъ начать выдачу вдовамъ и сиротамъ полныхъ пенсій безъ отношенія къ числу взносов, сдѣланныхъ ихъ отцами или мужьями; но выходящимъ въ заштатъ самимъ священно-церковнослужителямъ назначается половинная пенсія за 25 платныхъ лѣтъ, а полная за 55 платныхъ лѣтъ. Ранѣе 25 лѣтъ выходящимъ въ заштатъ никакой пенсіи не полагается. Исключеніе въ этомъ отношеніи дѣлается только для тѣхъ, кои въ теченіи службы подвергнутся какимъ-либо тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, и въ такомъ случаѣ имъ выдается пенсія по второй системѣ, въ доляхъ, положенныхъ для вдовъ и сиротъ.

При этой второй системѣ выдача пенсій производится въ доляхъ, примѣнительно къ числу платныхъ лѣтъ, въ слѣд. размѣрѣ:

	Вдовамъ.	Заштатнымъ.
За 5—10 платныхъ лѣтъ	$\frac{1}{8}$ полной пенсіи	$\frac{1}{8}$
10—15	$\frac{2}{8}$	$\frac{2}{8}$
15—20	$\frac{3}{8}$	$\frac{3}{8}$
20—25	$\frac{4}{8}$	$\frac{4}{8}$
25—30	$\frac{5}{8}$	$\frac{5}{8}$
30—35	$\frac{6}{8}$	$\frac{6}{8}$

По этой системѣ, при открытіи дѣйствія кассы, вдовамъ и сиротамъ, коихъ отцы и мужья дѣлали взносы

менше пяти лѣтъ, выдается % полной пенсін, а у которыхъ мужья и отцы внесли за 5 лѣтъ впередъ, тѣмъ выдается половина полной пенсін. По смерти заштатныхъ священно-церковнослужителей, получавшихъ пенсіню, ихъ вдовамъ и сиротамъ прибавляется еще % часть полного оклада пенсін.

Сравнивая тотъ и другой способъ выдачи пенсін, нельзя не отдать преимущества первому, потому что онъ общаетъ большее обезпеченіе сиротствующимъ. А извѣстно, что духовенство потому именно и принимаетъ участие въ подобныхъ благихъ начинаніяхъ, что надѣется и желаетъ по преимуществу обезпечить свое семейство.

Велика теперь лежитъ ответственность на членахъ Московскаго комитета! Ошибка въ выборѣ той или иной системы въ способъ выдачи пенсін не можетъ не отозваться болѣе или менѣе благоприятными послѣдствіями. Средства Московской епархіи не менѣе значительны, тѣмъ и С.-Петербургской. Московская епархіа не имѣетъ притомъ нужды особенно спѣшить выдачею пенсін изъ предполагаемой эмеритальной кассы. Средства ея попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія сравнительно съ С.-Петербургскими весьма значительны: по сему и вспоможенія изъ онаго могутъ быть увеличены въ виду того, что вносѣдствію по открытіи дѣйствій эмеритальной кассы, отъ него уже не будутъ требоваться значительныя затраты. Все, по видимому, благоприятствуетъ въ Московской епархіи составленію проекта эмеритальной кассы на основаніяхъ не менѣе рациональныхъ и не менѣе выгодныхъ для ея участниковъ, тѣмъ и въ епархіи С.-Петербургской.

Въ заключеніе разбора различныхъ способовъ выдачи пенсін не можемъ оставить безъ особеннаго вниманія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли и церковныя суммы, поступающія въ кассу, дѣлить между участниками ея соответственно ихъ взносамъ, или должно принять другую систему, болѣе выгодную для участниковъ кассы по низшимъ разрядамъ. Вопросъ этотъ отчасти рѣшается въ объяснительной запискѣ къ С.-Петербургскому проекту, въ которой сказано: «если епарх. начальство утвердитъ отпускъ изъ церковныхъ суммъ въ пенсінную кассу въ 1-е десятилѣтіе по 10,000 р. въ годъ, а въ слѣдующія 5-лѣтія по 15,000 р., а затѣмъ по 20,000 р. а); то при эмеритальной системѣ взносахъ по 25 р. за 100 р. пенсін, за ежегоднымъ отчисленіемъ въ основной капиталъ кассы по 10,000 въ теченіе 6 лѣтъ, съ 7-го по 11-й годъ имѣютъ оставаться свободными ежегодно по 10,000 р., а съ 11-го по 16-й годъ по 15,000 р., а съ 16-го года являеъ 20,000

а) Конечно дѣлѣ большіе отпуска изъ церк. суммъ будутъ возможны въ томъ только случаѣ, если будутъ закрыты епарх. о бѣдныхъ духовнаго званія попечительства, и суммъ, въ нихъ поступающія отъ церкви, будутъ вносимы въ кассу.

р. Если эти суммы раздѣлить между вдовами пропорціонально получаемыхъ ими пенсін, то изъ нихъ большая доля достанется получающимъ высшія пенсін и слѣд. болѣе достаточнымъ. При этомъ вдовы священниковъ столичныхъ, получающія пенсіню въ 400 р., получать слишкомъ вдвое изъ этихъ суммъ противъ такихъ же вдовъ, но получающихъ пенсін 180 р. и четверо противъ вдовъ сельскихъ священниковъ, получающихъ пенсін 100 р., что было бы несправедливо и не согласовалось бы съ идеєю пособія. Для большей безобидности и равнобренности эти суммы должно раздѣлить пропорціонально низшимъ разрядамъ пенсін. Въ этомъ случаѣ съ 7-го года отъ начала кассы и въ теченіе 2 лѣтъ можно будетъ всемъ вдовамъ выдавать пособія по % низшаго разряда пенсін, т. е. вдовѣ столичнаго священника, будетъ ли она получать изъ пенсінной кассы сообразно съ прежними взносами мужа въ 180 р. или въ 400 р., въ видѣ пособія будетъ прибавлено 67 р. 50 коп., а вдовѣ сельскаго священника 36 р. 50 к., также безотносительно къ тому, сколько она будетъ получать изъ кассы, соразмѣрно взносамъ покойнаго ея мужа, и т. д. Современемъ вдовы по обязательнымъ взносамъ (т. е. на низшіе разряды пенсін) будутъ получать за 25 р. взноса 150 р. и даже 200 р. е. Наконецъ, немаловажное имѣетъ значеніе для благоуспѣшности въ развитіи дѣйствій пенсінныхъ кассъ, самый способъ управленія и отчетности по ихъ дѣламъ.

Предположенія Московскаго комитета, только въ общихъ чертахъ касаются этого предмета. Объ отношеніи комитетовъ, управляющихъ кассою, къ епархіальному начальству въ нихъ ничего не сказано. Особенность этихъ предположеній состоитъ въ томъ, что они допускаютъ въ число членовъ комитета, по нуждѣ и возможности, даже мірскихъ приходскихъ людей. Все вообще члены комитетовъ назначаются по выбору самихъ участниковъ кассы.

Особенность тульскихъ предположеній относительно этого вопроса состоитъ въ томъ, что они ставятъ эмеритальную кассу сподъ непосредственное вѣдѣніе епархіальнаго иеросвященнаго и създа благочинныхъ Тульской епархіи, которые въ своихъ собраніяхъ контролируютъ дѣйствія кассы по выдачѣ вознагражденій за взносы, полученію процентовъ на капиталы и дѣланію вкладовъ, а и по усмотрѣнію, своему распределяютъ единовременныя пособія и опредѣляютъ условія соуды денегъ духовенству» (§ 24). Заявляя съ своей стороны полную и довѣренность къ благопечительности епархіальнаго начальства, мы тѣмъ не менѣе не находимъ никакихъ особенно уважительныхъ причинъ, по которымъ бы непременно слѣдовало обременять епархіальное начальство дѣлами, не относящимися прямо къ его вѣдѣнію и касающимся болѣе семейныхъ

экономическихъ интересовъ самого духовенства. Въ резолюціи преобладающаго Смоленскаго на указъ отъ 26 іюня 1867 г. между прочимъ изъяснено: «объявляется, что если духовенство въ этомъ дѣлѣ (т. е. въ изысканіи способовъ обезпеченія сиротствующихъ) обнаружитъ недостатокъ внимательности или ограничится *обычнымъ предост. авленіемъ въ видѣ пенсіоніи началу*, то начальство съ своей стороны не обязывается думать за всѣхъ и каждого въ дѣлахъ непосредственно самого духовенства касающихся въ его домашнемъ и семейномъ быту.» Это замѣчаніе намъ кажется вполне справедливымъ и достойнымъ того, чтобы оно принято было къ свѣдѣнію духовенствомъ и другихъ епархій. Епархіальное начальство и безъ того имѣетъ на своихъ рукахъ много другихъ заботъ и обязанностей.

Поэтому-то на проектъ С.-Петербургской эмеритальной кассы въ этомъ отношеніи мы можемъ указать какъ на самый удачный, который, при рѣшеніи вопроса объ управленіи и отчетности по дѣламъ пенсіонной кассы, избѣгъ всѣхъ крайностей.

«Учрежденіе сіе, сказано тамъ, состоитъ подъ покровительствомъ высокопреосвященнѣйшаго Митрополита... Всѣ присутственныя мѣста и начальственные лица епархій оказываютъ сему учрежденію свое содѣйствіе и, въ случаѣ нужды, законную защиту и помощь» (§ 2). Вотъ, по нашему мнѣнію, самое достойное епархіальнаго начальства и наиболее полезное для самого духовенства, участіе, какое въ разсматриваемомъ учрежденіи могутъ принять епархіальныя власти!

Подробности относительно управленія и отчетности по дѣламъ С.-Петербургской пенсіонной кассы изложены въ проектѣ съ особенною отчетливостію и полнотою. Желающихъ познакомиться съ ними отсылаемъ къ самому проекту.

Редакція получила нѣсколько заявленій письменныхъ и словесныхъ противъ предположеній объ эмеритальной кассѣ духовенства Московской епархій. Въ видахъ всесторонняго уясненія дѣла считаемъ нужнымъ познакомить съ ними читателей и сдѣлать свои замѣчанія. — Возстаютъ противъ того начала, на которомъ основаны предположенія объ эмеритальной кассѣ духовенства Московской епархій». Эмеритальная касса, говорятъ, уклонилась отъ того, чтобы быть благотельною для всего и особенно бѣднаго заштатнаго духовенства, предоставивъ достаточнымъ имѣть въ будущемъ достаточное обезпеченіе, а недостаточнымъ самое скудное. Недостаточный священникъ или протоіерей за 35 лѣтъ службы будетъ получать 42 р., а достаточный причетникъ за 10 л. службы 400 руб. въ годъ за свои взносы по 1-му разряду. Несправедливость такого устройства кассы доказываютъ тѣмъ, во-первыхъ, что въ основаніе ея полагается юбилей-

ный капиталъ въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета; во-вторыхъ, тѣмъ, что въ составъ ея имѣютъ входить взносы отъ церквей. Посему, заключаютъ, справедливо ли изъ этихъ священныхъ капиталовъ распределять денежные обезпеченія какъ-бы по разнымъ дѣламъ?

Находятъ болѣе справедливымъ устроить эмеритальную кассу на томъ началѣ, чтобы размѣръ пенсіона сообразовался съ лѣтами и саномъ службы. Право на пенсію, говорятъ, принадлежатъ тѣмъ, кто прослужилъ 15 лѣтъ отъ ея основанія, и поступилъ въ заштатъ или по 60-лѣтнему возрасту или по болѣзненнымъ означеннымъ въ предположеніяхъ кассы. Назначеніе эмерит. кассы должно быть таково, чтобы награждать заслуги или выслугу тѣхъ заштатнаго духовенства, а также по нимъ—вдовъ и сиротъ.

Источники для образованія кассы указываются въ трехпроцентномъ взносѣ изъ всѣхъ кружечныхъ и другихъ денежныхъ доходовъ каждаго причта, и изъ опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей.

Правда, что суммы, составившіяся изъ юбилейнаго капитала въ Бозѣ почившаго Митроп. Филарета и образующіяся изъ взносовъ отъ церквей, не вполне справедливо смѣшиваются съ суммами, образующимися изъ добровольныхъ взносовъ. Первые суммы должны быть распределяемы на другихъ, болѣе справедливыхъ основаній. Но можно ли назвать справедливымъ и то положеніе, по которому отрицается всякое значеніе и отнимается всякая заслуга у добровольныхъ взносовъ? Не ужели большіе добровольные взносы будутъ дѣлать только тѣхъ, кто богаче? Не зависить ли это отъ доброй воли и отъ степени заботливости о своей семьѣ? Притомъ вѣрно ли и то предположеніе, что всѣ дѣлающіе большіе добровольные взносы, непременно уже будутъ и получать большую пенсію: мы въ этомъ сильно сомнѣваемся, потому что не всѣ же они непременно выйдутъ въ заштатъ, или оставятъ вдовъ и сиротъ. Поэтому вносящій по первому разряду, чтобы онъ ни былъ, причетникъ или протоіерей, безъ сомнѣнія имѣетъ въ виду не одну свою пользу, но, въ случаѣ если онъ самъ или семья его не будутъ нуждаться въ пенсіи, и пользу своихъ братій по службѣ. Намъ достоверно извѣстны даже такія лица, которые совсѣмъ уже пристроили свою семью, сами же не намѣрены выходить въ заштатъ, да и по старости лѣтъ не надѣются долго прожить, но тѣмъ не менѣе не отказываются сдѣлать взносы по высшимъ разрядамъ: что же они могутъ имѣть въ виду въ такомъ случаѣ, какъ не пользу сиротствующаго духовенства?

Никто не станетъ спорить, что назначеніе эмеритальной кассы должно быть таково, чтобы награждать заслуги или выслугу лѣтъ заштатнаго духовенства, а также по нимъ—вдовъ и сиротъ. Но справедливо ли

будетъ оставлять безпомощными вдовъ и сиротъ тѣхъ священно-и-церковнослужителей, которые умираютъ, не достигши шестидесяти лѣтъ, назначаемыхъ новыми составителями проектовъ для полученія пенсій? Количество семьи въ духовенствѣ большею частью находится въ обратномъ отношеніи къ числу лѣтъ службы. Престарѣлые священно-и-церковнослужители или переживаютъ членовъ своей семьи или успѣваютъ уже устроить ихъ. Наибольшее количество малолѣтнихъ дѣтей бываетъ обыкновенно въ первыя 10 или 13 лѣтъ. Кому же больше нужно пособіе, одинокому ли старцу, который не можетъ служить бременемъ и для существующаго епарх. попечительства, или для семьи, состоящей большею частью изъ малолѣтнихъ, и оставляемой членомъ причта, прослужившимъ отъ 10—13 лѣтъ?

Горькое, безпомощное положеніе этихъ послѣднихъ лица, предлагающія новыя соображенія объ эмеритальной кассѣ, увеличиваютъ еще болѣе тѣмъ, что положительно запрещаютъ возвращать дѣтямъ взносы, которые дѣлалъ ихъ отецъ въ продолженіе всей своей службы. Справедливо ли отнимать послѣдній, можетъ быть, кусокъ хлѣба у нѣсколькихъ безпомощныхъ дѣтей? Посему-то предположенія эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи, составленныя комитетомъ, въ этомъ отношеніи и справедливѣе, и болѣе заслуживаютъ большаго сочувствія со стороны духовенства. Согласно съ этими «предположеніями» только что поступившій священникъ или причетникъ можетъ внести въ кассу хотя бы взятая въ приданое деньги, и умирая чрезъ 7—8 лѣтъ, можетъ утѣшать себя мыслию, что его вдова и сироты не навсегда останутся безпомощными, а въ непродолжительномъ времени дождутся значительной помощи. До того же времени они могутъ надѣяться на пособіе отъ епарх. попечительства. Посему если въ новыхъ предположеніяхъ замѣчается то преимущество, что въ силу ихъ вознаграждается заслуженная старость, — зато «предположенія» московскаго комитета объ эмеритальной кассѣ оказываются болѣе благотѣльными для горькаго вдовства и сиротства. Итакъ не лучше ли будетъ при учрежденіи эмеритальной кассы имѣть въ виду обѣщанія, и изъ добровольныхъ взносовъ—образовать капиталъ для сиротствующихъ, а доходы съ церковныхъ капиталовъ дѣлить сообразно заслугамъ?

При этомъ позволяемъ себѣ замѣтить, что понятіе о заслугахъ у начертателей новыхъ проектовъ выставлено довольно неопредѣленно. Позволяемъ себѣ спросить: одинаковы ли заслуги какого-нибудь протоіерея или благочиннаго, который въ продолженіе не одного десятка лѣтъ исправлялъ разныя нелегкія возлагаемыя на него должности, отвлекаясь отъ занятій своимъ хозяйствомъ, и съ другой стороны священника, кото-

рый, отправляя церковную службу только по праздникамъ, остальное время свое употребляетъ только на занятіе своимъ хозяйствомъ? Однако же по ихъ мнѣнію всѣмъ имѣющимъ степень священства назначается одинаковая пенсія. Ясное дѣло, что здѣсь есть недоразумѣніе и одна степень священства не можетъ еще опредѣлять степени заслуги предъ Церковію и предъ обществомъ.

Не можемъ также не выразить своего недоразумѣнія относительно тѣхъ мнѣній, которыми утверждается, будто бы «предположенія» московскаго комитета имѣютъ въ виду обезпечить только достаточныхъ. Кто изъ служащихъ въ духовномъ званіи можетъ назваться достаточнымъ? Быть можетъ, большинство московскаго духовенства? Но, по вычисленіямъ, самихъ составителей новыхъ проектовъ, среднюю цифру доходовъ московскаго священника составляютъ 887 руб. съ копѣйками: можно ли назвать достаточнымъ священника при такомъ доходѣ въ Москвѣ, гдѣ онъ не можетъ имѣть ни своей усадьбы съ огородомъ, ни своего хлѣба, гдѣ онъ на одно молоко для дѣтей долженъ употребить значительную часть доходовъ? Мы положительно знаемъ, что въ Москвѣ и при 1000 руб. дохода священникъ не въ состояніи содержать коровы, которая однако же составляетъ необходимость для дѣтей, и которая бываетъ постоянно принадлежностію въ хозяйствѣ даже сельскаго причетника. Значитъ, если и есть между духовенствомъ достаточные, то они составляютъ рѣдкое исключеніе. Притомъ же и изъ этихъ достаточныхъ, если бы они пожелали дѣлать взносы по высшимъ разрядамъ, какъ уже прежде было замѣчено, не всѣ же воспользовались бы своимъ правомъ на пенсію.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ прибавить нѣсколько словъ о томъ, что возражающіе противъ предположеній комитета не рѣшаютъ и не даютъ никакихъ основаній, при руководствѣ которыми можно бы было рѣшить ими же самими возбуждаемые вопросы. Для примѣра укажемъ на слѣдующіе.

Члены сельскихъ причтовъ поступаютъ на мѣста еще въ очень молодыхъ лѣтахъ, а заслуженные наставники академій, семинарій и училищъ въ болѣе позднемъ возрастѣ: не можетъ ли случаться послѣ этого, что ученикъ будетъ выслуживать пенсію скорѣе и вѣрнѣе своего учителя?

Тѣ же члены сельскихъ причтовъ большую часть своихъ доходовъ получаютъ натурою съ разныхъ такъ называемыхъ угодій, съ руги, и отъ крестьянъ. Эти доходы обезпечиваютъ ихъ матеріальное содержаніе. Денежные ихъ доходы составляютъ меньшую часть. Справедливо ли, поэтому, возлагать всю тяжесть трехпроцентнаго взноса на тѣхъ только, которые не получаютъ никакихъ доходовъ такъ называемою натурою?

Почему составители новыхъ предположеній назначаютъ гораздо большую пенсію заштатному члену причта, будь онъ семейный или вдовый, а его вдовѣ меньшую, хотя бы при ней находились и дѣти-сироты?

#### ПО ДѢЛУ СБЛИЖЕНІЯ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ.

Въ *Голосъ* пишутъ: „Движеніе къ сближенію съ православною восточною Церковію въ Америкѣ и Англии принимаетъ широкіе размѣры. Такъ, межпрочимъ, по свидѣтельству нью-йоркскаго корреспондента одной чешской газеты „Будивой“, въ нью-йоркской церкви „Trinity church“ введены нѣкоторые обряды, заимствованные изъ восточной православной Церкви, какъ-то: изображенія апостоловъ, свѣчи, поклоны, хотя и не земные и безъ крестовъ. Въ углубленіи, соотвѣстствующемъ алтарю, на стѣнѣ написанъ символъ вѣры никео-константинопольскій, безъ прибавленія *filioque* (и отъ сына); тутъ же, возлѣ престола, на которомъ совершается таинство Евхаристіи, стоятъ епископы, пресвитеры и діаконы во время чтенія молитвъ.“ Въ городѣ Сан-Франциско, продолжаетъ чешская газета, какъ извѣстно, есть уже русская церковь и русскій священникъ; на клиросѣ поютъ, кромѣ дьячка, и двѣ дочери русскаго консула Шмидта. Въ Нью-Йоркѣ тоже строится другая русская церковь.

#### ЗАСѢДАНІЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА.

17-е марта, утро. Получены для депеши: одна изъ Казани отъ Лихачева съ благими пожеланіями, другая изъ Харькова съ поздравленіями и съ извѣстіемъ о посылкѣ двухъ статей на съездъ.

Докладъ графа Уварова „О русской архитектурѣ XII вѣка.“ Докладчикъ объяснилъ, что по его инициативѣ былъ предложенъ вопросъ изъ русской археологій: „не слѣдуетъ ли признать XII столѣтіе началомъ новаго періода въ русской архитектурѣ подъ вліяніемъ романскихъ зодчихъ, пришедшихъ изъ Германіи чрезъ Новгородъ и Псковъ, и начавшихъ строить церкви не по планамъ романскихъ зданій, а по особому плану, совершенно различному отъ плановъ западныхъ церквей.“ Теперь онъ считаетъ своимъ долгомъ разъяснить вопросъ и представить основанія своего мнѣнія, но не въ законченной формѣ всѣхъ возможныхъ доказательствъ. Изложеніе мнѣнія графа о вліяніи романской архитектуры основывалось на изученіи суздальскихъ церквей, построен-

ныхъ съ 1152 года по 1194 годъ въ суздальской области княземъ Юріемъ Владиміровичемъ и его сыномъ Андреемъ Боголюбскимъ. Изданное графомъ Строгоновымъ описаніе Дмитровскаго собора, построеннаго во Владимірѣ, въ промежутокъ времени отъ 1293—7, послужило графу облегченіемъ въ сравненіи романской архитектуры съ постройкою церквей у насъ въ 12 вѣкѣ. Указывая на пилястры, входъ, образное изображеніе разныхъ мифическихъ звѣрей, также львовъ, птицъ, докладчикъ видѣлъ во всемъ этомъ романскій характеръ. Изображеніе Александра, восходящаго на небо, на капители романскаго зданія и Дмитровскаго собора, доказывало также его мысль. Въ Византійской архитектурѣ только на двухъ памятникахъ находятся подобные изображенія: въ церкви св. Марка въ Венеціи и на какомъ-то ящикѣ.

Зодчій Дмитровскаго собора не только принесъ мотивъ съ Запада, но и украшеніе своей страны. На Успенскомъ соборѣ—Аполлонъ, также послѣдствіе западнаго вліянія. Изображеніе Спасителя безъ бороды, ненаходимое въ Византійскихъ изображеніяхъ, указываетъ на типъ чуждый Византійскому. Церковь Рождества Богородицы, построенная въ 1192 г., болѣе другихъ имѣетъ на себѣ доказательство романскаго вліянія. Время этихъ построекъ опредѣляется удаленіемъ Юрія Владиміровича съ юга на сѣверъ и осѣдлостію, такъ сказать, его и сына въ Суздальской области. Опредѣливъ сходство съ романскою постройкою въ нашихъ храмахъ, докладчикъ находитъ различіе въ существованіи квадрата во внутреннемъ планѣ русскихъ храмовъ, не продолговатаго четверугольника (базилики), какъ на Западѣ. Какимъ же образомъ строитель Запада усвоилъ себѣ этотъ планъ? Былъ ли онъ выработанъ до прихода романцевъ? Когда?—Вотъ вопросы, на которые докладчикъ требуетъ полнаго отвѣта, находя въ себѣ одни предположенія.

Выводы же изъ его статьи и вопросы для рѣшенія такіе: во 1-хъ, XII столѣтіе нельзя ли признать за начало новаго періода, во 2-хъ, не на планѣ отразилось это вліяніе романское, но на украшеніяхъ, въ 3-хъ, когда утвердился этотъ типичный планъ, въ 4-хъ, самостоятельный ли онъ или заимствованъ изъ греческой архитектуры; въ 5-хъ, существуетъ ли онъ только въ Суздаль или общій для всего сѣвера, въ 6-хъ, въ южной части Россіи по этому ли плану были постройки, въ 7-хъ, какия отличительныя черты строенія церквей въ Новгородѣ и Псковѣ, въ 8-хъ, когда начали строить зданія для колоколенъ, такъ какъ ихъ нѣтъ въ типичномъ планѣ церквей Суздальской области; въ 9-хъ, до котораго времени были постройки съ одной главой и четырехъконечнымъ крестомъ. Также важно знать изъ чего составлялся

киричь, какой былъ цементъ. Затѣмъ докладчикъ прибавилъ, что археологическое изученіе здѣсь тѣсно совпадаетъ съ архитектурою и выразилъ желаніе, чтобы академія художествъ обратила вниманіе на потребности археологической науки, на которыя уважить археологическое Общество.

Во время чтенія графомъ Уваровымъ статьи явились желающіе возражать и ихъ имена записывались председателемъ для составленія очереди.

Первому досталось возражать г. ну Лошкареву. Его мысль выразилась въ томъ, что нельзя по однѣмъ церквамъ суздальской области создавать вліяніе на Русь въ XII вѣкѣ романской архитектуры. Необходимо принять во вниманіе постройку православныхъ храмовъ въ Кіевѣ, иначе будетъ односторонность въ мнѣніи. Изъ храмовъ же кіевскихъ Троицкая церковь на святыхъ воротахъ Лавры, построенная, какъ извѣстно изъ неоспоримыхъ источниковъ, въ 1106 году, черниговскимъ княземъ Николю Святославичемъ, подходит къ типичному плану суздальскихъ церквей, имѣетъ всѣ тѣ же черты, а между тѣмъ постройка туземной. Такой же фасадъ имѣетъ и другая церковь Благовѣщенія на воротахъ.

Другой оппонентъ, г. Филимоновъ, доказывалъ, что фризы и столбики—общехристіанскаго значенія. Оттого и сходство ихъ съ романскою архитектурою. Въ планѣ онъ находилъ также сходство съ западною церквою, а не различіе. Звѣрей и легенду объ Александрѣ Великомъ относилъ къ восточнымъ легендамъ. Изображеніе Спасителя безъ бороды также признавалъ общехристіанскимъ. Общій результатъ его возраженія, что наша постройка не романскаго вліянія, а византійскаго. Мастера были западные, но типъ византійскій. Вопросъ былъ такъ разнообразно разсматриваемъ, что былъ отложенъ и на другое засѣданіе, въ которомъ преимущество мнѣнія осталось за приверженцами греческаго вліянія.

Вечернее засѣданіе 25-го марта было очень любопытно. Оно касалось нашей церковной музыки, вопроса совершенно неразработаннаго. Покойный князь Одоевскій вмѣстѣ съ священникомъ Разумовскимъ представилъ вопросы на разрѣшеніе съѣзда, напечатанные въ программѣ, но объясненіе вопросовъ, за смертью князя, было сдѣлано сиящ. Разумовскимъ; кромѣ того была прочитана черновая записка покойнаго князя. Результатъ, который можно было извлечь изъ этого чисто ученаго засѣданія,

былъ таковъ: мы не можемъ читать безлинейныхъ нотъ нашихъ кондакарей; любопытно отыскать древнѣйшіе изъ нихъ X, XI, вѣковъ; церковное пѣніе наше заимствовано отъ грековъ и до сихъ поръ трудно доказать его славянскую самобытность, несмотря на нѣкоторыя лѣтописныя выраженія, отвергающія греческое происхожденіе пѣнія. Похвала покойнаго князя заслугамъ г. на Потулова въ народной музыкѣ, устройство класса хорового пѣнія, сдѣланное княземъ Одоевскимъ,—служать ручательствомъ, что начало положено и продолженіе, завѣщанное княземъ московской консерваторіи, поведетъ успешно древнѣйшее разъясненіе нашего древняго пѣснопѣнія и его практическое примѣненіе.

Сообщая въ вашу газету сущность нѣкоторыхъ засѣданій, особенно интересныхъ для вашей газеты, я оставляю подробнѣйшее изложеніе до появленія печатныхъ трудовъ съѣзда, приготовляемыхъ его ученою комиссіею.

Стенографы безъ сомнѣнія сохраняютъ подробности всѣхъ интересныхъ сужденій перваго въ Россіи археологическаго съѣзда.

*Искролюгъ.* Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, докторъ богословія, скончался 17 марта на 52 году жизни. Онъ былъ уроженецъ Москвы; отецъ его былъ священникомъ при Вознесенской церкви въ бывшемъ Варсонофьевскомъ монастырѣ. Высшее образованіе онъ получалъ въ московской духовной академіи, при которой, послѣ окончанія курса въ 1842 году, онъ два года былъ бакалавромъ. Тогдашній оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Протасовъ, перемѣщавшій талантливыхъ ученыхъ монаховъ въ петербургскую духовную академию, раньше еще перемѣстившій изъ кіевской академіи въ петербургскую бакалавра іеромонаха Макарія, нынѣ высокопреосвященнаго литовскаго, извѣстнаго нашего богослова и историка, въ 1844 году перевелъ іеромонаха Іоанна изъ московской академіи въ петербургскую на классъ каноническаго права. Половину своей службы преосвященный Іоаннъ посвятилъ петербургской духовной академіи въ званіи ея бакалавра, потомъ профессора и инспектора. Изъ инспекторовъ академіи онъ былъ назначенъ ректоромъ петербургской семинаріи, потомъ ректоромъ казанской академіи, откуда въ 1864 году опять поступилъ въ петербургскую академию ректоромъ. На Смоленскую епархію назначенъ въ концѣ 1866 года. Кромѣ двухъ томовъ „Курса церковнаго законовѣдѣнія“ онъ написалъ много другихъ ученыхъ изслѣдованій и проповѣдей, напечатанныхъ имъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ и „Христіанскомъ Читаніи“: почти всѣ лекціи по церковному законовѣдѣнію, читанныя имъ въ петербургской академіи, напечатаны имъ въ первомъ изъ упомянутыхъ журналовъ; въ послѣднемъ напечатаны его изслѣдованія „О свободѣ совѣсти“ и „О соединеніи англиканской церкви съ православною.“

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библиотекѣ.

Редакторъ священникъ В. Рождественскій.

Цензоръ протоіерей І. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“ Малаго Каменнаго моста.