

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 19.

1881.

1-го Октября.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.**

*Пресвященному Іоаннію, архіепископу Карталинскому и Кахетинскому, экзарху Грузіи.*

Державною волею въ Божѣ почившаго Родителя Нашего бывъ призваны къ управленію обширнымъ Грузинскимъ экзархатомъ, вы вполне оправдали оказанное вамъ довѣріе, проявивъ и здѣсь, какъ и на прежнихъ мѣстахъ служенія, неутомимо-ревностную архипастырскую попечительность объ устроеніи и духовномъ просвѣщеніи ввѣренной вамъ паствы.

Въ справедливомъ вниманіи къ отличнымъ заслугамъ вашимъ и благотворной пастырской дѣятельности, Всемилостивѣйше соизчисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,

августа 30 дня, 1881 года.

## ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 1 день августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго *Гавріила* епископа Гурійскаго на покой, съ производствомъ ему пенсіи по тысячъ *рублей* въ годъ изъ государственнаго казначейства.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ г. синодальнымъ Оберъ прокуроромъ ходатайства преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, въ 25 день минувшаго іюля Высочайше рѣзрѣшить соизволилъ настоятелю нашей православной церкви въ г. По, іеромонаху *Иродіону* принять и носить орденъ Карла III, короля Испанскаго, пожалованный ему его королевскимъ величествомъ Альфонсомъ XII, королемъ Испаніи, въ выраженіе признательности за попеченіе его о проживающихъ въ г. По бѣдныхъ испанцахъ и пристроеніе ихъ къ разнымъ обезпечивающимъ жизнь ихъ, занятіямъ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

— О перемѣщеніи ректоровъ духовныхъ семинарій — Рижской и Псковской.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—17 августа 1881 года за № 1615, ректоры духовныхъ семинарій — Рижской — протоіерей *Михаилъ Дрекслеръ* и Псковской — архимандритъ *Герасимъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

## II. Объ утвержденіи преподавателя Смоленской семинаріи и д. инспектора той же семинаріи.

Преподаватель Смоленской духовной семинаріи, кандидат богословія Черетинъ, согласно состоявшемуся въ правленіи сей семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 юля—19 августа 1881 г. за № 1595, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора названной семинаріи.

## III. Объ изданіи археографической комиссіи „Русская историческая бібліотека“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ изданный археографическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т. „Русской исторической бібліотеки“ (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе предсѣдателя общества любителей церковнаго пѣнія на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Богослужбное пѣніе въ православныхъ церквахъ нашего отечества въ практическомъ употребленіи весьма значительно изменилось сравнительно съ древними рукописными и печатными

руководствами, они от недостатка нотныхъ записей и особенно отъ пѣвцовъ неумѣлыхъ, а иногда и имѣющихъ притязанія на улучшение этого пѣнія, сообразно съ новыми музыкальными вкусами, замѣтно подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ, и даже искаженіямъ. Настоятъ нужда охранить существующее въ употребленіи пѣніе сколько возможно отъ дальнѣйшихъ измѣненій и особенно отъ искаженій и для сего при невозможности возврата къ стариннымъ обиходамъ, вновь записать его съ живаго голоса на ноты для руководства церковнымъ пѣвцамъ и духовному юношеству. Трудъ этотъ приняло на себя общество любителей церковнаго пѣнія (въ Москвѣ). Оно предположило издать „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго, сохраняющагося путемъ устнаго преданія, паствы Московской епархіи“ на первое время въ пяти частяхъ. Въ I-й заключаются пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, во II-й ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями какъ сихъ праздниковъ такъ и другими, наиболее употребительными, въ III-й литургии, въ IV-й пѣснопѣнія Великаго поста, въ V-й пѣснопѣнія употребляемыя при особыхъ богослуженіяхъ какъ то: при освященіи воды, молебныхъ пѣніяхъ, погребеній усопшихъ и т. п. Въ настоящее время вышла въ свѣтъ первая часть сего изданія. Почтительнѣйше представляя одинъ экземпляръ оной Вашему Высокопреосвященству, совѣтъ общества любителей церковнаго пѣнія покорнѣйше просить Васъ, милостивѣйшій архипастырь, если признаете полезнымъ предложить означенное изданіе для употребленія въ монастыряхъ и церквахъ вѣренной Вамъ епархіи. Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйшимъ слугою Амвросій еп. Дмитровскій викарій Московскій, предсѣдатель совѣта общества любителей церковнаго пѣнія. На подлинномъ отношеніи положена резолюція Его Высокопреосвященства архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго слѣдующаго содержания: *предложить причтамъ Донскихъ мѣртовей и монастырямъ выписать кругъ церковныхъ пѣснопѣній“*



## СПИСОКЪ

учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, составленнй правленіемъ училища послѣ годичныхъ, дополнительныхъ и приемныхъ испытаній, бывшихъ въ юнѣ и августѣ мѣсяцахъ.

### IV классъ.

#### *Разрядъ первый.*

Поповъ Илья, Андреевъ Алексѣй.

#### *Разрядъ второй.*

Евсѣевъ Иванъ, Каменновъ Ѳеодоръ, Стефановъ Иванъ, Дмитріевъ Митрофанъ, Поповъ Михаилъ, Поповъ Петръ, Анисѣевъ Александръ.

#### *Разрядъ третий.*

Васильевъ Капитонъ,—какъ окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ, уволены изъ училища, съ выдачею имъ, согласно 92 § Уст. дух. учил. свидѣтельствъ объ окончаніи полного училищнаго курса.

### III классъ.

#### *Разрядъ первый.*

Павловъ Александръ.

#### *Разрядъ второй.*

Васильевъ Ѳеодоръ, Котельниковъ Михаилъ, Смирновъ Василій, Дмитріевъ Иванъ, Пономаревъ Александръ, Грѣшиновъ Константинъ, Проскуряковъ Владиміръ, Карновъ Гавріиль, Егоровъ Никандръ, Григорьевскій Ѳеодоръ, переведены изъ 3 въ 4 классъ училища.

#### *Разрядъ третий.*

Автономовъ Викторъ, Ѳоминъ Матвѣй, Филиповъ Антонъ, Глаголевъ Георгій оставлены въ 3 классъ на второй годъ.

### III классъ.

*Разрядъ первый.*

Семеновъ Александръ, Афанасьевъ Дмитрій, Калмыковъ Гавриилъ, Поповъ Илья, Попевъ Дмитрій, Васильевъ Стефанъ, Мсгафриновъ Петръ.

*Разрядъ второй.*

Васильевъ Георгій, Долговъ Митрофанъ, Поповъ Иванъ, Анфимовъ Стефанъ, Поповъ Владиміръ, Оедоровъ Иванъ, Поповъ Андрей 2, Козьминъ Алексій, Тимофьевъ Владиміръ, Олимпіевъ Викторъ, Аникьевъ Стефанъ, Зеленскій Василий переведены изъ 2 въ 3 классъ училища.

*Разрядъ третій.*

Флоринскій Квинтиліанъ уволенъ изъ училища согласно прошенію его.

Молчановъ Александръ, Дьяконовъ Алексій, Семеновъ Михайль, Поповъ Андрей 1, оставлены во 2 классъ на второй годъ.

Григорьевъ Виталій уволенъ изъ училища за неуспѣшность.

### I классъ.

*Разрядъ первый.*

Дьяконовъ Петръ, Оедоровъ Юиль, Семеновъ Владиміръ, Грѣшновъ Митрофанъ, Евсѣевъ Яковъ, Петровъ Григорій, Растрепичъ Алексій, Дубровинъ Михайль, Семеновъ Иванъ, Бурыкинъ Виссаріонъ, Васильевъ Михайль, Леонтьевъ Дмитрій.

*Разрядъ второй.*

Колесниковъ Александръ, Евсѣевъ Константинъ, Поповъ Константинъ, Львовъ Иванъ, Андреевъ Дмитрій, Корнильевъ Николай, Суляевъ Павелъ, Стефановъ Иванъ, Пчелинскій Владиміръ, Никитинъ Викторъ, Никитинъ Михайль, Долговъ Петръ, Васильевъ Порфирій, Волковъ Яковъ, Зимовновъ Александръ переведены изъ 1 во 2 классъ.

Разрядъ третій

Ларионовъ Владиміръ, Коноваловъ Вареоломей, Макаровский Ѳеодоръ, Долгачевъ Ларионъ, Дмитріевъ Василій, Брыкинъ Иванъ, Зимовновъ Кирилль, Поповъ Петръ оставлены въ 1 классъ на второй годъ.

Допущены къ приемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ училище:

Аркадій Александровъ принять во 2 классъ училища.

Сцѣпинскій Василій, Поповъ Николай, Финляндскій Андрей, Штурбинъ Николай, Макаровъ Михайль, Ивановъ Федоръ, Захаровъ Иванъ, Суляевъ Иванъ, Васильевъ Илья, Протопоповъ Ѳеодоръ, Громославскій Петръ; Поповъ Павелъ, Васильевъ Петръ, Яковлевъ Стефанъ, Евсеевъ Дмитрій, Ѳеодоровъ Павелъ, Поповъ Варсонофій, Колесниковъ Петръ, Калмыковъ Михайль приняты въ 1 классъ училища.

Зиновьевъ Владиміръ, Штурбинъ Стефанъ, Петровъ Ѳеодоръ Поповъ Евгений, Зеленскій Александръ не приняты въ училище за не подготовкой.

Годовой отчетъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Комитетъ открылъ свои дѣйствія 16 мая минувшаго 1880 г. По 1 іюня текущаго года поступило въ оный пожертвованій: Чрезъ С. Петербургскую городскую управу 1,485 р. 79 к. Непосредственно въ комитетъ 1,215 „ 14 „ Чрезъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 202 772 „ 55 „  
Всего пожертвовано 205,473 р. 48 к.

Сверх сего чрезъ хозяйственное же управление поступило процентовъ:

а) На суммы комитета, находящіяся на особомъ счету въ конторѣ государственнаго банка . . . . . 193 р. 95 к.

б) На принадлежащія къ капиталу комитета процентныя бумаги . . . . . 4,375 „ — „

Итого состоитъ въ приходѣ

комитета по 1 іюня текущаго года . . . . . 210,042 р. 43 к.

Изъ общей суммы пожертвованій, 205,473 р. 48 к., поступило:

Всемилодѣвѣнше пожалованныхъ въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . . . 1,000 р. — к.

Пожертвованныхъ начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . . 21,884 „ 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „

Отъ духовенства: пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисториальными чиновниками . . . . . 44,379 „ 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „

Пожертвованныхъ начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, — мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 4,336 „ 83 „

Пожертвованныхъ служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 12,008 „ 67<sup>3</sup>/<sub>2</sub> „

Собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 3,521 „ 17 „

Пожертвованныхъ дворянствомъ Лифляндской губеріи . . . . . 300 „ — „

Пожертвованныхъ городскими головами и думами, членами городскихъ управъ и

служащими въ нихъ . . . . .	3,368	„	80	„
По жертвованныхъ Московскаго городского думою . . . . .	50,000	„	—	„
Соборныхъ и жертвованныхъ членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . .	4,665	„	61 1/2	„
Соборныхъ и жертвованныхъ начальниками губерний, а также полицейскими чинами . . . . .	37,661	„	48	„
Отъ Нижегородскаго, Ростовскаго и Шадринскаго ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	946	р.	65	„
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . .	1,067	„	15	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	8,350	„	83	„
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	4,310	„	54	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	810	„	1	„
Непосредственно жертвованныхъ крестьянами . . . . .	4,080	„	96 1/2	„
Отъ клубовъ . . . . .	360	„	50	„
Отъ Гельсингфорскаго дамскаго комитета Общества Краснаго Креста . . . . .	575	„	—	„
Отъ разныхъ лицъ (отдѣльно) и по подпискѣ . . . . .	1,816	„	12	„
Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ . . . . .	130	„	—	„

205,473 р. 48 „

Изъ общей суммы всего поступления, 210,042 р. 43 коп., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, пуб-



ликаціи и почтовые расходы . . . . . 2,306 р. 88 к.

Упложено за храненіе въ государственномъ банкѣ процентныхъ бумагъ комитета . . . . . 27 „ 36 „

Куплено 218 облигацій 3-го 5% восточнаго займа въ 1,000 каждая номинальную сумму 218,000 руб. . . . . 205,790 „ 82 „

Итого въ расходѣ . . . . . 208,124 р. 26 к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 іюня текущаго года процентными бумагами, считая по наличной цѣнѣ . . . . . 218,000 р. — к.

Кредитными билетами . . . . . 1,918 „ 17 „

А всего . . . . . 219,918 р. 17 к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ конторѣ государственнаго банка . . . . . 1,523 р. 32 к.

Находится въ кассѣ комитета . . . . . 394 „ 85 „

NB. Въ дѣйствительности состоитъ послѣдней суммы 412 р. 3 к., вслѣдствіе причисленія барыша въ 17 р. 18 к. вырученнаго въ маѣ 1880 года отъ продажи билетовъ городского Кредитнаго общества, въ которые обращена была тогда наличная сумма.

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій поступили въ комитетъ слѣдующія вещи въ приношеніи:

**Въ декабрѣ 1880 года.**

Отъ О. А. Латушиной: образъ свт. Апостоловъ Петра и Павла, въ серебр. ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровской пустыни, Псковской епархіи: икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кинарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебрянный вызолоченный крестъ и св. евангеліе въ бархатѣ съ серебрянными украшеніями.

## Въ февралѣ текущаго года.

Отъ мануфактурь-совѣтника П. И. Оловянишникова: перковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, евангеліе, Пасхальная свѣча, панихида, мѣропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребрённые, и 5 колоколовъ въ 27 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности комитета захватываетъ собою и часть іюня мѣсяца текущаго года, въ теченіи котораго происходили нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія комитетъ, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительной комисіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5 были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6 засѣданіи, состоявшемся 22 минуваго января, комитетъ постановилъ повернуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предложенія свои: посвятить предполагаемый въ сооруженію храмъ великому празднику Рождества Христова и воздвигнуть въ немъ два придѣла: сѣверный — во имя св. Николая чудотворца, и южный — во имя св. Александра Невскаго; для увѣковѣченія же памяти главнѣйшихъ сподвижниковъ войны имѣть въ этомъ храмѣ иконы ихъ тезоименитыхъ святыхъ. Предложенія эти удостоились, въ 25 день февраля текущаго года, Высочайшаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состоявшіяся 25 мая, 30 и 14 іюня, были посвящены вопросамъ: о выборѣ мѣста для храма, о составленіи плана и сметы. Заручившись весьма подробными данными о мѣстныхъ цѣнахъ и условіяхъ, обязательно доставленными членомъ комитета Э. В. Экомъ, комитетъ обратился къ конкурентному способу составленія плана и сметы на храмъ, причемъ имъ назначены 3 преміи: въ 1,000, 700 и 500 руб. сер., для выдачи за три лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурентнымъ условіямъ проекта. Самое объявленіе о конкурсѣ и распоряженія по оному пришло на себя съ обяза-

тельною готовностью С.-Петербургское общество архитекторов; а члены онаго: академики А. И. Резановъ, Д. И. Гриммъ, Р. А. Гедике и профессора архитектуры Р. В. Беригардъ и Э. И. Жиберъ, вполне сочувственно отнесшися къ предположеніямъ комитета и оказавшіе ему и во время обсуждения вопроса о составленіи плана церкви свое просвѣщенное содѣйствіе, изъявили согласіе поступить въ члены комитета судей по объявленному конкурсу. Публикація о конкурсѣ уже появилась въ номерѣ 21 іюня органа С.-Петербургскаго общества архитекторов; срокомъ для представленія на конкурсъ проектовъ назначено 24 будущаго ноября. Въмѣстѣ съ тѣмъ начаты, черезъ посредство члена комитета, Э. В. Экка, сношенія касательно приобрѣтенія мѣста для храма; при этомъ имѣется въ виду получить безплатно участокъ земли приблизительно въ 4,000 квадр. саж., вполне соответствующій цѣли, какъ по мѣстоположенію, такъ и по качеству грунта, въ непосредственномъ сосѣдствѣ селенія Шибки. Окончательному по этому дѣлу рѣшенію будетъ предшествовать осмотръ на мѣстѣ. X Сдѣлано тоже надлежащее сношеніе для получения списковъ генераламъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ранъ или болѣзней, или пропавшимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковный синодикъ и для начертанія по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой церкви.

Виродолженіе истекшаго года изъ состава комитета выбылъ одинъ изъ членовъ—основателей: О. Н. Скобелева, погибшая 6 іюня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическою смертію; поступили по выбору въ члены комитета: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея комитета, князь С. В. Шаховскій, князь Л. В. Шаховскій, Московскій городской голова С. М. Третьяковъ, академикъ профессоръ архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей специальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности комитета, капитанъ Н. Р. Овсяннй, состоящій нынѣ секретаремъ коми-

тета, флигель-адъютантъ полковникъ А. А. Боголюбовъ и военный агентъ нашъ въ Филиппополь, подполковникъ генеральнаго штаба Э. В. Эккъ.

*Примѣчаніе.*— Членами-основателями комитета состоятъ: Его Императорское Высочество Герцогъ Евгеній Максимиліановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марья Васильевна Дурново, Марья Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Федоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедесиовъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Аонасій Федоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Федоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Претелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель комитета).

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій комитетъ постановилъ назначить изъ собраныхъ денежныхъ пожертвованій собственно на постройку храма съ внутреннею онаго отдѣлкою 175,000 руб. сер. Въ объявленіи о конкурсѣ опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, въ которую должны имѣть въ виду составители проектовъ. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ раземѣромъ поступления сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлью образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія духовенства и причта церкви и для церковнаго ремонта. Съ другой стороны, вѣсьма тою же отчасти цѣлью, было бы крайне желательно нѣсколько разширить первоначальную задачу комитета, доселѣ ограничавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ прочности созидаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что оныя будутъ постоянно поддерживаться

и, выполняя эту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройству у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочія, составляетъ и существенную мѣстную потребность, — волишь сознаваемую южными болгарями, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усерднѣйшихъ ревнителей. Не задаваясь предположеніями или практическими цѣлями благотворительности, къ служенію которымъ можетъ впоследствии быть призванъ предполагаемый монастырь, комитетъ съ самаго начала своего существованія всегда видѣлъ въ основаніи онаго достиженіе своихъ конечныхъ цѣлей. Размѣры поступившихъ уже пожертвованій даютъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, гдѣмъ болѣе, что нѣтъ въ основаніи опасаться, чтобы источники этихъ пожертвованій могли въ настоящее время иссякнуть. Воздвигаемой церкви предназначено шлѣ служить для вѣчнаго поминовенія не только павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ вѣчноснанаго Вождя, соизволившаго на нея построене, лично ставшаго во главѣ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣпіи и лишь за три дня до мученической своей кончины давшанаго ей ея будущее наименование. Храмъ Рождества Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю и индоблестному Русскому воинству. При этомъ же Донское епархіальное начальство напоминаетъ духовенству, чтобы оно продолжало неослабно производить сборъ на сооруженіе храма у подножія Балканъ и собранныя сумми отправляло чрезъ благочинныхъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе въ пятую недѣлю Великаго поста, предложенное воспитанникамъ Донской семинаріи и. д. ректора семинаріи архимандритомъ Меѳодіемъ.

Въ настоящіе дни св. четыредесятницы чадолюбивая матерь наша церковь, постоянно возбуждая насъ къ покаянію, въ службахъ своихъ совокупляетъ такіе предметы, кои сильны каждаго благомыслящаго и не вовсе отчаяннаго грѣшника побудить къ чувству умиленія. Среди многихъ возбужденій къ покаянію, св. церковь, ободряя и утѣшая постящихся и сѣтующихъ о своихъ грѣхахъ христіанъ, въ нынѣшній воскресный день между прочимъ установила совершать память великой подвижницы — преподобной маріи Египтянки съ тою цѣлю, „да не человѣцы при приближеніи четыредесятницы къ окончанію, лѣниви бывше къ духовнымъ подвигомъ и небрежни, забудутся, и еже цѣломудрствовати во всемъ престануть“ (См. синакс.). Св. Марія Египетская сначала была жена грѣшная, увлекаясь плотскими грѣхами; но потомъ, по отверженіи блуднаго житія, силою благодати Божіей, собственнаго раскаянія и духовнаго бодрствованія, вознеслась до равно-ангельскаго совершенства, содѣлалась чистымъ сосудомъ благодати Божіей и получила даже даръ чудотворенія. Многолѣтняя и тяжелая борьба ея съ лютыми страстями приводитъ въ изумленіе и пробуждаетъ раскаяніе въ самомъ невнимательномъ къ своему спасенію. Пустыня Горданская была мѣстомъ ея подвиговъ, гдѣ она въ теченіе многихъ лѣтъ не видѣла лица человѣческаго. Единъ только Богъ былъ ея свидѣтелемъ, защитникомъ и помощникомъ. Послѣдую руководству церкви, въ настоящія минуты я намѣренъ предложить вамъ, духовные питомцы, краткую повѣсть о жизни Маріи Египетской, представившей намъ высокій образецъ покаянія, для назиданія и духовнаго утѣшенія.

Бурно провела Марія го́лы молодости своей въ Александріи. Семнадцать лѣтъ жизни своей (отъ 13 по 30 годъ) она предавалась все́мъ грѣховнымъ влеченіямъ испорченнаго естества нашего, забывъ стыдъ, честь и достоинство въ себѣ человѣческое. Славясь красотою, утопала она въ чувственныхъ наслажденіяхъ до забвенія всякаго приличія или валялась въ грѣховныхъ похотяхъ до того, что содѣлалась сосудомъ діавола. Для новыхъ преступныхъ наслажденій отплыла она вмѣстѣ съ поклонниками въ Иерусалимъ: тамъ любопытство повлекло ее въ храмъ гроба Христова на праздникъ Воздвиженія; но невидимая тайная сила безпрестанно отрывала ее отъ св. вратъ. Тогда тайный укоръ пробудился въ ея сердцѣ: не за тяжкіе ли грѣхи возбраняется ей входъ во святилище? и сей первый укоръ былъ минутою ея обращенія. Съ горькими слезами покаялась она предъ образомъ Богоматери загладитъ покаяніемъ свою прежнюю жизнь и, поклонясь животворящему кресту, укрывшись по гласу Божію въ глубинную пустыню Аравійской за Иорданъ. Здѣсь въ пустынныхъ подвигахъ покаянія, въ слезахъ, строжайшемъ воздержаніи и постѣ, провела она послѣдніе годы жизни своей; въ продолженіе 47 лѣтъ горько оплакивала заблужденія и грѣхи молодости своей и ангелоподобными своими подвигами, при вѣрѣ въ безконечныя заслуги Искупителя, загладила свои грѣхи и содѣлалась высокою подвижницею христіанства.—Хотя Марія, поселившись въ за-Иорданской пустынь, жила утаенно отъ людей, однако она при жизни еще возвеличена была даромъ чудесъ отъ Того, Который исторгаетъ *святтѣльника изъ подъ спуда, чтобы поставить его на свѣщеникъ, да входящии видятъ свѣтъ* (Лук. 8, 16). Прошло съ тѣхъ поръ около пятидесяти лѣтъ: пустыжникъ Зосима, спасшійся въ одномъ изъ монастырей Иорданскихъ, въ то время, какъ вся братія на время поста расходилась по разнымъ пустынямъ, по откровенію Божію, былъ увлеченъ далеко за Иорданъ желаніемъ найти образецъ высшаго иноческаго самоотверженія въ какомъ либо изъ забвенныхъ міромъ отшельниковъ. Много уже

дней скитался онъ въ пустынь, и когда, яво время молитвы, мелькнуло ему въ отдаленіи подобіе человеческого тѣла, до совершенно изсохшаго и опаленнаго солнцемъ, и нагаго, и одѣтаго лишь сребристыми власами. Онъ устремился къ бѣгущему отъ него призраку, и со слезами молилъ его остановиться и ни дать ему свое благословеніе; и тогда бѣгущее остановилось, и старецъ услышалъ вжадобный голосъ: «авва Зосима! я, женщина, обрѣхъ мнѣ свою одежду и тогда приблизься!» По убѣжденію старца Зосимы, и преподобная разсказала ему свою жизнь, и присила его сподобить свиданіемъ и послѣ сего вскорѣ престоавилась. Старецъ пораженный всесмирнымъ разсказомъ, по дивидея, вгдѣ обрѣла она, столько силъ для столько тяжкаго испытанія и такой необыкновенно строгой подвижнической тѣлнани; «Странно вспомнить протекшее!» — сказала отшельница, «двоты ужь и сорочка семь лѣтъ, а какъ я явь в пустынь и первыя семидцать влѣтъ, и провела въ адской борбѣ вхъ моими страстями, а какъ съблутыми вѣрми: любившая вино, и иногда не могла я утолить вѣн каплею воды своей жажды; и много страдала отъ глада и изжа, и много отъ в болѣзней и часто ужь лежала, какъ бездыханный трупъ. Прекнія вожделѣнія, какъ пламень, събдали мою ввнутренность; но я падала ницъ, билась объ землю, въ слезахъ, призывала горную помощь, и она наконецъ посѣтила меня отрадиою в тишину духа и в тѣла!» Но, вгдѣ же научилась ты писаніямъ?» в воскликнулъ Зосима, плѣненный ея бесѣдою. «Види, Богъ посылаетъ взнанія в смертнымъ», и отвѣчала Марія; «и, вгдѣ же никогда и ничему не училась и не видела живой души в сон дни перехода моего презъ Иорданъ. Но чувствую, что мои силы скудѣютъ; и исполни пламенное желаніе сердца моего: я не приобщалась вв. втаинъ съ втого времени, какъ перешла чрезъ Иорданъ; не удаляйся на влѣдующій постъ вв. в пустыню, и не ожидай меня в в Великій четвертъ в св. в дарамъ на Иорданъ; и теперь прощай и молись обо мнѣ!» Заосимъ она скрылась. И прошелъ годъ и сидѣла в пустынь в в в урочный день на берегу рѣки, вдумая самъ съ собою: какъ перейдетъ дивная жона презъ бурныя весеннія воды Иордана?

Отшельница явилась она другой стороной и я осѣнивъ крестомъ шумныя воды, къ смѣлоу стѣною пошла оно нимъ. Въ ужасѣ она въ предыщую Зосима и „Свещеникъ Бога Вышняго“, и воскликнула Марію „ты ли тунижаешь страшныя тайны Христовы предъ грѣшницею!“ Съ умиленіемъ вкусила она божественныхъ тайнъ Спасителя и въ слезахъ потомъ произнесла молитву св. Симеона: „нынѣ отпущаеши рабу Твою, Владыко, и поглаголу Твоему съ миромъ, яко видѣста очимаи спасеніе Твое!“ „Еще одна моя просьба къ тебѣ“, сказала она пустынику въ будущій годъ приди опять на это мѣсто, на которомъ въ первый разъ я бесѣдовала съ тобою — приди, приди Господа ради иди опять увидишь меня; того хочеть Господь!“ и я вновь удалась по водамъ въ пустыню. Минувало назначенное время; пустынникъ пошелъ искать св. отшельнику въ знакомой пустынь... И вотъ на пустынномъ песку лежитъ она бездыханное тѣло. Съ горькими слезами припалъ старецъ къ ногамъ умершей, не зная, надобно ли и гдѣ скрыть сокровище мощей ея; но на изголовьѣ прочиталъ онъ начертанныя на пескѣ слова: „авва Зосимо! Въ самую ночь страсти Господней отошла я къ Спасителю моему, причащенная св. тайнъ; и погреби здѣсь мое тѣло и помолись о рбѣгой Маріи!“ Радуетъ небесной славою, чье имя узналъ только по смерти, и одиноко отпѣлъ св. старецъ преподобную и стоялъ въ тяжкой думѣ, о немъ въ средство исподнить последнюю волю ея. И вотъ къ нему она помощью въбѣжалъ изъ стѣны дѣнь, въ который своими мощными мизготями разрылъ предъ нимъ глубокую могилу. Въ сообществѣ сего погребателя, не зримый никѣмъ, оти Зосима воздалъ послѣдній долгъ дивной Маріи и, возвратясь въ монастырь, передалъ брати въ назидаіе чудесную повѣсть о преподобной жещѣ Египетской. Представляя этотъ разительный примѣръ духовнаго подвижничества и невольно приходишь къ мысли о томъ, какъ дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, пришедый на землю грѣшниковъ спасти, призывающій на покаяніе и приемлющій ихъ въ плано любви Своей, и какъ еще здѣсь на землѣ Онъ удивляетъ хотѣніа Свои во

святыхъ, то Святые проводятъ на землѣ жизнь свою въ исполненную многихъ лицевій и трудностей, и переносятъ необычайные подвиги ради Христа, и Господь являетъ многіе знаки Своего отличнаго благоволенія къ нимъ и не жаждетъ отъ самыхъ чудесъ, такъ когда захочетъ показатьъ имъ избранныхъ Своихъ торжественныхъ вѣры, любви и упованія. Что, но видимому, сокровеннѣе для ума нашего, напримеръ, будущаго, или мужихъ мыслей, и желаній? А между тѣмъ пренеподобная Марія, а путемъ острогаго а подвижничества, достигла дара изумительной пророчливости и предвѣднія, а никогда не участь грамотѣ и книжному ученію и знала слово Божіе, потому что *благочестіе есть премудрость, да еже оукло- нятися отъ зла, видѣніе* (Іовъ 28, и 28). Что кажется грубѣе нашего тѣла? Подобно глыбѣ земли и камню, и оно, по видимому, естественно и навсегда подчинено силѣ тяготѣнія, и приковано къ землѣ. Слово Божіе даетъ намъ знать, что эта грубость такое свойство тѣла нашего, а на которое должно смотрѣть больше какъ на слѣдствіе паденія нашего, и оно бытъ какъ на постоянное свойство природы нашей, и много съ посвященіемъ души и тѣло наше должно преобразоваться, и утончаться, и приходить въ владу, и одухотворяться. И вотъ намъ опытное доказательство того — святой подвижнице Маріи. Плоть пренеподобной Маріи до того одухотворилась пустынными подвигами, что, и не подчинилась общему закону тяготѣнія, и окрыленная молитвою поднималась на воздухъ и проходила поверхность сводъ, не подвергаясь опасности и потопленія. Указывая на необычайные подвиги пренеподобной Маріи Египетской, свѣдѣтельствуетъ какъ бы такъ говорить намъ, еще въдалеко не терѣли ради Христа, такихъ лицевій и подвиговъ, такъ далеко (не достигли такого совершенства; научитесь по крайней мѣрѣ изъ примѣра святой жены, и освлекшейся немощей, и своими она была обложена, истинному покаянію, и какъ единственному предствуй въ царствѣ Божіемъ и Милосердіемъ Господа и Спасителя нашего къ намъ столь велико, что, и тогда, и когда мы теряемъ грѣхами чистоту или немощи чистоту, и полученную нами въ таинствѣ св. крещенія, Онъ



снова возвращаетъ намъ прежнюю невинность и святость посредствомъ покаянія, оно возвращаетъ, можно сказать, самое время для лучшей жизни. Такова сила покаянія! Это обильнѣйшій источникъ благодати, и продолженіе нашей жизни многократно возвращающій намъ жизнь духовную. Только бы покаяніе наше было безъ отлагательства и истинное. Какъ въ болѣзняхъ тѣлесныхъ весьма легко и удобно врачевать ихъ съ начала, пока они еще не укоренились; такъ и въ болѣзняхъ душевныхъ надобно врачевать ихъ съ начала, пока язва грѣховъ не заразитъ всего сердца нашего. Для сего-то намъ необходимо всегдашнее покаяніе; ибо мы вседневно согрѣшаемъ. Мы весьма скоро успѣли бы очистить себя и притѣснительной помощи благодати Божіей, содѣлаться святыми, если бы мы внимательно смотрѣли за своими мыслями, словами и дѣлами. Когда приходитъ къ тебѣ грѣховная мысль, сколько бы малъ ни былъ грѣхъ, замыслимый тобою, и вгоняй его тотчасъ изъ твоего сердца, какъ я смертоносный ядъ для души твоей: обратись къ Господу въ молитвѣ покаянія — и мысли твои всегда будутъ чисты. Когда ты произнесъ какое либо слово или соблазнительное или оскорбительное для ближняго твоего, или ложное, обратись къ Господу — въ покаяніи и испроси у Него помощи, чтобы сохранилъ тебя на будущее время, и слова твои всегда будутъ вѣрны, истинны и назидательны. Но когда ты такъ несчастенъ, что ни какой грѣхъ сотворилъ дѣломъ; онъ не законѣвай въ немъ, а исповѣдай, покайся въ сокрушеніемъ сердца и слезами и съ твердымъ намѣреніемъ удаляйся отъ него, какъ отъ смертнаго яда. *Итъ врьтеъ Господи, яко очистишь согрѣшеніе твое* (1е Іоанн. 1, 9) она и подастъ тебѣ силы и крѣпость въ добродѣтельной и святой жизни. И въ вся онъ азъ трубу звятеши пръвоз отолзи. *Впечатлѣйте въ своемъ сердцѣ, и возлюбленные питомцы, столь важную для васъ истину: старайтесь возгрѣвать въ себѣ духъ покаянія, какъ возможно маще, благоговѣнными размышленіями о вездѣ присутствіи и правосудіи Божіемъ; молитвою, и участіемъ въ богослуженіяхъ церковныхъ; чтеніемъ слова Божія и повѣркою съ*

симъ зеркаломъ Божественной истины своихъ словъ и дѣлъ, и въ особенности предъ отходомъ ко сну испытывайте свою совѣсть, чтобы на мѣсто грѣховъ своихъ поставить что нибудь доброе, и покаяніе содѣлается неотъемлемою принадлежностію вашей жизни. Аминь.

### Къ вопросу объ отношеніи армянской церкви къ православной (1)

Въ Донской епархіи среди разнаго рода еретиковъ и раскольниковъ есть не мало и армянъ. У мѣстнаго православнаго духовенства и даже мірянъ сложились болѣе или менѣе ясныя, опредѣленные и канонически законныя понятія объ отношеніяхъ православной церкви къ еретикамъ: молоканамъ, скопцамъ, раскольникамъ — безпоповцамъ, поповцамъ и пр. Каждый православный священникъ знаетъ, что молокане, скопцы и раскольники принимаются въ церковь вторымъ чиномъ, то есть чрезъ миропомазаніе; каждый православный мірянинъ чуждается молитвенныхъ собраній названныхъ еретиковъ и раскольниковъ, и если когда ради простаго любопытства посѣтитъ молитвенное собраніе молоканъ, скопцовъ, безпоповцевъ и пр., то своему посѣщенію онъ не приписываетъ душеспасительнаго значенія. Но далеко не такъ извѣстны и ясны какъ для духовенства, такъ еще болѣе для мірянъ отношенія православной церкви къ армянамъ. Я слышалъ, что православные міряне, нисколько не стѣняясь, ходятъ въ армянскія церкви и молятся въ нихъ, не имѣя никакого понятія о причинахъ религіознаго раздѣленія армянъ съ православными. Мнѣ передавали даже, что иногда и православные священники вмѣстѣ съ армянскими отправляютъ нѣкоторыя требы, напримѣръ, погребеніе. Въ 1879 году единовѣрческой іеромонахъ Іоакимъ въ особомъ отношеніи въ Донскую духовную консисторію просилъ послѣднюю разъяснить, между другими, и слѣдующіе вопросы:

(1) Настоящая статья была представлена въ редакцію еще въ маѣ 1880 г., но по обстоятельствамъ не могла быть напечатана до послѣдняго времени.

есть ли и если есть, то какое различіе между армянами и аріанами; почему отличаются въ роученіе и обряды церкви армянской отъ въ роученія и обрядовъ церкви православной. Духовная консисторія просила правленіе семинаріи поручить мнѣ составить отвѣты на вопросы іеромонаха Іоакима. Отвѣты на большую часть вопросовъ въ свое время мною были составлены и представлены правленію семинаріи, которое отослало ихъ въ консисторію. Отвѣты же на вопросы о въ роученіи и обрядахъ армянской церкви я обѣщался дать въ послѣдствіи на страницахъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и теперь исполняю свое обѣщаніе.

Арменія лежитъ въ сѣверной части Малой Азіи. Есть преданіе, что, во время земнаго служенія Іисуса Христа, армянскій царь Абгаръ, страдая тяжкою болѣзнію, противъ которой было безсилно искусство врачей, услышалъ, что Христосъ, совершаетъ много чудесъ и исцѣляетъ всякія болѣзни. Абгаръ отправилъ своихъ пословъ къ Іисусу Христу съ просьбою исцѣлить его болѣзнь и проповѣдывать евангеліе въ его владѣніяхъ. Спаситель не могъ принять предложенія Абгара, а послалъ ему Свой образъ, отпечатанный на полотнѣ. Абгаръ, получивши этотъ драгоценный подарокъ, выздоровѣлъ. Пораженный этимъ чудомъ, Абгаръ благосклонно принялъ Апостола Фаддея, пришедшаго въ Арменію съ проповѣдью о Христѣ, и самъ принялъ христіанство. Это было въ 34 году по Р. Х. Въ теченіи семнадцати лѣтъ своей проповѣди въ Арменіи Ап. Фаддей обратилъ въ христіанство многихъ армянъ, основалъ нѣсколько церквей и поставилъ нѣсколько епископовъ. Затѣмъ Апостолъ Варооломей проповѣдывалъ христіанство въ Арменіи, многихъ крестилъ, поставилъ епископа и въ 68 г. здѣсь умеръ мученическою смертію. Но особенно много потрудился для утвержденія христіанства въ Арменіи святой Григорій (въ концѣ III и въ началѣ IV вѣковъ), за свои апостольскіе труды названный просвѣтителемъ. Сынь св. Григорія, армянскій епископъ *Аристакесъ* присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, опредѣленія котораго были приняты армянскою церковью. На

второмъ вселенскомъ соборѣ присутствовали армянскій епископъ Нерсесъ 1, который отъ лица всей своей церкви принялъ опредѣленія этого собора. Императоръ Θεодосій приглашалъ армянскаго патріарха Исаака на третій вселенскій соборъ. Но тогда армяне воевали съ персами и Исаакъ не могъ принять приглашенія. Однако опредѣленія третьяго вселенскаго собора были переданы армянской церкви и въ 432 году соборъ армянскихъ епископовъ призналъ постановленія этого собора.

Наканунѣ и во время самаго четвертаго, Халкидонскаго собора, Арменія находилась въ бѣдственномъ положеніи. Персидскій царь опустошилъ и ограбилъ ее. Армянскій патріархъ Іосифъ 1 вмѣстѣ съ клиромъ былъ отведенъ въ Персію и тамъ замученъ. На Халкидонскомъ соборѣ (461 г.) были только немногіе епископы и при томъ не главные. Это обстоятельство дало поводъ армянину Евванію, чловѣку горячему и честолюбивому, возбуждать своихъ соотечественниковъ противъ четвертаго вселенскаго собора, который, не имѣя въ своей средѣ главныхъ представителей армянской церкви, по населенію и пространству почти равнявшейся первенствующимъ и старѣйшимъ церквамъ, не могъ будто бы и состояться, а если и состоялся, то не могъ назваться вселенскимъ. Это мнимое неуваженіе Халкидонскаго собора къ армянской церкви породило у армянъ нерасположенность къ греческой церкви, каковою нерасположенностію старались пользоваться сторонники Евтихія, архимандрита одного изъ Константинопольскихъ монастырей, и Діоскора, патріарха Александрійскаго, главныхъ представителей монофизитской ереси, учившихъ, что во Іисусѣ Христѣ было только одно Божеское естество, что Его чловѣческое естество было поглощено Божествомъ. Оужденные Халкидонскимъ соборомъ, сторонники Евтихія и Діоскора всюду старались распространить ложную молву относительно этого собора, говоря, что на немъ была возстановлена ересь Несторія, учившаго, что Пресвятая Дѣва Марія родила простаго и обыкновеннаго чловѣка Христа, со всѣми чловѣческими страстями и недостат-

ками. Богъ Слово, по учению Несторія, предвидя полную побѣду Христа въ борьбѣ со всѣми страстями, еще съ момента Его зачатія, соединился со Христомъ *благодатно, а не естествомъ*, и въ послѣдствіи, когда въ пустынь Христомъ побѣдилъ все искушенія діавола и во время страданій выдержалъ борьбу съ человѣческими немощами, Богъ Слово излилъ на челоуѣка Іисуса все дары Св. Духа въ гораздо высшей степени, чѣмъ на пророковъ и апостоловъ и *удостоилъ усноусленія Бога*. Обвиненіе Халкидонскаго собора въ несторіанствѣ сторонними монофизитами обосновывали, между прочимъ, на томъ, что на этомъ соборѣ не были рассмотрѣны и анатематствованы сочиненія Θεодора Мопсуестскаго, Ивы Едесскаго и Θεодорита Кирскаго, обвиняемыхъ въ несторіанствѣ. Смущенные этою молвою, армяне начали питать еще большее недовѣріе къ Халкидонскому собору. Прежде армяне не хотѣли признать *вселенскаго* значенія Халкидонскаго собора, такъ какъ ихъ церковь не имѣла своихъ представителей на этомъ соборѣ, — теперь же начали высказывать подозрѣніе относительно *православія* опредѣленій этого собора; прежде протестъ армянъ мотивировался личнымъ самолюбіемъ, теперь же этому протесту была дана основа, заключавшаяся въ догматическихъ погрѣшностяхъ опредѣленій Халкидонскаго собора. Когда подобныя ложныя слухи относительно Халкидонскаго собора смущали армянъ, нѣкоторые греческіе и сирійскіе епископы въ 482 г. собрались въ Едессѣ и торжественно отвергли Халкидонскій соборъ. Это опредѣленіе греческихъ епископовъ, изъ коихъ нѣкоторые, можетъ быть, присутствовали на Халкидонскомъ соборѣ и которые теперь его осудили, оживило и укрѣпило сомнѣніе армянской церкви въ православіи Халкидонскаго собора. Гражданская власть, вмѣшавшаяся въ монофизитскіе споры, волновавшіе вмѣстѣ съ армянскою и другія церкви, своими дѣйствіями, въ свою очередь, усилила недовѣріе армянъ къ Халкидонскому собору и дала фактическое основаніе не признавать опредѣленія этого собора православными. Желая успокоить церковь и присоединить къ ней



монофизитовъ, греческій императоръ Зенонъ, по видимому, покровительствовавшій православію, въ дѣйствительности же склонявшійся къ монофизитству, по мысли монофизитскаго Александрійскаго патріарха Петра Монга, въ 482 году издалъ *согласительное въпроопредѣленіе*, по гречески называвшееся *энотиконъ* (актъ единенія). Въ энотиконѣ между прочимъ утверждался символъ Никейскій, подтвержденный вторымъ вселенскимъ соборомъ; предавались анафемѣ Несторій и Евтихій, принимались двѣнадцать анафематизмовъ св. Кирилла, патріарха Александрійскаго, написанныя въ защиту православія противъ Несторія; утверждалось, что Единородный Сынъ Божій, сошедшій съ небесъ и воплотившійся отъ Св. Духа и Маріи Дѣвы, Богородицы, *есть одинъ, а не два*: одинъ въ чудесахъ и въ страданіяхъ, которыя претерпѣвъ по плоти добровольно; наконецъ изреклась анафема на тѣхъ, кто мыслить и мыслить что либо другое теперь, или въ иное время, на Халкидонскомъ или на иномъ какомъ соборѣ, а особенно на Несторія и Евтихія съ ихъ единомышленниками. Православные справедливо видѣли въ энотиконѣ покровительство монофизитамъ, такъ какъ въ немъ ничего не говорилось о православіи, авторитетѣ и важности Халкидонскаго собора, а армяне въ этомъ молчаніи о Халкидонскомъ соборѣ видѣли для себя новое основаніе не признавать его православнымъ, а тѣмъ болѣе вселенскимъ. Преемникъ Зенона, Анастасій Декоръ (491—518) армянамъ далъ еще въкоторыя основанія не признавать Халкидонскаго собора православнымъ. Православные, видя, что энотикономъ, составленнымъ въ духѣ уступокъ монофизитамъ и примиренія съ ними, роняется значеніе православія, стали отказываться отъ него. Анастасій началъ за это преслѣдовать православныхъ и такимъ образомъ уже видимо перешелъ на сторону противниковъ Халкидонскаго собора. Армяне же въ этомъ видѣли осужденіе Халкидонскаго собора и свое оправданіе въ томъ, что они не признавали его. Такимъ образомъ рядъ историческихъ обстоятельствъ, сла-

гавшихся не въ пользу Халкидонскаго собора, армянамъ далъ поводъ не признать постановленій этого собора православными. Но послѣ всего сказаннаго естественно возникаетъ вопросъ: не могли ли армяне изъ самыхъ актовъ Халкидонскаго собора увидѣть, что всѣ опредѣленія этого собора православны?

Не долго спустя послѣ Халкидонскаго собора акты этого собора явились въ Арменіи и были переведены на армянскій языкъ, но переведены не совсѣмъ точно. Такъ, на примѣръ, въ посланіи Льва, папы римскаго, къ Флавіану, патріарху Константинопольскому, весьма яснымъ и правильнымъ языкомъ было сказано, что Іисусъ Христосъ имѣлъ *два естества*, изъ коихъ одно совершало чудеса, а другое было подвержено страданіямъ. Переводчикъ слова *одно и другое* переводилъ армянскимъ выраженіемъ *воми евоми*, выраженіемъ, которое по духу армянскаго языка прилагается только къ лицу одушевленному, индивидууму, а не предмету неодушевленному. Такимъ образомъ слова посланія *одно и другое*, относящіяся къ естествамъ во Христѣ, въ армянскомъ переводѣ относились не къ естествамъ во Христѣ, а къ лицу Христа, и въ армянскомъ переводѣ посланія выходило, что будто бы отцы Халкидонскаго собора, признавшіе посланіе Льва выраженіемъ православнаго ученія, утвердили ученіе о двухъ лицахъ во Іисусѣ Христѣ. Армяне думали, что Халкидонскій соборъ, осудившій ересь Евтихія, или монофизитство, самъ впалъ въ ересь Несторія, признававшаго два лица во Іисусѣ Христѣ. Это недоразумѣніе, произшедшее изъ неправильнаго перевода посланія папы Льва, не было разъяснено и при переводѣ другихъ актовъ. На армянскомъ языкѣ, въ то время не вполнѣ еще обработанномъ, нельзя было точно и ясно выразить отвлеченныхъ богословскихъ понятій. Греческія слова *фисисъ*, *уеіа* и *ипостисъ*: *естество*, *сущность* и *лице*, нельзя было точно перевести на армянскій языкъ, на которомъ понятіе *ипостасъ*, или *лице* часто сливалось съ понятіемъ *фисисъ* или *естество*. Такимъ образомъ когда греки говорили, что въ Іисусѣ Христѣ *два естества*, армя-

не думали, что преки подъэтимъ разумѣли два лица: понятие несторіанское, которое отвергалось армянами; и съ другой стороны сами армяне, желая доказать на своемъ языкѣ свое православіе и выразить, что во Іисусѣ Христѣ было *одно единственное лице* (ипостась); говорили *одно и единое вѣщество или сущность*: понятие монофизитское, осужденное и преками. Въ 491 году на помѣстномъ соборѣ армянскихъ епископовъ армянскій патріархъ Бабкенъ произнесъ анаѹму на несторіанца Варсуму и на Акакія, а на монофизитовъ Евтихія и на его послѣдователей и отвергъ, а Халкидонскій соборъ, не входя въ разслѣдованіе его о постановленіи. Такимъ образомъ раздѣленіе армянской церкви съ греческой было слѣдствіемъ недоразумѣній, возникшихъ изъ разнаго рода историческихъ обстоятельствъ и апростаго смѣшенія словъ въ переводахъ греческихъ сочиненій и написанныхъ противъ монофизитовъ, и армяне, не признавая Халкидонскаго собора, въ то же время принимали ученіе о двухъ вѣществахъ и въ лицѣ и Іисуса и Христа и утвержденное на этомъ соборѣ. -05 Пятый (553 г.), шестой (680 г.) и седьмой (787 г.) вселенскіе соборы были уже въ то время, откогда армянская церковь порвала свои связи съ церковью вселенскою и вѣтила потдѣльную и самостоятельную жизнь. На этихъ соборахъ были вовсе небыло армянскихъ епископовъ или то были немногіе. Представители этихъ соборовъ не заботились о томъ, чтобы сообщить опредѣленія ихъ армянской церкви, (которая уже не имѣла общенія съ вселенскою церковью; и не имѣла ученіе, опредѣленное на этихъ соборахъ, раздѣляется и признается и армянскою церковью. На пятомъ вселенскомъ соборѣ были осуждены сочиненія Теодора Мопсуетскаго, Теодорита Кирскаго и Ивы Едесскаго, раздѣлявшихъ ученіе Несторія, эти же сочиненія еще ранѣе пятого собора были осуждены и въ армянской церкви. На шестомъ вселенскомъ соборѣ было утверждено ученіе о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ лицѣ Іисуса Христа, а на седьмомъ утверждено иконопочитаніе, и армянская церковь признаетъ все это.

Со второй половины пятого вѣка и некоторые изъ представителей армянской церкви, отличавшіеся въ духомъ нетерпимости и вражды къ грекамъ, и старались по возможности укрѣпить и усилить раздѣленіе между армянскою и Хрещескою церквами разными нововведеніями въ области церковной практики и жизни. Такъ во второй половинѣ пятого вѣка армянская церковь прибавила къ *трисвятой пѣсни* слова: *распныйся за ны* и начала относить вѣту дѣсьнъ ко второму лицу въ Св. Троицы, а не ко всей Св. Троицѣ, какъ вселенская церковь. Армяне такъ поютъ трисвятое: *Дѣ, Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, распныйся за ны, помилуй насъ*. Тайнство евхаристіи армяне стали совершать на опрѣснокахъ. Сами армяне говорятъ, что этотъ обычай ведетъ свое происхожденіе отъ издревности, отъ Самого Иисуса Христа, который, при совершеніи тайной вечери, будто бы не могъ найти кваснаго хлѣба, такъ какъ и евреи въ праздникъ пасхи употребляли хлѣбъ прѣсный. Но патріархъ Іерусалимскій Досифей говоритъ, что армянская церковь вмѣсто кваснаго хлѣба начала употреблять опрѣсноки въ VI в., по опредѣленію собора Товинскаго, бывшаго при католикосѣ Нерсесѣ II. Вино, при совершеніи тайнства евхаристіи, армяне перестали разстворять водою. Сами армяне и этому обычаю стараются приписать древнее происхожденіе и указываютъ опять на Самого Иисуса Христа, который, по словамъ евангелія, на тайной вечери влилъ только вино въ чашу (Лук. 22, 18). Законность и древность этого обычая армяне доказываютъ еще словами св. Златоуста въ толкованіи на евангеліе Маттея, гдѣ Златоустъ говоритъ, что воскресшій Господь пилъ не воду, а вино, а потому, продолжаютъ армяне, и въ евхаристіи должно быть одно чистое (не разбавленное водою) вино. Православные же писатели говорятъ, что обычай употреблять при евхаристіи вино, не разбавленное водою явился у армянъ уже послѣ ихъ отдѣленія отъ православной церкви и былъ усвоенъ ими какъ доказательство и свидѣтельство осужденія ими ереси Несторія, раздѣлявшаго единого Сына Божія на двѣ ипостаси или на два лица.

Послѣ отдѣленія отъ православной церкви, армянская церковь усвоила своеобразный, не согласный съ православною церковью, порядокъ въ распредѣленіи праздниковъ и постовъ. Такъ они въ одинъ день (шестого января) вмѣстѣ начали праздновать Рождество Христово и Его крещеніе, или Богоявленіе. Этотъ обычай армяне обосновываютъ на счетѣ дней, протекшихъ со времени зачатія до Рождества Христова, которое, по ихъ счету должно падать на шестое (января) (армяне ссылаются на свидѣтельство евангелиста Луки). Постятся же армяне предъ праздникомъ Рождества Христова не шесть недѣль, какъ въ православной церкви, а только четыре дня и въ такомъ порядкѣ: декабря 29—заговѣнье; 30, 31—дни поста; января 1, 2, дни праздниковъ, поволѣтія (1 ян.) патриарха Василія (2 ян.); 3, 4—дни поста. Предъ Успеніемъ въ августѣ армяне постятся пять дней. Затѣмъ армяне постятся въ теченіе пяти дней еще предъ праздникомъ Преображенія. Въ честь Апостоловъ Петра и Павла армяне не постятся и не празднуютъ въ память этихъ Апостоловъ третьяго июля. Но какъ бы затв. пополненіе этихъ постовъ армяне держатъ посты: шно сошествія Свя. Духа, предъ обрѣтеніемъ мощей Григорія просвѣтителя (въ іюнѣ), два поста въ сентябрѣ—по пяти дней, одинъ въ ноябрѣ и одинъ въ декабрѣ—тоже по пяти дней. Но постъ Пасхи и до Вознесенія, въ теченіи сорока дней, армяне разрѣшаютъ на всеніи въ среды и пятки.

Кромѣ указанныхъ постовъ въ армянской церкви есть еще постъ въ недѣлю мытаря и фарисея, установленный Григоріемъ просвѣтителемъ съ одной стороны, но какъ и приготовленіе къ посту чотыредсятицы, съ другой въ воспоминаніе предочищенія и приготовления народа ко крещенію, готъячегъ этотъ постъ имъ получилъ названіе *арачварь*, гчто въ переводѣ есть армянскаго значить предъидущій, и предшествующій. Но люди, отличавшіеся религиозною нетерпимостію и ненавистію къ армянамъ, дали такое неслѣпое объясненіе происхожденію этого поста: учитель армянской ереси Сергій Арцы имѣлъ собаку, которая называлась *Урцы*. Эта



собака постоянно исполняла роль предвѣстника. Прибытія Сергія въ то или другое мѣсто. Но во время одного изъ такихъ путешествій Урцы и былъ съѣденъ волками, и изъ Сергія Арцы нашель только одни кости Урцы. (Въ память такой несчастной смерти своей любимой собаки Сергій Арцы установилъ постъ въ неделю мытаря и фарисея, который получилъ название поста ардіурціева. Этотъ нелѣпый рассказъ о бѣдѣ арціурціевомъ постъ введенъ въ такъ называемую Кириллову книгу<sup>(1)</sup>, произведеніе русской литературы половины семнадцатаго вѣка.

Въ 796 году на соборѣ въ Тавиѣтцѣмъ Тивѣ, армянскій патріархъ Моисей II, желая усилить и закончить раздѣленіе между армянами и греками изрекъ анаѹему на Халкидонскій соборъ и всѣхъ пріемлющихъ него и далъ армянамъ новое иѣтосчисленіе. Въмѣсто того, чтобы, согласно съ другими христіанами, вести счетъ годовъ отъ сотворенія міра или отъ Рождества Христова, армяне въ основаніе своей эры положили первый Тавинскій соборъ, бывшій при Моисей II въ 551 году и выкинули изъ своего иѣтосчисленія пять съ половиною столѣтій.

Съ конца XII вѣка и до половины XIV армянскіе цари частію чрезъ союзы, частію чрезъ брачныя связи и вошли въ тѣсныя сношенія съ латинскими владѣтелями Антіохіи и Кипра и заимствовали отъ латинянъ все богослуженіе, облаченіе и частію самыя чиноположенія. Въ 1182 году папа Лукій III, пользуясь дружественными сношеніями армянъ съ крестоносцами, прислалъ въ даръ армянскому католикосувѣ Паргесу или Василию раздвоеную, на подобіе расковины, митру, и Паргесу повинулась латинская митра, и онъ пріялъ ее въ церковное употребленіе. На одномъ изъ соборовъ, бывшихъ при Паргесѣ, въ Тарсѣ было утверждено употребленіе новой митры отъ армянской церкви и распространена на всѣхъ епископовъ, а досель бывшій въ употребленіи стреческія митры положено передать священникамъ и даже діаконамъ. Въмѣстѣ съ митрою послѣдовало введеніе латинскаго

(1) Стр. 267—268 и вѣдетъ глави илѣ А. итѣо ивѣо

перетня, который положено было употреблять при богослужении католикоосу и всеъм армянскимъ епископамъ. Затѣмъ была измѣнена форма греческой фелони для архіерея и ей данъ видъ латинскаго плювіалія (мавтія), застегивающагося на груди тровицею, съ оставленіемъ, впрочемъ, по прежнему греческаго омофора. Потомъ армянская церковь, подобно латинской, начала одно и тоже лице въ одну литургію посвящать въ діакона и пресвитера, вопреки священнымъ канонамъ православной церкви.

Къ отличіямъ армянскаго обряда отъ православнаго и католическаго нужно отвѣсти слѣдующее: а) армянская церковь, отмѣнивъ алтарныя перегородки или греческіе иконостасы, въ подражаніе церкви римско-католической ввела въ употребленіе открытые алтари, видимые со всѣхъ сторонъ; но въ отличіе отъ католиковъ, ставящихъ свои олтари и на солеѣ и на подмостіѣ храма безразлично, армянская церковь ставитъ свои престолы исключительно только на солеяхъ: въ двѣ, три, четыре ступени и даже болѣе. б) Съ уничтоженіемъ иконостаса армянская церковь уничтожила и тотъ обычай, по которому алтари ея устроились въ одной только восточной части храма, и стала, въ подражаніе латиняамъ, прислонять незакрытые престолы ко всѣмъ стѣнамъ церкви. Но чтобы и здѣсь удержать свою особенностъ, армянская церковь, прислоняя свои престолы къ стѣнамъ южной и сѣверной, не обращаетъ ихъ лицомъ, подобно латиняамъ, на югъ и на сѣверъ, а всегда только на востокъ; в) армянская церковь въ подражаніе латиняамъ начала рукополагать одно и тоже лице во діакона и священника въ одну литургію; но въ отличіе отъ нихъ, она совершаетъ рукоположеніе, особенно лицъ высшей іерархіи, не при всѣхъ алтаряхъ, и даже не при главномъ, что въ восточной части храма, а при одномъ только сѣверномъ, имѣющемъ семь ступней, по числу семи ступней священства отъ аколуфа до епископа. г) Въ эчміадзинскомъ храмѣ, какъ и въ кафедральной базиликѣ католикоса, въ подражаніе базиликѣ ватиканской (въ Римѣ), посреди храма стоитъ алтарь, на которомъ

литургисаетъ одинъ католикосъ, какъ и въ Ватиканѣ одинъ папа. Но ватиканскій срединный алтарь обращенъ лицомъ въ противуположную сторону отъ главнаго алтара, что при стѣнѣ базилики, а такой же алтарь въ Эчмиадзинѣ стоитъ по одному направленію со всеми алтарями храма. Такимъ образомъ въ ватиканской базиликѣ, какъ и вообще въ церкви латинской, священнодѣйствующіе, совершая свою литургію при всехъ стѣнахъ храма и обращаясь лицомъ во все четыре стороны, выражаютъ ту мысль, что Богъ всюду во вселенной и на всякомъ мѣстѣ владычестно Его; въ эчмиадзинской же базиликѣ, какъ и въ другихъ армянскихъ храмахъ, литургія совершается тоже при всехъ стѣнахъ церкви, но священнодѣйствующие обращаются лицомъ только къ востоку. д) Армяне, въ подражаніе латинянамъ, думаютъ видѣть въ своемъ каталикосѣ, какъ бы главу своей церкви, и потому стараются превозносить его, особенно въ служеніи, до униженія сослужащихъ ему епископовъ, стоящихъ на одной съ нимъ церковной степени и имѣющихъ равную благодать освященія. Но армянскія церковь выражаетъ это прикровенное главенство своей церкви иначе, чѣмъ то дѣлается въ церкви латинской. Тамъ папа даетъ сослужащимъ ему архіереямъ цѣловать свою первоапостольскую туфлю, а католикосъ употребляетъ сослужащихъ ему архіепископовъ въ служеніе какъ простыхъ послушниковъ, и одного изъ нихъ назначаетъ жезлоносцемъ (1).

Изъ всего сказаннаго относительно вѣроученія и обрядовъ армянской церкви слѣдуютъ такіе выводы касательно практики отношеній армянской церкви къ православной. Отдѣленіе армянской церкви отъ православной представляется съ характеромъ болѣе раскольничьимъ, чѣмъ еретическимъ, такъ какъ оно основывается на нѣкоторыхъ только недоумѣніяхъ въ догматическомъ вѣроученіи, а не на разногласіяхъ армянской церкви съ православною; разности же въ обрядовой практикѣ не могутъ со-

(1) О несогласіи церкви армянской со вселенской православною. Переводъ съ греческаго, Софоніи еп. Новомиргородскаго. Стр. 73—75.

ставлять ереси. При переходѣ въ православную церковь армяне должны приниматься вторымъ чиномъ, то есть чрезъ муромомазаніе. Православные не должны посѣщать армянскія церкви для совершенія молитвъ въ нихъ, такъ какъ въ десятомъ апостольскомъ правилѣ говорится: „моляся со отлученными, самъ такожде да отлученъ будетъ“; равнымъ образомъ и армяне могутъ ходить въ православные храмы въ качествѣ только оглашенныхъ, а не православныхъ. А отсюда само собою слѣдуетъ и то, что совмѣстное служеніе православныхъ и армянскихъ священниковъ при совершеніи какихъ бы то ни было требъ незаконно.

Н. Кутеловъ.

### Новый взглядъ на задачи народной школы.

Изъ недавнихъ №№ (184 и 185) Кіевлянина —, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ перепечатали смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью: „Народный взглядъ на задачи народной школы“. Авторъ (А. Тарнавскій) констатируетъ тотъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ и что крестьяне не охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу и причину этого видятъ именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотности, говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: „Родное слово“ — названіе предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы, — пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленія природы и нравственнаго міра; „Нашъ Другъ“ — какъ пишутся письма, и пересылаются по почте, — какъ составляется счетъ вотьпортнаго зомладвочника, сколько можно дать сѣна коровѣ и говсяи лошади и ипр.; „Книга для чтенія“ Водозова“ — какъ од снимается планъ мѣстности, а какія бываютъ почвы и подпочвы, а какъ можно устроить на дужьѣ острова, рѣки, проливы, заливы и ипр.; какъ живутъ на фабрикахъ, а какіе существуютъ металлы, а какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, рассказы и стихотворенія. Не

смотри однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, равнообразіе, внимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне не охотно посылаютъ дѣтей въ школу, и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили призывъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей! Напрасны были и бывають всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашаются, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: „да нашихъ дѣтей учатъ баснямъ“, „да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды“. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ школу и смотрятъ на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видятъ въ современной народной школѣ несплетельницу или распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ всякой мѣстности, со временъ Владиміра святого и Ярослава учились, тогда и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся и люди русскіе по всѣмъ областямъ не Великой только, а по и Малой и Вѣлой Россіи, — школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Нумана молились Богу, отводили мальчика къ дьякону, а дьячку или отставному солдату; садили съ лукавского аза азбуку содержанія исключительно божественнаго; — религіознаго и поютъ азбуки переходили къ часослову, а по салтырю или акаѳистнику, — школа, на-ходясь въ которой, мальчики пѣли и читали пѣни церкви, читали сначала только псаломъ и благословлю Господа на всеякое время, затѣмъ шестопсалміе, а каѳизмы и часы, потомъ удостоивался чести читать багостоль и тѣмъ довершеніемъ допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка, а школа, — думается въ которой, мальчикъ дома, могъ молиться шюакнижкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, а каѳисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное



время, особенно въ Великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали „дьячковскою“, „солдатскою“, и никто, говоритъ авторъ, — не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступается за нее такъ. „Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ человѣку приближаться къ извѣстному идеалу, укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаніи и въ сознаніи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ воззрѣній. Старо-русская народная школа съ усиліемъ исполняла такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Наши предкамъ, мучимымъ то усобицами, то раззореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытѣрѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣтствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божию, — въ чтеніи чети-минеи съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устроили жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побуждали природу и окружающій полуудикій народъ. Къ такому чтенію приучала и понынѣ приучаетъ старорусская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, чети-минеи и другія душевнеспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской

школы, дѣйствовали въ религиозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старорусская народная школа вліяла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида, — книги, преимущественно любимыя народомъ. Приобрѣтенныя чрезъ изученіе и чтеніе религиозныхъ книгъ, идеалы можетъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религиозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: „намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадѣды“. Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: „Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѳисты; выучите нашихъ дѣтей читать въ церкви“. Священники же искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: „обученіе должно быть религиозное, потому что нашъ народъ религиозенъ; серьезное, потому что народъ серьезенъ; покаянный и церковное, потому что народъ приверженъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ“. Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся къ нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше; на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ

тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не большее вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религиозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенною, что она не имѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странновидѣло, — требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ осы, о счетѣ отъ портнаго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. и пр. — чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религиозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что еслибы на этотъ предметъ было обращено вниманіе и еслибы принципы новой народной школы — гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы поворотъ въ средѣ крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою — носительницею любимой и дорогой крестьянамъ религиозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основую новой народной школы, — заключаетъ авторъ, — должно быть религиозно-нравственное направленіе, а главнымъ предметомъ — религиозно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и челоуѣку. Только исполненіе школою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ — народную любовь“.

Высказанныя возрѣнія на жалательный характеръ народной школы, говорятъ въ заключеніе „Кіевск. Е. Вѣд“, возрѣнія, имѣющія существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то органомъ такого образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа и дѣятелемъ ея—духовенство. Определенная постановка школы въ указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія къ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы духовенство наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ, по своему характеру и теперь наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ. Вниманіе къ этому дѣлу, поощряемое и нынѣ значительными пособіями отъ министерства народнаго просвѣщенія, должно быть усугублено. Духовенство очень много можетъ помочь и матеріальному—вообще неудовлетворительному состоянію этихъ школъ, если сознаетъ (и сообразно съ этимъ сознаніемъ будетъ дѣйствовать) что дѣло религіозно-нравственнаго образованія народа путемъ школы, не менѣе важно, какъ и дѣло благоустроенія и украшенія церкви, на которое такъ много и нерѣдко излишне расходуются церковныя суммы.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Постулили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

І Е Р О М О Н А Х А

### ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

- 1) „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ“. Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300! Цѣн. 60 к. съ перес. 80 к.
- 2) „Поученія къ простому народу“. Въ 8 д. л., страд.

около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 коп. Изданіе 2-е.  
3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“. Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., перес. Изданіе 2-е.

5) „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю“. Въ немъ содержатся его:

а) I. Біографія; II. Стрѣгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣтіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и странопримство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ иг. Вонифатія Иванѣ Босомъ, удивительномъ челоѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 коп.

6) „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу церкви православной“. Стран. болѣе 100. Ц. 20 к. съ пересылкой 25 к.

7) Кіево-златоверхо-Михайловскій монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Очиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

8) Душеполезныя наставленія Іоанна Златоустаго. Ц. 20 к. съ перес. 25 коп.

9) Душеполезныя наставленія Тихона Задонскаго. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, признаны действительно полезными и военное министерство признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, редакция журнала „Странникъ“, признала поучительною книгой.



Вышеозначенныя книги продаются въ всѣхъ Киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Киевскаго Народнаго Календаря или у самого автора, іеромонаха Евстратія Голованскаго.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Переведа мастерскую живописи изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону симъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, портретовъ съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также и копій съ нихъ масляными красками.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:** отдѣлка церквей и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская помѣщается въ г. Ростовѣ на Дону, по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшая грамота, Высочайшія повелѣнія, — Определенія Св. Синода, — Распоряженія епархіальнаго начальства, — Списокъ учениковъ Усть-Медвѣдickaго дух. училища: Годовой отчетъ по сооруженію храма у подножія Батанъ.

### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Наставленіе воспитанникамъ Донской дух. семинаріи, архимандрита Меодія, — Къ вопросу объ отношеніи армянской церкви къ православнои, — Новыя задачи народной школы, — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Пиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Октября 1 дня, 1881 года.