

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Предметы занятій Епархіальнаго Съѣзда.—Списокъ уполномоченныхъ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Саратовская духовная Консисторія слушала: Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Превосвященства, отъ 24 минутоваго апрѣля за № 6, слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, рассмотрѣвъ возбужденный однимъ изъ Епархіальныхъ Превосвященныхъ вопросъ: въ виду послѣдовавшей 1 марта сего года кончины въ Бозѣ починшаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, слѣдуетъ ли на будущее время продолжать совершеніе въ 4-й день апрѣля крестнаго хода и благодарственнаго Господу Богу молебствія, установленнаго въ 1866 году, по случаю чудеснаго спасенія въ тотъ день жизни въ Бозѣ починшаго Государя Императора Александра Николаевича, какъ установленное въ 1866 г. поемствіе совершеніе молебствій въ 4-й день апрѣля, такъ и совершающіяся въ другіе дни: 2-го апрѣля, 19 ноября и 6 февраля, по частнымъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, въ разныхъ церквяхъ молебствія въ память спасенія въ тѣ дни жизни въ Бозѣ починшаго Государя Императора на будущее время прекратить. О чемъ объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами. Приказали: о содержаніи настоящаго указа Святѣйшаго Синода къ свѣдѣнію и исполненію дать знать духовенству Саратовской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе предсѣдателя главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ вопиють, отъ 24 марта сего года, на имя Его Превосвященства, слѣдующаго содержанія: „Безпомощное положеніе сѣлцовъ, число которыхъ въ Россіи, по приблизительному исчисленію превышаетъ 100,000 человекъ, и которые въ настоящее время, по отсутствію у насъ учрежденій для нихъ призрѣнія и для воспитанія сѣлцкихъ дѣтей, осуждены всю жизнь влечать самое безотрадное существованіе и служить лишь тяжкимъ бременемъ для своихъ семействъ и для всего общества, побудило главное попечительство для пособія нуждающимся семействамъ вопиють, принявшее на себя заботу объ устройствѣ судьбы осѣлщыхъ во время послѣдней Русско-Турецкой войны, нижнихъ чиновъ, ходатайствовать объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія сѣлцкихъ безъ различія званій, пола и возраста.“

Нынѣ основныя начала устройства сего послѣдняго попечительства удостоились Высочайшаго утвержденія, при чемъ учрежденію этому, въ память материнской заботливости о сѣлцахъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, присвоено наименованіе „Маринскаго“.

Маринское попечительство, милостиво принятое Ея Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею подъ Свое Августѣйшее Покровительство, поставило своею цѣлью призрѣвать и заботиться о возможно большемъ числѣ сѣлцкихъ въ Россіи безъ различія званія, пола и возраста. Для сего оно предполагаетъ поощрять устройство школъ для сѣлцкихъ дѣтей и отк-

рышать заведенія для взрослыхъ слѣпыхъ, а также оказывать имъ свое покровительство на хлѣбъ жителства.

Число членовъ попечительства неограничено: они раздѣляются на 4 категоріи: члены—учредители, къ которымъ принадлежатъ лица, оказавшія услуги въ дѣлѣ помощи слѣпымъ, и тѣ которыя до открытія дѣйствительнаго попечительства внесутъ въ его кассу не менѣе 200 р.; почетные члены, которые денежными пожертвованіями, знаніямъ или трудами своими окажутъ особые содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемой попечительствомъ цѣли; члены-соревнователи, вносящіе въ кассу попечительства ежегодно не менѣе 10 или одновременно не менѣе 150 р., и члены-сотрудники, личнымъ трудомъ принимающіе участіе въ дѣлахъ попечительства.

Маринское попечительство есть учрежденіе частное, но пользуется правами юридического лица и состоитъ со всеми своими учрежденіями въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Для заведенія дѣлами попечительства учреждается совѣтъ, составленный изъ 14 членовъ.

Средства оного состоятъ изъ суммъ, переданныхъ ему главнымъ попечительствомъ, изъ частныхъ пожертвованій, членскихъ взносов, сборовъ съ дамскихъ концертовъ и т. п., субсидій правительственныхъ и общественныхъ, буде таковыя будутъ назначены.

По мѣрѣ увеличенія числа членовъ и накопленія средствъ, попечительство предполагаетъ открывать особые отдѣлы и устраивать спеціальныя учрежденія для слѣпыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Главное стремленіе попечительства для прироста слѣпыхъ, будетъ заключаться въ томъ, чтобы обучать какъ малолѣтнихъ, такъ и взрослыхъ, независимо отъ членія и писемъ, какому-либо доступному слѣпымъ ремеслу, которымъ-бы они могли хотя частью поддерживать свое существованіе.

Приступая къ выполненію своей не легкой задачи, Маринское попечительство рассчитываетъ на сочувствіе и поддержку въ дѣлѣ разумной помощи слѣпымъ со стороны нашего общества, которому не можетъ быть чужда забота объ облегченіи участи брошенныхъ шить на произволъ судьбы десятковъ тысячъ слѣпыхъ. Въ этой надеждѣ учредители Маринскаго попечительства исходатайствовали разрѣшеніе Святейшаго Синода на производство въ пѣдѣю о слѣпыхъ (пѣдѣля 5-я по Пасхѣ), когда наша церковь празднуетъ воспоминаніе о чудесномъ исцѣленіи Спасителемъ слѣпорожденного,

новомѣтнаго въ городскихъ и монастырскихъ пѣдѣяхъ сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ для предоставленія попечительству столь необходимыхъ при предстоящей ему дѣятельности денежныхъ средствъ, при чемъ Св. Синодомъ поручено священнослужителямъ произносить въ эти дни соотвѣтствующее слово, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ.

Вудучи вполне увѣренъ въ теплому участіи Вашего Преосвященства къ нарождающемуся въ Россіи новому дѣлу христіанской благотворительности, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ содѣйствіи и покровительствѣ при производствѣ помилутого сбора по вѣршенной Вамъ епархіи и поручить подвѣдомственнымъ Вамъ священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ пѣдѣлю о слѣпыхъ и въ особенности въ дни—Воскресный и праздника Вознесенія Христова, когда стеченіе богомольцевъ въ храмахъ бываетъ особенно значительно, соотвѣтствующее слово, при чемъ было-бы желательно, чтобы пѣдѣленіе это, по древнему обычаю православной церкви, было произнесено вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, которое должно служить основаніемъ для проповѣди.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что рукоподѣтство и всѣ распоряженія по производству сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ приняты на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ, и что самый сборъ будетъ производиться на основаніяхъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 26-го марта сего года, за № 678-мъ. О результатахъ-же сбора, а равно и о лицахъ, оказавшихъ особое содѣйствіе къ усиленію его осуществленію, будетъ своевременно доложено на усмотрѣніе Августѣйшей Покровительницы Маринскаго попечительства Государыни Императрицы и объявлено во всеобщее свѣдѣніе. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Циркулярно предложить настоятелямъ приходовъ Саратовской епархіи и ихъ помощникамъ въ пѣдѣлю о слѣпыхъ каждагодно произносить просьбы, согласно желанію предсѣдателя попечительства“.

Приказали: о содержаніи вѣшеупомянутого отношенія и послѣдовавшей на оное резолюція Его Преосвященства для надлежащаго исполненія дать знать духовенству Саратовской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 15-го мая: настоятель священникъ с. Кленовки, Кам. у., Алексѣй Бвѣтковскій, согласно его прошенію по болѣзни уволенъ заштатъ.

— Сверхштатному причетнику с. Вольныхъ-Кошень, Атк. у., Петру Смирнову, предоставлено мѣсто псаломщика въ томъ же селѣ.

— Настоятель Вольскаго собора, священникъ Матвей Васильевъ 9-го мая возведенъ въ санъ протоіеря.

— Командированный къ исправленію должности псаломщика въ с. Камаровкѣ, Сердоб. у., Григорій Милославовъ утвержденъ въ этой должности.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 12-го мая утверждены: священникъ села Кологривовки Ѳеодоръ Николаевскій *уполномоченнымъ* на епархіальные и училищныя сѣзды, а священникъ села Лисичкина Алексѣй Мизерскій—кандидатомъ по Аткарскому десятку города Аткарска и 1-го его округа; священникъ с. Екатеринофа Петръ Лавровъ—уполномоченнымъ на тѣ же сѣзды и села Адриановскаго Василій Ѳверскій—кандидатомъ по Тополовскому десятку; священникъ с. Старо-Славина Максимъ Петроавловскій—уполномоченнымъ на тѣ же сѣзды и села Варышова Іоаннъ Василевскій—кандидатомъ по Сердобскому десятку 5-го округа Петровскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *настоятельскія*, въ с.с.: Кленовкѣ, Кам. у., Лапуховкѣ, Вол. уѣзда, Хрущевкѣ, Бал. у., Барановкѣ, Вольск. уѣзда и Сосновѣй Мазѣ, Хвал. уѣзда; *помощническія*, въ с.с.: Покурленхѣ, Хвалынк. уѣзда, Лантѣ, Камш. уѣзда, Колодрѣ, Вол. уѣзда, Поповкѣ, Сарат. уѣзда, Новоснаскомъ, Хвал. у., Большой Князевкѣ, Атк. у., Богородскомъ, Хвал. у., Кольвѣ, Аткар. у., Телятниковѣ, Хвал. у., Никольскомъ, Сердоб. уѣзда и Марьинѣ, Вал. у.

Псаломщическія въ с.с.: Кржимѣ и Мѣдяниковѣ, Вол. у., при Саратовской пріютской церкви и при Камшинской Успенской церкви и мѣсто діакона при Кузнецкой Соборной церкви.

Исключается изъ списковъ: умершіи псаломщикъ-діаконъ с. Вольныхъ-Кошень, Аткарскаго уѣзда, Дмитрій Скворцовъ.

Саратовскому епархіальному сѣзду, назначенному къ открытію въ третій день послѣ праздника Пятидесятницы 1881 года, будутъ предъявлены:

1) По резолюціи Его Преосвященства—вопросъ объ открытіи особаго женскаго духовнаго училища въ г. Валамовѣ.

2) Отъ Совѣта епархіальнаго училища:

а) Экономическій отчетъ по содержанію училища въ 1880 году.

б) Свѣта на содержаніе училища въ 1881—1882 году.

в) Вопросъ объ открытіи параллельнаго класса въ училищѣ къ третьему штатному.

г) Избраніе членовъ Совѣта отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе.

д) О распространеніи столовой и кухни; о постройкѣ новой банн.

е) О назначеніи пособія оканчивающимъ курсъ училища воспитанницамъ сиротамъ.

ж) Объ изысканіи средствъ на ценсію инспектору училища.

з) Отъ епархіальнаго попечительства—вѣдомость о суммахъ неприкосновеннаго капитала.

СПИСОКЪ

уполномоченныхъ на Саратовскій Епархіальный Сѣздъ и кандидатовъ къ нимъ
за 1881 годъ.

№	Названіе десятковъ.	Имена и фамиліи уполномоченныхъ.	Имена и фамиліи кандидатовъ.
ГОРОДА САРАТОВА:			
1	Соборный	Свящ. Іоаннъ Златорунскій.	Протоіер. Василій Ѳеодоровъ.
	Тронскій	— Петръ Лебедевъ.	
	Сергѣевскій	— Николай Свѣтловъ.	Свящ. Алексѣй Урбановъ.
	Духоспешевскій	— Василій Орловъ.	— Лаврентій Нечаевъ.
САРАТОВСКАГО УѢЗДА:			
5	Сокурскій	Свящ. Петръ Космолинскій.	Свящ. Іоаннъ Несмѣловъ.
	Тепловскій	— Николай Златорунскій.	— Василій Князевскій.

10	Карбулакскій Содожскій Маринскій	— Алексій Островидовъ. — Петръ Прозоровскій. — Николай Залетовъ.	— Евгений Соколовъ. — Афанасій Поспѣловъ.
АТКАРСКАГО УѢЗДА:			
С в ѣ д ѣ н і я			в ѣ т ѣ .
15	Аткарскій Сластужинскій Баладинскій Монастырскій Копенскій Вѣлгозинскій Вязовскій Еланскій Колѣвскій	Свѣц. Іаковъ Полянскій. — Андрей Леонидовъ. — Александръ Аткарскій. — Николай Черешневъ. — Михаилъ Маловъ. — Андрей Князевскій. — Николай Яновскій.	Свѣц. Алексій Красноарскій. — Федоръ Виноградовъ. — Федоръ Орловъ. — Андрей Поляковъ. — Николай Князевскій. — Петръ Соловьевъ.
С в ѣ д ѣ н і я			в ѣ т ѣ .
БАЛАШОВСКАГО УѢЗДА:			
20	Островскій Песчанскій Меликскій Балашовскій Караискій	Свѣц. Федоръ Мيرانдовъ. — Георгій Вѣльевъ. — Петръ Златогривовъ. — Петръ Смирновъ. — Сергій Чумаевскій.	Свѣц. Петръ Орловъ. — Николоръ Вѣловъ. — Иоаннъ Меликовъ. — Иоаннъ Лебедевскій.
25	Рышинскій Романовскій Турковскій Макаровскій Зубриловскій	— Петръ Полиментовъ. — Николай Усовъ. — Григорій Владыкинъ. — Николай Серебряковъ. — Матвѣй Протасовъ.	— Прокопій Разумовъ. — Павелъ Бенедиктовъ. — Михаилъ Левитскій. — Петръ Амитровъ. — Михаилъ Докторовъ.
30	Артадакскій	— Василій Веновольскій,	— Петръ Вѣльевъ.
ВОЛЬСКАГО УѢЗДА:			
35	Вольскій Теринскій Воскресенскій Жуковскій Царевщинскій Кологрскій Кликискій	Свѣц. Федоръ Кишиарсовъ. — Иоаннъ Соловьевъ. — Семенъ Поздневъ. — Василій Смирновъ. — Василій Синодскій. — Александръ Образцовъ.	Свѣц. Никита Выстрицкий. — Иоаннъ Островидовъ. — Андрей Мономеновъ. — Олимпъ Малининъ. — Василій Кастальскій. — Василій Тихомировъ. — Михаилъ Альбановъ.
КАМЫШИНСКАГО УѢЗДА:			
40	Камышинскій Красноярскій Рудняевскій Ильменскій	Протоіер. Павелъ Чудновскій. Свѣц. Михаилъ Рубановскій. — Иоаннъ Алонзовъ. — Василій Воробьевъ. — Андрей Архангельскій. — Петръ Золотаревъ. — Иоаннъ Смирновъ.	Свѣц. Лодій Тихомировъ. — Николай Сѣдловскій. — Матвѣй Смирновъ. — Петръ Перепеловъ. — Василій Каменскій. — Петръ Веселовскій.
КУЗНЕЦКАГО УѢЗДА:			
45	Бражинскій Камышинскій Кузнецкскій Чабырлейскій	Свѣц. Іаковъ Дроздовъ. — Алексій Протасовъ. — Иоаннъ Виноградовъ. — Василій Серебряковъ. — Иоаннъ Соколовскій.	Свѣц. Александръ Маловъ. — Александръ Архангельскій. — Василій Князевскій. — Петръ Квйтковскій. — Андрей Тихомировъ.

СЕРДОВСКАГО УѢЗДА:

50	Козышлейскій	Свящ. Александръ Владимірекій .	Свящ. Іоаннъ Симонеіскій .
	Борковский	— Гермогенъ Дивногорскій .	
	Анличинскій	— Венедиктъ Агринскій .	— Василій Поспѣловъ .
	Везовскій	— Іаковъ Троицкій .	— Гавріилъ Пановъ .
	Дуровскій	— Стефанъ Лебедисскій .	— Іоаннъ Рудольфовъ .
55	Сердобскій	— Георгій Покровскій .	— Алпій Соловьевъ .
	Вагурскій	— Александръ Смирновъ .	— Николай Волковскій .

ПЕТРОВСКАГО УѢЗДА:

	Козловскій	Свящ. Стефанъ Красновъ .	Свящ. Андрей Ивановскій .
	Порзовскій	— Владиміръ Матюшинскій .	— Николай Доровлевъ .
	Лопатинскій	Перешоль на другое мѣсто .	— Іоаннъ Уреевскій .
60	Даниловскій	Свящ. Александръ Давыдовскій .	— Александръ Добронравовъ .
	Васильевскій	— Іоаннъ Перепеловъ .	— Георгій Соколовъ .
	Сердобинскій	— Максимъ Петропавловскій .	— Іоаннъ Маднинъ .
	Толовскій		— Петръ Протопоповъ .

ХВАЛЫНСКАГО УѢЗДА:

	Хвалынскій	Протоіер. Александръ Метаньевъ .	
65	Алексѣевскій	Свящ. Епидифоръ Владыкинъ .	Свящ. Сергій Юнгеровъ .
	Барановскій	— Аристархъ Толочковъ .	— Василій Клязевскій .
	Павловскій	— Павелъ Георгіевскій .	— Алексій Жуковскій .

ЦАРИЦЫНСКАГО УѢЗДА:

	Царицынскій	Свящ. Василій Быстрицкій .	
	Дубовскій	— Павелъ Александровскій .	Свящ. Алексій Живонисцевъ .
70	Валыклейскій	— Маврилъ Мисовскій .	— Николай Покровский .
	Каменобродскій	— Петръ Кортневъ .	— Сергій Розановъ .

Нѣтъ свидѣній объ уполномоченныхъ отъ церквей города Петровска и Саратовскаго уѣзда, — Мокринскаго десятиа.

Редакторъ А. Правдинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Отечественная церковь (продолженіе).—Къ исторіи Саратовскаго городского кладбища.—Къ предстоящему епархіальному сѣзду.—Объявленія.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1879 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ вѣсгоданнаго отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1879 годъ).

(Продолженіе *).

Учрежденная въ 1877 году въ астраханской епархіи миссія для противодѣйствія молоканству, коимъ заражены нѣкоторые приходы этой епархіи, преимущественно въ царевскомъ уѣздѣ, продолжала служить на пользу св. церкви. Одинъ изъ миссіонеровъ, священникъ походной Свято-Троицкой церкви Райскій, усердно посѣщалъ хутора, удаленные отъ приходскихъ церквей, совершалъ здѣсь богослуженія, въ своихъ церковныхъ поученіяхъ и частныхъ бесѣдахъ разоблачалъ несостоятельность молоканства и тѣмъ предохранялъ православныхъ хуторянъ отъ совращенія въ эту ересь. Другой миссіонеръ, священникъ Грековъ, сосредоточивалъ свою дѣятельность въ селахъ Зылаваномъ и Пришибѣ, того же царевского уѣзда, — главныхъ центрахъ молоканства и съ пользою продолжалъ публичныя собесѣдованія съ молоканами. Труды миссіонеровъ по возможности раздѣляли и приходскіе священники — разоблаченіемъ въ церковныхъ поученіяхъ и частныхъ бесѣдахъ заблуждений молоканства и раздачею сектантамъ и православнымъ книгъ и брошюръ, направленныхъ къ опроверженію этихъ заблуждений. Благодаря усиленной миссіонерской дѣятельности, молоканская пропаганда въ астраханской епархіи, по засвидѣтельствованію преосвященнаго, почти совершенно прекратилась и начался обращенія, хотя и немногочисленныя, отъ молоканства къ православію.

Въ пензенской епархіи главнымъ средоточіемъ миссіонерской дѣятельности, какъ и въ прежніе годы, было село Поимъ, чебарскаго уѣзда, гдѣ главное гнѣздо разныхъ раскольниковескихъ толковъ. Обратившійся възъ раскола и рукоположенный въ 1878 году во священника къ помской единовѣрческой церкви, бывшій крестьянинъ Кевофонъ Крючковъ, который вместе съ тѣмъ извѣщаетъ на должность епархіальнаго миссіо-

нера, уже въ первый годъ своего служенія достаточно оправдалъ возлагавшіяся на него преосвященнымъ надежды. Руководимый наставленіями преосвященнаго, одушевленной искреннею вѣрою въ воспріятое благодать священства, сильную восполнить въ немъ недостатокъ образованія, Крючковъ съ полнымъ усердіемъ началъ миссіонерскіе труды, которые въ селѣ Поимѣ увѣнчались обращеніемъ къ св. церкви, въ правилахъ единовѣрія, 26 лицъ. Въ другихъ приходахъ чебарскаго и смежныхъ уѣздовъ, которые посѣщены были миссіонеромъ Крючковымъ для собесѣдованій съ заблуждающимися, эти собесѣдованія, благотворно дѣйствуя на православныхъ, посюду въ значительномъ числѣ посѣщавшихъ ихъ, не оказывали замѣтнаго дѣйствія на раскольниковъ, уorno оставшихся при своихъ заблужденіяхъ.

Существующія въ селѣ Поимѣ два училища — мужское, состоящее въ вѣдѣніи мѣстнаго училищнаго общества, и женское, открытое въ 1878 году въ домѣ священника-миссіонера Крючкова, служатъ надежнымъ средствомъ къ внесенію свѣта въ темную среду мѣстнаго раскола и общію въ будущемъ принести существенную пользу православной церкви. Въ мужскомъ училищѣ, въ отчетномъ году, обучалось 124 мальчика, въ томъ числѣ 89 православныхъ и 35 изъ раскольниковъ разныхъ толковъ; въ женскомъ училищѣ обучались 33 дѣвочки, въ томъ числѣ 4 дочери раскольниковъ.

Въ отчетномъ году усилено миссіонерское дѣйствованіе противъ раскола въ Забайкальскомъ краѣ. Тамъ издавна существовала миссія для обращенія раскольниковъ, переселенныхъ сюда цѣлыми семействами въ прошломъ столѣтіи съ Урала послѣ Пугачевского бунта и изъ западнаго края по присоединеніи его отъ Польши къ Россіи; но такъ какъ миссіонерское служеніе возлагалось на приходскихъ священниковъ, которые затруднились совмѣщать его съ обязанностями приходской службы и были мало подготовлены для правительственной борьбы съ расколомъ, то успѣхи миссіи всегда были крайне ограничены. Между тѣмъ число раскольниковъ въ Забайкальи простирается до 40,000

*) См. №№ 11, 12, 13, 14, 15 и 18 „Сар. Еп. Вѣд.“

человѣкъ. Въ видахъ усиленія здѣсь дѣятельности къ ослабленію раскола Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго иркутскаго, въ отчетномъ году назначенъ на должность начальника Забайкальской противураскольнической миссіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, іеромонахъ снѣжскаго Богородицкаго монастыря Михаилъ, четыре года служившій миссіонеромъ въ казанской епархіи и извѣстный своими противураскольническими сочиненіями. Пробывъ къ мѣсту своего назначенія въ мартѣ мѣсяцъ отгулаго года архимандритъ Михаилъ успѣлъ совершить въ томъ году три миссіонерскія путешествія по верхнеудинскому и нерчинскому округамъ. Какъ опытный миссіонеръ, на первыхъ порахъ онъ прилагалъ попеченія не о присоединеніи раскольниковъ къ св. церкви, а о томъ, чтобы сблизиться съ ними, заслужить ихъ довѣріе и возбудить въ нихъ сознаніе неправоты раскола и необходимости, для спасенія, принадлежать къ св. церкви и освящаться ея таинствами, и въ этомъ отношеніи достигъ удивительныхъ результатовъ. Какъ человѣкъ, обратившагося отъ раскола по внутреннему убѣжденію и нѣсколько лѣтъ подвизавшагося на Азовѣ, раскольники повсюду встрѣчали его безъ всякихъ предубѣждений, въ большомъ числѣ собирались для слушанія его бесѣдъ и вслушивали ихъ съ полнымъ вниманіемъ, но, при первыхъ его посѣщеніяхъ, сами не принимали участія въ бесѣдахъ; затѣмъ, при вторичныхъ посѣщеніяхъ, они начинали уже откровенно высказывать миссіонеру свои недоумія по предметамъ бесѣдъ, при чемъ нѣкоторые прямо заявляли, что „плохое ихъ житье безъ церкви и священства“, что „потонули они въ грѣхахъ“. „Да что же будемъ дѣлать“, — прибавляли они, — „если время настало такое смутное? Все это показывать, что въ душахъ заблуждающихся начинаетъ возбуждаться та внутренняя борьба, которая предшествуетъ искреннему обращенію на нуть истины.

Къ той же цѣли вразумленія и обращенія въ лоно св. церкви раскольниковъ и сектантовъ, которой съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ служили поименованные выше миссіи, ревностно продолжали направлять свою дѣятельность и существующія въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ братства. Таковыя братства: св. Петра митрополита въ Москвѣ, св. креста въ Саратовѣ, св. креста въ Нижнемъ Новгородѣ, св. Гурія въ Казани, святителя Николая въ селѣ Прозинѣ, сибирской епархіи, св. Василия епископа рязанскаго

въ Рязани, Богородично-Казанское въ г. Тамбовѣ, Троицкое въ г. Златоустѣ, уфимской епархіи, и св. Андрея Первозваннаго въ Ставрополѣ Кавказскомъ.

Къ исторіи Саратовскаго городского кладбища.

Около 10 лѣтъ тому назадъ, а именно въ 1871 г., Саратовская городская дума возбудила вопросъ объ изытаніи изъ епархіальнаго вѣдомства городского Воскресенскаго кладбища и о передачѣ его въ завѣдываніе городского общественаго управленія. Поводомъ къ тому, какъ гласитъ официальная переписка, послужили многія заявленія о неудовлетворительномъ состояніи кладбища, объ отсутствіи системы въ отводѣ мѣстъ для могилъ и произвольномъ назначеніи платы за нихъ (духовенствомъ). Тогда же назначена была подготовительная коммисія изъ гласныхъ для подробной разработки этого вопроса. Какъ все коммисіи въ православной Русси, по пословицѣ „тѣше ѣдешъ, дальше будешъ“, Саратовская кладбищенская коммисія не сбила исполненіемъ возложеннаго на нее порученія, однако же черезъ восемь лѣтъ представила въ думу проектъ правилъ: по устройству и управленію кладбищемъ въ новомъ видѣ, т. е. подъ вѣдѣніемъ городской думы. Дума рассмотрѣла проектъ, одобрила и въ сентябрѣ того же 1879 г. возбудила ходатайство, какъ говорится, „въ установленномъ порядкѣ“ предъ епархіальною властію о немедленной передачѣ кладбища городу. Переписка вступила въ новый фазисъ: консисторія потребовала, чтобы кладбищенское духовенство представило отъ себя свѣдѣнія съ заключеніемъ по предмету ходатайства городской думы; духовенство просило консисторію дать ему время сообразить такое сложное и серьезное дѣло, какъ благоустройство кладбищенскаго хозяйства, прежде, чѣмъ дать свое заключеніе по нему; дума просила губернатора оказать свое содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію дѣла; губернатору просилъ Преосвященнаго настоять на томъ же; Преосвященный потребовалъ объясненія отъ кладбищенскаго духовенства... Прибѣжалъ г. ревизующій сенаторъ, дума съ новымъ рѣшеніемъ ухватилась за кладбищенскій вопросъ (можетъ быть, по случаю неурожайнаго года), опять ходатайство къ губернатору, отъ губернатора къ Преосвященному.... Наконецъ годъ спустя, въ декабрѣ 1880 г. дѣло о городскомъ кладбищѣ разрѣшено было въ консисторіи и съ мнѣніемъ ея передано въ думу.

Это мнѣніе заключалось въ слѣдующемъ: по разсмотрѣніи изложенныхъ въ докладѣ Саратовскаго городского

го головы постановлений комисіи и городской думы о новомъ устройствѣ и содержаніи Воскресенскаго кладбища, правилъ объ управленіи оныхъ и отзывовъ духовенства кладбищенской церкви по содержанію тѣхъ постановленій и правилъ, кленісторіи находить, что комисіею, разсматривавшею вопросъ о передачѣ кладбища въ вѣдѣніе городского общественнаго управленія: 1) невѣрно сдѣлано исчисленіе доходовъ и расходовъ по церкви и кладбищу; 2) непредусмотрѣны и не разрѣшены нѣкоторые существенно важные вопросы, относящіеся до изытія кладбища изъ епархіальнаго управленія; 3) нѣкоторыя проектируемыя правила находятъ въ противорѣчіи съ существующими узаконеніями о порядкѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ.

I. Исчисленіе кладбищенскихъ доходовъ, поступающихъ отъ продажи свѣчъ, за катафалкѣ и т. п. за 4-хъ лѣтній періодъ (съ 1872 по 1876 г.), сдѣлано комисіею неправильно—потому, какъ заявляетъ духовенство, что въ этомъ исчисленіи показанъ не чистый доходъ, а валовыя цифры доходовъ отъ извѣстныхъ статей, безъ вычета по тѣмъ-же статьямъ расходовъ, такъ напримѣръ: въ вычисленіи означено, что за свѣчи собирается ежегодно около 100 р., а расходъ каждодневно на покупку свѣчъ по 64 р. не упоминается; собрано за катафалкѣ 1733 р. 35 к., а расходъ на наемъ лошадей съ прислугою и ремонтъ катафалка въ 1052 р. 30 к. за 4 года опущенъ. Равнымъ образомъ и расходы исчислены невѣрно, потому что многія статьи расхода опущены изъ вида, такъ напр. расходъ по церкви исчисленъ только во 105 р. 62½ к., тогда какъ въ 1872 г. израсходовано на постройку церковной сторожки—487 р. 50 к., а въ 1873 г. на ремонтъ церкви—562 р. 47 к., на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній расходовалось каждодневно по 298 р. 50 к., а въ послѣдніе годы этотъ расходъ возвысился до 367 р. 70 к. и т. п. Всѣ указаные и другіе расходы, какъ-то: на содержаніе обѣдныхъ духовнаго званія, епархіальнаго женскаго училища и дѣтскаго пріюта, и пожертвованія вызванныя потребностями минувшей войны производились изъ общихъ кладбищенскихъ доходовъ, но объ нихъ въ вычисленіи не упоминается. При такомъ способѣ вычисленія общая цифра расходовъ за 4 года, вмѣсто дѣйствительно израсходованныхъ 13810 р., въ докладѣ комисіи исчислено только въ 3451 р. 7 к., а затѣмъ и сумма чистаго дохода отъ всѣхъ статей по кладбищу—9429 р. 42 к. оказывается далеко неправильною.

II. Въ правилахъ объ управленіи кладбищемъ, между прочимъ постановлено: § 7. Получаемые отъ попечителя кладбища въячпки, разрѣшительныя молитвы и свѣчи смотритель (кладбища) принимаетъ, вноситъ въ книгу и ведетъ отчетность въ томъ; § 8) Продажу свѣчъ смотритель поручаетъ церковному сторожу, наблюдая за правильностію сей продажи; § 2) При обрядѣ погребенія смотритель обязанъ взять слѣдующія по такѣ деньги за въячпкѣ и разрѣшительную молитву и внести все это въ книгу съ роспискою вносящаго деньги; § 6) Всѣ получаемыя деньги, по запискѣ ихъ въ приходѣ, смотритель обязанъ хранить въ цѣлости и еженеждѣвно сдавать попечителю; оный долженъ ежемѣсячно въ 1-му числу составлять отчетъ о деньгахъ по кладбищу, для представленія попечителю; § 8) Попечитель по истеченіи года представляетъ подробный отчетъ управлѣ, каковая представляетъ оный городской думѣ для разсмотрѣнія и утвержденія. Изъ вышесказаннаго усматривается, что всѣ кладбищенскія и церковныя денежныя суммы и братскіе доходы духовенства какъ-то: заускоинныя литургіи, панихиды и литіи, по проекту комисіи должны поступать чрезъ смотрителя и попечителя кладбища въ городскую кассу; сборъ денегъ, храненіе, расходъ и отчетность въ нихъ предполагается предоставить исключительно тѣмъ-же лицамъ, по распоряженіямъ городской управы, утвержденнымъ городевою думою, при чемъ объ участіи кладбищенскаго духовенства и епархіальнаго начальства въ распоряженіи церковными суммами ничего не упоминается. По мнѣнію консисторіи доходы получаемыя за мѣста, отводимыя для погребенія умершихъ, за приготовленіе могилъ, за катафалкѣ и покровы, могли-бы поступать въ городскую кассу, съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, что и обязанности по симъ предметамъ, вынѣ лежація на членахъ кладбищенскаго причта, на основаніи 929 ст. XIII т. св. зак. уст. медиц. полиц. т. е. веденіе медицинскоя статистики, надзоръ за благоустройствомъ кладбища, отводъ могилъ, изготовленіе оныхъ, охраненіе памятниковъ и проч. должны быть всецѣло отнесены за счѣтъ къ тѣмъ лицамъ общественнаго управленія, коимъ поручено будетъ завѣдываніе кладбищемъ. Равнымъ образомъ и доходы духовенства могутъ быть обращаемы въ городскую кассу, если только причтъ будетъ вполне обезпеченъ въ содержаніи отъ городского общества. Что же касается до свѣчныхъ, кошелевыхъ и кружечныхъ доходовъ, то согласно 1 и 2 пук. Высочайшаго повлѣнія 21 декабря 1870

г. слѣдуетъ отчислать изъ нихъ въ распоряженіе центрального управленія при Св. Синодѣ 25% со всей суммы, какая поступитъ отъ поименованныхъ доходовъ; въ-ключивал-же сумма, на основаніи 4 пунк. упомянутого Высочайшаго повелѣнія безъ остатка должна поступать на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, слѣдовательно отнюдь не можетъ быть перечисляема въ городскую кассу.

Кромѣ того, согласно бывшихъ въ разное время распоряженій Св. Синода и епархіального начальства, изъ церковныхъ суммъ кладбищенскихъ церквей, должны быть отчислены обязательно извѣстные проценты на содержаніе духовныхъ училищъ, прирѣзніе бѣдныхъ и леченіе больныхъ духовнаго званія въ земскихъ больницахъ, на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей и другихъ духовныхъ журналовъ и книгъ для церковной бібліотеки, метрическихъ и другихъ печатныхъ листовъ для церковныхъ документовъ; равно должны быть и по кладбищенскимъ церквамъ производимы спеціальныя сборы въ кружки, учрежденныя по Высочайшимъ повелѣніямъ. Всѣ суммы, поступающія отъ этихъ сборовъ въ кружки, въ силу существующихъ узаконеній, не могутъ быть отвлекаемы отъ прямого ихъ назначенія, а потому храненіе, расходъ и отчетность въ этихъ суммахъ, должна быть вѣдаема причтомъ и епархіальнымъ начальствомъ, и поддается только наблюденію и повѣркѣ лицъ общественаго управленія, коимъ поручено будетъ заведываніе кладбищемъ (на основаніи 9, 10 §§ инстр. церк. стар.).

III. Въ правилахъ объ управленіи кладбищемъ не указано опредѣленно, изъ какихъ именно источниковъ будетъ производиться содержаніе кладбищенской церкви, отопленіе ея, ремонтъ, снабженіе богослужебными принадлежностями, а равно и содержаніе и ремонтъ причтовыхъ церковныхъ домовъ и церковной сторожки, и кто имѣетъ заведывать церковію въ хозяйственномъ отношеніи.

IV. На содержаніе кладбищенскаго духовенства, въ составѣ 4-хъ членовъ причта, предполагено назначить 2600 руб. въ годъ, въ томъ числѣ двоямъ священникамъ по 900 руб. и двоямъ псаломщикамъ по 400 руб. каждому, съ предоставленіемъ имъ пользоваться церковными домами, безъ отопленія, но при этомъ не указано, откуда и въ какіе сроки причтъ будетъ получать деньги. Помимо сего, изначальныя оклады, безъ отопленія домовъ, не могутъ по живанію Консисторіи достаточно обезпечить содержаніе причта, при дорого-

визіи въ наибольшее время съѣхъ предметовъ provольствія, и особенно въ виду того исключительнаго положенія кладбищенскаго духовенства, что оно, проживая въ далекомъ разстояніи отъ города, вынуждено дѣлать особый значительный расходъ по найму извозчиковъ или содержащихъ лошадей для повозокъ въ городъ по дѣламъ службы, по хозяйству и для провожанія дѣтей въ учебныя заведенія во всякое время года, а тѣмъ болѣе во время распутицы, зимнихъ вьюгъ и метелей. По заявленію настоятеля съ причтомъ кладбищенской церкви размѣры окладовъ содержанія необходимо увеличить — священникамъ до 1250 руб., а псаломщикамъ до 500 руб. каждому, съ отпускомъ 8 питейныхъ дровъ для отопленія церковныхъ квартиръ, каковое заявленіе находитъ съ своей стороны заслуживающимъ уваженія и епархіальное начальство.

V. Въ правилахъ объ управленіи кладбищемъ предполагается установить однообразную таксу обязательныхъ расходовъ при погребеніи покойниковъ, какъ-то: за отводъ мѣсть, приготовленію могилъ, за катафалкъ и покровы, за панихиды, литіи и обѣды, но таковой таксы къ дѣлу не приложено, а потому епархіальному начальству не представляется возможнымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, дѣйствительно-ли эта такса послужитъ къ облегченію бѣдныхъ жителей города, будто-бы обременяемыхъ произвольными неносильными требованіями кладбищенскаго духовенства, при погребеніи умершихъ.

VI. По заявленію кладбищенскаго духовенства, при раздѣленіи кладбища на разряды и проложеніи по нему провѣзжѣй мощеной дороги и пѣшеходныхъ дорожекъ шириною въ одну сажень, съ канавами по бокамъ, въ 1, 2 и 3 разрядахъ могилъ встрѣтится неизбежная надобность уничтожить существующіе памятники и могильные холмы, такъ какъ эта мѣстность занята уже могилами и памятниками, каковое уничтоженіе воспрещается закономъ (улож. нак. ст. 235).

VII. Кромѣ предполагаемой комиссіей постройки на кладбищѣ усмалыницы для погребенія покойниковъ до дня погребенія ихъ, а также для анатомированія труновъ, необходимо еще, по заявленію кладбищенскаго духовенства, устроить зданіе для приема посѣтителей кладбища, приѣзжающихъ для погребенія и служенія панихидъ надъ могилами покойниковъ и для городского духовенства, приходящаго для погребенія покойниковъ зимою во время сильныхъ морозовъ и вьюгъ, и въ ненастное время. Потребность этой постройки вы-

зывается былыми случаями, когда кладбищенскому духовенству приходилось давать въ своихъ квартирахъ пріюти посѣтелямъ и городскому духовенству, отогрѣвать прозябшихъ и даже отигрѣть обмерзшихъ. Это заявленіе, какъ вызываемое дѣйствительными потребностями, по мнѣнію Консисторіи, также заслуживаетъ уваженія.

VIII. Что касается до изложенныхъ въ 1, 2 и 3 пун. доклада городского головы предложенной комиссіи о новомъ лучшемъ устройствѣ и содержаніи кладбища, какъ-то: о постройкѣ на кладбищѣ съ 2-хъ сторонъ ограды, и обнесенія съ одной стороны валомъ, о посадкѣ на этомъ валу и вокругъ всего кладбища деревьевъ, о раздѣлѣ кладбища на разряды, о порядкѣ отвода мѣстъ для погребенія и приготовленія могилъ по новымъ правиламъ, то епархіальное начальство не усматриваетъ препятствій къ приведенію ихъ въ исполненіе, съ тѣмъ, чтобы при установленіи разрядовъ и проведеніи дорогъ на кладбищѣ не было допущаемо поврежденія и истребленія надгробныхъ памятниковъ и могилъ.

По соображеніи вышеизложеннаго, Консисторія опредѣляетъ: Увѣдомивъ отъ имени Его Превосвященства объ оказавшемся по разсмотрѣніи новыхъ правилъ объ устройствѣ и управленіи Воскресенскимъ кладбищемъ проектируемыхъ комиссіею Саратовскаго губернатора, на отношеніи его отъ 19 сентября 1879 года и 20 іюня сего года за №№ 4057 и 2484, присвокупить, что епархіальное начальство не находить основаній, при изъясненныхъ условіяхъ, къ передачѣ кладбища въ завѣдываніе городского общественаго управленія, но не отрицая безусловно, что такоя передача могла-бы быть допущена при болѣе правильной постановкѣ дѣла, полагадо-бы, что слѣдуетъ, предварительно разрѣшенія вопроса о томъ, учредить особую комиссію изъ представителей разныхъ сословій въ городѣ, при участіи членовъ отъ епархіальнаго вѣдомства, поручивъ ей пересмотрѣть правила, составленныя комиссіею по распоряженію городской думы, съ обращеніемъ вниманія на выше прописанныя соображенія и указанія, и о послѣдующемъ просить Его Превосходительство увѣдомить.

Какъ-же отнеслась къ этимъ указаніямъ дума? Она отнеслась по газетнымъ сообщеніямъ такъ, что чловѣку, привыкшему съ уваженіемъ смотрѣть на всякое серьезное и общественное представительство, вѣрять не хочется... Нѣкоторые гласные предложили, говоря, выѣздить всякаго обсужденія предложеній Консисторіи

„разъ навсегда (знай-де нашихъ!) увѣдомить ее, чтобы Консисторія не вмѣшивалась въ чужія (!) дѣла, а знала бы только то, что до нея касается“ („Новое Время“, № 1782 корреспонденція изъ Саратова); а послѣ преній дума постановила единогласно опять таки: „просить вновь о „немедленной“ передачѣ кладбища въ вѣдѣніе города“. Во время преній, Консисторія [поставлено было въ вину то, что она „вошла въ критическій разборъ и отыску правилъ, уюская изъ виду, что они составлены для будущаго, т. е. для того времени, когда бы кладбище находилось въ распоряженіи города и когда Консисторія не имѣетъ ни какого права вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія городского управленія“.

Правда ли, нѣтъ ли, по одинъ изъ гласныхъ заявилъ будто-бы въ такомъ родѣ: Господа дума! вы требуете, чтобы Консисторія (это чужедное произрастеніе), не вмѣшивалась никогда въ то, что до нея не касается. Но не вы ли первые накликали внимательство ея, когда ходатайствовали „въ установленномъ порядкѣ“ (читай: предъ епархіальною властію, которая выражается въ лицѣ Епархіальнаго Архіерея и Консисторіи) о передачѣ кладбища въ вѣдѣніе города, а теперь чураетесь отъ этого внимательства? Гдѣ-же логика въ нашихъ заявленіяхъ! Господа гласные! Вы обягаетесь на то, что Консисторія вошла въ критическій разборъ выработанныхъ думскою комиссіею правилъ объ управленіи кладбищемъ; но могла ли консисторія не войти въ разсмотрѣніе ихъ, когда эти правила составляютъ условіе передачи кладбища изъ епархіальнаго въ городское завѣдываніе? До сихъ поръ кладбище, кладбищенская церковь и духовенство оставались на попеченіи и управленіи властью; теперь говорятъ: мы, дума, хотимъ управлять всѣмъ: кладбищемъ, церковнымъ хозяйствомъ, обезпеченіемъ причта, т. е. прямо вторгаемся въ область епархіальнаго управленія. Консисторія не отвѣтила: не вмѣшивайтесь въ чужія дѣла. Она сказала только: начертанныя вами правила управленія одни — противорѣчатъ существующимъ законамъ и не могутъ быть приняты за руководство; другія требуютъ болѣе подробнаго опредѣленія, въ избѣжаніе будущихъ недоразумѣній; третьи основаны на фактическихъ ошибкахъ (относительно доходности кладбищенской церкви); измѣните-дополните, принявъ къ вниманію сдѣланныя указанія, и епархіальная власть не станетъ упорствовать въ сохраненіи прежняго порядка. Это-ли притязательное требованіе? Нѣтъ, отвѣчаете вы: не смѣй

касаться нашихъ правилъ! подай намъ кладбище. Нестойчивость, конечно, похвальна; но только не тогда, когда она, устраивая всякое разумное возраженіе, сводитъ къ пресловутому девизу: праву нашему не препятствуй!...

Въ самоѣ-ли дѣлѣ всё такъ горячо желаютъ переустройства кладбища по проекту думы, какъ старается увѣрить дума? Есть основаніе не вполнѣ вѣрить этимъ увѣреніямъ. Настоятель кладбищенской церкви, почтенный протоіерей, по крайней мѣрѣ заявляетъ, что онъ входилъ въ бесѣды объ этомъ предметѣ какъ съ священниками такъ и съ многими изъ гражданъ и гражданокъ г. Саратова, и большинство было противъ полной передачи кладбища въ распоряженіе городского управленія въ томъ видѣ, какъ оно проецируется въ правилахъ. Этому дѣлу придана совершенно тенденціозная окраска: однимъ изъ самыхъ видныхъ мотивовъ къ передачѣ кладбища городу старается представить мнимую притязательность кладбищенскаго духовенства по измѣнаніи платы за могилы и требы. Корреспондентъ „Новаго Времени“ изъ Саратова переступилъ въ этомъ отношеніи всякіе предѣлы истины и благоприличія, упрямаясь въ суетованіи на тему: кладбищенское духовенство грабитъ богатыхъ и нищихъ, живыхъ и мертвыхъ, а консисторія „сильно поддерживать (?) его“, съ своей стороны не желая унестись изъ рукъ „такого лакомага кусочка, какъ кладбище“ (подлинныя слова корреспондента). О несчастный городъ Саратовъ, воскликнуть одинъ изъ обывателей, прочитавъ эту корреспонденцію: на твоихъ стогнахъ среди бѣлаго дня производить грабежъ отцы духовные, а никто этого видѣть не видѣтъ, и знать не знаетъ, кромѣ корреспондента „Новаго Времени“. Пусть судитъ читатель; изъ стотысячнаго населенія города, для котораго и существуетъ только одно православное кладбище, ни одного-то человѣчка не нашлось, который бы взялъ на себя смѣлость заявить объ этомъ грабительствѣ, не говоря въ мѣстной печати, для которой, по словамъ корреспондента, существуетъ сдерживающая цензура, а въ формѣ частныхъ жалобъ „въ установленномъ порядкѣ“, для которыхъ не полагается уже ни какой цензуры. Право, переройте хоть дѣлныя архивы и текущее дѣлопроизводство Консисторіи, не найдете никакой подобной жалобы. Нужно думать, что свѣтъ только и хранится въ портфелѣ корреспондента, да еще.. подѣ сукномъ въ городской думѣ. Невольно вспоминается Грибоѣдовское: „съ кого они портреты

эти пишутъ? гдѣ разговоры эти слышать? А Консисторіи-то какова? Она по словамъ того-же корреспондента, чуть не 20 листовъ разбора дуискихъ правилъ, заставила выслушать думу: можно-ли такъ неблагообразно обременять вниманіе крупныхъ представителей города!! Сама нашла лакомый кусочекъ въ кладбищѣ, и лакомится имъ, ей мало гора, а другіе—слушай ее смакованія.

Это-ли серьезное отношеніе къ вопросу общественному? Намъ думается, что такой вопросъ и со стороны печати и со стороны общественного представительства заслуживаетъ болѣе всесторонняго, безпристрастнаго обсужденія. Настоящую замѣтку мы набросали въ тѣхъ видахъ: пусть всё видѣтъ, а вида—судать, гдѣ мѣсто правды и гдѣ кривды. II.

КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ СЪѢЗДУ.

Въ нашей епархіи сѣзды представителей епархіальнаго духовенства начались съ 1865 года. Въ первые два года они дѣлались по инициативѣ Его Превосвѣщенства, мѣстнаго Епископа, въ видахъ появлявшейся нужды въ улучшеніи матеріальнаго быта епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній и по другимъ настоятельнымъ нуждамъ, между прочимъ, по открытію Братства Св. Креста и по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Формальной стороны въ веденіи дѣлъ на этихъ собраніяхъ не было; все дѣло велось въ видѣ бесѣды, безъ письменности, предсѣдательствовалъ мѣстный Епископъ. Съ 1867 года, когда изданы были правила о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній вообще, причемъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ преобразованныхъ и подготовляемыхъ къ преобразованію учебныхъ заведеній, явилась нужда въ участіи епархіальнаго духовенства, формировапы епархіальные сѣзды, на основаніи изданныхъ на этотъ предметъ правилъ. Такимъ образомъ духовенство нашей епархіи принимаетъ въ веденіи дѣлъ сѣзда шестнадцать лѣтъ. При такой долговременной практикѣ, каждому члену епархіальной семьи естественно ожидать отъ епархіальныхъ сѣздовъ, въ настоящее время, основательныхъ дѣйствій. Что епархіальные сѣзды въ нашей епархіи принесли громадную пользу, это знаютъ не только всё члены епархіальной семьи, но и сторонніи лица; такъ какъ результаты сѣздовъ, въ смыслѣ пользы, сами направиваются на вниманіе. Но остается желать еще многого; объ этомъ настоящая рѣчь. Подробныхъ правилъ для веденія дѣлъ на епархіальныхъ сѣздахъ нѣтъ. Епархіальные сѣзды руководствуются

общими правилами въ веденіи дѣлъ. Но дѣло не об общей формальности, а о потребностяхъ въ частности епархіальныхъ сѣздовъ нашей епархіи; тѣмъ болѣе, что всѣхъ частныхъ потребностей не могутъ обнять никакія правила. Прежде всего на чашихъ епархіальныхъ сѣздахъ не составляется программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, въ полномъ смыслѣ настоящаго дѣла. Правда, записываются иногда въ извѣстномъ порядкѣ таковыя вопросы, но безъ обстоятельнаго обсужденія внесенія ихъ въ программу и программа эта не санкціонируется епархіальнымъ начальствомъ. Отсюда происходитъ опущеніе при сужденіи предложенныхъ вопросовъ, дополненіе вновь входящими на сѣздѣ, разсмотрѣніе вопросовъ не въ порядкѣ программы, словомъ своего рода хаосъ. Вслѣдствіе сего оо. депутаты приходятъ въ каждое очередное собраніе ни о чемъ не подумавши и не посовѣтовавшись съ другими, по незнанію, какой будетъ предложенъ вопросъ. Отсюда происходятъ лишнія пренія, замедляющія веденіе дѣлъ епархіальнаго сѣзда и что всего хуже неосновательное рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ. О медленности веденія дѣлъ на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ знаютъ все о.о. депутаты, а неосновательность рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ на предшествующихъ сѣздахъ, вызвала недовольство о.о. депутатовъ на послѣднемъ сѣздѣ, на которое впрочемъ не обращено должнаго вниманія, а потому это недовольство естественно перешло отъ о.о. депутатовъ къ лицамъ, уполномочившимъ ихъ на сѣздѣ, а это не малость. Къ причинамъ таковаго недовольства принадлежитъ, между прочимъ, пониженіе платы съ псаломщиковъ, за содержаніе ихъ дѣтей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, — пониженіе, простиравшееся до баснословія и совершенно неравномерное по отношенію къ священникамъ; потому что хотя священникъ получаетъ жалованья и вообще доходовъ на свое содержаніе и впрое противъ псаломщика, но онъ (священникъ), по существующимъ постановленіямъ въ нашей епархіи не пользуется тѣми привилегіями въ матеріальномъ пособіи въ содержаніи дѣтей въ духовныхъ училищахъ, какими пользуется псаломщикъ, у котораго при двоихъ сыновьяхъ, обучающихся въ училищѣ, одинъ уже обезпечивается въ содержаніи училищно-окружными средствами, не говоря уже о третьемъ и четвертомъ; тогда какъ священникъ пользуется епархіальнымъ пособіемъ при четверыхъ дѣтяхъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, впритомъ только на одного. Не запись вопросовъ,

подлежащихъ обсужденію сѣзда бываетъ причиною и того, что нѣкоторые вопросы на сѣздѣ обсуждаются и рѣшаются, а въ протоколъ все это не записывается. Такъ наприимѣръ въольскому училищу отказано въ пособіи отъ епархіи на 1881 годъ, но таковаго постановленія въ ряду другихъ постановленій епархіальнаго сѣзда 1880 года въ печати нѣтъ.

Далѣе, на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ не всегда обращается должное вниманіе на постановленія предшествующихъ сѣздовъ по извѣстному вопросу. — Суммы епархіальнаго свѣчнаго завода назначаются на разныя потребности въ епархіи, не обращая вниманія, что тѣмъ-же самымъ суммамъ предположено дать иное назначеніе. Давно уже постановлено епархіальными сѣздами отчислять извѣстный процентъ доходности свѣчнаго завода на постройку зданія для общестій при духовной семинаріи, но доселѣ нѣтъ сбереженія этихъ суммъ. Въ недалекомъ будущемъ предетонъ строить зданіе, а средствъ нѣтъ, хотя ихъ по проекту должно быть въ настоящее время не мало. Еще, предположено при заводѣ образовывать, изъ опредѣленныхъ отчисленій доходности завода, фондъ, или такъ сказать неприкосновенный капиталъ, для операцій завода и на это мало обращается вниманія, даже нѣтъ оговорки въ постановленіяхъ сѣзда, что извѣстныя суммы заимствуются изъ фонда, чрезъ что дѣло было-бы правильно, по крайней мѣрѣ, по формѣ. Имѣя въ виду, что нѣкоторые церковно-свѣчныя лавочки не только не приносятъ пользы, но даже причиняютъ убытокъ, постановлено закрыть всѣ церковно-свѣчныя лавочки, кромѣ тѣхъ, которыя признаются полезными свѣчнымъ комитетомъ. При этомъ всѣ лица, завѣдывавшія свѣчными лавочками, по уѣзднымъ городамъ и селамъ, лишены вознагражденія за труды. Свѣчную торговлю предположено производить, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, чрезъ развозъ по селамъ свѣчь, получаемыхъ непосредственно изъ свѣчнаго завода. Постановленіе это было въ 1879 году. На епархіальномъ сѣздѣ въ 1880 году не было обращено вниманія на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія. На самомъ-же дѣлѣ все свѣчное дѣло осталось при прежнихъ порядкахъ, съ тѣмъ различіемъ, что лица завѣдывающія церковно-свѣчными лавками и складами лишены, какъ говорится ни-за-что ни-про-что, вознагражденія за трудъ. Сими послѣдними, на епархіальномъ сѣздѣ 1880 года, высказано недовольство на такую непо- слѣдовательность, съ требованіемъ вознагражденія за

трудъ: но на все это не обращено вниманіе сѣзда. Нельзя пройти молчаніемъ и тотъ фактъ, что на епархіальномъ сѣздѣ 1879 года, въ видахъ справедливости и поощренія въ усиленіи свѣчной торговли въ епархіи, постановлено дѣлать пособіе изъ суммъ завода тѣмъ лицамъ духовнаго званія въ епархіи, дѣти коихъ обучаются не въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и которыя заботливо относится къ увеличенію свѣчной торговли при церквяхъ. На сѣздѣ 1880 года, когда нужно было осуществить это постановленіе, встрѣчена сильная оппозиція со стороны нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ и только благодаря безпристрастію и свѣтлому взгляду на это дѣло нѣкоторыхъ депутатовъ, бывшихъ на сѣздѣ даже не въ качествѣ отчетовъ, постановленіе отчеты сохранило свою силу.

Въ заключеніе, желательно, чтобы каждое дѣло, подлежащее обсужденію, выяснялось обстоятельно и имѣло бы за собой основательное постановленіе, которое при приведеніи въ исполненіе, не давало бы мѣста разнымъ недоразумѣніямъ. Кому неизвѣстно, что чистая прибыль, получаемая въ епархіи свѣчнымъ заводомъ, большую половину своею обязана излишне переплачиваемой цѣнѣ за свѣчи; ягѣе, свѣчи, стоимость которыхъ при продажѣ недолжна быть выше 22 руб., покупаются церквами 30—36 руб. за пудъ. При такой постановкѣ дѣла, церкви, покупающая свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сполна по мѣрѣ потребности, платитъ въ епархію, такъ называемаго епархіальнаго пособія, $\frac{3}{4}$ въ свѣчной заводъ, при покупкѣ свѣчъ, и только $\frac{1}{4}$ на духовныя мужскія училища, непосредственно въ правленія училищъ. Суммы епархіальнаго свѣчнаго завода большую частію поглащаются епархіальными женскимъ училищемъ, то на содержаніе училища, то на постройки, то на достройки и подобное. Поэтому то епархіальное женское училище и называется всѣми, кому когда приходится говорить о немъ, дорогимъ въ епархіи учебнымъ заведеніемъ. Оно дѣйствительно дорогое; такъ какъ имъ поглащается очень много денежныхъ сбереженій при церквяхъ, въ удѣлѣ мужескимъ епархіальнымъ учебнымъ заведеніямъ. Въ виду сего епархіальные сѣзды заботятся о предоставленіи возможности всѣмъ лицамъ епархіальной семьи помѣстятъ своихъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ пансіонерками. Несмотря на такую заботу сѣздовъ, на убѣренія о.о. депутатовъ, возвращающихся со сѣзда, что въ приемѣ дочерей въ училище пансіонерками, съ извѣстнымъ взносомъ денегъ, препятствія не будетъ,

при приемѣ дѣтей отказываютъ отцамъ въ помѣщеніи ихъ дочерей пансіонерками. Что послѣ сего дѣлать отцу съ дочерью, которую онъ подготавливалъ дома такъ, чтобы она жила въ дѣланіи училища. Приходится оставить ее въ г. Саратовѣ на частной квартирѣ, съ платою за послѣднюю больше чѣмъ вдвое противъ пансіона, или везти дочь назадъ; неговоря уже о томъ, что въ первомъ случаѣ приходится дѣлать платѣ дочери въ г. Саратовѣ чужими руками, что дома заблаговременно было бы сдѣлано своими. Отсюда недовольство отцовъ и главное на о.о. депутатовъ сѣзда, не сумѣвшихъ обстоятельно обудить вопросъ о приемѣ дочерей въ пансіонъ училища, недовольство годъ отъ года возрастающее.

Вотъ нѣкоторые недостатки нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ.

Свящ. *І. Переловъ.*

29-го Апрѣля 1881 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНЕ-
НІЙ,** относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Вып. 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно исключительно въ г. Перми отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоустройства, а также о собитіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ пересылкою 1 руб., въ корешковомъ сафьяновомъ переплетѣ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочъ можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской Семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ **„ИСТОРИ-**

ЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА и ГРЕЧЕСКАГО. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою, 2 рубли. 2—1

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

**ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судовъ, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый: 12 1/2 вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ

ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой. Съ требованіями обращаясь исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Мірѣ“, по Николаевской ул., д. № 48. 10—7.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 22 мая 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ
для частей войскъ, мировыхъ судовъ, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый: 12 1/2 вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ. Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою. Книгопродавцы пользуются обычной уступкой. Съ требованіями обращаясь исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Мірѣ“, по Николаевской ул., д. № 48. 10—7.

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ
для частей войскъ, мировыхъ судовъ, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый: 12 1/2 вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ. Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою. Книгопродавцы пользуются обычной уступкой. Съ требованіями обращаясь исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Мірѣ“, по Николаевской ул., д. № 48. 10—7.