



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Дѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. } сшкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1884 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 18-го—28-го іюля 1884 года за № 1522, о книгѣ В. Борзаковского, подъ названіемъ «Исторія тверскаго княжества», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го іюля текущаго года, за № 510, журналъ Учебнаго Комитета, № 234, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію пре-

подавателя александровскаго училища въ смольномъ институтѣ Владиміра Борзаковскаго, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги и удостоенной Уваровской преміи, подъ названіемъ: «Исторія тверскаго княжества» (С.-Петербургъ. 1876 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ составленную преподавателемъ александровскаго училища въ смольномъ институтѣ Владиміромъ Борзаковскимъ книгу, подъ названіемъ: «Исторія тверскаго княжества» (С.-Петербургъ. 1876 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Борзаковскаго, подъ названіемъ: «Исторія тверскаго княжества» (С.-Петербургъ. 1876 г.) правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 31-го іюля—8-го августа 1884 года, за № 423, о сочиненіи А. Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о мессіи — Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижии и псалтири», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго іюля, за № 526, журналъ Учебнаго Комитета, № 243, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя кишиневской духовной семинаріи Андрея Пархомовича объ одобреніи для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки при церквахъ, сочиненія его, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи — Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижии и псалтири». Учебный Комитетъ полагаетъ

гаеть допустить вышеозначенное сочинение Пархомовича къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важныхъ нуждъ, окажутся къ тому средства. Приказалъ и **Заключение** Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи — Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пѣтокии и псалтири», правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, весь приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Копія постановленія Волынской Духовной Консistorіи по дѣлу о бездѣйствіи Сѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ въ отношеніи обезпеченія духовенства Волынской Епархіи землями и помѣщеніями.

1884 года **Юля** 31 дня. По указу Его Императорскаго Величества, въ Волынской Духовной Консistorіи слушали рапортъ на имя Его Высокопреосвященства **Благочиннаго** 2-го округа **Кременецкаго уѣзда**, **Священника** **Никанора Торскаго**, отъ 8-го **Января** сего 1884 г. № 32, при которомъ оный, представляя на **Архипастырское** Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и распоряженіе поступившіе къ нему, **Благочинному Торскому**, въ **Декабрѣ** 1883 года, отъ подвѣдомственныхъ ему церковныхъ причтовъ съ церковными старостами 23 рапорта, въ коихъ изложены жалобы на **Острожско-Кременецкій Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ** за бездѣйствіе его въ исполненіи проектовъ и дополнительныхъ къ нимъ актовъ по обезпеченію стѣхъ причтовъ землями и помѣщеніями, — доноситъ, что въ по-

этимъ причинамъ духовенство ввѣреннаго Торскому округу по акту, составленному 17 Ноября 1881 года, отказалось отъ взноса денегъ—установленнаго сбора—отъ церквей по 1 руб. и причтовъ по 50 коп. на содержаніе канцеляріи Волинскаго Губернскаго о обезпеченіи быта православнаго духовенства Присутствія. Но, затѣмъ, на основаніи постановленія Консистеріи, напечатаннаго въ № 28 Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ, духовенство и церковные старосты хотя и внесли деньги этого сбора за 1881, 1882 и 1883 годы, но, признавая сборъ этотъ бесполезнымъ, заявили крайнее неудовольствіе за взысканіе денегъ сего сбора, въ виду того, что Острожско-Кременецкій Сѣздъ Мирowychъ Посредниковъ рѣшительно отказался отъ приведенія въ исполненіе составленныхъ Сѣздомъ и утвержденныхъ названнымъ Присутствіемъ актовъ касательно возведенія для причтовъ новыхъ домовъ и службъ, и тогда какъ старые, по ихъ ветхости, пришли въ совершенное раззореніе, и причты, а въ особенности причетники, не имѣя помѣщеній, терпятъ тяжелыя для нихъ невыгоды. По разсмотрѣніи вышеозначенныхъ 23 рапортовъ церковныхъ причтовъ ввѣреннаго Благочинному Торскому округу оказалось, что во всѣхъ этихъ рапортахъ заявлены жалобы причтовъ и церковныхъ старостъ при нѣкоторыхъ церквахъ на Острожско-Кременецкій Сѣздъ Мирowychъ Посредниковъ за совершенную его незаботливость о приведеніи въ исполненіе утвержденныхъ проэктвъ и дополнительныхъ къ нимъ актовъ, возведеніемъ новыхъ для причтовъ домовъ и строеній на мѣсто старыхъ, пришедшихъ въ разрушеніе и за полное бездѣйствіе Сѣзда по этому предмету, такъ что проэкты остаются безъ всякаго исполненія болѣе 33 лѣтъ, а акты отъ 5 до 6 лѣтъ. По этой медленности Сѣзда Посредниковъ помѣщики не только уклоняются отъ возведенія новыхъ причтовыхъ домовъ и строеній, согласно проэктамъ и актамъ, но даже не отпускаютъ лѣснаго матеріала,

необходимаго для исправленія старыхъ, которые потому приходятъ въ разрушеніе, и многіе дома угрожаютъ опасностью для жильцевъ. Между тѣмъ прихожане въ виду обязанности Създа Посредниковъ касательно приведенія проэктвъ и актовъ въ исполненіе, ожидая распорядительныхъ его дѣйствій по возведенію причтовыхъ домовъ и службъ, отказываются отъ поддержки на ихъ средства старыхъ, а потому нѣкоторые причты, испытывая невыгоды, въ устраненіе опасности, понесли невозвратные для нихъ расходы изъ своихъ средствъ на исправленіе домовъ и строеній. Кромѣ всего изложеннаго причтъ Матвѣевецкаго прихода заявилъ жалобу на Създъ Посредниковъ за то, что при составленіи Създомъ 4 Сентября 1879 года акта о обезпеченіи того причта землями и помѣщеніями, не принято во вниманіе и въ соображеніе поданное въ Създъ заявленіе члена причта, Священника Давида Ненадкевича о необходимости замѣны нѣкоторыхъ участковъ церковной земли на земли изъ надѣла крестьянъ, въ устраненіе чрезполосности, о захватѣ крестьянами церковной земли и о дорѣзкѣ изъ земли крестьянскаго надѣла въ урочищѣ «за Грибникомъ» 1 десят. 1580 саж. во владѣніе церкви земли, захваченной крестьянами с. Матвѣевецъ и о возведеніи новыхъ для причта домовъ и службъ, какое заявленіе Създомъ скрыто и актъ составленъ неправильно; равно какъ и на Волынское Губернское о обезпеченіи быта Православнаго Духовенства Присутствіе за непринятіе жалобы его, Священника Ненадкевича, на постановленіе Създа Посредниковъ, изложенное въ актѣ, отъ 4 Сентября 1879 года, поданной въ Присутствіе чрезъ почту 30 Ноября того года, т. е. до истеченія установленнаго трехмѣсячнаго срока. Въ доказательство сего приложена эта жалоба, возвращенная Ненадкевичу съ надписью Присутствія, отъ 26 Октября 1883 г. за № 868, на которой резолюція бывшаго Губернатора вычищена. Независимо отъ сего заявлена жалоба на Създъ Мировыхъ Посредниковъ

за удержаніе ими 8 дѣлъ проекта по Матвѣвецкому приходу и плана церковныхъ земель онаго, и невозвращеніе таковыхъ по требованіямъ члена причта, Священника Ненадкевича, и потому онъ, не имѣя этихъ проекта и плановъ, лишень возможности защищать церковныя земли отъ захвата крестьянами, и отъ оспариванія помѣщицею г.с. Матвѣвецъ Ледоховскою, г.с. ходоатайствовать о возвратѣ во владѣніе Матвѣвецкой и приписной къ ней Песчатиной церкви принадлежащихъ имъ участковъ земли, захваченной крестьянами, какъ это объяснено въ означенной жалобѣ его, Ненадкевича, а настоятель Гнѣздиченскаго прихода, Протоіерей Матвей Левитскій жалуется на Съѣздъ Посредниковъ за неудовлетвореніе его, Левитскаго, деньгами въ суммѣ 700 руб. за его домъ и строенія, согласно акту, о заключенному Съѣздомъ и утвержденному 6 Іюня 1880 г. На рапортъ Благочиннаго Торскаго Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція, отъ 26 Января сего 1884 г. за № 419, послѣдовала такая: «Консисторіи разсмотрѣть». Справка: Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что 1) по введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1842 года правилъ о порядкѣ обезпеченія православнаго сельскаго духовенства Юго-Западнаго Края земельными надѣлами и помѣщеніями, и учрежденіи въ 1843 г. на основаніи этихъ правилъ Волынскаго Губернскаго Комитета для распорядительныхъ дѣйствій по дѣламъ, касающимся обезпеченія духовенства Волынской епархіи, и уѣздныхъ Комиссій для составленія проектовъ о обезпеченіи причтовъ всѣхъ сельскихъ приходовъ епархіи землями и помѣщеніями и для исполненія таковыхъ проектовъ, по утвержденіи Комитетомъ, сперва поступали къ Волынскому Епархіальному Начальству жалобы отъ многихъ причтовъ епархіи на эти Комиссіи за противозаконныя ихъ дѣйствія при составленіи проектовъ о обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями въ ущербъ достоянію церкви и интересамъ ихъ причтовъ, — а потомъ на медленность

Коммиссій по исполненію проэктвъ, несоутвержденныхъ Комитетомъ, наносившимъ тоже убытки церквамъ и причтамъ, вѣ потому что многіе помѣщики, пользуясь неправильными дѣйствіями Коммиссій и медленностью ихъ, захватывали земли и угодья, состоявшія въ безспорномъ владѣніи церквей отъ теченія нѣсколькихъ земскихъ давностей до составленія проэктвъ по эрекціоннымъ и другимъ законнымъ документамъ; производили самоуправныя порубки лѣсовъ на церковныхъ земляхъ и уклонялись отъ возведенія новыхъ и исправленія старыхъ причтовыхъ домовъ и строеній, согласно проэктамъ. Вслѣдствіе этихъ жалобъ, оказавшихся, за весьма малыми исключеніями, совершенно основательными, возбуждено въ Консисторіи много дѣлъ, по которымъ производилась многосложная и обременительная переписка съ бывшимъ Волынскимъ Губернскимъ Комитетомъ о обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землями и помѣщеніями, Уѣздными Коммиссіями по составленію проэктвъ по этому предмету и Волынскими Губернаторами объ исправленіи старыхъ проэктвъ и составленіи новыхъ, до принятія законныхъ мѣръ о прекращеніи самоуправства помѣщиковъ, посягавшихъ на неоспоримое достояніе церквей и возвратъ церквамъ земель, захваченныхъ помѣщиками, въ возысканіи съ нихъ убытковъ въ пользу церквей за порубки лѣсовъ на церковныхъ земляхъ и въ пользу причтовъ за провладѣніе церковными землями, такъ какъ попеченіе о достояніи церквей и благосостояніи причтовъ возложено вышеприведенными правилами на Губернатора, Комитетъ и Коммиссію, о чемъ захваты помѣщиками церковныхъ земель и порубки лѣсовъ на церковныхъ земляхъ допущены вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій Коммиссій при составленіи проэктвъ и бездѣйствія ихъ по исполненію проэктвъ, по утверженію таковыхъ Комитетомъ. И, такъ какъ поименованными властями оставлены безъ законныхъ удовлетвореній ходатайства церковныхъ причтовъ и требованія Епархіальнаго Началь-

ства по вышеозначеннымъ предметамъ, то многіе дѣла о захватѣ помѣщиками церковныхъ земель и другихъ угодій и о самоправныхъ порубкахъ лѣсовъ на церковныхъ земляхъ направлены Епархіальнымъ Начальствомъ къ судебному разбирательству слѣдственнымъ и исковымъ порядками, и дѣлъ сего рода много еще состоитъ въ производствѣ Консistorіи и судебныхъ мѣстъ по настоящее время.—2) По упраздненіи Волынскаго Губернскаго Комитета и уѣздныхъ Коммиссій и учрежденіи въ 1863 году на мѣсто Комитета Волынскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія на основаніи Высочайше утвержденного 14 Апрѣля того года опредѣленія Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Губернское Присутствіе возложило на Мирowychъ Посредниковъ составленіе по тѣмъ приходамъ Волынской епархіи проэктвъ о обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями, по которымъ таковыя проэкты не составлены бывшими уѣздными коммиссіями, и исполненіе по всѣмъ приходамъ епархіи по этому предмету проэктвъ, разсмотрѣнныхъ и утвержденныхъ бывшимъ Комитетомъ и замѣнившимъ его Присутствіемъ. Но и Мировые Посредники дѣйствовали въ семъ важномъ дѣлѣ неправильно, допускали разныя важныя упущенія и несообразности при составленіи проэктвъ и при исполненіи таковыхъ, и при томъ допускали долговременную—по нѣсколько лѣтъ—медленность въ обоихъ случаяхъ,—такимъ образомъ, до введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 11 Апрѣля 1872 г. новыхъ правилъ о порядкѣ обезпеченія православнаго приходскаго духовенства землями и помѣщеніями, составлены только по всѣмъ приходамъ епархіи проэкты по этому предмету; но, самыя проэкты, утвержденныя бывшимъ Комитетомъ и замѣнившимъ оный Присутствіемъ, не приведены въ исполненіе, а въ особенности въ такихъ приходяхъ, въ которыхъ исполненіе проэктвъ измѣреніемъ, снятіемъ на планъ и ограниченіемъ межевыми знаками

церковныхъ земель и возведеніемъ новыхъ или исправленіемъ старыхъ причтовыхъ домовъ и хозяйственныхъ строеній, оказалось крайне необходимымъ, какъ для устраненія неправильныхъ претензій помѣщиковъ къ церковнымъ землямъ и предупрежденія захвата такихъ, такъ и улучшенія быта причтовъ помѣщеніями, которыя были невыгодны и совершенно ветхи. По этимъ причинамъ причты въ такихъ приходяхъ, а въ особенности Священники, вынуждены были возвести дома и строенія на свои средства, и какъ тѣ причты, такъ и другіе, которыми возведены дома и строенія до составленія проэктвъ не получили въ возвратъ затраченныхъ ими на этотъ предметъ денегъ, хотя, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, эти причты ходатайствовали сперва въ бывшихъ уѣздныхъ Коммиссіяхъ и Губернскомъ Комитетѣ, а потомъ въ Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ и въ Губернскомъ Присутствіи, въ которые и отъ Епархіальнаго Начальства посланы многократно требованія объ удовлетвореніи причтовъ за возведенные ими дома и постройки, вслѣдствіе поступившихъ къ Епархіальному Начальству жалобъ о томъ тѣхъ причтовъ. По всѣмъ изложеннымъ обстоятельствамъ духовенство епархіи заявляло крайнее неудовольствіе на неправильныя дѣйствія Мировыхъ Посредниковъ и Съѣздовъ ихъ и за допущенную медленность, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по жалобамъ на нихъ духовенства Епархіальному Начальству возбуждалась вновь многосложная и обременительная для Консисторіи переписка съ Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ и Волынскимъ Губернскимъ объ улучшеніи быта православнаго Духовенства Присутствіемъ о скорѣйшемъ составленіи и исполненіи проэктвъ; но такая переписка осталась безуспѣшною.— 3) Затѣмъ, когда на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 Апрѣля 1872 года новыхъ правилъ о порядкѣ обезпеченія православнаго приходскаго духовенства землями и помѣщеніями возложено на Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ составленіе по всѣмъ приходамъ Волынской епархіи

актовъ о приведеніи проэктвъ въ исполненіе, съ тѣхъ поръ дѣйствія Съѣздовъ продолжаются по настоящее время; а между тѣмъ многіе причты испытываютъ помѣшательства въ свободномъ пользованіи церковными землями, оспариваемыми разными землевладѣльцами и крестьянами, поставлены въ невозможность предупредить захваты земель и поискивать захваченныя, по случаю удерживанья Съѣздами Посредниковъ по нѣскольکو дѣтъ документовъ и плановъ на церковныя земли, вытребованныхъ для соображенія при составленіи актовъ, равно какъ не имѣя помѣщеній, терпятъ крайнія невыгоды. Въ виду этого Епархіальное Начальство въ крайнихъ случаяхъ вынужденнымъ нашлось разрѣшать нѣкоторымъ причтамъ епархіи съ церковными старостами исправленіе причтовыхъ ветхихъ домовъ и строеній, а также измѣреніе, оцѣнку на планъ и отграниченіе межевыми знаками церковныхъ земель чрезъ частныхъ землебръвъ на счетъ церковныхъ суммъ, такъ какъ въ тѣхъ приходяхъ эти строительныя и полевыя работы не произведены по распоряженію Съѣздовъ Посредниковъ, и согласно проэктамъ и актамъ, и производится долговременная и обременительная переписка съ Съѣздами Посредниковъ и Губернскимъ Присутствіемъ о возвратѣ причтамъ документовъ и плановъ на церковныя земли, необходимыхъ какъ для защиты церковныхъ земель отъ претензій разныхъ лицъ, такъ и предъявленія исковъ до захваченныхъ земляхъ. Изложенныя (неправильныя дѣйствія) Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ и допускаемая ими медленность въ составленіи актовъ о обезпеченіи церковныхъ причтовъ епархіи землями и помѣщеніями вызвали неудовольствіе причтовъ и прихожанъ и къ Волынскому Губернскому объ улучшеніи быта духовенства Присутствію, и пререканія на него за незаботливость будто бы его о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ по обезпеченію духовенства епархіи землями и помѣщеніями, и вслѣдствіе сего въ 1881, 1882 и 1883 годахъ причты и церковныя старосты нѣкоторыхъ окру-

говъ епархіи отказались отъ взноса денегъ временнаго сбора отъ каждой самостоятельной приходской церкви по 1 руб. и отъ каждого причта по 50 к. на усиленіе средствъ содержанія канцеляріи названнаго Присутствія, установленнаго на основаніи отношенія Предсѣдателя Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго, отъ 31 Октября 1878 года за № 246, къ Волынскому Епархіальному Начальству, по постановленію онаго, отъ 22—27 Ноября того года, и потому денегъ сего сбора не внесено отъ церквей и причтовъ по 1 Января 1883 года въ количествѣ 1625 руб. 95 к.—4) Между тѣмъ, на усиленіе средствъ канцеляріи Волынскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія, по постановленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13—20 Октября 1882 г., отпускается изъ поступающихъ въ Консисторію денегъ вышепрописаннаго временнаго сбора по 120 рублей въ мѣсяць на наемъ писцовъ и сторожа, и по 55 руб. въ годъ на отопленіе и освѣщеніе Присутствія и его канцеляріи и на канцелярскіе матеріалы, всего 1495 руб. въ годъ. По обзорѣни же дѣлопроизводства Присутствія, какъ видно изъ копіи постановленія онаго, отъ 4 Сентября 1882 года, въ немъ состояло по это число составленныхъ Съѣздами Мирowychъ Посредниковъ актовъ о обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями 421, въ томъ числѣ 21 актъ неразсмотрѣнныхъ и неутвержденныхъ Присутствіемъ по неразрѣшенію вопроса о малолюдныхъ приходдахъ, и въ депозитѣ Присутствія денегъ, взысканныхъ съ помѣщиковъ и крестьянъ на возведеніе новыхъ и исправленіе старыхъ причтовыхъ домовъ и хозяйственныхъ строеній въ суммѣ 145.093 руб. 18½ к., подлежавшихъ разасигнованію на этотъ предметъ, и, кромѣ того, оставалось 238 приходовъ, въ которыхъ акты о обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями Съѣздами Мирowychъ Посредниковъ

не составлены; слѣдовательно, по 4 Сентября 1882 г. оставалось 659 приходовъ, въ которыхъ причты не обезпечены землями и помѣщеніями, и кромѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ акты, утвержденные Присутствіемъ, не приведены въ исполненіе Съѣздами Мирowychъ Посредниковъ; но о числѣ послѣднихъ приходовъ въ дѣлахъ Консисторіи свѣдѣній нѣтъ. Посему и въ виду вышепроеписанныхъ неправильныхъ дѣйствій и медленностей Съѣздовъ Мирowychъ Посредниковъ, вслѣдствіе сего неудовольствія и пререканій духовенства, и отказовъ онаго въ нѣкоторыхъ округахъ епархіи отъ взноса денегъ, установленнаго временнаго сбора отъ церквей и причтовъ на содержаніе канцеляріи Присутствія, равно какъ и того, что времени закрытія онаго Присутствія, по совершенномъ окончаніи его дѣлъ, опредѣлить невозможно, и что вслучаѣ недостатка средствъ на содержаніе канцеляріи Присутствія будетъ прекращено производство въ ономъ дѣлѣ преждевременно, что повлечетъ дальнѣйшую проволочку обезпеченія духовенства землями и помѣщеніями, а тѣмъ самымъ будутъ вызваны невыгодныя для духовенства послѣдствія, по постановленію Волинскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 22—27 Августа 1883 г., признано необходимымъ довыскаать недоимку вышеозначеннаго временнаго сбора—1625 руб. 95 к., и продолжать сборъ этотъ сполна отъ всѣхъ приходовъ епархіи до совершеннаго окончанія въ названномъ Присутствіи дѣлъ, касающихся обезпеченія духовенства землями и помѣщеніями. На основаніи таковаго постановленія послано отношеніе отъ имени Его Высокопреосвященства, отъ 23 Сентября 1883 г. за № 265, къ Г. Волинскому Губернатору, съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы Съѣзды Мирowychъ Посредниковъ Волинской губерніи обратили должное вниманіе на важность дѣла обезпеченія сельскаго приходскаго Духовенства землями и помѣщеніями, продолжающагося болѣе 40 лѣтъ,—безотлагательно составили акты о обезпеченіи причтовъ землями и помѣще-

ніями въ тѣхъ приходсахъ, въ коихъ таковыя акты еще не составлены, и привели въ окончательное исполненіе акты по этому предмету, утвержденныя Присутствіемъ и тѣмъ прекратили постоянныя пререканія и жалобы духовенства на медленность по этому важному дѣлу, и—о послѣдующемъ увѣдомить Его Высокопреосвященство. Консисторія же отнеслась въ Волинское Губернское объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствіе, отъ 10 того Сентября за № 6760, съ просьбою сообщить Консисторіи въ возможно скоромъ времени списки приходовъ, въ которыхъ—а) причты окончательно обезпечены землями и помѣщеніями,—б) акты по этому предмету, утвержденныя Присутствіемъ не приведены въ исполненіе,—в) акты по обезпеченію причтовъ еще не составлены и—г) акты состоятъ въ разсмотрѣніи Присутствія съ объясненіями о причинахъ неисполненія, несоставленія и неутвержденія актовъ, для припечатанія въ «Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію духовенства, съ цѣлью устраненія жалобъ и пререканій онаго, и отказа его отъ взноса денегъ установленнаго временнаго сбора на содержаніе Канцеляріи Присутствія. Означенное постановленіе Епархіальнаго Начальства припечатано въ «Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», для свѣдѣнія духовенству епархіи, съ предписаніемъ всеѣмъ Благочиннымъ взыскивать деньги временнаго сбора отъ каждой приходской самостоятельной церкви по 1 руб. и отъ каждаго причта по 50 коп. на содержаніе канцеляріи Присутствія на прежнемъ основаніи, и деньги эти представлять въ Консисторію съ годичными отчетами своевременно до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства. Въстѣ съ тѣмъ строго подтверждено тѣмъ Благочиннымъ, которые не представили въ Консисторію денегъ означеннаго сбора за 1881 и 1882 годы, о немедленномъ взысканіи съ церкви и причтовъ таковыхъ денегъ за эти два года, и деньги эти представить въ Консисторію къ 1-му Ноября 1883 г., на по-

полненіе недоимки 1625 р. 95 к. Но не веѣми Благо-
чинными епархіи исполнено это распоряженіе Епархіаль-
наго Начальства, какъ равно до настоящаго времени
не получено увѣдомленія отъ Волинскаго Губернатора
и отъ Волинскаго Губернскаго объ улучшеніи быта
православнаго духовенства Присутствія затребован-
ныхъ списковъ; — и 5) Въ Волинской епархіи, какъ
видно изъ дѣлъ Консисторіи и постановленія назван-
наго Присутствія, отъ 4 Сентября 1882 г., сельскихъ
самостоятельныхъ приходовъ 1202, на которые распро-
страняется дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Юня
1842 и 11 Апрѣля 1872 годовъ правилъ о порядкѣ
обеспеченія сельскаго приходскаго духовенства землями
и помѣщеніями, и потому установленнаго временнаго
сбора — отъ церквей по 1 р. и отъ причтовъ по 50 к.
— подлежало къ поступленію въ Консисторію за 1883
годъ 1803 руб. и недоимки 1625 р. 95 к., всего 3428
р. 95 к.; въ счетъ этой суммы поступило въ 1883 году
338 руб. 50 к., въ семь 1884 году — 2015 руб. 41 к.,
всего — 2353 руб. 91 к.; не довыскано 1075 руб. 4 к.
Законъ: 489 и 503 ст. II т. общ. учрежд. губерн. изд.
1876 г. П р и к а з а л и: Рапортъ Благочиннаго вто-
раго округа Кременецкаго уѣзда, Священника Торскаго,
отъ 18 Января 1884 г. за № 32, и представленныя
при такомъ 23 рапорта причтовъ этого округа съ
церковными старостами указываютъ на бездѣйствіе
Острожско-Кременецкаго Съѣзда Мирowychъ Посредни-
ковъ по приведенію въ исполненіе актовъ о обеспече-
ніи тѣхъ причтовъ землями и помѣщеніями, утвержден-
ныхъ въ установленномъ законѣ порядкѣ, и — на то,
что эти акты остаются безъ всякаго исполненія по пяти,
шести и болѣе лѣтъ, вопреки закону и въ виду край-
ней необходимости возвести новые дома и хозяйствен-
ныя строенія для означенныхъ причтовъ на мѣсто со-
вершенно ветхихъ, клонящихся къ разрушенію и угро-
жающихъ опасностью, и что Съѣздъ удерживаетъ доку-
менты и планы на церковныя земли по нѣсколько лѣтъ,

и потому причты испытываютъ невыгоды и замѣшательства въ свободномъ пользованіи церковными землями, по случаю неправильныхъ претензій землевладѣльцевъ и крестьянъ къ церковнымъ землямъ, лишены возможности защищать таковыя земли отъ захвата и поискивать захваченныя. По справкѣ же, наведенной въ дѣлахъ Консисторіи, въ виду важности дѣла обезпеченія сельскаго духовенства землями и помѣщеніями и противозаконнаго бездѣйствія названнаго Съѣзда Посредниковъ, оказалось, что вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій сперва бывшихъ уѣздныхъ Коммиссій, а потомъ замѣнившихъ ихъ Мировыхъ Посредниковъ, и ихъ Съѣздовъ и непростительной медленности первыхъ и послѣднихъ, — отъ 10 до 20 и болѣе лѣтъ, — какъ по составленію проэктвъ и дополнительныхъ къ нимъ актовъ о обезпеченіи сельскаго приходскаго духовенства Волынской епархіи землями и помѣщеніями, такъ и по приведенію проэктвъ и актовъ въ исполненіе, по утвержденіи таковыхъ въ законномъ порядкѣ, произведены захваты церковныхъ земель и порубки лѣса на церковныхъ земляхъ, что вслѣдствіе невозведенія новыхъ и неисправленія старыхъ домовъ и строеній для причтовъ, согласно проэктамъ и актамъ, вызваны многочисленныя жалобы приходскихъ причтовъ Волынскому Епархіальному Начальству, которое и вовлечено тѣмъ въ многосложную и обременительную переписку по прекращеніи этихъ беспорядковъ, и возникло много слѣдственно тяжбныхъ и исковыхъ дѣлъ о возвратѣ во владѣніе церковей захваченныхъ земель и о взысканіи денегъ съ виновныхъ въ захватѣ земель за провладѣніе таковыми землями и за порубки лѣса, и что такое безпорядочное обезпеченіе духовенства землями и помѣщеніями, продолжающееся болѣе 42 лѣтъ, сотозвалось вредно на положеніи многихъ причтовъ епархіи, которые заявляютъ и заявляютъ неудовольствіе и нареканія и уклоняются отъ взноса денегъ отъ нихъ и отъ церковей установленнаго временнаго сбора на содержаніе канцеляріи Волынскаго

Губернскаго объ улучшеніи быта духовенства Присутствія, отчего и образовалась недоимка сего сбора въ суммѣ 1075 руб. 4 коп. Кромѣ вышеизложенныхъ обстоятельствъ обращаетъ на себя вниманіе то, что неправильныя дѣйствія бывшихъ комиссій и замѣнившихъ оныя Мирowychъ Посредниковъ и Съѣздовъ ихъ и медленность усложняли и усложняютъ дѣла и замедляютъ изъ года въ годъ правильное и успѣшное разсмотрѣніе таковыхъ въ Волынскомъ Губернскомъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствіи, какъ это доказывается тѣмъ, что по обзорѣніи дѣлопроизводства присутствія въ 1882 году, оказалось въ ономъ по 4 Сентября того года неразсмотрѣнныхъ и неутвержденныхъ 421 актъ о обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями, и въ депозитѣ Присутствія денегъ, взысканныхъ съ помѣщиковъ и крестьянъ на возведеніе новыхъ и исправленіе старыхъ домовъ и строеній для причтовъ въ суммѣ 145,093 р. 18½ к., подлежащихъ разассигнованію на этотъ предметъ, и, кромѣ того, ожидалось къ поступленію въ Присутствіе 238 актовъ, несоставленныхъ съ 1872 г. Съѣздами Мирowychъ Посредниковъ, и въ депозитѣ Присутствія денегъ по этимъ 659 актамъ на причтовые дома и строенія, и, слѣдовательно, причты такого числа приходовъ не обезпечены землями и помѣщеніями по истеченіи 40-лѣтняго періода времени распорядительныхъ и исполнительныхъ дѣйствій по такому обезпеченію. Въ виду же того, что распорядительныя дѣйствія Присутствія необходимы и по утвержденнымъ актамъ, для разрѣшенія и разъясненія вопросовъ и недоразумѣній, встрѣчающихся при исполненіи таковыхъ актовъ, ожидать закрытія Присутствія, по совершенномъ окончаніи въ ономъ дѣлѣ, въ скоромъ времени или опредѣлить на это срокъ, невозможно. Но, если будетъ прекращенъ отпускъ на содержаніе канцеляріи Присутствія 1495 р. въ годъ изъ временнаго отъ церквей и причтовъ сбора, то дѣлопроизводство Присутствія будетъ прекращено преждевременно, такъ какъ

другихъ источниковъ на этотъ предметъ нѣтъ, а отъ этого произойдетъ долговременная проволочка въ окончательномъ обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями и будетъ причиненъ вредъ достоянію церквей и интересамъ причтовъ,—а, между тѣмъ, многіе причты епархіи уклоняются отъ взноса денегъ этого сбора, вопреки распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства,—Консисторія, сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства сего дѣла, находитъ необходимымъ принять строгія мѣры побужденія Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ къ составленію актовъ по остальнымъ приходамъ и къ приведенію въ исполненіе утвержденныхъ уже актовъ въ самоеближайшемъ срокѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжать сборъ отъ церквей по 1 руб. и причтовъ по 50 к. на содержаніе канцеляріи Присутствія, въ устраненіе пріостановки дѣлопроизводства онаго преждевременно, какъ равно довыискать недоимку этого сбора за 1881, 1882, и 1883 г.г. въ суммѣ 1075 руб. 4 к. Посему Консисторія, руководствуясь 489 и 503 ст. II т. общ. учрежд. губерн., полагаетъ: о содержаніи рапорта Благочиннаго 2-го округа Кременецкаго уѣзда, Священника Торскаго и объ оказавшемся по справкѣ сообщить отъ имени Его Высокопреосвященства Г. Волынскому Губернатору, съ препровожденіемъ къ нему рапортовъ причтовъ 23 приходовъ этого округа и прошенія Священника Матѣевецкаго прихода Данила Ненадкевича, съ жалобой на Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ за неправильныя его дѣйствія при составленіи акта о обезпеченіи причта того прихода землями и помѣщеніями, возвращеннаго Ненадкевичу съ надписью Присутствія объ улучшеніи быта православнаго духовенства,—въ дополненіе къ отношенію Его Высокопреосвященства, отъ 23 Сентября 1883 г. за № 265, и проситъ обратить вниманіе на всѣ обстоятельства, изложенныя въ рапортѣ Благочиннаго Торскаго, причтовъ 23 приходовъ, прошенія Священника Ненадкевича и въ справкѣ, а также на противозаконное без-

дѣйствіе Острожско-Кременецкаго Сѣзда Мировыхъ Посредниковъ по приведенію въ исполненіе актовъ по 23 приходамъ 2 округа Кременецкаго уѣзда, и — сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отъ названнаго Сѣзда объясненія о причинахъ его бездѣйствій, и вмѣстѣ съ тѣмъ, о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ приведенію въ исполненіе въ самоскорѣйшемъ времени актовъ какъ по означеннымъ 23 приходамъ, такъ и по всѣмъ тѣмъ приходамъ епархіи, по которымъ утвержденныя акты не приведены въ исполненіе, а также о немедленномъ возвращеніи причтамъ тѣхъ приходоу документовъ и плановъ на церковныя земли и составленіи актовъ по остальнымъ приходамъ, съ представленіемъ таковыхъ въ Присутствіе на утвержденіе, какъ равно и о доставленіи Консисторіи онымъ Присутствіемъ затребованныхъ отношеніемъ Консисторіи, отъ 10 Сентября 1883 г. за № 6760, списковъ приходоу епархіи, въ которыхъ причты окончательно обезпечены землями и помѣщеніями, по которымъ акты утверждены, но не исполнены, по которымъ акты составлены, но еще не утверждены — и тѣхъ, по которымъ акты еще не составлены, для припечатанія въ «Вольнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», къ свѣдѣнію духовенства и для устраненія отказа его отъ взноса денегъ временнаго сбора на содержаніе канцеляріи Присутствія; о послѣдующемъ же просить увѣдомленія. Вмѣстѣ съ симъ вновь предписать всѣмъ Благочиннымъ епархіи чрезъ «Вольнскія Епархіальныя Вѣдомости» взыскивать сборъ отъ церквей по 1 руб. и причтоу по 50 коп. на означенный предметъ до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, и представлять таковой въ Консисторію въ установленный срокъ, а тѣмъ Благочиннымъ, которые не представили этого сбора за 1881, 1882 и 1883 г., поставивъ на видъ неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства, по сему предмету, строго подтвердить о немедленномъ взысканіи денегъ сего сбора за означенныя годы съ церквей и причтоу на пополненіе недоимки

1075 р. 04 чк. и деньги эти представить въ Консисторію непременно къ 1 будущаго Ноября сего 1884 года, для чего копію настоящаго постановленія передать въ Редакцію *Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, для припечатанія въ нихъ къ должному исполненію со стороны Благочинныхъ епархіи. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе. (Подлинный подписали:) Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Николай Трипольскій, Секретарь Е. Срътенскій и по листамъ скрѣпиль И. д. Столоначальника Копачевскій. На подлинномъ протоколѣ революціи Его Высокопреосвященства, отъ 8 Августа 1884 года за № 3066, послѣдовала задача: къ исполненію.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимъ 9 го сего Августа, усть соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1883-го и за 1-ю половину 1884 года по 1-му округу Овручскаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Анастасіи Панасенко съ четырьмя дѣтьми 12 руб., заштатному дячку Матееу Богуславскому 11 руб., дяческой вдовѣ Аннѣ Герусъ 10 руб., вдовѣ заштатнаго причетника Пелагій Загоровской 12 руб., вѣштатному причетнику Виктору Герусу 10 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Сокоревичъ съ двумя сыновьями 14 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Паргуновской съ дочерью 15 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Данилевичъ съ сыномъ 15 руб., священнической вдовѣ Минодорѣ Михалевичъ 15 руб.

и священнической вдовѣ Марѣ Герусѣ 15 руб., итого всѣмъ 129 рублей; и 2) по 4-му округу Ровенскаго уѣзда, за 1-ю половину 1884 года, при воспособленіи 44-хъ руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Дашкевичъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ и Юліи Тарановскимъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Доминіи и Аннѣ Занозовскимъ 10 руб., священническимъ сиротамъ: Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 руб., священнической вдовѣ Юліи Марковской 6 руб., священнической вдовѣ Оеклѣ Баторевичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Сѣницкой съ сыномъ 8 руб., священнической сиротѣ Соломоніи Яроцкой 4 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Сѣницкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Марѣ Осницкой съ сыномъ 4 руб., пономарской вдовѣ Михалинѣ Левицкой съ дочерью 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Загоровской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Ненадкевичъ 4 руб. и пономарскому сиротѣ Якиму Шидловскому 5 рублей, итого всѣмъ 92 рубля.

Объ избраніи Предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго Попечительства.

На слѣдующее трехлѣтіе, съ 15-го Юля 1884 года по 15-е Юля 1887 года, предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства с. Мизова и Буцены, Ковельскаго уѣзда, избранъ священникъ Мизово-Буценскаго прихода, благочинный Петръ Вѣлецкій, непремѣнными членами: церковные старосты: Рождество-Богородичной церкви с. Мизова крестьянинъ Симеонъ Жукъ, — Казанской церкви с. Буцены, крестьянинъ Стефанъ Гемота и старшина Сѣдлищской волости, крестьянинъ с. Сѣдлищъ Іаковъ Ювикъ; членами — крестьяне с. Мизова: Гавріилъ Гута, Григорій Панасюкъ, Григорій Воробей, Иванъ Дуденць, Григорій Жолинскій, Теодоръ Саранинъ, Кодратъ Саранинъ, Михаилъ Прожиска, Северіанъ

Шухъ, Иванъ Сидько, Іакимъ Барановскій и Гавріилъ Мерцль, крестьяне с. Буцеля: Зиновій Гемота, Игнатій Гемота, Трофимъ Кошелюкъ, Іаковъ Гемота, Стефанъ Зубчикъ и Авксентій Созоникъ.

СВѢДѢНІЯ О РЕЗУЛЬТАТАХЪ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКИ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ЭКЗАМЕНОВЪ, ВЫВШИХЪ ВЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ПРЕДЪ НАЧАЛОМЪ 1884—85 УЧЕБНАГО ГОДА.

а) Сдали удовлетворительно переэкзаменовку въ VI-й классъ:

1. Николай Будевичъ
Андрей Шеметило
Василій Шумскій
Степанъ Скоробадскій.

5. Яковъ Захаревичъ
Алексій Квасицкій
Семень Лапинскій
Аванасій Созаневичъ (діаконъ)
Антонъ Прошекъ.

Въ V-й классъ.

10. Константинъ Война
Стефанъ Герштанскій

Антонъ Малавскій
Семень Собоудскій.

Въ IV-й классъ.

Тимофей Луцкевичъ
15. Никаноръ Маркевичъ

Полкаръ Уловичъ
Александръ Дехницкій.

Въ III-й классъ.

Ефремъ Бучинскій
Иванъ Дублянскій
20. Иринархъ Трилѣссскій

Николай Дублянскій
Венедиктъ Корницкій
Вонифатій Струтинскій
Феодоръ Шипригевичъ

25. Владиміръ Еульчицкій
Владиміръ Леоновъ

Антонъ Антоновичъ
Осипъ Волковскій
Сергій Малевичъ

30. Антонинъ Павловичъ
Феодоръ Фридрихъ
Феоктистъ Балковскій
Иларіонъ Берестовскій.

Во II-й классъ.

Александръ Ящинскій

35. Иванъ Тучанскій
Максиміліанъ Павловскій
Петръ Коссаковскій

- Василій Левицкій Во II-мъ классѣ;
40. Θεодосій Тимотіевичъ Алексій Сибѣгуровскій
Иванъ Яцковскій Иванъ Яроцкій
Димитрій Варжанскій Димитрій Божовскій
Антонъ Флячинскій Михайль Вершинскій.
Агаѳангель Литвиновичъ
45. Елевферій Суражкевичъ Во III-мъ классѣ;
Анастасій Осевскій
47. Игнатій Малевиць 20. Гервасій Михалевиць
Николай Еришпиновичъ
б) По дополнительному экзамену Стефанъ Баторевичъ.
приняты: Во IV-мъ классѣ.

Во II-й классѣ.

23. Θεοφάνη Яворскій.

1. Такинфъ Лукіановиць

г) Подлежатъ усолненію изъ Семинаріи за невыдержаніемъ переэкзаменовки.

Во I-й классѣ:

I-го класса.

Максимъ Уловичъ

Владиміръ Вѣлецкій

4. Илія Малеванскій

1. Евгенийъ Слодевиць

Автономъ Роздолскій.

в) Оставлены на повторитель-

II-го класса.

Во I-мъ классѣ:

3. Михайль Капустинскій.

1. Алексій Шумскій

д) Не выдержали экзамена для поступленія въ Семинарію:

Василій Термена

Во I-й классѣ.

Никандръ Сибѣгуровскій

Петръ Ролушевиць

5. Александръ Лопуховиць

1. Николай Рыбчинскій

Діонисій Бречевичъ

Θεοφίλη Юревиць.

Иванъ Дверницкій

Во II-й классѣ.

Григорій Навловичъ

Степанъ Горбачевскій

Леонидъ Яроцкій.

10. Осинъ Мальцевиць

Во III-й классѣ.

Константинъ Балановиць

Николай Немодовскій

Мелетій Ниткевиць.

Юліанъ Магаревичъ

Константинъ Воеводко

Во V-й классѣ.

15. Михайль Шумскій

5. Діаконъ Андрей Тоцкій.

**СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ, ПОСТУПИВШИХЪ
ВЪ ВОЛЫНСКУЮ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ
ВЪЗЪ ЭКЗАМЕНОВЪ.**

Въ IV-й классъ.
1. Иванъ Павловъ—изъ Рижской духовной Семинаріи.

Въ III-й классъ.
25. Михайлъ Новоселецкій (изъ Холмской духовной Семинаріи)
Василій Голосѣевичъ (изъ Холмской духовной Семинаріи).

Въ II-й классъ.
30. Виталій Метельскій (изъ Холмской духовной Семинаріи)
Антонъ Герштанскій (изъ Холмской духовной Семинаріи).

Въ I-й классъ:
1-е отдѣленіе.

Разрядъ I-й.

1. Вячеславъ Тихальскій изъ Кременецкаго училища
- Флоръ Малеванскій—Клеванскаго училища
- Владиміръ Абрамовичъ—Мѣлецкаго училища
- Вячеславъ Каминскій—Кременецкаго училища
5. Митрофанъ Бренкевичъ—Кременецкаго училища
- Антонъ Малевичъ—Мѣлецкаго училища
- Димитрій Михалевищъ—Кременецкаго училища
- Евграфъ Шеметилъ—Мѣлецкаго училища
- Иванъ Шидловскій—Клеванскаго училища
10. Михайлъ Александровичъ—Кременецкаго училища
- Димитрій Барановичъ—Кременецкаго училища.

Разрядъ II-й.

- Андрей Лозинскій—Клеванскаго училища
31. Θεодосій Лисицкій—Житомирскаго училища
32. Θεодоръ Андрушкевичъ—Мѣлецкаго училища.

15. Иванъ Возулевичъ—Кременецкаго училища.
- Владиміръ Кондрацій—Кременецкаго училища.
- Георгій Вержбицій—Мѣлецкаго училища.
- Андронигъ Левицій—Кременецкаго училища.
- Веніаминъ Гусевъ—Кременецкаго училища.
20. Иванъ Бычковскій—Кременецкаго училища.
- Александръ Ясинскій—Мѣлецкаго училища.
- Флоръ Лапинскій—Кременецкаго училища.
- Иванъ Гобчанскій—Кременецкаго училища.
- Петръ Перхоровичъ—Кременецкаго училища.
25. Владимиръ Червинскій—Клеванскаго училища.
- Николай Шеметило—Мѣлецкаго училища.
- Василій Костецкій—Житомирскаго училища.
- Времія Лонткевичъ—Кременецкаго училища.
- Степанъ Лапинскій—Кременецкаго училища.
30. Феодоръ Сагайдаковскій—Клеванскаго училища.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Константинъ Храевичъ—изъ Клеванскаго училища.
- Василій Теодоровичъ—Мѣлецкаго училища.
- Игнатій Комаревичъ—Житомирскаго училища.
- Феофанъ Колядинскій—Житомирскаго училища.
5. Автономъ Новоселецій—Клеванскаго училища.
- Феодоръ Скалицкій—Житомирскаго училища.
- Николай Бычковскій—Клеванскаго училища.
- Александръ Барталовичъ—Клеванскаго училища.
- Феофанъ Житинскій—Клеванскаго училища.
10. Александръ Подгородецій—Кременецкаго училища.

Разрядъ II-й

- Николай Хотовицій—Кременецкаго училища.
- Анатолій Герштанскій—Мѣлецкаго училища.
- Порфирій Матусевичъ—Мѣлецкаго училища.
- Іасонъ Левинсонъ—Мѣлецкаго училища.
15. Константинъ Боржанскій—Кременецкаго училища.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ липа за

(Ирродо)

№ Подробный счетъ расходовъ изъ епархіальныхъ

	Отъ 1881 года оставалось.			
	Сколько.	По какой		На какую сумму.
		Р.	К.	
№ 2.				
Счетъ расходовъ по содержанию епархіально-коштныхъ учениковъ и своекоштныхъ пансіонеровъ училищнаго обществія въ 1882 году.				
<i>Къ 1 Января 1882 г. въ остаткѣ состояло:</i>				
		п ул.		
Ржаной разовой муки	7 п. 20 ф.	1	13	8 47 ¹ / ₂
Пшеничной пеллевой 2 сорта муки.	4 п. 2 ¹ / ₂ ф.	2	»	8 12 ¹ / ₂
Гречневой пеллевой муки	1 п. 13 ф.	1	50	1 98 ³ / ₄
Ячменной крупы	3 п. 28 ф.	1	60	5 92
Коноплянаго масла	— 2 ¹ / ₂ ф.	6	»	» 33 ³ / ₄
		ф ун.		
Чаю	— 1/4 ф.	1	60	» 40
		п ул.		
Сахару	— 18 ф.	8	»	3 60
Соли	1 п. 16 ф.	»	65	» 91
Гречневой крупы	4 п. 12 ф.	1	80	7 74
Перловой крупы	— 22 ¹ / ₂ ф.	3	20	1 80
Гороху	3 п. 23 ф.	1	5	3 75 ¹ / ₂
Луку	— 3 ф.	1	20	» 9
		четв ернк		
Фасоли	1 ¹ / ₂ гарнц	2	»	» 37 ¹ / ₂
Картофеля	1 ¹ / ₂ чет- верти	»	35	13 1 ¹ / ₂
		п ул.		
Пшени	— 12 ¹ / ₂ ф.	1	70	» 53
ИТОГО				
				57 6

		Отъ 1881 года оставалось.			
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено по журналу Правленія отъ 4—8 Января 1882 года, № 1, за провизію, принятую въ м. Декабрѣ 1881 года:					
	Пшеничной петлевой 2 сорта муки.				
	Ячменной крупы				
	Говядины				
	Конюшняго масла				
	Дрожжей				
	Сахару				
	Коровьяго масла				
	Чаю				
И Т О Г О					
<i>Въ теченіи 1882 года вновь куплено:</i>					
а) По контракту отъ 11 Марта 1882 года на доставку провизіи въ кладовую училищнаго общежитія въ теченіи всего 1882 г.:					
	Ржаной разовой муки				
	Пшеничной петлевой 2 сорта муки.				
	Гречневой муки				
	Гречневой крупы				
	Ячменной крупы				
	Перловой крупы				
	Пшени				
	Мелкой крупы				
	Гороху				
	Картофеля				
	Свеклы				
	Луку				
	Грибовъ				
	Судака				
	Въ ю н ѣ				

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1883 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
7 п. 20 ф.	2	»	15	»	7 п. 20 ф.	2	»	15	»					
5 п. —	1 60		8	»	5 п. —	1 60		8	»					
2 п. 30 ф.	3 20		8 80	»	2 п. 30 ф.	3 20		8 80	»					
1 п. 20 ф.	6	»	9	»	1 п. 20 ф.	6	»	9	»					
2 ф. 16 л.	л от.				2 ф. 16 л.	л от.								
— 29 ф.	» 2 1/2		2	»	— 29 ф.	» 2 1/2		2	»					
— 2 ф.	ф ун.				— 2 ф.	ф ун.								
1 ф. —	» 21		6 9	»	1 ф. —	» 21		6 9	»					
	» 25		50	»		» 25		50	»					
	1 60		1 60	»		1 60		1 60	»					
			50 99	»				50 99	»					
379 пуд.	п уд.				364 п.	п уд.								
27 1/2 ф.	1 14	432	84	17 1/2 ф.	1 14	415	45 1/2	15 п. 10 ф.	1 14	17	38 1/2			
98 п. 1 1/2 ф.	1 96	192	14 1/2	95 п. 3 1/2 ф.	1 96	186	36 1/2	2 п. 38 ф.	1 96	5 78				
53 п. 29 ф.	1 45	77	90	50 п. 3 ф.	1 45	72	60 3/4	3 п. 26 ф.	1 45	5 29 1/4				
38 п. 2 ф.	1 75	57	83 1/4	30 п. 10 ф.	1 75	52	93 1/4	2 п. 32 ф.	1 75	4 90				
25 п. 27 ф.	1 45	37	22 1/2	19 п. 19 ф.	1 45	28	23 1/2	6 п. 8 ф.	1 45	8 99				
8 п. —	3 15	25	20	7 п. 2 ф.	3 15	22	20 3/4	— 38 ф.	3 15	2 99 1/4				
37 п. 30 ф.	1 65	62	28 3/4	32 п. 10 ф.	1 65	53	21 1/4	5 п. 20 ф.	1 65	9 7 1/2				
— 16 ф.	ф ун.			— 16 ф.	ф ун.									
	» 6		96		» 6		96							
8 п. 34 ф.	п уд.			8 п. 13 ф.	п уд.			— 21 ф.	п уд.					
	1	»	8 85		1	»	8 32 1/2		1	»				52 1/2
64 чет-верика	чет вер.			62 чет-верика	чет вер.			2 четве-рика	чет вер.					54
	» 27	17	28		» 27	16	74		» 27					
85 п. 20 ф.	п уд.			66 п. 30 ф.	п уд.			18 п. 30 ф.	п уд.					
» 23	» 23	19	66 1/2	» 23	» 23	15	35 1/4	» 23	» 23	4	31 1/4			
11 п. —	1 13	12	42 1/2	11 п. —	1 13	12	42 1/2							
1 п. 21 1/4 ф.	20 80	31	85	1 п. 17 1/4 ф.	20 80	29	77	— 4 ф.	20 80	2	8			
20 п. 16 ф.	5 50	112	20	20 п. 13 ф.	5 50	111	78 3/4	— 3 ф.	5 50	»	41 1/4			
9 десят-ковъ	де сят.			8 1/2 десят	де сят.			1/5 десят-ка	де с.					
	1	»	9		1	»	8 80		1	»				20

№ п/п		Наименование		Количество		Отъ 1881 года оставалось.				
№	Имя	№	Имя	№	Имя	Сколько.	По какой цифр.	По какой сумм.	№	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
			Капусты							
			Вяленыхъ сливъ							
			Коноплянаго масла							
			Коровьяго масла							
			Говядины							
			Свинаго сала							
			Лиць							
			Творогу							
			Соли							
			Молока							
			Лавроваго листа							
			Перцу							
			Сахару							
			Чаю							
			И Т О Г О							
б) Хозяйственнымъ образомъ въ 1882 году приобретено:										
			Дрожжей							
			Шавлю и ботвинья							
			Циуму							
			Гвоздики							
			Мушкатныхъ горошь							
			Шафрану							
			Поросенокъ							
			Телятины							
			Колбасы							
			И Т О Г О							

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остатѣ въ 1883 году.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
9 копъ	копа	» 80	7 20	9 копъ	копа	» 80	7 20				
	пуд.	» 15	1 18		пуд.	» 15	1 18				
9 п. 34 ф.	» 5	85	57 62 ¹ / ₄	9 п. 34 ф.	» 3	85	57 62 ¹ / ₄				
1 п. 13 ф.	» 11	80	15 63 ¹ / ₂	1 п. 13 ф.	» 11	80	15 63 ¹ / ₂				
155 п. 28 ф.	» 3	45	537 15	155 п. 28 ф.	» 3	45	537 15				
9 п. 16 ф.	» 10	80	101 52	9 п. 15 ¹ / ₂ ф.	» 10	80	101 38 ¹ / ₂	1/2 ф.	» 10	80	» 13 ¹ / ₂
3 ¹ / ₂ копы	копа	» 1	» 3 50	3 ¹ / ₂ копы	копа	» 1	» 3 50				
	пуд.	» 35	» 5 87 ¹ / ₂		пуд.	» 35	» 5 87 ¹ / ₂				
2 п. 20 ф.	» 2	35	» 15 7 ¹ / ₂	2 п. 20 ф.	» 2	35	» 14 89 ¹ / ₂	12 ф.	» 60	» 18	
25 п. 5 ф.	» 15	60	» 15 7 ¹ / ₂	24 п. 33 ф.	» 14	60	» 14 89 ¹ / ₂				
6 кварталъ	квар	» 8	» 48	6 кварталъ	кв.	» 8	» 48				
	ф ун.	» 17	» 17		ф ун.	» 27	» 17				
1 ф.	» 30	» 30	» 30	1 ф.	» 30	» 30	» 30				
	пуд.	» 90	» 50 73		пуд.	» 90	» 46 94 ¹ / ₂	17 ф.	» 8 90	» 3 78 ¹ / ₄	
5 п. 23 ф.	ф ун.	» 8	» 90	5 п. 11 ф.	ф ун.	» 8	» 90				
13 ¹ / ₄ ф.	» 1	58	» 20 93 ¹ / ₂	13 ¹ / ₄ ф.	» 1	58	» 20 93 ¹ / ₂				
1/4 ф.	» 1	76	» 44 ¹ / ₂	1/4 ф.	» 1	76	» 44 ¹ / ₂				
»	»	»	1915 47 ³ / ₄	»	»	»	1848 89 ¹ / ₂				66 58 ¹ / ₄
13 ф. 22 л.	ф.	» 80	» 12 55	13 ф. 22 л.	ф.	» 80	» 12 55				
»	»	» 4	» 80	»	»	» 4	» 80				
1/2 ф.	» ф.	» 20	» 10	1/2 ф.	» ф.	» 20	» 10				
»	»	» 4	» 4	»	»	» 4	» 4				
1 галка	» 3	» 3	» 3	1 галка	» 3	» 3	» 3				
»	»	» 15	» 15	»	»	» 15	» 15				
1 порос.	» 90	» 90	» 90	1 порос.	» 90	» 90	» 90				
10 ф.	» ф.	» 8	» 80	10 ф.	» ф.	» 8	» 80				
4 ¹ / ₂ ф.	» ф.	» 20	» 90	4 ¹ / ₂ ф.	» ф.	» 20	» 90				
»	»	»	20 27	»	»	»	20 27				

Отъ 1881 года оставалось.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.
Сверхъ сего употреблено по содержанію воспитанниковъ:				
а) На письменныя принадлежности:				
Вѣдой № 6 бумаги				
Сѣрой № 7 бумаги				
Карандашей				
Ручекъ къ стальнымъ перьямъ				
Стальныхъ перьевъ — коробочекъ				
Чернилъ				
ИТОГО				
б) На одежду, бѣлье и обувь воспитанниковъ:				
За теплыя суконныя пальта				
— лѣтніе костюмы				
— суконные костюмы				
— зимнія шапки				
— лѣтнія шапки				
— ремешки				
— помочи				
— галстухи				
— носовые платки				
— носильное бѣлье (рубашки и подштанники)				
— утиральники				
Уплачено за доставку въ Сентябскую третъ 33 паръ новыхъ сапоговъ по контракту на 1881 годъ				
— за доставку по контракту на 1882 г. 66 паръ новыхъ сапоговъ въ 1882 г.				
— за 35 паръ сапоговъ — головъ				
ИТОГО				

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израс- ходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ къ 1883 году.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
2 ст. 17 д.	3	»	8	55	2 ст. 17 д.	3	»	8	55						
2 — 17—	2	15	6	12 ³ / ₄	2 — 17—	2	15	6	12 ³ / ₄						
102 кар.	»	3	3	6	102 кар.	»	3	3	6						
34 ручки	»	2	»	68	34 ручки	»	2	»	68						
68 —	»	3	2	4	68 —	»	3	2	4						
20 короб.	»	25	5	»	20 кор.	»	25	5	»						
32 флак.	»	5	1	60	32 флак.	»	5	1	60						
»	»	»	27	5 ³ / ₄	»	»	»	27	5 ³ / ₄						
17 пальт.	10	п. 80	183	60	17 пальт.	10	п. 80	183	60						
35 кост.	5	к. 40	189	»	35 кост.	5	к. 40	189	»						
18 —	11	ш. 85	213	30	18 —	11	ш. 85	213	30						
32 шап.	1	»	32	»	32 шап.	1	»	32	»						
35 —	»	60	21	»	35 —	»	60	21	»						
18 рем.	»	рем. 20	3	60	18 рем.	»	рем. 20	3	60						
17 паръ	»	44 п.	7	48	17 паръ	»	44 п.	7	48						
70 галст.	»	20 г.	14	»	70 галст.	»	20 г.	14	»						
70 платк.	»	15 п.	10	50	70 платк.	»	15 п.	10	50						
105 паръ	2	10 п.	220	50	105 паръ	2	10 п.	220	50						
70 штукъ	»	36 ш.	25	20	70 штукъ	»	36 ш.	25	20						
33 пары	2	п. 50	82	50	33 пары	2	п. 50	82	50						
66 —	3	»	198	»	66 —	3	»	198	»						
35 —	2	»	70	»	35 —	2	»	70	»						
»	»	»	1270	68	»	»	»	1270	68						

Отъ 1881 года оставалось.					
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.	
Выдано ученикамъ, внесшимъ деньги за содержаніе въ общежитіи и потомъ принятымъ на епархіальное содержаніе:					
Ивану Лучанскому	»	»	»	»	»
Евгенію Червинскому	»	»	»	»	»
Феодосію Доброчинскому	»	»	»	»	»
Осипу Левковскому	»	»	»	»	»
Константину Оссовскому	»	»	»	»	»
Осипу Данькевичу	»	»	»	»	»
Петру Грабовецкому	»	»	»	»	»
— Дьячку Феоодоту Масюкевичу за выбитіемъ изъ училища его сына Іова, выдано обратно изъ внесенныхъ имъ денегъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи					
»	»	»	»	»	»
И Т О Г О					
»	»	»	»	»	»
Выдано хозяевамъ за содержаніе на квартирахъ епархіальнокоштныхъ учениковъ училища, вновь принятыхъ на епархіальное содержаніе, до перехода ихъ въ общежитіи, а именно:					
<i>а) за 1881 годъ:</i>					
Кириллу Юценко за содержаніе ученика Вячеслава Теодоровича	»	»	»	»	»
Людмилѣ Романовской за содержаніе ученика Дмитрія Романовскаго	»	»	»	»	»
Помощнику Смотрителя за содержаніе ученика Константина Остальскаго	»	»	»	»	»
<i>б) за 1882 годъ:</i>					
Ивану Середѣ за содержаніе ученика Вячеслава Теодоровича	»	»	»	»	»
Ему же за содержаніе ученика Ананіи Борарскаго	»	»	»	»	»
Екатериинѣ Тучапской за содержаніе ученика Івана Тучапскаго	»	»	»	»	»
Надеждѣ Гордіевичъ за содержаніе ученика Владиміра Гордіевича	»	»	»	»	»
Училищной кастеляншѣ Людмилѣ Романовской за содержаніе ученика Дмитрія Романовскаго	»	»	»	»	»

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1883 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	12	40	»	»	»	12	40					
»	»	»	26	75	»	»	»	26	75					
»	»	»	26	75	»	»	»	26	75					
»	»	»	6	75	»	»	»	6	75					
»	»	»	6	75	»	»	»	6	75					
»	»	»	6	75	»	»	»	6	75					
»	»	»	6	75	»	»	»	6	75					
»	»	»	13	39 ¹ / ₄	»	»	»	13	39 ¹ / ₄					
»	»	»	106	29 ¹ / ₄	»	»	»	106	29 ¹ / ₄					
86 дней	день	»	16 ² / ₃	14 33	86 дней	день	»	16 ² / ₃	14 33					
138 —	день	»	16 ² / ₃	23 »	138 —	день	»	16 ² / ₃	23 »					
8 —	день	»	16 ² / ₃	1 38 ¹ / ₂	8 —	день	»	16 ² / ₃	1 38 ¹ / ₂					
73 —	день	»	18 ¹ / ₃	13 38 ¹ / ₄	73 —	день	»	18 ¹ / ₃	13 38 ¹ / ₄					
71 день	»	»	18 ¹ / ₃	13 1 ¹ / ₂	71 день	»	»	18 ¹ / ₃	13 1 ¹ / ₂					
71 —	»	»	18 ¹ / ₃	13 1 ¹ / ₂	71 —	»	»	18 ¹ / ₃	13 1 ¹ / ₂					
38 —	»	»	18 ¹ / ₃	6 96 ¹ / ₂	38 —	»	»	18 ¹ / ₃	6 96 ¹ / ₂					
за весь 1882 г.	годъ	»	55	»	за весь 1882 г.	годъ	»	55	»					

	Отъ 1881 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Варварѣ Сатіевской за содержаніе ученика Евгенія Васкевича	»	»	»	»	»
Ивану Шидловскому за содержаніе учени- ковъ: Ивана Вдовича	»	»	»	»	»
Евстафія Маньковского	»	»	»	»	»
Александрѣ Шидловской за содержаніе уче- никовъ: Вячеслава Александровича и Алек- сандра Огибовскаго	»	»	»	»	»
Кириллу Ющенко за содержаніе ученика Михаила Тучемскаго	»	»	»	»	»
Надеждѣ Гордіевичъ за содержаніе ученика Георгія Севдальскаго	»	»	»	»	»
Кириллу Ющенко за содержаніе ученика Вячеслава Теодоровича	»	»	»	»	»
И Т О Г О	»	»	»	»	»
Выслано въ Правленіе Волынской Духов- ной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ учени- ковъ Клеванскаго Духовнаго училища въ Семи- нарскомъ общежитіи во время пріемныхъ экза- меновъ въ Семинарію — 34 р.; на пересылку оныхъ употреблено въ почтовый доходъ — 24 к., всего	»	»	»	»	»
Уплачено жалованья училищной кастеляншѣ Людмилѣ Романовской:					
а) за м. Декабрь 1881 года въ счетъ смѣты оного года (см. отчетъ 1881 г. № 2 рас- хода)	»	»	»	»	»
б) за 1882 годъ по смѣтѣ того же года . . .	»	»	»	»	»
— ей же за стирку ученическаго бѣлья:					
а) за м. Декабрь 1881 года по смѣтѣ оного года (см. отчетъ 1881 г. № 2 расхода) . . .	»	»	»	»	»
б) за 1882 годъ въ счетъ смѣты оного года .	»	»	»	»	»
— ей же добавочнаго вознагражденія . . .	»	»	»	»	»

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ къ 1883 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 мѣсяца	5	50	11	»	2 мѣс.	5	50	11	»					
1 м. 10 дн.	5	50	7	33 ¹ / ₄	1 м. 10 дн.	5	50	7	33 ¹ / ₄					
3 м. —	5	50	16	50	3 —	5	50	16	50					
2 м. кажд.	5	50	22	»	2 м. кажд.	5	50	22	»					
2 мѣсяца	5	50	11	»	2 мѣс.	5	50	11	»					
3 —	5	50	16	50	3 —	5	50	16	50					
4 м. 6 дн.	5	50	23	10	4 м. 6 дн.	5	50	23	10					
»	»	»	247	52 ¹ / ₂	»	»	»	247	52 ¹ / ₂					
»	»	»	34	24	»	»	»	34	24					
»	»	»	8	35	»	»	»	8	35					
»	»	»	100	»	»	»	»	100	»					
»	»	»	8	35	»	»	»	8	35					
»	»	»	100	»	»	»	»	100	»					
»	»	»	50	»	»	»	»	50	»					

	Отъ 1881 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Уплачено за воду, доставленную на кухню, некарю и прачешную училищнаго общежитія:					
а) за м. Декабрь 1881 года	»		»	»	»
б) за 1882 годъ	»	»	»	»	»
Приобрѣтена посуда въ столовую училищнаго общежитія (въ счетъ смѣты экстраординарныхъ расходовъ)	»	»	»	»	»
<i>Примѣчаніе.</i> Посуда приобрѣтена слѣдующая: 54 тарелки глубокихъ, 42 тарелки полуглубокихъ, 24 чайныхъ блюбочекъ, 36 чайныхъ стакановъ, 8 чайниковъ, 27 мисокъ, 13 солонокъ, 12 пожей, 24 вилки, 18 столовыхъ ложекъ, 12 чайныхъ ложекъ, всего на сумму 44 р. 99 к. Часть оной посуды на 8 р. 33 к. приобрѣтена на счетъ смѣтной суммы по больницѣ (см. № 6 расхода).					
Приобрѣтены въ кладовую училищнаго общежитія: а) десятиричные вѣсы для большаго развѣса припасовъ въ цѣнѣ 20 р.; в) вѣсы для мелочнаго развѣса на рычагѣ съ разборнымъ фунтовикомъ въ цѣнѣ 4 р. За доставку оныхъ уплачено 1 р.; поелику же старые испорченные вѣсы приняты подрядчикомъ по оцѣнкѣ въ 4 р., то уплачено наличными деньгами (экстраординарный расходъ)	»	»	»	»	»
Уплачено крестьянкамъ, сѣвшимъ капусту для кладовой училищнаго общежитія	»	»	»	»	»
ИТОГО	»	»	»	»	»
Употреблено на мелочные расходы	»	»	»	»	»
ВСЕГО	»	»	»	57.	6

(Продолженіе)

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1883 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
80 бочекъ	»	боч.	6	4 80	80 боч.	»	боч.	6	4 80					
1292 боч.	»	»	6	77 52	1292 боч.	»	»	6	77 52					
»	»	»		36 66	»	»	»		36 66					
2 вѣсовъ	»	»		21	2 вѣсовъ	»	»		21					
»	»	»		1 85	»	»	»		1 85					
»	»	»		442 77	»	»	»		442 77					
»	»	»		96 ¹ / ₂	»	»	»		96 ¹ / ₂					
»	»	»		4082 2 ³ / ₄	»	»	»		4072 50 ¹ / ₂	»	»	»	66 58 ¹ / ₄	

с л ѣ д у е т ѣ).

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: Въ м. *Вязовкѣ*, Овручскаго уѣзда, за лишеніемъ священническаго мѣста псаломщика Авксентія Клепацкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 14 десят., 1600 саж., подъ кустарниками 16 десят., и 1298 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для помѣщенія священника есть. Въ с. *Стецкахъ*, Заславскаго уѣзда, за удаленіемъ священника Стефана Войны. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 300 саж., пахатной 22 десят. 2110 саж., сѣнокосной 16 десят. 252 саж. и 993 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника новый, хозяйственныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Удрицкѣ*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ священника Григорія Воеводки. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 551 саж., пахатной 30 десят., сѣнокосной 12 десят. 654 саж. и 689 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки требуютъ починки.

Псаломщицкое: Въ с. *Озеракахъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Митрофана Ненадкевича на священническое мѣсто въ с. Ратневъ, Луцкаго уѣзда. Домъ для псаломщика есть.



Редакторъ *П. Бяляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 2-го Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

— 867 —

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПО ПОВОДУ ПОСВѢЩЕНІЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ПЛАТОНОМЪ ЛАТИНСКАГО КОСТЕЛА ВЪ М. КОРОСТЫШЕВѢ.

Христіанскій міръ утомленъ безконечнымъ раздѣленіемъ между христіанами, въ которомъ сильнѣе и сильнѣе даютъ себя чувствовать поражающія крайности,—то совершенное омертвѣніе церковнаго чина, обряда, то отрицаніе самыхъ основъ христіанства. Современное развитіе народностей, при всемъ его достоинствѣ и животворности, нерѣдко еще болѣе ожесточаетъ раздѣленіе между христіанами и заставляетъ иныхъ мыслителей взывать къ отрѣченію отъ начала народности, а современный социализмъ, быстро разливающійся особенно потому, что западно-европейское безразличіе въ дѣлахъ совѣсти породило уже цѣлыя поколѣнія чистѣйшихъ язычниковъ, заставляетъ обращать мысль къ христіанскому единенію самыхъ горячихъ поборниковъ народнаго начала.

Всѣ эти обстоятельства, безъ сомнѣнія, и были главнѣйшею причиною, что въ новѣйшія времена такъ часто дѣлались попытки къ возстановленію церковнаго единенія между христіанами. Такъ хлопотали объ этомъ

протестантскія общины, болѣе сохранившія остатковъ древней церкви, — англиканская, американская. Та же забота выражалась и въ средѣ лучшихъ латинянъ, создавшихъ такъ называемое старокатоличество. И замѣчательно, что обѣ эти попытки и изъ среды протестантовъ и изъ среды латинянъ, обращались по преимуществу къ нашей русской церкви съ лучшими упованіями.

Но, къ сожалѣнію, сношенія съ протестантскими ревнителями церковнаго единенія показали, что въ обществѣ ихъ ослабло или даже совсѣмъ изсякло непосредственное чувство вѣры и надъ нимъ господствуетъ эгоизмъ.

Общества эти не могли понять обязательности покориться требованіямъ вселенской истины. Они могли понять только нѣкоторую область сдѣлокъ ихъ склада церковной жизни и порядковъ церкви православной.

Ничто подобное случилось и съ старокатоликами. Они, правда, не чужды непосредственнаго чувства вѣры и не проповѣдуютъ необходимости эгоистическихъ сдѣлокъ между церквами. Но и они надъ слабымъ основаніемъ чувства вѣры слишкомъ самоувѣренно воздвигли книжную вѣру, которая потому, конечно, не имѣетъ ни животворной силы для своего распространенія, ни твердыхъ основъ для соединенія съ православною церковію.

Такимъ образомъ, при всей настойчивости вызововъ — желать возстановленія единенія между христіанами, повидимому, не представляется никакой возможности ожидать, что это желаніе можетъ осуществиться при нынѣшнемъ состояніи христіанскихъ обществъ. Мало того, представляется даже опасность отъ проповѣди объ этомъ единеніи, потому что уже не мало было опытовъ и въ прежнія времена и въ настоящія, что эту проповѣдь злоупотребляли инновѣрцы и вредили православной церкви. Такіе печальные опыты особенно имѣли мѣсто на нашихъ западныхъ окраинахъ.

Такое опасеніе есть, безъ сомнѣнія, самое печальное свидѣтельство безнадежности всѣхъ упованій на возстановленіе единенія между христіанами и, повидимому, изъ этой безнадежности нѣтъ выхода.

Но къ истинной радости всѣхъ дѣйствительныхъ христіанъ и къ несомнѣнной славѣ русской церкви, въ недавніе дни этотъ выходъ указанъ прямо и торжественно русскимъ іерархомъ,—выходъ не новый, а древній, какъ и христіанство, но постоянно забываемый христіанами. Мистическій старецъ, кievскій митрополитъ Платонъ, не разъ заявлявшій, что стоитъ уже у края могилы и при этомъ каждую бесѣду своею доказывающій, что въ немъ возрастаетъ христіанская любовь, сталъ и по этому вопросу на высоту высшаго христіанскаго начала — любви и съ этой апостольской высоты увидѣлъ ясно возможность общехристіанскаго мира и недавно воззвалъ къ нему всѣхъ, и своихъ и чужихъ въ латинскомъ храмѣ, въ который вошелъ при объѣздѣ своей епархіи. И это высшее начало христіанства покорило не только простыхъ вѣрующихъ, — православныхъ и латинянъ, назвавшихъ благословенными эти уста, призывавшія всѣхъ къ любви, но покорило, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время и латинскаго мѣстнаго ксендза. Онъ какъ бы воскресъ къ воспріятію древняго церковнаго единенія и почтилъ въ костелѣ подобающею церковною честью православнаго іерарха.

Еслибы этимъ высшимъ христіанскимъ началомъ были проникнуты всѣ, утомленные раздѣленіемъ въ христіанскихъ обществахъ и желающіе возстановитъ единеніе между ними, то дѣйствительно ихъ желаніе было бы исполнимо, потому что христіанская любовь все побѣждаетъ. Но къ величайшему прискорбію этотъ апостольскій призывъ къ любви русскаго мистическаго іерарха встрѣтилъ самый нехристіанскій отпоръ со стороны духовныхъ руководителей того самаго латинскаго общества, на которое воззваніе митрополита Платона произвело такое могущественное благотворное дѣйствіе.

По газетнымъ извѣстіямъ латинскій житомирскій епископъ Козловскій подвергъ двухнедѣльному запрещенію священника, принявшаго въ костелѣ митрополита Платона, затѣмъ житомирская латинская консисторія присудила этого священника лишиться прихода и послать въ монастырь на покаяніе, наконецъ пишутъ, латинскій епископъ задумалъ подвергнуть отвѣтственности даже самого митрополита Платона и принесъ жалобу нашему правительству.

Газеты много разсуждаютъ объ этомъ дѣлѣ, разгдываютъ его основныя мотивы и вѣроятныя послѣдствія.

Безспорно существуетъ въ латинствѣ множество постановленій, запрещающихъ церковное общеніе между латинянами и православными. Лучшій образецъ фанатическаго отношенія папства ко всему иновѣрному представляетъ булла *In Coena Domini*, выдержки изъ которой можно читать въ извѣстной аппелляціи галицкаго страдальца, отца Іоанна Наумовича. Основныя начала этой буллы, составляющей, какъ извѣстно, сводъ папскихъ запрещеній, сохраняются въ латинствѣ до сихъ поръ и нерѣдко отзываются весьма чувствительно и на православныхъ. Всѣмъ извѣстны затрудненія по смѣшаннымъ бракамъ, всегда создаваемыя латинскимъ духовенствомъ. Извѣстно также и памятно бывавшимъ за границей, какая бѣда, если окажется необходимымъ просить въ латинской странѣ дозволенія похоронить на латинскомъ кладбищѣ скончавшагося православнаго (1).

(1) Любопытно сопоставить съ этимъ послѣднимъ фанатическимъ отношеніемъ латинской іерархіи даже къ умершимъ православнымъ тотъ образъ дѣйствій, какому слѣдуетъ наша іерархія, когда ей приходится давать разрѣшеніе на погребеніе иновѣрца на православномъ кладбищѣ. Разрѣшенія эти весьма часто приходится давать особенно въ новѣйшія времена, когда Россія, и прежде всего Петербургъ, такъ запружены иноземцами и когда такое множество русскихъ переродилось съ ними.

Но рядомъ съ всевозможными запрещеніями въ латинствѣ церковнаго общенія съ православными существуютъ безспорные факты такого общенія и общенія открытаго, торжественнаго.

Это тѣ факты, какъ извѣстно, не малочисленные, когда представители восточной и западной церкви сходились и засѣдали въ храмахъ для возстановленія церковнаго единства. Такой случай, имѣлъ мѣсто и въ западной Россіи, когда въ 1596 г. въ Брестѣ, въ православной Николаевской церкви рѣшалась извѣстная западно-русская унія.

Бывали въ западной Россіи и частные случаи церковнаго общенія между православными и латинянами. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ епархіи же епископа Козловскаго православный архіерей однажды посѣтилъ латинскій костелъ и былъ встрѣченъ латинскимъ ксендзомъ даже съ церковнымъ звономъ. Но еще болѣе выдающійся случай былъ, кажется, въ 1841 году въ Вильнѣ. Умеръ тогда тамошній латинскій епископъ Клонгевичъ, бывший профессоръ по виленской академіи митрополита Іосифа Сѣмашки. Митрополитъ Іосифъ пожелалъ воздать послѣднее лобзаніе своему бывшему учителю, поѣхалъ въ латинскій костелъ, куда вынесено было тѣло епископа Клонгевича, простился съ нимъ и, говорятъ, благословилъ его. Латиняне поражены были этимъ уваженіемъ митрополита Іосифа къ ихъ епископу, и мы не знаемъ, чтобы на это были какія-либо жалобы,

Намъ разсказывали про одного нашего іерарха, тоже глубокаго старца, къ которому по мѣстнымъ условіямъ особенно часто обращаются за этими разрѣшеніями, что онъ обыкновенно спрашиваетъ при этомъ: «христіанинъ покойникъ? Чтожъ, христіанинъ, тагъ можно хоронить!» И не только позволяютъ хоронить, но даже духовенство встрѣчаетъ покойника и совершаетъ положенное по чину для такихъ случаевъ погребеніе. Нерѣдко служатъ надъ иновѣрцами и цѣлыя панихиды.

а тогда въ дурныхъ чувствахъ латинянъ къ митрополиту Юсифу недостатка не было.

Прелату Козловскому, безъ сомнѣнія, извѣстны всѣ эти случаи, и если бы онъ былъ пастырь миролюбивый, то онъ порадовался бы, что въ его епархіи прибавилось новое свидѣтельство того, что между православными и латинянами въ западной Россіи возможно миролюбіе. Но, очевидно, онъ предпочитаетъ разъединеніе и распложаетъ вражду между двумя въ существѣ близкими вѣроисповѣданіями и между гражданами одного государства, въ большинствѣ даже одной и той же народности.

Очень можетъ быть, что все это нужно для успѣховъ латинства, какъ ихъ понимаетъ епископъ Козловскій. Но гораздо вѣроятнѣе, даже едвали можно сомнѣваться, что все это еще нужнѣе для успѣховъ полонизма въ западной Россіи. Чѣмъ больше будетъ враждовать въ западной Россіи латинство противъ православія, тѣмъ надежнѣе будутъ эти послѣдніе успѣхи, потому что тогда неизбѣжно отчужденіе и отъ всего русскаго и насажденіе на его мѣсто всего польскаго.

Что дѣлать съ такими людьми, столь вредными и съ христіанской и съ русской точки зрѣнія? Есть что дѣлать и даже очень просто; но, къ сожалѣнію, то, что просто и само собою дается въ руки, мы русскіе почему то не беремъ въ руки, а многіе даже и не подозреваютъ, что есть эти простыя и сами собою дающіяся въ руки средства.

Извѣстна наша новѣйшая русская забота о законности, правдѣ. Этой нашей заботой уже не разъ злоупотребляли на западной нашей окраинѣ. Одновременно съ русскимъ призывомъ къ законности, во всей нашей латинской средѣ точно по какому то сигналу заговорили вдругъ о каноническомъ правѣ и на него вездѣ опираются. Вотъ на этомъ то пути каноническимъ правомъ можно бить и прелата Козловскаго и всѣхъ ему подобныхъ и бить самымъ чувствительнымъ образомъ,

по такъ называемому прибавочному богослуженію, совершаемому на польскомъ языкѣ и составляющему давно уже поистинѣ Божіе наказаніе для Россіи.

1) Давнымъ давно слѣдовало подвергнуть тщательному изысканію, что и когда изъ этого прибавочнаго богослуженія утверждено папами и въ особенности, когда и кѣмъ изъ папъ утверждено то или другое изданіе такъ называемыхъ золотыхъ олтариковъ, рожанцовъ, кантычекъ? Въ числѣ разныхъ разностей этаго прибавочнаго богослуженія и особенно въ числѣ издавій книжекъ этого рода есть множество вещей, произвольно введенныхъ и изданныхъ.

И нѣтъ особенной нужды, чтобы мы русскіе сами брались за это изслѣдованіе. У насъ немало есть ксендзовъ, которые искренно и сознательно вводили русское прибавочное богослуженіе и за это жестоко пострадали. Въ числѣ ихъ есть не только многосвѣдущіе по этому вопросу, но и высокообразованные, — магистры здѣшней латинской академіи. Ихъ можно бы собрать и предложить имъ разслѣдовать это дѣло вмѣстѣ съ нѣсколькими членами здѣшняго латинскаго духовенства. Результаты изслѣдованій такой комиссіи могли бы быть предложены къ исполненію всѣмъ латинскимъ епископамъ западной Россіи. Разумѣется, никакое новое папское утвержденіе незаконно вошедшихъ частей прибавочнаго польскаго богослуженія не должно быть допускаемо.

2) Извѣстна аргументація всѣхъ новопоставленныхъ епископовъ въ западной Россіи, почему они противодѣйствуютъ преподаванію на русскомъ языкѣ латинскаго закона и почему ксендзы требуютъ отъ своихъ прихожанъ знанія польскихъ молитвъ. Нельзя, говорятъ они, употреблять въ катихизисѣ тексты священнаго Писанія по православнои библіи; нельзя употреблять молитвъ, хотя бы и одинаковыхъ, но взятыхъ у иновѣрной церкви. И мы русскіе смущаемся и допускаемъ польскіе тексты и польскія молитвы, а смущаться тутъ не чѣмъ и усту-

пать не зачѣмъ. Не хотите брать для катихизиса текстовъ изъ нашей библии? И не берите, не нужно; но потрудитесь выписать изъ Галиціи или откуда хотите уніатское служебное Евангеліе, уніатскую слѣдованную псалтырь, уніатскій паремейникъ и берите оттуда тексты. Все это вѣдь одобрено папами и издано съ ихъ благословенія. Кстати возьмите оттуда же молитву: отче нашъ, вѣрую, десять заповѣдей и прибавьте къ вашему катихизису для обученія народа латинскому закону. Наконецъ, почему бы эти же вещи не пѣть и не читать въ костелѣ вмѣсто польскихъ, гдѣ онѣ полагаются? Въ настоящее время особенно удобно предъавлять такіа требованія, когда въ Галиціи іезуиты съ полнѣйшаго благословенія папы производятъ совершенное смѣшеніе латинскаго и русскаго богослуженія.

Предположите, читатель, что обѣ эти мѣры проведены были бы нами русскими съ надлежащимъ тактомъ и твердостію, что сами латинскіе епископы вынуждены были бы во имя каноническаго права выводить изъ костеловъ прибавочное польское богослуженіе и оставлять одно латинское, какъ это и есть въ иныхъ странахъ, или брать на его мѣсто церковно-славянскія пѣсни и молитвы по уніатскимъ церковнымъ книгамъ. Вѣроятно, позволительно думать, что это было бы дѣйствительный ударъ полонизму въ западной Россіи и отъ этого могли бы произойти самыя желательныя послѣдствія и для церковнаго и для гражданскаго умиротворенія жителей въ той страны.

(•Церк. Вѣстникъ•)

Профессоръ М. Кояловичъ.

**ПРЕВОСХОДСТВО НОВОЗАВѢТНАГО ОТКРОВЕ-
НІЯ ПРЕДЪ ОТКРОВЕНІЕМЪ ВѢТХОЗАВѢТ-
НЫМЪ СО СТОРОНЫ ПОСРЕДНИКОВЪ ТОГО И
ДРУГАГО: (ХРИСТОСЪ И АНГЕЛЫ) Евр. 1, 4—14 (1).**

(1) (Опытъ толкованія Посланія къ Евреямъ).

Если, по вѣрованію палестинскихъ іудеевъ, посред-
никами ветхозавѣтнаго откровенія были не только смерт-
ные люди *«пророки»* (Евр. 1, 1), но и *«ангелы»*, то І.
Христосъ, посредникъ откровенія новозавѣтнаго, стоитъ
несравненно выше и этихъ послѣднихъ (2): Онъ *«только
лучшій»* (3) *«бывъ»* (4) *«ангеловъ, елико»* (5) *«преславнѣе паче»*

(1) Статья эта составляетъ продолженіе статьи съ такимъ же
заглавіемъ, помѣщ. въ Вол. Еп. Вѣд. за 1883 г. ч. неофф. №
26 и 27, стр. 761—768 и 785—794.—

(2) Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, будто бы писатель поле-
мизируетъ здѣсь съ іудейскимъ воззрѣніемъ его времени, по
которому Мессія поставлялся въ одинъ рядъ съ ангелами (То-
луъ и Деличь, или будто онъ опровергаетъ евіонитскихъ
читателей, низводившихъ Христа на степенъ ангеловъ, пред-
ставляя Его только архангеломъ (Швеглеръ), или вообще осна-
риваетъ служеніе ангеламъ евіонитскихъ еретиковъ (Кöstlinъ),
—нельзя также думать, что мысль о тронѣ Бога натолкнула
писателя на сравненіе Христа съ ангелами, которые окружаютъ
этотъ тронъ (Блезеъ); писатель сравниваетъ ветхозавѣтныхъ
посредниковъ откровенія (пророковъ, ангеловъ, Моисея), съ Ново-
завѣтнымъ, имѣя въ виду единственную цѣль — доказать абсо-
лютное превосходство Новаго завѣта предъ ветхимъ.—

(3) *kritton*—*«лучшій»* употреблено здѣсь не для обозначенія
божественнаго, какъ таковаго, хотя дѣйствительно греки любили
для обозначенія вышечеловѣческихъ существъ употреблять это
слово, но для выраженія преимущества Сына предъ ангелами
(Евр. 9, 19, 22, 8, 6. 9, 23, 10, 44, 11, 16). Климентъ Рим-
скій въ 1 Кор. 36 *kritton* переводитъ словомъ *meison* (большій),
или въ русск. переводѣ: *«превосходнѣе»*.—

(4) Но не *«будучи»*, какъ въ русск. переводѣ, потому въ
греческомъ стоитъ аористъ—*genomenos*.—

(5) Риторическая форма: *«толико»*, *«елико»* принадлежатъ
къ стилистическимъ особенностямъ Посланія къ Евреямъ.—

ихъ наследова (6) *имя* (ст. 4). Представленное замѣчаніе составляетъ основную тему, которая обосновывается и развивается въ послѣдующихъ затѣмъ стихахъ главы. Развитие этой темы явно распадается на три части: А) оба представленныхъ въ 4 ст. предложения подтверждаются въ обратномъ порядкѣ (ст. 5 и 6), Б) представляется сравнительная характеристика ангеловъ и Сына (7—12 ст.) и В) противопоставляется господство Христа служебной роли ангеловъ (13 и 14).

А) *Христосъ Сынъ Божій владыка ангеловъ*. Христосъ настолько стоитъ выше ангеловъ, насколько Онъ получилъ отъ Бога Отца выше ихъ имя. Имя это — Сынъ Божій (7). Если же въ Ветхомъ завітѣ *сынами Божиими* (benei elohim) называются иногда и ангелы (напр. Быт. 6, 2. 4. Юва 1, 6. 2, 1. 38, 7. Пс. 28, 1. Дан. 3, 25. и др.), то такое названіе не есть для нихъ названіе характерное, употребляется въ приложеніи къ нимъ не въ прямомъ, а въ переносномъ смыслѣ: оно выражаетъ не сыновство ангеловъ по отношенію къ Богу, а только ихъ близость къ Нему, подобную отношенію сына къ отцу въ средѣ людей; ангелы называются сынами Божиими не по существу, не по природѣ, а по благодати, именно въ томъ же смыслѣ, въ какомъ сынами Божиими называются и люди (8). Между тѣмъ

(6) *«Наслѣдова»* «не говоритъ ничего болѣе, какъ только то, что Христосъ однажды получилъ имя Сына и потомъ постоянно носить его, какъ имя, характеризующее Его личность» (Рим).

(7) Подъ словомъ *«имя»* нельзя разумѣть только достоинство или славу, которую наследовалъ Христосъ (Беза, Каловъ), или имя первосвященника, Господа (Аверелотъ), или имя прославленнаго Христа (Деличъ), потому что въ такомъ случаѣ не было бы логической связи съ непосредственно слѣдующимъ затѣмъ доказательствомъ, что въ В. завітѣ имя *«сынъ»* относится исключительно только къ личности Мессіи. —

(8) Нельзя согласиться съ Блеккомъ будто бы писатель посланія не зналъ В. завіта въ еврейскомъ подлинникѣ, а пользовался имъ только въ переводѣ LXX, гдѣ еврейское benei elohim, по большей части, переводится angelii theu.

для Христа названіе «Сынъ Божій» есть характерное названіе, выражающее истинное сыновнее отношеніе Его къ Богу Отцу, сыновство по отношенію къ Богу приписывается Ему въ собственномъ смыслѣ, по природѣ, поскольку Онъ предвѣчно рождается отъ Отца; это Его исключительно свойство въ противоположность ангеламъ и людямъ. «Имя» «Сынъ» — говоритъ Златоустъ — всегда означаетъ истинное сыновство Его. Сынъ бываетъ истиннымъ сыномъ не иначе, какъ получая бытіе изъ самого Отца. Но если бы Онъ былъ Сыномъ по благодати, то онъ не только не былъ бы превосходи́е ангеловъ, но былъ бы даже ниже ихъ».

Въ такомъ смыслѣ, въ какомъ Христосъ называется «Сыномъ», въ Ветхомъ завѣтѣ никто не называется сыномъ Божиимъ: «Кому бо рече (9) когда (10) отъ Ангель: Сынъ Мой еси ты, Азъ днесъ родихъ ты; и пани: Азъ буду Ему во Отца и Той будетъ мнѣ въ сына» (ст. 5); такъ спрашиваетъ Апостолъ, и въ самомъ вопросѣ *imphite* ужъ заключается его отрицательное рѣшеніе.

Первый цитатъ: «Сынъ Мой еси ты, Азъ днесъ родихъ ты» взятъ Апостоломъ изъ 2 псалма (7 ст.). Выраженіе псалма: «Азъ днесъ родихъ ты» въ приложеніи къ Давиду, по сопоставленіи его съ 6-мъ ст. псалма, указываетъ на актъ постановленія его на царство (пс. 88, 27). Какъ весь народъ израильскій, сдѣлавшійся народомъ завѣта, называется сыномъ Іеговы (Исх. 4, 22), такъ и Давидъ, какъ глава и представитель этого народа въ томъ же смыслѣ называется сыномъ Божиимъ, т. е. тѣмъ именемъ, которое онъ полу-

(9) При сказуемомъ «рече» необходимо подразумѣвать подлежащее «Богъ», такъ какъ оно въ ст. 1—4 является исключительнымъ подлежащимъ главнаго предложенія и такъ какъ «въ пророкахъ», чьи слова здѣсь приводятся, говорилъ Богъ.

(10) «Когда» — *potē* — неопредѣленная частица времени (какъ въ 13 ст.) служить для усиленія заключающагося въ вопросѣ отрицанія.

чилъ при своемъ помазаніи на царство. Но, такъ какъ царство Давида есть прообразъ будущаго вѣчнаго царства которое наступитъ при Потомкѣ Давидовомъ (2 Цар. 7, 16), и такъ какъ самъ Давидъ представлялъ въ своемъ лицѣ прообразъ Христа, потомка Давидова, то разсматриваемый нами псаломъ, естественно, долженъ имѣть мессіанское значеніе, долженъ заключать въ себѣ пророчество о Спасителѣ. Дѣйствительно, въ такомъ смыслѣ понимается этотъ псаломъ новозавѣтными писателями: приведенный здѣсь 7-й стихъ въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ тѣмъ же ап. Павломъ прямо относится ко Христу (13, 33); равно также 1-й стихъ этого псалма ап. Петръ относитъ къ вѣрующимъ въ Иерусалимѣ (Дѣян. 4, 25).—

Если въ приложеніи къ прообразу Давиду выраженіе: *«Азъ днесъ родихъ тя»* указываетъ на божественное поставленіе его на царство, то въ отношеніи къ первообразу — Христу оно должно указывать на тотъ моментъ, когда Онъ поставленъ былъ *«наслѣдникомъ всѣмъ»* (11) (Евр. 1, 2).—Выраженіе: *«Азъ днесъ родихъ тя»* безъ сомнѣнія составляетъ основаніе и разъясненіе предшествующаго выраженія: *«Сынъ мой еси ты»*: рожденіе, такимъ образомъ, есть условіе сыновства. Но, такъ какъ Христосъ, по 1-му стиху, въ качествѣ посредника новозавѣтнаго откровенія, называется *«сыномъ»* (*«глагола намъ въ сынѣ»*) и, какъ такой, представляется, во 2-мъ стихѣ, творцемъ міра (*«Имъ же и вѣки сотвори»*), то ясно, что Христосъ сдѣлался сыномъ Божиимъ въ періодъ Своего домірнаго существованія, прежде Своего воплощенія. Слова: *«Азъ днесъ родихъ тя»* указываютъ на вѣчное рожденіе Сына изъ существа Отца. Слово *«днесъ»* по отношенію къ Богу есть вѣчное *«днесъ»*. Время — это промежутокъ между двумя явленіями измѣняющагося міра, слѣдовательно,

(11) См. толкованіе этого стиха въ Вол. Еп. Вѣд. за 1883 г. ч. неоф. № 27. стр. 787-я.

оно присуще только существамъ тварнымъ, какъ измѣняющагося, существамъ конечнымъ. Для Бога же нѣтъ времени: нѣтъ прошедшаго и будущаго, а есть только вѣчность, какъ отрицаніе всякихъ моментовъ времени, есть вѣчное «днесь». Посему Христосъ былъ Сыномъ Божиимъ и до воплощенія, и во время Своей земной жизни, и послѣ Своего вознесенія на небо. Во время земной Своей жизни Онъ проявлялъ Себя Сыномъ Божиимъ, какъ Богъ, а по воскресеніи Онъ проявлялъ Себя таковымъ, какъ Бого-человѣкъ (Дѣян. 13, 33 Римл. 1, 4).—

Второй цитатъ: *«Азъ буду ему во Отца, и Той будетъ Мнѣ въ сына»*. Апостоль приводитъ изъ 2 Цар. 7, 14. Это суть слова пророчества, высказаннаго Богомъ Давиду чрезъ пророка Наана. Давидъ рѣшился построить храмъ Богу. Пророкъ Наанъ сначала было одобрилъ это рѣшеніе, но потомъ, получивъ ночью отъ Бога откровеніе, онъ долженъ былъ возвѣстить Давиду, что храмъ Богу построить не онъ, а его Потомокъ, царство Котораго будетъ продолжаться вѣчно. Относительно этого Потомка Іегова говоритъ Давиду: *«Азъ буду ему во Отца, и Той будетъ Мнѣ въ сына»*. (12). Изъ 3 Цар. 5 гл. видно, что это предсказаніе прежде всего относилось къ Соломону, который дѣйствительно построилъ храмъ Богу (3 Цар. 8, 15). Но предсказаніе это не вполне исполнилось на Соломонѣ: храмъ Соломона въ послѣдствіи былъ разрушенъ, царство его, или царство потомковъ Давидовыхъ пало. Поэтому вѣра ветхозавѣтныхъ праведниковъ переноситъ это пророчество на послѣдняго Потомка Давидова, прообразомъ Котораго былъ Соломонъ. Мессіанское значеніе этого пророчества можно видѣть уже у Іезекіиля 9, 6. Дан. 9, 6. 27., можно выводить изъ рѣчи ангела къ Пресвя-

(12) Выраженія: «во Отца» (le ab) «въ Сына» (le bes) гебраизмъ, который впрочемъ зависѣлъ не отъ писателя, а отъ перевода LXX.—

той Дѣвѣ (Лук. 1, 32). Апостоль Павелъ приводитъ здѣсь это пророчество въ подтвержденіе своей мысли постольку, поскольку оно отнисется къ послѣднему Потомку Давидову.—

Показавъ превосходство имени Христа въ сравненіи съ именами ангеловъ, апостоль далѣе, также на основаніи Св. Писанія, доказываетъ первую половину основной темы этого отдѣла, именно, что Христосъ настолько стоитъ выше ангеловъ, насколько владыка выше раба: ангелы Божіи должны поклониться Ему, какъ своему властелину. *«Егда же паки вводитъ (т. е. Богъ) первороднаго (17) во вселенную (13) глаголетъ (14): и да поклонятся (15) Ему вси ангели Божіи»* (6 ст.), т. е., когда І. Христосъ, по воскресеніи тѣлѣ, снова придетъ на землю (жилище людей) судить живыхъ и мертвыхъ, тогда Ему поклонятся ангели Божіи (16).

(13) *«Вселенная»* не есть «будущая вселенная» (Евр. 2, 5), въ которой *«опять»* не можетъ относиться, и не міръ въ обширномъ смыслѣ, какъ совокупность всего сотвореннаго, но міръ, какъ жилище людей, ихъ мѣсто обиталища.—

(14) *«Глаголетъ»*—настоящее время, а не будущее употреблено потому, что, хотя второе пришествіе Христа въ міръ и совершится еще въ будущемъ, но повелѣніе Божіе ангеламъ, чтобы они поклонились Мессіи, было высказано еще въ Вѣтх. завѣтѣ, занесено въ ветхозавѣтныя Св. Книги, которыя были предъ глазами читателей. При сказуемомъ *«Глаголетъ»* подразумѣвается подлежащее не *«писаніе»*, а Богъ, какъ и въ предыдущихъ цитатахъ (ср. 5, 5. 8, 5. 8).—

(15) *prosciniasatosan* или *prosciniasate* (*«да поклонятся»*) повелит. аориста, какъ и сослагательное, не указываетъ на время, а только на совершеніе поступка.—

(16) Въ словахъ: *Егда же паки вводитъ первороднаго во вселенную»* нельзя видѣть указанія на первое пришествіе І. Христа въ міръ (Шторъ, Киноель) потому что 1) *«паки»* относится не къ *«глаголетъ»*, а къ *«вводитъ»*, иначе оно стояло бы въ началѣ предложенія, какъ Евр. 1. 2. 13. 4, 5. 10, 30 и др. 2) не могло бы стоять *otan съ conjunct. aorist.*, соответствующимъ латинскому *futur. exact.* (Винеръ § 42, 5), 3) Во второй главѣ показывается, что во время перваго Своего пришествія на землю І. Христосъ былъ униженъ предъ ангелами.

Поклоненіе же, по Златоусту, доказываетъ насколько Онъ превосходитъ ангеловъ. Если ангелы Божіи должны поклоняться Сыну, то отсюда уже само собою понятно, что они ниже Его: только низшіе поклоняются высшимъ, рабы своему властелину.

Цитатъ: «*да поклонятся Ему вси ангели Божіи*». встрѣчается въ пс. 103, 4 и Второз. 32, 43, изъ коихъ апостоль, вѣроятно, имѣлъ въ виду преимущественно послѣднее мѣсто (18). Въ 15—18 ст. 32 гл. Второз. Моисей бичуетъ грѣхи Израиля его времени, многочисленныя слѣды его внутренней испорченности, — за тѣмъ въ 19—35 ст. угрожаетъ Израилю страшнымъ судомъ въ будущемъ. Угрозы концентрируются около той мысли, что Богъ Свой народъ, если онъ не будетъ благодаренъ за освобожденіе отъ египетскаго рабства, снова предастъ въ рабство языческихъ народовъ. Мы знаемъ,

(17) І. Христосъ называется здѣсь «*первороднымъ*» въ томъ же значеніи, въ какомъ Онъ 1. Кол. 1, 15 называется «*первороднымъ всей твари*». Нельзя, вмѣстѣ съ Деличемъ, по аналогіи съ 1. Кол. 1, 18. Апок. 1, 5 и 1. Кор. 15, 20, заключать, что здѣсь указывается на первенство воскресенія І. Христа по времени и по достоинству, потому что словами: «*наки вводитъ*»... показывается, что и при первомъ Своемъ пришествіи въ міръ, до смерти и воскресенія, І. Христосъ уже былъ «*первороднымъ*». По Де-Ветте, Апостоль употребляетъ слово «*первородный*» въ смыслѣ *excellentiae divinae*, какъ техническій терминъ, основывающійся на пс. 88, 28 (Моаль). —

(18) По мнѣнію многихъ богослововъ, слова этого цитата взяты изъ 96 п. 7 ст. Но 1) соединительная частица «*и*» (*каі*), которой нѣтъ въ 96 пс., находится въ 43 ст. 32 гл. Второз. и совершенно излишня для аргументаціи посланія; 2) въ 7 ст. 96 пс. вмѣсто: «*да поклонятся*», стоитъ: «*поклонитесь*». Такимъ образомъ, въ виду того, что въ Посланіи къ Евреямъ читается буквально такъ, какъ въ 43 ст. 32 гл. Второз., мы становимся на сторону другаго мнѣнія, хотя и не отрицаемъ того, что Апостоль могъ имѣть въ виду и 7 ст. пс. 96-го. — Въ еврейскомъ текстѣ 7 ст. 96 пс. читается: «*поклонитесь предъ Нимъ вси боги*». — Нужно еще замѣтить, что данный текстъ приводится апостоломъ согласно съ Ватиканскимъ, а не съ Александрійскимъ кодексомъ. —

окакъ все это исполнилось въ дѣйствительности, знаемъ, какъ угрозы о рабствѣ, высказанныя впервые Моисеемъ, повторенныя затѣмъ Аммосомъ, Осією, Михеемъ, Исаією и др., исполнились въ порабощеніи израильскаго народа со стороны Вавилонянъ, Персовъ, Македонянъ, Сиріянъ, Египтянъ и Римлянъ. Но Аммосъ, Осія, Михай, Исаія и др. не впервые предсказывали объ освобожденіи отъ этого рабства: уже Моисей въ 36—42 ст. возвѣщалъ, что Богъ тѣхъ, которые обратятся къ Нему, освободитъ отъ наказаній, что Онъ для нихъ есть единственный помощникъ. Въ 36—42 ст. Моисей предсказываетъ о томъ освобожденіи, которое послѣдующими пророками — специально описывается, какъ мессіанское спасеніе. Посему очень естественно, что Апостольскія слова 43 стиха относить ко Христу, тѣмъ болѣе, что въ самомъ текстѣ 32 главы можно замѣтить факты, дающіе на это полное право, напр. въ 20 ст. этой главы Іегова говоритъ о Себѣ въ первомъ лицѣ, тогда какъ въ 43 ст. употреблено *Ему*, третье лице, — слѣдовательно, поклоненіе ангеловъ Іегова относить не къ Себѣ, а къ другому лицу, Мессіи. —

(Окончаніе впродъ).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Пребываніе въ Варшавѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ.—27-го Августа, въ 10 час. утра, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья Георгій Александровичъ, Владиміръ Александровичъ и Николай Николаевичъ Старшій изволили прибыть въ Варшаву. Супруга генераль-губернатора имѣла счастье поднести Ея Величеству букетъ отъ имени варшавскихъ дамъ. Знатнѣйшіе обыватели, съ президентомъ города Варшавы, генераль-лейтенантомъ Старынкевичемъ во главѣ, удостоились поднести хлѣбъ соль на подносѣ, сдѣланномъ въ славянскомъ стилѣ, Его

Величество, принявъ хлѣбъ-соль, изволилъ произнести: «Прому васъ благодарить жителей Варшавы. Я очень радъ быть здѣсь». Затѣмъ Его Величество изволилъ принять почетный караулъ отъ лейбъ-гвардіи литовскаго полка. Съ желѣзной дороги Ихъ Величества, съ членами Императорской фамиліи, изволили прослѣдовать въ варшавскій православный кафедральный соборъ, гдѣ были встрѣчены Архіепископомъ Леонтіемъ и духовенствомъ. Послѣ привѣтственной рѣчи архіепископа было совершено благодарственное молебствіе, причѣмъ архіерей имѣли счастье поднести Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ иконы. Изъ собора Ихъ Величества изволили прослѣдовать по Медовой и Сенаторской улицамъ, по Краковскому предмѣстью и Новому Свѣту, до площади св. Александра, гдѣ изволили выйти изъ экипажа и войти въ костель св. Александра. Встрѣченные духовенствомъ Ихъ Величества приложились ко кресту, а затѣмъ прослѣдовали въ Лазенковскій дворецъ, гдѣ имѣютъ пребываніе. Въ 11 час. 30 мин. Ихъ Величества и Ихъ Высочества изволили прослѣдовать на Мокотовское поле для Высочайшаго смотра. Городъ роскошно убранъ и блестяще иллюминированъ.

Въ «Прав. Вѣстн.» напечатана слѣдующая корреспонденція изъ Варшавы, отъ 28-го августа, о пребываніи тамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ:

Вчера вечеромъ Ихъ Императорскія Величества, выѣхавъ въ экипажѣ изъ Лазенковскаго Дворца, прослѣдовали по иллюминированнымъ улицамъ Варшавы въ Большой театръ, въ которомъ въ этотъ вечеръ былъ обыкновенный спектакль, состоящій изъ идилліи въ 2 дѣйствіяхъ «Явнута» и 1-го акта 2-го дѣйствія балета «Любовь и искусство». Посѣщеніе театра Ихъ Величествами было неожиданнымъ. На пути слѣдованія, народныя массы, увидѣвъ ѣдущими Государя Императора и Государыню Императрицу, привѣтствовали Царственную Четву восторженнымъ «ура». Послѣ спектакля Ихъ Величества возвратились въ Лазенковскій дворецъ. Въ театрѣ присутствовалъ также великій князь Владиміръ Александровичъ, Государь Императоръ и Государыня Императрица, Государь Наслѣдникъ, Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ имѣютъ пребываніе въ Ла-

зенковскомъ дворцѣ: вел. кн. Владиміръ Александровичъ, Николай Николаевичъ Старшій и Петръ Николаевичъ остановились въ Бельведерскомъ дворцѣ.

Сегодня, 28 августа, около полудня, въ Лазенковскомъ дворцѣ у Ихъ Императорскихъ Величествъ былъ большой приемъ высокопоставленныхъ и знатныхъ лицъ обоюга пола. Въ три часа пополудни Ихъ Императорскія Величества выѣхали въ коляскѣ изъ Лазенковскаго дворца и прослѣдовали въ варшавско-уяздовскій военный госпиталь, гдѣ обходили больничныя палаты и милостиво разговаривали съ больными. При посѣщеніи Ихъ Величествами госпиталя присутствовали ихъ высочества великіе князья Владиміръ Александровичъ и Петръ Николаевичъ. При выѣздѣ со двора госпиталя народъ привѣтствовалъ Ихъ Величества восторженными кликами и бѣжалъ за экипажемъ. Затѣмъ Ихъ Императорскія Величества посѣтили александровской-маріинскій институтъ, гдѣ были встрѣчены директоромъ и начальницею. Послѣ представленія учащаго персонала, Ихъ Величества, при пѣніи воспитанницами «Спаси, Господи, люди Твоя», прошли въ актовую залу, гдѣ были собраны всѣ воспитанницы института. Государыня Императрица изволила собственноручно раздавать выпускнымъ воспитанницамъ награды: шифры и медали.

— Циркуляръ Луцко-Житомирскаго католическаго Епископа объ устраниніи отъ должности и священнодѣйствій ксендза Моравича и отзывъ русскіхъ газетъ объ этомъ дѣлѣ. — «Кіевлянинъ» воспроизводитъ въ буквальной переводѣ опубликованный циркуляръ луцко-житомирскаго католическаго епископа объ устраниніи отъ должности и священнодѣйствія ксендза Моравича за принятіе въ костелѣ православнаго митрополита. Вотъ этотъ любопытный документъ: «Епископъ луцко-житомирской римско-католической епархіи 11-го іюля 1884 года. Превелебному господину NN., декану такому-то Администраторъ р.к. церкви въ Коростишевѣ, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Викентій Моравичъ, 15-го іюня настоящаго года, облачившись въ священническія одежды, съ крестомъ и освященною водою, при колокольномъ звонѣ,

торжественно, въ сопровожденіи народа, ввелъ въ церковь не-
католика, митрополита кievскаго Платона, и здѣсь послѣ про-
пѣтыхъ введеннымъ (т. е. геендзомъ) молитвъ, введенный (т. е.
митрополитъ) произнесъ къ народу проповѣдь. Принимая во
вниманіе, что всѣмъ (католикамъ) церковными законами вос-
прещено общеніе съ некатоликами въ дѣлахъ вѣры (communi-
catio in sacris), мы, всемѣрно озабочиваясь о нерушимомъ со-
храненіи и наученіи католической религіи, объявляемъ его,
Викентія Моравича, устраненнымъ отъ должности и священно-
дѣйствія (ab officio et beneficio suspensum declaravimus). Это
высказаніе, нами назначенное, упомянутый священнослужитель,
изъявляя искреннее раскаяніе, принялъ со смиреніемъ. Постав-
ляя о семъ въ извѣстность твое превелебіе, вмѣстѣ съ тѣмъ
сообщаемъ нашу волю, чтобы ты, точно списавъ копию настоя-
щаго посланія, озаботился пореслать ихъ каждому священнику
твоего деканата».

Торжественность этого циркуляра и заботы о возможно боль-
шемъ его распространеніи, при всѣхъ прочихъ обстоятельствахъ,
по мнѣнію «Кіевлянина», служатъ несомнѣннымъ доказатель-
ствомъ, что весь этотъ инцидентъ

ни болѣе, ни менѣе какъ политическая демонстрація, раз-
считанная исключительно на безнаказанность, такъ какъ рус-
скому долготерпѣнью нѣтъ предѣловъ. Но не наступила ли
пора подумать объ этихъ предѣлахъ? добавляетъ газета. Вы-
падаютъ моменты, когда долготерпѣніе становится слабостью...
Нельзя же забывать того, сколько усилій было употреблено для
возстановленія русскаго духа въ нашемъ краѣ, сколько труда и
крови стоило ослабленіе польскаго элемента, еще такъ недавно
господствовавшего у насъ и давившаго все русское. Вся эта
нелегкая работа можетъ быть разрушена, если не будетъ долж-
нымъ образомъ наказана эта публичная, торжественная демон-
страція въ интересахъ польской sprawy. Ослабленные и враж-
дебные намъ элементы уже подняли голову и съ нахальной
дерзостью заявляютъ о своемъ существованіи. Надѣмся, что
въ ихъ же интересахъ будетъ положенъ предѣлъ ихъ дѣятель-
ности, такъ какъ потомъ для этого можетъ потребоваться уже
на мало жертвъ...

«Моск. Вѣдомости» говорятъ слѣдующее:
Опасность не въ *красивыхъ* «польской справы», не въ нихъ сила; это рядовики, которые поднимаются на ноги по командѣ своихъ генераловъ. Зло въ *генералахъ*, въ *бильгахъ*, въ консерваторахъ «польской справы», въ магнатахъ, хранящихъ преданія старой Польши, въ ихъ интригахъ и въ чудовишномъ злоупотребленіи символами и авторитетомъ христіанской церкви для служенія революціоннымъ цѣлямъ.

Мы забыли уроки 1863 года, а таинственные вожаки «польской справы» сумѣли ими воспользоваться. Они не дремали въ эти истекшія двадцать лѣтъ. Благодаря нашему неразумію, нашему слабодушію, нашимъ неурядицамъ, нашей правительственной анархіи, они достигли того, что Россія представила собою вѣщище самой революціонной страны въ мірѣ... Наши такъ-называемые консерваторы и наши такъ-называемые либералы, наши социалисты и нигилисты, каждый по своему служить ихъ дѣлу и пляшутъ по ихъ дудѣ. Думать, что примиреніе съ польскою церковно-бѣлою партіей, угожденіе ей, предоставленіе ей правъ и власти можетъ способствовать нашему успокоенію, было бы грубѣйшею изъ ошибокъ. Это было бы все равно, что усиливать причину болѣзни въ надеждѣ облегчить ея симптомы. Церковное начало, обращаемое въ орудіе обмана и коварства, хуже атеизма; мошенникъ съ добродѣтельной личиной хуже простого мошенника; консерватизмъ, употребляющій для своихъ цѣлей революцію, хуже революціи, и патріотизмъ несуществующаго государства хуже нигилизма, имъ порождаемаго. Не мятежи опасны Россіи, опасна слѣпота ея примиреній съ непримиримымъ,—съ тѣмъ, что жить можетъ только ея тлѣніемъ...

— Циркулярное предложеніе министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 18 августа 1884 года за № 11.445.—На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о цѣкоторыхъ мѣрахъ къ развитію начальнаго народнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ губерніяхъ въ коихъ введены земскія учрежденія, ежегодно отпускается отъ казны по финансовой смѣтѣ Министерства На-

роднаго Просвѣщенія по 1.500 р. на каждую губернію на стипендіи тѣмъ изъ предназначенныхъ въ священнослужители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Нынѣ, съ учрежденіемъ учительскихъ семинарій и открытіемъ педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ, составъ учителей народныхъ школъ пополняется преимущественно лицами получившими образованіе въ сихъ заведеніяхъ, и воспитанники окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, получая назначеніе согласно ихъ образованію и призванію на поприще пастырскаго служенія, составляютъ меньшинство учительскаго персонала въ сельскихъ школахъ, а поэтому помянутыя деньги расходуются преимущественно на награды и пособія учителямъ народныхъ школъ.

Въ настоящее время при сознаваемой Правительствомъ необходимости мѣропріятій къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго воспитанія народа, духовному вѣдомству предстоить не легкая задача изыскать способы къ достиженію сей цѣли. Вслѣдствіе сего оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода ходатайствуетъ о томъ, чтобы означенная сумма впродъ была распребляема на денежные пособія тѣмъ священно-и церковно-служителямъ, которые находясь въ дѣйствительно бѣдныхъ приходахъ, особенно же въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, содѣйствуютъ посредствомъ школъ религіозному и умственному просвѣщенію народа.

Признавая со своей стороны вполне справедливымъ, чтобы указанный кредитъ, сверхъ прямаго его назначенія, также былъ расходовемъ на пособія священно-и церковно-служителямъ на изложенныхъ синодальныхъ оберъ-прокуроромъ основаніяхъ, имѣю честь объ этомъ увѣдомить ваше превосходительство для руководства по учебному округу.

— Утвержденіе Университетскаго Устава. — По словамъ «Гражданина», на бывшемъ на дняхъ совѣщаніи министровъ: Внутреннихъ дѣлъ, Государственныхъ имуществъ и Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, для окончательнаго обезу-

денія главныхъ пунктовъ разногласія въ Государственномъ Совѣтѣ по проекту университетскаго устава, утвержденъ проектъ меньшинства.

— **Препятствія къ переходу Эстовъ въ православіе.**— Движеніе эстовъ въ православіе, начавшееся при столь благоприятныхъ обстоятельствахъ, въ настоящее время, по наблюденіямъ корреспондента «П.-О. Вѣстника», приостановилось влѣдствіе стѣсненій и преслѣдованій со стороны лютеранъ-помѣщиковъ и пасторовъ. Въ мѣстечкѣ Леаль, гдѣ около тысячи православныхъ эстовъ, лютеране говорятъ, обращаясь къ эстамъ: «принявъ православіе, вы учинили глупую ошибку, потому что вы никогда не будете имѣть ни цервей, ни школъ». Факты показываютъ, что эта угроза не ограничивается словами. Въ деяльскомъ приходѣ три крестьянина-арендатора, принявше въ свои дома православныя школы, были обвинены въ нарушеніи контракта и принуждены удалить православныя школы и заплатить штрафъ въ пользу лютеранской школы. Въ волости Гроссъ-Саусъ оказалось невозможнымъ устроить православную школу, потому что помѣщикъ не пожелалъ продать нужное для этого количество земли. Клейнъ-лехтигальскій помѣщикъ возвысилъ арендную плату на участіи православныхъ крестьянъ въ 10—15 разъ и крестьянскій участокъ продаетъ православному за 5 тысячъ рублей, тогда какъ лютеранину уступаетъ за 1 тысячу и даже за 600 рублей.

— **Мѣры къ усиленію пастырской дѣятельности и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ Подтавской Епархіи.**— На полтавскомъ епархіальномъ съѣздѣ подвергнуть былъ обсужденію весьма важный, особенно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, вопросъ: о мѣрахъ и способахъ къ усиленію пастырской дѣятельности въ приходяхъ и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. 1) Относительно усиленія пастырской дѣятельности: обязательно произносить съ церковной кафедрѣ поученія народу, богослуженіе отправлять благоговѣнно, внятно и неспѣшно, заводить при церквахъ хоры изъ любителей церковнаго пѣнія и бібліо-

теки для чтенія, ввести въ каждомъ приходѣ чтенія и собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни; 2) относительно лучшей постановки законоучительскаго дѣла оо. уполномоченные съѣзда приняли предложеніе священника Михаила Богацкаго о ежегодныхъ обязательныхъ собраніяхъ съѣздовъ законоучителей по каждому уѣзду подъ предѣдательствомъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями относительно рациональнаго веденія законоучительства, выработке лучшихъ способовъ и методовъ преподаванія закона Божія, распредѣленія уроковъ по сему предмету, приученіи дѣтей къ чтенію слова Божія и религіозно-нравственныхъ книгъ и чтенію и пѣнію на клиросѣ и проч. Каждый уѣздный законоучительскій съѣздъ обязательно сообщаетъ выработанныя имъ заключенія всѣмъ прочимъ законоучительскимъ съѣздамъ епархіи и епархіальному архіерею и лучшія изъ заключеній по усмотрѣнію архіерея печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Пѣвческіе классы въ Харьковѣ.—Журналъ «Вѣра и Разумъ» передаетъ что немедленно по полученіи указа Святейшаго Синода и Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, преосвященный Амвросій, епископъ Харьковскій, обратился съ возваніемъ къ духовенству Харьковской епархіи, призывая его къ усиленному труду по начальному образованію народа, и потребовалъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о существующихъ уже въ Харьковской епархіи церковно-приходскихъ школахъ, а также и о школахъ грамотности. Признавая затѣмъ важное образовательное значеніе церковнаго пѣнія и желая съ самаго же начала поставить его на твердыхъ основаніяхъ, преосвященный сдѣлалъ особое по сему предмету распоряженіе объ открытіи пѣвческихъ классовъ при Харьковскомъ архіерейскомъ домѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено открыть образцовую приходскую школу на окраинѣ города населенной бѣдными людьми, гдѣ еще нѣтъ никакой школы.

— Происхожденіе слова «Нигилистъ».—До сихъ поръ введеніе въ общепотребительную рѣчь этого термина приписывалось И. С. Тургеневу. Если это разумѣть о русской рѣчи, то можетъ быть и такъ. Въ человѣческихъ же устахъ, напр. въ латинскомъ языкѣ, слово «нигилистъ» употреблялось

уже полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій въ 382 г. блаж. Августинъ, епископъ Иппонійскій (Гиппо—нынѣшній городъ Боно въ Алжирѣ) пишетъ: *Nihilisti appellantur, quia nihil credunt et nihil discunt* (Нигилистами называются, потому что ни во что не вѣрятъ и ничему не учатся).

— **Академическіе экзамены.**— Въ нынѣшнемъ году на приемныя испытанія для поступления въ Духовныя Академіи явилось менѣе студентовъ семинарій сравнительно съ прошлыми годами. Такъ въ *Кіевскую* Дух. Академію явилось только 37 студентовъ (24 высланы на каз. счетъ, и 13 волонтеры),— въ *С.-Петербургскую* 83 студента, и въ *Московскую* 104 (въ томъ числѣ 12 студентовъ московской семинаріи; 11—владимірской, 7—орловской; тверской, вологодской, рязанской и могилевской— по 6, виванской, ярославской, нижегородской, костромской и тульской— по 5, калужской и тамбовской— по 4; новгородской, смоленской, пензенской, харьковской и воронежской— по 2; саратовской, волынской, петербургской, таврической и Казанской— по одному; сверхъ того два студента, состоявшіе въ прошедшемъ учебномъ году вольнослушателями. По свѣдѣніямъ «*Моск. Церк. Вѣд.*» въ числѣ новопривывшихъ держать экзаменъ одинъ священникъ изъ Смоленской губерніи, одинъ московскій діаконъ и, что заслуживаетъ особенное вниманіе,—архимандритъ одного изъ монастырей калужской епархіи (студентъ казанской духовной семинаріи).

СОДЕРЖАНІЕ. По поводу посѣщенія Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Платономъ латвійскаго костела въ м. Коростышевѣ. Превосходство Новозавѣтнаго откровенія предъ откровеніемъ ветхозавѣтнымъ со стороны посредниковъ того и другаго (Христосъ и ангелы). Лѣтопись текущихъ событийъ.

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 2-го Сентября 1884 г.

Редакторъ П. Бьялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.