



1912  
ГОДА

**Волынскія Епархіальныя  
Вѣдомости**  
еженедѣльный журналъ

№ 41-й,

4-го ОКТЯБРЯ.

№ 41-й.

# Часть офіціальная.

## Перемѣны по службѣ:

17 сентября, псаломщикъ с. Быковецъ, Кременецкаго уѣзда, Григорій *Филюкъ* уволенъ отъ должности.

17 сентября, псаломщикъ с. Подгаецъ, Кременецкаго уѣзда, Иннокентій *Гомановскій* уволенъ отъ должности.

18 сентября, псаломщикъ с. Блудова, Острожскаго уѣзда, Алексѣй *Хоровецъ* уволенъ отъ должности.

20 сентября, крестьянинъ Прокопій *Филипчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ м. Лугины, Овручскаго уѣзда.

20 сентября, окончившій курсъ псаломщической школы Стефанъ *Мельничукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Чижовку, Изяславльскаго уѣзда.

20 сентября, окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ *Москалевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Подгайцы, Кременецкаго уѣзда.

20 сентября, послушникъ Житомирской Архіерейской церкви Стефанъ *Новицкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Рабѣвку, Староконстантиновскаго уѣзда.

20 сентября, псаломщикъ с. Матвѣевецъ, Кременецкаго уѣзда, Григорій *Крестіанполь* переведенъ въ с. Быковцы, того же уѣзда.

20 сентября, псаломщикъ-діаконъ м. Городницы, Новоградволинскаго уѣзда, Василій *Гаврилюкъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ м. Рогачева, того же уѣзда, Мелетій *Радецкій* и въ м. Рогачевъ назначенъ церковникъ Бѣлевскаго полка Василій *Реверскій*.

20 сентября, псаломщикъ м. Лугинъ, Овручскаго уѣзда, Арсеній *Петлюванный* переведенъ въ с. Матвѣевцы, Кременецкаго уѣзда.

21 сентября, сынъ пономаря Ѳеодоръ *Комаревичъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣздѣ.

22 сентября, псаломщикъ с. Люлинецъ, Кременецкаго уѣзда, Павелъ *Зинькевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы с. Воютина, Луцкаго уѣзда, Антоній *Зинькевичъ*.

24 сентября, священникъ с. Каменицы, Дубенскаго уѣзда, Василій *Бречкевичъ* назначенъ на священническое мѣсто къ Преображенской церкви г. Маякъ, Херсонской губерніи.

25 сентября, псаломщикъ-діаконъ м. Аннополя, Острожскаго уѣзда, Григорій *Щербатый* уволенъ отъ должности.

## Вакантныя мѣста.

### а) священническія:

Въ с. Каменицѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 40 десят.; прихожанъ 1792 души; помѣщеніе есть.

### б) псаломщическія:

Въ м. Аннополь, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 74 десят.; прихожанъ 2666 душъ; помѣщеніе есть.

## О смерти священника и псаломщика.

23-го іюля сего года скончался отъ чахотки псаломщикъ села Свинной, Староконстантиновскаго уѣзда, Иванъ Александровичъ Терешкевичъ, на 58 году жизни. По смерти его осталась вдова Александра Игнатіева 55 лѣтъ и непристроенныя дѣти: Григорій 17 лѣтъ, Александръ 14 л., Елисавета 13 л., Наталія 9 л. и Евгений 7 лѣтъ. Цѣннаго имущества Терешкевичъ не оставилъ. Прослуживъ въ должности псаломщика 38 лѣтъ, онъ вносилъ эмеритальные и пенсіонные взносы аккуратно, а потому осиротѣлое его семейство имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія, эмеритуры и пенсіи.

Въ ночь на 4 сент. скончался отъ старческой немощи на 80 году отъ рожденія заштатный священникъ с. Любиковичъ, Ровенскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловъ Лотоцкій. Покойный былъ вдовъ и бездѣтный, проживалъ при священникѣ с. М.-Карасина, Ковельскаго уѣзда, Іоаннѣ Соколовскомъ, женатомъ на его родной племянницѣ. Имущества послѣ покойнаго не осталось.

Редакторъ офіціальной части, Секретаръ Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

# Часть неофициальная.

## Вѣды отъ лжебратій.

*Газборъ главныхъ возраженій противъ патріаршества.*

Когда Моисей оставилъ дворъ Фараона и пошелъ послужить своимъ братьямъ „и паче изволи страдати съ людьми Божиими, нежели имѣти временную грѣха сладость, большее вмѣнивъ богатство египетскихъ сокровищъ Христова поношеніе“ (Евр. 11, 25, 26): тогда далеко не всѣ евреи обрадовались этой зарѣ своей духовной свободы, а одинъ изъ нихъ грубо оборвалъ увѣщавшаго его великаго пророка: „Кто ты постави князя и судію надъ нами? еда убити мя хочещи, имъ же образомъ убилъ еси вчера египтянина?“ (Исх. 2, 14). Подобные упреки многократно повторялись порабощенною душею народа уже и послѣ того, какъ Богъ извелъ его изъ земли Египетской: народъ оплакивалъ въ пустынь „свиная мяса и египетскую пищу“, пренебрегая небесною манною и неоднократно пытался возвратиться въ домъ рабства.

Нѣчто подобное можно наблюдать и нынѣ въ средѣ людей, призванныхъ на служеніе Церкви, хотя къ счастью, пока не среди облеченныхъ священнымъ саномъ. Разумѣемъ то, что противъ мысли о возстановленіи патріаршества и автономіи внутренней жизни Россійской Церкви возстали, вслѣдъ за нигилистами всѣхъ оттѣнковъ, и нѣкоторые духовные писатели. Это и не мудрено: иначе и быть не могло. Двухстолѣтнее положеніе Церкви, рѣзко несоотвѣтственное ея каноническому строю, конечно породило среди ея учрежденій рядъ таковыхъ, которыхъ не знала святая древность; да и въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя имѣютъ древнее происхожденіе создались многія ненормальныя явленія, неправильныя отношенія, недолжное распредѣленіе власти и—денежныхъ средствъ. Весьма понятно, что если возстановленіе патріаршества, соборовъ и вселенскаго общенія безусловно и несомнѣнно, и неотмѣнно желательное и полезно для самой Церкви, для благочестія, для просвѣщенія, для спасенія людей и славы Божіей: то оно вовсе не желательно тѣмъ должностнымъ лицамъ и тѣмъ учрежденіямъ, которыя либо самое свое положеніе и существованіе получили только по причинѣ каноническихъ правонарушений, либо, благодаря послѣднимъ чрезвычайно расширили свое вліяніе и свое благосостояніе.

Быть можетъ здѣсь читатель находитъ намекъ на синодальныхъ чиновниковъ? Напрасно: они должны остаться и въ томъ случаѣ, если Русской Церкви суждено будетъ дожить до своего полного

каноническаго возрожденія, какъ они были и во времена Московскихъ патріарховъ при разнообразіи функцій управленія. Мы разумѣемъ тѣхъ церковныхъ дѣятелей, которые свое положеніе упростили именно чрезъ свою нецерковность: таковыхъ было особенно много при Оберъ-Прокурорѣ Д. А. Толстомъ, но возникали они и при К. П. Побѣдоносцевѣ.

Мудрено-ли, что они нисколько не сочувствуютъ церковному возрожденію? „Возлюбиша бо паче славу человѣческую, неже славу Божію“ (Іов. 12, 43)

Не говоримъ уже о тѣхъ, которые отдались во власть врагамъ церковнымъ—лѣвымъ партіямъ и являются у тѣхъ невѣждъ въ богословіи на положеніи Вапаама волхва или Ахитофела, выпрашивая себѣ либо тридцать сребренниковъ, либо думское кресло. О нихъ приходится сказать печальный стихъ: „виждь имѣній рачителю, сихъ ради удавленіе употребивша: бѣжи насытыя души, Учителю таковая дерзнувшія“.

Впрочемъ жалкое разглагольствованіе въ родѣ лекціи профессора Заозерскаго въ собраніи октябристовъ, которые, конечно, никогда не были ревнителями вѣры, или брошюрки профессора присяжнаго повѣреннаго Кузнецова, едва-ли удовлетворяютъ и совершенно неосвѣдомленныхъ слушателей или читателей: болѣе могутъ разстроить церковно убѣжденнаго христіанина двѣ статьи г. Саве въ № 22 и 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Правда, ихъ авторъ прямо не возражаетъ противъ введенія у насъ теперь патріаршества: онъ будто-бы готовъ защищать нашу точку зрѣнія о томъ, что наиболѣе практичнымъ, и въ то же время полнымъ законнымъ, было бы возстановленіе у насъ патріаршества путемъ ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о бытіи патріархомъ нашего первоприсутствующаго Іерарха, или же Іерарха Московскаго. Но соблазняющее значеніе этой статьи заключается въ томъ, что въ ней авторъ какъ бы силится совершенно упразднить понятіе каноническаго строя, сводя его содержаніе къ такимъ уже минимальнымъ тезисамъ, среди которыхъ умалчивается самый главный—о необходимости въ каждой странѣ первенствующаго Іерарха, котораго прочіе почитаютъ, яко главу, ничего не дѣлая безъ него (Прав. 34, Св. Апостол.).

Это уже сознательная передержка, ибо что останется изъ церковнаго права въ отношеніи управленія церковной области, если исключить это, нигдѣ и никогда законно не нарушивавшееся правило, а нарушенное только грубымъ насилиемъ надъ Русскою Церковью во времена Петровы чрезъ безрелигіознаго Теофана Прокоповича, четыре раза перемѣнявшаго свою вѣру. Г. Саве утверждаетъ, будто подъ каноническимъ строемъ, который постоянно измѣнялся подъ вліяніемъ времени и мѣста, достаточно разумѣть три условія

церковной жизни: 1) епископатъ Вселенской церкви (т. е. вѣроятно, возможность Вселенскаго Собора), 2) затѣмъ *такой или иной* (?) организованный строй епископата помѣстной церкви (это уже явная неправда, ибо бываетъ строй правильный и неправильный) и 3) неуклоненіе отъ соборнаго начала и недопущеніе единовластнаго управленія помѣстною церковью. На такихъ основаніяхъ авторъ находитъ за собою право утверждать, будто Русское церковное управленіе вполнѣ канонично.

Но если бы эти три жалкіе тезиса и правильно опредѣляли каноничность управленія, то выводъ для нашего современнаго состоянія все-же былъ бы самый безотрадный. Соборнаго общенія съ Церковью Вселенской у насъ не стало съ упраздненіемъ патріаршества; организованности мѣстнаго Епископата у насъ нѣтъ, потому что онъ въ своемъ цѣломъ не призывается къ совмѣстному рѣшенію дѣлъ церковныхъ, а единоличное властительство надъ церковью у насъ есть въ лицѣ Оберъ-Прокурора, и если съ мая 1911 г. оно не даетъ себя тяжело чувствовать, растворяясь въ самыхъ церковныхъ правилахъ, а также въ желаніяхъ и убѣжденіяхъ самой іерархіи, то это явленіе исключительное, впервые нашедшее себѣ мѣсто за сто девяносто лѣтъ существованія Синода, и зависящее единственно отъ глубокой преданности вѣрѣ и Церкви нашего настоящаго Оберъ-Прокурора.

Этотъ же Оберъ-Прокуроръ торжественно заявилъ въ Государственной Думѣ въ отвѣтъ на лай, выпущенныхъ противъ него думскихъ шавокъ, что онъ давно прилагаетъ усилія къ возвращенію Русской Церкви ея каноническаго строя. Дѣйствительно, именно онъ въ 1905 году редактировалъ постановленіе и всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о Соборѣ и патріаршествѣ, напечатанный осенью того-же года въ тѣхъ именно „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, которыя теперь по странному недоразумѣнію (вѣроятно редакторъ былъ въ отпускѣ), дали мѣсто этой недобросовѣстной и неискренней статьѣ г. Сава.

Воспроизводимъ докладъ Св. Синода буквально.

„Въ непрестанныхъ Царственныхъ заботахъ о славу Церкви Христовой и о благоустроеніи Отечества ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ВЫСОЧАЙШЕ соизволили, въ 13 день марта сего года, передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода вопросъ о поставленіи православной Церкви въ соотвѣтствующее ея достоинству положеніе, въ виду примѣненія началъ широкой вѣротерпимости къ инославнымъ исповѣданіямъ, глаголемымъ старообрядцамъ и сектантамъ. На мысль о созывѣ собора, благоустроеніи прихода и упорядоченіи духовно-учебныхъ школъ, какъ разсадниковъ просвѣщенія въ духѣ православной Церкви и воспитателей пастырей церковныхъ обращено было и въ прежнее время вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ВСЕ-

МИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ! Выслушавъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію означенный Державный призывъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ полагаетъ нынѣ же приступить къ трудамъ по осуществленію ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, дабы оправдать высокое довѣріе къ нему Монарха и исполнить Монаршую волю со тщаніемъ, достойнымъ дѣла, на пользу святой Церкви. Съ молитвою къ Царю Царствующихъ обсудивъ, на точномъ основаніи церковныхъ канонѣвъ, величайшей важности вопросъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ существенно необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее Государственное положеніе православной Церкви въ Россіи въ виду измѣнившагося положенія инославныхъ исповѣданій, глаголемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ, и преобразовать управленіе церковное, руководствуясь церковными канонами и исторіей церковнаго управленія какъ въ Россійской, такъ и въ другихъ помѣстныхъ Церквахъ.

Основною формою высшаго церковнаго управленія, по каноническимъ правиламъ (I Всел. Соб. прав. 5, Антиох. 16) является помѣстный соборъ епископовъ области, съ митрополитомъ или патріархомъ во главѣ. Соборъ долженъ былъ составляться сначала два раза, а потомъ одинъ разъ въ году. Въ виду, однако, затруднительности періодическихъ ежегодныхъ собраній всѣхъ епископовъ области, уже въ періодъ Вселенскихъ соборовъ, при областныхъ каеэдрахъ образовались постоянные соборы или синоды взаменъ прежнихъ періодическихъ соборовъ. Соборы же всѣхъ епископовъ области составлялись только въ особо важныхъ случаяхъ. Право созывать соборы и предсѣдательствовать на нихъ принадлежитъ митрополитамъ или патріархамъ „и никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи“. (Ант. 20). Собраніе епископовъ безъ митрополита или патріарха не считается соборомъ законнымъ и поставленія его дѣйствительными (Ант. 18). Но и патріархъ или митрополитъ, управляющій церковною областію, „ничего да не сотворитъ безъ разсужденія всѣхъ (Апостол. 34). Митрополитамъ или патріархамъ предоставлены церковными канонами слѣдующія права: 1) митрополитъ созываетъ епископовъ на соборы для обсужденія общихъ церковныхъ дѣлъ въ своей области и самъ предсѣдательствуетъ на нихъ (Ант. 19 и 20; Халкидон. 19); 2) утверждаетъ избираемыхъ на вакантные епископскія каеэдры (I Всел. 4 и 6; Ант. 19); 3) принимаетъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ и назначаетъ соборный судъ надъ ними (Халк. 9; Ант. 14; Кареаген. 28); 4) обозрѣваетъ епархіи подчиненныхъ епископовъ (Кар. 63 и 5) утверждаетъ своимъ согласіемъ всѣ важнѣйшія распоряженія епископовъ области (Апост. 34; Ант.

9). Но въ дѣлахъ, касающихся цѣлой области, митрополитъ не могъ рѣшать ничего единолично безъ согласія собора областныхъ епископовъ (Апост. 34; Ант. 9). Самъ онъ былъ избираемъ, поставляемъ и судимъ соборомъ своихъ епископовъ (III Всел. I; Сард. 6) и, какъ архіерей, въ епархіи подчиненнаго ему епископа не могъ ни рукополагать, ни учить, ни совершать какихъ либо архіерейскихъ дѣйствій, развѣ только съ согласія мѣстнаго епископа (Кормч. гл. 58). Такимъ образомъ основною канонической формой управленія тою или иной областью является соборъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ или патріархомъ съ вышеуказанными полномочіями.

Озабочиваясь устроениемъ внутренней жизни православной Россійской Церкви на началѣ каноническаго соборнаго управленія, при полной автономіи Церкви во всѣхъ собственно церковныхъ дѣлахъ, и имѣя въ виду господствующее положеніе православной Церкви въ Россійскомъ Государствѣ и положеніе оной среди другихъ помѣстныхъ Церквей, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) Въ составъ Синода ввести на ряду съ членами постоянными членомъ, вызываемыхъ по очереди изъ іерарховъ Россійской Церкви и возглавить оный, чести ради Россійскаго Государства, патріархомъ со всѣми каноническими полномочіями областного митрополита. 2) Въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ созвать волею ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА помѣстный соборъ изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: о раздѣленіи Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, вызываемыхъ необходимостью передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія; о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами; о благоустроеніи прихода въ религиозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ; объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ; о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка приобрѣтенія Церковію собственности; объ епархіальныхъ създахъ духовенства; о предоставленіи высшимъ представителямъ церковной іерархіи права участвовать въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ по тѣмъ дѣламъ, которыя касаются интересовъ Церкви; о предоставленіи священникамъ права участвовать въ мѣстныхъ городскихъ, земскихъ и сельскихъ учрежденіяхъ.

Повергая сіи соображенія на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Синодъ всеподданѣйше испрашиваетъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на созваніе въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ волею ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ благопотребное время,

помѣстнаго собора всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для устроенія Синодальнаго управленія, избранія Всероссійскаго патріарха и разрѣшенія вышепоставленныхъ и другихъ вопросовъ, имѣющихъ быть предварительно разработанными въ Святѣйшемъ Синодѣ“.

Кажется все ясно. Но наше безчестное время умѣетъ изумительно дружно замалчивать, все что не выгодно для противогосударственнаго и особенно для противорелигіознаго направленія. Въ нашей прессѣ постоянно толкуютъ о соборѣ, говорятъ (и въ томъ числѣ выше помянутый г. Кузнецовъ), будто члены Синода идутъ противъ созыва собора; много толкуютъ о составѣ послѣдняго, какъ о предметѣ, совершенно открытомъ для всякихъ точекъ зрѣнія (исключая православной); но никогда никто не обмолвится о томъ актѣ величайшей исторической важности, когда Синодъ, впервые послѣ упраздненія патріаршества, совершенно опредѣленно указалъ на возстановленіе послѣдняго, какъ на неотмѣнное начало истинно православнаго или каноническаго строя церковной жизни.

Впрочемъ, въ нашемъ изолгавшемся обществѣ подобное явленіе и не можетъ казаться диковиной наравнѣ съ тѣмъ, какъ это общество два года тому назадъ чествовало врага революціи Л. Толстого, въ качествѣ ея поборника, какъ провозглашали свою съ нимъ солидарность представители отрицаемыхъ имъ профессій—судебной медицинской и научной,—какъ вообще у насъ, начиная съ думской трибуны, съ университетскихъ кафедръ и кончая печатью, всего менѣе желаютъ знать и говорить правду, а думаютъ только о томъ, чтобы превзойти другъ друга въ изворотливой лжи и притворствѣ.—При всемъ томъ перенимать эту современную моду на страницахъ Синодальнаго органа и академическихъ журналовъ—это крайняя степень паденія, это воспроизведеніе приемовъ жизни и дѣятельности Карамазовскаго Ракитина.

Въ частности приемы аргументаціи г. Саве обычные въ академической средѣ, когда хотятъ замазать истину и незамѣтно запутать мысль читателя. Тутъ начинаютъ отвлекать его вниманіе на посторонніе предметы, разводить длинную канитель историческихъ справокъ, совершенно не различая нормальныхъ явленій отъ злоупотребленій и забывая отеческое изреченіе о томъ, что продолжительность послѣднихъ не можетъ служить для нихъ оправданіемъ.

Вотъ почему слова г. Саве: „разъ Синодъ былъ признанъ всею Русскою Церковью и другими церквами, и признается въ теченіи 200 лѣтъ, то нѣтъ основанія считать его неканоническимъ“, эти слова представляются банальною нелѣпостью.—Синодъ нашъ всегда, всѣми церквами, и всѣми искренними іерархами, и всѣми освѣдомленными

въ богословіи мірянами считался несоотвѣтственнымъ каноническому праву учрежденіемъ. Онъ признавался и признается въ томъ смыслѣ, что ему слѣдуетъ повиноваться, пока не возстановленъ каноническій строй, потому что иначе получится полная анархія въ церковной жизни: но ненормальное управленіе послѣднею въ Россіи заявлялось и запечатлѣвалось страданіями и даже кровью лучшихъ святителей нашихъ—Арсенія Мацѣевича, Гавріила Петрова, Платона Левшина, Архіепископа Агаангела, Митрополита Іоаникія; о томъ-же писали лучшие русскіе люди—Хомяковъ, Самаринъ, протоіерей Иванцовъ-Платоновъ и многіе другіе. Наконецъ, въ мартѣ 1905 г. о томъ-же заявилъ единогласно самъ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ тогдашнимъ товарищемъ оберъ-прокурора В. К. Саблеромъ. Г. Саве безъ всякой нужды и безъ всякой убѣдительности доказываетъ, что церковное управленіе въ разныя эпохи и въ разныхъ странахъ не было одинаковое, но вѣдь эти разновидности весьма ограничены и дѣйствительно самъ же авторъ уничтожаетъ все значеніе своей исторической размазни, которою было надѣялся одурачить читателя: онъ все таки сводитъ опредѣленный минимумъ канонической законности, общеобязательной всегда и вездѣ,—хотя сводитъ его, какъ мы видимъ, во-первыхъ, совершенно неправильно и завѣдомо неискренно, а во-вторыхъ, сводитъ такъ, что Синодальнымъ строемъ все таки этотъ минимумъ вовсе не выдерживается.

Въ качествѣ заключительнаго и сильнѣйшаго довода противъ патріаршества, какъ *ultima ratio* своихъ изворотовъ, г. Саве приводитъ вслѣдъ за общеизвѣстнымъ регламентомъ Прокоповича слѣдующія слова, едва ли служащія къ его чести и къ чести официальнаго органа Святѣйшаго Синода.

„Введеніе патріаршества,—говоритъ авторъ,—можетъ повести къ вящему порабощенію Церкви. (Значитъ такое порабощеніе уже имѣется въ нашемъ теперешнемъ церковномъ строѣ, который вы признаете каноническимъ?). Знаете ли, какъ поставлялся патріархъ въ Византіи? По смерти патріарха, митрополиты, составляющіе Синодъ, представляли императору трехъ кандидатовъ; императоръ, или утверждалъ одного изъ нихъ, или предлагалъ митрополитамъ для избранія своего. Затѣмъ, въ присутствіи духовенства и сената, онъ нарекалъ избраннаго, произнося такую формулу: Божественная благодать и наше, происходящее отъ нея, императорское величество возводитъ этого благочестивѣйшаго мужа въ патріархи Константинополя“.

Авторъ думаетъ, что онъ убѣдилъ поборниковъ патріаршества этою цитатою, опредѣляющею временный порядокъ избранія первосвятителя Востока. Но авторъ жестоко ошибся въ своей надеждѣ.

Правда, формула эта не совсѣмъ законная, но,—о, если бы хоть такимъ-то образомъ у насъ на Руси назначался первосвятитель! Какое то было бы блаженное время сравнительно съ тѣмъ, что мы теперь имѣемъ!

Видимо, г. Саве, постаравшійся ознакомиться съ порядками различныхъ помѣстныхъ церквей, древнихъ и современныхъ, мало знакомъ съ положеніемъ нашего высшаго церковнаго управленія. Теперь весь Синодъ въ своемъ составѣ опредѣляется ВЫСОЧАЙШЕЮ властью по представленію оберъ-прокурора, безъ всякаго участія митрополитовъ, которые узнаютъ о вновь опредѣленномъ своемъ собратѣ по сану или по членству въ Синодѣ изъ состоявшагося уже ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, нерѣдко даже изъ газетъ, одновременно со всѣми столичными дворниками и кухарками и значительно позже газетныхъ разносчиковъ. Нерѣдко назначенія эти бывають столь неожиданны, что члены Синода такъ и ахнутъ, прочитавъ о новомъ митрополитѣ или иномъ своемъ сочленѣ.

Да, г. Саве, не совсѣмъ правиленъ былъ порядокъ назначенія патріарха при Константинѣ Багрянородномъ, на котораго вы ссылаетесь, но это не только не было-бы „вящимъ порабощеніемъ“ Церкви сравнительно съ тѣмъ, что мы теперь имѣемъ, но такой, не наилучшій порядокъ, былъ бы все-же великимъ раскрѣпощеніемъ нашей Церкви, надъ которой имѣетъ теперь силу не только „происходящее отъ Божественной благодати императорское Величество“, (выраженіе вполне законное для Византіи и Россіи), не только оберъ-прокуроръ, но и вовсе уже безблагодатный Совѣтъ Министровъ, Государственный Совѣтъ, Государственная Дума съ Милюковымъ и жидами.

Что сказать о наемнической статьѣ г. Заозерскаго въ Богословскомъ Вѣстникѣ? Авторъ идетъ противъ всѣхъ своихъ прежнихъ идеаловъ и завѣтовъ, возставая противъ введенія патріаршества. Правда, онъ, подобно г. Саве, какъ будто не противъ патріарха, а только въ пользу патріарха выборнаго, но онъ, конечно, понимаетъ, что съ такового никогда не начнется у насъ патріаршество, а слѣдовательно, не начнется вовсе, если первый патріархъ не будетъ ВЫСОЧАЙШЕ назначенъ. Онъ приводитъ лживыя слова проф. Суворова, противъ котораго всегда прежде справедливо возставалъ, какъ противъ каноническаго нигилиста, отвергающаго самый богословскій догматъ Церкви. Г. Заозерскій не стыдится повторять тупой, идіотски глупый аргументъ Суворова и нѣсколькихъ другихъ участвовавшихъ въ предсоборномъ присутствіи нигилистовъ-Ракитиныхъ, о томъ, что каноны говорятъ не о патріархѣ, а о каноническихъ митрополитахъ, опредѣляя объединяющую власть первенствующихъ въ области іерарховъ. Конечно, эти господа замал-

чиваютъ о совершенно точно выражающихся другъ канонахъ, вполнѣ ясно намѣчающихся пять патріаршихъ каедръ—римской, константинопольской, александрійской, антиохійской и іерусалимской,—о судѣ константинопольскаго патріарха, превышающаго судъ собора (IV, 17). Но пусть въ канонахъ не было вовсе упоминанія о патріархахъ: развѣ въ томъ дѣло, какъ именовать главенствующихъ іерарховъ? Назовите ихъ хоть капустой, но дайте Церкви то, что ей предоставили приведенные въ вышеизложенномъ докладѣ Святѣйшаго Синода каноны. Для полноты вашихъ аргументовъ стоило бы еще прибавить такую фразу: хотя каноны и говорятъ далѣе о власти патріарха надъ митрополитами (двукр. 15), но тамъ говорится не патріархъ, а патріархисъ, слово-же патріархъ, съ твердымъ знакомъ на концѣ, совершенно невѣдомо Вселенской Церкви, а появилось только со времени возникновенія славянской и русской рѣчи“. Вотъ такимъ доводомъ вы убьете своихъ противниковъ, г. Заозерскій, а друзьямъ своимъ приводите иные доводы: „мы, октябристы, должны бороться противъ усиленія Церкви всѣми способами, мы должны добивать религію въ Россіи до той степени, по крайней мѣрѣ, какъ она добыта въ либеральной Франціи, а поелику главнымъ условіемъ живучести Церкви является ея вѣрность своимъ каноническимъ основаніямъ, поелику возстановленіе патріаршества надолго и на крѣпко утвердить православную вѣру въ Россіи: то собирайте, г. г. октябристы, всѣ свои силы, чтобы бороться противъ патріаршества. Противъ собора не боритесь: это будетъ только разновидность революціонной думы и очень удобное средство для разложенія религіозной жизни въ Россіи: поэтому всѣ лѣвыя газеты и журналы кричите о соборѣ, о самомъ широкомъ его составѣ, о четырехвостной баллотировкѣ за его членовъ изъ всѣхъ круговъ общества и при томъ непременно обоого пола! Вѣдь и въ Предсоборномъ Присутствіи толковали о включеніи въ составъ Синода мірянъ и даже женщинъ!“ Ошибаетесь, г. Заозерскій и г. г. октябристы: даже такой неканоническій составъ собора, который придуманъ Предсоборнымъ Присутствіемъ (съ очень хитрымъ умолчаніемъ объ участіи на соборѣ восточныхъ іерарховъ), все таки возстановилъ бы истинную церковность и поставилъ бы каноническаго патріарха: вѣдь большинство духовенства нашего еще не продало совѣсти, а противъ патріаршества только тѣ духовные отцы, у которыхъ подолы позапачканы: „всякъ бо дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть“.

Таковымъ доказывать пользу патріаршества такъ же безцѣльно, какъ убѣждать японскихъ офицеровъ въ желательности лучшаго флота для Россіи. Но я бы предъявилъ иное недоумѣніе г.

Заозерскому, не моральнаго, а теоретическаго характера. „Гдѣ и отъ кого вы такъ поумнѣли въ 55 лѣтъ отъ роду, когда вдругъ на Предсоборномъ Присутствіи и затѣмъ въ дальнѣйшихъ своихъ заявленіяхъ, и понынѣ, изъясняете вопросы вашей науки церковнаго права въ совершенно противоположномъ направленіи, чѣмъ за первые тридцать лѣтъ службы? Вамъ приходится восклицать: я сжегъ все, чему поклонялся: поклонился всему, что сжигалъ!“

Не поздновато ли такъ радикально мѣняться на исходѣ шестого десятка лѣтъ жизни? Конечно, позднее развитіе имѣетъ свои преимущества, какъ и поздніе цыплята, но право всему есть предѣлъ. Не должно ли вамъ отречься и отъ ученыхъ степеней, полученныхъ за диссертациі, которыя вамъ теперь приходится сжигать?“

Давненько просмотрѣлъ я брошюру г. Кузнецова (о Еп. Гермогенѣ и Патріаршествѣ). Ему то, какъ новичку въ богословіи и состарѣвшемуся въ адвокатской болтовнѣ, простительно повторять глупости о томъ, что каноны знаютъ не патріаршество, а каноническихъ митрополитовъ: дайте намъ таковыхъ, г. Кузнецовъ! Выпросите ихъ у Вашего барина Каменскаго!—Я запомнилъ изъ его брошюрки намѣренное непониманіе моего заявленія о томъ, что наша Русская Церковь не имѣетъ отвѣтственнаго за нее лица и является *impullus*, вымороченнымъ достояніемъ. Г. Кузнецовъ, сколько помню, вопіетъ, что всѣ епископы отвѣтственны за Церковь. Да развѣ о такой отвѣтственности я говорю?

Ревновать о Церкви обязаны не только всѣ епископы, но и всѣ міряне, но когда говорятъ о служебной, объ іерархической отвѣтственности, то разумѣютъ и правоспособность воздѣйствовать на *цѣлѣ учрежденіе*, а таковой наши епископы лишены: они могутъ, наравнѣ съ мірянами, и даже съ женщинами, писать доклады, куда угодно и о чемъ угодно, но эти доклады будутъ приняты, какъ доклады частныхъ лицъ; вѣрнѣе—они не будутъ прочитаны, да и не читаются на самомъ дѣлѣ. Если мы говорили, что наша Русская Церковь не имѣетъ отвѣтственнаго лица въ томъ смыслѣ, какъ за приходъ отвѣтствененъ его настоятель, за монастырь его игуменъ, за епархію—епископъ, за католическую церковь въ Россіи католическій митрополитъ, за магометанскую—муфтій и т. д.;—то этимъ совершенно ясно выражали ту мысль, что нужды высшаго церковнаго управленія не имѣютъ въ Россіи отвѣтственнаго попечителя. Члены Синода могутъ разсуждать только о дѣлахъ, поступающихъ въ Синодъ, а поступленіе ихъ зависитъ отъ оберъ-прокурора: затѣмъ составъ Синода измѣняется, наприм., за послѣднія 10 лѣтъ, —по-полугодно въ составѣ всѣхъ членовъ, а „епископа, имѣющаго попеченіе о всей странѣ“ (Ант. 9) у насъ нѣтъ, и епархіальные архіереи знаютъ, что

имъ подсбааетъ „творити каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ“ (Апост. 34). Вотъ почему *церковное законодательство*, касающееся всей страны, начинается и проводится у насъ оберъ-прокурорами; ими же опредѣляются и такія дѣла, какъ, наприм., отлученіе Льва Толстого, опредѣленія о бѣглопоповскомъ духовенствѣ, распоряженіе церковными деньгами и т. д. Все это конечно понялъ бы въ моей статьѣ и 12-тилѣтній мальчикъ, и надо быть адвокатомъ не только по профессіи, но и по душѣ, чтобы сѣумѣть затуманить и извратить то, что ясно, какъ Божій день въ моей статьѣ о возстановленіи патриаршества.

Не менѣе ясно, скажемъ въ заключеніе, и то, что всѣ приведенные противоцерковные писатели, какъ и пресловутое меньшинство Предсоборнаго Присутствія, просто не вѣруютъ въ каноны, какъ выраженіе воли Божіей,—когда стараются истолковать не ихъ императивный смыслъ, какъ дѣйствующаго права Церкви, а замѣнить послѣдній историческою подкладкой канона, по большей части тутъ же измышленною. Не вѣруютъ они въ Церковь, какъ учить насъ Символь вѣры, не вѣруютъ они твердо ни во что, кромѣ интересовъ своего положенія, и еще матеріальныхъ интересовъ не духовенства, а духовнаго сословія. Не скажу, чтобы у подобныхъ писателей, у подобныхъ типовъ, вовсе не составилось религіозныхъ вѣрованій, но это отдѣльныя отрывки изъ впечатлѣнія дѣтства, мелодія „Волною морскою“, пасхальные куличи, серьезная и недоумѣвающая мина предъ чашею причащенія, панихида по родителямъ, крестное знаменіе предъ купаньемъ и т. п. Во всякомъ случаѣ это не церковное міровоззрѣніе, не богословіе, не наука церковнаго права, ни, всего менѣе, забота о славѣ Церкви, а только прикрытое отрицаніе и того, и другого, и третьяго, и четвертаго, при печальной необходимости тереться около дѣлъ церковныхъ ради своихъ выгодъ.

Быть можетъ, однако, раздвоенность ихъ сужденія, то допускающихъ пользу церковнаго возрожденія чрезъ возвращеніе нашей помѣстной церкви ея законнаго главы,—то отрицающихъ нужду послѣдней,—быть можетъ эта неувѣренность и недоговоренность выражаетъ собою безсильную борьбу совѣсти со зломъ и изолгавшеюся волею. Въ такомъ случаѣ пожелаемъ нашимъ писателямъ побѣды первой надъ послѣднею; пожелаемъ, чтобы Господь воззрѣлъ въ ихъ сердце, какъ Онъ воззрѣлъ на Симона Петра во дворѣ Каіафы, когда пропѣлъ обличительный алекторъ (Лук. 22, 61).

Менѣе понятенъ намъ г. Саве, какимъ то образомъ проникшій на страницы Синодальнаго журнала при благодушной разсѣянности редакціи, которой слѣдуетъ сказать напередки: „*Cavete a domino Cave*“; а что нужно послѣднему, мы сказать не можемъ,

ибо не знаемъ, кто скрывается за этою подписью, а потому остаемся предъ неизвѣстнымъ авторомъ съ недоумѣвающимъ грустнымъ вопросомъ церковной пѣсни: „Кій ты образъ Іудо предателя Спасу содѣла?“

Архіепископъ Антоній.

## Объ отступкахъ въ чтеніи евангелій.

По уставу евангеліе отъ Луки нужно начинать читать съ понедѣльника послѣ 17-й недѣли—воскресенья и непременно *по* Воздвиженіи. Если пройдетъ, какъ было и въ нынѣшнемъ году, до Воздвиженія болѣе 16 седмиць, то не нужно до понедѣльника *по* Воздвиженіи начинать читать евангеліе отъ Луки, а читать въ остающіяся послѣ 17-й недѣли—воскресенья до понедѣльника *по* Воздвиженіи дни зачала изъ Евангелія Маттея, уже прочитанныя (по произвольному выбору). Въ нынѣшнемъ году 9-го сентября была уже недѣля (воскресенье) 17-я, и нужно было читать въ этотъ день евангеліе не рядовое (о хананеянкѣ), а недѣли „предъ Воздвиженіемъ“; затѣмъ 10-го, 11-го, 12-го, (13) сентября нужно было читать изъ евангелія Маттея, 15-го сентября—евангеліе—субботы по Воздвиженіи, 16-го—недѣли по Воздвиженіи (о хананеянкѣ), недѣли 17-й думается, можно было бы прочитать 9 сентября, вмѣстѣ съ еванг. недѣли предъ Воздвиж., потому что для воскресеній, падающихъ на періодъ „отступки“, которая наступаетъ послѣ 32-й недѣли воскр. и послѣ 33-й седмицы, зачалъ въ нынѣшнемъ году хватаетъ, (какъ будетъ видно ниже); 17-го сентября—въ понедѣльникъ седмицы, слѣдующей за 18-ю по счету недѣлю—воскресеньемъ, уже *по* Воздвиженіи, читать евангеліе Луки 3, 19—22, положенное для понедѣльника, слѣдующаго за 17-й недѣлей—воскресеніемъ. И такъ до недѣли Праотецъ противъ указаній *въ календаряхъ* нужно отступить на седмицу.

Въ виду сказаннаго читать апостоль и евангеліе, думается, нужно такъ:

|          |             |   |
|----------|-------------|---|
| 17 сент. | понед.      | Еф. 4, 25—32, Лук. 3, 19—22.                        |
| 23 сент. | воскр. нед. | 18-й (по счету же отъ пятидесятницы это нед. 19-я). |
| 30 сент. | „           | нед. 19-й.  |
| 7 окт.   | „           | нед. 20-й.  |
| 14 окт.  | „           | нед. 21-й.  |
| 21 окт.  | „           | нед. 22-й.  |
| 28 окт.  | „           | нед. 23-й.  |
| 4 нояб.  | „           | нед. 24-й.  |
| 11 нояб. | „           | нед. 25-й.  |
| 18 нояб. | „           | нед. 26-й.  |
| 25 нояб. | „           | нед. 27-й.  |



- 2 дек. воскр. нед. 30-й: (вмѣсто 16 декаб., когда евангеліе недѣли праотець т. е. нед. 28-й.
- 9 дек. „ ап. нед. 28-й, ев. 29 й (а апостоль 29-й и еванг. 28-й для нед. праотець).
- 16 дек. „ нед. праотець, т. е. ап. 29 й нед., еванг. 28 й недѣли.
- 22 дек. „ суб. субботы предъ Рожд. и рядов. подъ зачало и святаго.
- 23 дек. „ воскр. недѣли предъ Рожд.
- 29 дек. „ суб. субб. по Рожд. (и рядъ подъ зач.) и младенц.
- 30 дек. „ воскр. нед. по Рожд.
- 1 янв. „ (вторн.) нед. предъ Рожд., Обрѣз. и Василія („едино“, т. е. подъ зачало).
- 5 янв. суб. суб. предъ Просв. и рядовое.
- 6 янв. воскр. Апост. и Еванг. Крещеніе Г.
- 12 янв. суб. суб. по Богоявл. и рядов.
- 13 янв. воскр. недѣли по Богоявленіи.
- 20 янв. „ недѣли 31-й.
- 27 янв. „ о Закхѣ 32-й.
- 3 янв. „ о мытарѣ и фарисеѣ.
- 10 „ „ о бл. сынѣ.
- 17 „ „ мясоп.
- 24 „ „ сыроп. и т. д.

Седмичныя евангелія читать *подъ рядъ*, кончая 33 й *послѣ дня пятидесятницы* седмицей: только на 33 седмицы (и на 32 недѣли—воскресенья) положены апостольскія и евангельскія чтенія въ указателѣ (даже особо съ недѣли мытаря и фарисея). Этотъ рядъ седмичныхъ чтеній окончится къ 6 января, къ Крещенію. 7-го же января, послѣ Крещенія, нужно сдѣлать „отступку“ для седмичныхъ чтеній на 4 седмицы (7—12—первая, 14—19—вторая, 21—26—третья, 28 января—2 февраля—четвертая седмица). Значитъ, вопреки календарю, нужно начинать отступку для седмичныхъ чтеній не послѣ 30-го декабря, а послѣ Крещенія.

**Е. Ө.**

### Религіозное равнодушіе крестьянъ и общее хорвое пѣніе, какъ средство противъ него.

За два послѣдніе года мнѣ приходилось бывать во многихъ мѣстахъ Волынской, Кіевской,

Подольской, Московской и Владимірской губ., и всюду слышать однѣ и тѣ же жалобы духовенства, что крестьяне перестали ходить въ церковь особенно молодежь, отъ чего происходитъ уменьшеніе церковныхъ требъ и доходовъ. Какъ разительный, я приведу слѣдующій примѣръ. Этимъ лѣтомъ я посѣтилъ одно село Волынской губ. Дѣло было 29 іюня, село большое, около 2 тыс. прихожанъ. Иду въ церковь, хотя небольшую, но могущую помѣститъ около 500 человекъ. Я въ полной увѣренности, что въ такой большой праздникъ будетъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе  $\frac{1}{4}$  села. Какое же было мое удивленіе, когда я въ церкви насчиталъ не болѣе 20 человекъ. Это чудовищно—ничтожный процентъ (1%). Какой же процентъ будетъ тогда въ большой праздникъ? А между прочимъ сектантовъ въ этомъ селѣ нѣтъ, священникъ, повидимому, въ хорошихъ отношеніяхъ съ крестьянами. Оказывается, что въ этотъ день въ сосѣднемъ мѣстечкѣ былъ базаръ, а нѣкоторые жаловались на невозможное пѣніе въ церкви, въ чемъ, пожалуй, и я самъ убѣдился. Это случайное обстоятельство навело меня на мысль о церковномъ пѣніи. Необходимо замѣтить, что церковное пѣніе является больнымъ вопросомъ не только села, но и города. Много нужно благоприятныхъ условій, не скажу, для хорошаго, по крайней мѣрѣ, для приличнаго пѣнія: необходимъ псаломщикъ или учитель, знающій хорвое пѣніе, нужны средства, и многое другое. Это всякій понимаетъ, но не всякому возможно осуществить эти условія. Возьмемъ къ примѣру псаломщика—есть между ними и безголосые, и голосистые, и могущіе сьорганизовать и руководить хоромъ, и не могущіе. Но даже допустимъ, что любой псаломщикъ хочетъ завести хоръ, но гдѣ онъ возьметъ мальчиковъ? Естественно, въ школѣ. А если учителю или завѣдующему не соизволится пустить мальчиковъ по какой-либо причинѣ на клиросъ? Далѣе, взрослые даромъ не хотятъ пѣть, дай имъ въ праздники на водку. Староста не хочетъ дать, а священникъ иной разъ не въ состояніи заставить старосту выдать нѣсколько рублей на пѣвчихъ, остается одному псаломщику отдуваться. Такія явленія, какъ угощеніе псаломщикомъ пѣвчихъ, угощеніе стоящее иной разъ съ десяткѣ рублей, довольно часты. Какому псаломщику это выгодно; а не угостить не будутъ пѣть. Эти явленія мнѣ довольно хорошо извѣстны. И получается такая картина: псаломщикъ одинъ на клиросѣ, а пѣвчіе—за клиросомъ и демонстративно молчатъ. А тутъ смотришь: крестьяне выражаютъ неудовольствіе по поводу пѣнія, а въ дальнѣйшемъ результатъ—равнодушіе къ церковной службѣ.

По моему, хорошимъ средствомъ для привлеченія крестьянъ въ церковь является общее хорвое пѣніе; оно въ значительной степени устраняетъ дефекты, которые бываютъ при хорвомъ

пѣніи. Нѣкоторые владыки сильно поощряютъ общее пѣніе. Вообще необходимо замѣтить, что пѣніе нравится нашимъ крестьянамъ, поэтому они вдвойнѣ получаютъ удовольствіе отъ пѣнія, когда сами будутъ участвовать въ немъ. Въ общемъ пѣніи есть своеобразная прелесть, непри- сущая пѣнію хоровому-клиросному. Въ первомъ чувствуется сила и величіе, явно ощущается единеніе вѣрующихъ другъ съ другомъ, ибо въ чемъ иномъ, какъ не въ томъ, что всѣ вѣрующіе „единными усты и единымъ сердцемъ“ славятъ и воспѣваютъ Бога,—осуществляется единеніе между вѣрующими. Особенно величественная картина получается отъ пѣнія всенародныхъ акаѣистовъ, когда не одинъ и не два клироса, а вся церковь славить Святого. Мнѣ приходилось присутствовать на такихъ акаѣистахъ, это было 6 декабря прошлаго года и въ субботу 5-й недѣли Великаго Поста, но впечатлѣніе, произведенное ими, у меня не изгладилось и до сихъ поръ. Сильное впечатлѣніе такіе акаѣисты оставляютъ почти у всѣхъ молящихся: акаѣисты продолжались по 2 часа, и ни у одного человѣка на лицѣ не было видно утомленія. Не нужно забывать, что акаѣисты происходили въ академическомъ храмѣ, гдѣ публику составляютъ, большею частью, люди интеллигентные: профессора, студенты, офицера и т. п. Замѣчательно: студенты, не особенно посѣщающіе церковныя службы, въ такихъ случаяхъ являются въ большомъ количествѣ и принимаютъ усердное участіе въ пѣніи акаѣиста.

Нельзя сказать, чтобы общее пѣніе не представляло никакой трудности, но нужно помнить, что „дѣло мастера боится“, хотя бываетъ и наоборотъ, но, по моему, общее пѣніе гораздо легче хорового. При общемъ пѣніи лучше всего не употреблять партесныхъ пѣснопѣній, а отъ начала до конца пѣть обычнымъ распѣвомъ. Легче всего исполнять такимъ образомъ литургію, пѣснопѣнія которой извѣстны большинству молящихся. Болѣе извѣстныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, какъ то: начальный псаломъ „Блаженъ мужъ“, „хвалите имя Господне“, „Воскресеніе Христова видѣвше“, эктеніи и т. п. тоже возможно пѣть общимъ хоромъ. Гдѣ нужно пѣть изъ книги, тамъ лучше всего прибѣгать къ канонарху, если это возможно. Къ пѣнію полезно привлекать, по возможности, учащихся, для которыхъ церковныя пѣснопѣнія въ большинствѣ случаевъ извѣстны. Какъ нужно вести общее пѣніе, я могу дать нѣкоторыя указанія—тѣмъ болѣе, что, еще будучи воспитанникомъ духовнаго училища, неоднократно участвовалъ въ такомъ пѣніи. Обыкновенно, регентъ становился среди воспитанниковъ, около него разстановивались лучшіе пѣвчіе, за которыми уже размѣщались другіе учащіеся. Тоны задавались громче обыкновеннаго, чтобы можно было слышать всѣмъ присутствующимъ. Всѣ стихиры читались канонархомъ, ирмосы и тро-

пари заранѣе выучивались всѣми учащимися. Излишне говорить о стройности такого пѣнія въ духовномъ училищѣ, гдѣ пѣніе поставлено на первомъ планѣ;—того результата, какого оно достигаетъ здѣсь, трудно достигнуть въ селахъ, но при желаніи и умѣніи можно завести общее пѣніе, довольно приличное.

Не лишне сказать и о практической выгодѣ, которая получается отъ общаго пѣнія. Прежде всего будутъ довольны такимъ пѣніемъ крестьяне: они уже не будутъ жаловаться на церковное пѣніе, ибо кто жалуется и порицаетъ то пѣніе, участникомъ котораго онъ бываетъ? Будетъ доволенъ и псаломщикъ, который избавится отъ непріятности ставить угощенія пѣвчимъ и получать выговоры отъ крестьянъ за пѣніе. И будетъ радъ священникъ; ибо у прихожанъ его появится интересъ къ церковной службѣ, и у него не будетъ такъ болѣть сердце за паству.

Н. Л.

### Что выписывать духовенству?

(По вопросу о выборѣ газетъ и журналовъ)

Много лѣтъ этотъ вопросъ томилъ пишущаго эти строки. Выписывая разныя духовныя изданія, онъ по очереди оставлялъ ихъ будучи недоволенъ: въ однихъ—задорно бранчивымъ до неприличности тономъ, выдаваемымъ за истинно-русскую ревность о славѣ Россіи; въ другихъ—нелѣпымъ угодничествомъ преходящимъ мнѣніямъ и настроеніямъ „вѣка сего“—въ третьихъ—мертвящею скукою сухого книжничества, не видящаго и не желающаго видѣть ничего дальше своего ограниченнаго круга дѣятельности и проч.

Наконецъ, онъ остановился на двухъ живыхъ и идейныхъ изданіяхъ, полныхъ истинно-христіанскаго духа мира и любви къ Богу и ближнимъ. Это „Отдыхъ Христіанина“ (СПБ., Обводный каналъ, д. № 116) и „Христіанинъ“ (Сергіевскій Посадъ). „Отдыхъ Христіанина“ (подписная цѣна въ годъ, 4 рубля) ставитъ своею цѣлью *объединеніе сознательно вѣрующихъ людей*, какъ духовенства, такъ и интеллигенціи на началахъ живой и плодотворной любви ко Христу Спасителю міра и къ открытой Имъ вѣчной правдѣ. Главнымъ достоинствомъ журнала является его чистый и свѣтлый, какъ кристалль, энтузіазмъ, сердечно-благоговѣйное одушевленіе завѣтами Христа, Его Образомъ, благимъ и кроткимъ. Тихимъ, умиротворяющимъ душу звономъ добра и Божьей святости звучитъ „Отдыхъ“ по землѣ русской, и чѣмъ-то милымъ, безконечно-дорогимъ и прекраснымъ вѣетъ отъ его чистенькихъ и изящныхъ книжекъ дивно—иллюстрированныхъ и съ большимъ вкусомъ подбираемыхъ изъ статей

выдающихся труженниковъ духовной печати, какъ проф.—прот. о. Свѣтловъ, прот. С. Остроумовъ, свящ. М. Чельцовъ и др.

Особенно хорошія стихотворенія поэта Аполона Коринфскаго и до „захватыванія духа“ дивно прекрасныя миниатюры Е. Поселянина.

Попадаютъ часто и весьма серьезныя работы, какъ напр. ежемѣсячный обзоръ жизни и литературы Н. П. Смоленскаго и глубокая апологія проф.—прот. о. Свѣтлова. Еще лучше „Воскресный Благовѣсть“ (цѣна 3 рубля), издаваемый при „Отдыхѣ Христіанина“.

Перепечатками изъ него живутъ почти всѣ духовныя изданія. Онъ состоитъ изъ краткихъ, художественно-тонкихъ, безконечно-чистыхъ и не передаваемо-прекрасныхъ миниатюръ на Евангельскія темы, при чемъ проповѣдническій матеріалъ разнообразится многими примѣрами и притчами, широко заимствуемыми изъ литературы русской и заграничной... Это дѣйствительно Евангельская—Божія проповѣдь, чуждая всякаго задора и партійныхъ дрызгъ, такъ часто грязнящихъ страницы нашихъ духовныхъ изданій.

Третьимъ изданіемъ Александромъ Невскаго Общества трезвости, заслуживающимъ общаго вниманія, является „Трезвая Жизнь“, отличающаяся тѣми-же достоинствами, какъ и два предыдущихъ журнала. Вдохновителемъ и душою означенныхъ журналовъ является о протоіерей П. А. Миртовъ, извѣстный духовный писатель и знаменитый руководитель Александромъ Невскаго Общества трезвенниковъ, этого „Божьяго маяка“, ярко сіяющаго на всю пьяную Россію отрадою святой надежды отрезвленія... Цѣна „Трезвой Жизни“—два рубля. Отъ души рекомендуемъ братьямъ-сопастырямъ эти прекрасныя и прямо незамѣнимыя журналы, какъ единственно удовлетворяющіе *здоровымъ* запросамъ современности.

#### Собрать-священникъ.

## П о е п а р х і и.

### 1.

#### Архипастырскія посѣщенія Почаевской Лавры.

Въ 1910 году мы сообщали въ нашемъ журналѣ (№ 38), какія новыя священнодѣйствія нашли себѣ мѣсто въ молитвенномъ обиходѣ св. Лавры съ 1902 года, и какіе іерархи ее посѣтили для участія на архіерейскихъ хиротоніяхъ, на обнесеніи мощей преп. Іова 28 августа каждаго года, а равно и на другихъ торжествахъ. Всѣхъ іерарховъ, посѣтившихъ за послѣдніе 11 лѣтъ св. Лавру, т. е. со времени назначенія на Волынь нынѣшняго Архипастыря, было болѣе 40-ка (пропущенъ въ замѣткѣ за 1903 годъ Преосв. Тихонъ, Епископъ Алеутскій, нынѣ Архіепископъ Яро-

славскій). Послѣ помянутой замѣтки св. Лавра удостоена посѣщеніемъ:

Въ 1911 году. Преосвящ. Серафима, Епископа Подольскаго Брацлавскаго ко дню Вознесенія. Преосв. Владиміра, Епископа Бѣлостокскаго 28—31 августа. Преосв. Пахомія, Епископа Новгородсѣверскаго (тогда же).

Въ 1912 году. Преосв. Владиміра, Епископа б. Приамурскаго, Преосв. Гавріила, Епископа Аккерманскаго (15 н.). Преосв. Амвросія, Епископа Михайловскаго (24 авг.). Преосв. Гавріила, Епископа Острожскаго (тогда же). Преосв. Василя, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго (27—30 авг.), Преосв. Пахомія, Епископа Новгородсѣверскаго (тогда же). Преосвящ. Павла, Епископа Уссурийскаго (7—9 сент.). Преосв. Григорія, Епископа Козловскаго (23 сент.).

Изъ всѣхъ этихъ посѣщеній было особенно назидательно и умирительно пришествіе Преосвященнаго Подольскаго за 190 верстъ *пѣшкомъ* съ двадцатью клириками и многочисленными мірянами; Владыка и обратно шелъ *пѣшкомъ* до Каменца-Подольскаго; такое паломничество архіерея вѣроятно единственное въ Россіи за нѣсколько столѣтій.

Главный (съ 1902 года) праздникъ Лавры—день обрѣтенія мощей преп. Іова совершенъ въ эти два года при участіи четырехъ архіереевъ: Преосв. Архіепископа Антонія и Епископа Никона и еще въ 1911 году—Преосв. Ѳаддея и Преосв. Владиміра Бѣлостокскаго, а въ 1912 году—Преосв. Василя, Епископа Черниговскаго и Преосв. Пахомія, Епископа Новгородсѣверскаго.

Въ 1911 году на другой день послѣ сего праздника было совершено нареченіе, а 30-го авг. архіерейская хиротонія,—вторая за послѣдніе 11 лѣтъ во св. Лаврѣ и шестая на Волыни за время Преосв. Антонія (а вѣрнѣе—со времени равноап. Владиміра).

Посвященъ во епископа былъ Преосв. Пахомій; хиротонію совершали: Преосв. Архіепископъ Антоній и Преосв. Епископы Никонъ, Владиміръ Бѣлостокскій и Ѳаддей.

Торжественными архіерейскими службами ознаменовывались въ эти два года по примѣру предыдущихъ лѣтъ и прочіе св. праздники Лавры: Преосв. Архіепископъ Антоній въ 1911 году совершилъ по обычаю служенія въ періодъ весеннихъ праздниковъ Лавры (6 мая—преп. Іова, 8, 9 мая на Вознесеніе и Троицу), а затѣмъ отбылъ въ Петербургъ для засѣданія въ Св. Синодѣ и снова посѣтилъ св. Лавру только на праздникъ преп. Іова и на хиротонію Преосв. Пахомія. Прочіе осенніе праздники возглавлены были служеніемъ Преосв. Никона (6 и 15 августа, 8, 14, 26 сент., 1 октября и 28 октября); затѣмъ 9 и 10 января былъ освященъ Преосв. Архіеп. Антоніемъ новый, Троицкій соборъ Лавры, а вторично Владыка прибылъ въ Лавру уже ко дню св. Трои-

цы 1912 года, на память же преп. Іова, Іоанна Богослова и св. Николая служеніе совершалъ Преосв. Ѳаддей, который возглавилъ тамъ и осенніе праздники Богослова и Покрова за отбытіемъ Преосв. Антонія изъ Лавры въ Житомиръ 16 сент.

## II.

## с. ЖИРИЧИ Ковельскаго уѣзда.

23 августа съ Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія совершень чинъ закладки новой церкви въ с. Жиричахъ. Торжество началось совершеніемъ въ тотъ день, съ утра, всенощнаго бдѣнія съ благословеніемъ хлѣбовъ и поліелеемъ. На всенощномъ бдѣніи о. благочинному сослужили священники: м. Ратно о. Сергѣй Кудринскій и мѣстный о. Николай Бычковскій. Божественная литургія въ тотъ день совершена была также соборно. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи 6 священниковъ и при участіи многочисленнаго народа, собравшагося изъ сосѣднихъ сельъ, пошли крестнымъ ходомъ на мѣсто закладки. Здѣсь, молитвенный чинъ закладки былъ предваренъ краткимъ словомъ о. благочиннаго о томъ, какіе великое значеніе имѣютъ для насъ храмы святые и обращеніемъ къ прихожанамъ, чтобы они созидали свой храмъ въ миролюбии безъ всякихъ споровъ и разногласій, какіе иной разъ случаются при такихъ дѣлахъ.

По окончаніи многолѣтія и молитвы „Спаси Господи люди Твоя“, что было исполнено общимъ хоромъ всѣхъ присутствующихъ, духовенство, прослѣдовавъ въ церковь и здѣсь разоблачившись, настоятелемъ храма и прихожанами было приглашено къ уготованной тутъ же на погостѣ скромной трапезѣ.

## III.

## с. БѢЛОШИЦЫ Овручскаго уѣзда.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства икона, сооруженная на пожертвованія причта и прихожанъ, св. Великомученика Димитрія Солунскаго 5-го числа м. сентября съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ перенесена въ церковь села Бѣлошицы изъ церкви м. Искорости. До деревни Чоловки св. икону сопровождалъ крестный ходъ во главѣ съ о. протоіереемъ Николаемъ Захарьевичемъ и священниками: села Немировка о. Супруновичемъ и села Злобичъ о. Ильющенко; отъ Чоловки за село Могильно сопровождали икону священникъ о. Костецкій и Ильющенко до границы земель с. Бѣлошицъ. Бѣлошицкій крестный ходъ 2-й (первый шел со св. иконой съ самой Искорости) вышелъ навстрѣчу подъ Могильно. Всенощное бдѣніе было совершено вечеромъ о. епархіальнымъ миссіонеромъ Архимандритомъ Митрофаномъ въ сослуженіи двухъ священниковъ, а также св. литургія 6-го числа. Не смотря на

плохую погоду, непролазную грязь, а по временамъ и дождь, на этомъ мѣстномъ церковномъ торжествѣ было довольно много усердныхъ богомольцевъ не только мѣстныхъ, но и прибывшихъ далеко изъ другихъ сельъ и приходоу. Послѣ посѣщенія прихода хлыстомъ Каламарчукомъ данное церковное торжество и поученія о. Архимандрита Митрофана замѣтно укрѣпили духъ православнаго населенія, а посему предполагается и на будущій годъ устроить опять такое-же церковное торжество, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

## IV.

## с. ЛЕЛИКОВО Ковельскаго уѣзда.

Село Леликово расположено въ глухомъ закоулкѣ полѣся, Ковельскаго уѣзда, вдали отъ городовъ, отъ главныхъ путей сообщенія, между лѣсами и болотами. Многіе и даже большая половина населенія не знаетъ, что такое городъ, что такое желѣзная дорога, поѣздъ, шоссе и т. п. Разговорная рѣчь неправильная; посмотришь на жителей этого села, и душа омрачится печалью, сердце защемишь. Одно лишь порадуешь, когда вступишь ближе къ людямъ этого села, что тамъ сохранилась еще истинная вѣра въ Бога и почтеніе ко всему святому, не смотря на многія лишенія этого прихода. По бѣдности прихода никто изъ священниковъ не стремится попасть сюда, а если кто и попадетъ, то на самое короткое время и черезъ годъ, самое большее два года, уходитъ. Храмъ производитъ самое грустное впечатлѣніе: ветхій, маломѣстительный, безъ всякихъ украшеній, даже крытъ гонтомъ, стоитъ онъ тоже какъ то вдали отъ села на разстояніи почти полуверсты.

Владыка внялъ просьбамъ прихожанъ и назначилъ сюда батюшку о. Виталія Задворнаго, котораго удостоились мы 14 августа с. г. торжественно встрѣтить. Поистинѣ это былъ радостный день прихожанъ села Леликова. При звонѣ колоколовъ, съ хлѣбомъ и солью, съ крестнымъ ходомъ, не смотря на рабочее время, въ три часа дня, множество народа вышло въ конецъ села для встрѣчи подъѣзжающаго батюшки. О. Виталій съ молодой матушкой, завидя шествіе крестнаго хода, сошелъ съ повозки, обнаживъ голову, подошелъ, и принялъ хлѣбъ-соль изъ рукъ церковнаго старосты, и привѣтствовалъ прихожанъ. Облачившись въ свѣтлыя ризы, батюшка началъ служить молебенъ Божіей Матери и св. Великому мученику Димитрію, въ память коего посвященъ храмъ. Крестный ходъ двинулся въ храмъ, гдѣ и оконченъ былъ молебенъ, а батюшкой было сказано поучительное слово съ надеждою на благоустройство нашего бѣднаго храма и нашего прихода. Всѣ слушали со вниманіемъ слова батюшки,

сказанныя отъ чистаго и искренняго сердца, лица прихожанъ сіяли радостью.

Да укрѣпить Господь силы молодого пастыря, на подвигъ служенія въ захолустномъ приходѣ.

С. Г.

V.

### Изъ 1-го окр. Владимірволинскаго у.

Печальнымъ извѣстіемъ о смерти нашего благочиннаго 1-го округа, Владимірволинскаго уѣзда, о. Николая Новоселецкаго былъ пораженъ всякій знавшій его. Умеръ онъ 19 іюня въ два часа ночи отъ брюшнаго тифа и воспаления почекъ на 63-мъ году своей жизни. Болѣлъ не болѣе дней десяти, а потому и кончина его была мучительная, особенно въ послѣдніе предсмертные сутки. Не вѣрится еще и до сихъ поръ, чтобы могъ умереть здоровый, жизнерадостный и любвеобильный о. Николай. Покойный какъ бы предвидѣлъ свою кончину и потому подготовлялся къ ней. Ѣздилъ въ м. маѣ въ Почаевъ на поклоненіе святынямъ и, возвращаясь обратно домой, замѣтилъ ѣхавшей съ нимъ супругѣ: „Больше я не поѣду въ Почаевъ, будешь ѣздить сама“. Сразу не придавала значенія его словамъ жена, но теперь стало очевидно, что онъ предчувствовалъ свою смерть. Кто не зналъ покойнаго, трудно описать его обликъ, но всѣ знакомые его вспомнятъ добрымъ словомъ и пожалѣютъ о немъ. Былъ онъ человекомъ любящаго сердца, внушавшимъ уваженіе и почетъ, которымъ онъ заслуженно пользовался отъ своихъ прихожанъ на своемъ первомъ приходѣ въ с. Гнойно, затѣмъ въ м. Устилугѣ и подъ конецъ въ с. Могильно, прослуживъ во священствѣ 37 лѣтъ.

На погребеніе собралось 14 священниковъ, возглавляемые о. протоіереемъ Андреевскимъ изъ г. Владимірволинска, при соборномъ протодіаконѣ Дейниковскомъ и двухъ окружныхъ діаконѣхъ. Не смотря на рабочую сѣнокосную пору и 20 е число — ярмарки въ г. Владимірѣ, народа собралось не мало для прощанія съ своимъ пастыремъ. Чинно шло отпѣваніе іерейское. Послѣ шестой пѣсни канона взошелъ на амвонъ свящ. с. Хотячева о. Шеметило и въ прочувствованной рѣчи воздалъ должную честь почившему благочинному. Послѣ 9-й пѣсни говорилъ о. наблюдатель церковныхъ школъ, онъ-же и помощникъ покойнаго по благочинію о. Ѳеодосій Кваснѣцкій. Рѣчь его вызвала слезы у многихъ присутствовавшихъ и была дружеской, задушевной и горячо благодарной. Въ концѣ отпѣванія было исполнено двумя священниками и о. протодіакономъ: „Приидите послѣднее цѣлованіе“. Оно было данью почившему за то, что и онъ при жизни, обладая хорошимъ басомъ, пѣлъ на погребеніяхъ священниковъ то-же. Для проводъ покойнаго изъ с. Могильно въ сосѣднее село Гнойно въ выстроенную стараніями почив-

шаго церковь, а затѣмъ на кладбище почитатели покойнаго г. Д. предложили украшенный коврами катафалокъ. Дорога вездѣ къ мѣсту упокоенія была усыпана вѣтвями сосны. Медленно двигалось погребальное шествіе. Протоіерей г. Владимірволинска, не смотря на свой преклонный возрастъ, шествовалъ, не чуя усталости, до с. Гнойно, откуда возвратился домой. Шествіе приблизилось къ селу, откуда вышелъ мѣстный священникъ о. Ярмольчукъ съ крестнымъ ходомъ, многочисленнымъ хоромъ, и не малымъ числомъ бывшихъ прихожанъ покойнаго; соединившись, шествіе слѣдовало черезъ с. Гнойно въ церковь. Въ церковь пожелали снести тѣло бывшіе прихожане, и началась панихида, въ концѣ которой настоятель храма сказалъ пространную рѣчь о заслугахъ покойнаго въ дѣлѣ управления его бывшимъ приходомъ съ приглашеніемъ молиться о немъ. Затѣмъ шествіе двинулось на край села къ церкви кладбищенской, построенной помѣщикомъ Ѳеодоровымъ, гдѣ въ оградѣ ея былъ устроенъ склепъ для принятія тѣла покойнаго.

Въ заключеніе сказалъ послѣднее прощальное слово священникъ Васильевской церкви г. Владимірволинска о. Даміанъ Герштанскій. Чувство съ которымъ было сказано послѣднее прощаніе іерея-собрата не поддается описанію. Затѣмъ гробъ покойнаго былъ спущенъ въ склепъ. Всякій уходилъ съ сознаниемъ потери друга-совѣтника и благожелательнаго человека. Кромѣ православныхъ были и иновѣрцы, воздавшіе послѣднее „прости“ почившему.

Свящ. А. Кресовичъ.

VI.

### с. Осьмиговичи Владимірволинскаго у.

15 августа тихо, въ Бозѣ почилъ на 78 году жизни заштатный протоіерей Александръ Онуфриевъ Рафальскій, бывшій настоятель Новодворско-Осьмиговичскаго прихода, Владимірволинскаго у. Печальная вѣсть о смерти всѣми уважаемаго о. протоіерея быстро распространилась по всей округѣ. Выносъ тѣла въ церковь назначенъ былъ на 17-е, къ каковому времени прибыли дѣти почившаго, равно и сосѣдніе священники и множество народа, желавшія почтить своимъ присутствіемъ память дорогаго для всѣхъ о. протоіерея.

Въ 5 часовъ вечера печальный звонъ благолѣпнѣйшаго храма с. Осьмиговичи, храма, сооруженнаго стараніемъ и трудами почившаго, возвѣстилъ всѣмъ о времени выноса въ церковь тѣла о. протоіерея. Въ выносѣ участвовали 7 священниковъ. По совершеніи заупокойной литіи, гробъ съ тѣломъ почившаго былъ поднятъ 6-ю священниками и ими-же вынесенъ въ церковь, гдѣ непосредственно началась великая панихида. По окончаніи панихиды, священникъ Купичевскаго прихода о. Петръ Андреевъ почтилъ память

почившаго о. протоіерея приличнымъ и живымъ словомъ, въ которомъ ясно указалъ прихожанамъ на тѣ заслуги почившаго, какія связаны были съ дорогою памятью о немъ.

На слѣдующій день, 18 августа, предположено было совершить погребеніе. Литургію въ этотъ день совершили 5 сосѣднихъ священниковъ, съ о. духовникомъ округа во главѣ, при двухъ діаконахъ. Послѣ запричастнаго стиха, слово памяти почившаго сказалъ его ближайшій сосѣдь по приходу о. Аркадій Вержбицкій. Ровно въ 3 часа дня началось отпѣваніе почившаго, совершенное 10-ю священниками во главѣ съ о. благочиннымъ округа Александромъ Хоменко. По прочтеніи разрѣшительной молитвы, предъ пѣніемъ стихирь: „Приидите послѣднее цѣлованіе“...—сказалъ прощальную рѣчь о. благочинный; въ рѣчи онъ, указавъ на заслуги покойнаго, изъ коихъ главнымъ было построеніе величественнаго храма, предложилъ всѣмъ прихожанамъ и почитателямъ покойнаго записать имя его въ свои поминальныя книжки. Затѣмъ началось послѣднее трогательное прощаніе священниковъ-сослуживцевъ, дѣтей и прихожанъ съ почившимъ. Послѣ сего, гробъ съ тѣломъ почившаго поднять былъ священниками и по чину священническаго погребенія обнесенъ трижды вокругъ храма, при пѣніи ирмосовъ: „Помощникъ и покровитель“... При обнесеніи въ 3-й разъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ храма о. благочиннымъ были прочитаны евангелія, съ произнесеніемъ зауспокойной ектеніи. При пѣніи: „вѣчная память“, гробъ съ тѣломъ покойнаго былъ опущенъ въ могилу. Народъ долго стоялъ и смотрѣлъ, хотя сырая земля давно уже скрыла въ своихъ объятіяхъ дорогой гробъ.

Почившій о. протоіерей былъ сынъ священника села Зимна, Владиміровольнскаго уѣзда и воспитанникъ нашей Волынской духовной семинаріи выпуска 1857 года. Съ малыхъ лѣтъ онъ остался круглымъ сиротою. Старая суровая школа, раннее сиротство и одиночество въ жизни выработала въ немъ строгость характера, растворенную добротою и справедливостію. Строгъ онъ былъ не столько по отношенію къ другимъ, сколько по отношенію къ себѣ. Строгій исполнитель постовъ, устава и обрядовъ церкви, глубоко-религіозный, онъ своимъ примѣромъ, своею жизнью поучалъ тому-же и своихъ пасомыхъ. Слово у него никогда не расходилось съ дѣломъ. Вотъ почему и приходъ его, среди чуждаго и враждебнаго населенія, среди евреевъ, католиковъ, баптистовъ, нѣмцевъ-колонистовъ, до сихъ поръ сіяетъ тѣми высокими христіанскими добродѣтелями, какими можетъ похвалиться далеко не всякій приходъ. Своимъ прямодушіемъ, откровенностію, добротою и справедливостію покойный заслужилъ полное и непритворное довѣріе, уваженіе и любовь не только своихъ сослуживцевъ и прихожанъ, но и ино-вѣрцевъ: нѣмцевъ-колонистовъ, католиковъ, евре-

евъ и др. Не мало приходилось ему въ жизни терпѣть разнаго рода неприятностей, огорченій и другихъ невзгодъ; но все это онъ покорно претерпѣлъ, благодаря своей глубокой вѣрѣ и преданности волѣ Божіей. Съ такою-же покорностію волѣ Божіей и твердою вѣрою онъ встрѣтилъ и самую смерть. Предчувствуя близость кончины своей, онъ самъ приказалъ своему родственнику семинаристу читать канонъ на исходъ души. Нельзя было безъ умиленія и слезъ смотрѣть, какъ онъ своими старческими руками осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ до тѣхъ поръ, пока не покинули его послѣднія силы, пока не отдалъ душу свою Богу. Поистинѣ блаженна была его кончина.

С. А. Р.

VII.

### с. ПЕЧИХВОСТЫ.

Многострадательная раба Божія, Марія Боровская, учительница Печихвостской школы, почившая сномъ смерти, земное теченіе ея кончилось 4 августа. Она была сердечно вѣрующая; она показала свое усердіе къ вѣрѣ своими неусыпными заботами о болящей матери, въ аккуратномъ посѣщеніи храма Божія и участіи въ церковномъ хорѣ; она показала свою вѣру на одрѣ болѣзни, пожелавши принять таинство елеосвященія, нѣсколько разъ приобщалась Св. Таинъ. Рука ея почти уже не владѣла, но она усиливалась ею изобразить на себѣ святой крестъ; съ большими страданіями, но охотно вставала съ кровати для встрѣчи, проносимой черезъ село св. Загоровской иконы Божіей Матери и умильно выслушивала молебень къ Заступницѣ, съ великимъ умиленіемъ встрѣчала на колѣняхъ св. икону преподобнаго Іоасафа и посылала въ разныя святыя мѣста сильныя жертвы на молитвы. Много она вытерпѣла въ теченіи 10-мѣсячнаго болѣзненнаго состоянія. Почившая три года усердно служила обществу и богоугодно отправляла дѣла своего званія, служила не для своей личной пользы, а для пользы общей, не щадила своихъ силъ и, какъ вѣрный воинъ, какъ добрый гражданинъ, почившая подвизалась подвигомъ добрымъ и жизнь свою на службѣ положила. Тяжело въ цвѣтѣ лѣтъ быть прикованной къ кровати, сознавая, что своимъ лежаніемъ причиняешь вредъ тому дѣлу, которое такъ сильно любила; она знала, что дѣятельность ея кончена и боялась быть выброшенной за бортъ, какъ что-то лишнее. Посѣщеніе больной Владыкой Ѡаддеемъ при проѣздѣ черезъ село приободрило ее, и съ того времени крестьяне стали лучше относиться къ больной; письмо-же Владыки Ѡаддея принесло великую отраду страдальцѣ. Она со слезами радости выслушивала чтеніе письма и благодарила Бога, что къ несчастной протянута милующая святительская рука, утѣшала себя, что Владыка Ѡаддей окажетъ по-

мощь бѣдной-одинокой матери, принявши ее въ Зимненскій женскій монастырь. Съ этого времени она стала спокойнѣе и послѣдніе дни проводила безъ волненій и мученій. 1 августа закрыла глаза на вѣки, перестала двигаться, лишилась всѣхъ чувствъ, но не умерла. Господу Богу угодно было удержать дыханіе для торжественнаго погребенія до двухъ праздничныхъ дней; чуть 4 августа, въ 11 часовъ вечера, дыханіе прекратилось. Съ восходомъ солнца, 5 августа, колокольный звонъ извѣстилъ о кончинѣ учительницы. Въ 5 часовъ утра была отслужена первая панихида, а въ 12 часовъ дня вторая. На предложеніе священника въ церкви оказать свое содѣйствіе чѣмъ кто можегъ почти нищей учительницѣ, прихожане откликнулись и проявили свое сердечное участіе: купили приличный гробъ, поставили каменный памятникъ на могилѣ, приняли на свой счетъ церковные расходы и устроили поминки. Не малое усердіе проявили сосѣдніе священники, такъ священникъ села Подберезья о. Николай Турчановскій пріѣхалъ вечеромъ 5 августа участвовать при выносѣ тѣла изъ школы въ церковь, а 6 августа при большомъ стеченіи народа соборне съ діакономъ о. Филаретомъ Миляшкевичемъ служили заупокойную литургію о. Николай Турчановскій, священникъ с. Подберезья, о. Поликарпъ Малевичъ, священникъ с. Порванча и мѣстный, къ концу литургіи подоспѣли священники с. Грушева о. Ипполитъ Клюковскій и заштатный священникъ с. Морковецъ о. Іаковъ Малевичъ. Въ 5 часовъ вечера, при участіи тѣхъ-же пяти священниковъ съ діакономъ, при массѣ народа, всѣхъ учащихся и учащихъ д. Стрѣльчи и с. Печиховсть, при ясной, тихой погодѣ, съ возжженными свѣчами и множествомъ хоругвей, торжественно на плечахъ учителей отнесли гробъ съ почившей на приходское кладбище и здѣсь предали землѣ.

Свящ. Андрей Михалевичъ.

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Тамбовской епархіи епарх. сѣздъ послѣдней сессіи больше всего удѣлил вниманія дѣламъ свѣчнаго епархіяльнаго завода.

Между прочимъ заслушали докладъ ревизора епарх. свѣчныхъ складовъ и лавокъ, въ которомъ говорилось о борьбѣ его съ незаконной торговлей и производствомъ церковной свѣчи. Всѣхъ частныхъ заводовъ, извѣстныхъ ревизору 18, Конфисковано имъ болѣе 252 п., на сумму по оцѣнкѣ полиціи 4050 р. По докладу ревизора бороться съ частными заводами очень трудно. Дѣло осложняется еще тѣмъ, что нѣкоторыя мѣста, какъ горо-

да Елатъма, Липецъ и Борисоглѣбскъ находятся на границахъ Тамбовской епархіи, а потому владельцы свѣчныхъ заводовъ въ этихъ городахъ находятъ значительный сбытъ своему товару въ сосѣднихъ епархіяхъ—Воронежской, Нижегородской и Рязанской, гдѣ надзоръ за свѣчнымъ дѣломъ весьма слабый; такъ что ослабить дѣятельность частныхъ заводовъ въ этихъ городахъ почти невозможно безъ объединенія съ сосѣдними епархіями. Одинъ изъ сосѣднихъ преосвященныхъ сочувственно отнесся къ высказанной ревизорами мысли о такомъ объединеніи. Ревизоръ полагаетъ также, что въ борьбѣ съ частновладельческими заводами необходимо считаться и съ тѣми возраженіями церк. старостъ, которыя нельзя не признать законными, такъ какъ многіе церк. старосты жалуются, что люстровыя свѣчи и налѣпки оплываютъ. Но, безъ сомнѣнія, самое главное условіе безуспѣшности въ борьбѣ за епархіяльное церковно-свѣчное дѣло заключается въ отсутствіи содѣйствія причтовъ. Это подтверждаютъ тѣ ухищренія, къ какимъ прибѣгаютъ причты съ церковными старостами для сокрытія свѣчей, купленныхъ не въ епархіяльномъ заводѣ. Такія свѣчи прятались подъ аналои, на колокольні, на хорахъ за иконами, въ сторожкѣ. или закладывались разнымъ хламомъ, а то просто облицовывались свѣчами епархіяльнаго завода. Между тѣмъ о.о. благочинные, съ учрежденіемъ епархіяльнаго ревизора, сложили съ себя обязанность слѣдить за свѣчнымъ церковнымъ хозяйствомъ. Изъ обмѣна мыслей по поводу докладовъ епарх. свѣчнаго ревизора выяснилось, что пользы для епархіи отъ такой борьбы съ частновладельческими заводами не много; и иногда конфискація нѣсколькихъ фунтовъ свѣчъ не епархіяльнаго завода обходится въ 10 разъ дороже. Есть ли при этомъ другая какая либо польза, не могъ сказать объ этомъ и самъ докладчикъ. Сѣздъ однакоже постановилъ благодарить ревизора и просилъ продолжать дѣло въ томъ же направленіи и съ такимъ же усердіемъ.

(„Костр. Е. В.“)

Въ Полтавской епархіи на епархіяльномъ сѣздѣ слушалось прошеніе и. д. благочиннаго 5 округа Пирятинскаго уѣзда, священника Василия Базилевскаго на имя Преосвященнаго Епископа Сильвестра, въ которомъ онъ проситъ дать ему Архипастырскій совѣтъ, какъ долженъ поступать священникъ, когда прихожанинъ иного прихода, будучи недоволенъ своимъ приходскимъ священникомъ, обращается къ нему съ просьбой совершить какую либо потребу.

Полагая, что весьма трудно разобраться въ разстроенныхъ отношеніяхъ пастыря съ пасомыми, а тѣмъ болѣе выработать какія либо общія для каждаго отдѣльнаго случая юридическія нормы, предупреждающіе подобные конфликты, постано-

вили: признать исчерпывающимъ отвѣтомъ на постановленный обсужденію сѣзда вопросъ послѣдовавшую по этому поводу резолюцію Высокопреосвященнаго Назарія слѣдующаго содержанія: „Указаніе отъ меня просто: живите всѣ въ мирѣ, а впереди себя и cadaго своего пастырскаго дѣла имѣйте одну цѣль—славу Божию и спасеніе вѣрннхъ вамъ чадъ церкви Христовой“.

— На томъ же сѣздѣ слушали докладную записку благочиннаго VII округа Переяславскаго уѣзда священника о. Н. Власова о необходимости правильной и цѣлесообразной организациі охраны сельскихъ церквей ночными караулами и желательности нарочитой инструкціи для церковныхъ сторожей.

Постановили: правильная и цѣлесообразная организациа охраны церквей ночными караулами крайне необходима, желательна и особая инструкціа для сторожей,—просить благочиннаго свящ о, Н. Власова принять на себя трудъ по составленію къ будущему Епархіальному сѣзду такой инструкціи не только для сельскихъ, но и городскихъ церковныхъ сторожей съ тѣмъ, чтобы въ инструкціи были предусмотрѣны дежурства не только ночныя, но и дневныя, два и по возможности три сторожа, присяга сторожей и награжденіе ихъ наравнѣ съ служителями учреждений. По составленіи инструкцію отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ознакомленія.

(„П. Е. В.“).

Въ Таврической епархіи сѣздъ послѣдней сессіи по кассѣ взаимной помощи сдѣлалъ два гуманнхъ постановленія: 1) освободилъ отъ дальнѣйшихъ взносовъ членовъ кассы, исправно вносившихъ таковыя въ теченіи 40 лѣтъ; 2) постановилъ выдавать полностью единовременное пособіе членамъ кассы, не сдѣлавшимъ ни одного членскаго взноса, но по уставу являющимся обязательными его членами (разумѣются лица, переведенныя изъ другихъ епархіи или вновь назначенныя, но скоро умершія).

Выказалъ также Таврической епархіальный сѣздъ нѣсколько дѣльныхъ пожеланій объ измѣненіи правилъ нынѣ дѣйствующаго положенія о страхованіи въ духовномъ вѣдомствѣ, указавъ нѣкоторыя его дефекты, каковы: 1) церкви южныя каменныя, не отапливаемыя, приравнены въ тарифномъ отношеніи къ церквамъ сѣвернымъ отапливаемымъ; 2) по дѣйствующему положенію производится страхованіе всего зданія цѣликомъ, а не по отдѣльнымъ частямъ, наиболѣе подверженнымъ огню; 3) не разработана та часть устава, по которой страховой капиталъ, хотя извѣстную свою часть, можетъ употребляться на улучшеніе существующихъ построекъ, по крайней мѣрѣ въ пожарномъ отношеніи, путемъ выдачи ссудъ и пособій. Сѣздъ постановилъ снова обсудить на благочинническихъ собраніяхъ желательныя измѣ-

ненія пожарнаго устава и, по обсужденіи на будущемъ сѣздѣ, представить въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

(„Рук. для сельск. паст.“).

Въ той-же епархіи въ 1907-мъ году открыта епархіальная хлѣбопекарня. Насколько это дѣло оказалось выгоднымъ и полезнымъ говорятъ слѣдующія данныя. Въ 1907 и 8 году хлѣбопекарня покрыла капиталъ, затраченный на ея устройство и оборудованіе; въ 1909 году она дала уже чистой прибыли 881 рубль, въ 1910 году—1082 р. Въ первые два года, съ цѣлью пониженія дефицита по содержанію духовно учебныхъ заведеній, хлѣбъ имъ отпускался по цѣнамъ низшимъ, чѣмъ онъ обходился заводу, а въ 1909 и 10 г. по цѣнамъ, болѣе дешевымъ, чѣмъ частнымъ заборщикамъ. Насколько епархіальная хлѣбопекарня завоевала симпатіи городскихъ покупателей, видно изъ того, что въ числѣ ихъ было не мало общественныхъ учреждений, какъ-то: община Краснаго Креста, амбулаторія, городская больница, богадѣльня, много врачей. Такъ какъ во главѣ указанныхъ учреждений стоятъ опытные врачи, то, очевидно хлѣбъ заводской пекарни былъ лучшимъ по своимъ качествамъ и духовенство питало своихъ дѣтей чистымъ и здоровымъ хлѣбомъ, чуждымъ примѣсей: сухихъ булокъ, поташу, извести и т. д. Насколько широко развилось это дѣло въ короткое время, видно изъ того, что въ теченіе 1910 года выпечено было хлѣба 15 тысячъ пудовъ.

(„Рук. для сельск. паст.“).

## ПЕЧАТЬ.

Въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ помѣщена интересная и содержательная статья г. Фоминскаго: „Сила по идеѣ—безсиліе въ дѣйствительности“. Приводимъ изъ нея отрывокъ, не безынтересный для сельскихъ пастырей:

„Наши простолюдины и доселѣ, въ большинствѣ случаевъ, живутъ, „не мудрствуя лукаво“, живутъ какъ ихъ дѣды жили и имъ жить заповѣдали. Но это, разумѣется, отнюдь не значитъ, что сельской паствѣ проповѣдникъ можетъ предлагать что попало случайно подъ руку, или что случайно на умъ пришло. Какъ ни проста жизнь сельской паствы, но и она имѣетъ свои законы, нерѣдко съ христіанскими завѣтами имѣющіе мало общаго. Темнота народная даетъ устойчивую почву для развитія подобнаго рода законовъ и смотрѣтъ спокойно на ихъ часто разрушительное вліяніе, какое они оказываютъ на мысль и жизнь паствы, „добрый пастырь“—проповѣдникъ не



можетъ. Отрицательныя явленія сельской жизни, какъ бы повидимому, ни незначительны были они, должны въ проповѣдникѣ встрѣтить грознаго обличителя; но съ другой стороны, вдохновенное слово пастыря должно вызываться и слабымъ развитіемъ положительнаго осуществленія основныхъ завѣтовъ Христа въ жизни пасомыхъ. Отсюда, самымъ подходящимъ типомъ проповѣди для сельской церковной каѳедры является проповѣдь, раскрывающая, съ одной стороны, глубину, красоту и жизненность нравственныхъ правилъ Христовой вѣры, а, съ другой, поднимающая грозный обличительный гласъ противъ уклоненій народной жизни отъ идеаловъ христіанскихъ,—съ указаніемъ въ томъ и другомъ случаѣ тѣхъ благихъ результатовъ для жизни, какіе послѣдуютъ, если всѣ будутъ жить по Христову закону и съ яркими картинами тѣхъ ужасовъ жизни, какіе неизбежно въ ней воцарятся, если люди, свергнувъ „благое иго закона Христова“, будутъ руководиться въ своей жизни велѣніями гордаго человѣческаго „я“, водимаго грѣховными желаніями и плотскими помышленіями. Но этого мало. Теперь и деревня переживаетъ особыя времена. Волна жизни, всколыхнувшая городское население, докатилась и въ глухіе углы и захолустья матушки Руси. Старые вѣковые устои, дѣдовскіе принципы встрѣтились съ новыми, доселѣ здѣсь несслыханными, но зовущими къ какому-то инымъ заманчивымъ перспективамъ. Какъ пойметъ ихъ темный народный умъ, какъ отнесется къ нимъ простая, неискушенная жизнью, не привыкшая къ раздумью народная душа, это для пастыря далеко не безразлично. Если можно еще быть ему спокойнымъ за стариковъ, доживающихъ свой вѣкъ, то оставлять безъ вниманія и руководства молодежь, которая чутко уже прислушивается къ катящейся волнѣ жизни и по своему реагируетъ на нее, что въ свою очередь вліяетъ и на жизнь, на нравственность молодого поколѣнія,—предоставить свою молодую паству здѣсь самой себѣ пастырь не можетъ и не имѣетъ права: это опасно и рискованно. Его прямой долгъ—освѣтить эти новыя вѣянія свѣтомъ христіанскаго сознанія; указать въ чемъ ихъ жизненное значеніе, какіе благодѣтельные результаты для народа принесутъ они, правильно понятыя и въ жизни осуществленныя, какое, наоборотъ, зло будетъ отъ нихъ для народной нравственности, а слѣдовательно и для жизни, если они ложно и односторонне будутъ восприняты. Но сдѣлать это пастырю всего удобнѣе и цѣлесообразнѣе въ проповѣди. Такимъ образомъ въ своей проповѣди нравственно-практическаго и обличительнаго характера

нынѣ и сельскому проповѣднику необходимо вносить публицистическій элементъ, конечно, въ формѣ доступной для нехитраго народнаго ума. Пастырскій тактъ, при желаніи, легко можетъ показать, какъ это нужно сдѣлать.

Есть еще одна сторона въ современной жизни паствы, на которую также долженъ быть направленъ внимательный взоръ пастыря-проповѣдника. На церковь Христову идетъ страшный врагъ, въ лицѣ сектантства, опирающагося на ту именно силу, которая у насъ—то составляетъ большое мѣсто, т. е. на проповѣдничество. Правда, повидимому и у насъ принимаются мѣры противъ этого врага. Въ каждой епархіи работаютъ спеціальныя миссіонеры и ихъ помощники, устраиваются миссіонерскіе курсы, противосектантскія бесѣды и нужно сказать, что дѣятельность ихъ не малоплодна. Намъ лично извѣстны случаи, когда дружными усиліями православнаго духовенства и миссіонеровъ-проповѣдниковъ дѣятельность сектантовъ, рассчитывавшая на широкіе размѣры, положительно парализовалась. Но какъ-бы ни была плодотворна дѣятельность миссіонеровъ-проповѣдниковъ, она не даетъ права батюшкамъ почитать безмятежно и съ своей стороны не вносить ничего въ дѣло миссіи. Во-первыхъ, миссіонеровъ не такъ ужъ много, чтобы они вездѣ и во время успѣли отразить врага, а, во-вторыхъ, какъ бы то ни было, миссіонеръ на церковной каѳедрѣ того или иного прихода все же случайный гость. Если даже своими проповѣдями онъ произведетъ и сильное впечатлѣніе, то все же это впечатлѣніе болѣе или менѣе временно. Уѣхалъ миссіонеръ, раздались голоса проповѣдниковъ, „инако мыслящихъ“ и впечатлѣніе можетъ, если не уничтожиться, то поколебаться. Вотъ здѣсь то особенно и нужна помощь пастыря и его проповѣдей. Вѣдь, никто такъ не можетъ знать паству, какъ самъ пастырь, коему она ввѣрена и ничье слово не можетъ быть столь авторитетнымъ, какъ его слово. Раздаваясь съ церковной каѳедры всякій разъ, какъ только чувствуется опасность со стороны сектантовъ или, если возможность ея только предвидится, слово пастыря только и можетъ укрѣпить души пасомыхъ въ вѣрѣ православной, да такъ укрѣпить, что никакія ухищренія сектантскихъ проповѣдниковъ не поколеблютъ ее. Не пойдутъ пасомые слушать чуждыхъ имъ проповѣдниковъ, если въ проповѣдяхъ своего батюшки они найдутъ то, что разсѣетъ ихъ сомнѣнія, что отвѣтитъ имъ на мучающіе ихъ вопросы, да не только сами не пойдутъ, а и другихъ, не слышавшихъ словъ батюшки, смогутъ убѣдить. Если же любопытства ради они и послушаютъ сектантскихъ проповѣдниковъ,

то эта проповѣдь для нихъ не будетъ опасна: батюшка уже раскрылъ имъ ложь сектантства, ясно и понятно доказалъ имъ „отъ Писанія“ превосходство ученія Православной Церкви. Вотъ почему современный пастырь-проповѣдникъ долженъ вносить въ свои проповѣди апологетико-полемическій противосектантскій элементъ, а еще лучше, если подобныя проповѣди—бесѣды противосектантскаго характера онъ будетъ вести систематически и какъ можно чаще, даже и во внѣ-богослужебныя времена. Этого требуетъ жизнь и если пастырь желаетъ руководить жизнью, онъ долженъ считаться и съ этимъ требованіемъ. Только лѣность и нерадѣніе могутъ быть здѣсь помѣхой, а ихъ-то пастырю, особенно теперь, главнымъ образомъ и нужно бояться. Если мало своихъ знаній, обратись къ руководствамъ книгъ, компетентныхъ лицъ, хотя-бы тѣхъ-же специалистовъ-миссіонеровъ, но не молчи, не смыкай устъ предъ грознымъ явленіемъ жизни! Опасность слишкомъ велика и симптомы надвигающейся бѣды слишкомъ зловѣщи“.

## Извѣстія и замѣтки.

— **Законопроекты по духовному вѣдомству.**  
Оберъ-прокуроромъ Св. Синода намѣчены ко внесенію въ Гос. Думу слѣдующіе законопроекты:

1) О преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ: духовныхъ семинарій изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныхъ училищъ—изъ четырехъ въ шестиклассныя.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ разрабатывается проектъ новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ

При разработкѣ проекта штатовъ приняты въ руководство штаты средне-учебныхъ заведеній министерства нар. просв. Что касается намѣченной реформы средней дух. школы, то въ запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера говорится, что еще въ 1911 году Св. Синодомъ одобренъ проектъ новаго устава дух. семинарій и училищъ. Семинаріи по новому уставу являются специально пастырской школой. Все воспитаніе семинаріи направлено къ развитію и укрѣпленію въ ученикахъ духовнаго настроенія, соотвѣтствующаго ихъ будущему назначенію. Для этого въ каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель изъ лицъ въ священномъ санѣ. 6-ти-классныя духовныя училища имѣя своей главной цѣлью подготовленіе воспитанниковъ въ дух. семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ въ виду дать и общее среднее образованіе.

Въ виду же затрудненій, которыя могутъ встрѣтяться при переходѣ воспитанниковъ духов. училищъ въ свѣтскія среднія учебныя заведенія за недостаткомъ въ послѣднихъ вакансій, предположено предоставить духовенству по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ открывать при 6-тиклассныхъ духовныхъ училищахъ седьмой и восьмой классы, чтобы и тѣ воспитанники, которыя по какимъ либо причинамъ не поступаютъ въ дух. семинарію, могли получить отъ дух. училища законченное среднее образованіе.

Начальствующія лица въ обоихъ типахъ средней школы должны быть въ духовномъ санѣ.

Приемъ въ духовныя семинаріи и духовныя училища открытъ для всѣхъ сословій.

2) Объ учрежденіи высшаго женскаго богословско-педагогическаго училища.

3) Объ отпускѣ изъ казны съ 1913 года по 600.000 руб. въ годъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

4) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

5) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи; въ пяти уѣздахъ законоучителямъ до 30 руб. и учащимъ до 360 р. въ годъ, а въ четырехъ окраинныхъ уѣздахъ законоучителямъ до 60 р. и учащимъ до 480 р. въ годъ.

6) О передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губ. и объ отпускѣ средствъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

7) Объ отпускѣ средствъ на выдачу ссудъ и пособій на строительныя нужды начальныхъ церковныхъ школъ.

8) Объ отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

9) Объ увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

10) Объ отпускѣ средствъ на постройку и сооруженіе церковно-учительской школы въ г. Владивостокѣ.

11) Объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ и объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе этихъ школъ.

12) Объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ право духовныхъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, какъ добровольно сложившихъ съ себя духовный и монашескій санъ или званіе, такъ и лишенныхъ этого сана или званія по суду духовному.

13) О подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію.

(„Колок.“).

Печатать разрѣшается: За цензора

**Кав. Прот. Константинъ Левитскій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:  
1) Бѣды отъ лжебратій. 2) Объ отступкахъ въ чтеніи евангелій. 3) Религіозное равнодушіе крестьянъ и общее хоровое пѣніе, какъ средство противъ него. 4) Что выписывать духовенству? 5) По епархіи. 6) Изъ жизни другихъ епархіи. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 47.

### ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

**Авксентій Михайловичъ**

# КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

## Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

◆ Посему въ „программу“ журнала входятъ: ◆

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви. въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство,* социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

◆ Въ журналъ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. ◆

1) **Годовая цѣна** журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва, Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

**Редакторы** „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**

# МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

*Житія Святыхъ на рускомъ языкѣ*, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

*Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ*; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

*Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ*

*Толковыя службы на двенадцатые праздники*, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ

*Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія*, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

*Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“*, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

*Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ*, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

*Служба Прп. Серафиму* 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

*Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру*, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

*Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца*, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

*Акаѳистъ Прп. Серафиму*, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп., коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы*, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому*, 32 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 15 к., коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

*Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи*, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому*, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

*Слава Богоматери*. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

*Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы*, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

*Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія* (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 р. 25 к.

*Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека*—58 брошюръ.

*Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія*. Вышло 26 брошюръ.

*На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ*, бум. 30 к.

*Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній*, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

*Синодикъ (Помянникъ)*, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

*Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ* съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

*Московскіе Святѣи и памятники*. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

*Лицевые Святѣи*, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

*Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку*, цѣною отъ 3 до 70 коп.

*Листки для духовно-нравственнаго чтенія*, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церк. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 к. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.