

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
тергаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 15.

1876 г.

1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Правила о метрической записи браковъ, рожденія и
смерти раскольниковъ.*

(Высочайше утверждены 19-го апрѣля 1874 г.).

I. О метрической записи браковъ.

1. Браки раскольниковъ приобрѣтаютъ въ гражданскомъ
отношеніи, чрезъ записаніе въ установленныя для сего осо-
бья метрическія книги, силу и послѣдствія законнаго
брака.

2. Воспрещаются и не подлежатъ записи въ метрическія
книги такіе браки раскольниковъ, кои возбранены законами
гражданскими (т. X ч. I ст. 3, 4, 5, 12 по прод. 1863 г.,
20, 21 и 23).

3. Раскольникъ, желающій, чтобы бракъ его былъ запи-
санъ въ метрическую книгу, долженъ увѣдомить о томъ
письменно или словесно полицейское или волостное управ-

леніе постоянного своего мѣста пребыванія, съ означеніемъ имени, прозванія и состоянія обоихъ супруговъ.

4. По такому увѣдомленію (ст. 3) полицейское или волостное управленіе составляетъ особое каждый разъ объявленіе и выставляетъ оное въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ, при дверяхъ управленія.

5. Всѣ имѣющіе свѣдѣніе о препятствіяхъ къ записи объявленнаго брака въ метрическую книгу обязаны дать знать о томъ полицейскому или волостному начальству на письмѣ или на словахъ.

6. По истеченіи семи дней съ того дня, когда объявленіе было выставлено, волостное или полицейское управленіе выдаетъ лицу заявившему желаніе записать свой бракъ въ метрическую книгу, свидѣтельство о томъ, что установленное статьею 4-ю объявленіе было сдѣлано, а равно о томъ, не было ли съ чьей-либо стороны заявлено о какомъ-либо законномъ препятствіи къ означенной записи, и если такое заявленіе было сдѣлано, то въ чемъ именно оно состоитъ.

7. Для записи брака въ метрическую книгу оба супруга должны лично явиться въ указанное ниже (ст. 21) полицейское управленіе и представить выданное имъ свидѣтельство о сдѣланномъ объявленіи (ст. 6). Независимо отъ сего, каждый изъ супруговъ долженъ представить двухъ поручителей для удостовѣренія ими, что бракъ, о которомъ заявляется полиціи, не принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ закономъ (ст. 2). Данное поручителями показаніе излагается на письмѣ и подписывается ими, а въ случаѣ неграмотности ихъ, тѣми, кому они довѣрятъ.

8. Лица, желающія записать свой бракъ, обязаны представить разрѣшенія, установленныя статьями 6-ю и 9-ю законовъ гражданскихъ (т. х ч. I).

9. Предварительно записи брака въ метрическую книгу отъ обоихъ супруговъ отбирается подписка въ томъ, что они принадлежатъ къ расколу отъ рожденія и не состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной церкви.

или по обрядамъ другаго, признаваемаго въ государствѣ исповѣданія. Предшествовавшее записи брака исполненіе соблюдаемыхъ между раскольниками брачныхъ обрядовъ вѣдѣнію полицейскихъ чиновъ при семъ не подлежитъ.

10. Если къ записи брака въ метрическую книгу представится законное препятствіе, то полицейское управленіе, остановивъ сію запись, составляетъ о томъ опредѣленіе, которое можетъ быть обжаловано въ порядкѣ, ниже указанномъ (ст. 30).

11. Существованіе брака раскольниковъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ. Но если по обжалованіи въ установленномъ порядкѣ опредѣленія полицейскаго управленія о препятствіяхъ къ записи (ст. 10) опредѣленіе сіе признано будетъ неправильнымъ, то бракъ, по просьбѣ о томъ одного или обоихъ супруговъ, считается имѣющимъ законную силу не со дня дѣйствительнаго внесенія оного въ метрическую книгу, а со времени первоначальнаго о немъ заявленія (ст. 7). О семъ дѣлается особая отмѣтка въ метрической книгѣ.

12. Бракъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду, въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 14-й законовъ гражд. (т. X ч. I).

13. Браки, воспрещенные закономъ (ст. 2), или же заключенные между лицами, которыя не принадлежать къ расколу отъ рожденія, или состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной церкви или по обрядамъ другаго признаваемаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, считаются незаконными и не дѣйствительными, хотя бы и были записаны въ метрической книгѣ.

14. Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу правилъ, установленныхъ выше статьями 3—6 и 8, подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака. Полицейскіе чины подлежатъ отвѣтственности также и въ случаѣ неотобранія ими отъ вступающихъ въ бракъ подписки, упомянутой въ ст. 9-й.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О вѣнчаніи съ православными лицами обратившихся изъ раскола въ православіе безъ узаконенныхъ документовъ о несуществованіи брака и ослѣднихъ по расколу*

Завѣдывающій вновь образующимся единовѣрческимъ приходомъ при усадьбѣ гг. Скачковыхъ іеромонахъ Іоакимъ рапортомъ отъ 24 октября 1875 г. за № 18 просилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Дона и Новочеркасскаго, разрѣшить его недоумѣніе относительно вѣнчанія лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, съ лицами православнаго вѣроисповѣданія. Вслѣдствіе сего Его Высокопреосвященство возникшій вопросъ по сему предмету передавалъ на обсужденіе Донской духовной консисторіи, которая, по разсмотрѣніи онаго, нашла: хотя по указу Святѣйшаго Синода 14 августа 1808 г. браки раскольническіе не считались законными браками, а признавались любодѣйнымъ сопряженіемъ, и потому лица, обязанныя такими браками, по присоединеніи къ православію, могли быть вѣнчаны съ лицами православнаго исповѣданія, помимо раскольническихъ супруговъ, если сіи послѣдніе оставались въ расколѣ; но указъ этотъ съ изданіемъ правилъ о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ, Высочайше утвержденныхъ 19 апрѣля прошедшаго 1874 г. въ мѣстнѣи Государственнаго Совѣта, теряетъ свою силу. По симъ правиламъ, какъ браки тѣхъ раскольниковъ, которые въ сказкахъ десятой ревизіи (1858 г.) записаны мужемъ и женою, такъ и браки, записанные полицейскими управленіями въ метрики, при соблюденіи предписанныхъ въ правилахъ условій, признаются законными и могутъ быть оспариваемы и расторгаемы только судебными свѣтскими мѣстами. Имѣя это въ виду, Донская консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, опредѣлила: съ православными или единовѣрцами не могутъ быть вѣнчаны тѣ присоединившіеся къ православной цер-

кви раскольники, которые имѣють такихъ супруговъ, вѣнчанныхъ или сошедшихся съ ними по раскольническому обычаю, кои записаны ихъ мужемъ и женою въ сказкахъ десятой ревизіи, или бракъ съ коими внесенъ въ установленныя 19 апрѣля 1874 г. для раскольниковъ метрическія книги, если только они не представляютъ свидѣтельствъ мѣстныхъ оеружныхъ судовъ, или (гдѣ нѣтъ такихъ судовъ) соединенныхъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда о томъ, что раскольническій бракъ ихъ съ такими супругами признанъ по суду свѣтскаго начальства не дѣйствительнымъ или вовсе расторгнуть. О чемъ Донская духовная консисторія даетъ знать всѣмъ причтамъ Донской епархіи, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

2) О томъ, чтобы духовные слѣдователи отбирали при слѣдствіяхъ показанія отъ лицъ, носящихъ священный санъ, не иначе какъ по священству, и чтобы это всегда означалось при записи ихъ показаній.

Усматривая изъ судебныхъ дѣлъ, производящихся о разныхъ проступкахъ духовенства Донской епархіи, что священники и діаконы, показывая въ качествѣ свидѣтелей при слѣдствіяхъ, не употребляютъ выраженія: „по священству,“ тогда какъ показаніе по священству равняется показанію подъ присягою, и, избѣгая этого выраженія, нѣкоторые изъ священниковъ и діаконовъ показываютъ вопреки показаніямъ другихъ лицъ и очевидной признанной истинѣ, Донское епархіальное начальство предписываетъ всѣмъ духовнымъ слѣдователямъ Донской епархіи, чтобы они отбирали при слѣдствіяхъ, въ подлежащихъ случаяхъ, свидѣтельскія показанія отъ лицъ, носящихъ священный санъ, не иначе какъ по священству и означали это всегда при записи ихъ показаній.

3) *О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи при требованіяхъ св. мѣра вѣрно и опредѣленно означали число церквей и причтовъ, для которыхъ нужно св. мѣро.*

Ключарь Новочеркаскаго Каѳедральнаго собора, священникъ Александръ Багрянскій, доложилъ Его Высокопреосвященству 5 іюня сего года, что благочинные церквей Донской епархіи, требующіе для церквей своихъ благочиній св. мѣра, въ рапортахъ своихъ къ Его Высокопреосвященству по сему предмету не обозначаютъ ни числа церквей, ни числа при нихъ причтовъ, для которыхъ требуется св. мѣро. Таковая неизвѣстность числа церквей и причтовъ затрудняетъ его въ точной выдачѣ св. мѣра, нужнаго для какого-либо благочинія. По этому о. Ключарь Багрянскій просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные Донской епархіи при требованіяхъ св. мѣра вѣрно и опредѣленно означали число церквей и причтовъ, для которыхъ нужно св. мѣро. Вслѣдствіе сего и предложенія Его Высокопреосвященства Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи непремѣнно исполнять въ точности настоящую просьбу соборнаго Ключаря священника Багрянскаго.

4) *Праздныя священническія мѣста.*

1) При Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ, за перемѣщеніемъ священника сего собора Димитрія Левашева, по прошенію его, къ новостроющейся церкви въ хуторѣ Верхняковскомъ Мигулинской станицы.

2) При Срѣтенской церкви Михайловской станицы, за смертію священника сей церкви Іоанна Казанскаго.

Желающіе поступить на эти вакантныя священническія мѣста должны подать прошенія о семъ Его Высокопреосвященству.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

С П И С О К Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за майскую третью 187⁵/₆ учебнаго года.

№	Имена и фамиліи учениковъ, съ распредѣленіемъ ихъ по благочиніямъ.	Количество пособія.	
		РУБ.	К.
По Романовскому благочинію.			
VI класса			
1	Иванъ Поповъ, слободы Карповки заштатнаго діакона Василя сынъ	50	»
I класса.			
2	Петръ Знаменскій, слободы Ильинки священника Сімеона сынъ	40	»
По Качалинскому благочинію.			
VI класса.			
3	Дмитрій Перекопскій, Старогригорьевской станицы умершаго дьяча Ильи сынъ	50	»
4	Василій Памфиловъ, Сиротинской станицы умершаго діакона Михаила сынъ	50	»
5	Алексѣй Александровъ, Качалинской станицы священника Григорія сынъ	30	»
6	Виссаріонъ Яковлевъ, слободы Тростянки умершаго священника Іоанна сынъ	50	»
IV класса.			
7	Василій Лавровъ, Сиротинской станицы умершаго священника Іоанна сынъ	50	»
III класса.			
8	Иванъ Яковлевъ, слободы Тростянки умершаго священника Іоанна сынъ	40	»
II класса.			
9	Дмитрій Григорьевъ, Иловлинской станицы діакона Іоанна сынъ	30	»
По Зотовскому благочинію.			
VI класса:			
10	Петръ Зимовновъ, Буралцкой станицы пономаря Василя сынъ	50	»
IV класса:			
11	Семень Семеновъ, Тишанской станицы умершаго		

	дьячка Павла сынъ	50
12	Семень Дьяконовъ, Ѳедосѣвской станицы дьячка Ѳедора сынъ	40
	I класса.	
13	Ѳедоръ Поповъ, Букановской станицы дьячка Ивана сынъ	30
14	Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы пономаря Василя сынъ	40
	По Семикаракорскому благочинію.	
	VI класса.	
15	Захаръ Матвѣевъ, Семикаракорской станицы хутора Кузнецовскаго священника Аристарха сына	30
	V класса.	
16	Нилъ Васильевъ, хутора Сусатскаго священника Василя сынъ	30
	II класса.	
17	Николай Матвѣевъ, хутора Кузнецовскаго священника Аристарха сынъ	40
	По Ровенецкому благочинію.	
	V класса.	
18	Андрей Руденковъ, слободы Исаевки-Дьяковой дьячка Андрея сынъ	40
	По Усть-Медвѣдицкому благочинію.	
	V класса.	
19	Николай Автономовъ, Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря Протоіерей Виктора сынъ	30
20	Семень Поповъ, Усть-Хоперской станицы умершаго дьячка Николая сынъ	40
21	Василій Петровъ, Распоинской станицы умершаго священника Петра сынъ	40
	II класса.	
22	Василій Благонравовъ, Перекопской станицы умершаго діакона Антона сынъ	30
	По Глазуновскому благочинію	
	V класса.	
23	Евгеній Семеновъ, Келинской станицы дьячка Григорія сынъ	50
	IV класса.	
24	Иванъ Семеновъ, Глазуновской станицы умершаго священника Тимоѳея сынъ	50

II класса.

- | | | | |
|----|---|----|---|
| 25 | Павель Семеновъ, Глазуновской станицы умершаго священника Тимоѳея сынъ
По Аксайскому благочинію
V класса. | 50 | » |
| 26 | Петръ Калачинскій, Александровской станицы умершаго священника Александра сынъ
По Малодѣльскому благочинію.
V класса. | 50 | » |
| 27 | Иванъ Лапинъ, Етеревской станицы пономаря Николая сынъ
По Большинскому благочинію
V класса. | 50 | » |
| 28 | Митрофанъ Гриневъ, слободы Скасырской умершаго священника Григорія сынъ
По Павловскому благочинію.
IV класса. | 50 | » |
| 29 | Михаилъ Аѳанасьевъ, хутора Мартыновскаго заштатнаго священника Іоанна сынъ
III класса. | 50 | » |
| 30 | Николай Зимовновъ, Филиповской станицы умершаго священника Іоанна сынъ
По Урюпинскому благочинію.
IV класса. | 50 | » |
| 31 | Василій Поповъ, Тепикинской станицы діакона Александра сынъ
По Дегтевскому благочинію
IV класса. | 40 | » |
| 32 | Петръ Смирновъ, слободы Верхне-Ольховой дьячка Георгія сынъ
По Нижне-Чирскому благочинію
II класса. | 50 | » |
| 33 | Андрей Троицкій, Кобылянской станицы умершаго священника Захара сынъ
V класса. | 40 | » |
| 34 | Николай Моисѣевъ, слободы Грамославки Андрея сынъ
По Николаевскому благочинію
II класса. | 30 | » |
| 35 | Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки діакона Алексѣя сынъ | 40 | » |

	По Раменскому благочинію	
	II класса.	
36	Стефанъ Власовъ, Калитвенской станицы умершаго священника Филиппа сынъ	40 »
	По Чернышевскому благочинію	
	III класса.	
37	Семень Троицкій, слоб. Чистяковки умершаго священника Стефана сынъ.	50 »
	I класса.	
38	Капитонъ Ивановъ, Вешенской станицы хутора Каргина діакона Григорія сынъ	30 »
	По Цыплянскому благочинію	
	III класса.	
39	Иванъ Алексѣевъ, Маринской станицы діакона Василя сынъ	40 »
	IV класса.	
40	Федоръ Камшенскій, Голубинской станицы умершаго священника Гавріила сынъ	30 »
	III класса.	
41	Николай Свищевъ, умершаго Консистерскаго чиновника Каллежскаго Секретаря Александра сынъ.	30 »
42	Михаилъ Крыгинъ Воронежской епархіи Богучарскаго уѣзда слободы Подгорной діакона Іоанна сынъ	30 »
	II класса.	
43	Иванъ Иларіоновъ Еланской станицы умершаго священника Іоанна сынъ	30 »
	I класса.	
44	Дмитрій Рыбинцевъ, Ново-Александровской станицы урядника Григорія сынъ	30 »
45	Григорій Одинцовъ, Грушевско-Горнаго поселени на Ивана сынъ	30 »

Отъ правленія Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по Усть-Медвѣдич-
кому духовному училищу за 1875 г.

П Р И Х О Д Ъ				
С т а т ь и п р и х о д а.	А С С И Г Н О В А - н о п о с м ѣ т ѣ .		Д ѣ й с т в и - т е л ь н о п о - с т у п и л о .	
	Р У Б .	К о п .	Р У Б .	К о п .
А) Отъ 1874 года къ 1875 остава- лось суммы:				
1) Штатной суммы	—	—	1065	36 ³ / ₄
а, Сумма эта при отпускѣ денегъ на содержаніе училища въ 1875 году была зачтена въ счетъ денегъ ассиг- нованныхъ по статьѣ на содержаніе училища.			а,	
2) Суммы жертвуемой духовенст- вомъ округа на выдачу единовремен- ныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ училища	—	—	б,	74
б, Сумма сія постановленіемъ съѣзда духовенства, утвержденнаго Епархіаль- ныхъ Архіереемъ, предназначена для выдачи пособій тѣмъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, которые по ка- кимъ либо обстоятельствамъ не могутъ получать денежныхъ пособій изъ обще- епархіальныхъ средствъ.			б,	74
3) Капиталь ученической библиоте- ки въ наличныхъ деньгахъ	—	—	в,	1
и въ билетѣ Скопскаго Обществен- наго банка	—	—	384	1
Итого остатка отъ 1874 года къ 1875-му	—	—	300	—
в, Сумма сія согласно опредѣленію правленія училища отъ 10 января 1874 г. за № 2, ст. 1, утвержден- ному Епархіальнымъ Начальствомъ, предназначена частию на оборотъ при			2406	11 ³ / ₄

П Р И Х О Д Ъ

С т а т ь и П Р И Х О Д А.	А С С И Г Н О В А - н о п о с м ѣ - с т ѣ .		Д ѣ й с т в и - т е л ь н о п о - с т у п и л о .	
	Р У Б .	К О П .	Р У Б .	К О П .
покупкѣ учебниковъ для училища и частью для внѣкласснаго чтенія ученикамъ училища, часть сей суммы 300 руб. согласно опредѣленію правленія училища отъ 16 сентября 1874 г. За № 42, ст. 20 утвержденному епархіальнымъ начальствомъ, отправлена для приращенія процентами въ городской Скопинскій банкъ, съ тѣмъ, что бы изъ процентовъ сихъ были покрываемы расходы на покупку учебниковъ для даровой раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ училища.				
Б) За тѣмъ въ 1874 г. поступило:				
1) По статьѣ утвержденной Св. Синодомъ.				
а, Изъ церковно-станичнаго свѣчнаго капитала	—	—	г,	4138 14 ¹ / ₄
г, Сумма сія поступила при отношеніяхъ Донской Духовной Консисторіи отъ 10 февраля 1875 г. за № 1253, 860 2 ³ / ₄ коп. и отъ 21 іюня 1875 г. за № 5015 3278 руб. 11 ¹ / ₂ коп.				
б, Изъ церковно-слободскаго свѣчнаго капитала	—	—	д,	4147 68
д, Сумма сія поступила при отношеніяхъ Донской Духовной Консисторіи отъ 10 февраля 1875 г. за № 1256 3543 р. 14 коп. и отъ 21 іюня 1875 г. за № 5017 604 руб. 54 коп.				
в, Изъ суммъ вырученныхъ по церквамъ Донской епархіи за возлагаемое на умершихъ внѣшковые листы.	—	—	е,	1377 36
е, Сумма сія поступила при отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 21 іюня 1875 г. за № 5019				

П р и х о д ъ

С т а т ь и п р и х о д а .	А с с и г н о в а н о п о с м ѣ т ѣ .		Д ѣ й с т в и т е л ь н о п о с т у п и л о .	
	Р У Б .	К О П .	Р У Б .	К О П .
г, Изъ духовно учебнаго капитала.	349	75	347	45
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2 руб. 30 коп., издержанныхъ на почтовые расходы по пересылкѣ сихъ денегъ,—сумма сія поступила на приходъ при отношеніи Довской духовной Семинаріи отъ 3 мая 1875 г. за № 226.				
Итого по смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ поступило на приходъ	11283	30	10010	63 ¹ / ₄
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1272 р. 66 ³ / ₄ коп., 1065 руб. 36 ³ / ₄ коп., изъ сихъ денегъ были зачтены при высылкѣ суммы на содержаніе училища въ 1 полугодіи, такъ какъ остатокъ отъ 1874 г. значащійся въ статьѣ остатковъ подъ литерою А. п. 1. былъ зачтенъ въ счетъ суммы слѣдуемой на содержаніе училища по смѣтному исчисленію; за тѣмъ 205 р., оказавшіеся остаткомъ отъ 1 полугодія по статьѣ содержанія бѣдныхъ учениковъ училища, были также зачтены въ счетъ смѣтной суммы, и наконецъ 2 р. 30 к. не досланы противъ смѣтнаго исчисленія, какъ издержанные на почтовые расходы денегъ значащихся въ статьѣ прихода въ пунктъ 1 подъ лит. д.				
2) Сверхъ смѣтнаго поступления: а, денегъ внесенныхъ учениками училища за право ученія въ училищѣ въ теченіи 187 ⁴ / ₅ учебнаго года	—	—	35	—
Денги сія получены съ учениковъ училища: IV класса Бурькина, Рыбин-				

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	АССИГНОВА-		ДѢЙСТВИ-	
	НО ПО СМѢ-		ТЕЛЬНО ПО-	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
цова, 11 класса Захарова, М. Попова Удойнигова и 1 класса Иванова и Пашилова по 5 руб. съ каждаго.				
б) денегъ, вырученныхъ за проданные учебники	—	—	120	—
Деньги сіи поступили при запискѣ Смотрителя училища отъ 20 декабря 1875 г. съ отчетомъ по продажной библіотекѣ училища.				
Итого сверхсметныхъ поступлений			155	—
Всего съ остаткомъ отъ 1874 г. въ 1875 въ приходѣ .			12571	75

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Третіе воззваніе Донскаго Архіепископа Платона къ паствѣ своей о вспоможеніи православнымъ Славянамъ, страдающимъ нынѣ отъ возстанія въ Турецкихъ областяхъ: Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи.

Возлюбленные братія о Господѣ!

Въ прошедшемъ году я двукратно обращалъ вниманіе ваше на то бѣдственное положеніе, въ какомъ находятся соплеменные и единовѣрные намъ жители двухъ Турецкихъ областей—Босніи и Герцеговины, по случаю жестокаго обращенія съ ними турокъ и возбужденнаго ими возстанія въ сихъ областяхъ. Тогда же я частыя пригласялъ васъ оказать посильное пособіе симъ

братьямъ нашимъ по вѣрѣ и крови, и вы по внушенію моему, а еще болѣе по влеченію вашего добраго сердца, оказали имъ посильную помощь. Благодарю и хвалю васъ за это: ибо ваши пожертвованія симъ несчастнымъ, можетъ быть, спасли жизнь многихъ изъ нихъ; а то несомнѣнно, что каждая лепта ваша принесла имъ большую пользу и, вмѣстѣ съ ихъ молитвами о васъ, вознеслась на небо—къ престолу Божію, записана *въ книгу жизни* и доставитъ вамъ великую награду, когда Господь придетъ воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 20, 12).

Къ сожалѣнію, бѣдствія единовѣрныхъ намъ Славянъ въ Турціи не только не прекратились, но еще увеличились; а по этому умножилось тамъ и число нуждающихся въ нашемъ пособіи. Теперь возстаніе не ограничивается уже Босніею и Герцеговиною, но открылось и въ Болгаріи, гдѣ свирѣныя мусульмане дѣлаютъ такія обиды православнымъ соплеменникамъ нашимъ, что сіи послѣдніе, при всемъ миролюбіи своемъ, вышли изъ терпѣнія и подняли оружіе противъ лютыхъ враговъ. Теперь противъ сихъ враговъ возстали и два славянскія княжества—Сербія и Червогорія, которыя, видя бѣдствія и скорби, какимъ мусульмане подвергаютъ православныхъ въ Болгаріи и другихъ помянутыхъ областяхъ, не могли не сострадать единовѣрнымъ братіямъ и сочли долгомъ своимъ оказать имъ защиту противъ жестокихъ гонителей, а вмѣстѣ охранить и себя отъ злыхъ умысловъ сихъ общихъ враговъ ихъ. Представьте же, въ какомъ бѣдственномъ положеніи должны находиться теперь единовѣрные соплеменники наши въ тѣхъ Турецкихъ областяхъ, гдѣ свирѣпствуютъ мусульмане и ведется отчаянная брань съ ними? Сколько у нихъ теперь равныхъ, убитыхъ и разоренныхъ неприятеlemъ? Сколько вдовъ, сиротъ, больныхъ и нищихъ, нуждающихся въ пособіи?.....

Кто же окажетъ необходимую помощь симъ несчастнымъ? Сами они большею частію бѣдны, а многіе при возстаніи лишились всего имущества, и поэтому не въ состояніи удовлетворить своимъ нуждамъ. Сербія и Черногорія, доселѣ дававшія приютъ славянскимъ семействамъ, бѣжавшимъ изъ Босніи и Герцеговины, не могутъ теперь содержать сихъ пришельцевъ, потому что сами, по случаю неравной и тяжелой борьбы съ Турками, имѣютъ нужду въ пособіи другихъ. Кто же, говорю, окажетъ необходимую помощь несчастнымъ соплеменникамъ нашимъ, страждущимъ нынѣ въ Турецкихъ областяхъ, — Англія, Франція и другія западныя державы? Но эти державы едва ли могутъ искренно сочувствовать православнымъ Славянамъ, которые чужды имъ по крови, языку и вѣрѣ; есть даже слухъ, будто нѣкоторыя изъ нихъ болѣе благопріятствуютъ Туркамъ, нежели Славянамъ, и тайно помогаютъ первымъ въ нынѣшней борьбѣ ихъ съ послѣдними. — Кто же, наконецъ, окажетъ необходимую помощь бѣднымъ Славянамъ въ упомянутыхъ областяхъ? Такую помощь должны оказать имъ мы *Русскіе*, — братья ихъ по вѣрѣ и крови.

Въ доказательство сего я не буду повторять того, что сказалъ въ прежнихъ воззваніяхъ моихъ къ вамъ о вспоможеніи православнымъ Славяно-Сербамъ въ Босніи и Герцеговинѣ, — не буду говорить, что мы должны оказать посильное пособіе симъ несчастнымъ не только изъ состраданія къ ихъ бѣдственному положенію и по духовно-плотскому сродству съ ними, не только по заповѣди Божіей, повелѣвающей любить ближнихъ и помогать имъ въ нуждахъ, а вмѣстѣ для полученія небесной награды за благотворенія имъ и избѣжанія тяжкаго наказанія за равнодушіе къ ихъ бѣдствіямъ; но и

потому, что сіи несчастные суть истинно тѣ меньшіе братія Христовы, въ лицѣ коихъ мы благотворимъ Христу, что они страдаютъ за Христа и въ лицѣ ихъ страждетъ самъ Іисусъ Христосъ. Ни о чемъ этомъ я не буду говорить теперь, потому что все это достаточно объяснено въ помянутыхъ воззваніяхъ моихъ; а скажу только то, что мы—*Русскіе* и *православные* имѣемъ особенный долгъ вспомоществовать тѣмъ несчастнымъ, о коихъ идетъ рѣчь, и по этому вамъ будетъ стыдно и грѣшно, если мы не окажемъ необходимаго имъ пособія.

Въ словѣ Божіемъ говорится, что Господь *назначилъ предопредѣленныя времена и рѣдлы обитанію народовъ*, а слѣдственно и могуществу ихъ; Онъ *убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ, даетъ силу и крѣпость народу* (Дѣян. 17, 26. 2 Цар. 2, 7. Пс. 67, 36). Значитъ, если наше отечество достигло того могущества и величія, въ какомъ оно теперь находится, то это произошло не случайно, а по особенному дѣйствию промысла Божія. Поелику же Божь ничего не дѣлаетъ напрасно, безъ мудрой и благой цѣли; то спрашивается: для чего Онъ укрѣпилъ, вознесъ и прославилъ наше отечество, тогда какъ всѣ другія Славянскія племена находятся въ слабомъ и уничиженномъ, а иныя даже въ бѣдственномъ положеніи? Для чего Онъ далъ Россіи такую силу и богатство, какихъ не имѣютъ, напримѣръ, Востія и Герцеговина? Безъ сомнѣнія—для того, чтобы она, а также и мы, чада ея, употребляли сіи дары Божіи во благо не только себѣ, но и другимъ людямъ, нуждающимся въ нихъ, въ особенности же тѣмъ, съ коими мы составляемъ одинъ родъ, одно семейство. Это несомнѣнно: ибо Господь есть Общій Отецъ нашъ и равно печется о насъ, а мы всѣ дѣти Его и братья между собою, которые естественно должны по-

могать одинъ другому въ случаѣ нужды. По этому Апостолы говорятъ намъ: *служите каждый другъ другу тѣмъ даромъ, какой получилъ отъ Бога;— доколь есть время, будемъ дѣлать добро всѣмъ, а наипаче своимъ по вѣрѣ* (1 Петр. 4, 10. Гал. 6, 10). Изъ этого видно, что мы, *Русскіе—православные*, дѣйствительно имѣемъ особенный, Богомъ назначенный намъ долгъ, пецись о соплеменныхъ и единовѣрныхъ братіяхъ нашихъ, страждущихъ нынѣ въ Турецкихъ областяхъ, и по этому обязаны безъ отлагательства оказать имъ необходимую помощь.

И благо намъ, если мы будемъ оказывать симъ несчастнымъ такую помощь съ охотою и усердіемъ, помѣрѣ нашихъ силъ и средствъ: ибо въ этомъ случаѣ мы покажемъ, что искренно любимъ нашихъ ближнихъ, какъ истинные христіане, соотвѣтствуемъ тому положенію, въ какое поставилъ Господь наше отечество, и по этому достойны благословенія Божія. Но стыдно и грѣшно будетъ намъ, если мы, слыша о тѣхъ ужасныхъ бѣдствіяхъ и великихъ нуждахъ, какія терпятъ нынѣ въ Турціи наши братія по плоти и духу, будемъ равнодушны къ нимъ и не поспѣшимъ облегчить страданія ихъ посильнымъ удовлетвореніемъ ихъ нуждъ. Какъ? Сербія и Черногорія, небольшія и бѣдныя княжества, другой годъ призрѣваютъ у себя тысячи сихъ несчастныхъ и геройски возстали теперь на защиту ихъ, жертвуютъ за нихъ жизнію; а мы—сыны великой, богатой и сильной Россіи, не захотимъ помочь имъ своимъ достояніемъ и безжалостно допустимъ ихъ умирать отъ голода, болѣзней и разныхъ лишеній?... Раскольники и многіе инновѣрцы, какъ слышно, дѣлаютъ большіе сборы въ ихъ пользу; а мы, *православные*, поскунимся много жертвовать симъ несчастнымъ братіямъ нашимъ во Христвѣ

и ограничимъ благотворительность имъ копѣйками?.. Нетъ, этого нельзя допустить; — это будетъ срамно для насъ, безчестно для Россіи и грѣшно предъ Богомъ, который заповѣдуетъ намъ щедро помогать въ нуждахъ не только *своимъ*, но и чужимъ, даже врагамъ нашимъ (Лук. 6, 35, 38).

При этомъ я считаю нужнымъ обратить вниманіе ваше на то, что нынѣ православные Славяне ведутъ въ означенныхъ областяхъ жестокою войну съ Турками не за одну свободу и другія человѣческія права ихъ, не за одно избавленіе ихъ отъ тяжкаго иа и дѣлаемыхъ имъ кровныхъ обидъ, но и за крестъ Христовъ, за сохраненіе въ ихъ краѣ св. вѣры нашей. Это видно изъ словъ вѣрныхъ свидѣтелей — главнаго вождя Сербскаго войства, Генерала Черняева, и Сербскаго Архипастыря Высокопреосвященнаго Михаила, изъ коихъ послѣдній говоритъ въ своемъ воззваніи къ Русскому народу, что „Турки желаютъ истребить и уничтожить православный Славяно-Сербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ“, а съвѣтъ въ свѣтъ, безъ сомнѣнія, умышляютъ истребить и православную вѣру, исповѣдуемую симъ народомъ. — Это видно изъ того еще, что свирѣпые Турки, какъ шипутъ свѣдущіе люди въ газетахъ, преслѣдуютъ православныхъ Болгаръ, всего болѣе стараются истребить ихъ священниковъ, учителей и другихъ образованныхъ людей, дабы не было между ними такихъ лицъ, которыя бы могли обучать народъ св. вѣрѣ и утверждать ее въ ней. Наконецъ, это видно изъ того, что тѣ же Турки по газетнымъ извѣстіямъ, неистово истребляя въ Болгаріи взрослыхъ мужчинъ, тысячами уводятъ изъ ней и продаютъ въ рабство женщинъ, дѣвицъ и дѣтей обоаго пола, очевидно, съ тою цѣлю, чтобы такимъ образомъ уничтожить юное поколѣніе

Болгарь и совершенно истребить ихъ племя. А что будетъ, если мусульмане достигнуть такой пагубной цѣли? Тогда на Балканскомъ полуостровѣ мѣсто православныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ займутъ поклонники Магомета, и—тамъ, гдѣ нынѣ Христіанскіе храмы, будутъ стоять Турецкія мечети,—гдѣ нынѣ прославляется истинный Богъ, тамъ будетъ величаться джепророкъ, и такимъ образомъ царство свѣта и истины сократится, а область тьмы и заблужденія разширится, Христосъ побѣдится Веліаромъ и честный крестъ Его будетъ поправъ полумѣсяцемъ!.. Какое зло выйдетъ изъ этого и какой будетъ грѣхъ для христіанъ, если они допустятъ такое уничиженіе для ихъ Спасителя!...

Чтобы не быть причастными такому грѣху и не услышать нѣкогда отъ Господа укоризны за равнодушіе къ Нему, поспѣшимъ, возлюбленные, сдѣлать то, что можетъ служить къ поддержанію царства Христова и улучшенію положенія христіанъ въ тѣхъ турецкихъ областяхъ, въ коихъ они страдаютъ нынѣ въ лицѣ единовѣрныхъ и соплеменныхъ намъ Славянъ.—Поспѣшимъ жертвовать симъ страдальцамъ за имя Христово всею чѣмъ можемъ, и будемъ дѣлать это охотно и безъ скупости: ибо нужды этихъ братій нашихъ велики и требуютъ большихъ средствъ для ихъ удовлетворенія, а награда за помощь имъ будетъ соразмѣрна нашимъ пожертвованіямъ. *Кто съетъ скупо, говоритъ Апостоль, для того и жатва скупа; а кто съетъ щедро, для того щедря и жатва.*— *Каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ: ибо добродѣтельно дающаго любитъ Богъ* (2 кор. 9, 6—7). Если же кто по бѣдности своей ничего не можетъ дать, тотъ пусть молится, да подкрѣпляетъ Господь и страдающихъ братій нашихъ въ вѣрѣ и терпѣніи ихъ бѣдствій.

да прекратитъ дни скорбей ихъ, и, даровавъ имъ *свободу*, къ которой призваны всѣ во Христъ, обратитъ *печаль* ихъ въ *радость* (Гал. 5, 13. Иоан. 16, 20). Усердно будемъ молиться объ этомъ и всѣ мы, православные, съ твердымъ упованіемъ, что милосердый Господь услышитъ молитвы наши, исполнитъ желаніе сердецъ нашихъ. Аминь.

О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.

Безсмертіе души человеческой.

Духъ человѣческой безсмертенъ. Подъ безсмертіемъ души нужно разумѣть безконечное продолженіе личнаго, сознательнаго ея существованія послѣ разлученія съ тѣломъ. Всѣ народы признавали эту истину въ той или другой формѣ. А признаніе истины безсмертія души, стремленіе къ безконечной жизни не было бы возможно безъ внутренней, въ основѣ его лежащей и соотвѣтствующей ему: сущности. Между тѣмъ здравое размышленіе находитъ нѣсколько внутреннихъ свидѣтельствъ безсмертія души: всѣ они такъ тѣсно соединены, что одно предполагается другимъ. Доказательствъ безсмертія души три: онтологическое, телеологическое и нравственное.

Онтологическое или метафизическое доказательство.

Все тѣлесное состоитъ изъ частей, изъ коихъ каждая хотя и соединена съ другими частями, но имѣетъ и отдѣльное вѣдположное бытіе. На основаніи этой сложности и вѣдшняго отношенія между частями всего тѣлеснаго оно подлежитъ разложенію и разрушенію. Но душѣ нашей, какъ

сознательному существу, свойственна простота и внутреннее, неразлагаемое единство. Вся полнота ея внутренняго міра сосредоточивается въ одномъ идеальномъ пунктѣ сознанія. Такимъ образомъ душа наша вообще отличается отъ тѣла, и какъ существо простое, не сложное не можетъ подлежать разложенію и смерти.

Скажутъ, что душа наша есть не что иное какъ гармонія, какъ произведеніе цѣлаго, сложнаго изъ частей вещественнаго организма; что она подобна гармоніи звуковъ, происходящей отъ искусно составленнаго инструмента. Но это предположеніе заключаетъ въ себѣ и опроверженіе потому что гармонія инструмента не есть произведеніе одного вещества, изъ котораго сложень инструментъ; ея производитъ разумная человѣческая душа. Ужели разумная душа, производящая дивныя аккорды, есть произведеніе вещества? Какимъ образомъ существо разумное, свободное, способное къ сознательной, гармонической дѣятельности, можетъ произойти изъ сложения безсознательныхъ и неодушевленныхъ разумомъ частицъ? Притомъ, если бы душа была произведеніемъ организма, то она прекратила бы бытіе съ отнятіемъ какой бы то ни было части организма. Таковъ смыслъ онтологическаго доказательства, изложеннаго въ „Федонѣ“ — Платона. Оно основывается на признаніи простоты души и отличіи ея отъ всего тѣльнаго; а простота души утверждаетъ насъ въ томъ убѣжденіи, что она не можетъ подлежать разложенію и смерти.

Относительно этого доказательства Кантъ говорилъ, что въ немъ есть существенный пробѣлъ. „Если простое,“ говорилъ онъ, „не можетъ прекратиться чрезъ раздѣленіе, то можетъ превратиться чрезъ исчезновеніе. Если наша душа

не есть интенсивная величина, то она легко может быть интенсивною величиною. А всякая интенсивная величина может измѣняться въ постепенномъ ходѣ отъ реальности къ отрицанію. И дѣйствительно сознание есть такая интенсивная величина, потому что существуютъ безконечно многія степени сознанія до исчезновенія его: Изъ этого впрочемъ не слѣдуетъ, что бы Кантъ отвергалъ безсмертіе души. Въра въ безсмертіе души и связанныя съ нею надежды, по Канту, опираются на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ логическія доказательства. Но подобное возраженіе, понятное съ точки зрѣнія Кантовой философіи, легко опровергается того простою истиною, что даже въ царствѣ неразумной природы ни одинъ атомъ не уничтожается, и это же уничтоженіе атома одного было бы большимъ свидѣтельствомъ всемогущества Творца, чѣмъ твореніе его (О. Никола). Можно ли думать, что субстанція, отдѣльная отъ матеріи, со всѣмъ своимъ внутреннимъ содержаніемъ, со всѣмъ богатствомъ мыслей, чувствованій, желаній, съ сознаніемъ своего я, его единствомъ, тожествомъ уничтожилась? Это было бы противорѣчіемъ нашему представленію о всемогущемъ и всеблагомъ Богѣ. По матеріализму душа есть только дѣйствіе тѣлесныхъ силъ. Слѣдовательно, когда умираетъ тѣло, умираетъ и духъ. „Физиологія, говоритъ Фохтъ, рѣшительно отвергаетъ личное безсмертіе и вообще всякое независимое отъ тѣла существованіе души (л. 61. Сила и матерія) „Душа... есть только продуктъ временнаго сочетанія извѣстныхъ матеріальныхъ частицъ, безъ которыхъ ея существованіе было бы невозможно... Сознаніе наше есть слѣдствіе сочетанія матеріи при извѣстныхъ условіяхъ, какъ скоро условія эти разрушены, разрушается и сознаніе.“ Душа есть идеальный про-

дуктъ матеріи; съ переходомъ ея въ другое состояніе должны исчезнуть и тѣ проявленія, а которыя мы называемъ душою:

Пантеизмъ точно также не признаетъ личнаго безсмертія. Несомнѣнно, что Спиноза, хотя въ противорѣчіе своей системѣ, говорилъ, что душа человѣческая не можетъ совершенно погибнуть, что нѣчто должно остаться отъ нея, въ ней есть нѣчто вѣчное; но тѣмъ не менѣе Спиноза не признавалъ ни индивидуальности, ни личности и вообще безсмертіе понималъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ принимаемъ его мы. Опытнотчи уничтожилъ личность въ этой жизни; послѣ этого могъ ли онъ допустить личность въ будущей жизни. Спиноза отвергаетъ смерть души настолько, насколько душа есть представленіе божественное (*). Но въ этомъ пунктѣ Спиноза, въ противорѣчіе основному принципу своей философіи, вынужденъ голосомъ всего человѣчества заплатить дань всеобщимъ вѣрованіямъ. По его философіи собственно личнаго безсмертія ни коимъ образомъ допустить нельзя. Душа есть актъ или модусъ божества—единой субстанціи; но модусы относятся къ субстанціи какъ волны къ водѣ, значить ихъ бытіе есть временное, конечное, ограниченное.

Гегель точно также не признавалъ личнаго безсмертія. Такъ Фр. Рихтеръ говоритъ, что если гегеліанская школа хочетъ честно держаться принциповъ своего учителя, то должна отвергать личнаго Бога и бытіе души. И дѣйствительно, на основаніи его писемъ и принципа философскаго, доказываютъ, что онъ отвергалъ безсмертіе (**). Штраусъ, одинъ изъ учениковъ Гегеля, прямо и открыто нападаль на

(*) Хр. чтеніе 1876 г., 1 кн., 88—89.

(**) Хр. чтеніе 1876 г., 1 кн., 91—92.

догматъ о безсмертіи (въ своей „Догматикѣ“). Онъ сначала нападаетъ на философію, что она искала безконечнаго, которое находится въ духѣ человѣческомъ, въ будущей жизни. Онъ отвергаетъ прежде всего то положеніе, что если вѣтъ личнаго безсмертія, то намъ слѣдуетъ жить будто бы подобно скотамъ на этой землѣ. Онъ показываетъ значеніе разумной жизни самой въ себѣ, затѣмъ нападаетъ на сантиментальныя изліянія тѣхъ, которые говорятъ о счастіи, какимъ будутъ наслаждаться въ другомъ мірѣ, встрѣтивъ тамъ свою жену, дѣтей, родителей и друзей. „Есть, говоритъ Штраусъ, только единая и еипственная субстанція абсолютъ. Индивидуумы суть только проходящія и измѣнчивыя его формы. Они рождаются, умираютъ, и постоянно другіе индивидуумы являются на мѣсто исчезнувшихъ. Въ этомъ движеніи состоитъ жизнь абсолютъ... Истинное безсмертіе состоитъ въ вѣчномъ шествіи впередъ,—къ недостижимой цѣли. Мы напрасно стали бы искать безконечное внѣ насъ, нужно уловить его въ насъ самихъ... Не должно поставлать безсмертія въ будущемъ, это свойство духа въ настоящемъ, это—сила, которою онъ становится выше всего конечнаго и достигаетъ идеи... Вѣчность, которая состоитъ въ словѣ и продолженіи полезнаго вліянія, есть только тѣнь того наслажденія безконечнымъ, какое въ теченіи жизни доставляется великимъ людямъ ихъ дѣятельностію, направленною къ верховному благу и вѣчной истинѣ... Постоянная метаморфоза вселенной на столько лишь тождественна съ безсмертіемъ, на сколько она извѣстна намъ, такъ что безсмертіе всегда переносится изъ будущаго на настоящее, изъ внѣ—на насъ самихъ. Стать среди всего ограниченаго въ единство съ безконечнымъ, быть вѣчнымъ въ каждый моментъ:—вотъ истинное безсмертіе! Безусловная вѣра въ добро,—вотъ истинное блаженство! Мишле—тоже изъ пантеистовъ—говоритъ: „истинное безсмертіе—это“ есть великое душепереселеніе, это вѣчная жизнь абсолютнаго духа..

Опроверженіе матеріалистическаго ученія о разрушеніи

души, по разрушеніи тѣла, тѣсно соединено съ общимъ матеріалистическимъ ученіемъ, потому, опроверженіе общихъ положеній матеріализма есть вмѣстѣ съ тѣмъ и опроверженіе матеріалистическаго ученія о душѣ. Въ частности же доказательство той истины, что душа есть отдѣльная отъ тѣла и самостоятельная, личная субстанція, а не продуктъ матеріи—есть вмѣстѣ съ тѣмъ и опроверженіе матеріалистическаго ученія о гибели души вмѣстѣ съ разложеніемъ тѣла. Мы показали, что душа есть отдѣльная отъ тѣла, самостоятельная субстанція, господствующая и возвышающаяся надъ тѣломъ. А потому необходимо требуется разумомъ признаніе того, что личная господствующая субстанція не уничтожится. Если наше тѣло не уничтожается, то какъ можно допустить ту мысль, что душа простая, не сложная субстанція, что мы доказали выше, можетъ уничтожиться? И тѣло наше не уничтожается: его составные элементы переходятъ только въ другія соединенія; душѣ нашей невозможно разложиться; потому что она проста. Слѣдовательно, ей нужно сохранить свою цѣлостность, свою индивидуальность, чего и требуетъ здравый разумъ всего человѣчества, за исключеніемъ только глухого ко внушеніямъ правды матеріализма. Впрочемъ нужно замѣтить, что метафизическое доказательство утверждаетъ только неразрушимость души и ея вѣчное существованіе, хотя ничего не говоритъ о личномъ безсмертіи души человѣческой, которое выводится уже изъ другихъ доказательствъ.

Не состоятельно ученіе о душѣ и пантеистическое, и общее опроверженіе пантеистическихъ принциповъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и опроверженіе ученія пантеистовъ о безсмертіи души въ формѣ неуничтоженія общей субстанціи. Духъ человѣческій не есть проявленіе, обнаруженіе абсолютной субстанціи, но личный духъ, отдѣльный отъ сущности Божіей, хотя и находящійся въ зависимости отъ Бога.

Такимъ образомъ, изъ рассмотрѣнія матеріалистическаго ученія вообще, и въ частности по отношенію этого ученія

въ вопросу о простотѣ души видно, что это ученіе противорѣчитъ кореннымъ убѣжденіямъ нашего ума. И всѣ доказательства самостоятельности души и отдѣльности ея отъ тѣла служатъ прямымъ опроверженіемъ матеріалистическихъ представлений о душѣ какъ о продуктѣ организма. Противъ пантеистическаго ученія о душѣ говорятъ тѣ опроверженія пантеистическаго ученія, которыя мы изложили выше. Душа не тождественна съ абсолютнымъ, она не часть тѣла; она есть самостоятельное существо, господствующее надъ множествомъ ея внутреннихъ проявленій. И какъ личное существо она не сольется съ абсолютною субстанціею, но будетъ продолжать лично жизнь и за гробомъ. Впрочемъ изъ метафизическаго доказательства не вытекаетъ еще мысли о томъ, что душа наша, по разлученіи съ тѣломъ, разрушится. Изъ этого доказательства вытекаетъ та только мысль, что душа наша не уничтожится (*). Но ни матеріалисты, ни пантеисты совершенно не отвергають, какъ мы видѣли, уничтоженія души, а отвергають личное безсмертіе. Теперь значить нужно доказать именно личное безсмертіе человѣческой души. А это утверждаютъ доказательства телеологическое и нравственное.

Доказательство теологическое заимствуется изъ постулатовъ нашего ума, воли и чувства.

а) Изъ ума. Это доказательство зиждется на слѣдующихъ положеніяхъ. 1) Умъ человѣка по природѣ своей стремится къ знанію предметному, къ истинѣ безусловной, но область знанія даже человѣческаго слишкомъ обширна, истина составляетъ предметъ исканій, 2) а жизнь слишкомъ коротка. Слѣдовательно природенная человѣку потребность знанія можетъ быть удовлетворена не въ періодъ земной жизни, но въ теченіе безконечной жизни небесной, въ другомъ мірѣ. 3) Такимъ образомъ природная потребность безпредѣльнаго знанія указываетъ на другую природную потребность — безконечной жизни. 4) А природу и потребность ея даль

(*) См. Хр. чт., 1876 г. янв., стр. 99.

всемогуцій, премудрый и всеблагій Творецъ, который безъ сомнѣнія вложилъ въ насъ и способности, соотвѣтственныя потребностямъ. Слѣдовательно безсмертіе есть требованіе нашего разума.

б) Искъ воли. Здѣсь слѣдуютъ такія положенія. Воля стремится къ осуществленію идеи нравственнаго добра и совершенству; для достиженія этой цѣли недостаточно жизни человѣческой; самые высокіе праведники, посвятившіе всю свою жизнь подвигамъ добра, подъ конецъ своего подвижническаго поприща чувствовали, что едва только на него вступили, и видѣли предъ собою безграничную область нравственнаго самоусовершенствованія (Фил. III, 10—14); неужели Премудрый вложилъ эту потребность, эту жажду самоусовершенствованія, съ тѣмъ, чтобы она никогда не могла быть удовлетворенною?

в) Отъ сердца. Сердцемъ своимъ человѣкъ стремится къ безпредѣльному счастью, къ постиженію идеи безпредѣльно высокаго, безпредѣльно великаго, прекраснаго; между тѣмъ въ этой жизни сердце человѣческое не можетъ быть насыщено никакими благами; гнетутъ человѣка нужды, болѣзни и пр.; при обиліи всѣхъ благъ міра сего, сердце, прилѣпляющееся къ нимъ, какъ сердце Соломона, начинаетъ чувствовать къ нимъ отвращеніе, потому что все суета суетъ, и все суета. А тѣхъ, у кого духъ возносится надъ благами міра сего, удручаютъ и мучаютъ плотность естественная и ограниченность. Духъ рвется къ небу, а тѣло привязывается къ землѣ,—состояніе тягостное до того, что испытавшій его восклицаетъ: *окаяненъ азъ человекъ! кто меня избавитъ отъ тѣла смерти сего* (Рим. VII, 24). Отсюда врожденный постулатъ сердца, что должна быть другая

жизнь, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но гдѣ вѣчный покой сердцу, безконечное насыщеніе и блаженство (Апок. гл. XXI—XXII).

Говорятъ, что все благоустройство общественной жизни направлено къ тому, чтобы уничтожить всякаго рода неправды и могущество стихій надъ человѣкомъ и что, по мѣрѣ историческаго развитія гражданскихъ обществъ, эта цѣль постепенно достигается и будетъ нѣкогда вполне достигнута. Питая глубокое уваженіе къ благороднымъ трудамъ для уменьшенія золь и страданій и къ распространенію знанія, мы должны сознаться, что уменьшеніе бѣдствій и препятствій къ достиженію прекрасныхъ цѣлей не истребитъ убѣжденія, что наша жизнь слишкомъ немощна и кратка для полнаго торжества истины и правды, знанія и доблести надъ всѣми случайностями. Провозвѣстники такъ называемой абсолютной философіи (Гегель, Фихте, Шеллингъ) особенно усиливаются доказать полное осуществленіе этой гармоніи въ предѣлахъ настоящей жизни, не предполагая другаго, высшаго порядка жизни. Есть, говорятъ они, и въ предѣлахъ настоящей жизни такая сфера дѣятельности, въ которой идеальная, безусловная жизнь не встрѣчаетъ уже никакихъ чуждыхъ ей предѣловъ, но представляетъ намъ идеальное всецѣло въ дѣйствительности, а потому дѣлаетъ неумѣстнымъ всякое стремленіе нашего духа за предѣлы настоящей жизни: эта сфера жизни заключается въ искусствѣ и философіи. Въ искусствѣ, говорятъ они, вещество насквозь проникается мыслью, и самый міръ страстей, когда онѣ взаимно поражаютъ другъ друга, представляетъ торжество правды и униженіе неправды, а въ философіи наша мысль узнаетъ какъ въ своемъ собственномъ строеніи, такъ и въ

строении цѣлаго міра, совершенную гармонию съ существомъ самаго безусловнаго начала бытія. — Конечно такой взглядъ вообщаетъ высокое значеніе искусству и наукѣ. Но кто безъ увлеченія посмотритъ на это мнимое осуществленіе гармоніи между духомъ и міромъ въ художественной и мыслительной дѣятельности, тотъ не можетъ не замѣтить въ ней поразительнаго преувеличенія. Мы знаемъ, что грекъ наслаждался красотою, но скоро позналъ, что она временна, и впалъ въ апатію и тоску (*). Скорѣе ту и другую дѣятельность можно назвать только предзнаменованіемъ полной и дѣйствительной гармоніи, потому что въ произведеніяхъ искусства мы находимъ это просвѣтленіе чувственности мыслію только по частямъ, она далеко не проникаетъ всего міра и человѣка, а въ наукѣ она представляется намъ только отчасти, притомъ въ мысли, а не въ дѣйствительности. Очевидность преувеличенія ведетъ насъ и къ другимъ заключеніямъ. Идея гармоніи между духомъ и чувственнымъ міромъ есть существенная потребность нашего духа, существенность ея доказывается стремленіемъ искусства и науки. Но съ другой стороны, недостижимость ея указываетъ на область другой, высшей жизни, на другую среду нашей дѣятельности, за предѣлами гроба: Вотъ что нужно сказать противъ пантеизма.

Материализмъ говорить, что „для человѣка невозможно полное уясненіе всѣхъ міровыхъ явленій. Съ той минуты какъ мы достигли бы полнаго познанія вселенной, мы были бы творцами себя, были бы въ состояніи управлять матеріею по своему произволу. И это всевѣднiе было бы рав-

(*) Хр. Чтен., 1866, стр. 611 сл. „Значеніе идеи безсмертія для нравственной жизни человѣка“

означуше съ уничтоженіемъ, со смертію, да и нѣтъ ни одного существа, которое могло бы обладать этимъ всевѣдѣніемъ. Гдѣ нѣтъ стремленія, тамъ нѣтъ и жизни. Всевѣдѣніе было бы смертнымъ приговоромъ для человѣка; достигши его человѣкъ долженъ бы былъ погрузиться въ совершенную апатію и недѣятельность. Еще Лессингъ соединялъ со всевѣдѣніемъ идею о скукѣ: „Вѣчная жизнь, далѣе говорятъ, предполагаетъ усовершенствованіе и развитіе всего земнаго. Необходимымъ условіемъ для вѣчной жизни должно быть то, чтобы каждая душа достигла на землѣ извѣстной степени развитія, на которой остановилась предшествующая. Теперь вспомнимъ о душахъ рано умершихъ дѣтей и необразованныхъ дикарей и людей низшихъ сословій нашего европейскаго общества. Что же, на томъ свѣтѣ будутъ обучиваться что ли недостаточно развитые народы и дѣти? Мнѣ уже надоѣла школьная скамья, говоритъ Дантонъ въ сочиненіи Георга Бюхнера („смерть Дантона“)... Что же будетъ съ душою животныхъ?“

Далѣе материализмъ приводитъ нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ съ одной стороны о томъ, что есть люди, которые не отличали себя отъ животныхъ и отвергали безсмертіе, съ другой стороны и о томъ, что были люди, которые чувствовали себя настолько развитыми, что не ждали другой, высшей жизни.

Представленные материализмомъ возраженія основываются на положеніяхъ, взятыхъ изъ дѣйствительнаго міра. Говорять „всевѣдѣніе невозможно“, что оно „равнозначуше съ уничтоженіемъ“, „со смертію и т. п. Переносить представленія о предметахъ, взятыхъ изъ міра настоящаго, въ міръ по ту сторонній невозможно. Мы не говоримъ, что мы будемъ обладать всевѣдѣніемъ; мы говоримъ, что мы найдемъ въ той, будущей жизни, удовлетвореніе всѣхъ тѣхъ стремленій, кои вложили въ нашу природу Всемогущій, при ея созданіи. Для ограниченнаго существа это конечно не возможно, но „для Бога вся возможна.“

Что же касается до того вопроса материалистовъ: „что же, на томъ свѣтѣ будутъ доучиваться чтли недостаточно развитые народы и дѣти?“ Мы должны сказать то, что тутъ ничего вѣтъ, говорящаго не въ пользу безсмертія души.

Правда, существуютъ различныя мнѣнія относительно возраста и пола умершихъ людей (*), различно философы думаютъ объ этомъ предметѣ; тѣмъ не менѣе изъ молчанія Св. Писанія объ этомъ предметѣ и разнорѣчій философовъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было отвергать истинность того ученія, которое зиждется на всеобщемъ сознании чело-вѣчества.

(*) См. Прав. Догматич. Бог. преосв. Макаріи, т. II, стр. 637.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. Правила о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1. О невѣнчаніи съ православными лицами обратившихся изъ раскола въ православіе безъ законныхъ документовъ о несуществованіи брака послѣднихъ по расколу. 2. О томъ, чтобы духовные слѣдователи отбирали при слѣдствіяхъ показанія отъ лицъ, носящихъ священнй санъ, не иначе какъ по священству, и чтобы это всегда означалось при записи ихъ показаній. 3. О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи, при требованіяхъ Св. Муро, вѣрно и опредѣленно означали число церквей и причтовъ, для которыхъ нужно св. Муро. 4. О праздныхъ священническихъ мѣстахъ. Отъ правленія Донской Семинаріи. Списокъ учениковъ Донской семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за майскую треть 187⁵/₆ г. Отъ правленія Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища. Отчетъ, о приходѣ расходѣ и остаткахъ суммъ по этому училищу за 1875 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Третье воззваніе Донскаго Архіепископа Платона къ пастырямъ своей о вспомоствованіи православнымъ Славянамъ, страдающимъ нынѣ отъ возстанія въ Турецкихъ областяхъ-Босніи, Герцоговинѣ и Болгаріи. О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Василій Золоторевъ.* Новочеркасскъ. Іюля 30-го дня 1876 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Іюля 30 дня 1876 г.