

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 7 и 8.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой

БЫВШАЯ

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7 и 8.

1906 г.

февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ.

1. По поводу дарованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйшими Манифестами минувшаго года благъ и милостей, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило заявленіе, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ любви и преданности, а также глубочайшей благодарности за означенныя блага и милости. Отъ причта и прихожанъ Михаило-Архангельской церкви с. Сосновки, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи.

О таковыхъ вѣрноподданническихъ чувствахъ Г. Оберъ-Прокуроромъ доложено было Государю Императору всеподданнѣйшимъ докладомъ и Его Величество изволилъ, въ 24-й день декабря 1905 г., прочитатъ таковыя заявленія съ удовольствіемъ.

2. По поводу всерадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльной радости о дарованіи Наслѣдника Престола, при чемъ въ память и ознаменованіе сего событія прихожане церкви села Усть-Чапцы, Вятскаго уѣзда и епархіи, приговоромъ постановили: пріобрѣсти для приходской церкви колоколь, вѣсомъ не менѣе 300 пуд., для чего чрезъ особую подписку уже собрано 1700 руб. сторублевыми рентовыми свидѣтельствами, съ обязательствомъ и впредь жертвовать на этотъ предметъ по 50 коп. съ каждаго работника, ежегодно, до образованія достаточнаго капитала.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день января 1906 года, собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича.

Предсѣдатель Комитета по усиленію военнаго флота, Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ письмомъ своимъ, отъ 29 ноября 1905 г. за № 1452, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго, передать Его сердечную благодарность причту села Ухтыма, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, за пожертвованіе 100 рублей на усиленіе военнаго флота, а также просить поблагодарить отъ имени Его служащихъ въ Вятской духовной консисторіи и служащихъ Вятскаго епархіальнаго женскаго училища за ихъ пожертвованія на ту же цѣль.

Распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 января 1906 года за № 933, Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о разрѣшеніи производить съ 1906 года выпускъ Епархіальныхъ Вѣдомостей четыре раза въ мѣсяцъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 9 ноября 1905 года за № 8147, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Вятскому Епархіальному Начальству съ 1906 года производить выпускъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣсто двухъ—четыре раза въ мѣсяцъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и признавая предполагаемое измѣненіе въ срокахъ выпуска мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей цѣли своей соотвѣтствующимъ, Святѣйшій Синодъ благословляетъ Вятское Епархіальное Начальство производить съ 1906 года выпускъ Епархіальныхъ Вѣдомостей четыре раза въ мѣсяцъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу о записи въ исповѣдныхъ росписяхъ старообрядцевъ и сектантовъ.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ руководственныхъ указаній Святѣйшаго Синода о томъ, слѣдуетъ ли въ настоящее время старообрядцевъ и сектантовъ писать въ исповѣдныхъ росписяхъ, и если слѣдуетъ, то какъ дѣлать отмѣтки о небытіи ихъ у исповѣди и Святаго Причастія: „по расколу“ или же „по старообрядчеству“. Обсудивъ это пред-

ставленіе и принявъ во вниманіе, что согласно формѣ исповѣд-ныхъ росписей, приложенной къ статьѣ—16-й Устава духовныхъ консисторій изд. 1883 г., таковыя росписи ведутся лишь о людяхъ православнаго исповѣданія, почему не представляется оснований, за воспослѣдованіемъ 17-го апрѣля 1905 г. Высочайшаго указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, включать въ означенныя росписи старообрядцевъ и сектантовъ, Святѣйшій Синодъ 20-го декабря 1905 г.—8-го января 1906 г. за № 6676, опредѣлилъ: увѣдомить о семъ возбудившаго упомянутый вопросъ преосвященнаго указомъ для руководства. (Церковныя Вѣдомости № 4—1906 г.).

О перемѣнахъ въ составѣ членовъ Вятской Духовной Консисторіи.

По указу изъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января сего 1906 года за № 1146-мъ, штатный членъ Вятской Духовной Консисторіи, Каѳедральный протоіерей Гавріиль Порфирьевъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена Консисторіи и на его мѣсто назначенъ сверхштатный членъ названной Консисторіи, ключарь Каѳедрального собора, протоіерей Алексій Израилевъ.

Открытіе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 14 января 1906 года за № 516, при церкви села Тихихъ Горъ, Елабужскаго уѣзда, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20-го января 1906 года за № 723 дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи вдовѣ священника села Зашижемья, Орловскаго уѣзда, Димитрія Полякова—Софіи единовременнаго пособія по правиламъ Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго Устава, въ размѣрѣ 300 руб., съ выдачею изъ Орловскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Великой Рѣки, Орловскаго уѣзда, Евлампій Стефановъ, за благочестное служеніе св. церкви, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 29 января сего 1906 года, награжденъ набедренникомъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста:—отрѣшенный отъ должности и запрещенный въ священнослуженіи священникъ с. Валамаза, Глаз. у., Іоаннъ Авраамовъ, по разсмотрѣніи слѣдственнаго о немъ дѣла, вновь опредѣленъ на то же мѣсто, съ разрѣшеніемъ священнослуженія, но съ обязательствомъ выполнить двухъмѣсячную эпитимію въ монастырѣ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 31 января—4 февраля с. г.

Діаконъ села Верхораменья, Орловскаго уѣзда, Іаковъ Вагановъ назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ и назначеніемъ его противораскольническимъ миссіонеромъ по 2 округу Орловскаго у., —29 янв.

Діаконъ Чернохолуницкаго завода, Слоб. у., Симеонъ *Лобовиковъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ діаконскомъ мѣстѣ,—8 февр.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Верхошижемьѣ, Орлов. у., священникъ Александръ *Несмѣловъ* въ с. Нагорское, Слоб. у.,—23 янв.; псаломщикъ с. Большой-Учи, Малм. у., Гавріиль *Годяевъ* въ с. Старый Бурецъ, Малм. у.,—23 янв.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Хмѣлевкѣ, Слоб. у., діаконъ Василій *Шкляевъ* въ с. Косу, Слоб. у.,—6 февр.

На псаломщическія мѣста: сельскій обыватель Ижевскаго завода Иванъ *Лялинъ* исполняющимъ должность псаломщика въ с. Якшуръ-Бодью, Сар. у.,—11 янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Михаилъ *Семинъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхоишетъ, Нолин. у.,—24 янв.; окончившій курсъ въ Юмской второклассной школѣ Александръ *Макаровъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Быстровское, Кот. у.,—24 янв.; сынъ діакона Василій *Лупповъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Кай, Слоб. у.,—24 янв.; уволенный изъ 2 класса Вятскаго духовнаго училища Николай *Веснинъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Верхошижемье, Орлов. у.,—25 янв.; сынъ діакона Александръ *Смирновъ* исполняющимъ должность псаломщика въ с. Козлово, Сар. у.,—13 янв.; окончившій курсъ въ 3 кл. Вятской духовной семинаріи Александръ *Овсянниковъ* исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской церкви г. Сарапула—10 янв.; окончившій курсъ въ 2 кл. Вологодской духовной семинаріи Николай *Бѣловъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхошижемье, Орлов. у.,—28 янв.; запасный унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Θεодоръ *Абашевъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Арское, Нолин. у.,—3 февр.; окончившій курсъ въ 2 кл. Нолинскаго духовнаго училища Александръ *Шерстенниковъ* временно исправляющимъ

должность псаломщика въ с. Мусерское, Яран. у.,—3 февр.; вольнонаемный писецъ Вятской духовной консисторіи Онисимъ *Сидоровъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Уканъ, Глаз. у.,—6 февр.; обучавшійся въ 1 классъ Вятской духовной семинаріи Михаилъ *Можгинскій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Волчье-Троицкое, Вят. у.,—6 февр.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Гороцищъ, Яран. у., Гавріиль *Ивановскій* утверждень въ должности псаломщика—22 янв.

Временно исправляющій должность псаломщика въ с. Кырчанъ, Нолин. у., Сергѣй *Коробковъ* утверждень въ должности псаломщика—6 февр.

Исполняющій обязанности псаломщика Сарапульской кладбищенской церкви Хрисанфъ *Баландинъ* принять въ духовное званіе и утверждень въ должности—10 янв.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Кырчана, Нолин. у., Трофимъ *Синельниковъ* въ с. Ути, Глаз. у.,—20 янв.; псаломщики сель: Котел. у.: Ацвежа Василій *Сениловъ* и Ключевского—Алексѣй *Дьячковъ* одинъ на мѣсто другого—20 янв.; священникъ Залазнинскаго завода, Глаз. у., Петръ *Утробинъ* въ с. Пасъгово, Вят. у.,—23 янв.; временно исправляющій должность псаломщика с. Петровскаго, Урж. у., Сергѣй *Коробковъ* въ с. Кырчанъ, Нолин. у.,—24 янв.; псаломщикъ с. Волчье Троицкаго, Вят. у., Михаилъ *Чермныхъ* въ с. Суну, Нолин. у.,—23 янв.; временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Верхоишети, Нолин. у., Василій *Дудыревъ* въ с. Петровское, Урж. у.,—24 янв.; псаломщики сель: Верхо-Кырмыжа, Вят. у., Георгій *Маракулинъ* и Ошети, Нолин. у., Николай *Мальгинъ* одинъ на мѣсто другого—25 янв.; псаломщикъ с. Колкова, Орлов. у., Михаилъ *Тронинъ* въ с. Шараницу, Кот. у. —26 янв.; псаломщикъ с. Тохтина, Орлов. у., Николай *Воробьевъ* въ с. Холуницко-Троицкое, Слоб. у.,—1 февр.; псаломщикъ с. Сезенева, Слоб. у., Василій *Иконниковъ* въ с. Тохтино,

Орлов. у., по распоряженію Епархіального Начальства—2 февр.; псаломщикъ с. Арскаго, Нолин. у., Николай *Свѣчниковъ* въ с. Сезенево, Слоб. у.,—2 февр.; исправляющій должность псаломщика с. Якшуръ-Бодьи, Сар. у., Александръ *Кувшинскій* въ с. Паздеры, Сар. у.,—20 дек.; псаломщикъ с. Русской Лозы, Сар. у., Николай *Ардашевъ* къ Воткинскому Благовѣщенскому собору -- 11 янв.; священникъ с. Марисолы, Урж. у., Вячеславъ *Веселицкій* въ с. Бурмакино, Вят. у.,—7 февр.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Верхошижемья, Орлов. у., Василій *Сарычевъ*—20 янв.; псаломщикъ с. Шараницы, Кот. у., Аркадій *Помосовъ* — 24 янв.; псаломщикъ с. Холуницко-Троицкаго, Слоб. у., Владиміръ *Сергіевъ*—27 янв.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Козловѣ, Сар. у., діаконъ Николай *Мышкинъ*—13 янв.; псаломщикъ кладбищенской церкви г. Малмыжа Василій *Игумновъ* — 21 янв.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Косѣ, Слоб. у., священникъ Виталій *Лопатинъ*—6 февр.; священникъ с. Бурмакина, Вят. у., Іоаннъ *Веселицкій* — 7 февр.

Псаломщикъ с. Кая, Слоб. у., Константинъ *Зубаревъ*, за принятіемъ его въ военную службу, уволенъ отъ должности псаломщика—27 янв.

Исполняющій обязанности псаломщика при Слудской едино-вѣрческой церкви, Нолин. у.. Моисей *Кубрявцевъ*, по распоряженію Епархіального Начальства отъ 21 янв. освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика.

Исправляющій должность псаломщика с. Паздеръ, Сар. у., Николай *Поповъ* отрѣшенъ отъ должности—20 дек.

Псаломщикъ с. Городища, Яран. у., Геннадій *Носыревъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія — 2 февр.

Умерли: заштатный діаконъ с. Юсокъ, Сар. у., Павелъ *Пинегинъ*—15 дек.; (родился въ 1845 г. 24 авг. въ с. Даниловѣ, Сар. у., отъ священника; въ 1859 г. уволенъ изъ

низшаго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1863 г. 26 мая рукоположенъ во діакона въ с. Троицкое, Елаб. у.; въ 1884 г. 13 янв. перемѣщенъ въ с. Нылги-Вамью, Сар. у.; въ 1898 г. 15 мая перемѣщенъ въ с. Кизнерь, Малм. у.; въ 1899 г. 23 нояб. уволенъ за штатъ; въ 1900 г. 12 нояб. опредѣленъ въ с. Юски, Сар. у.; въ 1905 г. 3 мая уволенъ за штатъ); діаконъ с. Богословскаго, Кот. у., Алексѣй *Сырневъ* — 15 янв. (родился въ 1884 г. 16 мар. въ с. Тетринѣ, Архангельской губерніи отъ священника; уволенъ изъ 1 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1904 г. 30 апрѣля опредѣленъ на настоящее мѣсто); псаломщикъ с. Укана, Глаз. у., Василій *Васнецовъ* — 17 янв.; (родился въ 1870 г. 24 дек. въ с. Уканѣ, Глаз. у., отъ священника; въ 1889 г. 21 авг. уволенъ изъ 1 класса Вятской духовной семинаріи; въ 1890 г. 24 сен. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Рождественское, Котел. у.; въ 1899 г. 13 окт. перемѣщенъ на настоящее мѣсто); заштатный священникъ с. Хлѣбникова, Урж. у., Николай *Мотрохинъ* — 16 янв.; (родился въ 1870 г. 11 дек. въ г. Орловѣ отъ священника; въ 1892 г. окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1892 г. 22 нояб. опредѣленъ на настоящее мѣсто); псаломщикъ с. Мусерскаго, Яран. у., Андрей *Вадиковскій* — 22 янв.; (родился въ 1852 г. 19 авг. въ с. Краяхѣ, Яран. у., отъ псаломщика; уволенъ изъ 1 класса Яранскаго духовнаго училища; въ 1868 г. 29 авг. опредѣленъ на настоящее мѣсто).

Въ свѣдѣнію духовенства.

Разъясненіе касающееся выборовъ въ Государственную Думу.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28 сего января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу ст. ст. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 г. ст. 17

Высочайше утвержденных 18 сентября 1905 года правил о введении в действие сего положения и п. 1 разд. IV Высочайшаго указа 11 декабря 1905 г. участие в выборах в Государственную Думу не составляет личного права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, как старшими представителями причта, церкви, который владеет в уезде землею. В виду сего, при невозможности для настоятеля по болезни или иным законным основаниям лично принимать участие в выборах, вместо него может участвовать в предварительном съезде землевладельцев законный заместитель настоятеля другой священник, а если такового заместителя не имеется — диаконъ, по уполномочию настоятеля.

Письмо Редакции журнала „Руководство для сельских пастырей“.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета получено слѣдующее письмо Редакции журнала „Руководство для сельских пастырей“: Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Вашему Преосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемого съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала „Руководство для сельских пастырей“. Оставаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельских пастырей“ служитъ духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ — быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ „Руководство для сельских пастырей“ былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ

Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отечественной Церкви духовныхъ журналовъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280 рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки.

Одобряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской Духовной Семинаріи и въ 1906 году. Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Преосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—принести при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отечественной Церкви“.

На семь писемъ положена Его Преосвященствомъ таковая резолюція: „1906 г. 3 марта. Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Стахѣевскаго епархіальнаго училища, состоящихъ на казенномъ и полуказенномъ содержаніи въ 1905—6 уч. году.

На полномъ казенномъ содержаніи:

1) VII кл. Аммосова Ольга, Вечтомова Райса, Князева Серафима, Курочкина Александра I-я, 5) Левагина Райса, Спасская

Евгенія, VI кл. Анисимова Анна, Годяева Екатерина, Ильинская Лидія, 10) Красноперова Валентина, Лучинина Екатерина, Минѣева Александра, Мышкина Зинаида, Смирнова Агафія, 15) Устюгова Анна, V кл. Израилева Марія, Коробейникова Марфа, Красноперова Елена, Красноперова Юлія, 20) Мышкина Таисія, Ливанова Евгенія, Лютина Марія, Шкляева Александра, IV кл. Ардашева Вѣра, 25) Бердникова Кира, Красноперова Нина, III кл. Смирнова Таисія, Цитронова Агнія, Цитронова Антонина 30) II кл. Казаринова Антонина, Попова Александра, Попова Анфиса, Тукмачева Ольга, Усольцева Валентина, Мышкина Надежда, 36) Ливанова Наталья, и 37) Капачинская Ольга.

На полуказенномъ содержаніи:

1) VII кл. Богоспасаева Александра, Изергина Елизавета, VI кл. Верещагина Надежда, Глазырина Анна, 5) Израилева Лидія, Осокина Алевтина, Черницына Раиса, V кл. Дьяконова Александра, Князева Софія, 10) Успенская Елизавета, Утробина Лидія, IV кл. Ананьина Александра, Ашихмина Екатерина, Васнецова Ироида, 15) Казаринова Лидія, Мусерская Емилія, Полякова Елизавета, Филимонова Александра, Шабалина Клавдія, 20) III кл. Макарова Екатерина, Коробейникова Марфа, II кл. Цитронова Евгенія, Любимова Нина, 24) Мальгинова Серафима.

Объявленіе благодарности отъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища.

Почетный блюститель Нолинскаго духовнаго училища Аполлосъ Паповичъ Суслопаровъ въ истекшемъ 1905 году, помимо содержанія училищной больницы и пожертвованія чаю и сахару для всѣхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи, пожертвовалъ для церкви: а) 60 рублей на покрытіе расходовъ по ея содер-

жанію, б) 76 рублей на окраску въ ней пола и стѣнъ масляною краскою и в) въ концѣ года облаченіе для священника и діакона изъ шелковой матеріи, цвѣта бордо, стоимостію 80 рублей. Кромѣ сего, когда Съѣздомъ духовенства (бывшимъ въ декабрѣ 1905 года) закрыта была съ 1-го января 1906 года должность 3-го надзирателя, что помимо ущерба въ учебномъ отношеніи постановило и Правленіе училища въ затруднительное положеніе при рѣшеніи вопроса о томъ, котораго изъ надзирателей уволить, и самого увольняемаго, то въ этомъ случаѣ Аполлосъ Паповичъ Суслопаровъ пришелъ на помощь училищу и пожертвовалъ 100 рублей, на уплату жалованія 3-му надзирателю съ 1-го января до 1-го іюня 1906 года. За послѣднее пожертвованіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ изволилъ выразить жертвователю благодарность въ слѣдующей резолюціи, коей утвердилъ журналъ Правленія о сохраненіи должности 3-го надзирателя: „Выражаю Аполлосу Паповичу глубокую благодарность за отзывчивость къ нуждамъ училища“.

За всѣ вышеозначенныя пожертвованія Правленіе Нолинскаго духовнаго училища, согласно своему, журнальному постановленію отъ 16-го января сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, приносить почетному блюстителю училища Аполлосу Паповичу Суслопарову искреннюю признательность и глубокую благодарность.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вызовъ къ торгамъ.

Въ селѣ Тортымѣ Глазовскаго уѣзда, по постановленію мѣстнаго строительнаго комитета отъ 2-го февраля 1906 года, назначены торги на устройство новаго каменнаго храма; планъ полученъ — на торги просимъ прибыть по каменной части подрядчиковъ 28 февраля 1906 года, во вторникъ.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Бѣльско-Богородицкомъ, Кулигахъ, Уканъ и Залазнинскомъ заводѣ, Глаз. у.; Суводяхъ, Тохтинъ и Верходворьѣ, Орлов. у.; Екатерининскомъ и Балахнѣ, Кот. у.; Срѣтенскомъ, Нолин. у.; Пижемскомъ, Галицкомъ, и Большерудкинскомъ, Яран. у.; Кукнурѣ, при Александро-Невской церкви Шурминскаго завода и Марисолахъ, Урж. у.; Шарканѣ 2 и Полозовѣ, Сар. у.; Селтахъ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.; Тихихъ Горахъ, Елаб. у.

Діаконскія: при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ и въ селахъ: Ацвежѣ, Кот. у.; Верхпорзяхъ и Пудемскомъ заводѣ, Глаз. у.; Верхоишети, Нолин. у.; Великопольѣ, Яран. у.; Тумью-Мучашѣ, Урж. у. Козловѣ, Кот. у.

Псаломщическія: при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, при Слободской тюремной церкви и въ селахъ: Верхобѣльѣ, Глазов. у.; Колковѣ, Орлов. у.; Городищѣ и Бѣляевѣ, Яран. у.; при Слудской единовѣрческой церкви, Нолин. у.; Русскомъ Пычасѣ, Тихихъ Горахъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ, Сар. у.; Большой Учѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ.—Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича.—Распоряженія Правительства:—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Филарету.—Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—О перемѣнахъ въ составѣ членовъ Вятской Духовной Консисторіи.—Открытіе священно-церковно-служительскихъ вакансій.—Назначеніе единовременнаго пособія.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Награжденіе набедренникомъ.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Разъясненіе касающееся выборовъ въ Государственную Думу.—Письмо Редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.—Списокъ воспитанницъ Стахѣевскаго епархіальнаго училища, состоящихъ на казенномъ и полуказенномъ содержаніи въ 1905—6 уч. году.—Объявленіе благодарности отъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

Государственный
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7 и 8.

1906 г.

февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу — «о Законѣ Божіемъ въ духовной школѣ» *).

Дѣти живутъ конкретными образами и представленіями, а не отвлеченными понятіями и сужденіями. 1-я часть Катихизиса — вѣроученіе состоитъ изъ отвлеченныхъ вѣроучительныхъ формулъ и абстрактныхъ понятій. Потому начинать изученіе Катихизиса, а особенно труднѣйшей его 1-й части, съ III класса духовныхъ училищъ, казалось бы, преждевременно. 2-я и 2-я части Катихизиса, излагающія нравственное ученіе, правила жиз-

*) Настоящая замѣтка представляетъ изъ себя записку—приложеніе къ проекту одного духовнаго училища по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Ред.

ни, легко и удобно могутъ быть иллюстрированы наглядными примѣрами, а потому и легко могутъ быть поняты дѣтьми. Но какъ, на примѣръ, иллюстрировать и объяснить мальчику 13-ти лѣтъ хотя бы такой текстъ о спасительности страданій Господа: „Ни едино убо нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Иисусѣ, не по плоти ходящимъ но по духу. Законъ бо духа жизни о Христѣ Иисусѣ свободилъ мя есть отъ закона грѣховнаго и смерти. Немоощное бо закона, въ немъ же немоществоваше плотию, Богъ Сына Своего посла въ подобіи плоти грѣха и о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти, до оправданіе закона исполнится въ насъ, не по плоти ходящихъ, но по духу“ (53 стран. Катихизиса). Или возьмемъ такой простой примѣръ. Объясняя слова 2-го члена Символа вѣры: „имже вся быша“, Катихизисъ говоритъ: „Богъ Отецъ все сотворилъ Сыномъ Своимъ, какъ вѣчною премудростію Своею и вѣчнымъ словомъ Своимъ“. Думается, что для пониманія мальчика объясненіе труднѣе объясняемаго и взятое отдѣльно можетъ даже внести путаницу въ его представленія, заставивъ задуматься надъ вопросомъ: „Что же Сынъ Божій—самостоятельная личность, во всемъ равная Богу Отцу, или только разумъ и слово Отца?“ Еще примѣръ: „Рай, въ которомъ пребывали первые человѣки, вещественный былъ или духовный?“ „Для тѣла вещественный, какъ видимое блаженное жилище, а для души духовный, какъ состояніе благодатнаго общенія съ Богомъ и духовнаго созерцанія тварей“.

Основныя педагогическія правила требуютъ: преподаваніе должно быть наглядно и преподаваемое должно отвѣчать степени развитія и пониманія учащихся такъ, чтобы ничего не заучивалось безъ пониманія. Между тѣмъ при указанномъ характерѣ Катихизиса, особенно 1-й его части, многое и очень многое сводится къ механическому заучиванію. Заучиваются одни слова, съ которыми у учащихся не связывается часто никакой мысли, никакого представленія, кромѣ представленій о страницахъ и

строкахъ. Понятно, что пользы для религіознаго развитія отъ такого изученія Закона Божія не много, а вреда не мало. Механически заученныя слова, не войдя во внутреннюю органическую связь съ внутренней духовной жизнью мальчика, съ его представленіями, должны оставаться и остаются мертвымъ балластомъ внѣ сферы его сознанія. До экзамена этотъ балластъ хранится, а потомъ... потомъ отъ Катихизиса остается только горькая память, какъ трудно было его учить, а быть можетъ, и предрасположеніе къ предубѣжденію противъ Закона Божія и противъ всякой богословской науки вообще, что особенно замѣчается въ свѣтской школѣ.

Языкъ Катихизиса, отличаясь достоинствами краткаго, сжатаго и точнаго выраженія мысли *), для настоящаго времени является, однако, устарѣлымъ, во многихъ мѣстахъ неправильнымъ и съ этой стороны можетъ не развивать и улучшать рѣчь учащагося, а развѣ портить ее, создавая при этомъ новое затрудненіе при изученіи, для преодоленія котораго очень многія мѣста Катихизиса приходится разъяснять и переводить точно такъ же, какъ славянскіе тексты. Для образца возьмемъ такое мѣсто: „Какъ можетъ быть предметомъ вѣры церковь, которая видима, когда вѣра, по апостолу, есть обличеніе невидимыхъ?“ „Церковь, будучи видима, поколику она есть на земли, и къ ней принадлежать всѣ православныя христіане, живущіе на земли,

*) Хотя не вездѣ. Напримѣръ, въ 6-й заповѣди блаженства, объясняя, что такое чистота сердца, Катихизисъ Пр. Филарета такъ и не даетъ прямого опредѣленія чистоты сердца, замѣняя это опредѣленіе вопросомъ: „чистота сердца не то же ли, что чистосердечіе?“ Въ одиннадцатомъ членѣ, по поводу молитвы объ усопшихъ, говорится, что „Луда Маккавей принесъ жертву за умершихъ воиновъ“. Жертвы приносили священники. Это во первыхъ. Во 2-хъ, Луда Маккавей въ данномъ случаѣ только собралъ деньги и послалъ ихъ въ Іерусалимъ, чтобы была принесена жертва за умершихъ. Въ объясненіи второй заповѣди десятословія говорится, что Моисей „получилъ отъ Бога повелѣніе поставить въ скиніи, или подвижномъ храмѣ еврейскомъ, золотыя священныя изображенія херувимовъ, и притомъ въ той внутренней части храма, въ которой народъ обращался для поклоненія Богу“. Народъ молился во дворѣ при скиніи, а не во внутренней ея части.

въ то же время есть невидима, поколику она есть и на небеси, и къ ней принадлежать всѣ скончавшіеся въ истинной вѣрѣ и святости“. „На чемъ утвердить можно понятіе о церкви, сущей на земли и купно небесной?“ „На слѣдующихъ словахъ апостола Павла къ христіанамъ:“ „Приступите къ Сіонстѣй горѣ и ко граду Бога Живаго, Іерусалиму небесному, и тѣмамъ ангеловъ, торжеству и Церкви первородныхъ, на небесѣхъ написанныхъ“.

Въ частностяхъ встрѣчаются выраженія: вездѣ — „человѣки“ вмѣсто—люди; „въ какомъ разумѣ сказано?“ „въ какой силѣ сказано?“... вмѣсто—„въ какомъ смыслѣ сказано“... или—„какъ понять?“... „въ чемъ состоитъ?“... вмѣсто—изъ чего состоитъ?... „увѣреніе“ — вмѣсто—увѣренность; „увѣренность о томъ-то“ вмѣсто—увѣренность въ томъ-то; „должность“ вмѣсто—обязанность; купно, совокупно, сугубо, преемственно, слѣдственно, сіе, оное, ибо, поелику, поколику, по сихъ, латинское „естъ“, „суть“ и т. д.

Встрѣчаются неправильности орфографическія: ѣ послѣ щ; естли — вмѣсто — если, онѣ — множественное число для среднего рода.

Конечно, преподающій можетъ и долженъ поправить дѣло. Его обязанность все разъяснить, все передать въ простой и понятной формѣ и исправлять неправильности рѣчи. Но опытъ показываетъ, что выполнить это полностью и въ точности — вещь невозможная.

Катихизисъ затрогиваетъ такія глубины богословія, философіи и психологіи (на 2-й уже страницѣ говорится о вѣрѣ мертвой, о различіи вѣры отъ знанія, въ 1-мъ членѣ говорится о предваряющей благодати, о предопредѣленіи), излагаетъ истины такимъ высокимъ богословско-философскимъ языкомъ (естество, ипостась, духовное созерцаніе, вѣчное Слово, вѣчная Премудрость), что при правильной во всѣхъ отношеніяхъ постановкѣ преподаванія можно пройти, по крайней мѣрѣ—въ III классѣ, развѣ только половину курса. Между тѣмъ преподаватель связанъ, ко-

нечно, и программой и учебникомъ. А Катихизисъ, кромѣ этого, считается еще и символической книгой, почему къ изучающему его предъявляется (по крайней мѣрѣ—на экзаменахъ) требованіе точнаго знанія учебника, до самыхъ выраженій включительно. Впрочемъ свобода отъ слѣдованія выраженіямъ учебника не много улучшить дѣло, потому что 13-ти лѣтній мальчикъ и вообще то еще не обладающій умѣньемъ выражаться, при отвѣтѣ урока по Катихизису безъ знанія выраженій учебника, какъ показываетъ опытъ, погибаетъ, не будучи въ состояніи выразиться по своему въ болѣе простой формѣ.

Сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы сдѣлать тотъ выводъ, что изученіе Катихизиса въ духовной школѣ необходимо перенести въ болѣе старшіе классы.

Примѣчаніе. А если бы это было признано почему-либо невозможнымъ или неудобнымъ и изученіе Катихизиса было бы оставлено въ предѣлахъ курса нынѣшнихъ духовныхъ училищъ, то необходимо, по крайней мѣрѣ: во 1-хъ, перемѣнить учебникъ, или хотя переработать и упростить тотъ же самый; во 2-хъ, прибавить на Катихизисъ одинъ урокъ для III класса.

Церковный Уставъ въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время находится также въ печальномъ положеніи. Взять хотя бы то обстоятельство, что для выполненія программы необходимо пройти учебникъ въ 152 страницы (Николаевского). Если каждый отдѣльный урокъ ограничить 2-мя, 3-мя страницами учебника (давать большій урокъ въ 3—4 классахъ духовнаго училища невозможно), то потребуется 76—51 урокъ, среднимъ числомъ—64 урока на изученіе одного учебника. Между тѣмъ при одномъ недѣльномъ урокѣ въ продолженіе 2-хъ лѣтъ, т. е. въ III и IV классахъ, уроковъ по Церковному Уставу обычно получается 55—60. Недостаетъ, такимъ образомъ, времени для прохожденія только учебника.

Между тѣмъ, если гдѣ, то именно при изученіи Церковнаго Устава учебникомъ ограничиться невозможно. Чтобы знанія не

висѣли на воздухѣ, быстро не испарялись, давали практическіе результаты,—необходимо практическое изученіе Церковнаго Устава, практическое ознакомленіе, какъ съ богослужебными книгами, такъ и съ самыми службами и тѣми или другими измѣненіями въ нихъ по 5-ти степенямъ праздниковъ, сообразно кругамъ богослуженія—недѣльнаго, годового и дней подвижныхъ. Въ учебникѣ практическая часть занимаетъ очень немного мѣста. Напримѣръ, въ главѣ о вечернѣ, занимающей въ учебникѣ двѣ страницы, изложенію самой службы отведена 3-я часть главы, остальное посвящено выясненію общаго смысла службы, какъ воспоминанія временъ ветхозавѣтныхъ. Судя по учебнику, вечерню можно пройти въ одинъ урокъ. Но при практическомъ изученіи порядка и состава богослуженія одно чтеніе вечерни по часослову и служебнику для ознакомленія только съ порядкомъ и составомъ службы богослуженія занимаетъ времени болѣе одного урока.

Кромѣ того, наука преслѣдуетъ еще другую цѣль,—цѣль объясненія богослуженія, которая требуетъ, чтобы учащійся доведенъ былъ до пониманія того, что видитъ и слышитъ за богослуженіемъ. Осуществленіе этой цѣли требуетъ не просто читать молитвы и пѣснопѣнія вечерни, но и тщательно переводить ихъ. Между тѣмъ въ одномъ часословѣ безъ служебника вечерня занимаетъ 12 страницъ. Во сколько уроковъ можно перевести въ III классѣ 12 страницъ славянскаго текста, про это лучше всего спросить учителей Русскаго языка, а послѣ этого уже легко будетъ сообразить, сколько же еще необходимо прибавить уроковъ къ 64-мъ, нужнымъ для изученія учебника, чтобы изучить съ дѣтми все то, или познакомить ихъ со всѣмъ тѣмъ, чего въ учебникѣ нѣтъ.

При настоящемъ же положеніи дѣла преподавателю Церковнаго Устава по необходимости приходится сокращать курсъ науки и заниматься немножко Уставомъ въ собственномъ смыслѣ, немножко объясненіемъ богослуженія и въ результатѣ ничего, какъ слѣдуетъ, не сдѣлать.

Для улучшенія положенія дѣла необходимо прибавить на Церковный Уставъ хотя бы одинъ урокъ для IV класса, такъ, чтобы Уставъ изучался при 3-хъ урокахъ.

Не совсѣмъ благополучно обстоитъ дѣло съ изученіемъ курса Священной исторіи ветхаго завѣта. Программа велика, учебникъ (прот. Д. Соколова) объемистъ, времени не достаточно, и курсъ, какъ показываетъ опытъ, никогда, какъ слѣдуетъ, учащимися не усваивается. Поправить дѣло здѣсь лучше всего, кажется, сокращеніемъ курса, особенно 2-й его части, начинающейся съ раздѣленія еврейскаго народа на два царства. Эта часть курса во многомъ носитъ характеръ скорѣе гражданской исторіи еврейскаго народа, чѣмъ характеръ „священной“ исторіи, и въ своихъ повѣствованіяхъ заключаетъ въ себѣ не много поучительнаго.

Главная цѣль Закона Божія—и какъ науки—не образовательная, а воспитательная: религіозно-нравственное воспитаніе, религіозно-нравственное развитіе учащихся въ христіанскомъ духѣ. Эту же цѣль долженъ имѣть въ виду и курсъ Священной исторіи ветхаго завѣта: онъ долженъ дать надлежащія религіозныя понятія уму учащихся,—надлежащую, христіанскую настроенность ихъ сердцу и надлежащее, христіанское направленіе ихъ воли, ихъ стремленіямъ, намѣреніямъ. Но если изъ училищнаго курса Священной исторіи ветхаго завѣта исключить проходящую черезъ весь этотъ курсъ идею необходимости безусловной преданности, безусловнаго послушанія Богу, то едва ли много найдется въ этомъ курсѣ идей, исключаая, конечно, месіанскихъ, усвоеніе которыхъ было-бы полезно въ воспитательныхъ цѣляхъ христіанину *). Учить, напримѣръ, мальчикъ о городахъ убѣжища для невольныхъ убійць, узнаеть, что месть

*) Такія идеи, какъ о необходимости почитанія родителей и повинности имъ, о неприкосновенности личности Царя, какъ помазанника Божія, и тому подобныя, достаточно, кажется, раскрываются въ каждой начальной школѣ.

была позволена у евреевъ закономъ. Мальчикъ самъ можетъ спросить, котораго же закона слѣдуетъ держаться—ветхозавѣтнаго, древняго. или того, который указанъ въ словахъ Христа: „Вы слышали, что сказано древнимъ: око за око, зубъ за зубъ, а Я вамъ говорю—не противьтесь злу; кто васъ ударитъ въ одну щеку“... Если необходимо держаться закона Христа, то для чего изучаются законы и порядки жизни ветхозавѣтной? Ради историческаго интереса къ нимъ? Но эту ли цѣль долженъ преслѣдовать Законъ Божій и эту ли цѣль въ дѣйствительности преслѣдуютъ курсы Священной исторіи ветхаго завѣта? Не выставляется ли напротивъ вся ветхозавѣтная исторія, какъ „Священная“, т. е. какъ такая, въ которой все имѣетъ священный Божественный авторитетъ, и не долженъ ли потому мальчикъ думать, что всѣ ветхозавѣтные порядки жизни и идеи обязательны и для него, какъ освященные Божественнымъ авторитетомъ? Легко ли затѣмъ будетъ мальчику, сжившемуся съ кругомъ ветхозавѣтныхъ идей, иллюстрированныхъ массою разсказовъ объ истребленіи жителей Ханаанской земли, о многочисленныхъ войнахъ и о частныхъ случаяхъ убійствъ (Моисей убилъ египтянина, Самуиль—Агага), легко ли будетъ ему перейти къ идеямъ новозавѣтнымъ, къ идеямъ мира, любви и братства, любви и къ врагамъ („Вы слышали, что сказано древнимъ: люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего, а я вамъ говорю“... Ученики Христа, желавшіе послѣдовать примѣру пророка Іліи и низвести на жителей одного самарянскаго селенія огонь съ неба, услышали слова Господа: „Не вѣста—коего духа еста вы. Сынъ человѣчскій пришелъ не губить, а спасать“)? Что, если мальчику понравятся болѣе ветхозавѣтныя идеи, или онъ случайно мало обратитъ вниманія въ свое время на то или другое ученіе Христа? Не останется ли онъ и въ дальнѣйшей жизни ветхозавѣтнымъ человѣкомъ? То, что усвоится въ дѣтствѣ, имѣетъ, если не прямо рѣшающее, то весьма важное значеніе для всей послѣдующей жизни.

За ветхозавѣтнымъ временемъ признается смыслъ и значеніе времени подготовительнаго къ времени христіанскому. Думается, что эта идея и должна бы проникать весь курсъ Священной исторіи ветхаго завѣта и опредѣлять самый подборъ статей въ курсѣ. Думается, что Священная исторія ветхаго завѣта сдѣлала бы свое дѣло, если бы изложила исторію ветхозавѣтнаго человѣчества, какъ исторію религіозно-нравственнаго развитія его до степени способности принять Христа и Его ученіе, показавъ, что это религіозно-нравственное развитіе и религіозно-нравственная жизнь человѣчества шли подъ непрестаннымъ воспитательнымъ воздѣйствіемъ Самого Господа.

При этомъ идеи, понятія, порядки жизни ветхозавѣтнаго человѣчества, казалось, непременно должны бы, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, освѣщаться съ точки зрѣнія христіанскихъ идеаловъ и завѣтовъ Христа, чтобы мальчикъ, гдѣ это нужно, чувствовалъ и понималъ, что то, что онъ изучаетъ, имѣло и имѣетъ временное преходящее значеніе, что вѣчны и непреходящи только завѣты Христа и идеалы христіанскіе, а ветхозавѣтные—постольку, поскольку согласны съ послѣдними.

Что касается метода, способовъ и постановки преподаванія Закона Божія, то лучшею постановкою преподаванія была бы, думается, та, при которой преподаваніе имѣло бы характеръ пастырскаго назиданія, пастырской проповѣди, свободной пастырской бесѣды, а не изученія Закона Божія, какъ учебнаго только матеріала съ задаваніемъ, разучиваніемъ и спрашиваніемъ урока, съ отмѣткой отвѣта балломъ.

При этомъ, если относительно курса Священной исторіи ветхаго завѣта желательнымъ представляется сокращеніе его, то относительно курса Священной исторіи новаго завѣта, или—вѣрнѣе—относительно новозавѣтнаго ученія Христа и апостоловъ можно и должно, кажется, напротивъ высказать пожеланіе, чтобы ученіе это сообщалось учащимся,—въ какой бы то ни было школѣ, духовной или свѣтской,—не въ жалкихъ обрывкахъ въ

видѣ нѣсколькихъ текстовъ въ Катихизисѣ и нѣсколькихъ статей въ Священной исторіи, а все полностью и по первоисточнику. Христосъ есть хлѣбъ, сшедый съ небесе, и источникъ живой воды, потому—грѣхъ, думается, питать мальчика и юношу христіанина ветхозавѣтной манной (годъ въ училищѣ и 4 года въ семинаріи) и вмѣсто хлѣба жизни давать ему Катихизисъ пр. Филарета и Догматику пр. Макарія.

Правда, въ семинаріи два года (—2 изъ 10?!...) удѣляются на ознакомленіе непосредственно съ подлиннымъ ученіемъ Христа и апостоловъ. Но кто изъ учившихся въ семинаріи не знаетъ, съ какой, за недостаткомъ времени, поспѣшностью и съ какими урѣзками проходитъ новый завѣтъ въ семинаріи. Книга Дѣяній Апостольскихъ, напримѣръ, совсѣмъ почти не читается, а иногда и дѣйствительно совсѣмъ не читается. Вмѣсто подлинныхъ словъ апостоловъ въ ихъ посланіяхъ изучаются обзорнія содержанія ихъ посланій и объясненіе тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ текстовъ, по тѣмъ или другимъ учебнымъ руководствамъ, при чемъ эти учебныя руководства непреоборимой стѣной стоятъ между учащимися и Словомъ Божіимъ.

При такой постановкѣ дѣла можно ли ждать отъ учащагося проникновенія завѣтами Христа и апостольскими идеалами? Не долженъ ли, напротивъ, получиться въ результатѣ ветхозавѣтный книжникъ—законникъ, или въ лучшемъ случаѣ ученый богословъ, смотрящій на христіанство только какъ на науку, какъ на учебный матеріалъ; а жаждущіе воды живой не должны ли дѣйствительно отправляться на поиски другихъ источниковъ и потомъ, быть можетъ, единственно по недоразумѣнію, иногда даже отрицать Христа и христіанство, вмѣсто того, чтобы отрицать только сухую и мертвую богословскую схоластику или ветхозавѣтные, законническіе, обрядовые идеалы.

Выходя изъ вышеизложеннаго, необходимо бы, кажется, признать желательнымъ: примѣрно года два послѣднихъ въ 2-хъ старшихъ классахъ среднеобразовательной духовной школы (въ

высшихъ 3-мъ и 4-мъ классахъ семинаріи) назначить на изложеніе христіанскаго ученія въ системѣ—въ видѣ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, въ предѣлахъ ли расширеннаго Катихизиса или въ видѣ краткой догматики и краткаго нравственнаго богословія, съ элементами въ первой—апологетическимъ и сравнительнымъ, а предшествующіе годы, сколько нужно, посвятить непосредственному ознакомленію съ ученіемъ Христа и апостоловъ путемъ послѣдовательнаго чтенія евангелія и всего новаго завіта.

Настоящая замѣтка не имѣла и не имѣеть, конечно, въ виду опредѣленно и окончательно рѣшить вопросъ о Законѣ Божіемъ въ духовной школѣ, о его составѣ и постановкѣ его преподаванія. Въ виду имѣлось только указать на существующіе въ этомъ дѣлѣ недостатки и высказать нѣкоторыя соображенія. Къ правильному рѣшенію вопроса, думается, можно прійти только путемъ живого обмѣна мнѣній и взглядовъ всѣхъ, кто только интересуется этимъ дѣломъ и преданъ ему.

Новые, для начальной школы, учебники Закона Божія.

По всѣмъ предметамъ начальнаго школьнаго курса у насъ имѣются учебники, которые могли бы сдѣлать честь педагогической литературѣ болѣе культурнаго, чѣмъ Россія, государства. Это утвержденіе не покажется заключающимъ въ себѣ какое-либо преувеличеніе—тому, кто знаетъ, что по обученію родному языку въ начальныхъ школахъ мы имѣемъ книги К. Д. Ушинскаго, гр. Л. Н. Толстого, Н. О. Бунакова, Д. И. Тихомирова, по обученію языку церковно-славянскому—книги Н. И. Ильминскаго, Гусева, Грушевскаго, по обученію счисленію—труды А. И. Гольденберга, Комарова, Бобровникова, по обученію пѣнію,—руководства Соловьева, Смоленскаго.

Въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ въ указанномъ отноше-
ніи находился до послѣдняго времени самый главный предметъ
начальнаго шлольнаго преподаванія—*Законъ Божій*. Изъ болѣе
извѣстныхъ въ послѣднее время, учебныхъ руководствъ по этому
предмету, какими является книжки—еписк. Агаѳодора и протоіе-
реевъ Д. Соколова, Г. Чельцова, П. Смирнова и П. Аѳинска-
го, только учебникъ полѣдняго автора можетъ быть признанъ
книгою, болѣе другихъ соотвѣтствующею высокимъ, воспитатель-
нымъ и образовательнымъ, задачамъ преподаванія Закона Божія
въ начальной школѣ. Но трудъ прот. Аѳинскаго („Книга для
духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ
Законъ Божіемъ“), замѣтно выдѣляющійся простотою изложенія,
полнотою содержанія и назидательностію, не получилъ, однако,
особенно широкаго распространенія въ нашихъ начальныхъ на-
родныхъ училищахъ, влѣдствіе неполнаго соотвѣтствія установ-
леннымъ программамъ Закона Божія, а также и по своей срав-
нительно высокой цѣнѣ (45 к.).

На послѣднихъ годахъ вышли въ свѣтъ новые и оригиналь-
ные, для начальной школы, учебники по Закону Божію.— Петер-
бургскаго протоіерея Ап. Терномѣрова и Московскаго священника
М. Смирнова.

Прот. *Терномѣровымъ* составлены слѣдующія книжки:

1. Молитвы, Священная исторія и Богослуженіе Православ-
ной церкви. СПБ. Изд. 3. 1904. Ц. 15 коп.

2. О вѣрѣ и жизни христіанской. СПБ. Изд. 3. 1904.
Стран. 32. Ц. 5 коп.

3. Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ
Закона Божія. СПБ. 1905. Стран. 218+IV. Ц. 60 коп.

Свящ. *М. Смирновымъ* составлены книжки:

1. Уроки по Закону Божію для младшаго возраста. М.
1903. Стран. 74. Ц. 15 коп.

2. Священная исторія Ветхаго Новаго и Завѣта. М. 1903.
Стран. 134. Ц. 25 коп.

3. Уроки по Закону Божію для старшаго возраста. Царство Божіе. М. 1903. Стран. 80. Ц. 20 коп.

Отличительная особенность только что названныхъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію заключается въ томъ, что они представляютъ собою первыя и довольно удачныя попытки къ удовлетворенію усилившагося въ послѣднее время стремленія придать Закону Божію характеръ не только учебнаго, но по преимуществу воспитательнаго предмета въ курсѣ школы, особенно начальной, крестьянской по преимуществу. Въ этомъ отношеніи оба автора сдѣлали очень замѣтный шагъ впередъ, и составленныя ими книжки, можно надѣяться, будутъ содѣйствовать весьма желательному улучшенію преподаванія Закона Божія въ нашихъ начальныхъ училищахъ, церковныхъ и свѣтскихъ.

Преподаваніе Закона Божія въ народной школѣ должно имѣть въ виду двѣ цѣли: учебную и воспитательную. Первая цѣль состоитъ въ расширеніи умственнаго кругозора дѣтей въ области истинъ вѣры, столь близкихъ сердцу и столь необходимыхъ для удовлетворенія и умственныхъ запросовъ каждаго христіанина. Вторая цѣль заключается въ томъ, чтобы приобретаемыя учащимися, въ указанной области, познанія становились достояніемъ не только ихъ ума, но также чувства и воли, чтобы эти познанія дѣлали сердце дѣтей чистымъ, духъ правымъ, а ихъ настроенію, стремленіямъ и дѣйствіямъ указывали прямой путь нравственнаго христіанскаго долга и совершенствованія. Означенныя цѣли, впрочемъ, раздѣляются только логически, а въ дѣйствительности, въ постановкѣ преподаванія, онѣ должны представлять собою лишь двѣ стороны одной общей задачи—воспитать къ каждомъ изъ учащихся дѣтей *человѣка -- христіанина* въ лучшемъ значеніи этого понятія, весьма обширнаго въ своемъ, можно сказать, безпредѣльномъ содержаніи. При этомъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей должно составлять важнѣйшую, высшую, конечную цѣль преподаванія Закона Божія, въ школѣ, а усвоеніе учащимися сообщаемыхъ имъ знаній—цѣль ближайшую и подготовитель-

ную или, лучше сказать, существенно необходимое средство для достиженія указанной выше цѣли. Въ дѣйствительности трудно встрѣтить законоучителя, который сосредоточивалъ бы всѣ свои педагогическія заботы по школѣ, все свое вниманіе на достиженіи одной какой-либо изъ указанныхъ цѣлей, т. е. или только учебной, либо только воспитательной,—трудно встрѣтить законоучителя, который, проходя съ дѣтьми установленный курсъ учебныхъ свѣдѣній по Закону Божію, не давалъ бы имъ, дѣтямъ, хотя отъ времени до времени, и нравственно-назидательныхъ наставленій, не говоря уже о томъ, что Слово Божіе само по себѣ живо и дѣйственно. Къ сожалѣнію, указанное пониманіе обозначенныхъ выше цѣлей преподаванія Закона Божія принадлежитъ далеко не всѣмъ законоучителямъ начальныхъ училищъ. Преобладающее большинство названныхъ законоучителей обращаютъ всю силу своего вниманія, употребляютъ весь запасъ своего класнаго времени только на выполненіе учебныхъ программъ и на подготовку дѣтей къ отвѣтамъ на экзаменѣ, какъ будто забывая, что знанія, усвоенныя только памятью и разсудкомъ, могутъ не согрѣвать въ желательной мѣрѣ, ищущаго теплоты сердца дѣтей и существенно не измѣнять къ лучшему ихъ настроенія, ихъ между-человѣческихъ отношеній и вообще ихъ поведенія, жизни. Правда, нравственное настроеніе и нравственная дѣятельность едва-ли возможны для человѣка, не усвоившаго умомъ основныхъ истинъ вѣры и важнѣйшихъ правилъ нравственности. Но изъ этого, разумѣется, вовсе не слѣдуетъ, что Законъ Божій можетъ быть обращаемъ въ одинъ только изъ учебныхъ чисто формальныхъ предметовъ преподаванія, каковы, наприм., грамматика или ариѳметика. Разсматриваемыя нами, новыя, по Закону Божію, учебныя руководства о.о. Темномѣрова и М. Смирнова, при умѣломъ, разумномъ и усердномъ, пользованіи ими, могутъ послужить однимъ изъ немаловажныхъ средствъ къ тому, чтобы предохранить многихъ законоучителей отъ существенной и очень обычной ошибки обращенія Закона Божія лишь въ формальный предметъ обученія.

Ближайшее знакомство съ двумя учебными книжками о Темномѣрову показываетъ, что ихъ авторъ не только теоретически, по книгамъ, изучилъ лучшіе способы начальнаго преподаванія Закона Божія, но и разумно воспользовался указаніями опыта, какъ своего собственнаго, такъ и другихъ законоучителей, занятія которыхъ онъ видѣлъ и слышалъ, состоя въ должности помощника наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Петербурга.

Молитвы объяснены авторомъ коротко и ясно. Тѣ изъ нихъ, церковно-славянскій текстъ которыхъ непонятенъ для учащихся, сопровождаются параллельнымъ русскимъ переводомъ, и законоучитель можетъ знакомить дѣтей съ такими молитвами сначала въ русскомъ переводѣ, какъ болѣе доступномъ для пониманія дѣтей, а потомъ уже на языкѣ церковномъ.

Въ цѣляхъ сознательнаго усвоенія дѣтьми молитвъ, о Темномѣрову, какъ и всѣмъ другимъ составителямъ учебниковъ по Закону Божію, въ томъ числѣ и о М. Смирнову, не излишне было бы располагать (печатать) текстъ молитвъ отдѣльными частями, соответствующими отдѣльнымъ мыслямъ, при чемъ каждая часть должна начинаться съ новой, красной строки. Такое расположение можетъ предупреждать, во многихъ случаяхъ безтолковое заучиваніе дѣтьми молитвъ, съ часто наблюдаемыми бессмысленными, наприм., на первомъ словѣ другого самостоятельнаго предложенія, остановками.

Затѣмъ, о Темномѣрову, въ цѣляхъ дальнѣйшаго усовершенствованія его книжки, было бы полезно предпослать тексту молитвъ *короткое и общедоступное ученіе объ основныхъ истинахъ вѣры православной*: о Богѣ и Его свойствахъ, о троицности и равномъ достоинствѣ Лицъ Божественной Ипостаси, объ ангелахъ вообще и ангелахъ-хранителяхъ въ особенности, о Богоматери, о Спасителѣ міра и святыхъу годникахъ Божіихъ, о молитвѣ и ея необходимости, о внѣшнихъ дѣйствіяхъ, сопровождающихъ молитву, о возложеніи и силѣ крестнаго знаменія,

о поклонахъ и постоянномъ ношеніи на себѣ креста. Это ученіе, при условіи его простоты, ясности и краткости, должно способствовать развитію въ дѣтяхъ чувствъ страха Божія и благочестія, укрѣплять въ нихъ религіозное настроеніе и готовить къ изученію молитвъ, являясь необходимымъ введеніемъ въ усвоеніе ихъ общаго значенія и цѣли, ихъ общаго и частнаго содержанія.

Подобнаго рода введеніе въ отдѣлъ молитвъ даетъ о. М. Смирновъ въ своихъ, названныхъ выше, „урокахъ по Закону Божию“, годъ первый. Но это введеніе въ данной формѣ мало доступно для дѣтей и съ пользою можетъ быть прочитываемо не столько малограмотными еще учениками, сколько законоучителями при подготовкѣ ихъ къ урокамъ. Для того, чтобы упомянутое введеніе въ книжкѣ о. М. Смирнова было доступно для дѣтей даже на второмъ и третьемъ годахъ ихъ школьнаго обученія, автору необходимо измѣнить это введеніе, въ однихъ мѣстахъ сократить, въ другихъ дополнить, а также упростить его, въ особенности выраженіемъ мыслей въ формѣ отдѣльныхъ, короткихъ, нераспространенныхъ предложеній. Въ этомъ отношеніи идеальнымъ образцомъ словесныхъ построеній для составителей учебниковъ по Закону Божию долженъ служить текстъ Библии вообще и Св. Евангелія въ особенности, доступнаго, какъ извѣстно, не только премудрымъ и разумнымъ, но и младенцамъ по умственному развитію.

О. Темномѣровъ точно, кратко и вразумительно изложилъ и священно-историческіе рассказы обоихъ завѣтовъ. Въ этомъ изложеніи онъ заботливо стремился къ тому, чтобы поставить на видное мѣсто, выдвинуть или отбѣнить нравственно-воспитательныя идеи, которыми проникнуты названные рассказы и которыя авторъ иногда выражаетъ короткими изреченіями изъ книги Священнаго Писанія. Нравственные выводы изъ священно-историческихъ разсказовъ, назидательные и сами по себѣ, могутъ служить для законоучителей прекрасными темами для поучительныхъ бе-

сѣдъ съ дѣтьми; бесѣды эти должны быть задушевы по тону, не велики по объему и, разумѣется, не очень продолжительны по употребляемому на нихъ времени: такія бесѣды легче воспринимаются и запоминаются.

Священно-историческіе рассказы о Темномѣровъ излагаются безъ излишнихъ отступленій и разсужденій, въ формѣ, довольно близкой по своей структурѣ къ тексту библейскому. Это качество составляетъ одно изъ важнѣйшихъ достоинствъ разсматриваемаго учебника. Необходимыя краткія объясненія къ рассказамъ напечатаны вслѣдъ за ними мелкимъ шрифтомъ. Послѣ рассказовъ о дванадесятихъ праздникахъ помѣщены ихъ тропари съ переводомъ на русскій языкъ.

Оригинальную особенность книжекъ о Темномѣрова составляютъ такъ называемые „эвристическіе“ вопросы послѣ каждаго отдѣльнаго урока. Отвѣты на эти вопросы требуютъ отъ дѣтей самостоятельнаго размышленія, но не должны крайне затруднять ихъ, особенно въ томъ случаѣ, если предыдущій учебный матеріалъ усвоенъ дѣтьми сознательно и твердо.

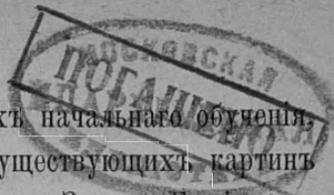
Къ рассказамъ изъ Священной исторіи авторъ присоединилъ пять рассказовъ изъ исторіи христіанской церкви, затѣмъ общедоступно изложилъ важнѣйшія свѣдѣнія о православномъ богослуженіи и, наконецъ, въ приложеніи, помѣстилъ текстъ эктеній, молитвъ и пѣнопѣній, выбранныхъ изъ церковныхъ службъ, а также карту Палестины. Объясняя богослуженіе, авторъ значительно сокращаетъ, по сравненію съ прежними составителями руководствъ такого рода, изложеніе обрядовой стороны, а также свѣдѣній, не имѣющихъ существеннаго значенія для пониманія богослуженія.

Книга о Темномѣрова „объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія“ представляетъ собою подробную методику преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ и заключаетъ въ себѣ отвѣты на слѣдующіе вопросы: а) о цѣляхъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ, б) объ

условіяхъ воспитательнаго на дѣтей вліянія уроковъ Закона Божія, в) о способахъ наученія молитвъ, г) о преподаваніи Священной исторіи, д) объ изъясненіи богослуженія, е) о преподаваніи катихизиса и ж) о значеніи и устраниеніи препятствій къ „жизненно-практическому“ преподаванію Закона Божія. Хотя разсматриваемая книга о. Темномѣрова довольно интересна по содержанію, но я думаю, что въ слѣдующемъ изданіи можно было бы сократить ее почти на половину безъ существеннаго вреда для дѣла, при удержаніи въ ней лишь важнѣйшихъ и положительныхъ методическихъ совѣтовъ и съ исключеніемъ разсужденій, имѣющихъ въ той или другой степени полемическій характеръ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что наибольшее распространеніе въ школахъ получить со временемъ не столько послѣдняя книга о. Темномѣрова, сколько двѣ первыя, собственно учебныя его книжки. Въ виду этого находимъ не бесполезнымъ высказать свои пожеланія относительно улучшенія послѣдующихъ изданій этихъ книжекъ.

Учебныя книжки о. Темномѣрова бѣдно иллюстрированы и заключаютъ въ себѣ лишь очень незначительное количество рисунковъ, исполненныхъ при томъ не всегда съ желательною правильностью и изяществомъ. Въ устраниеніе этого недостатка необходимо снабдить книжки хорошими картинами, въ родѣ тѣхъ, какія помѣщены, наприм., въ учебникѣ священной исторіи о. М. Смирнова. Отчетливыя и художественно исполненныя картины весьма много способствуютъ оживленію священно-историческихъ разсказовъ въ свѣтломъ воображеніи дѣтей, а также укрѣпленію въ ихъ памяти фактическихъ подробностей разсказа и, наконецъ, быстрому ихъ воспроизведенію черезъ болѣе или менѣе значительный періодъ времени, при первомъ взглядѣ на картину,— воспроизведенію, объясняемому законами ассоціаціи идей. Вотъ почему картины въ книжкѣ полезны не только въ первое время обученія, когда дѣти, не умѣя читать, не могутъ пользоваться печатнымъ текстомъ для повторнаго изученія устно преподаваемыхъ



разказовъ, но и на дальнѣйшихъ ступеняхъ начальнаго обученія, какъ прекрасное наглядное пособіе. Изъ существующихъ картинъ необходимо выбирать для учебной книжки по Закону Божию наилучшія, которыя соотвѣтствовали бы библейской истинѣ событій и могли бы служить предметомъ не только созерцанія, но и почитательнаго поклоненія, какъ объ этомъ мѣтко выражается „объяснительная записка къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ“.

Затѣмъ, послѣ cadaго заголовка священно-историческихъ разказовъ необходимо указывать главы и стихи соотвѣтствующихъ мѣстъ изъ библейскихъ книгъ, какъ это сдѣлано въ программѣ Закона Божія для церковныхъ школъ, чтобы учащіеся дѣти могли прочитывать эти мѣста въ классѣ или дома. Къ сожалѣнію, у насъ до сихъ поръ не имѣется хорошо составленнаго сборника извлеченій изъ Библии примѣнительно къ установленной для начальныхъ школъ программѣ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Этотъ сборникъ долженъ заключать въ себѣ только церковно-славянскій текстъ, а трудныя для пониманія дѣтей слова и обороты рѣчи могли бы быть объяснены въ приложеніи къ книгѣ, какъ это сдѣлано, наприм., въ руководствѣ по церковно-славянскому языку—Н. И. Ильминскаго.

Далѣе, отдѣлъ церковной исторіи составителямъ руководствъ по Закону Божию для начальныхъ училищъ слѣдовало бы дополнить краткими разказами, во-первыхъ, объ апостолѣ Андреѣ Первозванномъ, который вѣдь не безъ основанія почитается Покровителемъ Россіи (Patronus Russiae) и, во-вторыхъ, о святыхъ первоучителяхъ славянскихъ Кириллѣ и Меѳодіи.

Наконецъ, послѣ отдѣльныхъ уроковъ по Закону Божию были бы полезны не только такъ называемые „эвристическіе“ вопросы, какъ у о. Темномѣрова, но и такіе, которыми исчерпывалось бы существенное содержаніе cadaго урока.

Перейдемъ теперь къ ближайшему разсмотрѣнію книжекъ о. Смирнова.

По содержанию и построению книжки о. Смирнова очень замѣтно отличаются отъ всѣхъ существующихъ руководствъ по Закону Божію, какъ это можно видѣть даже изъ краткаго изложенія ихъ содержанія. Первая книжка о. Смирнова состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Изъ нихъ первый посвященъ ученію о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ, Отцѣ небесномъ, о Сынѣ Божіемъ Спасителѣ и Духѣ Святомъ Утѣшителѣ, а также — изложенію и объясненію нѣкоторыхъ краткихъ молитвъ. Второй отдѣлъ, подъ названіемъ „Дары Божіи“, излагаетъ главнѣйшія событія Священной исторіи ветхаго и преимущественно новаго завѣта, какъ яркія выраженія особенной милости Божіей къ людямъ. Третій отдѣлъ говоритъ объ обязанностяхъ христіанина — вѣровать въ Бога, какъ учить символъ вѣры, молиться Ему, какъ учить перковъ, и соблюдать заповѣди Божіи, данныя людямъ ветхаго и новаго завѣта. Книжка написана съ большимъ одушевленіемъ, горячо и убѣжденно. Рѣчь автора по мѣстамъ напоминаетъ сильную и, если можно такъ выразиться, стремительную проповѣдь, которая сѣшитъ, какъ бы опасаясь за достаточность времени, высказать все свое содержаніе, хочетъ всецѣло захватить мысль и чувство читателя и установить у него благоговѣйное настроеніе. Какъ, однако, ни значительны только что указанныя послѣднія качества разсматриваемой книжки, но они дѣлаютъ ее, какъ уже замѣчено выше, не вполне доступною для дѣтей и болѣе пригодною для учениковъ, наприм., второго класса двухклассныхъ сельскихъ училищъ и для людей взрослыхъ. Рѣчь періодическая, распространенная съ трудомъ понимается даже пожилыми малообразованными людьми: для такихъ читателей, особенно же для дѣтей и крестьянскихъ по преимуществу, нужна и пригодна, сильна рѣчь простая, наглядная, образная, изъ короткихъ, немногословныхъ предложений, отдѣляемыхъ одно отъ другого точкою. Писать именно такъ, т. е. коротко и ясно, умѣютъ, кажется, немногія изъ лицъ нашего духовенства. По крайней мѣрѣ, авторъ настоящаго отзыва

можетъ указать здѣсь, въ видѣ исключительнаго примѣра, лишь на извѣстнаго покойнаго проповѣдника, рыбинскаго протоіерея *Р. Путьятина* и современнаго намъ духовнаго писателя-публициста, свящ. *Гр. Петрова*. Популярность книгъ, составляемыхъ такими лицами, объясняется не только содержательностью, не только силою внутренняго одушевленія, но и простотою, общедоступностью ихъ выраженія, чуждаго замысловатости, прозрачно-яснаго, спокойнаго и увѣреннаго. Такой способъ изложенія вырабатывается болѣе всего подъ продолжительнымъ вліяніемъ библейской силы и простоты, этихъ ближайшихъ спутниковъ истины. Въ виду сказаннаго повторяемъ, что первая книжка о. М. Смирнова пригодна не столько для дѣтей, сколько для законоучителей, какъ прекрасное пособіе при подготовкѣ ихъ къ урокамъ въ школѣ, для малолѣтнихъ же, едва грамотныхъ учениковъ младшаго отдѣленія начальной школы названная книжка лишь въ послѣдствіи можетъ служить класснымъ учебнымъ руководствомъ, когда будетъ изложена гораздо проще и значительно сокращена. Такое измѣненіе книжки особенно желательно въ виду другихъ несомнѣнныхъ ея достоинствъ, каковы — удачный выборъ, разумная новизна и строгая выдержанность плана, полнота существенныхъ подробностей избраннаго содержанія и задушевность рѣчи, объясняемая прекраснымъ стремленіемъ къ тому, чтобы дитя съ первыхъ же моментовъ познанія божественной истины проникалось благоговѣніемъ къ Богу.

Вторая учебная книжка о. М. Смирнова, заключающая въ себѣ Священную исторію ветхаго и новаго завѣта, отличаясь тѣми же положительными качествами, болѣе доступна по изложенію и выраженію и въ рукахъ усерднаго и размышляющаго законоучителя можетъ быть хорошимъ учебникомъ и для учащихся дѣтей. Книжка богато иллюстрирована очень хорошими, по большей части художественными картинками. Учебный матеріалъ расположенъ въ формѣ короткихъ разсказовъ, что облегчаетъ ихъ усвоеніе. Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ авторъ разъясняетъ

прообразовательное значеніе ветхозавѣтныхъ событій. Заголовки разсказовъ изъ новозавѣтной исторіи сопровождаются указаніемъ соответствующихъ мѣстъ Евангелія. Если въ слѣдующихъ изданіяхъ книжка будетъ измѣнена въ смыслѣ приведенныхъ выше разъясненій, то она, вѣроятно, сдѣлается однимъ изъ самыхъ лучшихъ руководствъ по Закону Божию въ нашей начальной народной школѣ.

Третья книжка о. М. Смирнова, предназначенная ближайше для учениковъ старшаго отдѣленія одноклассныхъ народныхъ училищъ, представляетъ собою одушевленную бесѣду о Царствѣ Божиѣмъ, какъ оно утверждается въ сердцѣ человѣческомъ (отд. первый) и какъ обнаруживается въ жизни Церкви Христовой, высшей учительницы вѣры и благочестія, щедрой раздаятельницы благодатныхъ даровъ Святого Духа и усердной молитвенницы за человѣка—христіанина (отд. второй). Разсматриваемая книжка—опять не столько учебникъ, сколько религіозно-педагогическая проповѣдь, указывающая путь въ Царство Божіе въ подражаніи Христу, какъ Богу нашей вѣры, любви и надежды и какъ Вѣчному Ходатаю людей, милосердно пріемлющему ихъ молитвы и моленія, прошенія и благодаренія. О формѣ выраженія, преобладающаго въ третьей книжкѣ о. М. Смирнова, слѣдуетъ сказать то же, что уже было замѣчено о первой. Но такъ какъ третья книжка предназначается для дѣтей, уже болѣе развитыхъ умственно, уже на третьемъ году школьнаго ихъ обученія, то она можетъ быть усвоена ими съ меньшими затрудненіями, хотя руководящая помощь со стороны законоучителя при чтеніи учащимися этой книжки все же существенно необходима.

Въ заключеніе, привѣтствуя появленіе въ нашей педагогической литературѣ такихъ хорошихъ руководствъ по Закону Божию, какими являются труды оо. Темномѣрова и Смирнова, разсмотрѣнные нами, кажется, *sine ira, studio et grano salis*, позволяемъ себѣ замѣтить, что книжки о. Темномѣрова особенно пригодны въ качествѣ класснаго учебника для дѣтей, а книжки

о. Смирнова — какъ пособіе для законоучителей и какъ назидательное домашнее чтеніе для учениковъ начальной школы, особенно старшихъ, и для взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ.

А. Анастасіевъ.

Проектъ преобразованія духовныхъ училищъ, выработанный комиссіей преподавателей Вятскаго духовнаго училища *).

Общія положенія.

I. Существующія нынѣ духовныя училища подъ именемъ духовныхъ прогимназій—должны представлять изъ себя четыре низшіе класса *единой общеобразовательной школы—духовной гимназій*,—которая, давая общее среднее образованіе и завершаясь специальными богословскими курсами, приготавлила бы всесторонне образованныхъ и христіански настроенныхъ духовныхъ руководителей народа, правильно понимающихъ и удовлетворяющихъ запросы послѣдняго.

Примѣчаніе 1. Являясь лишь низшими классами единой общеобразовательной школы,—духовныя прогимназій по соображеніямъ не только экономическимъ, но и педагогическимъ желательно и въ городахъ губернскихъ помѣщать отдѣльно отъ классовъ высшихъ.

Примѣчаніе 2. Отдѣльное существованіе духовныхъ прогимназій ни въ коемъ случаѣ не должно вести къ подчиненію ихъ администраціи высшихъ классовъ, на подобіе того,—какое существуетъ нынѣ между духовными училищами и семинаріей.

II. Въ духовныя прогимназій поступаютъ дѣти *всѣхъ сословій* съ платою не ниже той, какая установлена въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ общее образованіе. Су-

*) Проектъ этотъ рассмотрѣнъ педагогическимъ собраніемъ Правленія Вятскаго духовнаго училища и принятъ имъ безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

ществующее нынѣ 0/о-ное ограниченіе при приѣмѣ въ духовныя училища должно быть совершенно оставлено, какъ несправедливое, вредное и неканоничное.

III. Духовныя прогимназіи, какъ и всякая средне-образовательная школа, должны пользоваться въ своей жизни значительной *автономіей*.

IV. Все учебно-воспитательное дѣло въ духовныхъ прогимназіяхъ должно быть направлено на *всестороннее развитіе личности учащихся*, а не должно имѣть въ виду приготовить ихъ къ какому либо опредѣленному роду службы и дѣятельности.

А. Часть административно-хозяйственная.

1. Духовныя прогимназіи находятся *въ непосредственномъ* подчиненіи центральной церковной власти, причемъ мѣстной Епархіальной власти поручается попечительное наблюденіе за жизнью духовныхъ прогимназій.

2. Во главѣ духовныхъ прогимназій стоитъ *педагогическій совѣтъ* изъ директора, всѣхъ преподавателей и воспитателей, представителей отъ: а) окружнаго училищнаго съѣзда и б) ²отъ комитета родительскихъ собраній (тѣхъ и другихъ вмѣстѣ въ количествѣ не болѣе четырехъ) и училищнаго врача.

3. Педагогическій совѣтъ рѣшаетъ самостоятельно въ предѣлахъ установленныхъ закономъ всѣ учебно-воспитательные вопросы прогимназій.

Примѣчаніе 1. Рѣшенія единогласныя считаются окончательными и о нихъ сообщается мѣстной Епархіальной власти лишь для свѣдѣнія. Въ случаѣ разногласія, но при наличности лишь письменно изложеннаго и мотивированнаго особаго мнѣнія меньшинства, вопросъ поступаетъ на разсмотрѣніе мѣстной Епархіальной власти и считается окончательно рѣшеннымъ, если Епархіальная власть будетъ согласна съ мнѣніемъ большинства. Если же Епархіальная власть согласится съ рѣшеніемъ подавшихъ особое мнѣніе, то вопросъ вновь пересматривается педагогическомъ совѣтомъ прогимназій и это вторичное рѣшеніе его считается окончательнымъ и вступаетъ въ силу.

Примѣчаніе 2. Мѣстная Епархіальная власть не можетъ пріостанавливать состоявшіяся опредѣленія совѣта, но вправе сообщать о нихъ центральной власти.

Примѣчаніе 3. Педагогическимъ совѣтамъ должно быть предоставлено право въ особенныхъ и непредвидѣнныхъ законами случаяхъ отступать отъ существующихъ законоположеній, не испрашивая на то всякій разъ разрѣшенія центральной власти.

4. По вопросамъ хозяйственнымъ при прогимназіяхъ существуетъ совѣтъ экономическій изъ директора, эконома, врача и избранныхъ представителей: а) отъ окружнаго училищнаго съѣзда, б) преподавателей и воспитателей, в) отъ комитета родительскихъ собраний.

5. Экономическій совѣтъ рѣшаетъ самостоятельно въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія всѣ хозяйственные вопросы школы.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ превышенія смѣты, а также при наличности особыхъ мнѣній по всѣмъ вообще хозяйственнымъ вопросамъ необходимо заключеніе мѣстной Епархіальной власти.

6. Для разсмотрѣнія и утвержденія смѣты расходовъ по прогимназіи, не менѣе одного раза въ годъ собираются *окружные училищные съѣзды*.

7. На съѣздахъ этихъ должны присутствовать представители: а) отъ педагогическаго совѣта прогимназіи и б) отъ комитета родительскихъ собраний.

8. Окружнымъ училищнымъ съѣздамъ должно быть предоставлено право: а) выбирать представителей въ совѣты прогимназій и б) входить непосредственно въ педагогическій совѣтъ съ разнаго рода предложеніями по учебно-воспитательной части.

9. При прогимназіяхъ устраиваются, по мѣрѣ надобности, *совѣщанія родителей учащихся*.

10. Собраніе родителей организуетъ свой особый постоянный *родительскій комитетъ*.

11. Родительскія совѣщанія бываютъ или по постановленію родительскаго комитета, или по постановленію педагогическаго совѣта прогимназіи.

12. Въ послѣднемъ случаѣ на совѣщаніи присутствуетъ весь педагогическій персоналъ прогимназіи во главѣ съ директоромъ, который и предѣдательствуетъ въ совѣщаніи.

13. Родительскія совѣщанія и комитеты имѣютъ право входить въ педагогическій и экономическій совѣты прогимназій со всякаго рода предложеніями, которыя *должны обсуждаться* совѣтами.

14. При прогимназій состоятъ: директоръ, преподаватели, воспитатели, экономъ, врачъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

15. Директоръ прогимназій долженъ быть лицомъ *выбраннымъ*.

16. Выборы директора производятся собраніемъ всего педагогическаго совѣта прогимназій при участіи представителей отъ окружнаго съѣзда и совѣщанія родителей.

Примѣчаніе. Количество голосовъ отъ окружнаго училищнаго съѣзда и совѣщанія родителей должно быть равнымъ количеству голосовъ присутствующаго на выборахъ педагогическаго совѣта.

17. Лицо, избранное въ директоры прогимназій, представляется на утвержденіе центральнаго управленія.

18. Директоръ наблюдаетъ за всѣми сторонами жизни своего заведенія. Ему принадлежитъ контроль надъ дѣятельностію (по прогимназій) всѣхъ должностныхъ лицъ прогимназій. Онъ даетъ имъ совѣты и указанія.

Примѣчаніе. Всѣ служебныя недоразумѣнія между директоромъ и прочими членами педагогическаго персонала разсматриваются педагогическимъ совѣтомъ прогимназій.

19. Всякая болѣе или менѣе важная мѣра, важное измѣненіе въ жизни прогимназій можетъ быть проводимо директоромъ не иначе какъ съ вѣдома и одобренія педагогическаго совѣта.

20. Безъ вѣдома и заключенія совѣта прогимназій директоръ не можетъ представлять мѣстной и высшей церковной власти тѣ или другіе отзывы о членахъ педагогическаго совѣта.

21. Директоръ предсѣдательствуетъ въ педагогическихъ и экономическихъ совѣтахъ прогимназій, онъ же управляетъ канцеляріей.

Б. Часть учебная.

1. Преподаватели назначаются центральнымъ церковнымъ управленіемъ изъ лицъ получившихъ высшее образованіе.

Примѣчаніе 1. Педагогическимъ совѣтамъ предоставляется право рекомендовать центральному управленію кандидатовъ на преподавательскія должности въ прогимназіи.

Примѣчаніе 2. Преподавателями пѣнія, чистописанія и черченія, а также и новыхъ языковъ могутъ быть и лица съ среднимъ образованіемъ.

Примѣчаніе 3. На всѣ предметы, кромѣ Закона Божія, могутъ быть опредѣлены лица женскаго пола, получившія высшее образованіе.

2. Во всѣхъ правахъ и преимуществахъ преподаватели прогимназіи должны быть сравнены съ преподавателями другихъ среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи.

Примѣчаніе 1. Въ цѣляхъ привлеченія лучшихъ преподавательскихъ силъ, необходимо дать преподавателямъ вполне приличное матеріальное обезпеченіе. Основной окладъ жалованія преподавателей долженъ быть не менѣе 1200 руб. въ годъ за 12 недѣльныхъ уроковъ; черезъ каждое пятилѣтіе до 25 лѣтъ включительно этотъ окладъ увеличивается прибавкою въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ той части основнаго оклада.

Примѣчаніе 2. Пенсія за 25 лѣтъ службы должна быть не менѣе первоначальнаго основнаго оклада жалованія.

3. Въ дѣлѣ преподаванія наукъ преподавателямъ необходимо предоставить большую самостоятельность и свободу. Программы курсовъ должны имѣть значеніе лишь руководящихъ указаній, безъ обязательства выполнять ихъ во всѣхъ пунктахъ и деталяхъ.

4. Отпуска преподавателямъ въ учебное время до 28 дней даются педагогическимъ совѣтомъ прогимназіи, а на болѣе продолжительное время до 4-хъ мѣсяцевъ по постановленію педагогическаго совѣта мѣстной Епархіальною властію.

5. Въ интересахъ учебнаго дѣла, для обновленія и освѣженія знаній путемъ, напр., слушанія лекцій въ русскихъ и заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ и другихъ ученыхъ занятій—желательно предоставить преподавателямъ возможность черезъ каждые семь лѣтъ пользоваться 6-ти мѣсячнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія и пособіемъ въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ.

6. Для совмѣстнаго обсуждения назрѣвшихъ вопросовъ школьной практики, преподавателямъ должно быть предоставлено право устраивать какъ мѣстные, такъ и обще-имперскіе съѣзды.

7. Ни одинъ преподаватель не можетъ быть уволенъ безъ предварительнаго отзыва о немъ со стороны педагогическаго совѣта и тщательнаго гласнаго разслѣдованія дѣла, со стороны центрального управления.

8. Въ духовной прогимназіи преподаются слѣдующіе науки:

1. Законъ Божій (12 ур.).

2. Русскій языкъ съ церк.-слав. (26 ур.).

3. Ариѳметика (14 ур.).

4. Географія (6 ур.).

5. Природовѣдѣніе (6 ур.).

6. Русская исторія (3 ур.).

7. Нѣмецкій языкъ (9 ур.).

8. Французскій языкъ (6 ур.).

9. Пѣніе (9 ур.).

10. Чистописаніе и черченіе (5 ур.).

Примѣчаніе. Въ качествѣ необязательныхъ предметовъ желательно обученіе искусству рисованія и музыки.

9. Количество уроковъ по каждому предмету, а равно и распределеніе ихъ по классамъ можетъ представить слѣдующая таблица:

П Р Е Д М Е Т Ы		I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.	Всего уроковъ
1	Законъ Божій *)	3	3	3	3	12
2	Русскій языкъ съ церков.-славян.	7	7	6	6	26
3	Ариѳметика	4	4	3	3	14
4	Географія *)	—	—	3	3	6
5	Природовѣдѣніе	—	2	2	2	6
6	Исторія	—	—	1	2	3
7	Нѣмецкій языкъ	3	2	2	2	9
8	Французскій языкъ	—	2	2	2	6
9	Чистописаніе и черченіе	3	2	—	—	5
10	Пѣніе	4	2	2	1	9
Итого въ недѣлю		24	24	24	24	96

*) Преподаваніе катихизиса и географіи заканчивается не въ IV классѣ, какъ теперь, а въ V-мъ, гдѣ на послѣдній предметъ необходимо не меньше трехъ уроковъ въ недѣлю, а на первый— два урока.

Законъ Божій—преподаваніе Закона Божія въ прогимназіи должно обнимать собою: а) священную исторію Ветхаго Заѣта въ сокращенномъ и упрощенномъ (сравнительно съ настоящимъ) видѣ—проходится въ *первомъ* классѣ (3 ур.) б) священную исторію Новаго Заѣта во—*второмъ* классѣ (3 ур.) в) объясненіе богослуженія—въ *третьемъ* классѣ (3 ур.) и г) первую половину вѣроученія и нравоученія (въ предѣлахъ катехизиса)—въ *четвертомъ* классѣ (3 ур.).

Преподаваніе Закона Божія должно носить характеръ пастырскаго назиданія и наставленія, а не должно состоять изъ „задаванія“ и „спрашиванія“ съ оцѣнкою отвѣтовъ баллами.

Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ. По намѣчаемому учебному плану предполагается увеличеніе количества уроковъ по русскому языку съ ц.-славянскимъ, именно назначается вмѣсто нынѣшнихъ 19 уроковъ въ недѣлю—26 по 7 уроковъ въ двухъ младшихъ и по 6 уроковъ въ двухъ старшихъ классахъ. Это увеличеніе предлагается по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ составъ русскаго языка, этого одного изъ основныхъ предметовъ всякой школы, при нормальной его постановкѣ должны входить—1) объяснительное и выразительное чтеніе прозаическихъ статей и стихотвореній, 2) рассказъ прочитаннаго и умѣнье разобратъ въ основной мысли статьи и ея планъ, 3) изученіе наизусть стихотвореній, 4) изученіе грамматики, 5) усвоеніе орѳографіи—частію теоретическое при изученіи грамматики и главнымъ образомъ—практическое на письменныхъ работахъ, 6) обученіе письменному изложенію мыслей—составленію пересказовъ и самостоятельныхъ сочиненій, 7) наблюденіе за чтеніемъ книгъ и сильное руководство имъ во время классныхъ уроковъ и 8) по ц.-славянскому языку—переводъ славянскаго текста на русскій, изученіе наизусть церковныхъ пѣснопѣній и усвоеніе славянской грамматики.

Въ виду незначительнаго количества учебныхъ часовъ на русскій языкъ многія изъ намѣченныхъ, весьма важныхъ, задачъ

совершенно не осуществляются въ современной школѣ за недостаткомъ времени, другія же исполняются очень спѣшно и поверхностно.

Такъ совершенно игнорируется въ нашей школѣ объяснительное и выразительное чтеніе, между тѣмъ то и другое должны занимать весьма важное мѣсто на урокахъ русскаго языка, при чемъ это чтеніе въ двухъ младшихъ классахъ должно вестись въ формѣ объяснительнаго, а въ старшихъ—въ формѣ выразительнаго по преимуществу. Насколько въ настоящее время признается необходимымъ выразительное чтеніе, можно видѣть, напр., изъ того, что въ проектѣ реформируемыхъ женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи предположено по выразительному чтенію подвергать учащихся при переходѣ въ слѣдующій классъ особому испытанію. Особенно необходимо обратить вниманіе на выразительное чтеніе въ такой общеобразовательной школѣ, которая, заканчиваясь богословскими курсами, имѣетъ готовить духовныхъ руководителей народа.

На урокахъ объяснительнаго и выразительнаго чтенія могутъ прочитываться соотвѣтствующіе развитію учащихся цѣлые рассказы и небольшія литературныя произведенія образцовыхъ русскихъ писателей и должны выясняться учащимися при помощи учителя основная мысль этихъ произведеній и ихъ планъ, должны указываться ихъ лучшія мѣста, характеръ выводимыхъ лицъ и проч. Эта работа учащихся при умѣломъ руководствѣ явится глубоко плодотворной; на исполненіе ея въ настоящей школѣ совсѣмъ нѣтъ времени.

Совершенно игнорируется въ современной школѣ, также за недостаткомъ учебнаго времени, наблюденіе за чтеніемъ учащихся книгъ и руководство имъ. Вопросъ учащихся о томъ, что они читаютъ, и бесѣды съ ними по поводу прочитанныхъ произведеній и выводимыхъ въ нихъ лицъ, сравненіе и сопоставленіе разныхъ рассказовъ по основной идеѣ и по характеру изображаемыхъ личностей и т. д., указаніе матеріала для чтенія и

пр. — все это должно имѣть мѣсто въ новой школѣ и обязательно на общеклассныхъ нарочитыхъ урокахъ.

По необходимости слишкомъ мало удѣляется времени въ современной школѣ руководству писаніемъ изложеній—пересказовъ и самостоятельныхъ сочиненій. Между тѣмъ это дѣло весьма важное и требующее для правильной постановки очень много времени. Возьмемъ болѣе простое дѣло—руководство письменнымъ пересказомъ статьи. Прочиталъ учитель въ классѣ для пересказа статью,—нужно при посредствѣ учащихся выяснять ея основную мысль, составить ея планъ и записать послѣдній въ тетрадяхъ; и эта работа отнимаетъ не мало времени. Изложили учащіеся статью дома начерно,—нужно подвергнуть эти черновыя работы общеклассному разбору опять таки при помощи учениковъ. Написали они работу набѣло, учитель и тогда обязанъ сдѣлать по крайней мѣрѣ общій общеклассный разборъ допущенныхъ стилистическихъ недостатковъ и ошибокъ противъ орфографіи. Гораздо больше работы, а слѣдовательно больше поглощается и времени, при руководствѣ составленіемъ самостоятельныхъ сочиненій.

Нужно время и на написаніе изложеній и сочиненій не на дому только, но и въ классѣ; теперь же за недостаткомъ учебныхъ часовъ такихъ работъ не ведется.

Безусловно необходимы и диктовки для усвоенія и повѣрки учащимися орфографіи и знаковъ препинанія. Въ настоящей духовной школѣ въ 3-хъ старшихъ классахъ для этой цѣли едва урываются клоки времени.

Про желательность изученія наизусть большаго количества стихотвореній и вообще про необходимость для учащихся запастись литературнымъ матеріаломъ нѣтъ надобности и говорить.

Что же касается изученія грамматики, то безусловно необходимо сократить ее до возможнаго minimum'a, имѣя въ виду что изученіе ея тонкостей въ младшихъ классахъ безцѣльно и бесполезно, такъ какъ оно не даетъ ни знанія родного языка, ни даже вообще развитія.

Тоже должно сказать и про изучение церковно-славянской грамматики, причемъ на урокахъ славянскаго языка главное вниманіе должно быть обращено на переводъ славянскаго текста на русскій.

Распредѣлить русскую грамматику между двумя учителями русскаго языка слѣдуетъ такъ: этимологию въ 1 и 2 классахъ преподаетъ одинъ учитель, а другой—въ 3 и 4—синтаксисъ.

Подробнѣйшая регламентація въ дѣлѣ постановки русскаго языка излишня, но указанія всетаки желательны, особенно въ новыхъ сторонахъ постановки этого дѣла.

Въ означенное количество недѣльныхъ часовъ осуществлять намѣчаемыя по русскому языку задачи возможно приблизительно такъ: 1^{1/2} часа или урока удѣлять классному чтенію (объяснительному и выразительному) литературныхъ произведеній и контролю и руководству надъ домашнимъ чтеніемъ, 1^{1/2} урока слѣдующихъ—удѣлять на руководство письменными работами учащихся и на ихъ разборъ въ классѣ, 2 урока—на грамматику и грамматическія письменныя упражненія и по 2 урока на церковно-славянскій языкъ въ двухъ младшихъ классахъ и по 1 уроку въ старшихъ классахъ.

Географія. Преподаваніе географіи начинается съ третьяго класса, гдѣ при 3-хъ урокахъ проходится математич. географія и физическая съ общимъ краткимъ обзоромъ всѣхъ частей свѣта. Въ IV-мъ классѣ (3 ур.) проходится физическая и политич. географія Россіи. Въ V кл. (3 ур.) физич. и политич. географія государствъ иностранныхъ. Преподаваніе географіи должно имѣть своею цѣлю—нарисовать и уяснить въ умѣ учащихся картины природы и дѣятельности человѣка въ различныхъ частяхъ земного шара.

Отсюда самое преподаваніе географіи должно быть нагляднымъ, образнымъ, что достигается путемъ экскурсій, широкимъ пользованіемъ наглядными пособіями, яркими художественными описаніями.

При прогимназіяхъ желательно устройство особыхъ географическихъ кабинетовъ.

Природовѣдѣніе. Въ широкомъ смыслѣ подъ природовѣдѣніемъ нужно понимать всѣ такъ назыв. естественныя науки. Какъ необходимая составная часть общеобразовательнаго курса, науки эти и въ общеобразовательной школѣ духовнаго вѣдомства должны занимать подобающее имъ мѣсто.

Въ прогимназіяхъ изъ наукъ естеств. могутъ быть преподаваемы:

въ II классѣ (2 ур.)—зоологія—въ смыслѣ доступнаго возрасту учащихся ознакомленія съ міромъ животныхъ;

въ III классѣ (2 ур.)—ботаника—ознакомленіе съ міромъ растений;

въ IV кл. (2 ур.)—геологія и минералогія.

Исторія (3 ур.) эпизодическій курсъ исторіи русскаго народа и государства.

Новые языки (15 ур.)—оба языка французскій и нѣмецкій обязательны.

Преподаваніе ихъ должно быть направлено къ тому, чтобы сообщить учащимся возможность понимать письменную и устную иностранную рѣчь, а также объясняться на ней и самимъ.

Пѣніе (9 ур.). Преподаваніе пѣнія въ прогимназіи должно имѣть своею цѣлю—дать общее музыкальное развитіе учащимся,—необходимое для всякаго получившаго общее среднее образованіе. Поэтому задача преподавателя пѣнія въ прогимназіи должна состоять не въ томъ, чтобы научить только церковному пѣнію и нотамъ церковнымъ квадратнымъ, а вообще научить пѣнію какъ одногласному, такъ и несложному хоровому.

10. Въ интересахъ учебнаго дѣла необходимо отмѣнить: а) обязательную для преподавателей ежедневную оцѣнку ученическихъ отвѣтовъ баллами и оставить лишь въ качествѣ обязательной оцѣнку по четвертямъ года и за цѣлый годъ, и б) со-

вершеніе для учащихся по средамъ и пятницамъ Великаго поста литургіи преждеосвященныхъ Даровъ.

11. Какъ на одно изъ очень важныхъ развивающихъ средствъ необходимо обратить серьезное вниманіе на чтеніе учащимися книгъ обще-литературнаго и спеціальнаго содержанія.

12. Въ цѣляхъ обогащенія учащихся обще-полезными свѣдѣніями, желательна организація для нихъ разнаго рода экскурсій и путешествій подъ руководствомъ лицъ педагогическаго персонала.

13. Переводные экзамены изъ класса въ классъ, какъ общая мѣра, должны быть отмѣнены и оставлены лишь для нѣкоторыхъ малоуспѣшныхъ.

14. Въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣтнія жары начинаются рано, учебный годъ долженъ заканчиваться къ 15-му мая.

В. Часть воспитательная.

1. Дѣло воспитанія въ духовныхъ прогимназіяхъ должно быть основано на принципахъ уваженія личности учащихся—до-вѣрія, сердечности и близости.

2. Цѣлью воспитанія должно быть свободное развитіе въ учащихся всѣхъ лучшихъ сторонъ человѣческой души, причѣмъ индивидуальныя особенности каждой личности не должны подавляться (исключая, конечно, порочныхъ) въ силу желанія всѣхъ подвести подъ одинъ тотъ или другой общій шаблонъ.

3. Главное вниманіе воспитывающихъ должно быть обращено на внутренній міръ учащихся, на ихъ душевную настроенность. Особенно необходимо это по отношенію къ воспитанію религіознаго чувства учащихся.

Воспитывающіе всегда должны имѣть въ виду опасеніе, какъ бы путемъ требованія соблюдать неукоснительно внѣшнее благочестіе—не заглушить благочестія внутренняго и не развить въ учащихся лицемѣрія, холодности и даже враждебности къ внѣшней обрядовой сторонѣ религіи.

4. Учащимся должна быть предоставлена возможность непосредственно обращаться въ педагогическій совѣтъ своего училища съ разнаго рода просьбами.

5. Указанныя выше цѣль и постановка воспитательнаго дѣла въ прогимназіи требуютъ улучшенія всего института воспитателей, а именно: а) воспитатели должны быть людьми опытными въ своемъ дѣлѣ и преданными ему, б) для привлеченія *такихъ* воспитателей необходимо положеніе ихъ какъ матеріальное, такъ и правовое сравнять съ положеніемъ преподавателей и в) у каждаго воспитателя должно быть не болѣе 40 учениковъ, или не болѣе одного класса.

6. Такъ какъ внѣшняя обстановка жизни оказываетъ сильное вліяніе на челоуѣка, его склонности и привычки, необходимо, чтобы вся внѣшняя обстановка жизни учащихся въ прогимназіи (включительно до убранства жилыхъ помѣщеній) была такова, чтобы могла оказывать облагораживающее вліяніе.

7. Школа не должна упускать изъ вниманія заботы объ эстетическомъ развитіи личности учащихся. Поэтому все, что способствуетъ такому развитію—занятія разными искусствами, разныя эстетич. упражненія, посѣщеніе и устройство соответствующихъ вечеровъ, концертовъ, прогулки для наслажденія красотами природы и проч., должно поощряться.

8. Жизнь учащихся должна быть устроена такъ, чтобы имъ предоставлена была возможность почаще быть въ непосредственномъ общеніи съ внѣшней природой и жизнью окружающаго ихъ общества людей.

9. Заботясь о духовномъ здоровьи и развитіи учащихся, школа должна обращать серьезное вниманіе на здоровье и развитіе физическое. Въ цѣляхъ такого развитія необходимо, прежде всего, вполне гигиеническое содержаніе учащихся, затѣмъ—улучшить постановку школьной гимнастики, дополнивъ ее введеніемъ разнаго вида спорта и проч.

10. Наконецъ, въ цѣляхъ отдохновенія, развлеченія и сбли-

женія между воспитываемыми и воспитывающими, желательно было бы воскресить къ жизни прежнія такъ называемыя рекреаціи.

Въ заключеніе настоящаго проэкта комиссія высказываетъ свою твердую увѣренность, что вопросъ о реформѣ духовной школы настоящимъ образомъ можетъ быть рѣшенъ только на съѣздѣ свободно-избранныхъ представителей отъ корпорацій учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, при дѣятельномъ участіи педагоговъ и школы свѣтской.

Вятка, 1906 г. января 12-го дня.

Передвижная церковная бібліотека — листовка села Алексѣевского, Яранскаго уѣзда *).

Усилившаяся, въ особенности за послѣднее время, жажда народа къ чтенію побуждаетъ духовенство обратить серьезное вниманіе на широкую постановку церковныхъ бібліотекъ, пока еще не исчезла у народа любовь къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, пока еще не пришли иные просвѣтители съ предложеніемъ камня вмѣсто хлѣба, или не пріохотили его къ т. наз. легкому чтенію, пока не направили его къ другому пути, исключительно матеріалистическому.

Не только необходимо расширить бібліотеки, обновивъ ихъ книгами, отвѣчающими на запросы времени, потребности народа, не только — усилить обмѣнъ книгами, заинтересовавъ читателей, не только устроить, если возможно, читальни, надо еще идти съ книгой къ народу, не дожидая, когда онъ придетъ къ намъ,

*) Передвижныя бібліотеки указаннаго авторомъ настоящей статьи типа существуютъ уже во многихъ мѣстахъ Россіи и, при внимательномъ отношеніи къ нимъ со стороны заигдующихъ, повсюду пользуются сочувствіемъ народа и приносятъ большую пользу. Горячо желаемъ возможно большаго успѣха такимъ бібліотекамъ и въ нашей, Вятской, епархіи.

идти въ самые глухіе и потому малопросвѣщенные пункты прихода, необходимо устроить сътъ небольшихъ библіотекъ въ каждомъ приходѣ. Конечно, это требуетъ довольно большихъ затратъ, но устройство *передвижной* библіотеки сокращаетъ расходъ до минимума, возможнаго для самой бѣдной церкви.

Еще соображенія другого порядка приводятъ къ мысли не только о цѣлесообразности, но и необходимости передвижной библіотеки, сколько-бы она ни была скудна книгами.

Въ жизни крестьянина бываютъ такіе случаи и обстоятельства, когда онъ принужденъ проводить время безъ всякаго добраго употребленія: напр., въ ожиданіи богослуженія, особенно во дни говѣнія, когда причтъ, хотя бы и желалъ, не можетъ читать ему; въ ожиданіи схода, приѣзда должностнаго лица, въ ожиданіи суда, во время нахождения подъ арестомъ, ожиданія очереди для помола на мельницѣ, въ послѣобѣденное время воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда по отсутствію спѣшныхъ работъ, или по уваженію къ святости дня народъ свободенъ. Нерѣдко такое свободное времяпрепровожденіе бываетъ довольно продолжительно. Въ этихъ и многихъ имъ подобныхъ случаяхъ время обыкновенно занимается разговорами, далеко не всегда полезными, но и разговоры смолкаютъ и люди не знаютъ, чѣмъ „убить“ (!) драгоценное время и часто, отъ нечего дѣлать, устраиваются игры и забавы, не всегда невинныя.

Конечно, нельзя сказать, чтобы книга, или газета и журналъ, предложенные въ это время, моментально прекратили-бы праздные разговоры и игры (до любви къ книгѣ, до потребности въ ней у насъ еще далеко, но нашъ народъ уже на пути къ этому), но едва-ли кто будетъ категорически утверждать, что книга, въ особенности приуроченная къ потребностямъ и задачамъ времени, отвѣчающая запросамъ народнаго духа, была бы бесполезна, или неумѣстна въ это время.

Меня всегда занимала мысль дать народу въ подобные минуты и часы возможность разумнаго времяпрепровожденія.

Устройство нѣсколькихъ, или хотя-бы даже одной читальни было не по средствамъ нашей вновь устраиваемой церкви и вотъ почему я вновь остановился на мысли объ устройствѣ передвижной библіотеки, какъ первой ступени для вышеозначенной цѣли.

А такъ какъ библіотека изъ книгъ и брошюръ, по крайней мѣрѣ на первое время, мнѣ показалась не совсѣмъ практичной (нужны шкафы, лицо для наблюденія и т. п.), то я пришелъ къ мысли составить библіотекѣ изъ листовъ большого формата, на которыхъ текстъ напечатанъ на одной сторонѣ, крупнымъ шрифтомъ, нерѣдко съ рисунками и цвѣтными виньетками и рамками (извѣстно, что народъ еще цѣнитъ яркость изданія). Народъ любитъ такіе листы и часто украшаетъ ими стѣны своихъ домовъ.

Въ епархіальномъ книжномъ складѣ (въ 1902 г.) нашлось до 70 названій такихъ листовъ, нѣсколько листовъ, по объясненію богослуженія, далъ приложеніемъ журналъ „Воскресный День“ (и общаетъ на будущій годъ).

Во избѣжаніе порчи листовъ отъ неумѣлаго прикрѣпленія къ стѣнамъ и отъ вѣтра, листы были наклеены на картонъ, одинаковаго для всѣхъ листовъ размѣра, и, для экономіи,—на обѣихъ сторонахъ картоновъ.

Эти листы —картоны вставляются въ нарочно устроенныя витрины — рамы, сзади которыхъ вверху и внизу прикрѣплены планки съ рейками для вдвиганія листовъ сбоку. На витринахъ двухскатная небольшая крыша и крестъ, подъ крышкой надпись: такая-то библіотека, витрина № такой-то.

Рамы необходимы для такой библіотеки какъ для лучшаго сохраненія листовъ, такъ и для того, чтобы выдѣлить эти листы отъ другихъ (напр., объявленія въ вол. правленіи). Сверхъ того, эти витрины (съ крючкомъ для вѣшанія) пригодны для разнаго рода объявленій, воззваній и т. д., въ особенности „по нынѣшнимъ временамъ“.

Въ моемъ небольшомъ приходѣ для передвижной библіотеки-

листовки намѣчены слѣдующіе пункты: въ церковномъ притворѣ, въ квартирахъ священника, псаломщика и просфорницы, гдѣ прихожане часто проводятъ время въ ожиданіи богослуженія, съ вѣдома г. земскаго начальника—въ сборной вол. правленія, въ мужскомъ и женскомъ арестномъ помѣщеніяхъ, на вододѣйствующей мельницѣ и въ помольнѣ, и, наконецъ,—въ пожарныхъ сараяхъ всѣхъ селеній прихода (зимой—у десятника), всего—21 пунктъ.

Крестьяне нѣкоторыхъ селеній приняли расходъ на витрины (25—50 коп.) на свой счетъ, въ нѣкоторыхъ деревняхъ столы (плотники) изъявили согласіе сдѣлать ихъ для своей деревни даромъ.

Раздѣливъ листы по содержанію на нѣсколько отдѣловъ, можно пересылать въ витрины листы, подходящіе къ данному времени (напр., теперь—о гос. думѣ, постомъ—объ исповѣди и причастіи и т. п.). Жаль только, что мало издано листовъ потребныхъ для настоящаго времени, но и 80 названій общаго содержанія, имѣющихся подъ рукою, хватить на долгое время, считая срокомъ нахожденія листа въ витринѣ—мѣсяцъ.

Будутъ-ли и какіе результаты отъ устройства передвижной бібліотеки—листовки, судить, разумѣется, преждевременно, но мнѣ кажется, что самая идея о такой бібліотекѣ заслуживаетъ вниманія и осуществленія, какъ по незначительности затратъ на ея устройство, хлопотъ на организацію, такъ и по тѣмъ соображеніямъ, что такая бібліотека можетъ быть раскинута по всѣмъ пунктамъ прихода, гдѣ только народъ проводитъ свободное время.

Свящ. *Іаковъ Мултановскій.*



Добрые совѣты старика-псаломщика нашему духовному юношеству.

Состою на должности псаломщика 43-й годъ. Пчеловодством занимаюсь съ 1884 года. Теперь мнѣ отъ роду 58 лѣтъ. На должность поступилъ 15-ти лѣтъ; сначала по поступленіи на должность купилъ топоръ, рубилъ и возилъ дрова, городилъ огороды и постепенно привыкъ къ топору и заумѣлъ имъ владѣть, какъ плотникъ. По второй годъ я научился книги переплетать. Натолкнуло меня на мысль заниматься чѣмъ-нибудь постороннимъ, это среда, въ которую я поступилъ юношей. Мнѣ было стыдно сидѣть безъ дѣла, видя своихъ сослуживцевъ постоянно за дѣломъ и притомъ пожилыхъ. Переплетное ремесло постепенно оставилъ, перешелъ на столярное, потомъ на кузнечное, слесарное и токарное и все это изучилъ самоукомъ и до 35-лѣтняго возраста успѣлъ въ дѣлѣ столько, что за производство своихъ издѣлій удостоенъ четырехъ серебряныхъ медалей, изъ нихъ одной большой на Казанской выставкѣ. Работалъ до 35-ти лѣтняго возраста такъ, что не зналъ устатка, а послѣ 35-ти лѣтъ сталъ уставать и подумывать о старости, что бы на старость приготовить полегче работу. Вотъ и надумалъ заняться пчеловодствомъ и теперь, какъ старикъ, не могу заниматься ремеслами, а пчеловодствомъ занимаюсь и занимаюсь съ такою же любовію, какъ молодой, и сколько теперь доволенъ, что приготовилъ себѣ на старость дѣло и лишній лакомый кусокъ хлѣба. Вѣдь если бы не пчелы лѣтомъ, такъ хоть съ ума сходи: работать не могу, а пчеловодство—это самое стариковское дѣло, почти дѣтское. Да вѣдь дѣло-то какое, настоль оно интересно, что не могу себѣ представить, какое бы другое занятіе могло быть интереснѣе пчеловодства. Думаю, что пчеловоды все будутъ съ этимъ согласны, и всетаки пчеловодствомъ занимаются очень немногіе, и, такимъ образомъ, въ нашемъ отечествѣ пропадаетъ множество Богомъ дарованныхъ земныхъ плодовъ. Вотъ-бы за это дѣло взятыся

учащейся молодежи средне и выше—учебныхъ заведеній. Лѣтомъ они совершенно свободны и въ періодъ обученія ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ они настолько бы изучили пчеловодство, что по окончаніи курса въ учебныхъ заведеніяхъ, они бы уже были хорошими знатоками пчеловодства. Скажетъ пожалуй молодежь, что лѣтомъ надо отдохнуть послѣ зимнихъ усиленныхъ занятій, но вѣдь если бы они испробовали, да полюбили бы пчелъ такихъ труженицъ, такъ они бы лучше отдохнули почти при дѣтскомъ физическомъ трудѣ при уходѣ за пчелами, чѣмъ теперь когда проводятъ время праздно. А какъ пригодится это дѣло когда будутъ домохозяевами семейными. Я, человекъ малограмотный, не умѣю выразить того, что чувствуется въ тѣ дни, въ которые пчелы усиленно работаютъ: среди сада, вблизи лѣса, окруженно всевозможными цвѣтами. Идешь лѣтомъ на пчельникъ и думаешь и радуешься: вѣдь идешь въ рай,—все это старика дѣлаетъ молодымъ. Нынѣ въ каждомъ селѣ есть школы. Хорошо бы при школахъ имѣть пчельники въ распоряженіи учителя или учительницы, но только пчельники нужно оборудовать на средства земства или церкви, т. к. учителя или учительницы жители не осѣдлые, да и при скудныхъ средствахъ, и чтобы доходъ отъ пчелъ поступалъ въ пользу трудящихся. Тогда и будетъ гдѣ учащейся молодежи заниматься пчеловодствомъ. Пожалуй скажутъ: больно жирно съ готовыхъ пчельниковъ да доходъ трудящимся; но вѣдь впереди будетъ польза общая. Всякій трудящійся и не трудящійся, а только бы изучившій жизнь и трудолюбіе пчелъ на практикѣ, не захотѣлъ бы быть хуже пчелы, а вѣдь нынѣ что? Да вообще скажу всей молодежи, что насколько возможно нужно стараться имѣть больше практическихъ знаній, которыя въ жизни почти столь же необходимы, какъ воздухъ для дыханія. Образованные люди, не имѣющіе никакихъ практическихъ знаній, хотя и хорошо обеспечены, но часто у нихъ недостатки и все они жалуются на наше обезпеченіе; да имъ хоть сколько ни дай, а все будетъ мало. Да кромѣ того, безъ практическихъ зна-

ній люди живутъ и только скучаютъ и придумываютъ разныя развлеченія, не приносящія пользы ни себѣ, ни другимъ.

Пчеловодъ *Архангельскій*.

Священникъ Н. М. Тронинъ.

(Некрологъ).

19 ноября 1905 скончался 66 лѣтъ отъ роду священникъ села Галицкаго (Николаевского), Яранскаго у., о. Николай Михайловичъ Тронинъ.

Покойный былъ сынъ протоіерея с. Ильинскаго, Яранскаго уѣзда, Михаила Тронина. Родился 12 января 1839 года. Образование получилъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ и Вятской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ 15 іюля 1864 г. съ аттестатомъ 2 разряда.

И въ настоящее время наши духовно-учебныя заведенія не могутъ похвалиться образцовою постановкою воспитанія, а что было слишкомъ 40 л. тому назадъ?—Трудно себѣ и представить.

Прошедши тяжелый курсъ ученія въ училищѣ и семинаріи, покойный 21 ноября 1864 г. въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы—былъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ въ санъ іерея къ Троицкой церкви села Галицкаго, при которой и служилъ 41 почти годъ. (Умеръ за 2 дня до 21 ноября дня поставленія въ іереи). Служилъ безсмѣнно при одной церкви, не оставляя ради болѣе выгоднаго матеріальнаго положенія ввѣренной ему Богомъ паствы.

Покойный проходилъ должности: учителя и законоучителя школы въ селѣ Галицкомъ (1866 г. по 1868 г.), катихизатора (съ 1868 г. по 1890 г.), депутата по нарѣзкѣ земель духовенству (съ 1871 г. по 1880 г.), духовнаго слѣдователя (съ 1881 г. по 1884 г.), завѣдующаго Ковалевскою и Исаковскою

школами грамоты (съ 1882 г. по 1902 г.), завѣдующаго Галицкою церковно-приходскою школою (съ 1900 г. по 1901 г.), законоучителя въ Воскресной школѣ при земскомъ училищѣ (съ 1899 г. по 1903 г.), депутата Яранскаго училищнаго съезда (съ 1899 г. по 1903 г.) и законоучителя Галицкаго земскаго училища (съ 1868 г. по 1905 г.) около 37 лѣтъ. Состоялъ съ 1894 г. членомъ Братства Святителя и Чудотворца Николая.

Покойный о. Николай въ обращеніи съ пасомыми всегда былъ простъ, терпѣливъ, невзыскателенъ и незлобивъ. О. Николай состоялъ законоучителемъ съ 1866 г. по день смерти, а потому большая часть прихожанъ была его учениками. Своихъ духовныхъ дѣтей онъ зналъ всѣхъ, что называется, наперечеть. Зналъ ихъ нужды и потребности и по мѣрѣ своихъ силъ старался помочь имъ—былъ врачомъ не только душъ ихъ, но и тѣлесъ. О. Николай былъ знакомъ съ гомеопатическимъ способомъ лѣченія. Онъ былъ въ числѣ первыхъ послѣдователей упомянутаго способа лѣченія болѣзней въ Вятской губерніи. Послѣ покойнаго осталась значительная бібліотека медицинскихъ книгъ по гомеопатіи и аптека. Начальныя свѣдѣнія по медицинѣ покойный получилъ въ Вятской Духовной семинаріи.

О. Николай былъ любителемъ садоводства и оставилъ послѣ себя хорошій садъ, былъ прекрасный пчеловодъ и хорошій сельскій хозяинъ. Видя своего батюшку постоянно занятымъ тѣмъ или инымъ дѣломъ, и пасомые привыкали, научаемые его примѣромъ, къ труду привыкали смотрѣть на трудъ, какъ на нѣчто необходимое въ человѣческой жизни, возвышающее ее. Многому учились они у своего пастыря, готового всегда подѣлиться съ ними своимъ опытомъ, совѣтомъ. Напр., травосѣяніе въ приходѣ о. Николая развито очень сильно, не смотря на малоземелье и дороговизну изгороди.

За свои труды о. Николай былъ награжденъ набедренникомъ (въ 1868 г.), благословеніемъ Св. Синода (въ 1875 г.), скуфьею (въ 1873 г.), камилавкой (въ 1886 г.) и наперснымъ

крестомъ (въ 1904 г.). Имѣлъ медали: въ память царствованія Императора Александра III (въ 1897 г.) и за участіе во всеобщей переписи (въ 1897 г.).

По обычаю было погребено тѣло усопшаго въ церковной оградѣ. Народу было такъ много, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ почившему.

Литургію пѣли пѣвчіе подь управленіемъ о. В. Ковина.

На отпѣваніи присутствовали: протоіерей г. Царевосанчурска, благочинный о. Илія Беневоленскій, протоіерей с. Кувшинскаго о. Александръ Сушковъ и 14 священниковъ.

Со скорбію проводили въ иной міръ усопшаго о. Николая его прихожане и духовенство.

Да упокоить Богъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, идѣже нѣсть болѣзнь и печаль и воздыханіе, но жизнь безконечная!

За труды, понесенные усопшимъ о. Николаемъ, да помолятся объ его упокоеніи со святыми—его прихожане, а особенно его товарищи по службѣ—пастыри церкви предъ Престоломъ Всевышняго при принесеніи Безкровной Жертвы.

Миръ праху твоему, труженикъ, и вѣчная память!

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Я и мое семейство приносимъ глубочайшую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, духовенству Вятской епархіи и города Вятки, за ихъ сочувствіе къ намъ въ постигшемъ насъ несчастіи.

Діаконъ *Г. Мышкинъ.*

Разныя извѣстія.

Какой намъ нуженъ церковный соборъ?— Невольно напрашивается вопросъ: какого собора жаждетъ Россія? Какой церковный соборъ въ состояніи разрѣшить религиозные вопросы, выдвинутые на первую очередь великимъ страданіемъ нашей родины? Жизнь церкви не можетъ стоять внѣ пространства и времени. Мы видимъ, что волна всеобщаго освободительнаго движенія, стихійно захлснувшая всѣ стороны нашей жизни, налетѣла и на церковь. Потому-то настоятельно выдвигается вопросъ: предстоящій соборъ, если онъ будетъ только изъ епископовъ, будетъ ли въ силахъ дать авторитетное и обязательное для всѣхъ вѣрующихъ рѣшеніе вопросовъ столь высокой важности? Удовлетворитъ ли исключительно епископскій соборъ воскресающей на Руси идеѣ соборнаго управленія церковью съ широтой и свободой сужденій, съ единомышленными, воистинну соборными опредѣленіями? Раскрѣпоститъ ли такой соборъ наше бѣлое духовенство, которое находится въ рабствѣ у правящей церковной бюрократіи? Примиритъ ли съ церковью раскольниковъ и, наконецъ, интеллигенцію? Вопросъ этотъ, выдвинутый нуждами церковно-общественной и государственной жизни, требуетъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта теперь же.

Прежде всего обратимся съ исторіи. Опытъ первыхъ вѣковъ христіанства и эпохи вселенскихъ соборовъ даетъ ключъ къ надлежащему разрѣшенію нашего вопроса. Весь ходъ церковно-исторической жизни говоритъ за то, что къ участію въ предстоящемъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ должны быть допущены, кромѣ епископовъ, также и лица, имѣющія низшія іерархическія степени и представители отъ мирянъ. Эта свѣтлая и непререкаемая истина должна послужить руководительнымъ началомъ для той власти, на обязанности которой лежитъ созывъ членовъ и участниковъ собора.

Въ самой идеѣ соборности заключается подтвержденіе этого положенія. Обращаясь къ той же исторіи церкви, мы видимъ, что идея соборности, какъ высшей формы власти въ церковномъ управленіи, имѣетъ такой же возрастъ, какъ и сама церковь Христова: она восходитъ ко времени апостольскаго собора въ Іерусалимѣ. Этотъ-то соборъ и положилъ начало соборному управленію въ церкви и далъ собой никогда немеркнуцій образъ для соборовъ всѣхъ послѣдующихъ временъ. И особенно замѣчательно то, что посланіе этого собора было написано отъ имени апостоловъ, пресвитеровъ и братіи (Дѣянія 15, 23).

Идея соборности во всей ея чистотѣ была предана восточною церковью нашей отечественной церкви и животворно привилась къ религіозному смыслу русскаго народа.

Нельзя не обратить вниманія также на чрезвычайную важность вопросовъ, ожидающихъ своего рѣшенія на соборѣ. Предъ нами открывается такая картина. Съ одной стороны общественная жизнь съ ея умственнымъ богатствомъ и нравственнымъ раздвоеніемъ, слишкомъ далеко разошедшаяся съ церковью и подъ напоромъ теченій и событій послѣдняго времени выдвинувшая новыя требованія общественной справедливости, а съ другой—правлящая церковь—монашествующій епископатъ, искусственно составленный изъ лицъ, проникнутыхъ аскетическими идеалами, отставшими отъ жизни. При такомъ положеніи вещей, если состоится соборъ изъ однихъ епископовъ, смотрящихъ на жизнь черезъ монашескую призму и расцѣпывающихъ все явленія съ монашеской точки зрѣнія,—то онъ не въ состояніи будетъ удовлетворить духовную жажду Россіи.

Говоримъ со страхомъ за будущее: если предстоящій соборъ состоится изъ однихъ епископовъ, то въ нашей церкви можетъ произойти новый расколъ, безконечно горшій прежняго обрядовато. И этотъ соборъ внесетъ въ церковную ограду не умиротвореніе, а новую смуту, новую вражду. Если состоится только епи-

скопскій соборъ, — то камни возопіють. (Извлечено изъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣд. 1905 г. № 51.)

Выборное начало въ духовенствѣ. — Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ: „Въ русской церкви выборное начало нашло себѣ основаніе въ общественномъ и государственномъ строѣ.

Въ различныхъ историческихъ и юридическихъ актахъ можно найти много указаній на то, что выборы существовали не только въ мѣстностяхъ съ сильнымъ общественнымъ управленіемъ, но и тамъ, гдѣ было управленіе единоличное, княжеское.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ существовало народное представительство и вѣчевая форма правленія, сильно проявилась и форма епархіальнаго управленія выборная, по образцу общаго земскаго строенія.

Въ особенности ярко обрисовывается эта форма правленія въ церковной администраціи Пскова. Какъ у каждой земской общины былъ земскій выборный староста, такъ и у каждой соборной купы былъ свой выборный староста, который назывался поповскій староста (см. Прав. Обозр. 1866 г.). Эти поповскіе старосты были прототипами нашихъ благочинныхъ, иначе сказать — они тѣ-же теперешніе благочинные, а десятскіе священники — ихъ помощники.

Итакъ, выборная форма въ духовенствѣ — издавна законная форма, и только случайно была затерта полицейско — чиновничьей формой. Какъ появилась эта случайность и чѣмъ была вызвана — мы не знаемъ; но, вѣроятно, причиною замѣны выборнаго начала назначеніемъ — послужило самовластіе русскихъ епископовъ и стремленіе ихъ захватить въ свои руки все стороны епархіальнаго управленія. Когда это случилось, то духовенство всецѣло стало въ зависимость отъ духовно — полицейскаго произвола и подъ непосредственнымъ давленіемъ благочинныхъ утратило свою самостоя-

тельность и надолго наложило на себя печать страха, приниженности и раболѣпства.

Но вотъ настали 60 года прошлаго столѣтія. Лучшіе люди стали сознавать ненормальность такого положенія духовенства и доискиваться причинъ его.

Пребывавшее доселѣ въ униженіи духовенство указываетъ первый путь къ поднятію уровня его жизни,—это введеніе выборнаго начала. Этотъ же путь намѣчаютъ и многіе голоса изъ свѣтскаго общества. Начавшееся общее освободительное движеніе также сильно подвинуло дѣло и вотъ—вводится выборное начало въ духовенствѣ, узаконяются выборы благочинныхъ, ихъ помощниковъ и другихъ должностныхъ лицъ.

И вдругъ, по прошествіи нѣкотораго времени, это усовершенствованіе духовенства вновь останавливается, это, дорогое сердцу духовныхъ лицъ, примѣненіе выборнаго начала отмѣняется властью высшаго начальства. Не знаю, какіе у послѣдняго были мотивы къ такой реакціи—отмѣнѣ выборнаго начала, реакціи, надолго опять поставившей духовенство въ положеніе подавленности, приниженности и раболѣпства предъ консисторскими ставленниками—благочинными. По инструкціи (утв. 1860 г.) благочинные имѣютъ обширныя права вязать и рѣшить подчиненное духовенство: произволь этотъ усугубляется еще тѣмъ, что благочинный по большей части лицо несмѣняемое; и если благочинные въ настоящее время не всегда успѣваютъ въ своихъ диктаторскихъ стремленіяхъ, то это лишь потому, что высшее епархіальное начальство теперь уже считается съ общественнымъ мнѣніемъ, отнюдь не одобряющимъ таковыя стремленія въ средѣ духовенства.

Въ послѣднее время всѣ вновь заговорили о введеніи выборовъ въ духовенствѣ. Необходимость этой благой мѣры ясно сознается всѣми. Духовенству самому слѣдуетъ всѣми силами стремиться къ возвращенію ему древнихъ, исконныхъ правъ. Желательность выборовъ сознаютъ и нѣкоторые изъ епархіальныхъ епископовъ. Казанскій архипастырь утвердилъ, по газетамъ, постано-

вление епархіального съѣзда о введеніи выборнаго начала въ духовенствѣ, за что, несомнѣнно, будетъ пользоваться сугубою любовью и благодарностью со стороны духовенства.

О введеніи выборнаго начала сдѣлалъ постановленіе и Ставропольскій съѣздъ духовенства.

Польза же выборнаго начала не замедлитъ сказаться въ самомъ непродолжительномъ времени. Прежде всего всякое расширеніе личныхъ и общечеловѣческихъ правъ не можетъ быть для духовенства дѣломъ безразличнымъ и, несомнѣнно, вызоветъ усиленный подъемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ его; а затѣмъ — выборное начало введетъ нормальныя и общечеловѣческія отношенія между благочинными и причтами округа. (Извлечено изъ Смоленскихъ Епарх. Вѣд. 1905 г. № 24).

Изъ розни интеллигенціи и духовенства. Въ разладѣ между интеллигенціею и духовенствомъ повинна не одна интеллигенція. Духовная и свѣтская публицистика находятъ не мало недостатковъ и въ современномъ духовенствѣ и въ современномъ церковно-богослужебномъ нашемъ строѣ.

По мнѣнію небезызвѣстнаго свящ. Гр. Петрова, вины духовенства предъ интеллигенціею заключаются въ слѣдующемъ: духовенство призвано быть глашатаемъ единой вѣчной правды Божіей. Оно и должно полнѣе раскрыть эту правду и живѣе воплотить ее въ своей жизни. Грѣхъ духовенства въ его долгой исторической борьбѣ съ „свободомысліемъ“, съ неизбежными ошибками и заблужденіями ищущей, пытливей мысли въ томъ и состоялъ, что оно больше полагалось на внѣшнія мѣры охраненія истины, чѣмъ на внутреннее раскрытіе ея. Это былъ двойной грѣхъ — грѣхъ нѣвѣрія и грѣхъ лѣности духа. Грѣхъ нѣвѣрія въ силу проповѣдуемой Божіей правды. Христосъ Спаситель вѣру въ Него и Его ученіе называлъ камнемъ и говорилъ, что воздвигнутое на этомъ камнѣ нерушимо. А духовенство все боялась и боится, что истина

Христовой вѣры сама собой не устоитъ, что внутренней ея силы и крѣпости недостаточно, что нужны, неизбѣжно нужны наружныя поддержка и опора. И вотъ духовенство оберегаетъ только, и кричить: „тише, осторожниѣй, не трясите!..“ Грѣхъ лѣности духа въ томъ, что легче, конечно, заставить молчать непріятный голосъ, чѣмъ самому начать говорить такъ, чтобы тебя съ радостью, охотно слушали. И духовенство, охраняя спокойствіе своего молчанія, долгое время закрывало уста и другимъ. И закрывало опять — таки внѣшнимъ, насильственнымъ образомъ...

Въ статьѣ: „Къ великому вопросу о примиреніи взаимныхъ отношеній церкви и современной вѣрующей интеллигенціи“ (Мисс. Обзор. 1904 г. № 15), авторъ, отъ лица послѣдней, предъявляетъ къ духовенству, между прочимъ, слѣдующія требованія частнаго, практическо-богослужебнаго характера.

Вѣрующая часть интеллигенціи упрекаетъ, прежде всего, духовенство въ томъ, что оно (будто бы) слишкомъ вдалось въ охраненіе обрядности, забывая о главномъ своемъ назначеніи охраненіи духа ученія Христа и Его проповѣди. Какъ часто теперь встрѣчаемъ людей изъ интеллигенціи, которые на вопросъ, почему они не посѣщаютъ церковной службы, отвѣчаютъ такъ: „тамъ нечего дѣлать, скучно стоять; мы не находимъ смысла во многомъ, что читается и поется въ церкви, и разумъ нашъ отказывается слушать въ церкви, не понимая смысла читаемаго... Помилуйте, указываютъ интеллигенты, вы приходите въ храмъ слушать слово Божіе съ расположеніемъ молиться, а васъ заставляютъ полчаса выстаивать зауспокойную ектенью при машинальномъ повтореніи собственныхъ именъ — Петра, Петра, Іоанна, Іоанна, Исидора и т. д.—до безконечности, до утомленія.

Интеллигенція часто жалуется и указываетъ на то, что въ нашу церковную службу введено излишнее многоглаголаніе. Указываютъ на то, что на одной и той же службѣ многія молитвы повторяются несчетное число разъ, особенно на великопостной службѣ,—что только затягиваетъ службу, отнюдь не прибавляя,

но даже охлаждая усердіе молящихся. Если бъ, говорятъ, эти повторенія были сокращены, тогда осталось бы достаточно времени для поученія и проповѣди, что при теперешнемъ порядкѣ службы является слишкомъ утомительнымъ.

Помимо сказаннаго, интеллигенція заявляетъ о томъ, что въ наше время надлежало бы разобраться въ исповѣдномъ требникѣ, при болѣе точномъ опредѣленіи понятія о томъ, что надлежитъ считать грѣхомъ, въ чемъ люди должны приносить серьезное предъ Богомъ покаяніе, да и слѣдуетъ ли вообще опрашивать кающихся по всемъ правиламъ существующаго теперь устава. Нельзя-ли избѣжать перечисленія по требнику такихъ странныхъ грѣховъ, о которыхъ большинство людей не имѣетъ и понятія?

Наконецъ, интеллигенція единогласно указываетъ и возмущается установившимся въ послѣднее время обычаемъ хожденія въ храмъ для тарелочнаго сбора вереницы въ 10—12 человекъ. Обычай этотъ рѣшительно не достигаетъ цѣли: всякій кладетъ въ кружку по своему достатку и, имѣя въ виду десять кружекъ, мѣняетъ свой гривенникъ на десять копѣекъ, по копѣйкѣ на каждую кружку. Не проще-ли, говорятъ, не смущая молящихся, ходить съ одной тарелкой, и затѣмъ дѣлать этотъ сборъ по назначенію и количеству положенныхъ кружекъ? (Извлечено изъ Пензенскихъ Еп. Вѣд. 1905 г. № 16).

О духовномъ судѣ.—Важнѣйшія начала, которыя положены въ основу нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ, нѣтъ причинъ не принять и въ духовно-судебной реформѣ.

Эти начала слѣдующія: 1) отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной. Какъ извѣстно, въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однѣхъ рукахъ съ административной властью. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи, но онъ—же главный судья

по вѣдѣнію дѣламъ духовенства, всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ архіереѣ: онъ отдаетъ подѣ судѣ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступають жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей, онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить, что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административная и судебная, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно, что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія; ибо начальство, по большей части, предпочитаетъ административный способъ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. „Нужно освободить, говоритъ проф. Соколовъ. нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія“. (О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Православное Обзорніе 1871 г. окт. 495 стр.).

Консисторія, по свойству и кругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій, въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя и хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти распредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ изыятія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются всѣми членами консисторіи. Такимъ образомъ, судебное производство въ консисторіи не представляетъ самостоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему

административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебного стола.

Представляя по свойству дѣлъ смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишаютъ ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, а консисторія есть только орудіе, черезъ которое производятся различныя отправленія этой власти. Тотъ же принципъ проведенъ въ устройствѣ самого состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются синодомъ, но подчинены епископу.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій, напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всеѣмъ канцелярскимъ мытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ, консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархій, становятся своего рода средествнѣемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствъ къ своему архипастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавняя жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія осаеся одна и таже.

2) Второе начало, положенное въ основу гражданскихъ уставовъ—это устность, публичность судопроизводства и равноправность сторонъ на судѣ, съ предоставленіемъ всеѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ.

Не таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двоякое: или непосредственно архіерейское, или черезъ консисторію (§ 154). Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости по-

ступка или жалобы, и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ, иначе вразумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Определенныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совѣмъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая-либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самихъ судей, заседающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагѣ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обзрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д. и если окажутся какіе-либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему-либо неполными, или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе ерхіерея.

3) Третье начало— это учрежденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ съѣздъ мировыхъ судей, въ округѣ окружный судъ и т. д. Въ духовномъ же епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація вѣхъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отъ чего происходитъ медленность судопроизводства и бессиліе суда открыть и изобличить преступныя дѣйствія.

Въ наши дни также настойчиво и въ печати и въ об-

шествѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда.

Не умаляя значенія епископской власти въ судебныхъ дѣлахъ, можно бы организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой административной должности судья пресвитеръ; 2) съѣздъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленіе судьи; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, изъ лицъ не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ внѣ епархіи: 1) апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной російской церкви. Епархіальный съѣздъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства. (Излечено изъ Смолен. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 19).

Пробужденіе правового сознанія въ средѣ церковнослужителей.—О.о. діаконъ и псаломщикъ города Смоленска обратились къ своимъ сельскимъ и иногороднимъ собратіямъ по епархіи съ предложеніемъ организовать окружныя собранія, на которыхъ выяснитъ нуждающіяся въ реформахъ стороны ихъ быта, составить соотвѣтствующее ходатайство и выслать его въ Смоленскъ. Изъ собранныхъ такимъ образомъ ходатайствъ Смолянами предположено составить одно общее, отвѣчающее нуждамъ епархіи. Но такъ какъ по однимъ и тѣмъ же вопросамъ могутъ быть присланы изъ округовъ противорѣчивыя сужденія, сгладить которыя Смоляне не могутъ взять всецѣло на себя, то предложено составить общепархіальный съѣздъ (одинъ депутатъ на каждый благочиннической округъ) по образцу епархіальнаго съѣзда духовенства. Послѣдній обсудитъ составленное Смолянами ходатайство и дастъ ему надлежащее движеніе.

Съ своей стороны Смоляне предлагают своимъ провинціальнымъ собратіямъ обсудить слѣдующія, выработанныя ими положенія.

1-е. Необходимо участіе нашихъ представителей на предполагаемомъ Вселенскомъ или Помѣстномъ Соборѣ Россійской церкви.

2-е. Необходимо участіе діаконовъ и псаломщиковъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства съ равнымъ голосомъ со священникомъ.

3-е. Порядокъ замѣщенія свободныхъ вакансій (выборное начало).

4-е. Устройство курсовъ для пополненія образованія, съ цѣлью дать возможность діаконамъ и псаломщикамъ быть не только требоисправителями, но и полезными сотрудниками священника въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

5-е. Устройство библіотекъ.

6-е. Реформа суда (гласный и третейскій судъ) и церковнаго управленія (выборное начальство).

7-е. Възливое обращеніе.

8-е. О формѣ одежды.

9-е. Свободный переходъ изъ духовнаго вѣдомства на свѣтскую службу безъ всякихъ ограниченій.

10-е. Свобода женитьбы до и послѣ полученія сана.

11-е. Освободить діаконовъ и псаломщиковъ отъ безплатнаго преподаванія въ церковныхъ школахъ и уничтожить вычетъ одной трети доходовъ.

12-е. Отказаться отъ участія въ веденіи церковнаго хозяйства.

13-е. Одномѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

14-е. Точно опредѣлить служебныя обязанности діаконовъ и псаломщиковъ.

15-е. Уничтоженіе наградъ.

16-е. Денежную и натурную плату за требы замѣнить со-

держаніемъ отъ казны или общины и опредѣлить минимумъ этого содержанія.

17-е. Аккуратное и честное веденіе и раздѣлъ братскихъ доходовъ (кружка).

18-е. Точно опредѣлить тpeбы, плата за которыя поступаетъ въ личную пользу одного члена причта.

19-е. Устройство при всѣхъ церквахъ причтовыхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ.

20-е. Уничтоженіе сборовъ натурой (коляда и петровщина).

21-е. Настоящую эмеритуру уничтожить, или сдѣлать не-обязательной.

22-е. Независимо отъ эмеритуры учредить общепархіальную кассу взаимопомощи (мелкій кредитъ). (Извл. изъ Смоленск. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1).

Пастырское собраніе.—9 декабря положено начало пастырскимъ собраніямъ въ г. Новгородѣ. Безъ возраженій было признано желательнымъ присутствіе на собраніяхъ діаконовъ и псаломщиковъ, при чемъ имъ предоставленъ голосъ одинаковый со священниками. На собраніи 14 декабря было постановлено примкнуть къ партіи 17 октября съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы въ программу этой партіи были внесены слѣдующіе пункты: избранники этой партіи, проведенные въ Государственную Думу, 1) возбуждаютъ въ пей вопросъ о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора Русской церкви при участіи бѣлаго духовенства и мірянъ; 2) должны ратовать за то, чтобы духовно-учебныя заведенія не были лишены средствъ для своего содержанія (въ случаѣ лишенія поддержки изъ церковныхъ суммъ, они должны быть обезпечены изъ другихъ источниковъ); 3) должны поставить вопросъ о замѣнѣ нынѣшняго унизительнаго способа обезпеченія духовенства, путемъ поборовъ, постояннымъ опредѣленнымъ жалованьемъ. (Извл. изъ Смоленск. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1).

Ежедневный епархіальный органъ.—Съѣздомъ духовенства Подольской епархіи постановлено преобразовать съ новаго года Епархіальныя Вѣдомости въ ежедневный органъ духовенства епархіи, съ приложеніемъ ежемѣсячнаго журнала религіозно-философскаго, мисіонерскаго, политическаго и публицистическаго содержанія. Плата за изданіе 10 руб. въ годъ. Задача изданія—объединеніе духовенства между собою и съ интеллигентными силами русскаго общества на началахъ любви къ истинѣ и къ христіанскому идеалу жизни, въ основѣ котораго лежитъ любовь къ меньшему брату. Изданіе будетъ правдиво освѣщать явленія мѣстной общественной и епархіальной жизни и слѣдить за развитіемъ общественнаго мнѣнія и событіями жизни общегосударственными, общецерковными и иноепархіальными. Редакторы отвѣтственны предъ духовенствомъ за направленіе газеты. Если не встрѣтятся препятствія со стороны Св. Синода, органъ духовенства начнетъ выходить съ 1 января 1906 года.

Въ Саратовѣ съ осени 1905 года также выходитъ ежедневная епархіальная газетка „Братскій Листокъ“, а вмѣсто Епарх. Вѣдомостей—еженедѣльное изданіе „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“. Цѣна 6 руб. въ годъ.

„Отклики сельскихъ пастырей“.—Подъ такимъ названіемъ въ Кіевѣ съ 1906 года открывается новое изданіе цѣною въ 1 руб. 50 коп. Инициаторы дѣла задались задачей создать такой журналъ пастырской практики, который бы объединилъ сельское духовенство, ободрилъ и защитилъ отъ всякихъ нападокъ, чрезъ взаимообщеніе, посредствомъ слова, своихъ читателей, людей практики, выработалъ бы приспособляемость къ новымъ условіямъ дѣйствительной жизни и указалъ бы практическія стези шествія дальше. Нашъ органъ, говоритъ редакторъ, какъ представляющій мнѣнія, чаянія и совѣты „своихъ для своихъ“, чуждый какихъ бы то ни были корыстныхъ, или стороннихъ служеб-

ныхъ цѣлей, имѣлъ бы полное довѣріе своихъ читателей и былъ бы въ состояніи возможно полнѣе освѣщать на своихъ страницахъ различныя стороны церковно-общественной жизни. (Тамъ же).

Товарищескій судъ чести въ средѣ духовенства.—Такъ какъ кругъ нравственныхъ обязанностей духовенства никакъ не можетъ быть сведенъ къ обязанностямъ только профессиональнымъ, то и пастырскому суду чести могутъ подлежать всѣ проступки (кромѣ, конечно, уголовныхъ), такъ или иначе роняющіе честь и достоинство духовенства. Въ пастырскомъ судѣ чести должны быть обсуждаемы такіе поступки, которые хотя и не подлежатъ дѣйствию церковнаго суда, но не совмѣстимы съ понятіемъ о пастырскомъ достоинствѣ, его высотѣ. Напримѣръ, къ епархіальному начальству поступаетъ жалоба на священника въ томъ, что онъ въ обхожденіи съ прихожанами грубъ и гордъ, держитъ себя нетактично и заносчиво. Установить въ данномъ случаѣ безъ опредѣленныхъ фактовъ виновность священника очень трудно. Епархіальное начальство въ такихъ случаяхъ съ удобствомъ можетъ поручить дѣло товарищескому суду чести, такъ какъ товарищи лучше, чѣмъ начальство, знаютъ отношеніе своего собрата къ приходу и къ пастырскимъ обязанностямъ.

Товарищескому суду чести въ духовенствѣ епархіальное начальство полностью могло бы передать, далѣе, разборъ всякихъ ссоръ и несогласій, возникающихъ въ средѣ духовенства. Въ такихъ дѣлахъ пастырскій судъ чести разберется не хуже формальнаго консисторскаго суда; мѣстное право, частные обычаи, наконецъ, характеры спорящихъ, даже основныя причины такихъ недоразумѣній— все это гораздо болѣе извѣстно самому духовенству, чѣмъ епархіальному начальству.

Пастырскій судъ чести есть учрежденіе нравственнаго, а не юридическаго характера, а поэтому и рѣшенія его могутъ имѣть только нравственную обязательность. Подчиняться этимъ рѣшеніямъ

виновные могут не въ силу вишняго давленія, а добровольно, по уваженію къ суду чести, какъ общественному голосу правды. Отсюда постановленія эти не могутъ быть нигдѣ опротестованы или обжалованы, не могутъ сопровождаться вишними ограниченіями,—тѣмъ, что называется наказаніемъ, равно не лишаютъ права искать правды путемъ формальнаго суда. Судъ чести можетъ: 1) постановить приговоръ объ оправданіи обвиняемаго; 2) въ случаѣ виновности, сдѣлать товарищу братскій совѣтъ или внушеніе; 3) въ крайнемъ случаѣ, предложить ему выйти изъ состава пастырскаго собранія и искать себѣ другого мѣста. Въ спорныхъ вопросахъ, въ такихъ дѣлахъ, гдѣ нѣтъ виновныхъ, а есть лишь лица несогласныя, разномыслящія, судъ чести, разъяснивъ дѣло, примиритъ несогласныхъ, предлагая имъ на этомъ и покончить дѣло.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о тѣхъ удобствахъ и выгодахъ, какія принесетъ пастырскій судъ чести. Какъ всякое новое право, онъ безусловно повыситъ самосознаніе духовенства, ободритъ его въ пастырскомъ трудѣ, повыситъ строгость и требовательность не только къ другимъ, но и къ себѣ. Личная честь и достоинство будутъ цѣниться, какъ общая, для всѣхъ дорогая, а не безразличная цѣнность; рѣже будетъ слышаться равнодушное: „моя хата съ краю“. На дурныхъ членовъ причта, какіе иногда встрѣчаются, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ изъ нихъ, учрежденіе товарищескаго суда чести полѣйствовало бы несомнѣнно отрезвляюще и облагораживающе. Естественно, въ каждомъ предполагать чувство осторожности, болѣе внимательнаго отношенія къ своимъ дѣйствіямъ и поступкамъ, разъ онъ знаетъ, что они служатъ предметомъ наблюденія со стороны товарищей; чувство стыдливости обережетъ многихъ отъ промаховъ и ошибокъ, разъ они будутъ сознавать, что эти ошибки могутъ сдѣлаться предметомъ обсужденія и осужденія цѣлаго округа, т. е. ближайшихъ товарищей и соработниковъ.

Судъ чести несомнѣнно значительно облегчить работу епархіального начальства по разбору казусныхъ и кляузныхъ дѣлъ въ духовенствѣ не только потому, что возьметъ часть его работы на себя, но и потому, несомнѣнно, что уменьшить число такихъ дѣлъ, такъ какъ будетъ имѣть возможность прекращать ссоры и непріятности въ самомъ началѣ, безъ всякой волокиты, переписки. И стремиться судъ чести будетъ не къ формальной лишь правдѣ, а къ насажденію дѣйствительнаго мира и согласія въ своей средѣ. (Извлечено изъ Руководства для сельскихъ пастырей 1905 г. № 50).

Союзъ Церковнаго Обновленія.—Въ Петербургѣ недавно среди молодыхъ священниковъ, ревнующихъ о скорѣйшей церковной реформѣ, образовался „Союзъ Церковнаго Обновленія“, который имѣетъ въ виду слѣдующія задачи:

1) Союзъ Ц. О. общей цѣлью своею ставить служеніе дѣлу обновленія церковной жизни въ смыслѣ свободнаго, вѣрнаго вселенскому христіанству, всесторонняго церковнаго творчества на основѣ всеобъемлющей Христовой истины.

2) Вѣря въ Церковь, какъ учрежденіе вѣчное, Союзъ стремится къ освобожденію самой идеи Церкви отъ примѣшиваемыхъ къ ней идей государственныхъ, а жизни церковной отъ опеки и подчиненія государству и другимъ человѣческимъ союзамъ, какъ учрежденіямъ временнымъ.

3) Союзъ полагаетъ, что догматъ о единствѣ Церкви возлагаетъ на него, какъ и на всѣхъ христіанъ, долгъ стремленія къ дѣйствительному объединенію между собою членовъ Церкви, начиная отъ двухъ и трехъ, собирающихся во имя Христа, продолжая объединеніемъ между собою малыхъ и великихъ общинъ вплоть до установленія полнаго и живого единства между всѣми христіанскими церквами.

4) Союзъ полагаетъ, что начало церковнаго единства находитъ свое восполненіе въ церковной соборности. Она должна осу-

ществиться во всѣхъ церковныхъ организаціяхъ отъ меньшихъ до большихъ (приходъ, епархіальный, областной соборы, и учрежденія при нихъ) и во всѣхъ сторонахъ церковной жизни, во всей дѣятельности Церкви, въ церковномъ управленіи и въ церковномъ судѣ.

5) Отсюда понятно, что будущіе соборы русской церкви должны включать въ себя какъ членовъ клира, такъ и мірянъ.

6) Утвержденіе соборности въ жизни церковной требуетъ возможно скорого возстановленія выборнаго начала при замѣщеніи всѣхъ церковныхъ служеній, включая и епископское.

7) Понятіе соборности требуетъ уничтоженія сословныхъ и групповыхъ привилегій въ служеніи Церкви. Ею-же въ согласіи съ канонами Церкви безусловно отрицается неразрывность епископской власти и монашества.

8) вмѣстѣ съ уничтоженіемъ указанныхъ привилегій долженъ упраздниться сословно-церковный характеръ духовно-учебныхъ заведеній, въ наличномъ своемъ видѣ поддерживающихъ у насъ осужденное Церквю существованіе духовной касты. Существующія среднія духовно-учебныя заведенія должны быть обращены въ общеобразовательныя. Спеціально церковное образованіе и воспитаніе—въ совершенно новой его постановкѣ—должно стать дѣломъ свободнаго избранія окончившихъ среднюю школу. Постановка высшихъ богословскихъ училищъ должна соотвѣтствовать духу и характеру обновленнаго строя и обновленной жизни Церкви.

9) Союзъ отрицаетъ всякое право господства надъ наслѣдіемъ Божиимъ, будетъ ли это господствомъ клира надъ мірянами, или мірянъ надъ клиромъ, епископовъ надъ священниками или другъ надъ другомъ.

10) Союзъ привѣтствуетъ всѣ попытки, направленные къ уясненію христіанскаго ученія, оживленію богослуженія и дѣятельному созиданію христіанской общественности чрезъ утвержденіе среди христіанъ болѣе совершенныхъ образовъ братскаго обще-

нія, какъ въ области отношеній общественныхъ, такъ равно и матеріальныхъ.

11) Союзъ признаетъ, что церкви принадлежитъ обновленіе обновить весь міръ и что свободная наука, искусство и культура представляютъ не только могучія средства этого обновленія, но и не переходящіе элементы Царства Божія.

12) Союзъ полагаетъ, что принципъ, лежащій въ основѣ христіанскихъ отношеній ко всѣмъ внѣцерковнымъ союзамъ и организаціямъ, долженъ опредѣляться 1) закономъ любви христіанской на подобіе всеобъемлющей любви Отца Небеснаго и 2) взглядомъ на весь міръ, какъ на область, подлежащую претворенію христіанами въ Царство Божіе.

Приведенные основные принципы Союза Ц. Обн. не могутъ не возбуждать сочувствія у всѣхъ, кому дорого и близко дѣло скорѣйшаго преобразованія церковнаго управленія, суда, устройства прихода и проч. Нужно лишь пожелать, чтобы при практическомъ осуществленіи своихъ задачъ Союзъ Ц. Обн. руководствовался *дѣйствительно* началами церковной соборности и духомъ вселенскаго православія, какъ его понимали св. отцы и церковные вселенскіе соборы. (Извл. изъ Псковск. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1).

А. Рук.

Х Р О Н И К А.

— *Архіерейскія служенія.*— 2 февраля, праздникъ Срѣтенія Господня, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Срѣтенской (Пятницкой) церкви г. Вятки.

— 5 февраля, воскресеніе, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 12 февраля, въ прощальное воскресеніе, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви, вечерню— въ Каѳедральномъ соборѣ.

ПРОТОКОЛЪ

Вятскаго пастырскаго собранія января 15 дня 1906 г.

Въ собраніе прибыли:

Духовенство г. Вятки, нѣкоторые изъ сельскаго духовенства и г.г. преподаватели семинаріи, духовнаго и епархіальнаго училищъ.

1) Послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, о. Предсѣдатель собранія, объявивъ оное открытымъ, предложилъ избрать секретарей на время настоящаго засѣданія.

Избранными оказались священники М. Сергіевъ и П. Бѣляевъ.

2) Затѣмъ о. Предсѣдатель, познакомивъ присутствующихъ съ программой вопросовъ, предстоящихъ обсужденію настоящаго собранія, предложилъ разсмотрѣть ихъ не въ порядкѣ, указанномъ программю, а принимая во вниманіе обширность ея, разсмотрѣть напередъ тѣ изъ нихъ, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія. Въ числу послѣднихъ, по его мнѣнію, относятся прежде всего вопросы: а) ходатайство о смягченіи участи священниковъ Авраамова и Мухачева; б) характеръ пастырскихъ проповѣдей съ церковнаго амвона на современныя темы; в) отношеніе къ выборамъ въ Государственную Думу и принадлежность духовенства къ той или иной политической партіи; г) необходимость немедленнаго созыва епархіальнаго пастырскаго собранія и д) желательность обмѣна постановленіями Вятскаго пастырскаго собранія съ постановленіями пастырскихъ собраній всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи.

3) О. Казанскій доложилъ собранію, что распоряженіемъ епархіальной власти священники Авраамовъ и Мухачевъ подвергнуты отрѣшенію отъ мѣстъ съ запрещеніемъ священнослуженія. Указавъ на тяжелое нравственное положеніе названныхъ лицъ, предложилъ присутствующимъ, не вдаваясь въ сужденія о виновности или невинности ихъ, высказаться по вопросу: не признаетъ ли собраніе возможнымъ во имя братской любви ходатайствовать о смягченіи участи указанныхъ іереевъ хотя бы въ смыслѣ разрѣшенія священнослуженія. Не отрицая возможности подобнаго ходатайства, присутствующіе остановились на томъ, предъ кѣмъ возбуждать ходатайство предъ Епархіальнымъ

Епископомъ или Святѣйшимъ Синодомъ, санкціонировавшимъ распоряженіе епархіальной власти?

О. Сергіевъ объяснилъ собранію, что такъ какъ предложено ходатайствовать только о разрѣшеніи священнослуженія, то слѣдуетъ обратиться съ этимъ къ мѣстному Преосвященному, получившему санкцію Синода не на запрещеніе, а на отрѣшеніе о. о. Авраамова и Мухачева отъ мѣста до окончанія суда.

Присоединившись къ мнѣнію о. Сергіева, собраніе закрытой баллотировкой большинствомъ 34 голосовъ противъ 3 постановило: ходатайствовать предъ Преосвященнымъ Филаретомъ о разрѣшеніи въ священнослуженіи о. о. Авраамова и Мухачева.

Вопросъ же о мотивахъ такового ходатайства вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣніями.

Большинство указывало на братскую любовь и глубокое сочувствіе къ тяжелому нравственному положенію запрещенныхъ; отмѣчалась, далѣе, и та нравственная пытка, которую переживаетъ запрещенный священникъ, лишенный права совершать Богослуженіе, а тѣмъ самымъ черпать для себя отраду, утѣшеніе, силу и энєргію.

Другими указывалось на угнетающее впечатлѣніе, которое произвела такая мѣра наказанія на прочихъ пастырей и пасомыхъ Вятской епархіи. Проводилась, далѣе, параллель между гражданскимъ чиновникомъ, отстраненнымъ отъ должности за тотъ или иной проступокъ до рѣшенія суда, и священникомъ, отрѣшеннымъ отъ мѣста, при чемъ послѣдній несомнѣнно страдаетъ нравственно гораздо болѣе, будучи не только отрѣшенъ отъ мѣста, но и запрещенъ въ священнослуженіи.

Нѣкоторые изъ присутствующихъ указывали на раскаяніе, принесенное о. о. Арваамовымъ и Мухачевымъ въ той или иной мѣрѣ, что даетъ имъ извѣстное право на снисхожденіе, было отмѣчено и то, что въ виду Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 г. и тревожнаго времени, примѣненіе административныхъ наказаній до окончанія слѣдствія и суда не должно имѣть мѣста, наконецъ, ставилась на видъ добрая и полезная пастырская дѣятельность священниковъ Авраамова и Мухачева.

Резюмируя высказанныя мнѣнія и принимая во вниманіе, что большинствомъ, какъ мотивъ къ возбужденію даннаго ходатайства, указывались—братская любовь и угнетающее впечатлѣніе, произведенное на прочихъ пастырей и пасомыхъ епархіи

разсмотрѣнною мѣрою наказанія, о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующее предложеніе: угодно-ли собранію свое ходатайство о смягченіи участи священниковъ Авраамова и Мухачева мотивировать только братскою любовію или же отмѣтить еще тяжелое и угнетающее впечатлѣніе этой мѣры на прочихъ пастырей и пасомыхъ.

Первый мотивъ былъ принятъ единогласно, а второй большинствомъ голосовъ.

4) При обсужденіи вопроса, можно ли въ проповѣдяхъ съ церковной кафедрой касаться внутренней политики, для характеристики было прочитано поученіе подъ новый годъ одного пастыря, вызвавшее недовольство нѣкоторой части общества. Большинство присутствующихъ не нашло въ этомъ поученіи ничего несогласнаго съ духомъ православно-христіанскаго ученія, а равно не замѣтило здѣсь ничего такого, что бы говорило о ложномъ освѣщеніи настоящаго положенія дѣла, отмѣтивъ только нѣкоторую рѣзкость, неточность и неосторожность отдѣльныхъ выраженій (бюрократизмъ, черная сотня и т. д.).

Затѣмъ собраніе пришло къ такому заключенію, что современному пастырю касаться вопросовъ внутренней политики не только можно, но и должно, не опуская при этомъ изъ вила состава слушателей и ихъ убѣжденій; быть крайне осторожнымъ въ выраженіяхъ, стоять выше всякихъ партій, отмѣчая въ каждой изъ нихъ не одни только дурныя, но и хорошія стороны, и приглашая всѣхъ къ мирному рѣшенію своихъ вопросовъ.

5) По вопросу, нужно-ли духовенству составить свою особую партію, или примкнуть, по свободному выбору каждаго, къ той или иной изъ существующихъ, или остаться внѣ партій,—было принято, что священникъ, какъ пастырь, долженъ стоять выше всякихъ партій, но какъ свободный гражданинъ русскаго Государства, онъ имѣетъ неотъемлемое право присоединиться къ той или иной партіи, не забывая при этомъ своего священническаго достоинства, и не употреблять партійныхъ, подчасъ нечистоплотныхъ, приемовъ. Вообще—же желательно, чтобы духовенство примкнуло къ освободительному движенію, осуждая крайности не только въ реакціи, но и въ этомъ самомъ движеніи (напр., вооруженное возстаніе и т. п.).

6) Переходя далѣе къ обсужденію вопроса о необходимости въ настоящее время епархіальнаго пастырскаго собранія, присутствующіе остановились на современномъ положеніи, какъ

пастырскаго дѣла, такъ и самихъ дѣятелей, особенно въ сельскихъ приходахъ.

Было указано, — что по мѣстамъ въ деревняхъ замѣчается стремленіе къ анархіи. Интеллегенція отошла уже отъ пастырей, крайнія партіи ругаютъ и поносятъ духовенство, народъ же подъ вліяніемъ этихъ партій пока еще колеблется, но его думы нерѣдко принимаютъ нежелательное для церкви направленіе. Но все же, въ большинствѣ случаевъ, вѣра народа въ пастырей своихъ еще не изсякла и онъ ждетъ отъ нихъ правдиваго и авторитетнаго слова о современныхъ событіяхъ; просить помочь ему разобраться въ массѣ всевозможныхъ ученій и заманчивыхъ предложеній многочисленныхъ агитаторовъ. Духовенство же, дѣйствуя разрозненно, не можетъ быть на высотѣ своего положенія, то уклоняясь отъ удовлетворенія подобныхъ запросовъ, то рѣшая ихъ противорѣчиво и тѣмъ самымъ подрывая вѣру въ пастырскій авторитетъ. Это нежелательное явленіе объясняется разобщенностью пастырей, не имѣющихъ возможности объединиться въ своей дѣятельности въ одномъ направленіи. Поэтому духовенству необходимо общими силами выработать своего рода *modus vivendi*, необходимо сговориться и сплотиться для дружной и плодотворной пастырской работы. Ясно отсюда, что ходъ современныхъ событий требуетъ безотлагательнаго проведенія въ жизни единства пастырской дѣятельности, что можетъ быть достигнуто чрезъ епархіальное собраніе духовенства. Кромѣ этого необходимость созыва епархіальнаго собранія объясняется еще и такимъ прискорбнымъ фактомъ, какъ наблюдаемое нынѣ во многихъ приходахъ епархіи сокращеніе церковной доходности, отказъ платить налоги съ церковей на общеепархіальныя нужды, а подчасъ и полное прекращеніе со стороны прихожанъ содержанія своему духовенству.

Въ виду всего этого, собраніе постановило ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о *немедленномъ* созывѣ Епархіальнаго пастырскаго собранія.

7) Наконецъ, присутствующіе выразили пожеланіе въ цѣляхъ ознакомленія съ дѣятельностью пастырей всей Епархіи обмѣниваться своими постановленіями съ рѣшеніями пастырскихъ собраній другихъ благочиническихъ округовъ, высказавъ, при этомъ, что это дѣло (обмѣнъ постановленіями) съ большимъ

успѣхомъ и быстрѣе могло бы совершиться на Епархіальномъ пастырскомъ собраніи.

Въ заключеніе о. Предсѣдателемъ предложенъ былъ присутствующимъ подписной листъ въ пользу семействъ убитыхъ 18 декабря въ г. Вяткѣ нижнихъ чиновъ 231 Котельническаго резервнаго батальона.

Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ собраніе было закрыто.

На протоколѣ положена слѣдующая резолюція Его Пресвященства, Преосвященѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго: № 839. 1906 г. 30 января. По 3 ст.: *Если будетъ возможно, Епархіальное Начальство не откажется оказать снисхожденіе священникамъ Авраамову и Мухачеву въ той или другой мѣрѣ, но не ранѣе, какъ по полученіи о нихъ слѣдственныхъ дѣлъ и разсмотрѣнія ихъ въ Консистоіи.* По 5 ст.: *Рекомендую прочитать въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ № 1-го за текущей годъ страницы 26—27 и симъ руководствоваться.* По 6 ст.: а) *Некогда сдѣлать епархіальное пастырское собраніе: наступаетъ Св. Четырдесятница и б) нужно прежде этого основательно выяснитъ на мѣстѣ, т. е. на общихъ приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъ, какіе именно нужно обсудитъ вопросы на епархіальномъ собраніи, чтобы каждый членъ причта могъ знать опредѣленно, для чего собрались пастыри со всей епархіи.*—По 7 ст.: *Тѣ или другія постановленія пастырскихъ собраній, достойныя вниманія, будутъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*—*Прочее утверждается.*

— *Объ участіи духовенства въ партійной борьбѣ.*—По вопросу объ участіи духовенства въ партійной борьбѣ высказывается „Маленькая Газета“. По мнѣнію газеты, Союзъ 17 окт. дѣлаетъ грубую политическую ошибку, привлекая въ свои ряды духовенство. Духовенство имѣетъ только одну партію: церковь, и только одну платформу—Евангеліе. Духовенство, по самому своему существу, должно стоять выше всѣхъ партій. Ибо если одинъ священникъ войдетъ въ политическую партію 17 октября, то какъ запретимъ мы священнику Іосифу Гурееву (см. телеграммы)

пропагандировать идеи „Крестьянского Союза“, вооруженное возстаніе или, напр., республику?

Болѣе обстоятельныя разсужденія находимъ на ту же тему въ „Церк. Вѣстн.“, въ статьѣ проф. П. Кудрявцева. Представимъ, пишетъ профессоръ, что священникъ вступаетъ въ составъ какой—либо политической партіи. Принимая ея программу, подчиняясь ея дисциплинѣ, участвуя въ предвыборной агитаціи, голосуя за кандидата партіи и черезъ все это тѣсно спланиваясь съ остальными членами своей партіи, онъ тѣмъ рѣзче обособляетъ себя отъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ партіямъ, а между тѣмъ среди этихъ лицъ могутъ быть—и несомнѣнно есть—искренно преданныя Церкви и нуждающіяся въ пастырскомъ попеченіи. Легко ли имъ поддерживать душевное общеніе съ пастыремъ, принадлежащимъ къ иному политическому лагерю? Значеніе этого факта возрастаетъ въ нашихъ глазахъ еще болѣе, если мы примемъ во вниманіе что продолжительная, работа въ одной опредѣленной партіи кладетъ рѣзкій отпечатокъ на всю психику работника, развивая въ немъ преданность партійной программѣ и дисциплинѣ насчетъ широты взгляда и безпристрастія въ отношеніи къ лицамъ. А между тѣмъ отъ священника въ особенности требуется широта взгляда, безпристрастіе, способность войти въ настроеніе другого, потому что только при этихъ условіяхъ онъ можетъ быть „всѣмъ вся“—по Апостолу.

Подробнѣе всѣ эти мысли были развиты въ прошломъ № нашихъ Еп. Вѣд. въ статьѣ „Пастырство и общественная жизнь“. Тамъ было выяснено, что и не вступая ни въ какую партію, духовенство можетъ и должно принимать самое горячее участіе въ общественной жизни.

Чтобы дать, по возможности, всестороннее освѣщеніе затронутому вопросу, приведемъ здѣсь письмо въ Редакцію Витебск. Губ. Вѣд., перепечатанное затѣмъ въ Полоцк. Еп. Вѣд., архимандрита Давида, ректора Витебск. дух. Семинаріи, давшее поводъ „Маленькой Газетѣ“ высказать свои мысли. „Теперь мы переживаемъ такое время, пишетъ о. ректоръ, что не принадлежать къ какой—либо политической партіи—прямо преступно. Пастыри наши тоже должны примыкать къ той или иной партіи. Они, какъ священнослужители, какъ проповѣдники христіанскихъ началъ, конечно, должны стоять внѣ всякой партіи; съ церков-

ной кафедры не слѣдуетъ говорить на политическія темы; нельзя связывать христіанскаго ученія съ той или иной формой государственной жизни; христіанство—универсально, вѣчно, и оно одинаково можетъ мириться со всякимъ образомъ правленія. Но пастыри суть люди и члены общества и, какъ таковыя, обязаны составлять извѣстную партію. Нынѣ сильно заявляютъ себя крайнія партіи, хотя и малочисленныя. Большая часть населенія, умѣренная по своимъ требованіямъ, обыкновенно молчитъ, бездѣйствуетъ и тѣмъ даетъ возможность крайнимъ элементамъ усиливаться. Но пора проснуться и начинать жить политической жизнью. Пусть и наше духовенство встанетъ подъ политическое знамя. Не будемъ оспаривать нѣкоторыхъ достоинствъ ученій социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ; но все-же съ несомнѣнностью можно утверждать, что всякій, знающій психику и жизнь русскаго народа и малоподготовленность народовъ, входящихъ въ составъ обширнѣйшаго и разноплеменнаго русскаго государства, скажетъ, что республиканскій образъ правленія въ Россіи не къ мѣсту. Совершенно вѣрны слова одного профессора: „въ Россіи я монархистъ, а во Франціи—республиканецъ“. Но въ то же время всякій здравомыслящій человекъ скажетъ, что старый режимъ тоже непригоденъ. Нашъ Государь—Преобразователь вѣрно угадалъ, какой образъ правленія въ данное время болѣе соотвѣтствуетъ умственному и нравственному состоянію его народа, и онъ даровалъ манифестъ 17 октября. Начала, возвѣщенные въ этомъ манифестѣ, благодѣтельны; нужно ихъ поддержать. Да станетъ наше духовенство тѣснымъ кольцомъ вокругъ Царя свободнаго народа и да содѣйствуетъ мирному проведенію въ жизнь дарованныхъ благъ. Пусть оно присоединится къ образовавшемуся въ Петербургѣ союзу 17 октября и пусть агитируетъ въ этомъ направленіи среди крестьянъ и рабочихъ, парализуя среди нихъ агитаціи крайнихъ партій, конечно, безъ какого-бы то ни было проявленія запальчивости и враждебности по отношенію къ противникамъ“.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.—Въ распоряженіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отпущено по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1906 года 170110 руб. 80 коп. Въ томъ числѣ: въ пособіе на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты 119230 руб.,

на содержаніе образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ при духовной семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и при одиннадцати второклассныхъ школахъ 7000 руб., на содержаніе одиннадцати второклассныхъ школъ — 32614 руб. 80 коп., на содержаніе канцеляріи Совѣта 1000 р. и на содержаніе епархіальной и уѣздной церковно-школьной инспекціи 10266 руб. По Сарапульскому викаріатету расходы по содержанію церковныхъ школъ производятся по особому ассигнованію.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущены денежныя пособія уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Нолинскому—719 руб. на ремонтъ зданія Илейской церковно-приходской школы и Глазовскому а) 3723 руб. на ремонтъ и переустройство зданія Балезинской второклассной школы и б) 50 руб. на устройство въ новомъ зданіи Сосновской второклассной школы чернаго хода въ верхній этажъ снаружи и тепла внаутри, внизъ изъ корридора въ столовую.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, утверждены: сверхштатнымъ членомъ Нолинскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта помощникъ смотрителя Нолинскаго духовнаго училища священникъ Арсеній Чистяковъ, какъ бывшій уѣздный наблюдатель и знакомый съ церковно-школьнымъ дѣломъ, и попечителями церковныхъ школъ: Нолинскаго уѣзда—Выводнянской—врачъ Сунской земской больницы Аркадій Кузнецовъ и Глазовскаго уѣзда—Бѣльско-Троицкой—земскій начальникъ Ю. М. Одерковъ и Вотско-Садинской - волостной писарь М. М. Солянь.

Нолинскимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости отпущено 150 руб. на устройство руководѣльныхъ воскресныхъ классовъ для женщинъ и взрослыхъ дѣвицъ при Богородской, Нѣмской и Сунской церковно-приходскихъ школахъ Нолинскаго уѣзда.

Изъ церковно-общественной жизни Малмыжскаго уѣзда.— Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвовано книгъ для пополненія Малмыжской уѣздной бібліотеки-читальни на 150 рублей. Есть между ними довольно дорогія книги,

наприм.: 1) Карамзинъ. Исторія Государства Россійскаго. 4 р.
2) Гончаровъ. Фрегатъ Паллада. 4 рубля. 3) Дебольскій. Дви богослуженія. 3 рубля 4) Дьяченко. Бесѣды о богослуженіи Православной Церкви 3 рубля. 5) Никольскій. Пособіе къ изученію устава богослуженія 3 рубля. 6) Сергіевъ. Моя жизнь во Христѣ. 3 рубля. 7) Арсеній Лѣтопись церковныхъ событій. 3 рубля. 8) Гусевъ. Жизнь Николая Чудотворца. 3 рубля. 9) Горскій. Исторія Евангельской и Апостольской Церкви. 2 р. 50 к. 10) Муравьевъ. Путешествіе по святымъ мѣстамъ. 2 руб 50 коп. 11) Бахметева. Разказы изъ русской церковной исторіи. 2 руб. 50 коп. 12) Скворцовъ. Гигіена, со включеніемъ анатоміи и физиологіи. 2 р. 50 к 13) Дебольскій. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. 2 руб 50 к. 14) Важнѣйшія мѣста изъ Четвероевангелія. 2 руб 50 коп.

Совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства также прислалъ въ даръ бібліотекѣ-читальнѣ разныхъ книжекъ на 58 руб. 49 коп.

Хотя Малмыжская уѣздная бібліотека-читальня разрѣшена къ открытію еще 30 сентября 1905 года (резолуціей Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Сарапульскаго, за № 2360), но до сего времени фактически не открыта. Причиною такого обстоятельства является отказъ духовенства 3 окр. Малмыжскаго уѣзда отъ всякаго участія въ открытіи и поддержаніи уѣздной бібліотеки-читальни, по слѣдующимъ мотивамъ: 1) церкви округа крайне обременены разными обложеніями, 2) на устройство и содержаніе епархіальной и уѣздной бібліотекъ церквами 3 округа уже вносится опредѣленная сумма, 3) при участіи въ уѣздной бібліотекѣ-читальнѣ пришлось-бы расходовать не мало церковныхъ денегъ на путевыя издержки въ городъ Малмыжъ представителямъ округа, которые—по уставу бібліотеки—должны принимать участіе въ собраніяхъ духовенства по дѣламъ бібліотеки, 4) городъ Малмыжъ отъ селъ 3 округа отстоитъ на 150—180 верстъ, поэтому пользоваться уѣздной бібліотекой духовенству 3 округа нѣтъ возможности, и 5) 3 округъ уже имѣеть хорошую благочинническую бібліотеку.

Въ Больше-Порѣвской церковно-приходской школѣ Малм. уѣзда, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, открыта на мѣстныя средства бесплат-

ная народная бібліотека-читальня.

Въ понедѣльникъ на мясной состоится въ городѣ Малмыжѣ окружное пастырское собраніе, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ (по одному на церковный причтъ), по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Ближайшимъ поводомъ къ обсужденію даннаго вопроса послужилъ приговоръ крестьянъ села Савалей, устанавливающій таксу за требоисправленія (за вѣнчаніе—3 рубля, вѣдѣніе—1 руб., погребеніе—1 р., молебень—10 коп., паннихиду—10 к., славленіе на домахъ—15 к., молебны на домахъ—25 коп.) и отмѣняющій ругу и всякіе сборы натурою. Подобные приговоры составляются и другими крестьянами.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ редакціи „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственного Вѣстника“ будутъ произведены слѣдующія измѣненія „Правительственный Вѣстник“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

Программа изданія: I. Официальный отдѣлъ, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственного Вѣстника“.—II. Редакціонныя передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—III. Московскій телефонъ.—IV. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V. Внѣшній отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина