

Бюро
ВНЕШНЯЯ
ОСВЕЩЕНІЯ
№ 1. 1. 1902

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

19 Мая.

№ 20-й.

1902 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали: I) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 февраля сего года за № 163, по ходатайству совѣтовъ Филаретовскаго и Маріинскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ относительно увеличенія содержанія служащимъ въ сихъ училищахъ лицамъ. Признавая означенное ходатайство заслуживающимъ уваженія, но съ внесеніемъ измѣненій въ предположенія училищныхъ Совѣтовъ касательно размѣра уваличиваемыхъ окладовъ содержанія, Ваше Преосвященство съ своей стороны ходатайствуете о разрѣшеніи назначить: 1) преподавателямъ обязательныхъ предметовъ, съ высшимъ образованіемъ, въ обоихъ училищахъ по 70 руб. за годовой урокъ, съ исключеніемъ законоучителей и преподавателей—священниковъ—коимъ по 60 рублей, и преподавателей русскаго языка во II, III и IV классахъ, коимъ—по 75 руб. за годовой урокъ; 2) равномерную плату учительницамъ въ обоихъ училищахъ; 3) половинѣ общаго числа воспитательницъ (изъ 12 въ Филаретовскомъ и 6 въ Маріинскомъ училищѣ) съ присвоеніемъ имъ названія „старшихъ“ (по числу лѣтъ въ училищахъ) по 300 руб. а другой половинѣ—„младшимъ воспитательницамъ“ по 240 руб. въ годъ, помощницамъ же воспитательницъ (5 въ Филаретовскомъ и 3 въ Маріинскомъ училищахъ) по 180 руб. въ годъ; 4) начальницамъ училищъ жалованья въ первое 10 лѣтіе службы по 1000 руб. въ годъ, а затѣмъ начальницѣ Маріинскаго училища 1100 руб., а Филаретовскаго 1200 руб.; 5) инспекторамъ училищъ по 2000 руб. въ годъ, съ прибавкою послѣ 10 лѣтней службы инспектору Маріинскаго училища 100 рублей, а Филаретовскаго 200 руб., и 6) экономамъ (діаконъ) по 600 руб., врачамъ по 400 рублей дѣлопроизводителямъ—псаломщикамъ въ Филаретовскомъ училищѣ 500 руб. и Маріинскомъ 300 руб. и дамамъ рукодѣля по 250 руб. въ годъ. Вмѣстѣ съ симъ Ваше Преосвященство испрашиваете разрѣшенія отнести вызываемый таковымъ увеличеніемъ на вознагражденіе служащихъ въ названныхъ училищахъ расходъ на счетъ средствъ Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Николо-Перервинскаго монастыря и процентовъ съ капитала Бутырской

церкви, въ извѣстной части предназначенныхъ (опредѣленіе Святѣйшаго СѦнода, отъ 22 февраля—2 апрѣля 1901 года за № 731) на удовлетвореніе нуждъ духовныхъ училищъ Московской епархіи и увеличеніе средствъ содержанія служащихъ въ сихъ училищахъ, и II) отзывъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 21 минувшаго марта за № 8025. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій СѦнодъ опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству а) сдѣлать распоряженіе объ увеличеніи изъ мѣстныхъ средствъ окладовъ содержанія для служащихъ въ Филаретовскомъ и Маріинскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ на изложенныхъ въ представленіи Вашемъ основаніяхъ, и б) установить равномерную плату для учительницъ въ обоихъ названныхъ училищахъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 25 дня 1902 года № 3023.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѦнодѣ.

По имѣющимся въ Центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, въ Россію ежегодно прибываетъ значительное число иностранныхъ выходцевъ, преимущественно турецкаго или персидскаго подданства, именующихъ себя лицами духовнаго сана православнаго исповѣданія. Появляясь преимущественно среди сельскаго населенія, выходцы эти выманиваютъ у легковѣрнаго простаго народа его трудовыя деньги и для этого прибѣгаютъ ко всякаго рода обманамъ и неблагоприятнымъ средствамъ, часто сопровождающимся святотатственными и кощунственными поступками. Зная то величайшее благоговѣніе, какое народъ нашъ питаетъ къ святымъ мѣстамъ Палестины, они, для успѣшнаго достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, большею частію выдаютъ себя за посланныхъ Іерусалимскимъ патріархомъ для сбора пожертвованій на Гробъ Господень. При этомъ они показываютъ или поддѣланныя ими письма отъ имени патріарха, съ приложеніемъ подложныхъ печатей, или ящички, на которыхъ имѣются патріаршія, будто бы, печати, при чемъ предлагаютъ находящіяся въ этихъ ящичкахъ образки, приглашаютъ записывать въ особыя книжки имена живыхъ и умершихъ для молитвы о здравіи первыхъ и поминовеніи послѣднихъ, а иногда позволяютъ себѣ даже исповѣдывать православныхъ. На тѣхъ же лицъ, которыя не под-

даются ихъ обольщеніямъ, они дѣйствуютъ страхомъ, угрожая имъ, напримѣръ, отъ имени патріарха вѣчнымъ проклятіемъ. Прибѣгая къ разнообразнымъ и часто возмутительнымъ способамъ вымогательства, означенные заграничные выходцы, пользуясь легковѣріемъ и невѣжествомъ крестьянъ, собираютъ съ нихъ значительныя суммы денегъ. Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и приходскіе священники давали вѣру обманнымъ свидѣтельствамъ самозванцевъ, не требуя отъ нихъ прямого удостовѣренія и не принимая съ своей стороны для сего мѣръ.

На злоупотребленія со стороны иностранныхъ выходцевъ по сбору пожертвованій на свята мѣста неоднократно обращали вниманіе Русскаго Правительства и патріарха Иерусалимскіе, ходатайствовавшіе о принятіи мѣръ къ прекращенію возмутительныхъ поступковъ самозванныхъ сборщиковъ. Въ виду сего объ означенныхъ злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій самозванныхъ сборщиковъ неоднократно дѣлались объявленія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Последнее такого рода объявленіе помѣщено было въ № 38 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ.

Несмотря, однако, на всѣ принятыя мѣры, случаи производства сборовъ иностранными выходцами, проникающими въ Россію обманнымъ путемъ, не прекращаются до настоящаго времени. Такъ, въ началѣ марта текущаго года получено изъ города Ядрина оффиціальное сообщеніе, что въ предѣлахъ Ядринскаго уѣзда задержано 10 персидско-подданныхъ, которые, имѣя подложные паспорта, собирали деньги ко Гробу Господню и на поминаеніе. У одного изъ нихъ, ложно именующаго себя священникомъ, — Ильи Швергизова Кашалюви, — имѣлась сборная книжка, въ началѣ которой написано: „дана сія сборная книга мною патріархомъ Иерусалимскимъ и всея Палестины предъявителю сего въ томъ, что онъ съ моимъ благословеніемъ уполненъ въ разные города и селенія Россійской Имперіи для сбора пожертвованій на постройку св. монастырей“... и т. д. Въ концѣ этой надписи подпись: „Патріархъ Иерусалима Секретарь“ (самая подпись неразборчива). Подъ подписью печать, имѣющая въ серединѣ двуглавый орелъ, кругомъ котораго русскими буквами написано: „печать се крѣтаре серофимъ“. На слѣдующей страницѣ заключается чинъ поминаенія, подъ которымъ штемпельный оттискъ „Печать Иерусалимской всея палестины потреарха Демьянъ“.

О вышеизложенномъ отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ сообщается во всеобщее свѣдѣніе, для предупрежденія приходскаго духовенства и православнаго населенія Россіи.

Иностранцы, принадлежащіе къ православному духовенству, по законамъ Россійской Имперіи, могутъ прибыть въ Россію не иначе, какъ получивъ разрѣшеніе на прибытіе отъ Святѣйшаго Синода, о каковомъ разрѣшеніи и дѣлается отмѣтка на ихъ документахъ, сборъ же пожертвованій въ пользу православныхъ церковныхъ учреждений на Востокѣ по установленному порядку совершается лишь по особымъ, выдаваемымъ за надлежащею скрѣпою и печатью Канцеляріи Святѣйшаго Синода, книгамъ.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный въ Москвѣ при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ, что въ оный въ 1901-мъ году поступили слѣдующія денежныя пожертвованія: отъ священника Московской Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, церкви священника В. І. Цвѣткова, собранныхъ имъ по подписному листу 65 руб., отъ крестьянина, Владимірской губерніи, Сергѣя Космина 5 рублей и отъ Каѳедрального Чудова монастыря собранныхъ кружкою въ церквахъ онаго 73 рублей 97 коп.; всего сто сорокъ три рубля 97 коп. (143 р. 97 к.).

Отъ Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1902 года собрано въ двѣ, учрежденныя въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на постройку храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, кружки, — одну, находящуюся въ притворѣ Алексіевской церкви 10 р. 35 к. и другую — при свѣчномъ ящикѣ 11 р. 50 к.; всего двадцать одинъ рубль 85 к. (21 р. 85 к.).

Государство
ВМЪ ДИОТІА
С. С. С. С.
И. С. С. С. С.

XXXIV г. — 1902 г.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 20-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

19-го Мая.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

23 сего мая, въ четвергъ, по случаю празднованія 32-й годовщины Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества, Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, будутъ совершены литургія и молебствіе, а затѣмъ, подъ Его предсѣдательствомъ, въ часъ по полудни, въ залѣ Городской Думы (близъ Иверской часовни) будетъ Общее Собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества для выслушанія отчета за минувшій годъ, утвержденія смѣты расходовъ на будущій 1902—1903 годъ и избраніе втораго помощника предсѣдателя, восьми членова Совѣта, казначея и четырехъ уполномоченныхъ для повѣрки финансовой части отчета Совѣта.

Начало литургіи въ 10 часовъ.

Празднованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.

14 мая Первопрестольная столица праздновала день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Съ утра всѣ дома и общественныя зданія украсились національными флагами. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаиль съ архимандритомъ Аристархомъ и соборнымъ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи молящихся. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Григорій съ братіей обители, а въ Новоспасскомъ монастырѣ служилъ преосвященный епископъ Несторъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ преосвященными: Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, оо. архимандритами: Никономъ, Климентомъ и Игнатіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и прочимъ духовенствомъ. Средина собора была занята начальствующими лицами, среди которыхъ находились: помощникъ Августѣйшаго Командующаго

войсками округа генералъ-адъютантъ М. П. Даниловъ, комендантъ генералъ-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, генералъ-инженеръ В. И. Ахшарумовъ, начальникъ окружнаго штаба генералъ-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ, начальникъ жандармскаго управленія генералъ-лейтенантъ К. О. Шрамъ и другіе генералы, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, почетные опекуны, начальникъ дворцоваго управленія генералъ-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, попечитель учебнаго округа дѣйст. ст. сов. П. А. Некрасовъ, предсѣдательствующій въ московскомъ цензурномъ комитетѣ д. с. с. В. В. Назаревскій, старшій предсѣдатель Судебной Палаты т. с. А. Н. Поповъ, предсѣдатель Окружнаго Суда д. с. с. Н. В. Давыдовъ, ректоръ университета д. с. с. А. А. Тихоміровъ, прокуроръ Синодальной конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, московскій оберъ-полиціймейстеръ генералъ-маіоръ Д. О. Треповъ, городской голова князь В. М. Голицынъ, и. д. губернскаго предводителя дворянства князь В. А. Голицынъ, предстатели городскихъ сословій и множество богомольцевъ.

При окончаніи литургіи въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Московскій Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты. Послѣ литургіи началось молебствіе, которое также совершалъ Владыка Митрополитъ съ епископами Пареніемъ и Трифономъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, одиннадцатью архимандритами, о. протопресвитеромъ и тридцатью протоіереями и священниками въ богатыхъ „коронаціонныхъ“ облаченіяхъ. Послѣ чтенія молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, о. Уваровъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, причемъ изъ орудій, расположенныхъ на Тайницкой башнѣ, былъ произведенъ 101 выстрѣлъ.

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, приложившись ко св. Кресту и принявъ поднесенныя Имъ Владыкой Митрополитомъ просфоры, отбыли изъ собора въ первомъ часу дня.

Въ лагерномъ храмѣ преп. Сергія богослуженіе совершалъ о. протоіерей Орловъ съ военнымъ духовенствомъ въ присутствіи командира гренадерскаго корпуса генерала-отъ-инфантеріи Н. Н. Малахова, начальниковъ дивизій, бригадъ, командировъ частей и нижнихъ чиновъ частей войскъ московскаго гарнизона, расположенныхъ лагеремъ на Ходынскомъ полѣ. Послѣ богослуженія состоялся церковный парадъ войскъ.

Молебствія съ колѣнопреклоненіемъ были совершены во всѣхъ храмахъ столицы и до вечеренъ производился торжественный колокольный звонъ.

Смыслъ двуперстія въ употребленіи едино-вѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 18).

Уважаемый старообрядцами патриархъ въ 9-е лѣто своего патриаршества благословилъ напечатать «Богодухновенную книгу — Шестодневецъ», въ которой содержится признаваемое современными старообрядцами за ересь — ученіе греко-россійской Церкви о томъ, что *Пресвятая Богородица «родила отъ Троицы Единнаго, бывша непреложна плотскимъ соединеніемъ, сугуба суца естествомъ»*⁷²⁾.

«Мелетій, милостію Божіею папа и патриархъ великаго града Александріи и судія вселенскій⁷³⁾, обличая нечестивыхъ еретиковъ, «иже истинно не хотяху исповѣдати Православія догмата»⁷⁴⁾, говоритъ слѣдующее⁷⁵⁾: «Исповѣдаемъ Господа нашего Иисуса Христа, Единнаго убо Тогоже по составу, отъ двою же различну естеству въ совершенное единство неслитно стекшихся. Тойже бо Христосъ и Сынъ Божій бѣ и Сынъ дѣвичъ⁷⁶⁾, Тойже Единосущенъ Богу и Отцу по Божеству, и Единосущенъ Матери по человѣчеству. *Единъ составъ*⁷⁷⁾, *иже предъ воплощеніемъ, исполневающій великое Преподобнаго Троицы таинство, отдѣленъ же отъ человѣчества и нагъ суца Богъ, и единъ составъ*⁷⁸⁾ *по воплощенію, въ тѣхъ же уставахъ Троицы пребывающій; не нагъ же и уединенъ отъ человѣчества, но человѣческому естеству соединенъ во единосовершенію по составу.* Богъ бо— Слово плоть бысть, не преложься Божествомъ: неизмѣнный бо Богъ ниже смѣса или сліянія пострада, отнюдь убо безстрастно Божество; но пребывъ, еже бѣ, Богъ *бывъ, еже не бѣ, человекъ.* *Стеклимъсь двоимъ естествомъ въ составъ единъ*⁷⁹⁾, *кромъ смѣса несліянно и неизмѣнно,— и паки убо Троица пребысть Троицею; тойжде-бо составъ*⁸⁰⁾ *пребысть и со воспріятіемъ».*

Для того чтобы понять, что православная греко-россійская Церковь, проповѣдуя во Святой Троицѣ и пріятное Иисусомъ Христомъ человѣчество, вовсе не вводитъ во Святую Троицу ничего, Ей «несроднаго и рабнаго», — что, дѣйствительно, было бы неправославно, — старообрядцы должны обратить вниманіе на слѣдующія слова Большаго Катихизиса⁸¹⁾: «отъ вышнихъ сниде, и во образъ рабій облечеса, тѣмъ умали Себе. Не нужду пріять, яко покорися, но Самъ Себе умали, Самъ Себе смири, послушливъ бывъ даже до смерти; понеже многаяжды мы и друговъ слушаемъ, и ничтоже сіе насъ творить чуждшихъ. *Якоже Сынъ послуша Отца волю, не въ рабское достоинство низпадъ, но смъ самъ паче сохраняя пріискренство, еже многою ко Отцу честію».*

⁷²⁾ Шестодневъ, л. 322 и об.; л. 177 об.

⁷³⁾ Кириллов. кн., л. 431 об.

⁷⁴⁾ Б. Катихиз., л. 42.

⁷⁵⁾ Б. Катихиз. л. 42 и Кириллов. кн., л. 437 и об.

⁷⁶⁾ Въ Кириллов. кн., л. 437: «Сынъ человекъ».

⁷⁷⁾ Кириллов. кн., 437: „Едина Упостась“.

⁷⁸⁾ Кириллов. кн., л. 437: то же.

⁷⁹⁾ Кириллов. кн., л. 437: „во Упостась Едину“.

⁸⁰⁾ Кириллов. кн., л. 437 об.: „Таяжде бо Упостась“.

⁸¹⁾ Л. 291.

Изъ приведеннаго ученія св. отцевъ и старопечатныхъ книгъ очевидно, что *греко-Россійская Церковь проповѣдуя во Св. Троицѣ и пріятое Иисусомъ Христомъ человечество, не еретичествоуетъ, а поступаетъ вполне православно*. Старообрядцы же, «отдѣлившіеся отъ нея» за проповѣданіе этого православно-догматическаго ученія, какъ еретическаго⁸²⁾, показываютъ, что вѣрованіе ихъ—несогласно съ ученіемъ св. отцевъ и противорѣчить даже уважаемымъ ими старопечатнымъ книгамъ. Поэтому за означенное неправомысліе свое они должны убоиться грозныхъ словъ свѣтильника вселенской Церкви—святого и великаго Григорія Богослова⁸³⁾: *«Если кто говоритъ (о Иисусѣ Христѣ) что теперь отложена Имъ плоть, и Божество пребываетъ обнаженнымъ отъ тѣла, а не признаетъ, что съ воспріятымъ человечествомъ и теперь пребываетъ Онъ и придетъ; то да не узритъ таковъ славы Его пришествія»*.

Отсюда очевидно, что именуемые старообрядцы соединяютъ совершенно неправославныя мысли съ употребляемымъ ими «догматомъ» — двуперстнымъ сложеніемъ.

Такъ,—проповѣдуя во Святой Троицѣ Иисуса Христа, Сына Божія, безъ пріятія Пречистой плоти, они вполне уподобляются еретикъ Несторію, который раздѣлялъ Господа нашего Иисуса Христа на двѣ Упостаси—Божескую и человеческую⁸⁴⁾, и весьма напоминаютъ древнихъ еретиковъ—«арменъ или кватернариевъ»⁸⁵⁾.

Сами-по-себѣ добрые и спасительные обряды до-Никоновскаго времени сдѣлались «недобрыми» въ употребленіи раскольниковъ-старообрядцевъ вслѣдствіе того, что чрезъ нихъ и въ нихъ стало отражаться чуждое православно-апостольской Церкви неправомысліе и зловѣріе старообрядцевъ, какъ все это очевидно изъ представленныхъ нами многочисленныхъ доказательствъ.

Вотъ, почему такъ называемый „старый“ обрядъ, по существу своему вполне православный, превратился въ старообрядческомъ употребленіи въ неправославный, оказался уклоненіемъ съ прямого пути истины въ сторону ереси и лжеученія и послужилъ именуемымъ старообрядцамъ на пагубу и въ осужденіе.

Надѣмся, что, послѣ этого объясненія, основаннаго на ученіи Священнаго и Святоотеческаго Писанія и до-

⁸²⁾ Б. Катихиз., л. 42; „Бесѣда Мельниковыхъ въ посадѣ Городицѣ“, л. 36 и об.

⁸³⁾ Твор. св. Григ. Богосл., изд. 3-е, ч. 4, стр. 160—1. Москва. 1899 г.

⁸⁴⁾ Кириллов. кн., л. 511—12: Фотій, патриархъ Константинопольскій, такъ говоритъ о „богоненавистномъ Несторіи“: „Единаго Господа нашего Иисуса Христа въ двѣ сущи и раздѣляти Упостаси, трюкаянный онъ, не устращивая: ового зубо проста человекъ и, кромѣ пріемимаго Слова, во Своей Упостаси мудрствоваше; ового же Бога, раздѣльна и нага отъ пріятія“.

Матер. ист. раск., т. VI, стр. 135: Расколучитель, диаконъ Феодоръ, такъ пишетъ въ обличеніе своихъ еретическую единовѣрцевъ: „Азъ и въ Никоніанѣхъ не слышалъ такова злоумудрія отнюдь. И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ веію хулу сами наносите тѣмъ неразуміемъ и новоложнимъ толкованіемъ своимъ... по вашему нипышнему новому мудрованію, и справду тако два сына будетъ, по Несторію зловѣрному, еже малолете въ трехъ Лицъхъ святыхъ Троицы самое существо, во Отцѣ, и Сынѣ, и Святомъ дусѣ, а во Христѣ не самое существо, малолете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаетъ, яко два сына проповѣдуете,—великаго да малана, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую“.

(0 томъ же, см. въ кн. Е. Антонова: „разсмотрѣніе рабора отвѣтовъ на 105 вопросовъ“, стр. 332—3).

⁸⁵⁾ «Театронъ или—позоръ историческій», л. 228: „Арменъ или кватернарии, иже подъ Фокою кесареубійцемъ, кромѣ ереси евтиханскія, вмѣсто Троицы четверицу почитали“.

казательствахъ, взятыхъ изъ книгъ до-Никоновской печати, болѣе добросовѣстные изъ старообрядцевъ уже не станутъ съ лукавствомъ спрашивать православныхъ: «Какое еретичество или скверна находится въ старомъ обрядѣ?»⁸⁶⁾ — *Скверна—вовсе не въ «старомъ» обрядѣ, а въ той ереси и томъ лжеученіи, которое выражается или соединяется съ употребленіемъ того или другого «старого» обряда.*

Какъ же старообрядцы видятъ «нарушеніе права св. Евангелія»⁸⁷⁾ въ поступкахъ нашей св. Церкви, которая, снисходя единовѣрцамъ⁸⁸⁾, какъ послушнымъ чадамъ своимъ, благословляетъ ихъ—во спасеніе и съ православнымъ евангельскимъ смысломъ употребляютъ усвоенные ими въ расколѣ обряды до-Никоновскаго времени и въ частности—двуперстное сложеніе, для выраженія чрезъ двуперстіе всегда содержимаго православною Церковію благочестиваго догматическаго ученія о Троицности Лицъ въ Единомъ Богѣ и—двухъ естествахъ во Христѣ Спасителѣ?!..

Старообрядческіе апологеты, высокоумно и безъ всякихъ законныхъ основаній называя единовѣріе «неправославіемъ» и «неправославнымъ»⁸⁹⁾, противорѣчатъ своимъ собственнымъ разсужденіямъ о греко-россійской Церкви, какъ «еще неосужденной вселенскою Церковію и въ догматѣ Богословія непогрѣшающей»⁹⁰⁾.

Исторія Вѣтхозавѣтной и Новозавѣтной Церкви представляетъ намъ краснорѣчивыя свидѣтельства того, что *всѣ тѣ священныя обряды и преданія, которые употреблялись съ неблагочестивыми мыслями и при нарушеніи важнѣйшихъ заповѣдей закона Божія, — всегда отвергались, какъ Самимъ Господомъ Богомъ, такъ и совершенными святыми, отъ Христа поставленными»*⁹¹⁾, т. е. пастырями Церковными, и доставляли употребляющимъ ихъ только лишь гнѣвъ и осужденіе Божіе.

Кто не знаетъ, напр., что празднованіе субботы было установленіемъ Божіимъ?!.

«Господь благословилъ и освятилъ день субботній» (Исход. 20,—11 ст.) и заповѣдалъ евреямъ «соблюдать» (Исход. 31,—13) и «праздновать субботу въ роды свои, какъ завѣтъ вѣчный» (Исход. 31,—16) и какъ «знаменіе между Богомъ и сынами Израилевыми на вѣки» (Исход. 31,—17).

Несмотря на это, празднованіе субботы было отмѣнено, когда оно стало совершаться въ нечестіи и когда,

⁸⁶⁾ Историческія изслѣдованія,—стр. 91.

⁸⁷⁾ Показаніе всеоберженности двуперстнаго слож., стр. 114.

⁸⁸⁾ Такъ какъ старообрядцы всячески стараются осмѣять имя „Единоверцевъ“, находя его страннымъ и крайне недѣльнымъ (книга Усова, л. 107 и об., 515 об. и 516); то мы считаемъ безпользнымъ указать имъ на то, что слово „единовѣрній“ они могутъ встрѣтити не только въ свято-отеческихъ твореніяхъ (см. „руководство въ духовной жизни, — преп. Варсануфія и Іоанна“, стр. 465, 1883 года), но и въ старопечатныхъ книгахъ (Б. Катихиз., л. 202; кн. о вѣрѣ, л. 232; Канонникъ, единовѣрч. изд., 1849—1850 г., л. 30).

Слѣдовательно, осмѣивая современныхъ православныхъ единовѣрцевъ, старообрядцы тѣмъ самымъ осмѣиваютъ христіанъ, единовѣрныхъ православною Церквію благочестиваго до-Никоновскаго времени. Такъ постоянно старообрядцы противорѣчатъ сами себѣ!

⁸⁹⁾ Историческія изслѣдованія, стр. 253: «Православный іерархъ, искренно ревнующій о чистотѣ Православія,..... никогда не дастъ и не долженъ подать руки на примиреніе съ неправославіемъ, какъ напримѣръ, съ неправославнымъ единовѣріемъ».

⁹⁰⁾ «Отвѣты на 8 вопросовъ», старообрядч. изд., см. въ отвѣтѣ на 7-й вопросъ.

⁹¹⁾ Б. Катихиз., л. 21.

такимъ образомъ, оно перестало носить характеръ вѣчнаго завѣта между Богомъ и народомъ.

Самъ Богъ, Господинъ и Владыка субботы, съ гнѣвомъ сказалъ: «субботъ и праздничныхъ собраній не могу терпѣть — беззаконіе и празднованіе» (Исаія, — 1, — 13).

Такъ какъ Господь Богъ — «не сынъ человѣческой, чтобы Ему измѣняться» (Числ. 23, — 19; Малах. 3, — 6; 1 Царств. 15, — 29 и 2 Паралипом. 19, — 7), то очевидно, что, *порицая и отвергая празднованіе субботы, которую Самъ же Онъ заповѣдалъ «хранить»* (Исход. 31, — 16 — 17; Лев. 19, — 3 и 30; 26, — 3; Второз. 5, — 15), *Господь не самое установленіе Свое осуждаетъ, но только низлагаетъ и порицаетъ развращеніе и упорство людей, придающихъ празднованію субботы неподобающій характеръ и совершенно несоответствующее ему значеніе.*

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о жертвоприношеніи.

Самъ Господь, чрезъ «вѣрнаго раба Своего Моисея» (Числ. 12, — 7), далъ евреямъ заповѣдь о совершеніи — «жертвы всесоженія» (Левит. 1, — 4), «жертвы о грѣхѣ» (Левит. 4, — 3 и 17), «жертвы повинности» (Лев. 7, — 1), «жертвы мирной» (Лев. 7, — 11) и «жертвы благодаренія» (Лев. 22, — 29).

Эта заповѣдь представляла собою «постановленіе вѣчное» (Лев. 3, — 17 и 7, — 36), «вѣчный уставъ Господа» (Лев. 6, — 22), была «великою святынею» (Лев. 6, — 14 — 15 и 7, — 1) и, какъ таковая, предназначалась для того, чтобы «снимать грѣхъ съ общества и очищать ихъ предъ Господомъ» (Лев. 1, — 4 и 10, — 11).

Однако, несмотря на свое происхожденіе отъ Самого Господа Бога, заповѣдь о жертвахъ далеко не всегда являлась «благоуханіемъ, пріятнымъ Господу» (Лев. 1, — 9) и не во всѣхъ случаяхъ «пріобрѣтала Божіе благоволеніе» (Лев. 1, — 4; 19, — 5 и 22, — 29) совершителямъ жертвы. Авель, Ной, Авраамъ, Моисей, Ааронъ, царь Давидъ и многіе другіе ветхозавѣтные праведники, приносившіе Господу Богу жертвы съ искреннею вѣрою и горячимъ усердіемъ, угодили Богу и даже стали святыми⁹²⁾: основаніемъ ихъ спасенія служили вовсе не самыя жертвы и вообще обряды Ветхаго закона, но послушаніе и вѣрность Богодарованному закону, которую они выражали въ совершеніи жертвоприношенія.

Но, когда жертвы приносились тѣми іудеями, которые оставили истинное Боговѣдѣніе (Осія, — 6 гл., 6 ст.) и пренебрегали существенно необходимымъ въ дѣлѣ вѣры (1 гл. Исаія), тѣже самыя жертвы (жертвы ли или — люди? — несомнѣнно, что люди, — совершители жертвъ) стали «мерзостью» (Притч. Солом., — 15, — 8 и Исаія 66, — 3) въ очахъ Господа Бога. Господь Богъ съ гнѣвомъ «отвергъ ихъ»⁹³⁾ и сказалъ: «къ чему Мнѣ — множество жертвъ вашихъ» (Исаія 1, — 11 ст.)?... — «Всесоженія ваши неугодны и жертвы ваши непріятны Мнѣ» (Иерем. 6, — 20 и Амос., — 5 гл.

21, — 2), — «отцамъ вашимъ Я не давалъ заповѣди о всесоженіи и жертвѣ» (Иерем. 7, — 22).

Со времени освобожденія своего изъ рабства египетскаго, евреи, по повелѣнію Божію (Исход. 13, — 9. — 10 и 16 ст.; Второзак. 11, — 18 — 20; Числ. 15, — 37 — 40; Второзак. 6; — 1 — 25 ст. и 22, — 12 ст.), должны были непремѣнно носить такъ называемыя хранилища и воскрилія.

Хранилищами назывались «два ящичка изъ телячьей кожи, внутри которыхъ хранится четыре небольшихъ куска пергамента съ словами изъ свящ. книгъ — Исхода и Второзаконія, и которые, посредствомъ кожаныхъ ремешковъ, прикрѣпляются къ челу и лѣвой рукѣ — противъ сердца»⁹⁴⁾. А воскрилія одеждъ состояли изъ пурпура — «голубыхъ кистей на четырехъ концахъ верхней одежды; по предписанію закона Моисеева⁹⁵⁾ они должны были напоминать заповѣди Господни» (Числ. 15, — 37 — 40). Для того же памятованія о Господнихъ заповѣдяхъ каждый еврей долженъ былъ пришивать означенныя кисточки и на четырехъ углахъ своего покрывала (Второзак. 22, — 12).

Обязательное ношеніе хранилищъ и воскрилій въ свое время имѣло глубокой и высокорелигиозный смыслъ: будучи нагляднымъ знакомъ и вещественнымъ памятникомъ того, что «Господь Богъ крѣпкою рукою вывелъ Израиля изъ Египта» (Исход. 13, — 9 — 10 ст.), хранилища и воскрилія имѣли одну общую цѣль — напоминать народу Божію, что онъ долженъ вѣровать въ Единаго Истиннаго Бога, бояться Его, соблюдать всѣ Его святыя постановленія и заповѣди и любить Его «всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею и всѣми силами своими» (Второзак. 6, — 1 — 6 ст.).

Пока хранилища и воскрилія, носимыя евреями, являлись обнаруженіемъ ихъ благочестиваго религиознаго настроенія и сердечной преданности волѣ Божіей, до тѣхъ поръ только они и пріобрѣтали евреямъ благоволеніе Божіе. Но когда тѣже самыя хранилища и воскрилія, заповѣданныя Господомъ Богомъ, стали употребляться евреями лишь только по унаслѣдованной отъ предковъ привычкѣ, неосмысленной никакимъ здравымъ и глубоко-религиознымъ разсужденіемъ, ношеніе ихъ совершенно утратило свой смыслъ. Мало того. Такъ какъ фарисеи и книжники въ самомъ процессѣ ношенія хранилищъ и воскрилій видѣли все основаніе своей праведности и благочестія, а важнѣйшее въ законѣ — судъ, милость и вѣру — оставили» (Ев. Матѣ 23 гл.); то и были обличены Господомъ въ духовной слѣпотѣ и безуміи⁹⁶⁾.

Неразумное ношеніе хранилищъ и воскрилій было причиною того, что Божественный Учитель нашъ грозно называлъ незаконныхъ книжниковъ и фарисеевъ лицемерами, зміями и «гробами окрашенными, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты»⁹⁷⁾.

Такъ и всегда добро становится зломъ, вследствие злоупотребленія!

⁹²⁾ Кн. о вѣрѣ, л. 100 и об.; Кириллов. вн., л. 146 и об.; 210 об.; Быт. 8, — 20 — 21 и Лев. 9, 22 — 24.

⁹³⁾ Бесѣды Злат. на разныя мѣста Свящ. Пис., т. 1, стр. 20. СПб. 1861 г.

⁹⁴⁾ Библейская энциклопедія, архим. Никифора, вып. IV-й, стр. 94 — 5, изд. 1891 г.; церк.-слав. словарь, свящ. Дьяченко, стр. 795, изд. 1900.

⁹⁵⁾ Энциклопед. Никифора, вып. 1, стр. 133 — 4; словарь Дьяченко, стр. 95.

⁹⁶⁾ *ibid.*

⁹⁷⁾ *ibid.*

Свв. отцы 7-го вселенскаго собора говорятъ, что «зло становится зломъ отъ насъ и чрезъ насъ, а не зависитъ отъ подлежащей матеріи»⁹⁸⁾.

Слѣдовательно, — и обрѣзаніе, и жертвоприношенія, и празднованіе субботы, ношеніе хранилицъ и воскрилій, равно какъ и всѣ другіе ветхозавѣтные обряды, по существу своему, вовсе не были и даже не могли быть предосудительными, такъ какъ въ свое время они были заповѣданы Самимъ Господомъ Богомъ. Если-же иногда они оказывались дурными, бесполезными и даже пагубными для людей, то все это зависѣло исключительно лишь оттого, что люди ими злоупотребляли и пользовались ими неразумно.

Тожѣ самое слѣдуетъ сказать и относительно обрядовъ «ново-благодатной»⁹⁹⁾ христіанской Церкви.

Хороши были, по существу, и всѣ обряды до Никоновскаго времени, но коль скоро, въ употребленіи злонамъренныхъ людей и расколуучителей, они стали служить орудіемъ и средствомъ для выраженія ереси и лжеученія, коль скоро выражавшаяся ими ранне въроисповѣдная мысль была искажена, явилась нужда отвергнуть ихъ, и замънить новыми, не исключая и двуперстнаго сложенія.

Пусть даже совершенно справедливо говорятъ старообрядцы, что двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія есть «тайное апостольское преданіе». Чтожъ — изъ этого? — Развѣ одна внѣшняя форма перстосложенія, сохранившаяся отъ апостольскаго времени, можетъ, сама-по-себѣ, спасти кого-нибудь, при отсутствіи внутренняго благочестиваго смысла, соответствующаго апостольскому православію»¹⁰⁰⁾?!...

А въ старообрядческомъ употребленіи двуперстія, какъ мы уже видѣли, именно благочестиваго смысла и нѣтъ, а оказывается только лжеученіе и ересь, чего несомнѣнно богомудрые апостолы и свв. отцы Православной Церкви никогда не проповѣдывали.

Въ новозавѣтной христіанской Церкви мы можемъ видѣть наглядные примѣры того, что, *вслѣдствіе злоупотребленія, отмыслились даже древнѣйшія апостольскія преданія.*

Такъ, напр., въ древней Церкви существовало «обыкновеніе», въ силу котораго епископа избиралъ клиръ и народъ. Историкъ говоритъ¹⁰¹⁾, что «сіе обыкновеніе послѣднее и образъ бысть отъ всѣхъ лучшій, и тако почтенное, яко Кипріанъ его Божіе и апостольское преданіе нарицаеть».

Но, несмотря на то, что обычай этотъ представлялъ собою «Божіе и апостольское преданіе», онъ былъ «запрещень»¹⁰²⁾ Церковію, «поелигу отъ этого (т. е., — отъ народнаго вмѣшательства въ дѣло избранія епископа) происходили смятенія»¹⁰³⁾, и «рѣшенія о поставле-

ніи епископовъ предоставлены епископамъ каждой области»¹⁰⁴⁾.

Запретивъ черни избирать епископовъ, Лаодикійскій соборъ сдѣлалъ такое постановленіе, что «возведенный на епископство мірскими людьми не избранъ есть и не пріятень»¹⁰⁵⁾.

Очевидно, что, признавая избраннаго мірянами «неизбраннымъ и непріятнымъ» для епископскаго служенія, св. отцы Лаодикійскаго собора вовсе не древнее апостольское преданіе осуждаютъ, но только обличаютъ мірянъ, избравшихъ епископа, какъ ослушниковъ и непокорниковъ Богоучрежденной Церковной власти.

У древнихъ христіанъ было благочестивое «обыкновеніе»¹⁰⁶⁾ — собираться вмѣстѣ въ церквахъ¹⁰⁷⁾, послѣ пріобщенія Св. Христовыхъ Тайнъ, «ко общей пици»¹⁰⁸⁾, т. е. къ общей трапезѣ, которую, «въ узаконенные дни»¹⁰⁹⁾ богатые предлагали бѣднымъ.

Эти общія трапезы назывались «вечерними любви»¹¹⁰⁾ и «трапезами братолюбія»¹¹¹⁾, такъ какъ совершались во имя христіанской братской любви.

Пока эти «вечери» совершались съ истинно-христіанскимъ смысломъ — «по вѣрѣ и въ честь Господа»¹¹²⁾, Бога любви, посѣщеніе ихъ для христіанъ было весьма важно и даже почти обязательно. По крайней мѣрѣ, это очевидно изъ того, что тѣ христіане, которые «гнушались»¹¹³⁾ этими братскими собраніями и, будучи приглашаемы, отказывались участвовать на нихъ, «почитая низкимъ то, что дѣлается на нихъ въ честь Бога»¹¹⁴⁾, были подвергаемы анаѣмѣ и церковному отлученію.

Но когда означенныя «вечери» утратили прежній свой высоконравственный и благочестивый христіанскій смыслъ, и стали служить «причиною соблазновъ, беспорядковъ»¹¹⁵⁾, оскорбленій, а иногда — заговоровъ и смуть»¹¹⁶⁾; тогда «Божественные отцы запретили вечери любви»¹¹⁷⁾ и даже сдѣлали такое строгое постановленіе: «этотъ обычай осуждается»¹¹⁸⁾ и если «кто не прекратитъ сего (обычая), тотъ подлежитъ отлученію»¹¹⁹⁾.

Подвергая строгому осужденію и отлученію отъ Церкви всѣхъ злонамъренныхъ совершителей «вечери любви», отцы Церкви, въ тожѣ самое время, благословляли на совершеніе «вечери» тѣхъ благочестивыхъ

¹⁰⁴⁾ ibid.

¹⁰⁵⁾ ibid., стр. 223 и Старопеч. Корч., л. 75.

¹⁰⁶⁾ Годловый апостолъ, л. 534 об.; Алфав. синтагма Властаря, перев. свящ. Ильинск., стр. 26, 1901 г.: «объ этомъ обычай упоминаеть и великій ап. Павелъ»; прав. всел. собор. съ толков., стр. 518, изд. 1877 г. и прав. пом. собор. съ толков., стр. 118, 1880 г.

¹⁰⁷⁾ Пом. собор., стр. 118.

¹⁰⁸⁾ Толков. ап., л. 534 об. и Синтагма, стр. 26.

¹⁰⁹⁾ Толков. ап., л. 534 об.

¹¹⁰⁾ Синтагма, стр. 26.

¹¹¹⁾ Прав. вселенск. собор., стр. 519.

¹¹²⁾ Прав. пом. соб., стр. 118.

¹¹³⁾ Синтагма, стр. 25.

¹¹⁴⁾ Прав. пом. собор., стр. 118.

¹¹⁵⁾ Прав. всел. собор., стр. 520 и Синтагма, стр. 26: Блаженнѣйшій Теодоръ Вальсамонъ, патріархъ Антиохійскій говоритъ: «нѣкоторые, какъ кажется, сложивъ носилки (стулья), вносили ихъ въ храмъ и дѣлали это для большаго спокойствія, или другимъ какимъ образомъ устроили эти постели для своего отдохновенія. Это-то и запрещено».

¹¹⁶⁾ Прав. всел. собор., стр. 519; Лѣтоп. церковн. событій, Арсенія, стр. 121. СПб. 1880 г. и Синтагма, стр. 26.

¹¹⁷⁾ Синтагма, стр. 26 и прав. всел. собор., стр. 519.

¹¹⁸⁾ Прав. всел. собор., стр. 518.

¹¹⁹⁾ ibid., стр. 26.

⁹⁸⁾ Дѣянія всел. соборовъ, т. 7-й, стр. 494. Казань. 1875 г.; Кн. о вѣрѣ, л. 128-й.

⁹⁹⁾ Кн. о вѣрѣ, л. 54, 69, 77 об. 96 об.; Кириллов. кн., л. 94 об. 255 и об.; 272 об. и 274 об.; Стоглав., изд. Бр. Св. Петра, стр. 27.

¹⁰⁰⁾ Кириллов. кн., л. 431 об.

¹⁰¹⁾ Театронъ или позоръ историческій, л. 231.

¹⁰²⁾ Прав. пом. собор. съ толков., — стр. 222, 1880 г.

¹⁰³⁾ ibid.

христіанъ, «которые дѣлали это съ добрымъ намѣреніемъ»¹²⁰⁾, желая «оказать милосердіе нуждающимся братьямъ»¹²¹⁾.

Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же обычай, оставаясь самъ-по-себѣ нисколько не предосудительнымъ, получилъ совершенно разнообразный смыслъ и значеніе въ употребленіи людей разныхъ религіозныхъ убѣжденій: въ употребленіи благочестивыхъ и благонамѣренныхъ христіанъ онъ оказался добрымъ и спасительнымъ, а въ употребленіи злонамѣренныхъ ослушниковъ и непокорниковъ св. Церкви сталъ дурнымъ и пагубнымъ. Такое же разнообразное значеніе и такой же противоположный смыслъ получили и всѣ до-Никоновскіе обряды, въ употребленіи чадъ греко-россійской Церкви, и въ употребленіи именуемыхъ старобрядцевъ, вслѣдствіе различія мыслей и намѣреній лицъ, ихъ употребляющихъ.

«Въ древнія времена»¹²²⁾ существовалъ обычай, на основаніи котораго, не только священникамъ, но даже и мірянамъ — мужчинамъ, разрѣшалось принимать св. Евхаристію руками — «по преданію Христову»¹²³⁾; при чемъ лѣвая рука, по заповѣди св. Кирилла Іерусалимскаго¹²⁴⁾, непременно должна была быть подложена подъ правую руку для того, чтобы «воспріять» Царя-Христа и быть, такимъ образомъ, сѣдалищемъ правой руки. Женщины же¹²⁵⁾, принимая Тѣло Христово, должны были имѣть въ рукахъ чистую пелену, которая обыкновенно называлась Господнею¹²⁶⁾. Нѣкоторые богатые люди, высоко благоговѣя предъ Пречистыми Тайнами, дѣлали, для пріятія св. Евхаристіи, сосуды изъ золота или какого-нибудь другого «многоцѣннаго вещества»¹²⁷⁾, исходя изъ того нравственнаго соображенія, что «рука, касающаяся нѣкоторыхъ недостойныхъ и неприличныхъ предметовъ, недостойна для пріятія Господняго Тѣла»¹²⁸⁾.

Пока употребленіе означенныхъ драгоценныхъ сосудовъ было внушено христіанамъ страхомъ Божиимъ и искреннимъ благоговѣніемъ къ Святости Божественнаго и Небснаго Таинства; до тѣхъ поръ обычай этотъ былъ святъ и благочестивъ. — Но, съ теченіемъ времени, эти сосуды стали употребляться богатыми людьми при таинствѣ Евхаристіи съ дурными и злонамѣренными побужденіями, — съ цѣлями неумѣстнаго выраженія гордости и проявленія фарисейскаго тщеславія: «дѣлавшіе это искали предпочтенія предъ бѣднѣйшими» и, въ своемъ крайнемъ духовномъ ослѣпленіи, дошли даже до того, что и «во время Святаго Причащенія» всячески старались «выставлять достоинства и роды» свои¹²⁹⁾.

Такъ какъ, вслѣдствіе злонамѣренности, этотъ добрый обычай сталъ дурнымъ, послужилъ употребляю-

щимъ его на «душевную пагубу»¹³⁰⁾ и сдѣлался «причиною многихъ соблазновъ»¹³¹⁾, то отцы 6-го вселенскаго собора высказали пріобщающимся св. Евхаристіи посредствомъ подобныхъ сосудовъ свое строгое порицаніе и осужденіе за предпочтеніе, «Божію образу вещества бездушнаго и подчиненнаго рукамъ челоувѣческимъ»¹³²⁾ и рѣшили впредь отлучать отъ общенія церковнаго, «какъ самихъ, пользующихся какими-либо подобными вещественными предметами для пріятія Тѣла Христова, такъ и тѣхъ, которые преподаютъ оное имъ»¹³³⁾. Вслѣдствіе подобнаго же злоупотребленія былъ «возбраненъ» и строго «запрещенъ» св. отцами, «а наипаче Святымъ Златоустомъ»¹³⁴⁾, и выше нами указанный благочестивый обычай первенствующей Церкви, который представлялъ собою «преданіе Христово»¹³⁵⁾, — а именно — обычай «неосвященнымъ взимати въ руцѣ Божественное причащеніе, и въ дома, далече отъ Церкви отстоящія, или въ путь далеку, съ собою носити»¹³⁶⁾.

Запрещеніе причащаться «по преданію Христову», — т. е. принимая Тѣло Христово непосредственно въ руку, было вызвано сначала злоупотребленіями еретиковъ прискиллианистовъ, выродившихся изъ секты Манихеевъ¹³⁷⁾. Эти «безстыдніи еретицы», по свидѣтельству Баронія¹³⁸⁾, «пріимаху въ Церкви Евхаристію, но, не снѣдающе, въ домъ ю приношаху». Поэтому еще на соборѣ, состоявшемся въ 380-381 году, епископы, заочно осудивъ прискиллианистовъ¹³⁹⁾, «запретили» вѣрующимъ относить Евхаристію домой и постановили «абие въ Церкви причащеніе во уста пріимати и по-требляти»¹⁴⁰⁾. Но, несмотря на соборное запрещеніе, означенный обычай сохранился до времени Златоуста. По-крайней мѣрѣ извѣстно, что, въ его патриаршество, одна знатная женщина, «пріемши въ Церкви часть Пречистаго Тѣла Христова», отнесла Его въ свой домъ и тамъ, съ цѣлью волшебства, смѣшала его «съ нѣкимъ чарованіемъ»¹⁴¹⁾. Когда объ этомъ ужасномъ кощунствѣ дошло до свѣдѣнія Златоуста, онъ сдѣлалъ такое распоряженіе по всѣмъ Церквамъ: «да не влагаются въ руцѣ части Тѣла Христова, но лицемъ»¹⁴²⁾ да подаются

130) *ibid.*131) *ibid.*132) *ibid.*, стр. 605.133) *ibid.*, стр., 607.

134) Чет.-Мин. 9 ноябр., — см. въ гл. «О Пречистыхъ Тайнахъ».

135) Малый Катих., л. 33 об.; Оправданіе, стр. 337.

136) Чет.-Мин. 9 ноябр.; Оправданіе, стр. 203—4 и Театронъ, л. 192.

137) Лѣтоп. Арсенія, стр. 131 и Бароній, л. 357 об.—358.

138) Бароній, — *ibid.*139) Бароній, — *ibid.*; Лѣтоп. Арс., — *ibid.*140) Бароній, — *ibid.*

141) Чет.-Мин. 9 ноября.

142) Для того, чтобы обличить ложь современнаго расколучителя Швецова, считаемъ небезполезнымъ и притомъ вполне уместнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о введенномъ св. Златоустымъ обычай — причащаться посредствомъ лица, каковой обычай Швецовъ считаетъ существовавшимъ въ православной Церкви еще со временъ Апостольскихъ, почему и называетъ его преданіемъ св. Апостоль. — Онъ говоритъ такъ: «Что касается до преподаванія Святыхъ Даровъ не въ руки, но прямо во уста со лица, то здѣсь нельзя допустить того, чтобы не было о семъ преданія святыхъ Апостоль» (Оправданіе, стр. 368 — 373). Несправедливость этого Швецовскаго мудрованія легко опровергается словами Четв.-Миней 9 ноября, гдѣ ясно сказано, что св. Златоустъ первый сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы «по всѣмъ церквамъ» Тѣло Христово преподавалось на лицѣ, вкупѣ съ Божественною Кровію: «прежде бо того не баше лицъ въ Церкви, но тако части Тѣла Христова въ руцѣ вѣрныхъ влагахуса, св. же кровь чашею подаваша» (Чет.-Мин. 9 ноября).

120) Свитагма, стр. 26.

121) Прав. пом. соб. стр. 118.

122) Луть духовный, Іоанна Мосха, стр. 263—265. Москва. 1848 г.

123) Малый Катих., л. 33 об.: «преданіе Христово — таково, а не инаково есть... пріемъ Іисусъ хлѣбъ и, благословивъ, преломи, дающе ученикомъ».

124) У Мосха, — *ibid.*125) Согласно постановленію Антисіодорскаго собора (прав. 42) и ученію св. отцевъ, — Магсима и блаж. Августина (см. у Мосха, — *ibid.*).126) *ibid.*

127) Прав. всел. собор., стр. 605.

128) Прав. всел. собор., стр. 607.

129) *ibid.*

во уста, вкупѣ съ Божественною, подъ видомъ вина, Кровію»¹⁴³).

Отсюда очевидно, что, вслѣдствіе злонамѣренности и злоупотребленія людей, было отмѣнено и запрещено для употребленія мірянъ даже «преданіе Христо-во», коль скоро оно утратило тотъ благочестивый и глубоко-религіозный смыслъ, съ какимъ употреблялось искренно-вѣрующими христіанами со временъ апостольскихъ. Если же кто изъ христіанъ и послѣ этого запрещенія осмѣливался какъ-нибудь относить Святыя Тайны въ свой домъ, это признавалось «свято-татствомъ» и «безчестіемъ» для Св. Тайнъ»¹⁴⁴).

Свящ. Вл. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

Юбилейныя церкви.

200-лѣтіе церквей г. Москвы.

1.

Ильинской, что словоѣ Обыденный, за Чертольскими воротами,—за Пречистенскими воротами, церкви.

Означенная церковь, какъ значитъ въ кировыхъ вѣдомостяхъ, построена въ 1702 г. тѣчаніемъ думнаго дьяка Гавріила Ѳеодоровича Деревнина, а по книгамъ печатныхъ пошлинъ въ «1706 г. октября 6 былъ выданъ антиминосъ въ придѣлъ Сумеона Богопріимца и Анны пророчицы», (антиминосъ взялъ попъ Василій Михайловъ). Въ 1751 и 52 г.г. придѣлъ св. прав. Сумеона и Анны, по случаю его ветхости, какъ значитъ въ прошеніи священника Кирилла Силуанова съ приходскими людьми, былъ разобранъ и построенъ вновь. Указъ объ освященіи означеннаго придѣла на прежнемъ освященномъ антиминосѣ былъ выданъ на имя Большаго Успенскаго собора протопресвитера Ѳеодора Мартинова 1752 г. декабря 15, а когда былъ освященъ оный придѣлъ—рапорта при дѣлѣ не имѣется.

Въ реестрѣ входящихъ бумагъ 1772 г. подъ 13 іюня за № 1372 записано «прошеніе Преч. сорока цер. св. пр. Или, что словоѣ Обыденнаго, отъ приходскихъ людей о построеніи при оной церкви вновь каменной паперти».

Въ 1790 г. (по прошенію отъ 27 мая священника Григорія Иванова съ приходскими людьми) «колоколенныя главы, олтарь и карнизы покрыты желѣзомъ, трапеза—новымъ тесомъ, вся церковь снаружи покрашена и отбелена, перилы поновлены и для лучшаго укрѣпленія олтарей контрафорсы перестроены».

Подъ 1722, 75 и 85 г.г. Ильинская каменная церковь значитъ съ однимъ придѣломъ св. прав. Сумеона и Анны пророчицы.

Къ служащему духовенству, упоминаемому въ Матеріалахъ... см. стр. 593, прибавляемъ: 1722 г.—дьячекъ Варооломей Ѳеодоровъ и пономарь Иванъ Ѳеодоровъ; въ 1775—85 г.г.—священникъ Лаврентій Петровъ, 49 л., діаконъ Димитрій Ѳеодосіевъ, 49 л., дьячекъ Петръ Ава-

насьевъ, 57 л. и пономарь Сумеонъ Яковлевъ, 24 л.; приходскихъ дворовъ въ 1722 г. состояло 54, а въ 1775—85 г.г.—20.

2.

Петро-Павловской, что у Старыхъ Конюшенъ, у Яузскихъ воротъ—на горѣ, церкви.

1702 г. января 1 числа, какъ значитъ въ записи книгъ печатныхъ пошлинъ П. К. Приказа, былъ выданъ антиминосъ въ новопостроенную церковь св. ап. Петра и Павла, что у Яузскихъ воротъ, антиминосъ взялъ діаконъ Савва Проконіевъ*); въ 208 (1700) г. іюля въ день «дана была благословенная грамота противъ челобитья означенной церкви попа Деоміда съ прихожаны велѣно имъ старую каменную церковь разобрать и вмѣсто той построить вновь церковь во имя Знаменія Пресв. Богородицы, да съ лѣвой стороны Петра и Павла каменная». О существованіи престола во имя Знаменія Пресв. Богородицы въ означенной прежде-бывшей Петро-Павловской церкви документы XVII в. умалчиваютъ.

Кировыя вѣдомости о своей церкви говорятъ такъ: «построена въ 1631 и 1632 г.г., по обветшаніи же перестроена въ 1700 г. съ придѣломъ св. ап. Петра и Павла, чьимъ тѣчаніемъ—неизвѣстно».

Изъ относящихся къ сей церкви документовъ видно слѣдующее: бывшая каменная церковь св. ап. Петра и Павла, разобранная въ 1700 г., была построена или перестроена послѣ 1637 г., что подтверждается слѣдующею записью въ расход. книгахъ П. К. Приказа: «145 (1637) г. августа 10 по подписной челобитной петро-павловскому, что у Яузскихъ воротъ, у Старыхъ Конюшенъ попу Ивану, да дьякону Владиміру на церковное строеніе взаимы до срока до Свѣтлаго Воскресенія 146 г. 20 рублевъ дано».

Въ строельныхъ 165 (1657) г. и въ писцовыхъ 187 (1679) г. книгахъ Петро-Павлов. церковь значитъ каменною безъ придѣловъ, а въ имянной подушной 1722 г. книгѣ Петро-Павловская церковь значитъ уже Знаменскою, у Яузскихъ воротъ, съ придѣломъ св. ап. Петра и Павла.

1731 г. іюня 9 означенной церкви свящ. Ѳеодоръ Саввиновъ съ приходскими людьми въ поданномъ въ Синод. Каз. Приказъ прошеніи писалъ: «въ Иванов. сороку имѣется церковь настоящая Знаменія Пресв. Богор. холодная, а по лѣвую сторону пристроенъ придѣлъ съ трапезою во имя верхов. ап. Петра и Павла, строеніе каменное, и нынѣ маіора Богдана Семенова сына Колычева жена его вдова Анна Никифорова дочь по своему обѣщанію ради поминовенія родителей своихъ, желаетъ въ тойже трапезѣ по правую сторону пристроить придѣлъ во имя Пресв. Бог. Казанскія каменный же» и просилъ «о строеніи показаннаго придѣла дать указъ». Изъ Синод. Казен. Приказа о строеніи означеннаго придѣла на имя приход. священника выданъ былъ указъ 1731 г. іюля 14, а объ освященіи—

*) Если бы не было послѣдующаго 208 г. документа, сохранившагося въ справкахъ производившагося дѣла объ устроеніи въ Знаменской церкви придѣла во имя иконы Казанскія Пресв. Богородицы (см. Матеріалы... т. I, стр. 504), то документъ отъ 1702 г. былъ бы въ настоящее время, на основаніи киров. вѣдомостей, нѣкоторыми лицами также кассированъ, какъ и документъ отъ 1701 г. Николаевской, въ Ближнихъ, церкви.

¹⁴³) Чет.-Мин., 9 ноября.

¹⁴⁴) Ѳеатронъ, л. 192 и Чет.-Мин. 9 ноября.

на имя Большаго Успенскаго собора протопопа Ивана Максимова—1731 г. октября 13 числа.

1771 г. февраля дня, по прошенію означенной-же церкви свящ. Максима Ильина съ приходскими людьми, дозволено «старую колокольню отъ давняго времени построения, а паче отъ бывшихъ неоднократныхъ пожаровъ, пришедшую въ ветхость, разобрать и на томъ-же мѣстѣ построить вновь каменную колокольню» (изъ архива М. Д. Консисторіи).

Въ 1878 г., какъ значится въ клиров. вѣдом., придѣлъ Казанскія Пресв. Бог. былъ распространенъ тщаніемъ церков. старосты Павла Тимофеевича Полякова съ прихожанами и освященъ въ томъ-же году ноября 24 преосв. Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ.

Къ Петро-Павловской церкви приписана домовая—во имя Казанскія Пресв. Богор. церковь, *построенная*—по клир. вѣд. 1775 г.—*въ 1698 г.*, по благословенію патріарха Адриана, въ домѣ княгини Натальи Стефановны Щербатовой, и по клиров. вѣдомостямъ 1897 г., значится *построенную въ 1695 г.*, «а чымъ тщаніемъ и иждивеніемъ неизвѣстно».

Дополненіе къ служащему при сей церкви духовенству: (см. Матеріалы... стр. 504) священникъ Павелъ Никифоровъ въ 1772 г. авг. 31 произведенъ изъ діаконовъ сей-же церкви за труды при возобновленіи Архангельскаго собора настѣннаго и иконостаснаго письма—1772—1785 г.г., дьяконъ Василій Ивановъ 1785 г., дьячки: Трифонъ Логиновъ 1722—24 г.г. Стефанъ Петровъ 1775—85 г.г.; пономари: Филиппъ Лаврентьевъ 1722 г., Иванъ Никитинъ 1775 г. Духовенство, какъ значится въ клиров. вѣдом. 1775 г., получало отъ г.г. Строгоновыхъ ругу—по 30 руб. въ годъ.

Документы, найденныя послѣ напечатанія Матеріаловъ: 1749 г. авг. 28 съ переходомъ церкви св. ап. Петра и Павла у Яузскихъ воротъ священника Иосифа Ильина о бытіи ему въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ на мѣстѣ умершаго свящ. Алексѣя Борисова, пошлинъ 25 к. нужнѣйшихъ $\frac{1}{2}$ к. подписныхъ 10 коп.

1753 г. февр. 12 съ указа означенной церкви священнику Максиму Ильину о исправленіи при оной церкви въ придѣлѣ Казанскія Пресв. Бог. уволенному отъ Переславской епархіи Залѣскаго села Волохова свящ. Никитѣ Иванову раннихъ литургій, пошлинъ, нужн. и подписныхъ 35 $\frac{1}{2}$ коп.

Свящ. Г. Холмогоровъ.

(Продолженіе будетъ).

Пятое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 15 мая, въ семь часовъ вечера, въ Епархіальной Библиотекѣ, на Петровкѣ, состоялось пятое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова, въ присутствіи казначея священника Н. А. Скворцова, дѣйствительныхъ членовъ: архимандрита Палладія, протоіерея

И. Г. Звѣздннскаго, священниковъ—И. В. Никанорова и И. В. Рождественскаго, В. П. Гурьянова, діакона В. А. Копьева, Н. Н. Писарева, Я. М. Сарандинаки, діакона А. Г. Срѣтенскаго, Д. К. Тренева, М. В. Тюлина, В. Д. Фаргусова и секретаря Л. И. Денисова.

По прочтеніи секретаремъ Отдѣла Л. И. Денисовымъ протокола предшествующаго засѣданія, дѣйствительный членъ Н. Н. Писаревъ прочиталъ свой рефератъ, озаглавленный: «Московскіе выѣзды и загородные походы русскихъ патріарховъ».

Всѣ поѣздки святителей называются походами. Референтъ раздѣляетъ ихъ на Московскіе и загородные; послѣдніе, въ свою очередь,—на ближніе и дальніе. По Москвѣ святѣйшіе совершали походы, когда отправлялись или служить въ одинъ изъ Московскихъ храмовъ, или молиться въ какой-либо монастырь, или по какимъ-либо хозяйственнымъ нуждамъ,—напримѣръ, на Конюшенный дворъ «для досмотра каменнаго строенія» и «стоялыхъ лошадей» (А. М. Ю. кн. К. П. № 83, л. 204; № 143, л. 198), «на домовый житный дворъ и на Прѣснецкій прудъ» (№ 127, л. 193 об.). Далѣе референтъ указалъ этикетъ Московскихъ выѣздовъ и обстоятельства, имъ сопутствовавшія. Ближніе загородные походы были въ подмосковныя вотчины патріаршей кааедры, и особенно часто въ село Троицкое-Голенищевое, лѣтнюю резиденцію святѣйшихъ. Цѣль этой группы походовъ была въ большинствѣ случаевъ хозяйственная. Изъ сравнительно далекихъ походовъ святѣйшихъ патріарховъ референтъ указалъ слѣдующіе: въ монастыри: Саввинскій-Звенигородскій, Воскресенскій, Троице-Сергіевскій, Николаевскій-Пѣшношскій, Пафнутьевскій-Боровскій, Иверскій, въ городъ Можайскъ, Коломну, Владиміръ, Юрьевъ-Польскій, Тверь, Вязму и Новгородъ. Цѣль дальнихъ путешествій была различна: или обзорнѣе отдаленныхъ вотчинъ, или желаніе помолиться въ монастыряхъ, или какое-либо другое случайное обстоятельство,—напр., святѣйшій отправился въ 1656 году въ Саввинскій монастырь «встрѣчать государя». Далекіе походы вызывали весьма оживленныя приготовленія на патріаршемъ дворѣ, и въ эти поѣздки святитель поднимался, такъ сказать, цѣлымъ домомъ. Въ загородныя путешествія святѣйшіе ѣздили не только въ возкахъ или каретахъ, но иногда и верхомъ на лошади, а иногда и на гребныхъ судахъ, или, такъ называемыхъ, стругахъ, если къ такимъ способамъ передвиженія представлялись удобства. Резюмируя обстоятельства, сопровождавшія то или другое путешествіе, референтъ рисуетъ такую общую картину загородныхъ походовъ Московскихъ патріарховъ. Святители, отправляясь къ цѣли своихъ походовъ, заходили въ лежавшіе на пути храмы, присутствовали въ нихъ на какомъ-либо богослуженіи (вечернѣ, утрени, часахъ, литургіи и молебнѣ) и одѣляли деньгами мѣстное приходское или монастырское духовенство. Священники тѣхъ селъ, чрезъ которыя проходилъ патріархъ, иногда выходили его встрѣчать съ образами. Такъ, напр., поступилъ священникъ села Братовщины во время путешествія патріарха Никона въ Троице-Сергіевскій монастырь въ 1653 году. Совершая подвиги вѣры, святители щедрой

рукой расточали дары любви христіанской всѣмъ, кого изъ нуждавшихся они видѣли на пути, всѣмъ «нищимъ и скуднымъ людямъ, мужикамъ и жонкамъ и робятамъ», или письменно, или словесно заявившимъ свое чело-битье: однихъ святители награждаютъ деньгами «ради ихъ пожарнаго разоренія», другимъ жалуютъ «на окупъ избы», третьимъ благотворятъ просто «ради ихъ скудости» и т. д. Въ длинной вереницѣ подобныхъ благотвореній, сопровождавшихъ походную жизнь и носившихъ возвышенный христіанскій нравственный характеръ, по временамъ обрисовываются интересныя идилліи, прекрасно выражающія простоту взаимныхъ отношеній архипастыря — главы Русской Церкви и пасомыхъ. Послѣдніе (и міряне, и ихъ пастыри) подносятъ святѣйшему патріарху при встрѣчѣ съ нимъ различные подарки отъ своихъ нехитростныхъ достатковъ: одни—ягоды, другіе—яблоки, третьи—грибы, четвертые—рѣпу, пятыя—брагу, шестыя — «борщу на штицы» и т. п.; святѣйшіе награждаютъ такихъ подносителей деньгами. Указанная характеристика можетъ быть приложима къ большинству походовъ святѣйшихъ патріарховъ; но на время патріаршества Никона дадеетъ большее количество поѣздокъ, и сами онѣ отличаются большею обстановочностью и большимъ богатствомъ характеризующихъ ихъ бытовыхъ чертъ.

По прочтеніи вышеозначеннаго реферата секретарь Отдѣла Л. И. Денисовъ доложилъ собранію о пожертвованіи дѣйствительнымъ членомъ Д. К. Тренивымъ въ бібліотеку Отдѣла двухъ его трудовъ: 1) «Иконостасъ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря», М. 1902, съ 115 хромолитографіями, литографіями и фототипіями, 100 цинкографіями въ текстѣ; 2) «Русская иконопись и ея желаемое развитіе», М. 1902.

Предсѣдатель Отдѣла протоіерей Н. Д. Извѣковъ выразилъ жертвователю благодарность отъ имени Отдѣла.

Въ концѣ засѣданія были предложены и избраны въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла: иконописецъ І. А. Панкрышевъ (Томскъ), М. О. и Г. О. Чириковы (Москва).

Засѣданіе закончилось въ 8 часовъ 30 минутъ вечера.

Л. Денисовъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Праздникъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Въ субботу, 11 мая, въ Москвѣ съ рѣдкою торжественностію праздновался день памяти св. первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія, покровителей Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. По этому поводу было совершено особо-торжественное богослуженіе въ храмѣ Христа Спасителя. Еще съ восьми часовъ утра со всѣхъ концовъ Первопрестольной столицы потянулись къ храму Христа Спасителя вереницы мальчиковъ и дѣвочекъ, обучающихся въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Всѣ они были особенно чисто наряжены, у всѣхъ были радостныя лица, а ясная, прохладная погода еще усугубляла праздничное настроеніе

юныхъ богомольцевъ. Каждая группа школьникова шла въ сопровожденіи своихъ учителей и учительницъ, а иногда и священниковъ, завѣдующихъ школами. Къ девяти часамъ утра обширная средина храма Христа Спасителя уже была полна школьниками и сопровождавшими ихъ учителями и учительницами. Прибыли сюда также и будущіе дѣятели въ церковно-приходскихъ школахъ — воспитанники Московской духовной семинаріи, воспитанницы Маріинскаго епархіальнаго училища и воспитанницы Филаретовскаго епархіальнаго училища. Первые размѣстились на правомъ клиросѣ собора, вторыя — на лѣвомъ, воспитанницы же Филаретовскаго училища — на срединѣ собора. Около 9-ти часовъ утра прибылъ въ соборъ преосвященный Парѳеній, епископъ Можайскій. Облачившись, преосвященный Парѳеній благословилъ воспитанникамъ образцовой церковно-приходской при семинаріи школы читать часы. Въ исходѣ десятаго часа дня началась литургія, которую совершалъ преосвященный Парѳеній, епископъ Можайскій, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи товарища предсѣдателя, ректора духовной семинаріи архимандрита Анастасія и другаго духовенства.

Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе, которое было совершено Его Высокопреосвященствомъ, Владыкой Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ, соборнѣ съ преосвященными: Парѳеніемъ, епископомъ Можайскимъ, Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, Наѳаниломъ, управляющимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, о. протопресвитеромъ, ректоромъ семинаріи, патріаршимъ ризничимъ архимандритомъ Палладіемъ, наблюдателемъ столичныхъ церковно-приходскихъ школъ архимандритомъ Серафимомъ, архимандритомъ Тихономъ, предсѣдателемъ Столичнаго Отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства К. И. Богоявленскимъ и другимъ многочисленнымъ столичнымъ духовенствомъ. Въ концѣ молебствія, послѣ обычныхъ многолѣтій, были произнесены многолѣтія членамъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, а также учащимъ и учащимся.

Какъ во время литургіи, такъ и на молебствіи пѣли попеременно — семинарскій хоръ на правомъ клиросѣ, хоръ воспитанницъ Маріинскаго епархіальнаго училища на лѣвомъ и громадный хоръ учащихся въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ на срединѣ собора. Послѣднимъ особенно стройно и отчетливо были исполнены: «Херувимская» Старо-Симоновская и обычнаго распѣва «Вѣрую» и «Отче нашъ». Пѣніе хоромъ праваго и лѣваго клиросовъ также отличалось большою стройностію и производило на молящихся хорошее впечатлѣніе. Во время причастнаго стиха протоіереемъ Благовѣщенской, на Тверской, церкви М. И. Соболевымъ было произнесено приличествующее торжеству слово.

По окончаніи молебствія Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, вмѣстѣ съ преосвященнымъ Парѳеніемъ, вышли изъ алтаря въ мантіяхъ и стали преподавать учащимъ и учащимся на дальнѣйшіе труды свое архипастырское благословеніе, причемъ вручали каждому книжки духовно-нравственнаго содержанія. Въ это время

хоры воспитанниковъ семинаріи и Маріинскаго епархіальнаго училища начали попеременно исполнять различныя пѣснопѣнія.

Закладка зданія Медвѣдниковской гимназіи. Въ воскресенье, 12 мая, съ большою торжественностью совершена была закладка новаго дома для Медвѣдниковской гимназіи на землѣ завѣщательницы, въ Староконюшенномъ переулкѣ. Торжество началось совершеннымъ преосвященнымъ Парөніемъ молебствіемъ, за которымъ присутствовали: московскій комендантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, попечитель учебнаго округа П. А. Некрасовъ, помощникъ его и другія начальствующія лица разныхъ учебныхъ заведеній, директоръ, учительскій персоналъ, воспитанники Медвѣдниковской гимназіи и душеприказчикъ завѣщательницы. По окончаніи молебствія, совершена была закладка, а затѣмъ попечителемъ учебнаго округа П. А. Некрасовымъ былъ провозглашенъ тостъ за здоровье Государя Императора и Государынь Императриць, послѣ чего слѣдовалъ еще цѣлый рядъ обычныхъ тостовъ. Новое зданіе сооружено будетъ частью въ 5, частью въ 4 этажа, причемъ нижній этажъ будетъ приспособленъ для помѣщенія мастерскихъ ручнаго труда. Фасадъ зданія будетъ въ стилѣ Людовика XIV.

Возведеніе священниковъ въ санъ протоіерея. 11 мая, во время литургіи, совершенной въ храмѣ Христа Спасителя, преосвященнымъ Парөніемъ, епископомъ Можайскимъ, за «малымъ» входомъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея благочинный Ивановскаго сорока, священникъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви о. Василій Соболевъ.

14 мая, за литургіей, совершенной въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, за «малымъ» входомъ Владыка Митрополитъ Владиміръ возвелъ въ санъ протоіерея старшаго сакелларія Большаго Успенскаго собора Н. И. Пшеничникова.

Протоіерей А. А. Ансеровъ.

(Некрологъ).

Въ понедѣльникъ, 6 мая, скончался бывший настоятель Богородицерождественской, на Бутыркахъ, церкви протоіерей Алексій Александровичъ Ансеровъ. Покойный сынъ священника Московскаго уѣзда, родился въ 1820

году, среднее образованіе получилъ въ Московской духовной семинаріи и высшее въ Московскій духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1846 году. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ инспекторомъ Московскаго Спасо-Андроніева духовнаго училища. Въ 1851 году былъ опредѣленъ священникомъ къ Богородицерождественской церкви, что на Бутыркахъ, гдѣ и состоялъ почти до конца жизни. 1889 году былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Покойный имѣлъ ордена до св. Владиміра 4-й степени включительно.

9 мая, вечеромъ, тѣло скончавшагося о. протоіерея Алексія Александровича Ансерова было перенесено въ Богородицерождественскую, что на Бутыркахъ, церковь, и здѣсь Владыкой Митрополитомъ Владиміромъ съ многочисленнымъ духовенствомъ была совершена панихида, а затѣмъ о. протоіереемъ Вознесенскимъ съ прочимъ духовенствомъ—заупокойная всенощная. На другой день заупокойную литургію, начавшуюся въ десятомъ часу утра, совершалъ преосвященный Парөній, епископъ Можайскій, а отпѣваніе — Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ преосвященнымъ Парөніемъ и сорока протоіереями и священниками. Пѣлъ Чудовской хоръ. На гробъ усопшаго были возложены роскошныя вѣнги отъ прихожанъ, духовныхъ дѣтей, преподавателей церковно-приходской школы, арендаторовъ церковной земли и родственниковъ. Въ третьемъ часу дня погребальная процессія направилась изъ храма на Лазаревское кладбище, гдѣ было совершено погребеніе.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.—Смыслъ двуверстія въ употребленіи единовѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ.—Пятое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Московская хроника.—Протоіерей А. А. Ансеровъ. (Некрологъ).—Объявленія.

Объявленія.

ПРИЮТЬ ДЛЯ НЕИЗЛѢЧИМО-БОЛЬНЫХЪ ИМЕНИ МИТРОПОЛИТА СЕРГІЯ ВЪ МОСКВѢ.

Принимаетъ неизлѣчимо-больныхъ за ежегодную плату по соглашенію съ Совѣтомъ Приюта. Совѣтъ Приюта принимаетъ также и учрежденіе стипендій, именныхъ коекъ и такихъ же палатъ. Ближайшія свѣдѣнія можно получать отъ Предсѣдателя Совѣта, протопресвитера В. С. Маркова. Воздвиженка, д. № 7. 4—3

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—10

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.