

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 19.

1878 г.

ОКТАБРЯ 1-ГО,

*Годъ двѣнадцатый*

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 12—26 іюля 1878 года, № 1083. *Относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій словными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный Литовскій, представленіемъ отъ 21 февраля 1877 года, за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ, слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ, полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и не рѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая комиссія, у-

чрежденная при Министерствѣ Финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую, въ слѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ Министромъ Финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе Преосвященнаго Литовскаго, нашла:

1) Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 4 марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 годъ, № 42), согласно съ заключеніемъ комиссіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2, и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія, и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст., подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія, объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ Консисторію или въ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ Духовную Консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ

должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ Консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ Духовной Консисторіи. Затѣмъ всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ Духовными Консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзвывы или извѣщенія самыхъ Консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ Консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ Духовную Консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ Духовныхъ Консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и Консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ Духовною Консисторіею, должны требовать взноса гер-

боваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ Консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ Духовными Консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія журналомъ, утвержденнымъ 3 сентября 1877 года Г. Министромъ Финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе Товарища Министра Финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9 сентября 1877 года, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4 марта 1876 года, нашолъ вполне правильнымъ состоявшееся въ Министерствѣ Финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17 апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій, а потому 4 октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комиссіи при Министерствѣ Финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію 4 октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ

Консисторій, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

П.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ члена Консисторіи, протоіерея Алексѣя Кроткова, отъ 23 іюля, о томъ, что въ завѣдуемомъ имъ столѣ ежегодно возникаетъ свыше 200 дѣлъ по просьбамъ частныхъ лицъ и по требованіямъ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ о возстановленіи или исправленіи метрическихъ записей о рожденіи, бракосочетаніи и смерти, по случаю или опущенія таковыхъ записей причтами, или неполноты и неправильности въ ихъ составленіи. Обыкновенно въ этихъ случаяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, на основаніи 261—272 ст. устава Духовныхъ Консисторій, предписывается производство слѣдствій, собираются необходимыя къ дѣлу свѣдѣнія и справки и затѣмъ, на основаніи добытыхъ данныхъ, составляется опредѣленіе о возстановленіи записи въ метрическихъ книгахъ. Порядокъ этотъ самъ по себѣ несложный, тѣмъ не менѣе лица, воимъ поручается по подобнымъ дѣламъ производство слѣдствій, благочинные и священники, не всегда, по неопытности своей, собираютъ на мѣстѣ опредѣленныя и обстоятельныя свѣдѣнія и справки къ дѣлу и въ этомъ видѣ представляютъ послѣднія въ Консисторію. Слѣдствія поэтому возвращаются, иногда по нѣскольку разъ, къ слѣдователямъ, для дополненія и уясненія. Такимъ образомъ эти дѣла иногда тянутся довольно продолжительное время, къ немалому стѣсненію и ущербу заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, просителей. Почему не бесполезно было бы снабдить слѣдователей по дѣламъ о возстановленіи записей въ метрическихъ книгахъ особыми частными правилами. Составивъ таковыя правила въ примѣненіи къ III разряду устава Духовныхъ Консисторій, протоіерей Кротковъ представляетъ оныя на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что по производящимся въ Консисторіи дѣламъ о возстановленіи въ метрическихъ книгахъ записей, по

случаю опущенія таковыхъ причтами или неправильности въ ихъ составленіи, замѣчаются недостатки и опущенія изысканій, служащихъ въ разъясненію существа дѣла, иногда отступленія отъ установленныхъ закономъ формъ и порядка въ производствѣ, Консисторія находитъ полезнымъ составленныя протоіереемъ Кротковымъ правила напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать оныя слѣдователямъ, какъ руководство при производствѣ слѣдствій о событіяхъ рожденія, брака и смерти лицъ, опущенныхъ или неправильно записанныхъ причтами въ метрическія книги. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 13 іюля 1878 года. *Исполнить.*

## ПРАВИЛА

**производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ.**

Слѣдователь, при производствѣ слѣдствій по случаямъ опущеній или неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ событій рожденія, брака или погребенія извѣстныхъ лицъ, обязанъ въ точности руководствоваться статьями закона, указанными въ VII главѣ устава Духовныхъ Консисторій.

*Примѣчаніе.* Статьи эти буквально читаются такъ:

§ 261. Дѣла объ удостовѣреніи о дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака должны быть производимы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ совершены браки или родились люди, о которыхъ производятся сіи дѣла.

§ 262. Епархіальное Начальство входитъ въ разсмотрѣніе о дѣйствительности событій браковъ: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, къ произволящимся у нихъ дѣламъ, въ случаяхъ надобности или сомнѣнія; б) въ слѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе о со бытіи брака роди

телей, и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

§ 263. Главнѣйшее доказательство событія брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыкною книгою, б) неповѣдными росписями; в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

§ 264. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достоверности событія брака. Кроме священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

§ 265. По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія, какъ сказано въ предыдущихъ статьяхъ, Епархіальное Начальство разсматриваетъ ихъ и, постановивъ заключенія, сообщаетъ присутственнымъ мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ, то Епархіальное Начальство выдаетъ просителямъ свидѣтельства о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаетъ несомнѣнными; а въ противномъ случаѣ отказываетъ просителямъ.

§ 266. Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака Епархіальное Начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, къ производящимся у нихъ дѣламъ, или отрывающимся надобностямъ, и по просьбамъ частныхъ людей о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

§ 267. Епархіальное Начальство, для разрѣшенія таковыхъ дѣлъ, обращается прежде всего къ метрическимъ

книгамъ, и если найдеть, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или же выдаетъ свидѣтельство просителю.

§ 268. Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ почитками, или по другимъ причинамъ, то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указанного года рожденія до года производства дѣла, также съ метрическою и съ обыкновенною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи.

§ 269. Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или она сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

§ 270. Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то, сверхъ показаній отъ священника крестившаго и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ относящіяся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть, какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія.

§ 271. Смотря по надобности, Консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч.

§ 272. По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, Епархіальное Начальство постановляетъ свое опредѣленіе, и сообщаетъ оное тому мѣсту или



лицу, отъ коего доставлено было дѣло, или же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака доказано, а въ противномъ случаѣ отказываетъ въ прошеніи.

Въ частности же слѣдуетъ наблюдать слѣдующія правила:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы, съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному депутата со стороны лицъ, подлежащихъ спросу, и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуется подписомъ своимъ и депутата, а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписомъ ихъ самихъ или, въ случаѣ ихъ неграмотности, кому довѣрятъ, и также подписомъ своимъ и депутата.

3) Слѣдователь отбираетъ предварительныя и нужныя свѣдѣнія отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ приступаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, соприкосновенныхъ къ разслѣдуемому событію, или постороннихъ свидѣтелей, а именно.

4) Слѣдователь самъ, или чрезъ мѣстный причтъ, по случаю пропуска или невѣрной записи въ метрической книгѣ, дѣлаетъ справки по метрическимъ книгамъ за семь или болѣе лѣтъ, ближайшихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ, и объ оказавшемся прилагаетъ къ дѣлу актъ.

5) Наводитъ справку о времени совершенія брака родителей пропущеннаго или неправильно записаннаго, также справку о времени рожденія старшихъ дѣтей и рожденія слѣдующаго за пропущеннымъ.

6) Далѣе требуетъ отъ мѣстнаго причта выписки изъ исповѣдныхъ росписей о всемъ семействѣ, съ показаніемъ лѣтъ отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе до послѣдняго времени, съ разъясненіемъ, не было ли у тѣхъ родителей другихъ дѣтей съ одинаковыми именами, или не принадлежитъ ли та запись другому лицу, а не тому, о которомъ про-

изводится въ слѣдствіе

7) О лицахъ сельскаго и городскаго сословія требуются въ дѣлу копии отъ подлежащихъ учрежденій изъ ревизскихъ сказокъ и изъ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденій. О лицахъ военнаго званія прилагать въ дѣлу копии съ билетовъ, выданныхъ родителямъ даннаго лица, о лицахъ оберъ или штабъ-офицерскаго званія, также дворянъ и чиновниковъ — копии съ формулярныхъ ихъ родителей списковъ, а о лицахъ духовнаго званія — изъ клировыхъ вѣдомостей.

8) Принявъ за данный годъ рожденія, показанный въ тѣхъ спискахъ, и преимущественно въ исповѣдныхъ росписахъ, искать мѣсяць рожденія, къ чему приводятъ: а) дознаніе, когда празднуеть пропущенный свои именины; б) указанія на современные случаи или обстоятельства, подтверждающія опредѣленно, что событіе рожденія, смерти или брака совершилось не прежде и не послѣ, или между такими то числами мѣсяца. Въмѣстѣ съ тѣмъ, приблизительно или точно опредѣляется не только мѣсяць, но и день событія.

9) Здѣсь уже дѣло доходить до показаній родителей, восприемниковъ, поживальной бабки, родственниковъ, сосѣдей и другихъ свидѣтелей, также членовъ причта, совершавшаго таинство или молитвословіе. Показанія этихъ лицъ могутъ служить подтвержденіемъ свѣдѣній, добытыхъ письменными документами, но не могутъ служить главныхъ основаніемъ факта, по смыслу §§ 268—271 устава Духовныхъ Консисторій.

10) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная въ нихъ запись, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ подлежащихъ документовъ; также если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенно замѣчательныя событія, сопряженныя съ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія, брака или смерти даннаго лица, то слѣдовательно собираеть и прилагаетъ въ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указанныхъ событіяхъ.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы указанные просителями свидѣтели подробно и точно отвѣчали (подъ присягою, кромѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ): знаютъ ли они то лицо, о которомъ производится дѣло и чѣмъ подтверждаютъ, что данное лицо происходитъ отъ извѣстныхъ родителей, что событіе совершилось въ то или другое время и какая должна быть возстановлена вѣрная запись въ метрической книгѣ.

12) По собраніи всѣхъ изложенныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ Консисторію при своемъ рапортѣ, соблюдая строго хронологическій порядокъ въ расположеніи и подшивкѣ бумагъ въ дѣлѣ, съ приложеніемъ въ нему: а) подробной изъ дѣла записки; б) надлежащей описи всѣмъ имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ, и в) свѣдѣній о виновныхъ въ пропускѣ или въ невѣрной записи событія по метрикамъ. Самое дѣло должно быть прошнуровано, скрѣплено рукою слѣдователя и перемѣчено по листамъ цифрами, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати.

*Примѣчаніе.* Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ обыскныхъ лицъ, а равно въ копіяхъ изъ документовъ помарки или поправки въ словахъ и цифрахъ, непременно должны быть оговорены въ подлежащихъ мѣстахъ дѣла, за надлежащею подписью слѣдователя и, если требуется существомъ дѣла, допрошенныхъ свидѣтелей.

— Благочинный III благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Новотулки Василій Горизонтовъ, рапортомъ отъ 14 августа, за № 76, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста с. Никольскаго Егоръ Онисимовъ Ермаковъ, проходя свои обязанности въ теченіе двухъ трехлѣтій, немалую оказалъ пользу своей приходской церкви. Такъ въ первое трехлѣтіе онъ прибрѣлъ хоругви, частію на средства благотворительныя, частію на свои средства, цѣнностію въ 50 руб.; при его содѣйствіи устроена на общественную сумму вокругъ храма церковная ограда, стоящая 860 руб.; отъ его усердія устроенъ во градѣ при входѣ въ церковь въ западному крыльцу дере-

ванный новый полъ, стоящій 25 руб.; въ текущемъ году его стараніемъ пріобрѣтены двѣ ризы въ церковь на 95 руб. серебромъ. Храмъ Божій имъ всегда содержится въ должномъ порядкѣ, чистотѣ и исправности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „22 августа 1878 года. Церковному старостѣ с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, Егору Онисимову Ермакову, за усердіе къ благолѣпію храма Божія и за исправность и порядокъ въ содержаніи его, засвидѣтельствоваанныя мѣстнымъ благочиннымъ, преподать наше Архипастырское благословеніе.“

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Ивановки Александръ Кубаревъ, рапортъ отъ 26 іюля, за № 385, донесъ Его Преосвященству, что духовенство ввѣреннаго ему округа и нѣкоторые изъ прихожанъ, по его предложенію, пожертвовали 60 руб. 40 коп. на устройство судовъ Русскаго добровольнаго флота. Крімъ сего, настоятель Ивановской церкви, представлявшій въ прошедшемъ 1877 году 10% изъ своего казеннаго жалованья на военныя нужды, въ текущемъ году положилъ тѣже 10% представлять пополюгодно на устройство добровольнаго флота. Этой суммы имъ представлено въ первое полугодіе 7 руб. серебромъ. Духовенство округа не забыло и голодавшихъ Казанской губерніи. Въ пользу ихъ пожертвовано 21 руб. 85 коп. Пожертвованія и взносъ на флотъ отосланы имъ въ Самарскій губернскій комитетъ 24 іюля, а пожертвованія на голодавшихъ Казанской губерніи отосланы въ Казанскую Духовную Консисторію 15 іюля. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ благочиннаго: „31 іюля 1878 года. Благодарить благочиннаго и духовенство его округа, за сочувствіе нуждамъ государства и нуждающимся братьямъ.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 3 іюля сверхштатный причетникъ с. Баклановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Леонидовъ* утвержденъ штатнымъ причетникомъ въ томъ же селѣ; причетникъ с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, *Левъ Орловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Падовку, того же уѣзда; причетникъ с. Большой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Орловъ* перемѣщенъ;

по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Левенку, того же уѣзда; 6 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Максимъ Кармалъскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Кармалу-Ивановку, Бугурусланскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Григорій Цветковъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Нижнюю Кармалу, Бугульминскаго уѣзда; состоявшій на должности псаломщика въ с. Исаклахъ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ *Петръ Благоразумовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Бузуквскому Троицкому собору; 10 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Василейскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Марьевку, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, *Теодоръ Меликовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Крѣпость Узень, того же уѣзда; 12 іюня окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Димитрій Азяскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Логачевку, Бузулукскаго уѣзда; 19 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ, студентъ *Василій Правдинъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ, студентъ *Алексій Алексѣевскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Исаклы, Бугурусланскаго уѣзда; уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Иванъ Подбѣльскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Верхнюю Бѣлозерку, Ставропольскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Всеволожскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Раевку, Николаевскаго уѣзда; 25 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Павперовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Красную Поляну, Николаевскаго уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1878 —

1880 году): 7 іюня—въ с. Медвѣдкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Неретинъ; въ с. Каменной Сармѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимоѣей Печейкинъ; въ с. Баклановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иларіонъ Мелентѣевъ; въ с. Шулаевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Рябыхъ; въ с. Елховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Ефремовъ; въ с. Злобинкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Макаръ Антиповъ; въ с. Пронькинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Іеремія Босовъ; въ с. Нижней Вязовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Мелентѣевъ; въ с. Верхней Вязовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Владиміръ Шамардинъ; въ с. Каменкѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Бѣляевъ; въ с. Старомъ Яшвинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Провофій Дѣдловскій; въ с. Жидиловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимоѣей Дубовицкій; въ с. Старой Бинарадкѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Родіонъ Кадетовъ; въ с. Большой Тарасовкѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Кириакъ Овсянниковъ; въ с. Смоленкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Муляновъ; 14 іюня—въ собору въ г. Николаевскѣ: купецъ Семенъ Лобтевъ; 19 іюня—въ с. Коржевкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Провофій Гогуновъ; 22 іюня—въ с. Мивушкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Алексѣевъ; 30 іюня—въ с. Нойкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Степановъ; 11 іюля—въ с. Пригородѣ Ерыклинскѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Иларіонъ Мостовъ; 17 іюля—въ с. Краснояркѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Максимъ Ивановъ; 25 іюля—въ с. Сырѣйкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Василій Агаѳоновъ; въ с. Мостахъ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Кирилль Сутягинъ.

### III.

#### Распоряженія духовноучилищнаго Начальства.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи §§ 116—124 устава православныхъ духовныхъ семинарій, произведены были 17—23 августа сего 1878 года пріемныя испытанія заявившимъ желаніе поступить

въ составъ перваго класса семинаріи. Явилось всего на экзаменъ 74 человека (30 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища, 24 Бугурусланскаго, 15 Николаевскаго, 3 Волгскаго, Саратовской епархіи, 1 Уральскаго елиновѣрческаго духовнаго училища и 1 ученикъ третьяго класса Самарской губернской гимназіи. По произведеніи испытаній въ знаніи предметовъ училищнаго курса, удостоены принятія въ первый классъ семинаріи 43 воспитанника. По степени успѣховъ въ сдачѣ экзаменовъ, воспитанники сіи въ спискѣ размѣщены въ такомъ порядкѣ: 1) Чернозатонскій Константинъ (ученикъ Бугурусланскаго училища), Аманацкій Григорій (Бугурусланскаго), Цвѣтковъ Александръ (Самарскаго), Діомидовъ Сергій (Самарскаго), 5) Петровъ Василій (Самарскаго), Соколовъ Павелъ (Бугурусланскаго), Казанскій Александръ (Волгскаго), Кандалинскій Павелъ (Николаевскаго), Карповъ Василій (Самарскаго), 10) Ясинскій Іовъ (Бугурусланскаго), Солыцевъ Θεодоръ (Николаевскаго), Введенскій Константинъ (Самарскаго), Георгіевскій Дмитрій (Самарскаго), Викторовъ Хрисанфъ (Самарскаго), 15) Тоцкій Михайль (Самарскаго), Николаевскій Сергій (Николаевскаго), Благонравовъ Яковъ (Николаевскаго), Герсдорфъ Николай (Самарской гимназіи), Краснослободскій Яковъ (Самарскаго училища), 20) Ласточкинъ Петръ (Самарскаго), Лебедевъ Василій (Николаевскаго), Ксанфъ Василій (Самарскаго), Архангельскій Петръ (Бугурусланскаго), Винцевъ Николай (Николаевскаго), 25) Смирновъ Александръ (Николаевскаго), Гладковъ Петръ (Волгскаго), Любимовъ Александръ (Бугурусланскаго), Люминарскій Александръ (Самарскаго), Богоявленскій Александръ (Бугурусланскаго), 30) Виноградовъ Поликарпъ (Самарскаго), Аввилоновъ Митрофанъ (Бугурусланскаго), Мелецкій Василій (Николаевскаго), Розовъ Θεодоръ (Николаевскаго), Розовъ Арсеній (Самарскаго), 35) Влагоразумовъ Василій (Бугурусланскаго), Кудринскій Александръ (Бугурусланскаго), Щегловъ Дмитрій (Бугурусланскаго), Разумовскій Иванъ (Николаевскаго), Шалфицкій Александръ (Самарскаго), 40) Уваровъ Николай (Самарскаго), Васильевъ Иванъ (Бугурусланскаго), Майерановъ Павелъ (Николаевскаго) и 43) Русановъ Д.

Александръ (Николаевскаго). Такимъ образомъ принято въ составъ перваго класса семинаріи: изъ 30 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища, державшихъ экзаменъ — 16, изъ 24 Бугурусланскаго — 12, изъ 15 Николаевскаго — 12, изъ 3 Волгскаго 2 и 1 ученикъ Самарской губернской гимназіи.

— Совѣтомъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи пунк. 2 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, произведены были во второй половинѣ прошлаго августа мѣсяца пріемныя испытанія заявившимъ желаніе двѣмъ поступить въ училище, для образованія. Явилось всего на испытаніе 69 двѣвицъ. По произведеніи испытаній, приняты слѣдующія: *въ первый классъ* — 1) Азясская Павла, Аксенова Анна, Афанасьева Анна, Благонравова Марія, 5) Виртуозова Марія, Воронцова Анна, Генерозова Анастасія, Глазова Александра, Голубева Александра, 10) Дроздова Марія, Ёлпидовская Александра, Бандалинцева Надежда, Крѣпкогорская Раиса, Кряжимская Екатерина, 15) Кузнецова Марія, Лепоринская Екатерина, Лопастейская Марія, Лукина Клавдія, Марина Софія, 20) Нектарова Надежда, Остроумова Евгенія, Павлова Вѣра, Раздвѣтова Евдовія, Самуилова Евгенія, 25) Селиверстова Анастасія, Семенова Марія, Сергіевская Надежда, Серебрякова Раиса, Смирнова Елизавета, 30) Смирнова Павла, Сокольская Александра, Соловьева Татьяна, Срѣтенская Анастасія, Степанова Анна, 35) Стратонова Александра, Сунгурова Капитолина, Терновская Надежда, Уварова Аполлинарія, Уварова Елизавета и 40) Ушакова Лариса; *во второй классъ* — 1) Безчетнова Анна, Левитская Елизавета, Соколова Александра, Соколова Марія, 5) Ястребова Екатерина и 6) Ястребова Маргарита. Остальнымъ 23 двѣмъ въ пріемъ въ училище отказано, какъ по недостаточной подготовкѣ ихъ для поступленія въ училище, такъ (относительно перваго класса) и потому, что комплектъ его оказался полнымъ.

— Изъ воспитанницъ училища, которымъ совѣтомъ училища предоставлено было право переэкзаменовки, или полного экзамена въ августъ мѣсяцъ (смотри 333 — 336 стр. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1878 годъ), переведены, какъ



удовлетворительно сдавшія экзаменъ, слѣдующія: *изъ перваго во второй классъ* — Бенедиктова Марія, Парадизова Софія и Разумовская Надежда; *изъ третьяго въ четвертый классъ* — Людернова Лидія. Воспитанницы же: *втораго класса* — Бѣлорѣченская Наталія и *перваго класса* — Голубева Евгенія, Каменская Марія, Лебедева Анфія, Софинская Евдокія и Фармаковская Любовь оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ.

— Прошеній о принятіи дѣвицъ на бесплатное содержаніе въ училищѣ въ совѣтъ поступило 12. Одной изъ просившихъ, именно — Пospѣловой Клавдіи, воспитанницѣ втораго класса, отказано въ принятіи на бесплатное содержаніе въ училищѣ, въ виду того, что, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, у этой сироты имѣются средства, достаточныя для взноса платы за содержаніе въ училищѣ. Остальныя одиннадцать прошеній удовлетворены; а именно — приняты на бесплатное содержаніе изъ вновь поступившихъ воспитанницъ: *втораго класса* — Левитская Елизавета; *перваго класса* — Азясская Павла, Аонасьева Анна, Благоднравова Марія, Кандалинцева Надежда, Нектарова Надежда, Павлова Вѣра, Смирнова Павла, Срѣтенская Анастасія, Терновская Надежда, и изъ прежде поступившихъ — Никольская Θεодосія, воспитанница *третьяго класса*. Сверхъ того, вновь принятая *въ первый классъ* воспитанница Елпидовская Александра зачислена стипендіаткою духовенства V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, согласно постановленію съѣзда духовенства этого округа, отъ 1 декабря 1877 года.

— Движеніе суммъ по содержанію Николаевскаго духовнаго училища за 1876 годъ.

А.

Въ 1876 году въ остатѣ суммы было (\*).

Руб. (Коп.

наличными деньгами 2136 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

(\*) Смотр. денежный отчетъ правленія Николаевскаго духовнаго училища въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ. Ред.

билетами . . . . .	1000	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>3136</b>	<b>21<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

## Б.

Въ 1876 году на приходъ поступило:

## I. по смѣтѣ —

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	5045	20
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ . . . . .	5725	—
в) На содержаніе училищныхъ зданій . . . . .	1889	92
г) На содержаніе канцеляріи . . . . .	222	60
д) На содержаніе училищной библіотеки . . . . .	270	—
е) На содержаніе больныхъ учениковъ . . . . .	307	7

## II. сверхъ смѣты —

ж) Обязательнаго взноса отъ окружнаго духовенства на увеличеніе средствъ содержанія училища . . . . .	905	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
з) На выдачу третнаго, не въ зачетъ, жалованья вновь поступившимъ наставникамъ . . . . .	378	—
и) За право обученія въ училищѣ учениковъ инословныхъ . . . . .	20	—
і) Пожертвованной суммы отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части при училищѣ, купца Семена Доктева . . . . .	100	—
к) Суммы отъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева . . . . .	20	—
л) Денегъ, поступившихъ въ возвратъ взятыхъ изъ капитала въ 70 руб. . . . .	18	75
м) Поступившихъ обратно изъ библіотечной суммы . . . . .	—	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
н) Залоговыхъ денегъ . . . . .	120	35
о) Возвращенныхъ въ правленіе училища изъ редакціи „Грамотѣй“ . . . . .	4	—

**Итого въ приходѣ. 15026 51**

**А всего съ остаточными. 18162 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub>**

Въ 1876 году въ расходъ употреблено:

I. по смѣтѣ—

а) На содержаніе лицъ управленія и уча- щихъ . . . . .	4741	89
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ . . . . .	5408	65
в) На содержаніе и ремонтъ училищныхъ до- мовъ . . . . .	1485	56
г) На содержаніе канцеляріи . . . . .	194	65
д) На содержаніе училищной библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	188	73
е) На содержаніе больныхъ учениковъ и при- обрѣтеніе медикаментовъ . . . . .	282	75
ж) На мелочные и экстраординарные расходы.	42	77

II. сверхъ смѣты—

з) На выдачу, не въ зачетъ, третнаго жа- лованья поступившимъ наставникамъ . . . . .	378	—
и) Въ уплату за купленные подъ училище до- ма, согласно условію . . . . .	1106	50
і) На удовлетвореніе расходовъ по вводу во владѣніе зданіями, прибрѣтенными покупкою подъ помѣщеніе духовнаго училища . . . . .	12	40
к) Возвращены въ своему источнику, какъ излишне взяты на отсылку денегъ въ книж- ный магазинъ Глазунова . . . . .	—	57 1/2
л) Въ уплату денегъ за высланныя магазиномъ книгопродавца Глазунова книги для про- дажной библіотеки . . . . .	307	28
м) Залоговыхъ денегъ сапожника Θεодора Ко- сенкова и портнаго Степана Марголина . . . . .	70	—
н) Билетъ Самарскаго общественнаго банка въ . . . . .	1000	—

Итого въ расходъ . 15219 75 1/2

Г.

Затѣмъ въ 1877 году состоитъ въ остаткѣ. 2942 97 1/4

*Примѣчаніе.* Отчетъ по движенію суммъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища за 1876 годъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетѣ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана надлежащая надпись.

## IV

## Епархіальныя извѣстія.

— Въ 1877 году въ Самарской епархіи состояли попечительства въ 603 приходахъ. Дѣятельность ихъ годъ отъ году дѣлается плодотворнѣе. Изъ отчетовъ благочинническихъ о состояніи попечительства за 1877 годъ видно, что ими въ этомъ году затрачено было: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 153742 руб. 5 коп.; б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 4785 руб. 93 коп. и в) на устройство быта приходскаго духовенства 59739 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; всего же 218267 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Сравнительно значительныя пожертвованія сдѣланы: а) на содержаніе и украшеніе церквей: Самарскаго уѣзда, въ с. Новыхъ Костычахъ 3357 руб. 10 коп. и Владиміровкѣ 12300 руб.; Ставропольскаго уѣзда, въ с. Старой Майнѣ 1800 руб. и Новомъ Буянѣ 3000 руб.; Бугульминскаго уѣзда, въ с. Борискинѣ 2095 руб.; Бугурусланскаго уѣзда, въ с. Саврушѣ 8000 руб.; Бузулукскаго уѣзда, въ с. Барабановкѣ 2119 руб., Бурдыгинѣ 2001 руб., Кирсановкѣ 1527 руб., Борскомъ 4112 руб., Логачевкѣ 1600 руб., Павло-Антоновкѣ 1650 руб., Нестеровкѣ 1750 руб., Бобровкѣ 4065 и Утевѣ 2230 руб.; Николаевскаго уѣзда, въ г. Николаевскѣ 3300 руб., въ с. Балазовѣ 1532 руб. и Ивановкѣ 2028 руб. 80 коп.; Новоузенскаго уѣзда, въ с. Петропавловкѣ 2700 руб. и Покровскомъ 2936 руб. 76 коп.; и б) на содержаніе причта: Бузулукскаго уѣзда, въ с. Покровкѣ 1605 руб. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительства были, какъ и въ предыдущіе годы, общественныя статьи дохода (сдача водоцоевъ, земли подъ прогонъ скота, до-

мовъ подъ разныя заведенія, штрафы за нарушеніе общественной тишины и порядка, сдача луговъ подъ сѣнокосы, аренда за откритіе лавокъ и питейныхъ заведеній), общественныя запашки земли, частныя пожертвованія деньгами и вещами, кружки для сбора добродѣтельныхъ пожертвованій и проч. Въ концѣ 1877 года приходскія попечительства, во исполненіе указа Св. Синода, отъ 26 октября — 26 ноября 1877 года, за № 1615, призваны въ новой дѣятельности — къ оказанію помощи нуждающимся семействамъ воиновъ.

— На основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ Консistorіи о пожертвованіяхъ въ церкви епархіи съ спеціальнымъ назначеніемъ въ истекшемъ 1877 году, составлена общая вѣдомость по сему предмету. По этой вѣдомости значится, что въ теченіи 1877 года по Самарской епархіи поступило пожертвованій въ церкви:

	Руб.	Коп.
а) въ пользу гроба Господня въ Иерусалимѣ .	98	3
б) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края .	440	4 1/2
в) на возстановленіе православія на Кавказѣ .	470	88
г) на распространеніе христіанства между язычниками имперіи .	1376	6
д) на вспоможеніе заштатному духовенству и сиротамъ духовнаго вѣдомства .	4156	44
е) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ .	725	51
ж) на построеніе храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ .	363	82
з) на Японскую миссію .	77	43
и) на разоренныхъ славянъ Балканскаго полуострова .	2897	35
і) на военныя нужды нашей дѣйствующей арміи .	740	32
к) на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи .	7387	91 1/2

л) по кружкамъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ . . . . .	1829	53
Итого . . . . .	25063	38

*Примѣчаніе.* Въ составъ пожертвованной суммы на нужды санитарныя и въ пользу славянъ, проставленной въ настоящей вѣдомости, не вошли денежные и вещевыя пожертвованія на тотъ же предметъ, отправленныя по назначенію не чрезъ Консисторію, а непосредственно отъ церковныхъ причтовъ или обществъ.

— Случаевъ похищеній изъ церквей Самарской епархіи въ теченіе 1877 года было всего 15, именно:

	Руб.	Коп.
1) изъ церкви с. Царской Александровки, Бузулукскаго уѣзда . . . . .	30	—
2) 4 января, изъ церкви с. Алексѣевки, того же уѣзда . . . . .	90	—
3) изъ церкви с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда . . . . .	7	52
4) 13 февраля, изъ церкви с. Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда . . . . .	50	—
5) 21 февраля, изъ церкви с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда . . . . .	8	13
6) 4 марта, изъ церкви Раковской женской общины, Самарскаго уѣзда . . . . .	4	68
7) 29 марта, изъ церкви с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда . . . . .	—	40
8) 24 іюня, изъ церкви сл. Кандызской, Бугурусланскаго уѣзда . . . . .	4	—
9) 7 августа, изъ церкви с. Фролкина, Бугурусланскаго же уѣзда . . . . .	50	—
10) 25 августа, изъ церкви с. Кормежки, Николаевскаго уѣзда . . . . .	4	—
11) 18 сентября, изъ церкви с. Канаевки, Николаевскаго же уѣзда . . . . .	12	—
12) 19 сентября, изъ церкви с. Мостовъ, Николаевскаго же уѣзда . . . . .	34	—
13) 25 октября, изъ церкви с. Озерья, Бу-		

Бузулукскаго уѣзда	329	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
14) 24 октября, изъ церкви с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда,	55	—
15) 7 ноября, изъ церкви с. Ломовки, Николаевскаго уѣзда	167	—

А всего выкрадено . 895 90<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

*Примѣчаніе.* Кромѣ сего, было 4 случая покушенія на бразу, но похищенія не произведено, изъ церквей с. Еланки, Николаевскаго уѣзда, с. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, с. Студенца, Самарскаго уѣзда, и с. Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда. Изъ числа 15 выкраденныхъ суммъ восемь пополнены приходскими обществами, и двѣ суммы возвращены судебными слѣдователями, всего 298 руб. 73 коп. серебромъ.

— Въ теченіе 1877 года изъ православнаго населенія Самарской епархіи, какъ это видно изъ метрическихъ книгъ за этотъ годъ:

	Родилось.	Сочеталось бракомъ парь.	Умерло.
Въ Самарѣ . . . . .	2313	280	2660
— Самарскомъ уѣздѣ . . . . .	11847	1677	8977
Въ Ставрополѣ . . . . .	305	38	304
— Ставропольскомъ уѣздѣ . . . . .	10145	1326	7631
Въ Бугульмѣ . . . . .	392	62	289
— Бугульминскомъ уѣздѣ . . . . .	6905	977	4028
Въ Бугурусланѣ . . . . .	643	89	492
— Бугурусланскомъ уѣздѣ . . . . .	15299	2142	9778
Въ Бузулукѣ . . . . .	570	67	524
— Бузулукскомъ уѣздѣ . . . . .	21874	3375	15784
Въ Николаевскѣ . . . . .	348	43	330
— Николаевскомъ уѣздѣ . . . . .	17293	2600	11756
Въ Новоузенскѣ . . . . .	575	114	548
— Новоузенскомъ уѣздѣ . . . . .	8236	1342	7071
А всего	96745	14132	70172

*Примѣчаніе.* 1) Въ числѣ умершихъ болѣе <sup>2</sup>/<sub>3</sub> падаетъ на дѣтей до 5 лѣтнаго возраста, именно — всего дѣтей въ этомъ возрастѣ умерло въ теченіе 1877 года 48248, тогда какъ

другихъ возрастовъ, отъ 5 и свыше 100 лѣтъ, только 21924. Смертность въ 1877 году преимущественно была, особенно въ уѣздахъ Ставропольскомъ, Бугурусланскомъ и Новоузенскомъ, отъ натуральной оспы. Этимъ, между прочимъ, объясняется громадный процентъ смертности на дѣтяхъ. 2) Смертность по возрастамъ распределяется въ такомъ порядкѣ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ . . . . .	25046	23202	48248
Отъ 5 до 10 . . . . .	1355	1219	2574
Отъ 10 до 15 . . . . .	559	437	996
Отъ 15 до 20 . . . . .	462	490	952
Отъ 20 до 25 . . . . .	573	604	1177
Отъ 25 до 30 . . . . .	610	675	1285
Отъ 30 до 35 . . . . .	523	577	1100
Отъ 35 до 40 . . . . .	645	735	1380
Отъ 40 до 45 . . . . .	648	647	1295
Отъ 45 до 50 . . . . .	790	706	1496
Отъ 50 до 55 . . . . .	748	697	1445
Отъ 55 до 60 . . . . .	945	904	1849
Отъ 60 до 65 . . . . .	729	735	1464
Отъ 65 до 70 . . . . .	695	797	1492
Отъ 70 до 75 . . . . .	590	621	1211
Отъ 75 до 80 . . . . .	486	478	964
Отъ 80 до 85 . . . . .	329	266	598
Отъ 85 до 90 . . . . .	171	175	346
Отъ 90 до 95 . . . . .	93	86	179
Отъ 95 до 100 . . . . .	50	41	91
Отъ 100 до 105 . . . . .	13	10	23
Отъ 105 до 110 . . . . .	4	—	4
Отъ 110 до 115 . . . . .	2	—	2
Отъ 115 до 120 . . . . .	—	—	—
Отъ 120 до 125 . . . . .	—	1	1

Примечаніе. 1) Въ янвѣрѣ умершихъ было 13, въ февралѣ 14, въ мартѣ 17, въ апрѣлѣ 21, въ маѣ 28, въ іюнѣ 34, въ іюлѣ 42, въ августѣ 51, въ сентябрѣ 61, въ октябрѣ 71, въ ноябрѣ 81, въ декабрѣ 91. Итого 600. 2) Въ янвѣрѣ умершихъ было 13, въ февралѣ 14, въ мартѣ 17, въ апрѣлѣ 21, въ маѣ 28, въ іюнѣ 34, въ іюлѣ 42, въ августѣ 51, въ сентябрѣ 61, въ октябрѣ 71, въ ноябрѣ 81, въ декабрѣ 91. Итого 600.

Редакторъ В. Калатусовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й

1878 г.

ОКТАБРЯ 1-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Городъ Самара. (Историческія свѣдѣнія).—Объявленія.

---

#### Городъ Самара.

(Историческія свѣдѣнія).

Степи Самарскія не имѣли своихъ лѣтописцевъ, и населеніе ихъ очень долго было, говоря вообще, такъ незначительно, такъ разбросано и такъ обставлено въ своей, большею частію, кочевой и всегда тревожной жизни, что самыхъ преданій о давно прошедшихъ временахъ этого края некому было сохранять. Однако судя по богатству мѣстностей природы, царствъ растительнаго и животнаго, по обилію водъ въ западныхъ предѣлахъ края, по слѣдамъ, доселѣ сохранившимся богатой здѣсь нѣкогда растительности, наконецъ по множеству кургановъ, разбросанныхъ на этой территоріи, и по остаткамъ каменнаго вѣка, въ видѣ разнообразныхъ каменныхъ орудій, не только собранныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ края, но даже найденныхъ какъ на берегу Волги, такъ и въ значительномъ отъ нея отдаленіи, въ степи, — надлежитъ заключить, что Самарскія степи издавна перестали быть совершенно безлюдною пустынею.

Въ описаніи городовыхъ поселеній Росс. Имперіи (т. IV.) говорится слѣдующее относительно Самарскаго края и Самары. Пространство земель, лежащихъ на лѣвой сторонѣ Волги, отъ р. Камы и до Каспійскаго моря со временъ очень далекой древности занимали Булгары или Болгары. Армянскій историкъ, Моисей Хоренскій, жившій въ V вѣкѣ, увѣряетъ, что Болгары жили на Волгѣ еще во второмъ столѣтіи до Рождества Христова. Византійскіе писатели означали здѣшнюю сторону именемъ „Великой“, а иногда „Черной Булгаріи“; Арабы называли ее „Внутреннею Булгаріею“. Замѣчательною частію болгарскія владѣнія простирались и на правую сторону Волги: по нѣкоторымъ соображеніямъ, они здѣсь достигали до Суры, Хопра и Дона. Несомнѣнно впрочемъ, что вмѣстѣ съ Булгарами, жили или кочевали здѣсь и другіе народы: да и сами Булгары раздѣлялись на нѣсколько вѣтвей. Такъ въ нашихъ лѣтописяхъ, кромѣ собственно Булгаровъ Волжскихъ, упоминаются еще Булгары Серебряные, или Нувратные, иначе Камскіе, Булгары Черемшанскіе, Булгары Тамтюзи, Булгары Хвалиссскіе или Нижніе. Арабы, наиболѣе оставившіе свѣдѣній о Булгарахъ, удостовѣряютъ, что они еще въ X столѣтіи вели полукочевой бытъ: зимою жили осѣдло въ городахъ и селеніяхъ, а лѣтомъ удалялись въ степи. Остатки такихъ городовъ преимущественно нынѣ встрѣчаются вблизи рѣкъ Камы, Волги, Черемшана, Бѣлой, Демы; но дальше отъ береговъ Волги и Камы, въ степяхъ, памятниками о древнихъ обитателяхъ остаются только курганы и кое гдѣ „бабы“ — грубыя изваянія мужчинъ и женщинъ монгольскаго типа, но неизвѣстно какому народу принадлежащія. Въ предѣлахъ нынѣшней Самарской губерніи древнѣйшихъ городищъ находится весьма мало; но кургановъ въ южныхъ степяхъ губерніи довольно — впрочемъ быть можетъ, гораздо позднѣйшаго происхожденія. Это можно принять за доказательство, что здѣшній край служилъ болѣе мѣстомъ кочевовъ, чѣмъ для осѣдлаго обитанія. Не могъ онъ заселиться надлежащимъ образомъ уже и потому, что чрезъ него, особенно въ южной половинѣ, въ теченіе многихъ вѣковъ проходили различныя народы, непривычныя въ постоянной осѣд-

лости, обладатели огромныхъ табуновъ и стадъ, для которыхъ раздолье степей представляло всѣ выгоды. Волга для многихъ изъ этихъ народовъ являлась преградой въ ихъ движеніи и они останавливались на лѣвой сторонѣ ея.

Къ юговостоку отъ Булгаровъ, въ предѣлахъ уѣздовъ Бугульминскаго и Бугурусланскаго, въ то же время жили Башкиры или Башкурты, по мнѣнію новѣйшихъ оріенталистовъ, происшедшіе отъ смѣшенія племенъ Финскихъ и Турецкихъ, которыя обитали здѣсь съ давнихъ временъ. Въ XIII столѣтіи утвердилась въ здѣшнихъ степяхъ Большая или Золотая Орда Монголо-татарская. Народъ этотъ также кочевой и въ тому же воинственный, склонный къ грабительству, не былъ способенъ правильно и прочно колонизовать здѣшній край: кромѣ Шери Сарая или Сары-Сарая — столицы эрдынской на берегахъ Ахтубы, Татары завели еще нѣсколько городковъ, или собственно становищъ, откуда на зиму собирались кибитки отдѣльнаго какого либо рода. Осѣдлыми обиталищами можно было считать лишь тѣ мѣста, гдѣ построены были мечети, при которыхъ постоянно находились муллы и другія духовныя лица, какъ у нынѣшнихъ калмыковъ при хурудахъ. Остатки подобныхъ становищъ встрѣчаются въ окрестностяхъ Бугуруслана и Бузулука, отчасти на берегахъ Большаго Иргиза. Тамъ гдѣ Татары смѣшались съ Булгарами, особенно ближе къ Камѣ, населеніе усѣлось прочнѣе, потому что Булгары все таки были болѣе домовитый народъ; но чѣмъ далѣе къ югу, тамъ пустыниѣе была здѣшняя сторона. Такою она оставалась до весьма позднихъ поръ и тогда, какъ въ концѣ 16 вѣка поступила подъ власть Россіи. Здѣсь же еще кочевали Ордынцы, а въ 17 столѣтіи на Волгу прибыли Калмыки, которые также весьма долго отличались враждебными дѣйствіями противъ Русскихъ. Утвердившись собственно въ низовьяхъ Поволжья, они проникали иногда до Камы. Киргизы, Ногаи, Башкиры — также постоянно волновались и угрожали разореніемъ Казанской области, въ составъ которой входила вся эта сторона. Правительство русское, ограждая свои предѣлы отъ вторженій, устроило по правому берегу Волги рядъ сторожъ или наблюдательныхъ постовъ: но на

лѣвомъ берегу основало только два города — Самару и Саратовъ, да и то послѣдній вскорѣ былъ перенесенъ на правую сторону. Такимъ образомъ на всемъ протяженіи лѣваго берега Волги отъ Казани до Астрахани существовалъ одинъ укрѣпленный городокъ — Самара.

Самара лежитъ подъ  $67^{\circ} 45$  м. восточной долготы и  $51^{\circ} 11$  м. сѣверной широты. Такое положеніе города показано на генеральной картѣ Оренбургской губерніи и смежныхъ съ нею мѣстъ, имѣющей по масштабу 105 верстъ въ градусѣ. Карта эта въ числѣ изданныхъ подъ названіемъ „ландкарты или чертежи географическіе“ и пр. сочинены въ Оренбургѣ по опредѣленію Оренбургской канцеляріи декабря 1752 г. чрезъ Геодезіи — прапорщика Красильникова съ товарищи.

Объясняютъ, что городъ Самара получилъ названіе отъ рѣки Самары, верхняя же часть Волги до впаденія въ нее рѣкъ Оки и Камы въ древности называлась Идель или Едель, что значитъ изобиліе или приволье. Но писатель Даль въ одномъ изъ своихъ разсказовъ говоритъ, что слово Самара есть турецкое, которое по русски значитъ воловьѣ ярмо. Въ былое время здѣсь, будто бы, мусульмане на воловьѣмъ ярмѣ распинали христіанъ, принуждая ихъ къ принятію исламизма.

Поволское преданіе говоритъ, что митрополитъ Кіевскій и Московскій и всея Россіи св. Алексій, плывя Волгою въ Золотую Орду, останавливался при сліянніи рѣки Самары съ Волгою, выходилъ на берегъ, долго любовался разбросанными хижинами на прибрежныхъ высотахъ и очаровательными видами окрестностей, посѣтилъ жившаго и спасавшагося близъ устья р. Самары въ кельѣ, устроенной въ дремучемъ лѣсу, благочестиваго пустычника, благословилъ его на дальнѣйшіе подвиги и изрекъ пророчество, подобно апостолу Андрею первозванному о Кіевѣ, что современемъ будетъ воздвигнуть тутъ городъ великій, въ которомъ просіяетъ благочестіе и который разоренію не будетъ подверженъ! Въ воспоминаніе этого посѣщенія, существуетъ на берегу р. Волги часовня, изъ деревянной, въ послѣдствіи сдѣланная каменною,

По свидѣтельству исторіи, св. митрополитъ Алексій, два раза ходилъ въ Орду. Первый разъ въ 1357 году, вслѣдствіе просьбы жены хана золотой орды Чанибека царицы Тайдулы — прійти и исцѣлить ее отъ слѣпоты. *Степенная* книга говоритъ, что Тайдула прибѣгла къ этой мѣрѣ вслѣдствіе свидѣнія, представившаго ей митрополита Алексія въ святительскихъ одеждахъ. Поэтому случаю Ханъ Чанибекъ съ посломъ своимъ писалъ великому князю Іоанну II Іоанновичу: „мы слышали, что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго *попа* вашего: да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ“. Лѣтописецъ повѣствуетъ, что 18 августа 1357 г. митрополитъ Алексій, отъѣзжая изъ Москвы, пѣлъ молебенъ въ церкви св. Богородицы на Москвѣ, при чемъ, сама собою, зажглась свѣча у гробницы св. Петра митрополита. Св. Алексій раздробилъ эту свѣчу и роздалъ куски ея народу: когда же пріѣхалъ въ Орду, то изъ одного сохраненнаго имъ куска этой свѣчи, сдѣлалъ новую, зажегъ ее и окропилъ царицу Тайдулу св. водою, отъ чего она и прозрѣла. Въ благодарность за это чудесное избавленіе царица Тайдула дала митрополиту Алексію свой охранный ярлыкъ.

Но въ томъ же 1357 году въ Ордѣ произошли большія смуты. Бердибекъ, сынъ Хана Чанибека, убивъ отца и 12 своихъ братьевъ, захватилъ престолъ и немедленно отправилъ въ Россію своего посла Итвара „по запросу“, какъ говоритъ лѣтописецъ, ко всѣмъ княземъ русскимъ“. Нечего дѣлать, надобно было искать милости новаго Хана, — и вотъ святитель Алексій, едва возвратившійся въ Москву, долженъ былъ въ 1358 году вновь ѣхать въ Орду, гдѣ чрезъ посредство той же исцѣленной царицы Тайдулы, умиловилъ Бердибека и привезъ отъ него російскому духовенству благопріятный ярлыкъ и право судить татьбу, разбой и лихое дѣло (\*).

Въ Московской патріаршей ризницѣ доселѣ хранится подаренный митроп. Алексію Ханомъ Чанибекомъ мѣдный перстень съ большою бирюзой, на которой вырѣзано изображеніе дракона.

(\*) Этотъ ярлыкъ напечатанъ Древн. Рос. Вивліюеки въ VI книгѣ, стр. 28 Карамзинъ, И. Г. Р. изд. Эйнер. т. VI стр. 178, прим. 384.

Но преданіе объ остановкѣ св. митрополита Алексія на мѣстѣ нынѣшней Самары, очевидно, не доказываетъ, въ которую изъ этихъ двухъ поѣздокъ совершилось рассказанное событіе. При этомъ замѣчательно то, что въ память посѣщенія св. Алексія на пути въ Орду выстроена, подобно тому какъ въ Самарѣ, часовня и въ Нижнемъ Новгородѣ. Вотъ что рассказываетъ при этомъ памятникъ старины „Живоносное Обзорѣніе“ 1874 г. въ № XXI. Алексѣевская часовня находится близъ Благовѣщенскаго монастыря, почти на берегу р. Оки, противъ армарочнаго моста. Внутри часовни устроенъ мѣдный бассейнъ, въ видѣ вазы, а въ него проведена вода изъ того самаго ключа, изъ котораго св. митрополитъ московскій утолялъ жажду во время поѣзда своего изъ Москвы въ Орду. Часовня основана въ 1359 году св. Алексіемъ, который по словамъ Новгородскаго лѣтописца пріѣхавъ выше Нижняго Новгорода при источникѣ, возлюбилъ мѣсто оно и возградилъ на мѣстѣ томъ часовню.

Извѣстный описатель Оренбургско-Самарскаго края П. И. Рычковъ сообщая о существующемъ вѣкамі—между самарскими жителями преданіи относительно посѣщенія Самары св. Алексіемъ митрополитомъ московскимъ, замѣчаетъ со словъ преданія, что святитель поѣзжалъ въ Золотую Орду въ 1357 году.

На основаніи такового преданія Самара издревле признаетъ святителя Алексія покровителемъ своего города и чтитъ его память.

Дѣйствительно, судя по особенно благопріятному мѣстоположенію Самары, можно придти въ убѣжденію, что она издревле представляла или осѣдность, или мѣсто продолжительныхъ стоянокъ кочевниковъ.

Первое положительное свѣдѣніе о существованіи Самары, какъ устроеннаго городка или крѣпости, относится къ началу царствованія Феодора Іоанновича. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1586 года Астраханскій воевода, князь Добановъ Ростовскій доносилъ царю: „пишетъ, государь, Урусъ-князь, чтобъ твоимъ государевымъ городамъ на Уфѣ и на Самарѣ впередъ не быть“. На таковую претензію, изъясненную княземъ Урусомъ, Московское прави-

тельство отвѣчало, что Самара построена вовсе не для стѣсненія Ногаевъ, а для ихъ охраны какъ отъ воровскихъ волжскихъ казаковъ и шаекъ, такъ и отъ калмыковъ, для обезпеченія воднаго пути по Волгѣ отъ Казани до Астрахани, и наконецъ для приведенія въ безопасность проходящаго чрезъ Самару пути въ глубь степи. Дѣйствительно, въ эту пору на Волгѣ держались многочисленныя воровскія шайки, грабившія одинаково равнодушно и Русскихъ и Ногаевъ и Мордву и прочихъ. Народное преданіе утверждаетъ, что въ горахъ Самарской Луки имѣли притонъ Ермакъ, отъ стана котораго получило названіе село Ермаково на правомъ берегу Волги, и товарищъ его Кольцо, усвоившій, по преданію, свое прозваніе сельцу Кольцовки. Только Строгановы, имѣвшіе соляныя варницы въ Пермской губерніи въ с. Усольѣ, и потомъ получившіе на разработку подобныя варницы у горъ Усольскихъ, противъ нынѣшняго г. Ставрополя, — Строгановы убѣдили сихъ предводителей воровскихъ шаекъ отправиться для войны съ Кучумомъ, царемъ Сибирскимъ.

Карамзинъ приписываетъ построеніе крѣпости въ г. Самарѣ собственно Годунову, въ царствованіе Θεодора Иоанновича, съ цѣлю обузданія Ногаевъ, тайвщихся въ степяхъ за волжскихъ и сильно еще враждовавшихъ тогда противъ Россіи. По словамъ исторіографа, въ послѣдніе годы 16 столѣтія Россія на престолѣ видѣла царя постника и молчальника. Безпрѣдѣльно набожный, равнодушный къ мірскому величію, рожденный болѣе для кельи, нежели для власти державной, Θεодоръ Иоанновичъ, ввѣрилъ, къ счастью Россіи, — кормило государства рукъ искусной — Годунову, человѣку съ рѣдкимъ дарованіемъ, дальновидному. Вскорѣ по взятіи Казани, въ землѣ Черемиской вспыхнулъ бунтъ, — Годуновъ усмирилъ его болѣе умомъ, нежели мечемъ; построилъ на нагорной и луговой сторонѣ Волги многія города, въ томъ числѣ и Самару, и тѣмъ водворилъ здѣсь тишину.

Какъ крѣпость, городъ Самара обнесена была деревянною стѣною и вокругъ обведена валомъ и глубокимъ рвомъ. Крѣпость и валъ имѣли начало близъ церкви Преображенія и оканчивались тамъ, гдѣ теперь театральныя сцены. На юго-восточной

сторонѣ этой крѣпости возвышалась деревянная башня, съ вершины которой военная стража наблюдала дорогу, идущую на Ливъ или Уралъ нынѣшній, по которой тянулись обозы съ товарами и проѣзжали люди торговые. Около крѣпости началось первое населеніе города, а дальше вверхъ по Волгѣ былъ густой древній лѣсъ, изрѣзанный оврагами.

Въ Кремлѣ изстари жили служилые жалованные люди: дворяне, иностранцы и казаки, составлявшіе его гарнизонъ, подчиненные съ 1591 года особо назначенному въ Самару воеводѣ Игнатію Вельяминову, который вмѣстѣ съ новымъ городомъ стоялъ въ вѣдѣніи Казанскаго дворца или приказа, завѣдывавшаго дѣлами бывшихъ царствъ: Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго.

Подъ 1591 году упоминается, что въ Самарѣ была пристань царскихъ судовъ ходившихъ въ Астрахань за солью. Неизвѣстно, каково было состояніе самаго города, однако видно, что его считали довольно замѣчательнымъ. Такъ въ описаніи Московскаго государства, составленномъ въ 1610 году для королевича Владислава, Самара влючена въ число городовъ, заслуживающихъ вниманія. Не встрѣчается въ актахъ этого времени точныхъ указаній о томъ, какое участіе принимала Самара въ періодъ смуть начала 17 столѣтія. Извѣстно то, что Самарскій край вообще обязанъ своимъ заселеніемъ преимущественно смутному времени, пережитому Россіей въ 17 столѣтіи. Крестьяне и дворовые бѣжали въ здѣшніе привольныя степи, отыскивая свободы. Въ средѣ этихъ то бѣглецовъ и формировались на Волгѣ разбойничьи шайки, которые, соединившись съ бѣглыми и бродягами, скитавшимися за нашими рубежами, и съ остатками шаевъ бывшихъ самозванцевъ, бродившими по низовьямъ Волги, формировались въ то, жаждавшее поживы, казачество, что было нѣкогда грозой государства. Вслѣдствіе такого положенія вещей, Поволжью предстояло пережить еще много бурныхъ событій, прежде чѣмъ достигнуть полной тишины и спокойствія.

Однако съ самыхъ первыхъ дней царствованія Михаила Феодоровича, Самара является вѣрною законному царю и получаетъ



особенно важное значеніе. Въ 1613 г. Заруцкій, разбитый княземъ Одоевскимъ подъ Воронежемъ, бросился на Волгу и утвердился въ Астрахани. Отсюда онъ началъ сноситься съ Ногаями и съ Донскими и Волжскими казаками, рассчитывалъ даже на помощь Шаха персидскаго и похвалялся: покаместа деи люди съ Москвы пойдутъ, а я деи до тѣхъ мѣстъ Самару возьму, да и надъ Казанью промыслъ учиню“. И дѣйствительно, Сунчалей, Мурза Горскій съ Терека и Ногайскій и Мурза Иштерекъ съ братьями пристали къ Заруцкому: молодежь изъ донскихъ казаковъ говорила: намъ все едино, гдѣ бы ни добыть зипуновъ, и подъ Самарскій можно идти съ Заруцкимъ; присталъ и Верзила, атаманъ ближайшей въ Астрахани станицы Волжскихъ казаковъ. Доносились слухи до Казани и Москвы, что всѣ эти сторонники сына Марины Мнишекъ, Ивана Димитріевича, Волгою, въ стругахъ, съ нарядомъ и съ военными пушками пойдутъ: а Ногайскіе летучіе отряды уже на самомъ дѣлѣ начали рыскать между Волгою и Дономъ и даже проникли на Суру. Въ виду такихъ обстоятельствъ, правительство обратило особенное вниманіе на Самару и Самарскую Луку. Изъ Казани отправлены были стрѣлецкіе головы Гордей Пальчиковъ и Сунгуръ Соковнинъ. Первому велѣно было устроить острогъ на Самарской Луцѣ, на устьѣ рѣчки Усы (близъ нынѣшней деревни Березовой) и производить наблюденія какъ въ верхъ теченія ея, такъ и внизъ по Волгѣ, а послѣднему поручалось построить такой острожекъ на другой сторонѣ Самарской Луки, тамъ, гдѣ воровскіе казаки и уѣли обыкновеніе переволакивать свои струги съ Волги въ Усу. Въ случаѣ нападенія казаковъ или Ногаевъ на Самару, Пальчиковъ и Соковнинъ обязаны были идти на помощь къ тамошнему воеводѣ Пожарскому. Къ счастью, всѣ эти тревоги миновали благополучно: Заруцкій, бѣжавшій изъ Астрахани на Ливъ, былъ схваченъ тамъ съ Мариною и ея сыномъ. Когда ихъ отправили изъ Астрахани въ Москву, Самарскіе стрѣльцы присоединены были къ сопровождавшему ихъ конвою. Послѣ этого Самара, опять по прежнему, главнѣйше служила одною изъ низовыхъ крѣпостей противъ разныхъ кочевниковъ, въ осо-

бенности противъ калмыковъ, которые неоднократно приступали въ самой Самарѣ, иногда въ довольно многочисленныхъ свопищахъ. Особенно сильно было нападеніе калмыковъ въ 1639 г. Калмыки, кочевавшіе по рѣкамъ Торгуну, Еруслану и Узенямъ, задумали пробраться въ камсково-волжскіе предѣлы. На пути имъ предстояла Самара, которую они и окружили въ числѣ 10,000 человекъ. Самарскій воевода еще прежде просилъ о присылкѣ помощи изъ Казани и въ ожиданіи ея рѣшился защищаться. Не смотря на свою многочисленность, калмыки, вооруженные только стрѣлами, не могли дѣйствовать успѣшно на штурмахъ и потому держали городъ въ крѣпкой осадѣ. Наконецъ изъ Казани прибыла пѣхота на судахъ и сухопутно конница. Калмыки были окружены войсками, бросились вплавь чрезъ Самару, но потерпѣли страшное пораженіе, такъ что спастись удалось весьма немногимъ.

Вѣроятно эти боевые подвиги Самарцевъ, и такъ сказать, сторожевое положеніе ихъ крѣпостцы въ степномъ Заволжьѣ обратили на себя милостивое вниманіе Царя Михаила Ѳеодоровича, приелавшаго Самарѣ „вѣстовой“, то-есть набатный колоколъ, первоначально повѣшенный на крѣпостной башнѣ, а по упраздненіи крѣпости, перенесенный на церковную колокольню.

Колоколъ сей до нынѣ существуетъ и находится на колокольнѣ Казанской церкви такъ называемаго стараго собора. На колоколѣ отлита слѣдующая надпись: „лѣта 7151 (1643) августа въ 20 день, по Государеву, Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи указу, сей вѣстовой колоколъ посланъ съ Москвы на Самару и вѣсу въ немъ 14 пудъ и 25 гривенокъ.“

Урови данные Самарцами хищнымъ кочевникамъ и заложеніе вала, извѣстнаго подъ именемъ „Камской линіи“ или „Камскаго рубежа“, для точнаго отграниченія нашихъ владѣній отъ башкиръ и киргизъ, начатаго отъ р. Шешмы, при впаденіи ея въ р. Каму и направленнаго на р. Черемшанъ и Сергіевскъ до р. Самары, при чемъ по этому валу, во многихъ пунктахъ, были посажены стрѣльцы, — имѣли большое значеніе въ дѣлѣ уни-

ростворенія края. Самара стала послѣ этого принимать торговую фizioномію, особенно когда въ ней образовался перевозъ чрезъ Волгу на торговой дорогѣ изъ Уральской стороны, гдѣ стала принимать широкое развитіе рыбная промышленность, съ продуктами которой шли караваны чрезъ Самару два раза въ годъ весною и осенью.

Здѣсь не можемъ пройти молчаніемъ описаніе древней Самары, составленное Олеаріемъ въ 1634 году, съ приложеніемъ притомъ гравюры изображающей г. Самару и помѣщенной въ сочиненіи г. Алабина подъ названіемъ: двадцатипятилѣтіе г. Самары, какъ губернскаго города (1877 г.)

Адамъ Олеарій, одинъ изъ извѣстныхъ писателей своего времени, былъ въ Самарѣ, во время путешествія Волгой къ персидскому двору, когда онъ былъ посланъ въ 1633 году, чрезъ Москву, Герцогомъ Гольштейнъ-Готторпскимъ, Фридрихомъ III, при которомъ Олеарій состоялъ библіотекаремъ и придворнымъ математикомъ.

28 августа мы, говоритъ Олеарій, снова отправились въ путь и приблизились, еще до восхода солнца къ г. Самарѣ, который считается въ 350 верстахъ отъ г. Казани. Самара лежитъ на лѣвой сторонѣ Волги, въ 2-хъ верстахъ отъ берега: построена четвероугольникомъ, имѣетъ весьма мало каменныхъ церквей и монастырей; получила имя отъ р. Самаръ, которая въ трехъ верстахъ ниже города имѣетъ рукавъ называемый русскимъ Сямъ Самаръ (Sin Samar): главное же устье 30 верстъ ниже впадаетъ въ Волгу\* (\*).

(\*). Можетъ показаться страннымъ указаніе на расположеніе г. Самары въ 30 верстахъ отъ устья р. Самары, тогда какъ видимъ ее нынѣ лежащею у самаго устья и знаемъ, что и въ древности она стояла на мѣстности, гдѣ теперь театръ и хлѣбная площадь. Но по всей вѣроятности р. Самара перемѣнила свое устье и прежде впадала въ Волгу тѣмъ русломъ, которое и нынѣ называется „Сухой Самаркой“. И нынѣ это русло, въ полую воду, дѣлается судоходнымъ, высыхая въ меженную. Измѣненіе русла р. Самары подтверждается и позднѣйшими показаніями, такъ какъ изъ Экономическаго примѣчанія, приложеннаго къ планамъ генеральнаго межеванія, начатаго въ 1873 году, видно, что Самарскій городокъ или кремль былъ построенъ на возвышенномъ берегу залива р. Самары, выше ея устья въ 30 верстахъ. См. сочин. „Двадцатипятилѣтіе г. Самары“ г. Алабина въ 1877 г. стр. 6,

Рисунокъ Самары у Олеарія изображаетъ группу домовъ, изъ среды которыхъ выглядываютъ двѣ — три церкви. Вся эта группа представляетъ продолговатый четверугольникъ, обнесенный бревенчатою стѣною.

Въ стѣнѣ обращенной къ степи, т. е. къ востоку — три башни. Одна на лѣвомъ фасѣ стѣны, фланкируетъ двѣ законченныя ея стороны четвереугольника, покрыта остроконечною крышею: вторая — просто большой срубъ, и третья, правѣе сруба, посрединѣ стѣны, съ остроконечною крышею, увѣнчанная шпилемъ. Въ стѣнѣ, обращенной къ Волгѣ, четыре башни. Всѣ башни какъ эти, такъ и тѣ, что обращены къ степи, по видимому шести-стороннія. Правая, что по соображенію съ мѣстностью, надо полагать, лежала у берега теперешняго теченія р. Самары, съ крышею въ видѣ усѣченного конуса: позади ея, другая, круглая башня, съ бойницами, изъ зубчатой среды которыхъ подымается высокій, остроконечный куполь, со шпилемъ, безъ креста; въ противоположномъ углу стѣны башня, съ крышею также въ видѣ усѣченного конуса, на отрѣзѣ котораго утверждены небольшой остроконечный куполь; такія же двѣ башни на остальномъ пространствѣ стѣны, въ равномъ другъ отъ друга разстояніи; причемъ въ той, что ближе къ сѣверной оконечности стѣны — ворота.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича явился врагъ государства — извѣстный бунтовщикъ и разбойникъ, казакъ Донской Зимовейской станицы Стенька Разинъ. Перебравшись съ Дона, гдѣ онъ прежде разбойничалъ, на Волгу, и собравъ громадныя шайки (до 200000 т.) воровскихъ людей, Донскихъ и Лицкихъ казаковъ и Московскихъ стрѣльцовъ, онъ первѣе всего ограбилъ и опустошилъ Астрахань, мучительнѣйшею смертію погубивъ Астраханскаго воеводу Прозоровскаго и семейство его, также многихъ бояръ и дворянъ; послѣ Астрахани овладѣлъ Саратовымъ, а въ концѣ августа 1670 г. на судахъ по Волгѣ направился въ Самарѣ.

Въ своихъ письмахъ и рѣчахъ Стенька Разинъ говорилъ, что идетъ истребить бояръ, дворянъ, приказныхъ людей, искоренить чиновначаліе и власть, установить во всей Россіи казако-

ство и учинить такъ, чтобы всякъ всякому былъ равенъ. „Я не хочу быть царемъ, говорилъ онъ, хочу жить съ вами, какъ братъ“. Разинъ, поправшій и церковь, и верховную власть, зналъ, что уваженіе къ царской особѣ въ русскомъ народѣ очень крѣпко, и рѣшился самъ прикрыться личиною этаго униженія. Онъ изготовилъ два судна: одно было покрыто краснымъ, а другое чернымъ бархатомъ. О первомъ онъ распространилъ слухъ, будто въ немъ находится сынъ царя Алексѣя Михайловича, царевичъ Алексѣй, уже умершій въ томъ же году. Стенькины же прелестники толковали народу, что царевичъ не умеръ, а убѣждалъ отъ суровости отца и злобы бояръ, и что теперь Степанъ Тимофеевичъ идетъ возводить его на престолъ. Въ другомъ суднѣ, покрытомъ чернымъ бархатомъ, находился, какъ говорили прелестники, низверженный царемъ патріархъ Никонъ.

Такимъ образомъ Стенька этими двумя путями хотѣлъ посе- дить въ народѣ неудовольствіе къ царю Алексѣю Михайловичу.

Предъ приходомъ Стеньки Разина, окрестности Самары уже были полны воровскихъ шаекъ, готовыхъ стать на его сторону. 31 мая 1670 года въ 5 часу приходили подъ Самару многіе воинскіе люди, Калмыки изменники и Башкиры и у города подъ Вознесенской слободой лошадей и животныя стада отогнали, да въ полонъ взяли двухъ пастуховъ и отогнавъ тѣ стада въ даль- нія надолбы, сожгли двѣ башни и стали въ степи отъ города версты по три и по четыре.

Самара была взята Стенькою Разиннымъ нѣсколько труднѣе другихъ городовъ потому, что между жителями ея была партія вѣрная царю Алексѣю Михайловичу. Съ приходомъ Стеньки поднялось междоусобіе. Казацкая партія была сильнѣе и побѣ- дила. Вошедъ въ отворенный городъ, Стенька утопилъ воеводу Ивана Алфимова, перебилъ всѣхъ приказныхъ людей, дворянъ и дѣтей боярскихъ, отдалъ на раздѣлъ ихъ имущество и ввелъ, какъ и въ другихъ взятыхъ имъ городахъ, казацкое устройство между жителями.

Изъ Самары Разинъ съ своей вольницей отправился въ Сим- бирску. Но разбитый у города окольничьимъ княземъ Юріемъ

Барятинскимъ, и не видя никакой возможности поправить дѣло, чтобы утвердиться въ Симбирскѣ, онъ тайкомъ бѣжалъ отъ своихъ дружинъ внизъ по Волгѣ, изъ коихъ одна часть была разсѣяна или побита, а другая успѣла спастись и спуститься на судахъ внизъ по Волгѣ къ Самарѣ. Принявъ къ себѣ дружину, Самара тѣмъ доказала, что она держится всторону Стеньки.

Въ 1671 году, по слѣдамъ Разина, двинулся изъ Астрахани вверхъ по Волгѣ одинъ изъ главнѣйшихъ сообщниковъ Оедька Шелудякъ: въ Самарѣ съ нимъ соединился также воръ Ивашко Константиновъ. Они также пытались овладѣть Симбирскомъ; но потерпѣвъ неудачу, отступили на Самарскую Луку, а потомъ переехали въ Самару и стали пересылаться письмами съ Симбирскимъ бояриномъ и воеводою Петромъ Васильевымъ Шереметевымъ, изъявляя покорность Царю и прося отъ него себѣ милостивой грамоты. Видя, однако, что грамота къ нимъ не шлется, Шелудякъ съ своею шайкою оставилъ Самару и уплылъ опять въ Астрахань. Тогда заняли городъ царскіе воеводы. Мятежъ внутренній подавленъ, хотя мелкіе разбойничьи шайки производили грабежи спустя долгое время и послѣ того.

Въ другую годину подобныхъ же народныхъ смуть, Самара явила опять новое доказательство преобладанія въ своей средѣ антиправительственнаго элемента. Въ 1771 году нѣкто простой казакъ Пугачевъ выдалъ себя за Императора Петра III. Появленіе сего мятежника, въ Иргизскихъ свитахъ получившаго первое благословеніе на самозванство отъ іеромонаха Филарета, произвело сильное волненіе въ городахъ. Собравъ многочисленныя толпы мятежниковъ, онъ грабилъ и опустошалъ города и села поволжья. Самара, Ставрополь, и бывшія тогда еще слободы, а нынѣ города, — Бугурусланъ, Бугульма и такъ называемая Самарская линія, начинавшаяся отъ пригорода Алексѣевска, устроенная отъ набѣговъ кочевниковъ, какъ-то: Красносамарская, Кувацкая, Черемшанская, Сорочинская — всѣ эти мѣста были театромъ кровавыхъ дѣйствій сподвижниковъ Пугачева.

Въ 1773 году въ ночь на 25 декабря Пугачевцы въ числѣ 500 человекъ, подъ начальствомъ Лицкаго казака Арапова по-

дошли въ г. Самарѣ. При приближеніи Пугачевцевъ, городъ послалъ имъ гонцевъ. Военная команда бывшая въ городѣ въ числѣ 25 рядовыхъ, бросивъ 6 орудій, успѣла отступить къ Сергеевску съ подпоручикомъ Кутузовымъ. Начальствовавшіе же въ Самарѣ капитанъ Балахонцевъ, сопровождаемый протопопомъ и десятью священниками, пѣвшими благодарственные молебны, провозглашая имя Императора Петра Ѳедоровича, и мѣстными жителями, вышелъ на встрѣчу Арапову и сдалъ ему городъ.

*Продолженіе будетъ.*

Въ Харьковѣ, у редактора Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Протоіерея Іоанна Чижевскаго (Екатеринославская улица, домъ № 15), можно получить слѣдующія изданія.

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ свод. закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода Протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго Штаба 1875 г. Стр. I—XXX, 416.

Сборникъ этотъ, предарительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15 мая 1874 г., одобренъ къ напечатанію.

Изъ желанія предоставить возможность и недостаточнымъ церквямъ приобрѣсти эту *необходимую книгу*—назначается цѣна ей за экземпляръ вмѣсто прежней безъ пересылки 1 р. 75 к.— 1 р. 40 к. съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи. Выписывающіе 10 экзем. благоволятъ высылать по 1 р. 15 к. съ пер.; свыше 10 до—ста по р. съ пер.; свыше ста по 90 в. Впро-

чемъ, желающіе пріобрѣсти эту книгу, равно какъ и означенную подъ № 2 мѣ, благоволятъ поспѣшить съ своими требованіями, имѣя въ виду, что въ складѣ моемъ обоихъ этихъ изданій осталось только по 1000 экземпляровъ. Выпускать же третьимъ изданіемъ, за неизвѣніемъ къ тому пока нужды и средствъ ненамѣренъ.

Выписывающіе книгу „церковное хозяйство“ виѣстѣ съ оною получаютъ въ приложеніи и вновь изданныя и разсланныя къ исполненію при указѣ Свят. Синода, отъ 24 декабря 1876 г. за № 9, правила „о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей, съ приложеніемъ формъ, приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей“.

Желающіе имѣть эти правила отдѣльно, безъ книги „Церковное Хозяйство“, благоволятъ высылать по 30 к. за экзем. съ пересылкою.

2. Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и, враткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Прот. Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 г. I—VIII, 207 стран. въ 8-ю д. л., цѣна вмѣсто прежней 75 коп. — 35 коп. съ пересылкою.

Книга эта необходима для Епарх. Попечительствъ, оо. благочинныхъ, опекуновъ и лицъ получающихъ пенсіи.

Отзывы объ этомъ изданіи напечатаны: въ журналѣ „Странникъ“ декабрь 1874 г. стр. 155—159; „Церковно Обществен. Вѣстн. № 138, 1874 г.; Херсон. Епар. Вѣдом. 1874 г.; Моск. Епар. Вѣд. 1875 г., № 9-й, и во всѣхъ остальныхъ.

3. Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій, и по случаямъ упущеній



и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Типографія Зильберберга. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ оной 35 к. За десять экз. 3 р. съ перес.

4. О церковномъ хозяйствѣ. Извлечено изъ Свод. законовъ и распоряженій Св. Правительствующаго Синода Протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года. Первое изданіе, 158 стран. Цѣна въсто прежней 70 к.—30 к. съ перес.

5. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 коп., съ перес. 10 коп.; за 10 экзempl. безъ перес. 40 к.; съ пересылкою 50 коп., а за 100 экзempl. съ перес. 3 руб.

То же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Цѣна экзempl. съ перес. 30 к., безъ перес. 20 коп.

6. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Изданіе 1874 г. Цѣна экзempl. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 экзempl. 1 р. 80 коп. съ пересылкою.

7. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 г. Цѣна экзempl. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

8. Программы: преподаванія Закона Божія и другихъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ пересылкою 15 коп., безъ пересылки 10 коп.

9. Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, Цѣна экзempl. съ пересылкою 40 к.

Сверхъ того можно получать:

10. „Малороссійское дупляночное пчеловодство“ по методу священника Алексѣя *Юшкова*. Харьковъ. Въ Типографіи М. Зильберберга. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 50 к. Изданіе исправленное и во многомъ дополненное.

11. Поученіе сельскаго священника Андрея *Лядскаго*: 1) на повседневныя молитвы; 2) катехизическія поученія о надеждѣ; 3) о блаженствахъ; 4) на заповѣди Закона Божія и 5) о богослуженіяхъ прав. церкви. Харьковъ. Типографія Окружнаго Штаба. 1876 г. Цѣна за экз. съ пересылкою 1 рубль.

12. Картины по священной и церковной исторіи: главнѣйшіе праздники православной церкви, съ текстомъ и примѣрными уроками. Свящ. В. Я. *Михайловскаго*. С.-Петербургъ 1876 года. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 рубля. У меня же можно получать и всѣ другія изданія священ. Михайловскаго,

При высылкѣ денегъ, вмѣсто мелочи, можно высылать почтовыми марками.

Въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ книги: Священная Исторія Новаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, Священника *Теодора Миткевича*, не обозначена стоимость изданія.

**Цѣна книги безъ пересылки 20 к.,  
съ пересылкой 25 коп.**

По той же цѣнѣ продается и Священная Исторія Ветхаго Завѣта, того же автора.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.**

Дозволено Цензурою. Самара. Сентября 27 дня 1878 года. Цензоръ *Протоіерей Іаковъ Третьяковъ*.

**Губернская Типографія.**