



# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Декабря  № 24.  1905 года.

---

**Содержаніе.** I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Копія отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1905 г., за № 8911, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Копія циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 ноября 1905 года, за № 8181, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Циркуляръ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожаа.—Епархіальная извѣщенія.—Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 21-го сентября 1904 г. по 22 сентября 1905 г.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отчетъ Братства Озеринской Божіей Матери. (Окончаніе).

---

### I.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

##### I.

*(Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6540).*

**О Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать приемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го сего декабря, журналъ учебнаго комитета по отношенію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ вложено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Министра, докладу 10-го декабря сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія право разрѣшать приемъ въ число студентовъ всѣхъ Императорскихъ русскіихъ университетовъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій

удовлетворяющихъ требованій, которыя имъ, Министромъ, будутъ на сей предметъ установлены. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія имъ, Министромъ, признано возможнымъ представить каждому факультету въ отдѣльности устанавливать, съ одобренія совѣта университета, условія, на коихъ лица окончившія курсъ духовныхъ семинарій, будутъ приниматься въ число студентовъ подлежащаго факультета. Приказали: о такомъ Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвещенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій во всѣ Императорскіе русскіе университеты и объ условіяхъ сего пріема напечатать, для свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

## II.

(Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6605).

**По свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій.

Приказали: по дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанности своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнитъ пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти воздѣйствуя на вѣренную паству въ духѣ любви и мира, и не перестанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупре-

рѣшеніе изысканныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является невиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначить неотложныя слѣдствія; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

---

### III.

*(Отъ 26-го ноября 1905 года за № 6142).*

**По вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій съ цѣлью согласованія существующаго порядка семинарскаго управленія съ современными задачами православной Церкви и пастырской дѣятельности. Приказали: Въ виду возбужденнаго вопроса объ измѣненіяхъ въ существующемъ строѣ духовныхъ академій и состоявшемся по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода, признавая въ связи съ этимъ благовременнымъ подвергнуть обсужденію и нынѣ дѣйствующій уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, Святѣйшій Синодъ призвалъ полезнымъ поручить педагогическимъ собраніямъ сихъ учебныхъ заведеній особо представить свои подробныя соображенія по сему предмету чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ 1-му февраля 1906 г.; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

---

## IV.

Отъ 18-го ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Приказали: Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческыхъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣрцннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія Церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У Церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный—вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю нашему угодно было возвѣстить народу Своему о предстоящемъ устройствѣ жизни государственной въ началахъ свободы и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что творять,—сей мечъ духовный—слово вѣчной правды Христовой—долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ Церкви.

Въ Церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во все времена прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но не вездѣ такіа попечительства и братства существуютъ. Устройство же самаго прихода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совер-

шиться, требуя работы законодательной и многих переменъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей, — съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-правственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предѣлательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 п.п. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устройствѣ указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недомѣнкія, могущія возникнуть при осуществленія сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ сему и видя на встрѣчу назрѣвшей потребности, Святѣйшій Синодъ благословляетъ создаваемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Давая о семъ знать для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епархіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустройству приходоѡ и осуществленію пастырскихъ собраній на преданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указаніяхъ.

## V.

**Отъ 26 октября — 9 ноября 1905 г. о порядкѣ повѣнчанія лицъ православныхъ старообрядцами.**

Выслушавъ ходатайство одного изъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи повѣнчать по чину православной Церкви лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, безъ присоединенія его къ православію, съ лицомъ православнаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, на точномъ основаніи пункта 11 Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 1905 годъ № 526), опредѣлилъ: предоставить епархіальному начальству дозволить повѣнчать сей бракъ въ православной Церкви, безъ присо-

единенія просителя къ православію, если по троекратномъ оглашеніи не встрѣтится къ сему браку какихъ-либо законныхъ препятствій, предварятельно же истребовать отъ просителя предбрачное о немъ свидѣтельство старообрядческаго наставника или удостовѣреніе полиціи о вѣбрачномъ его состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и согласно ст. 67 Зак. Гражд. (Т. X. ч. I. Св. Зак. изд. 1900 г.) отобрать отъ него подписку въ томъ, что овъ не будетъ поносить своего супруга за православіе, и что рожденныя въ сему бракъ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго исповѣданія. Въстѣ съ сими, въ виду возможности обращенія старообрядцевъ и сектантовъ съ подобными ходатайствами къ преосвященнымъ другихъ епархій, предоставлять епархіальнымъ начальствамъ самымъ удовлетворять таковыя ходатайства съ соблюденіемъ вышепронисанныхъ условій. О чемъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

**Конія отношенія Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1905 г. за № 8914 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго.**

*(По вопросу объ обезпеченіи денежныхъ вкладовъ духовенства, хранимыхъ въ сберегательныхъ кассахъ.)*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастыр!

Повиѣющимъ свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, подавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ свѣшнить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство по-

ставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятая изъ кассъ подъ вліаніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ; что финансовое положеніе Россія настолько прочно, что вкладчикамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ незамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполнѣ устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ оставляются лишь суммы, необходимыя на текущей дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накапливаемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ востребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліаніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства в служеніи.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 28 декабря 1905 года послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе съ должнымъ наставленіемъ къ выполненію духовенствомъ“.



**Копія циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора  
Святѣйшаго Синода, отъ 21 ноября 1905 года, за №  
8182, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопре-  
освященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и  
Ахтырскаго.**

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь!

Главнѣе управляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, въ силу предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ 17-го января 1904 года права видоизмѣнять и дополнять формы краткихъ списковъ, установленныхъ прил. къ ст. 279 (прим.) в ст. 675 Уст. Сл. Прав. (Св. Зак. Т. III-й изд. 1896 г.), нынѣ утвердилъ новыя формы: а) краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины (кромѣ производства за отлучіе), б) списковъ наградамъ, испрашиваемымъ за служебныя отличія, и в) списковъ наградамъ за благотворительную и общепользную дѣятельность.

Формы этихъ списковъ опубликованы для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ № 199 Собраній Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1905 г. ст. № 1674.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли сдѣлать распоряженіе по учрежденіямъ вѣрненной Вамъ епархіи, чтобы прилагаемые къ представленіямъ о чинопроизводствѣ и о наградахъ краткіе списки составлялись въ строгомъ согласіи съ утвержденною нынѣ новой формой означенныхъ списковъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Государя и Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

(подп.) *Князь А. Оболенскій.*

Вѣрно: За Начальника Отдѣленія *Н. Шароновъ.*

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 декабря 1905 г., за № 98075, послѣдовала такая: „*Опубликовать и ознакомить съ новыми формами списковъ подлежащихъ епархіальныхъ учреждений.*“

## Форма кратк. списковъ, прилаг. къ представл. о про-

I.	II.	III.	IV.	V.
№	Должность, чинъ, имя, фамилія и вѣроисповѣданіе представляемаго лица.	Классъ должности; штатъ или росписаніе, въ которыхъ она указана, и время назначенія на оную представляемаго лица.	Какимъ Высочайшимъ приказомъ (какого года и за какимъ №) произведенъ, утвержденъ или переименованъ въ настоящій чинъ и съ какими старшинствомъ; краткое изложеніе прохода службы со времени, съ котораго дано старшинство въ чинъ, а для представляемыхъ въ производствѣ въ первый классный чинъ или къ утвержденію въ чинахъ—со времени первоначальнаго опредѣл. въ службу.	Сколько стѣпеновъ вслужить,

## Списокъ наградамъ, испрашиваемыхъ

№	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія; вѣроисповѣданіе, знаки отличія.	Съ какого времени (годъ, мѣсяцъ, число).			
		Въ службѣ.	Въ вѣдомствѣ	Въ чинѣ.	Въ должности

## Списокъ наградамъ за благотворительную

№	Должность, званіе, имя и фамилія; вѣроисповѣданіе; знаки отличія, когда и по какому учрежденію они пожалованы.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.

**ИЗВОДСТВѢ ВЪ ЧИНЫ (КРОМѢ ПРОИЗВОДСТВА ЗА ОТЛИЧІЕ).**

VI.	VII.	VIII.	IX.
Не былъ ли привлекаемъ къ отвѣтственности; не состоялъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ; если состоялъ, то за что именно, когда начато слѣдствіе и состоялось постановленіе о преданіи суду; когда и чѣмъ окончилось дѣло.	За время выслуги на исправимый чинъ не былъ ли въ отпускѣ свыше 4 мѣсяцевъ и не состоялъ ли въ отставкѣ.	На основаніи какихъ узаконеній представляется къ чину (къ какому именно) со старшинствомъ и съ какого времени оно назначается.	Свѣдѣнія о лицахъ, представляемыхъ къ чину не въ первый срокъ, на точномъ основаніи ст. 252. Уст. служб. правъ изд. 1896 г., а также требуемыхъ ст. 254 того же Устава свѣдѣнія отъ начальства учрежденія, если представляемое лицо со времени старшинства въ настоящемъ чинѣ мѣняло мѣсто служенія.

**за служебныя отличія.**

Классъ должности.	Головой оладъ содержанія.	Не былъ ли въ штрафѣ, подъ слѣдствіемъ или судомъ; если былъ, то за что именно, когда и чѣмъ дѣло окончено.	Когда (число, мѣсяць и годъ) и въ какомъ порядкѣ (за служебныя, обыкновенныя или выдающіяся, или не служебныя отличія) была пожалована послѣдняя награда.	Къ чему представляется.

**и общепользную дѣятельность.**

Въ учрежденіи.	Съ какого времени (годъ, мѣсяць и число).	Въ должности или званіи.	Не былъ ли въ штрафѣ, подъ слѣдствіемъ или судомъ; если былъ, то за что именно; когда и чѣмъ дѣло окончено.	Когда (число, мѣсяць и годъ) и въ какомъ порядкѣ (за служебныя, обыкновенныя или выдающіяся, или не служебныя отличія) была пожалована послѣдняя награда.	Къ чему представляется.
	Въ должностяхъ или званіи.				

**Циркуляръ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія  
Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи  
пострадавшимъ отъ неурожая.**

*Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста, 8 декабря 1905 года, № 4.*

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го minulшаго ноября, за № 8395, сообщилъ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{7 \text{ октября}}{18 \text{ ноября}}$  сего года, за № 5887, постановлено, взаимнѣ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, *въ теченіе одного года*, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то слѣдовательно учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ по возможности изъ числа членовъ Общества производить сборъ пожертвованій въ церквахъ: тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренные лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ усиленности сбора возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимають въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, вложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношенія, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждений Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распределять производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на блячкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстять на блячкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая“.

Подписаль:

И. об. Предсѣдателя Исполнительной Коммиссіи,

Шталмейстеръ Двора Его Величества Князь *Оболенскій*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммиссіи *В. Щербаковъ*.

## Епархіальныя извѣщенія.

### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Псаломщикъ Успенской церкви слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, *Петръ Санушинъ* опредѣленъ 14 декабря сего года на діаконское мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Стѣпановки, Сумскаго уѣзда.

б) Крестьянинъ Василій *Кривченковъ* опредѣленъ 14 декабря н. года н. д. псаломщика къ Преображенской церкви, села Папъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

в) Сынъ псаломщика Стефанъ *Платоновъ* опредѣленъ 14 декабря н. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ Θεодотъ *Соломаха* опредѣленъ 16 декабря н. д. псаломщика къ Успенской церкви, слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Григорій *Гончаренко* допущенъ 9 декабря сего года къ исправленію должности псаломщика при церкви села Двурѣчнаго Кута, Харьковскаго уѣзда.

е) безвѣстный діаконъ Филиппъ *Прходимъ* опредѣленъ 22 декабря н. г. на псаломщическое мѣсто при Спасской церкви, слоб. Воеводьва, Старобѣльскаго уѣзда.

## 2. О перемѣщеніи на священно-церковно-служителей.

а) Псаломщикъ Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевскаго уѣзда, Тихонъ *Мухимъ* перемѣщенъ 14 декабря сего года на псаломщическое мѣсто при вновь устроенной Покровской церкви, въ поселкѣ Раздолье, Зміевскаго уѣзда.

## 3. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Большой Рогозинки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 30 ноября старостою крестьянинъ Тихоной *Минакъ*.

б) Къ церкви слоб. Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 30 ноября старостою крестьянинъ Андрей *Стрѣляный*.

в) Къ Вознесенскому единовѣрческому молитвенному дому хутора Кряковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 30 ноября старостою крестьянинъ *Кряковцевъ*.

г) Къ Крестовоздвиженской церкви слоб. Межиричъ, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ старостою 4 декабря крестьянинъ Василій *Викула*.

д) Къ Вознесенской церкви, слоб. Ново-Ольшанной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ Дмитрій *Флоринскій*.

ж) Къ церкви села Боброва, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 4 декабря старостою крестьянинъ Θεодоръ *Гузевъ*.

з) Къ церкви слоб. Волоской Балаклейки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 4 декабря старостою крестьянинъ Данилъ *Мамонъ*.

і) Къ церкви слоб. Кургана, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 4 декабря старостою крестьянинъ *Лубенскій*.

- л.) Къ церкви слоб. Чернокамянки, Зміевского уѣзда, утверждень 7 декабря старостою крестьянинъ Пивята *Остроужковъ*.
- к.) Къ Успенской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою мѣщанинъ Константины *Флоровъ*.
- л.) Къ церкви села Мирнаго, Богодуховскаго уѣзда, утверждень 7 декабря сего года старостою крестьянинъ Евстаѣй *Гончаръ*.
- м.) Къ Димитріевской церкви, села Башкина, Лебединскаго уѣзда, утверждень 7 декабря сего года старостою крестьянинъ Клементъ *Блоха*.
- н.) Къ церкви слоб. Козинки, Волчанскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою крестьянинъ Стефанъ *Бунчиковъ*.
- е.) Къ Покровской церкви, города Богодухова утверждень 7 декабря старостою крестьянинъ Мартиніанъ *Мирошникъ*.
- р.) Къ Успенской церкви, слоб. Осиновой, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою кунецъ Василій *Раевскій*.
- с.) Къ Успенской церкви, села Успенскаго, Ахтырскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою кунецъ Лука *Харченко*.
- т.) Къ Успенской церкви, села Каменнаго, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою отставной унтеръ-офицеръ Тимошеѣ *Блюсовъ*.
- у.) Къ церкви села Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою крестьянинъ Василій *Пащенко*.
- ф.) Къ церкви слоб. Пункарной, Ахтырскаго уѣзда, утверждень 7 декабря старостою крестьянинъ Тихонъ *Аванасъенко*.
- х.) Къ Николаевской церкви при Будянской посудной фабрикѣ, Харьковскаго уѣзда утверждень 7 декабря старостою мѣщанинъ Василій *Клятовъ*.
- ц.) Къ Всѣхсвятской церкви, города Славянска, утверждень 12 декабря старостою кунецъ Василій *Каракинъ*.
- ч.) Къ Преображенской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, утверждень 12 декабря старостою крестьянинъ Иванъ *Матюшенко*.
- ш.) Къ церкви слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 12 декабря старостою крестьянинъ Павелъ *Сидоренко*.
- щ.) Къ церкви слоб. Константиновки, Зміевского уѣзда, утверждень 12 декабря старостою крестьянинъ Ромашъ *Деревянна*.
- т.) Къ Рождество-Богородичной церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, утверждень 12 декабря старостою потомственный почетный гражданинъ Иванъ *Пономаренко*.
- ы.) Къ церкви села Звездскаго, Зміевского уѣзда, утверждень 12 декабря старостою крестьянинъ Яковъ *Калышкинъ*.
- ь.) Къ Георгіевской церкви, города Ахтырки, утверждень 13 декабря старостою крестьянинъ Михаилъ *Жабка*.

- ѳ) Къ Покровской церкви, города Сумъ утвержденъ 13 декабря старостою мѣщанинъ Алексѣй *Нильмишевъ*.
- э) Къ церкви слоб. Бѣлаго Колодези, Волчанскаго уѣзда утвержденъ 13 декабря старостою крестьянинъ Семень *Сыча*.
- ю) Къ Покровской церкви, села Рубленнаго, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 13 декабря старостою крестьянинъ Василій *Рыковъ*.
- я) Къ Николаевской церкви, слоб. Тарасовки, Купинскаго уѣзда, утвержденъ 15 декабря старостою крестьянинъ Петръ *Кисилевъ*.
- е) Къ церкви слоб. Ново-Георгиевска, Купинскаго уѣзда, утвержденъ 15 декабря старостою крестьянинъ Иванъ *Смуруновъ*.
- ч) Къ Петро-Веригской церкви Харьковской Губернской Тюрьмы утвержденъ 10 декабря Харьковскій купецъ Михаилъ *Емельяновъ*.
- а) Къ церкви слоб. Терновой, Змиѣвскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою крестьянинъ Петръ *Андреевъ*.
- б) Къ церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ Антошій *Максименко*.
- в) Къ церкви села Грипцева, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою крестьянинъ Никандръ *Анцыфоровъ*.
- г) Къ церкви слоб. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою мѣщанинъ Иванъ *Стародубцевъ*.
- д) Къ церкви села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою крестьянинъ Евфимъ *Боконъ*.
- е) Къ церкви слоб. Григоровки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою потомственный почетный гражданинъ Георгій *Алексеевъ*.
- ж) Къ церкви села Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 20 сентября старостою крестьянинъ Михаилъ *Одаренко*.
- з) Къ Екатерининской церкви, села Аннины, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою крестьянинъ Василій *Скрипченко*.
- і) Къ Николаевской церкви, слоб. Шабельковки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 9 декабря старостою крестьянинъ Михаилъ *Рудъ*.
- и) Къ церкви сл. Бѣлой Долины, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 20 декабря старостою крестьянинъ Тарасій *Елсовъ*.

#### 4. Объ утвержденіи и. д. псаломщика въ должности.

И. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, Николай *Микулинъ* утвержденъ въ должности псаломщика 10 декабря 1905 г.

#### 5. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Дмитріевской церкви, слоб. Святодимтріевка, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Чалый* назначенъ 16-го декабря сего года



депутатомъ 5 округа Старобѣльскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ сей должности священника слоб. Ново-Ахтырки Николая *Войтова*?

б) Священникъ Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Максимъ *Греловъ* назначень 21 декабря сего года депутатомъ 2 округа Старобѣльскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ сей должности священника слоб. Павловки, Симеона *Петрова*.

### 6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Окончившій курсъ духовной семинаріи Аркадій *Дубянский*, состоящій въ должности преподавателя Закона Божія при Харьковскомъ частномъ училищѣ утвержденъ въ должности законоучителя при Харьковскомъ имени Суворова приходскомъ училищѣ.

б) Священникъ Успенской церкви, слоб. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Константинъ *Приходьковъ* 7 декабря въ должности законоучителя Литвиновскаго народнаго училища.

в) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Андрей *Лыпскій* утвержденъ 7 декабря законоучителемъ 3-го Марковскаго народнаго училища.

г) Священникъ Николаевской церкви, слободы Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Федоровъ* утвержденъ 7-го декабря законоучителемъ Ольшанскаго земскаго народнаго училища, того же уѣзда.

д) Священникъ Покровской церкви, слоб. Спѣваковки, Старобѣльскаго уѣзда, Антоній *Пачегилюновъ* утвержденъ 7 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Діаконъ Покровской церкви, слоб. Минковки, Валковского уѣзда, Іоаннъ *Андроновъ* утвержденъ 9 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Черниговки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Матвѣевъ* утвержденъ 12 декабря законоучителемъ Черниговскаго вновь открытаго народнаго училища.

з) Священникъ Сошествіевской церкви, слоб. Хатной, Волчанскаго уѣзда, Сергій *Ладскій* утвержденъ 12 декабря законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и) Священникъ церкви села Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда, Павелъ *Четвериковъ* утвержденъ 12 декабря законоучителемъ Кошновскаго народнаго училища, того же уѣзда.

к) Окончившій курсъ въ Могилевской Духовной Семинаріи Аванасій *Пономаревъ* утвержденъ 12-го декабря законоучителемъ вновь открытаго народнаго училища въ хуторѣ Крейдяномъ, Валчанскаго уѣзда.

к) Священникъ Успенской церкви, села Пристайлова, Лебединскаго уѣзда, Александръ *Юшковъ* утвержденъ 13-го декабря законоучителемъ мѣтнаго народнаго училища.

л) Священникъ Тихоновской церкви, села Слдоренкова, Валковского уѣзда, Андрей *Зимбули* утвержденъ 21 декабря 1905 года законоучителемъ мѣтнаго народнаго училища.

### 7. Объ освященіи храма.

13-го ноября 1905 г. освященъ новоустроенный храмъ во вновь учрежденной Семереньковской Казанской женской общинѣ, Ахтырскаго уѣзда.

### 9. Вакантныя мѣста.

#### а) священническія.

При Всѣхсвятской церкви, села Залпманья, Изюмскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Бурлея, Зміевского уѣзда.

— Покровской церкви, села Пожни, Ахтырскаго уѣзда.

#### б) діаконскія.

При Николаевской церкви, сл. Мартыновки, Лебединскаго уѣзда.

— Васильевской церкви, слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

#### в) Псаломщикия:

При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

— Сергѣевской церкви, Харьковской 2-й мужской гимназіи.

— Осіе-Андревской церкви, Харьковскаго Реальнаго училища.

— Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й мужской гимназіи.

— Благовѣщенской церкви, города Валокъ.

— Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевского уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Амвросія Медіоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 21 го сентября 1904 года по 22-е сентября 1905 года.

Въ отчетномъ году Братство состояло подъ высокимъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, и имѣло въ своемъ составѣ 150 членовъ, изъ которыхъ пожизненныхъ и почетныхъ было 13, а именно: 1) Высоко-

преосвященный Арсеній, Архієпископъ Харьковскій; 2) Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій; 3) д. с. с. Павелъ Ивановичъ Харитоненко; 4) потомств. поч. гражд. г. Сумъ Николай Іосифовичъ Лещинскій; 5) жена его, Марія Матвѣевна Лещинская; 6) поч. поч. гражд. г. Сумъ Павелъ Николаевичъ Лещинскій; 7) смотритель Сумск. дух. учил., прот. Аркадій Грузовъ; 8) прот. о. Николай Фесенковъ; 9) протоіерей о. Василій Ѳедоровъ; 10) законоучитель Сумскаго Кадетскаго Корпуса, свящ. Василій Виноградовъ; 11) учитель пѣнія Сумскаго Кадетскаго Корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій; 12) д. с. с. Иванъ Михайловичъ Степурскій; 13) благочинный 1-го Ахтырскаго округа, священ. Гавріилъ Вѣлоусовъ, и 137 дѣйствительныхъ членовъ, хотя не все они возобновили свой взносъ. Членами Правленія Братства и членами ревизионной коммисіи и кандидатами къ нимъ, на осп. § 15 Уст. Бр., въ Общемъ годичномъ Собраніи Братства 21-го сентября 1904 г. избраны единогласно прежнія лица. Такимъ образомъ Правленіе Братства было въ отчетномъ году въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель его, смотритель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей Аркадій Грузовъ. Члены: помощникъ смотрителя, свящ. Іаковъ Матусевичъ, протоіерей о. Николай Фесенковъ, преподаватели В. В. Покровскій и Ф. Ф. Горантъ, и потом. поч. гражд. г. Сумъ Павелъ Николаевичъ Лещинскій. При этомъ свящ. Іаковъ Матусевичъ былъ казначеемъ Братства, а Ф. Ф. Горантъ дѣлопроизводителемъ. Кандидатами къ членамъ были: свящ. соборной церкви г. Сумъ о. Александръ Церковницкій, свящ. Сумской Воскресенской церкви о. Павелъ Хижняковъ и учитель пѣнія Сумскаго Кадетскаго Корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій. Членами ревизионной коммисіи были: свящ. Покровской церкви г. Сумъ о. Димитрій Виноградскій, преподав. Сумск. дух. учил. Александръ Григоріевичъ Дьяковъ и надзиратель — репетиторъ того же училища Сергій Яковлевичъ Сушковъ. Кандидаты къ нимъ: свящ. Сумской кладбищенской церкви о. Николай Моценко и бывшій преподаватель Сумск. дух. учил., теперь преподаватель Сумской классической гимназій, Николай Михайловичъ Гальковский.

Въ отчетномъ году Правленіе Братства имѣло два очередныхъ засѣданія, во время которыхъ предметомъ занятій служило: слушаніе отчетовъ казначей Братства о положеніи и движеніи братскихъ суммъ, обещаніе прошеній учениковъ и родителей ихъ о вспоможеніи, обещаніе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства.

Въ заботахъ объ увеличеніи средствъ Правленіе Братства принимало слѣдующія мѣры: а) выдавало членамъ-ревнителямъ квитанціонныя книжечки для сбора по нимъ пожертвованій въ пользу Братства; б) каждое полугодіе разсылало подписные листы о.о. благочиннымъ Сумскаго учи-

лицнаго округа, съ просьбой содѣйствовать увеличенію средствъ Братства приглашеніемъ подвѣдомственного имъ духовенства къ пожертвованіямъ на Братство, и в) на осп. пост. Общ. Собр. членовъ Бр. отъ 18 сент. 1901 г., своевременно напоминая членамъ-братчикамъ и времени взноса черезъ особыя отношенія.

### Средства Братства къ началу отчетнаго года состояли:

	Р.	К.
1. Изъ 5-ти свидѣтельствъ государственной 4% ренты (1000 руб., 500 р., 100 р., 100 р., 100 р.) на сумму . . . . .	1800	—
2. По книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	291	6
3. Изъ закладнаго 4½% листа Харьковского Земельнаго Банка . . . . .	100	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2191</b>	<b>6</b>

### Въ теченіе отчетнаго 1904—5 года поступило на приходъ.

#### 1. Взносовъ по подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ усиленнаго округа:

	Р.	К.
1-го Ахтырскаго округа, свящ. Г. Бѣлоусова . . . . .	36	—
2-го — — прот. В. Ѳедорова . . . . .	61	90
3-го — — прот. Г. Попова . . . . .	29	25
свящ. Г. Шебатняскаго . . . . .	18	50
1-го Богодуховскаго округа, свящ. А. Станиславскаго . . . . .	28	25
2-го — — свящ. І. Золотарева . . . . .	9	5
1-го Лебединскаго округа, свящ. П. Чудиновскаго . . . . .	31	4
2-го — — свящ. І. Браиловскаго . . . . .	28	40
3-го — — свящ. В. Флоринскаго . . . . .	31	—
1-го Сумскаго округа, свящ. І. Дмитріева . . . . .	48	55
3-го — — прот. В. Петровскаго . . . . .	23	50

#### 2. По квитанціоннымъ книжкамъ:

	Р.	К.
а) Предсѣдатели Правленія Братства . . . . .	197	—
б) Казначей . . . . .	21	—
3. Процентъ по купонамъ отъ % бумагъ Братства . . . . .	81	21
4. Процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	12	67
5. Остатокъ отъ расходной суммы прежняго года . . . . .	174	22
6. Процентныхъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ Братства поступило кредитными . . . . .	60	67
7. Приобрѣтено три билета государственной 4% ренты по сто рублей каждый . . . . .	300	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>876</b>	<b>54</b>

*Израсходовано:*

	Р. К.
1. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	60 67
2. На канцелярскіе и почтовые расходы . . . . .	72
3. На уплату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи . . . . .	444 —
4. На уплату за содержаніе въ Харьковской духовной семинаріи воспитаника семинаріи Андрея Кузнецова . . . . .	25 —
5. За репетированіе ученика II класса Георгія Подольскаго. . . . .	8 —
6. На одежду, обувь и бѣлье бѣднѣйшимъ воспитанникамъ . . . . .	338 15
7. На покупку трехъ свидѣтельствъ государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты . . . . .	274 44
Итого . . . . .	876 54

*Остается къ 22-му сентября 1905 года:*

1. Въ свидѣтельствахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты государственной . . . . .	2100 —
2. Въ закладномъ 4 <sup>1</sup> / <sub>100</sub> / <sub>100</sub> листѣ Харьков. Земельнаго Банка . . . . .	100 —
3. По книжкѣ Сберегательной Кассы . . . . .	77 29
Итого . . . . .	2277 29

Каковая сумма (2277 р. 29 к.) и составляетъ неприкосновенный капиталъ Братства.

Предѣдатель Правленія Братства, Протоіерей *А. Грузовъ*.

Казначей, Священникъ *Іаковъ Матусевичъ*.

Члены: ( Протоіерей *Николай Фесенко*.  
( Учитель *Василій Покровский*.

Дьякопроизводитель *Θ. Горинъ*.

На этомъ отчетѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20-го октября 1905 г., послѣдовала такая: „Слава Богу за сдѣланное добро Братствомъ! Благословіе Божіе на дальѣйшую его дѣятельность и успѣхи!“

**Списокъ членовъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ за 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> - братскій годъ.**

*I. Почетные члены:*

1. Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.

Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.

Бѣлоусовъ Гавріилъ, свещ. благочинный 1-го Ахтырскаго округа.

Харитоненко, Павелъ Ивановичъ, д. с. с.

5. Лещинскій Николаѣ Іосифовичъ, потом. почет. гражд. г. Сумъ.

Лещинская Марія Матвѣевна, жена потомств. почет. гражданина.

Лещинскій Павелъ Николаевичъ, потомств. почетн. гражд. г. Сумъ.

Грузовъ Аркадій Ѳеодоровичъ, прот., смотритель Сумскаго дух. училища.  
 Фесенковъ О. Николай, прот. Сумской соборной церкви  
 10. Ѳеодоровъ О. Василій, прот. Ахтырской соборной церкви.  
 Виноградовъ О. Василій, свящ., законоучит. Сумскаго кадет. корпуса.  
 Посельскій Василій Моисеевичъ, учитель пѣнія Сумскаго кадетск. кор.  
 13. Степурскій Иванъ Михайловичъ, д. с. с.

## II. Дѣйствительные члены.

	Р.
1. Артемьевъ С., свящ. сл. Котельвы Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
Артюховскій Михаилъ, діак. сл. Терны Лебедянскаго уѣзда . . . . .	3
Бултаконъ И. Н., надзиратель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3
Вербницкій Алексѣй, свящ. сл. Анпиной Лебедянскаго уѣзда . . . . .	3
5. Виноградскій Д. И., свящ. Покровской церкви г. Сумъ . . . . .	3
10. Гальковскій Н. М., преподав. Сумской классической гимназій . . . . .	3
Гончаревскій Аполлонъ, свящ. І. Лебедина . . . . .	3
Горавицъ Ф. Ф., преподаватель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3
10. Гревизирскій І., священникъ . . . . .	3
Григоровичъ Фларетъ, священникъ . . . . .	3
Доброславскій А., свящ. сл. В.-Писаревки Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3
Дмитріевъ І., священникъ . . . . .	6
Дьяковъ А. Г., преподаватель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3
15. Золотаревъ І., священникъ . . . . .	3
Ильинскій Павелъ, свящ. сл. Подлѣсковки Сумскаго уѣзда . . . . .	3
Казацкій Иосифъ Михайловичъ, купецъ г. Сумъ . . . . .	3
Калужинскій Николай, свящ. . . . .	3
Ковтуновъ Ілія, свящ. сл. Угрюбды Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
20. Костюковъ Григорій, купецъ г. Сумъ . . . . .	5
Краснокутскій Алексѣй, свящ. . . . .	3
Краснопольскій Пикита, свящ. сл. Гречаниковки Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
Крохатскій Стефанъ, свящ. . . . .	3
Лазаревъ, Л. Д., надзиратель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3
25. Латкевичъ А. М., преподаватель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3
Матусевичъ Яковъ, свящ., помощн. смотр. Сумскаго дух. учил. . . . .	3
Мартыновичъ Яковъ, свящ. с. Минковки Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
Месенянинъ А. Е., Сумской купецъ . . . . .	10
Някулящевъ Петръ, свящ. . . . .	6
30. Петровскій Василій, прот. сл. Юнаковки Сумскаго уѣзда . . . . .	3
Петрусенко Василій, свящ. . . . .	3
Перовъ, Михаилъ Степановичъ, преподаватель Балапановскаго духовнаго училища . . . . .	3

	Р.
Подлужцкій Максимъ, свящ. г. Бѣлополя. . . . .	3
Покровскій В. В., учитель Сумскаго духовнаго училища. . . . .	3
35. Полтавцевъ Василій, свящ. . . . .	3
Поморцевъ Стефанъ, свящ. . . . .	3
Поповъ Григорій, прот. с. Покровской Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
Раздольскій Станиславъ Адамовичъ, училищный врачъ . . . . .	3
Ракшевскій Евгений, діаконь Сумской соборной церкви . . . . .	3
40. Романовъ Андрей, свящ. . . . .	3
Рубинскій Петръ, свящ. с. Ворожба Лебедянскаго уѣзда . . . . .	3
Сазановъ И. Е., Сумской купецъ . . . . .	5
Сорочинскій Платонъ, свящ. . . . .	3
Спераискій Константинъ, свящ. . . . .	4
45. Станиславскій Алексѣй, свящ. . . . .	5
Стеллецкій Петръ, свящ. с. Старой-Рябины Ахтырскаго уѣзда. . . . .	25
Сугачевъ Владиміръ Васильевичъ, учитель Сумскаго дух. учил. . . . .	3
Сулима Михаилъ, священ. . . . .	3
Сусловъ И. Ф., Сумской купецъ . . . . .	5
50 Сушковъ Сергѣй Яковлевичъ, надзиратель Сумскаго дух. учил. . . . .	3
Тумановъ Ибраимъ, Сумской купецъ . . . . .	10
Филипповъ Стефанъ, свящ. . . . .	3
Хижняковъ Ѳ. Павелъ, свящ. . . . .	3
Церковницкій Александръ, свящ. Сумской соборной церкви . . . . .	5
55. Чудиновскій Петръ, свящ. . . . .	3
Шамошенко Матвѣй, церковный староста с. Поповки Богодухов. у. . . . .	3
Яковлевъ Павелъ свящ. . . . .	3
Яновскій Александръ, свящ. . . . .	3
Поповъ Михаилъ, свящ. с. Краснополя Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3
60. Юрковскій Ѳедоръ, діаконь Сумской соборной церкви . . . . .	3

Остальные члены не упоминаются за отсутствіемъ опредѣленныхъ свѣдѣній для сего въ подлинныхъ листахъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: *Дьялопроизводитель Ѳ. Горашинъ.*

### Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Воспитанники Харьковской Духовной Семинаріи, желающіе продолжать учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году, сямъ извѣщаются, что таковыя занятія въ Семинаріи начнутся 16 января 1906 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Харьковскаго Епархіального Вратства во имя  
Озерянской Божіей Матери

со времени его открытія 25 января 1904 года по 1 октября  
1905 года.

(Окончаніе \*).

Четвертое чтеніе въ томъ же залѣ 25-го марта на тему: „*Любовь къ Богу и ближнимъ по свидѣтельству исторіи*“ провелъ преподаватель Харьковской семинаріи А. О. Вертеловскій. Въ своей лекціи авторъ предварительно указалъ на важное значеніе христіанскаго ученія о любви, какъ главнаго условія религіозно-правственнаго совершенства и счастья человѣчества. Дальнѣйшее содержаніе лекціи можно представить въ слѣдующихъ главныхъ тезисахъ.

1. Древній міръ, до пришествія Іисуса Христа, не зналъ любви, или извращалъ понятіе о ней. А потому въ жизни человѣчества преобладали три одностороннихъ религіозно-правственныхъ типа: классическій, буддійскій и фарисейскій. Первый оправдывалъ эгоизмъ и чувственность, второй велъ къ полному отреченію отъ міра и даже отъ личнаго существованія съ погруженіемъ въ Нарвану, послѣдній — извращалъ понятіе о любви узаконеніемъ религіознаго формализма и національной обособленности.

2. Чтеніе о любви къ Богу и ближнимъ въ совершенной степени возвыщено было Іисусомъ Христомъ. Онъ былъ не только провозвѣстникомъ любви, но въ своемъ лицѣ показалъ высочайшій образецъ ея и путемъ искупленія далъ возможность человѣчеству, руководясь новымъ началомъ, достигать идеальнаго и религіозно-правственнаго совершенства.

3. Подъ вліяніемъ заповѣданнаго Господомъ новаго начала, жизнь христіанъ уже въ первомъ вѣкѣ по своимъ свѣтлымъ особенностямъ во всѣхъ отношеніяхъ стала отличаться отъ жизни язычниковъ и іудеевъ. Эти особенности проявились въ воодушевленномъ (энтузіастическомъ) Богослуженіи, въ идеальной правдивой чистотѣ, въ самоотверженныхъ миссіонерскихъ подвигахъ и въ разнообразныхъ формахъ благотворительности.

4. То, что возникло въ жизни христіанъ въ первомъ вѣкѣ, широко развилося въ періодъ гоненій со стороны язычниковъ. Этотъ періодъ былъ тяжкимъ временемъ испытаній для христіанъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сопровождался торжествомъ любви. Главными идеальными подвигами христіанъ въ это время были: аскетизмъ, мученичество, въ смыслѣ религіоз-

\* ) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 28 за 1905 годъ



наго героизма и дѣла милосердія. Впрочемъ лекторъ имѣлъ возможность, за недостаткомъ времени, довести свое чтеніе только до періода гоненій, закончивъ его апостольскимъ вѣдомъ.

Пятое чтеніе въ томъ же залѣ 27 марта провелъ преподаватель семинаріи П. О. Кратировъ на тему: „Откровенное и святоотеческое ученіе о человѣкѣ: ученіе о сотвореніи, паденіи и искупленіи человека“.

Чтеніе имѣло своею конечною цѣлью уяснить смыслъ земного существованія человека—христіанина. Въ виду этой цѣли во вступленіи авторомъ указано было, какое важное значеніе для жизни человека имѣетъ уясненіе ея смысла, а также и то, что уясненіе это возможно только при свѣтѣ Божественнаго Откровенія. Затѣмъ, на основаніи Богооткровеннаго ученія и святоотеческой письменности, было раскрыто христіанское ученіе о бытіи самосущемъ и тварномъ, о благодѣи Божіей, какъ единственной причинѣ происхожденія тварнаго міра и человека; о человекѣ и его исключительномъ положеніи въ мірѣ, о необходимости для разумнаго существа свободы и о томъ, какъ долженъ былъ человекъ воспользоваться этою свободою; о необходимости райской заповѣди и коварствѣ некусителя—дьявола. Раскрыта была далѣе важность грѣха прародительскаго и его универсальность, нарисована была картина грѣховнаго состоянія человечества, его безсилія въ борьбѣ со зломъ и ожиданія Божественной помощи, показана была необходимость для спасенія людей именно Боговоплощеніе. Наконецъ изложено было откровенное и святоотеческое ученіе о воплотившемся Сынѣ Божіемъ, второмъ Адамѣ, и показано было значеніе Его земнаго служенія для человечества по аналогіи съ первымъ Адамомъ и значеніемъ его грѣхопаденія. Въ заключеніи авторъ указалъ на сущность ученія Христова, призывающаго грѣховное человечество къ возвращенію въ небесное отечество и открывающаго путь къ нему.

Шестое чтеніе происходило въ томъ-же залѣ 3-го апрѣля. Собраннымъ было предложено священникомъ о. Владиміромъ Шаповаловымъ разсужденіе о сближеніи интеллигенціи съ церковью. Основныя мысли автора слѣдующія: Идеалы Церкви и интеллигенціи по существу совпадаютъ.—Ихъ идеалъ: достиженіе всеобщей братской любви людей. Интеллигенція и Церковь призваны, такимъ образомъ, дѣлать одно и тоже дѣло.

Въ настоящее время интеллигенція и Церковь находятся между собою въ глубокомъ разладѣ. Причины этого разлада серіозны, но онѣ могли бы быть устранены совмѣстными усиліями Церкви и интеллигенціи. Одна изъ причинъ разлада: отрицательное направленіе науки, возникшее на западѣ и перешедшее къ намъ. Эта причина теряетъ въ настоящее время своей прежній острый характеръ, такъ какъ философія потеряла свой

прежній кредитъ, а кажущееся разногласіе религіи и естествознанія припирается богословской наукой. Если и есть пункты кажущагося разногласія естествознанія съ богословіемъ, то не слѣдуетъ забывать, что ни естествознаніе, ни богословіе еще далеко не сказали своего послѣдняго слова и могутъ быть ошибки какъ съ той, такъ и съ другой сторонъ.

Упрекаютъ Церковь въ слѣпомъ консерватизмѣ, въ признаніи всѣхъ отжившихъ формъ государственнаго и общественнаго строя за богоучрежденія. Это невѣрно: Церковь, по словамъ Достоевскаго, — либеральнѣе самыхъ крайнихъ соціальныхъ и политическихъ теорій“ (примѣръ: идеи Прудана были гораздо раньше высказаны блажен. Иеронимомъ, Амвросіемъ Медиоланскимъ и св. Василиемъ Великимъ).

Обвиняютъ Церковь въ томъ, что она живетъ загробнымъ идеаломъ, тогда какъ интеллигенція живетъ идеаломъ земнымъ. Это неправда: идеалъ Церкви столько же земной, сколько и загробный, такъ какъ осуществляется онъ на землѣ, а жизнь загробная является лишь естественнымъ продолженіемъ жизни земной. Нѣтъ жизнениѣ идеала, какъ идеалъ Евангельскій.

Обвиняютъ Церковь въ томъ, что въ ней отсутствуетъ религіозно-соціальный идеалъ, идеалъ — христіанскаго государства. Это неправда: идеалъ христіанскаго государства — всеобщее братское единеніе въ любви. Этотъ идеалъ не разработанъ въ подробностяхъ Церковью потому, что человечеству слишкомъ далеко до устроенія истинно-христіанскаго государства, — на евангельскихъ началахъ кротости, любви, милосердія. Впрочемъ въ церкви были опыты христіанскихъ общинъ: описанная въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ, монашескія общины Фиваиды и Авоил. Церковь заботится и о соціальномъ спасеніи народовъ: вліянія ея на законодательства, на уничтоженіе рабства, смягченіе способовъ наказанія преступниковъ, смягченіе ужасовъ войны, учрежденіе Краснаго Креста и проч. Смущаетъ интеллигентовъ раздѣленіе Церкви на враждебныя исповѣданія. — Явленіе это, конечно, печальное, что не на столько, что-бы изъ-за него удалиться отъ Церкви. — Церковь все таки остается единою, хотя отъ нея и отдѣляются какъ отдѣльныя личности, такъ и цѣлыя народы. Наконецъ, въ послѣднее время эта враждебность христіанскихъ исповѣданій стала сглаживаться (примѣръ: старокатолики, англиканцы, взаимобщеніе въ области богословской науки и т. д.).

Всѣ означенныя чтенія прошли съ видимымъ успѣхомъ: залъ всегда былъ полонъ слушателями и входныхъ билетовъ никогда не хватало для удовлетворенія всѣхъ лицъ, желавшихъ посѣтить чтенія, такъ что многіе изъ нихъ были весьма опечалены тѣмъ обстоятельствомъ, что не могли попасть на чтеніе. Во время этихъ чтеній было собрано въ пользу Крас-

наго Креста 266 руб., изъ нихъ 70 руб. были переданы въ Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, а остальные начальницѣ мѣстной Общины.

Кромѣ устройства религіозно-просвѣтительныхъ и научно-богословскихъ чтеній Совѣта Братства въ теченіе отчетнаго полутора года старался по мѣрѣ своихъ силъ осуществить и другія задачи, указанныя въ § 2-мъ его устава.

Такъ, Братство занималось издаціемъ и распространеніемъ книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія. Къ сожалѣнію недостатокъ средствъ не позволялъ Братству осуществить этого рода дѣятельность въ широкихъ размѣрахъ. Изъ изданій Братства надобно отчѣтить брошюру объ Озерянской иконѣ Божіей Матери.

Состя подѣ покровительствомъ этой святой иконы и именуясь ея названіемъ Братство прежде всего должно было озаботиться издаціемъ правльнаго и обстоятельнаго описанія этого святаго образа. Такое описаніе явилось тѣмъ болѣе необходимымъ, что существовавшее до сихъ поръ описаніе этой святой иконы, составленное Кульжинскимъ, явилось во многихъ отношеніяхъ не вполне удовлетворительнымъ. Трудъ составленія новаго описанія порученъ былъ члену Совѣта Братства, священнику о. Владиміру Шаповалову, который и выполнилъ это порученіе вполне добросовѣстно, воспользовавшись для своего труда всѣми данными, какія находились въ архивѣ Духовной Консисторіи и другихъ мѣстахъ.

Изданіе этого труда въ количествѣ 10.000 экземпляровъ согласился принять за незначительную плату членъ Братства А. А. Іозефовичъ. Брошюра издана въ  $\frac{1}{16}$  долю листа весьма тщательно на прекрасной бумагѣ и съ художественно выполненнымъ изображеніемъ иконы Озерянской Божіей Матери. Кромѣ этого изданія бывший предсѣдатель Братства, Пресвященныи Алексій передалъ въ его пользу въ количествѣ 1000 экземпляровъ свой печатный трудъ подѣ заглавіемъ: „Православный противосектанскій катихизисъ“. Книга эта по распоряженію Его Высокопреосвященства рекомендована къ приобрѣтенію во всѣ церковныя и школьныя бібліотеки.

Помимо распространенія религіозно-правственныхъ брошюръ Братство заботилось объ устройствѣ подвижныхъ бібліотекъ; осуществленіе этого дѣла было возложено на особую комиссію, въ составѣ Епархіальнаго наблюдателя В. Ѳ. Давыденко, священника университетской церкви о. Іоанна Инцова и священника Іоанно-Богословской церкви о. Маркіана Федоровскаго. Комиссіей это было устроено двѣ подвижныя бібліотеки: 1) на Благовѣщенскомъ базарѣ при лавкѣ купца Чехахина и 2) на Рыбномъ базарѣ при лавкѣ купца Цукапова. Кромѣ того по предложенію

той же комиссіи открыта подвижная бібліотечка на мѣстных средства при Іоанно-Богословской церкви пригородней слободы Ивановки. Завѣдуетъ этой бібліотечкой священникъ о. Маріанъ Федоровскій. Въ этихъ бібліотекахъ выставляются листки религіозно-правственнаго содержанія, каковыя по свидѣтельству многихъ лицъ, съ большимъ интересомъ читаются народомъ.

Сознавая всю важность существованія подобныхъ подвижныхъ бібліотекъ, Совѣтъ Братства при обсужденіи вопроса объ ихъ открытіи, между прочимъ постановилъ: просить Харьковскую Духовную Консисторію напомнить духовенству о бывшемъ уже по настоящему предмету распоряженіи Епархіальнаго Начальства съ попеніемъ, что практически указанія относительно того, какимъ образомъ приступить къ открытію этихъ бібліотекъ, желающіе могутъ найти въ статьѣ В. О. Давыденко, помѣщенной въ „Листкѣ для Харьковской епархіи“ за 1897 годъ, № 10. Къ сожалѣнію Братство не располагаетъ свѣдѣніями о томъ, существуютъ ли гдѣ-либо въ епархіи, кромѣ названныхъ, еще такія же бібліотеки, а между тѣмъ въ настоящее тревожное время, когда изъ различныхъ подпольныхъ типографій выбрасываются на улицу тысячи различныхъ брошюръ и прокламацій противоправительственнаго и противоцерковнаго содержанія сколь возможно широкое распространеніе бібліотекъ читальны съ листками религіозно-правственнаго содержанія является дѣломъ существенной важности и крайней необходимости.

Стремилось Братство въ отчетомъ году также и къ тому, что-бы приобрести свою книжную лавку и устроить при ней Братскую бібліотеку—читальню, по этому стремленію не суждено было осуществиться главнымъ образомъ по недостатку матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для этого дѣла, а также вслѣдствіе невозможности найти за недорогую плату соответствующее помѣщеніе для лавки и читальни.

Наконецъ, усвоивъ себѣ, согласно 3-му § устава названіе Братства епархіальнаго, Братство въ лицѣ своего Совѣта старалось не ограничивать своей дѣятельности однимъ городомъ Харьковомъ, а распространять ее на всю епархію и потому въ одномъ изъ своихъ засѣданій Совѣтъ призналъ необходимымъ для расширенія круга—своей дѣятельности открыть отдѣленія Братства во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, предоставивъ сими послѣднимъ съ своей стороны открывать отдѣленія въ тѣхъ селахъ и мѣстечкахъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій должна была происходить на основаніи устава Братства, а сверхъ сего для нихъ были составлены особыя дополнительныя правила, которыя по утвержденію ихъ Его Высокопреосвященствомъ и были разосланы для руководства всѣмъ отдѣленіямъ.

Дѣло открытія уѣздныхъ отдѣленій Его Высокопреосвященствомъ, согласно заключенія Совѣта Братства было возложено на настоятелей уѣздныхъ градскихъ Соборовъ. Лица эти, являясь такимъ образомъ организаторами уѣздныхъ отдѣленій, должны были въ то же время быть председателями ихъ Совѣта согласно дополнительныхъ правилъ. Совѣтъ Братства, обращаясь съ просьбой къ о.о. настоятелямъ уѣздныхъ Соборовъ объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій и о принятіи ими на себя руководства этими отдѣленіями выражалъ увѣренность, что о.о. настоятели приложатъ все свое стараніе къ тому, чтобы открываемыя ими отдѣленія не существовали только на бумагѣ, а были бы дѣйствительно живымъ разсадникомъ духовно-правственнаго просвѣщенія среди окружающаго ихъ населенія. Къ чести о.о. настоятелей уѣздныхъ Соборовъ, надобно сказать, что все они лишь за малымъ исключеніемъ весьма отзывчиво отнеслись къ просьбѣ Совѣта Братства объ открытіи отдѣленій и, несмотря на то, что во времени изданія правилъ для дѣйствія отдѣленій прошло всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ, Совѣтъ Братства имѣетъ свѣдѣнія объ открытіи отдѣленій Братства въ городахъ: Ахтыркѣ, Богодуховѣ, Валкахъ, Волчанскѣ, Изюмѣ, Купянскѣ и Лебединѣ. Свѣдѣнія же о дѣятельности этихъ отдѣленій имѣютъ войти въ слѣдующій годовой отчетъ.

## II.

**Содержаніе.** II. Рождество Христово. (Стихотвореніе).—*Ел. Баласникова*.—О ближайшихъ причинахъ ненормальнаго положенія духовенства и о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія. (Окончаніе). *Паула Левитова*.—Союзъ вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ въ г. Харьковѣ *Г. К.*—Къ вопросу о богослужбныхъ журналахъ. *Протоіерей Димитрій Говорова*.—Библиографическая замѣтка о книгѣ *М. В. Карасева*: „Вѣнокъ на могилу Члена Св. Синода, Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевского“. *К. Истомин*.—**Епархіальная хроника.**—Архіерейскія богослуженія.—Открытіе Школьнаго Музея при Образцовой церковно-приходской школѣ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Еще о посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 3, 4, и 5 сентября н. г., г. Богодухова для обозрѣнія церквей и школъ.—**Инопархіальный отдѣлъ.**—Областной миссіонерскій съѣздъ въ Одессѣ. (Окончаніе).—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Государственная Дума. (Окончаніе).—**Объявленія.**

## Рождество Христово!

Въ вертепѣ мрачномъ, одинокомъ,  
Мерцаѣ, огонекъ горитъ.  
Тамъ, въ тѣсныхъ и убогихъ ясляхъ,  
Христось—Младенецъ возлежитъ.

Полна вся кротости, смиренья,  
Горя восторгомъ неземнымъ,  
Склонилась Мать, съ благоговѣньемъ,  
Надъ Сыномъ-Первенцемъ своимъ.

Съ ней рядомъ, старецъ сѣдовласый,  
Служитель воли Божества,  
А тамъ вверху звучить немолчно  
Пѣснь неземного торжества.

Все чудно такъ, непостижимо  
Для міра грушнаго сего.  
Онъ—нашъ Господь, лежащій въ ясляхъ  
И Приснодѣва—Мать Его,

И это славное рожденье,  
И этотъ серафимскій гласъ,  
И этотъ блекъ въ лазурной выси,  
И этой ночи дивный часъ.

Все дышитъ чѣмъ-то благодатнымъ,  
Неизъяснимымъ, сердцу внятнымъ,  
Какой-то тайною святой  
Съ неизмѣримой глубиной \*).

*Ек. Балясникова.*

## О ближайшихъ причинахъ ненормальнаго положенія духовенства и о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія.

(Окончаніе \*\*).

Помимо бѣдности, малоправія и устарѣлаго способа добыванія средствъ къ жизни еще причиною униженнаго положенія духовенства является замкнутость этого сословія, его разобщенность съ другими культурными классами общества. Неоднократно и не безъ основанія замѣчали, что священникъ при всей своей образованности, при всей внутренней интеллигентности не производитъ впечатлѣнія внѣшне образованнаго челоука, не можетъ войти въ кругъ интересовъ свѣтскаго общества, чувствуетъ себя въ его средѣ совершенно одинокимъ. Онъ не можетъ вступить въ общій разговоръ въ качествѣ его дѣятельнаго участника, стѣсняется самъ и стѣсняетъ другихъ. Съ батюшкой верѣдко говорятъ какъ то особенно, какъ бы принижаясь къ его пониманію, думаютъ, что его ничто не можетъ интересовать кромѣ службъ, доходовъ и хозяйства. Конечно, это грубое заблужденіе, но заблужденіе находящее для себя

\*) „Колоколъ“.

\*\*) См. „Извѣстія по Харьковской Епархіи“, № 19 за 1905 г.

опору въ нѣкоторыхъ дѣйствительныхъ обстоятельствахъ. Сюда прежде всего нужно отнести застѣнчивость священника, незнаніе долга свѣтскаго этикета. Эти всосанныя съ молокомъ матери качества, не будучи недостатками по существу, тѣмъ не менѣе много вредятъ духовенству, мѣшая ему пользоваться должнымъ авторитетомъ въ обществѣ. Извѣстно, что по одеждѣ встрѣчаютъ, по манерамъ принимаютъ. Часто въ сущности пустые люди, благодаря искусному умѣнію держать себя, развязности обхожденія, самоувѣренному тону производятъ впечатлѣніе на окружающихъ, располагая ихъ въ свою пользу. А сельскій батюшка, владѣя солидными знаніями и развитіемъ, сидитъ у помѣщика гдѣ—нибудь въ углу, боится сказать слово, а если вступить въ разговоръ, то благодаря застѣнчивости и непривычкѣ, опасается за каждое выраженіе, путается не докапчиваетъ начатой рѣчи. Противоположность православному духовенству составляетъ въ этомъ отношеніи какъ говорятъ, римско-католическое и лютеранское духовенство. Ксензы и пасторы чувствуютъ себя будто бы какъ дома въ самыхъ аристократическихъ салонахъ, что служитъ одною изъ причинъ ихъ широкаго вліянія на общество. Допускаемъ возможность подобныхъ явленій, хотя признаемъ ихъ сильно преувеличенными и хотя намъ извѣстны факты противорѣчація имъ. Тѣмъ не менѣе соглашаемся, что преимущественно у нашихъ сельскихъ батюшекъ и ихъ клириковъ часто недостаетъ внѣшнихъ благопристойныхъ пріемовъ обращенія съ разнаго рода людьми.

Но неумѣніе клириковъ и ихъ настоятелей держать себя въ обществѣ стоитъ въ тѣсной связи съ ихъ униженнымъ положеніемъ вообще. Съ улучшеніемъ матеріальной стороны жизни духовенства это неумѣніе уничтожится само собою. Священникъ, полагаемъ, почувствуетъ себя тогда болѣе свободно, независимо и развязно, выше подниметъ голову, будетъ говорить съ большимъ авторитетомъ. Другою мѣрою къ устраненію разсматриваемаго нами явленія могло бы служить обращеніе большаго вниманія на внѣшнее воспитаніе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее время семинаристы изолированы отъ свѣтскихъ вліяній, ведутъ строго замкнутый образъ жизни. Не удивительно послѣ этого, что вступивши въ жизнь, они

не умѣютъ и шагу ступить гдѣ нибудь въ общественномъ собраніи и часто производятъ тамъ впечатлѣніе смѣшныхъ и неуклюжихъ бурсаковъ. По нашему мнѣнію, въ свободное отъ занятій время не мѣшало бы изрѣдка устраивать въ семинаріяхъ литературно-музыкальные вечера, карпоративныя собранія, эстетическія развлечения и пр.

Въ заключеніе нашего очерка не можемъ не коснуться еще одной причины недостаточно высокаго положенія духовенства въ общественномъ мнѣніи, причины, заключающейся въ немъ же самомъ. Это недостаточно ревностное и усердное отношеніе пастырей церкви къ своему долгу, отсутствіе одушевленія, холодность и равнодушіе къ своимъ обязанностямъ и пр. Всѣ эти недостатки нѣкоторыхъ лицъ духовенства, какъ членовъ сословія, въ верху горы стоящаго, особенно бросаются въ глаза обществу, дѣлающему на основаніи ихъ нелестныя для всего клира заключенія. Оно указываетъ, напримѣръ, на то, что священникъ болѣе заботится о своемъ хозяйствѣ, чѣмъ о паствѣ, что онъ беретъ и съ бѣдныхъ прихожанъ, въ то время какъ самъ живетъ болѣе, чѣмъ состоятельно, что нерѣдко батюшки „ведутъ компанію“ вмѣстѣ съ мужиками и т. д. Какъ ни преувеличенны могутъ быть эти нападки, все же мы не можемъ отрицать того факта, что встрѣчаются мало достойные пастыри, позорящіе поведеніемъ своимъ свое высокое званіе.

Одна изъ причинъ этого заключается по нашему мнѣнію въ томъ, что далеко не всѣ кандидаты священства вступаютъ въ клиръ по призванію. А это обстоятельство въ свою очередь находится въ тѣсной связи съ замкнутостью и сословнымъ характеромъ духовной школы. Многіе питомцы семинаріи не чувствуютъ расположенія къ пастырскому служенію и тѣмъ не менѣе принимаютъ священство единственно потому, что кромѣ некуда дѣваться. Окончившіе курсъ семинаріи имѣютъ слишкомъ мало правъ, чтобы занять порядочную должность по гражданскому вѣдомству, а начинать съ самыхъ низшихъ ступеней, служить писцомъ или телеграфистомъ, человѣку, проучившемуся десять лѣтъ и уже не первой молодости, слишкомъ обидно. Единственно доступная семинаристамъ гражданская служба—это учительство въ начальныхъ



школахъ, но вѣдь для всякаго понятно, что никто не можетъ прожить всю жизнь на десяти-пятнадцати рубляхъ въ мѣсяцъ учительскаго жалованія... И вотъ, лишеныя возможности иного выхода, окончившіе семинарію надѣваются рясу, хотя ни по настроенію, ни по образу мыслей они совершенно не подходятъ къ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ священнику.

Бороться съ этимъ печальнымъ явленіемъ, по нашему мнѣнію, можно лишь на почвѣ устраненія замкнутого характера нашей духовной школы, облегченія свободнаго выхода изъ нея и допущенія всѣхъ, чувствующихъ призваніе къ пастырскому служенію. Первымъ шагомъ къ этому должно явиться разрѣшеніе окончившимъ четыре класса семинаріи поступать во всѣ университеты и другія высшія учебныя заведенія на одинаковыхъ основаніяхъ съ гимназистами, имѣющими аттестатъ зрѣлости. Мѣра эта была бы въ высшей степени равно благотворна, по нашему мнѣнію государства и церкви. Первое получило бы свѣжій притокъ образованныхъ чиновниковъ, профессоровъ, инженеровъ, докторовъ, вторая избавилась бы отъ не призванныхъ пастырей, лишь въ силу нужды принявшихъ священство, холодно, а иногда и небрежно относящихся къ своему служенію. На ряду съ этимъ кажется необходимо предоставить лицамъ, окончившимъ курсъ семинаріи и нежелающимъ принять священнаго сана, большія права по гражданской службѣ. Было бы по нашему мнѣнію справедливо всѣмъ кончившимъ курсъ семинаріи дать права на чинъ XII класса.

Но намъ возразятъ: если предоставить всѣмъ семинаристамъ право поступать въ высшія учебныя заведенія и занимать, соотвѣтственные полученному образованію, гражданскія должности, то можно опасаться, что никто не пойдетъ во священники и церковь можетъ остаться безъ пастырей.

Если даже этотъ страхъ преувеличенъ и даже совершенно ложенъ, то во всякомъ случаѣ можно опасаться, что наиболѣе даровитые воспитанники семинарій уйдутъ изъ духовнаго званія и будутъ потеряны для служенія Церкви. Допускаемъ подобное предположеніе. Но, по нашему мнѣнію, въ дѣлѣ пастырскаго служенія, не столько важны природныя дарованія,

сколько искренность, сила и энергія призванія къ пастырскому служенію.

Но нашему миѣнію, пусть лучшее уменьшится количество даровитыхъ лицъ въ духовенствѣ, чѣмъ будутъ существовать пастыри, недостойные этого имени. Одинъ хорошій священникъ принесетъ гораздо больше пользы приходу, чѣмъ нѣсколько неприваныхъ. Полнаго же оскудѣнія даровитаго духовенства мы не допускаемъ. Всегда найдутся между семинаристами религіозно-нравственные люди достаточно даровитые, которые не захотятъ промѣнять священства ни на какую, даже самую блестящую свѣтскую карьеру. И эти то іереи, какъ въ собственномъ смыслѣ свободно, по внутреннему расположенію, принявшіе подвигъ священства, явятся истинными свѣтильниками міру, образцами вѣры и благочестія. Съ другой стороны, вмѣстѣ съ проектируемымъ нами возвышеніемъ духовенства, увеличеніемъ его правъ и улучшеніемъ матеріальнаго положенія, охотно стануть поступать въ духовную школу лица и изъ другихъ сословій, приверженныя къ церкви. Въ настоящее время духовное сословіе почти не пополняется, свѣжими элементами изъ общества не изъ духовнаго сословія а между тѣмъ вѣдь быть не можетъ чтобы среди него не было людей, столько же даровитыхъ, какъ и расположенныхъ къ пастырскому служенію. Но теперь всѣхъ пугаетъ способъ содержанія духовенства, его бѣдность и малоправіе. Съ уничтоженіемъ этихъ факторовъ и въ составъ церковнаго клира можетъ войти не мало новыхъ достойныхъ членовъ, дѣятельность которыхъ, какъ людей призванія, можетъ быть въ высокой степени плодотворна...

*Павелъ Левитовъ.*

## Союзъ вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ въ г. Харьковѣ.

Высочайшій указъ 17-го апрѣля о вѣротерпимости сильно всколыхнулъ нашъ русскій расколъ и сектанство. Последнее особенно заявило о своей готовности сплотиться внѣшнимъ образомъ на почвѣ закона и реформироваться внутренне, дабы не только удержать свой status, но сдѣлать и новыя завоеванія. Вслѣдъ за молоканами, устроившими всероссійскій съездъ

на Кавказѣ (въ с. Воронцовкѣ) въ іюль текущаго года, идутъ баптисты. И доселѣ хорошо организованные *тайно*, эти сектанты теперь организуются явно, подѣ покровомъ манифеста 17-го октября. На дняхъ, напр., появился въ гор. Харьковѣ „Проектъ устава Союза вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ г. Харькова“. Такъ именуютъ себя живущіе здѣсь баптисты <sup>1)</sup>. Любопытны нѣкоторыя статьи этого проекта—устава. „Союзъ“ имѣеть своею цѣлю удовлетворять религіозно-нравственные, просвѣтительныя и матеріальныя нужды и запросы своихъ членовъ. Средствами для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ цѣлей признается: устройство общихъ и частныхъ собесѣдованій на религіозныя темы, устройство диспутовъ съ участіемъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, учрежденіе школъ для подросткающаго поколѣнія и учебныхъ курсовъ для взрослыхъ, гдѣ бы Слово Божіе изучалось систематически и научно, изданіе книгъ, брошюръ, духовно-религіозной газеты, чтеніе докладовъ, рефератовъ, взаимное дружеское увѣщеваніе, нравственная поддержка и проч. Но Союзъ заботится и о просвѣщеніи своихъ членовъ вообще путемъ учрежденія школъ, библиотекъ, читаленъ, курсовъ, школъ для пѣнія и проч. Матеріальную помощь предполагается осуществить чрезъ учрежденіе больницъ, сберегательной кассы, кассы взаимопомощи, мастерскихъ и магазиновъ, дешевыхъ столовыхъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ. Въ составъ Союза входятъ члены дѣйствительныя и сочувствующія. Подѣ первыми нужно разумѣть лицъ, исповѣдующихъ *истинно евангельское ученіе* (§ 4), а подѣ сочувствующими всякое *лицо христіанскаго исповѣданія*, принятое Комитетомъ Союза (§ 13). Союзъ учреждается уставовленнымъ, законнымъ порядкомъ (§ 60), ходатайствуетъ о признаніи за нимъ правъ юридическаго лица (§ 62), имѣеть свою печать (§ 64). Дѣятельность его не ограничивается предѣлами Харьковской губ., а простирается и внѣ ея и можетъ быть соединяема съ дѣятельностію другихъ подобныхъ союзовъ.

<sup>1)</sup> Это видно изъ обозначенныхъ здѣсь фамилій членовъ временно организованнаго Комитета, хорошо извѣстныхъ мѣстной епархіальной миссіи, каковы: Алексинъ А., Алексѣевъ И., Дацко П., Зайцевъ М., Ивановъ А., Мироненко Н., Погорьловъ В., Хорошиловъ М. и др.

Опускаемъ детали касательно правъ и обязанностей членовъ Союза и административной стороны дѣла.

Нельзя не сочувствовать цѣли Союза содѣйствовать искренности въ средѣ своихъ членовъ разнаго рода заблужденій, предразсудковъ, суевѣрій, нетерпимости, вообще невѣжества и нѣкоторыхъ нравственныхъ недостатковъ путемъ цѣлаго ряда просвѣтительныхъ средствъ. Несомнѣнно, что невѣжество вообще служить одною изъ опоръ для раціоналистическаго сектантства въ равной степени, какъ и для раскола старообрядчества. Въ пониманіи и толкованіи Слова Божія, въ отношеніи къ православному ученію, богослуженію и проч., сектанты-раціоналисты (молокане, штундо-баптисты) обнаруживаютъ буквоедство, мелочность, предвзятость и фанатизмъ, свидѣтельствующія вообще объ узости ихъ умственнаго горизонта и односторонности нравственнаго развитія.

Но, съ другой стороны, нельзя и не тревожиться въ виду той опасности, какой грозитъ этотъ Союзъ православію. Союзъ состоитъ не только изъ лицъ, принадлежащихъ къ евангельскимъ христіанамъ (баптистамъ), но рассчитываетъ имѣть въ своей средѣ и членовъ, *сочувствующихъ* или иныхъ христіанскихъ исповѣданій (конечно, принадлежащихъ къ сектантству и *православію*). Тѣхъ и другихъ Союзъ намѣренъ просвѣщать въ религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ школъ, курсовъ, рефератовъ, книгъ и проч. Конечно, это просвѣщеніе будетъ совершаться въ духѣ вѣроученія секты баптистовъ, и при томъ послѣдовательно, *систематично*, *научно*, какъ выражаются составители проекта-устава. А дабы дальше раскинуть сѣти своей пропаганды и имѣть обильный уловъ, евангельскіе христіане намѣрены въ широкихъ размѣрахъ развить благотворительную дѣятельность на капиталъ изъ членскихъ взносовъ, добровольныхъ пожертвованій отъ разнаго рода коммерческихъ предпріятій. Невольно приходится согласиться съ словами одного знатока русскаго сектантства: „*Мы напомнимъ самаго широкаго распространенія баптизма*, т. е. событія, которое должно стать предметомъ особеннаго нашего вниманія въ виду того, что русскій баптизмъ, какъ и всякій другой, имѣетъ прекрасную, строго выдержанную организацію, круп-

ные капиталы, большое книго-издательское дѣло, прекрасныхъ проповѣдниковъ и ораторовъ, громадную плеяду дисциплинированныхъ и преданныхъ своему дѣлу миссіонеровъ, заявивъ себя въ сильной степени своимъ нравственнымъ укладомъ жизни<sup>1)</sup>.

Въ виду опасности, какой грозитъ нашей православной Церкви вообще и Харьковской въ частности сплоченный и культивированный рационализмъ баптистовъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на это явленіе не только нашему духовенству, но и всѣмъ тѣмъ, которые дорожатъ интересами Церкви, ея славою и величіемъ. Недостаточно только всѣ надежды возлагать на миссіонеровъ и миссіонерскія бесѣды. Необходимо реформировать нашу духовную школу церковно-административный и судебный строй, измѣнить кореннымъ образомъ бытъ духовенства, оживить церковно-приходскую жизнь, развить религіозно-просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, дѣйствовать не въ одиночку, а сообществами, союзами, не разрозненно, а единодушно.

Пора воспрянуть, пора!

Г. К.

## Къ вопросу о богослужебныхъ журналахъ.

Въ 7-й книжкѣ ж. „Вѣра и Разумъ“ за текущій годъ, въ „Извѣстіяхъ“..., есть замѣтка о богослужебныхъ журналахъ. Авторъ замѣтки проситъ сослуживцевъ высказаться по поводу ея. Просьба заслуживаетъ вниманія, потому что богослужебный журналъ въ церковной практикѣ имѣетъ большое значеніе, и веденіе его не можетъ быть отнесено къ сухой канцелярской работѣ, такъ нежелательной въ живомъ пастырскомъ дѣлѣ. Это въ нѣкоторомъ родѣ лѣтопись, откуда можно черпать матеріалъ для исторіи Церкви, при которой ведется журналъ.

Каждый приходъ имѣетъ свои особенности, въ немъ строго хранятся мѣстные традиціи, есть по мѣстнымъ условіямъ особые чтимые дни, когда требуется не будничная служба, а болѣе

<sup>1)</sup> Платоновъ А. Молоканство, баптизмъ и наша великая церковная нужда. Миссіон. Обзор. 1905 г. № 13, стр. 493.

торжественная, и такіе, къ которымъ приурочиваются въ большомъ количествѣ требы: панихиды, молебны, крестные ходы и пр. Есть, напр., приходы гдѣ 14-го сентября такой же поминальный день, какъ и проводы и пр. Обо всемъ этомъ причтъ и особенно настоятель церкви долженъ заранее знать. Откуда же можно почерпнуть эти свѣдѣнія, если настоятель новый человекъ въ приходѣ и если еще и другіе члены со старостою вновь назначены, или мало наблюдательны въ церковной практикѣ, или неудерживаютъ въ памяти прежнихъ опытовъ? Всякое отступленіе настоятеля въ упомянутыхъ случаяхъ отъ установившагося порядка непріятно дѣйствуетъ на вѣрующіихъ. Въ богослужебномъ журналѣ можно найти указанія на всѣ случаи.

Пишущій эти строки служилъ въ большомъ приходѣ съ многочисленнымъ клиромъ, руководилъ веденіемъ богослужебнаго журнала и старался опытомъ выработать приемы упрощенные и соотвѣтствующіе требованіямъ приходской практики. Для него этотъ журналъ всегда былъ справочною книгою и нерѣдко выводилъ изъ затрудненій при возникавшихъ вопросахъ въ приходской жизни.

Форма журнала была такая.

На полулистѣ журнала три рубрики—1-я, годъ, мѣсяць, число, день (будній, воскресенье и праздничный), часъ начала службы; 2-я, какія службы и требы совершаются въ продолженіе дня; 3-я, особыя замѣчанія (содержаніе проповѣди, объясненіе выдающихся событій дня и пр.).

Во 2-й рубрикѣ діаконь или псаломщикъ (по седмицамъ) пишетъ: седмицы такого-то (священника), затѣмъ, какая служба совершалась, съ участіемъ кого на клиросѣ; сколько приблизительно было молящихся,—много, мало, послѣ службы въ продолженіе дня какія были требы, гдѣ, въ церкви или на дому. Въ этихъ подробностяхъ представляется необходимость для соображеній вообще на будущее время, а въ частности при справкахъ на случай пропуска записей въ братскомъ реестрѣ и даже въ записяхъ метрическихъ, или другихъ какихъ либо недоразумѣніяхъ.

Въ третьей рубрикѣ пишется краткое содержаніе сказанной

проповѣди. Дѣлается эта запись младшими членами причта, седмичнымъ, съ тою цѣлю, чтобы они слѣдили за содержаніемъ произносимыхъ проповѣдей, входили въ интересы приходской жизни и по мѣрѣ силъ содѣйствовали успѣхамъ проповѣднической дѣятельности священника. Запись содержанія проповѣди младшимъ членомъ важна и потому, что по ней можно судить, какъ понята слушателями проповѣдь и такое ли дѣйствіе она произвела, какое желательно было произвести. Если невѣрно изложено содержаніе или не схвачено главное содержаніе, священникъ самъ исправляетъ или дополняетъ. Поправка здѣсь не можетъ быть существеннымъ нарушеніемъ внѣшней чистоты журнала. Въ этой рубрикѣ служащій священникъ пишетъ свои замѣчанія по поводу какихъ либо непредвидѣнныхъ нарушеній противъ устава или у становившагося порядка членами причта или пѣвчими: нежелательныя сокращенія, замедленія и пр. Здѣсь же дѣлается въ потребныхъ случаяхъ объясненіе, почему было молящихся много или мало: хорошая, дурная погода или другія обстоятельства.

По окончаніи седмицы служащій священникъ просматриваетъ журналъ и подписываетъ. Имѣя подъ руками такія записи, всякій, даже вновь назначенный священникъ, будетъ всегда въ курсѣ своего дѣла, и ошибки, отмѣченныя въ журналѣ, повторяться не будутъ. Благодаря такимъ записямъ, и проповѣди не будутъ повторяться, о чемъ говоритъ авторъ выше указанной замѣтки, хотя въ повтореніи нѣтъ вреда, если это дѣлается чрезъ годъ, тѣмъ болѣе, что и контингентъ слушателей не всегда одинаковъ.

Чѣмъ болѣе записано свѣдѣній, касающихся богослуженія и обстоятельствъ, при которыхъ совершается оно, тѣмъ лучше для соображеній причта на будущее время. Эти записи излишними могутъ быть и въ сужденіяхъ о состояніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи, напр., увеличеніе или уменьшеніе молящихся въ разное время.

Такое веденіе богослужебнаго журнала имѣетъ значеніе и въ дисциплинарномъ отношеніи. Въ немъ нѣтъ быющихъ въ глаза рубрикъ объ отсутствующихъ и о штрафахъ, но когда требуется, можно усмотрѣть, кто какъ относится къ дѣлу, стар-

шіе и младшіе члены; веденіе такого журнала представляет и нѣкоторый интересъ для членовъ причта, п. ч. здѣсь не механическая работа, а есть большая доля умственной.

Богослужебная тетрадь Харьковской епархіи представляет нѣкоторыя неудобства для записей. Въ ней чрезъ обѣ половины проходитъ много рубрикъ и много мелкихъ клѣтокъ, въ которыхъ можно помѣстить только два слова, а многія клѣтки не чѣмъ заполнить. Рубрика: „Воскресный и праздничный день“ исключаетъ будніе дни, когда бываютъ и службы, и требы и даже при большомъ стеченіи молящихся.

Вторая половина тетради—штрафная съ рубрикою: „кто, когда, за что и чѣмъ былъ штрафованъ“ напоминаетъ кондуктивный журналъ ученической и неудобна въ пастырской практикѣ, гдѣ не за штрафъ, а за совѣсть работаютъ. Во всякомъ случаѣ эта часть тетради требуетъ руководства, которое не приложено къ тетради.

Въ интересахъ церковныхъ слѣдовало бы измѣнить форму „богослужебной тетради“, какъ неудобную и несоотвѣтствующую цѣлямъ богослужебнаго журнала.

*Протоіерей Димитрій Говоровъ.*

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА О КНИГѢ:

„Вѣнокъ на могилу Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго“. Составилъ крестьянинъ М. В. Карасевъ.

(Съ портретомъ святителя. 1903 г. in 8°, стр. 420, цѣна 2 руб., съ перес. 2 руб. 20 коп.).

Книга, заглавіе которой мы только что выписали и приобрѣтеніе которой рекомендуемъ читателямъ нашихъ „Извѣстій“, вышла въ свѣтъ въ срединѣ 1903 г. Ее выписать можно только непосредственно отъ автора: С.-Петербургъ, Вас. Остр., Волховскій пер., д. № 4, кв. 21. Полагаемъ, что именно послѣдніе обстоятельство можетъ служить причиною того, что эта прекрасная книга не будетъ пользоваться полною извѣстностію среди любителей религіозно-патріотическихъ чтеній,



хотя сочувственные отзывы о ней, сколько намъ извѣстно, одновременно появлялись въ „Церк. Вѣдом.“, „Орлов. Еп. Вѣд.“, въ газетѣ „Свѣтъ“ и „Моск. Вѣд.“ Ея напр. нѣтъ въ продажѣ у харьковскихъ книгопродавцевъ. А между тѣмъ эта книга по своимъ выдающимся достоинствамъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу духовную литературу, умѣло изображая предъ нами свѣтлую личность и церковно-патріотическую дѣятельность въ Божѣ почившаго Кіевскаго митрополита Платона. М. В. Карасевъ, издатель этой книги, пользовавшійся искреннею расположенностію почившаго митрополита, въ благодарную память о немъ постарался, повидимому, собрать все, что только имѣется въ нашей литературѣ о личности и дѣятельности этого глубокопочитаемаго имъ іерарха и сплелъ прекрасный „Вѣнокъ“ на могилу его, по случаю столѣтія со дня рожденія его (2 мая 1803 г. и 1903 г.). Читая эту книгу, нельзя не согласиться съ ея издателемъ, что послѣ митрополита Московскаго Филарета не было въ Россіи болѣе популярнаго и болѣе любимаго іерарха, какъ митрополитъ Платонъ. Онъ былъ не только просвѣщенный и одухотворенный архипастырь, но и Русскій человекъ въ лучшемъ значеніи этого слова и въ то же время мудрый государственный дѣятель.

Его богатые природныя дарованія, въ связи съ аскетическими подвигами, его обширный жизненный опытъ, соединенный съ мудрою наблюдательностію, наконецъ его глубокая преданность св. Церкви, Престолу и Отечеству вызвали въ душѣ его необыкновенную чуткость къ людямъ и событіямъ его жизни, отзывчивость къ нимъ и даже до нѣкоторой степени какъ бы ясновидѣніе. Лицамъ близкимъ къ нему онъ самъ рассказывалъ о подобныхъ явленіяхъ въ своей жизни. Такъ напримѣръ, во время кончины императора Николая I, онъ ясно видѣлъ его въ своихъ покояхъ, какъ живого. Явленіе продолжалось недолго и не сопровождалось никакими словами; тѣмъ не менѣе оно сильно взволновало и смутило патріотическую душу святителя, и затѣмъ къ его великому огорченію подтвердилось печальнымъ извѣстіемъ о кончинѣ любимаго имъ императора. Но, быть можетъ, еще болѣе замѣчательнымъ было то, что онъ сохранилъ свои душевныя силы, ясность

мысли, живость чувства и отзывчивость къ событіямъ жизни до глубокой старости. Пипущій эти строки имѣлъ честь видѣть его и слышать его бесѣду, не задолго до его смерти, когда онъ въ послѣдній разъ былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и на пути туда проѣзжалъ черезъ городъ Харьковъ. Поучительна и въ высокой степени интересна была встрѣча двухъ знаменитыхъ въ то время іерарховъ Русской Церкви въ покояхъ Высокопреосвященнаго Амвросія, бывшаго тогда архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ. Нѣтъ надобности говорить о томъ, что Высокопреосвященный Амвросій встрѣтилъ своего высокаго и въ то время уже знаменитаго гостя съ подобающимъ почетомъ, устроилъ для него обѣдъ и за обѣдомъ сказалъ въ честь его небольшую рѣчь. И какую рѣчь!.. Только Высокопреосвященный Амвросій умѣлъ и могъ въ немногихъ словахъ такъ ярко и краснорѣчиво охарактеризовать святительскую и патриотическую дѣятельность своего знаменитаго гостя. Этого конечно могли ожидать отъ Высокопреосвященнаго Амвросія всѣ знавшіе его и всѣ присутствовавшіе за этимъ обѣдомъ. Но совершенно неожиданнымъ было, когда растроганный митрополитъ Кіевскій отвѣтилъ хозяину обѣда съ полною ясностію и послѣдовательностію мысли, почти съ юношескою свѣжестію одушевленнаго чувства и со всестороннимъ знаніемъ жизни гостепріимнаго хозяина; это восхитило всѣхъ присутствовавшихъ за обѣдомъ и вызвало глубокую благодарность къ отвѣчавшему. По истинѣ, нельзя было не удивиться ясности мысли, благородству чувствъ и сердечной отзывчивости маститаго Кіевского іерарха въ его столь преклонныхъ лѣтахъ!..

Эти свойства его души, соединенныя съ сердечностію, многолѣтнею опытностію и глубокою мудростію дѣлали славное имя митрополита извѣстнымъ не только тамъ, гдѣ онъ проходилъ непосредственно свое служеніе святой Церкви и Отечеству, но и тамъ, гдѣ только распространялся слухъ о немъ, не говоря уже о людяхъ лично знакомыхъ съ нимъ или лично близкихъ къ нему. Именно подъ вліяніемъ этихъ чувствъ и благодарныхъ воспоминаній о немъ М. В. Карасевъ, пользовавшійся его близостію, и составилъ свой „Вѣнокъ“ на могилу его.

Но есть еще одна черта, по нашему мнѣнію, особенно симпатичная въ благородномъ характерѣ почившаго митрополита. Разумѣемъ истинно гуманное и истинно примирительное отношеніе его къ инородцамъ и иновѣрцамъ, соединенное съ неуклоннымъ и вѣрнымъ служеніемъ Церкви и Отечеству. Приведемъ нѣсколько примѣровъ въ этомъ родѣ. Богъ судилъ ему служить 18 лѣтъ на Рижской епархіи, среди народонаселенія, которое отличается своею особенною культурою и своими историческими воспоминаніями, гдѣ по этому православіе не пользовалось должнымъ уваженіемъ. Труднее это было время для православнаго архипастыря, бывшаго, можно сказать, единственнаго защитника православныхъ людей и ихъ вѣрваній. И митрополитъ Платонъ за все это время заявилъ себя безстрашнымъ и сильнымъ защитникомъ ихъ, истиннымъ патриотомъ и вѣрнымъ стражемъ важнѣйшихъ государственныхъ интересовъ въ этомъ краѣ. Это краснорѣчиво засвидѣтельствовалъ епископъ Донатъ, его преемникъ по Рижской кафедрѣ, въ своемъ привѣтствіи по случаю юбилея митрополита. Или вотъ болѣе конкретный примѣръ. Однажды два высокіе члена Англиканской церкви, движимые чувствомъ глубокаго уваженія къ Кіевскому митрополиту, явились къ нему и просили у него святительскаго благословенія. Митрополитъ не усумнился благословить ихъ и при этомъ сказалъ слѣдующія высоко-гуманныя и человѣколюбивыя христіанскія слова: „Думаю, что наши церковныя перегородки еще не доросли до неба и Господу Богу благоугодны наши взаимныя молитвы другъ о другѣ, а потому я именемъ Божіимъ благословлю васъ“. Посѣтители были очарованы его гуманностію и истинно христіанскими воззрѣніями.—Полагаемъ, что еще болѣе замѣчательнъ слѣдующій случай въ его жизни. Однажды, при своихъ посѣщеніяхъ Кіевской епархіи, митрополиту въ одномъ селѣ надобно было проѣзжать мимо костела, на паперти котораго стоялъ ксендзь въ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ. Митрополитъ Платонъ немедленно вышелъ изъ кареты, вошелъ въ костель и обратился къ собранному тамъ народу съ словами мира, исполненными христіанской любви и благожеланія. Но бѣдный ксендзь жестоко поплатился за свое

невольное уваженіе къ схизматическому митрополиту. Житомирскій католическій епископъ Козловскій лишилъ его прихода и въ оправданіе своего суроваго поступка съ ксендзомъ говорилъ: „Я поступилъ (съ ксендзомъ) не по чьимъ либо внушеніямъ, а согласно съ своею совѣстію и своими обязанностями. Чѣмъ лучше православный митрополитъ говорилъ (въ костелѣ), тѣмъ хуже. Не велика была бы еще бѣда, если бы вашъ митрополитъ въ костелѣ отозвался рѣзко о католицизмѣ, а въ томъ и опасность, что *онъ признаетъ слова мира и любви*“. Полагаемъ, что этотъ случай, можетъ служить прекрасною характеристикою православнаго митрополита и католическаго епископа!.. Но, быть можетъ, еще болѣе знаменательнымъ было то, что обаяніе его свѣтлой личности простиралось даже на иновѣрцевъ, т. е. на евреевъ. Такъ, въ день его послѣдняго юбилея, еврейская депутація отъ Киевской еврейской общины, побуждаемая благодарностію, привѣтствовала юбиляра съ этимъ днемъ въ теплыхъ выраженіяхъ и поднесла ему признательный адресъ.—Этими немногими чертами изъ жизни почившаго митрополита мы и ограничиваемся въ своей библиографической замѣткѣ о книгѣ М. В. Карасева, полагая, что болѣе полную и обстоятельную характеристику свѣтлой личности этого митрополита читатели сами внесутъ изъ чтенія этой книги, т. е. изъ содержащейся въ ней біографіи почившаго, его словъ и рѣчей и тѣхъ юбилейныхъ привѣтствій, которыми многочисленныя почитатели митрополита привѣтствовали его въ его юбилейные дни.

Вообще же книга М. В. Карасева содержитъ въ себѣ біографическія свѣдѣнія о почившемъ святителѣ, нѣсколько его словъ и рѣчей, запечатлѣнныхъ христіанскимъ назиданіемъ, патриотизмомъ и любовію, и многочисленныя юбилейныя привѣтствія ему и адреса. Нельзя не замѣтить при этомъ, что слова и рѣчи высокопреосвященнаго Платона отличаются высокими проповѣдническими достоинствами. Въ концѣ книги (глава XXI) приложены привѣтствія самаго издателя книги, очень трогательныя и проникнутыя любовію и глубокимъ уваженіемъ къ митрополиту.

Искренно желаемъ, чтобы прекрасная книга М. В. Карасева нашла себѣ возможно большее распространеніе среди широкой публики. Не говоря о своемъ назиданіи, она можетъ составить собою украшеніе любой библіотеки, такъ какъ изда-на безукоризненно.

*К. Истоминъ.*



*Архіерейскія богослуженія.*

18-го декабря, въ воскресенье, Его Преосвященство, Евгений, епископъ Сумскій, совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея о. Стефана Любickaго, ключаря собора протоіерея Іоанна Гончаревскаго и священниковъ собора: о. Леонида Твердохлѣбова и о. Василя Яновскаго.

— 20-го декабря, во вторникъ, Преосвященный Евгений изволялъ совершить литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

24 декабря, въ навечеріе Рождества Христова, Его Преосвященство Преосвященный Евгений, епископъ Сумскій изволялъ совершить въ кафедральномъ соборѣ, въ 9 час. утра., литургію, въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ. Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ 1 часъ дня совершена великая вечерня, а въ 6 час. вечера—всенощное бдѣніе. 25-го декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Преосвященный Евгений, епископъ Сумскій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ служеніи: кафедральнаго протоіерея С. Любickaго, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, протоіерея Рождество-Богородичной церкви В. Добровольскаго, священниковъ собора Г. Виноградова и Л. Твердохлѣбова и священника Преображенской церкви С. Уманцева.—Слово на литургіи произнесено было ректоромъ семинаріи протоіереемъ І. Знаменскимъ<sup>1)</sup>.—Послѣ литургіи былъ отслуженъ положенный молебень; въ соборѣ, кромѣ множества молящихся, были представители разныхъ учрежденій.

26-го декабря, во второй день праздника Рождества Христова,

<sup>1)</sup> Это слово напечатано въ началѣ настоящей книжки журнала.

Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

31-го декабря, на канунъ новаго года, Преосвященнымъ Евгеніемъ совершено было всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ 9 часовъ вечера. Служеніе всенощной закончилось къ 12-ти часамъ, а ровно въ 12 час. ночи, съ ударомъ колокола, Его Преосвященство, въ предшествіи сослужащаго духовенства, вышелъ изъ алтаря и произнесъ слово по случаю наступленія новаго года. За сѣмъ былъ отслуженъ новогодній молебень съ кофѣно-прикловышномъ <sup>к</sup>чтеніемъ молитвъ. Какъ на всенощной, такъ и на молебнѣ соборъ былъ переполненъ молящимися.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

*Открытіе школьнаго музея при образцовой церковно-приходской школѣ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.*

(Окончаніе \*).

Уже первое обращеніе завѣдующаго Музеемъ (Епархіальнаго Наблюдателя В. О. Давыденко) къ школьнымъ дѣтелямъ Харьковской епархіи не осталось безгласнымъ. Изъ полученнаго учебно-педагогическаго матеріала пришлось дѣлать выборъ вещей, наиболѣе соответствующихъ задачамъ и цѣли Музея. Въ 1900 г. въ г. Славянскѣ трудами уѣзднаго наблюдателя о. Михаила Пономарева, при содѣйствіи попечителя Славянской второклассной школы А. В. Шнуркова и педагогическаго персонала той же школы, была открыта выставка церковно-школьнаго дѣла, удостоившаяся почетнаго отзыва со стороны Изюмскаго Уѣзднаго земства. Значительная часть предметовъ выставки, преимущественно письменныхъ и рукодѣльныхъ работъ, а также статистическихъ данныхъ, по закрытіи ея, была препровождена въ распоряженіе Школьнаго Музея. Черезъ нѣсколько времени подобная выставка была открыта также и въ г. Харьковѣ. Большая часть учебно-педагогическаго матеріала поступила въ собственность Музея и съ этой выставки. Серебряная медаль, присужденная Педагогическимъ комитетомъ выставки Харьковскаго земства, служить вещественнымъ знакомъ благодарности Харьковскому уѣздному Отдѣленію во главѣ съ предсѣдателемъ его свящ. о. Петромъ Скубачевскимъ и дѣлопроизводителемъ о. Константиномъ Дѣковымъ, особо потрудившихся на устроѣнство этой выставки.

Такимъ образомъ, собралось достаточно разнаго учебно-педаго-

\* См. № 28 журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1904 годъ.

гического матеріала. Нужно было все это размѣстить: нужна была мебель, потребовались шкафы. Глубоко сочувствуя идеѣ учрежденія, извѣстный Харьковскій педагогическій дѣятель прот. Николай Сокольскій поспѣшилъ прислать въ даръ Музею превосходный шкафъ, стоимостью до 150 руб. Вскорѣ такія жертвы стали поступать отъ другихъ лицъ и учреждений: отъ Больше-Писаревской второклассной школы ученики которой украсили залъ прекрасной витриной и шкафомъ, отъ Славянской второклассной школы, которая принесла въ даръ не менѣе превосходную витрину собственной работы, Деркачевской второклассной школы, снабдившей Музей простѣйшими физическими приборами своего издѣлія, свящ. о. Михаила Клячнова, прот. о. Петра Тимофеева, свящ. о. Аванасія Толмачева, И. С. Эвенхова, свящ. о. Г. Г. Попова, свящ. о. Петра Чудновскаго и мн. др.

Нѣкоторые изъ школьныхъ дѣятелей поставили своею задачею оборудовать какой нибудь цѣлый отдѣлъ Музея. Въ двухъ витринахъ размѣщена коллекція чучель птицъ разнообразныхъ мѣстныхъ породъ, принесенная въ даръ Музею прот. Алексѣемъ Станиславскимъ. Обращаютъ вниманіе двѣ школьныхъ модели, изъ которыхъ, одна изображающая собою зданіе Котелевской Вознесенской церковно-приходской школы, принесена въ даръ Музею завѣдующимъ той же школы о. Стефаномъ Артемьевымъ, а другая, изображающая Алексѣевскую школу грамоты, есть даръ свящ. с. Тростянца о. Александра Ѳеодорова. Эта послѣдняя модель есть плодъ художественной работы самого священника о. Ѳеодорова, который съ удивительнымъ искусствомъ изобразилъ вѣренную ему школу во всемельчайшихъ подробностяхъ внутренней обстановки и съ учащимися дѣтьми на урокѣ русскаго языка.

Вскорѣ стали поступать и денежные пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений, сочувствовавшихъ отдѣлу развитія Музея: отъ директора Харьковской Сельскохозяйственной фирмы К. К. Нестеля—100 руб., его товарища А. Ѳ. Грундлера—100 руб., Богодуховскаго уѣзднаго земства, которое принявъ во вниманіе тотъ пунктъ устава Школьнаго Музея, въ силу котораго это учрежденіе доступно для всѣхъ педагогическихъ дѣятелей безъ различія вѣдомствъ, ассигновало на его нужды 100 руб.; отъ благочиннаго Петра Ѳомива—25 руб., отъ наблюдателей церковныхъ школъ—30 руб. Благодаря притоку денежныхъ средствъ развитіе Музея быстро пошло впередъ: заказана была мебель, выписаны изъ Вят-

скаго земства дополнительныя наглядныя пособія, снабженъ былъ Музей всѣмъ необходимымъ.

Видя, что Школьный Музей ставится на прочныхъ началахъ, извѣстный Харьковскій протоіерей Іоаннъ Лукичъ Чижевскій принесъ ему въ даръ свою бібліотеку, собранную имъ за 50 лѣтъ, и заключающую въ себѣ свыше 1000 т. книгъ историческаго и релігіозно-нравственнаго содержанія.

Пятая благодарность архипастырямъ, оказавшимъ свое сочувствіе и содѣйствіе дѣлу осуществленія столь полезнаго въ педагогическомъ отношеніи учрежденія, свещ. с. Ивановки Маркіанъ Федоровскій украсилъ зданіе Музея двумя прекрасными портретами Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ митрополита Кіевскаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго.

Привближалось время освященія зданія Школьнаго Музея. Стали готовиться къ празднику, стали украшать святой уголь. Наблюдатели школъ соорудили на свои средства художественной работы икону Кирилла и Меодія, положившихъ начало славяно-русскому просвѣщенію; воспитанницы училища украшали святой уголь образами иконописи своей работы, а прот. І. Л. Чижевскій возложилъ на аналой св. Библію, поднесенную ему духовенствомъ Харьковскаго благочинническаго округа въ день 60-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

Нельзя не отмѣтить и нѣкоторыхъ счастливыхъ дней въ жизни Музея, этихъ дней, когда онъ былъ посѣщаемъ высокими гостями. Въ 1900 г. Музей посѣтилъ Высокопреосвященный Флавіанъ. Одобривъ и благословивъ новое дѣло, Владыка обѣщалъ съ своей стороны всякую поддержку; но непродолжительное управленіе его Харьковской епархіей не дало возможности осуществиться благимъ намѣреніямъ нынѣшняго митрополита. Въ томъ же году Музей посѣтилъ д. с. с. Яковъ Игн. Ковальскій, который на память о своемъ посѣщеніи прислалъ вскорѣ физическій кабинетъ протѣйшихъ приборовъ для преподаванія физики во второклассныхъ школахъ. Въ 1902 году Музей былъ посѣщенъ ревизоромъ духовно-учебныхъ заведеній д. с. с. П. И. Нечаевымъ. Тщательно осмотрѣвъ собранные въ музеѣ предметы, онъ весьма одобрилъ начатое дѣло, а нѣсколько спустя, выражая завѣдующему его одобреніе Учебнаго Комитета, выразилъ мысль объ особенной важности и необходимости Музея для воспитанницъ училища. Особенно же памятенъ день посѣщенія музея Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Арсеніемъ, который съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ



учрежденію, принесъ ему въ даръ роскошный альбомъ снимковъ церковныхъ школъ Казанской епархіи, а затѣмъ впослѣдствіе, какъ сказано было выше, изыскалъ средства для устройства особаго для него помѣщенія. Незабвеннымъ днемъ въ исторіи Музея остается также и настоящей день, день освященія зданія для этого педагогическаго учрежденія, день съ котораго начинается быстрое дальнѣйшее развитіе его. Особенную важность при этомъ имѣеть то обстоятельство, что освященіе совершено въ присутствіи съѣзда духовенства Харьковской епархіи, отъ котораго можетъ зависѣть и дальнѣйшее процвѣтаніе этого новаго учрежденія.

Въ настоящее время собрано въ Музей разнаго рода вещей и мебели болѣе чѣмъ на 5000 руб., не считая, самого зданія, стоющаго свыше 6,600 руб. Школьной Музей открытъ для посторонней публики одинъ разъ въ недѣлю, а именно въ воскресенье отъ 12 до 3 час. дня. Музей обозрѣвается въ присутствіи Епархіальнаго наблюдателя или же очереднаго дежурнаго изъ учителей церковныхъ городскихъ школъ.

Пожелаемъ дальнѣйшаго роста и процвѣтанія этому существенно важному и необходимому педагогическому учрежденію“.

С. О.

Харьковъ. 1905 г. 20 октября.

*Еще о посѣщеніи Ею Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 3, 4 и 5 сентября н. г., г. Богодухова для обозрѣнія церквей и школъ.*

Въ зданіи Земской Управы Владыку встрѣтили: предводитель дворянства, графъ Н. В. Клейнмихель, предсѣдатель Земской Управы Ѡ. Л. Хельстремъ, градскій голова Н. А. Кузнецовъ, инспекторъ народныхъ училищъ Я. П. Мирошниченко, духовенство, представители администраціи и почетные граждане.

За обѣдомъ было сказано нѣсколько застольныхъ рѣчей, въ которыхъ ясно выразились чувства глубокаго уваженія и почитанія Владыки со стороны интеллигентной Богодуховской паствы.

Первый тостъ за Государя Императора и весь Царствующій Домъ провозгласилъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка. Всѣ присутствовавшіе пропѣли гимнь «Боже Царя храни».

Предводитель дворянства графъ Н. В. Клейнмихель предложилъ тостъ за здоровье Владыки—въ такихъ словахъ: „Ваше Высокопреосвященство! Дни Вашего пребыванія въ нашемъ городѣ Бо-

годуховѣ по истинѣ есть дни нашей духовной радости: Ваши глубоконазидательныя поученія къ народу по церквамъ, въ столь доступной формѣ для пониманія всѣхъ, посеяли добрыя зерна въ сердцахъ слушателей, возбудивъ въ нихъ сознание необходимости твердо стоять въ вѣрѣ православной, преданности Царю и любви къ дорогому отечеству; Ваши Архипастырскія бесѣды съ воспитанниками всѣхъ городскихъ учебныхъ заведеній, проникнутыя сердечностію, ласкою и добрыми отеческими совѣтами, глубоко запавъ въ ихъ юныя сердца, будутъ руководящими началами въ направленіи ихъ воли къ добру и исполненіи долга; да хранитъ же Васъ Господь для блага Вашей паствы еще на многія и многія лѣта<sup>4</sup>.

Затѣмъ генераль-маіоръ М. Д. Воейковъ произнесъ слѣдующую рѣчь: „Ваше Высокопреосвященство! Большая часть собравшихся здѣсь чествовать Васъ обѣдомъ—прихожане Богодуховскаго собора. Они имѣютъ особенное побужденіе быть Вамъ благодарными за милостивое уваженіе ихъ просьбъ, съ которыми они чрезъ меня, какъ церковнаго старосту, обращались къ Вамъ по дѣламъ опредѣленія къ нашему собору священно-церковно-служителей: священника, діакона и псаломщика-регента. Всѣ эти ходатайства Вы благосклонно изволили уважить, а потому Милостивѣйшій Владыка примите отъ насъ, прихожанъ собора, снѣговую благодарность и сердечное пожеланіе много лѣтъ Вамъ здравствовать при полномъ благополучіи“.

Предсѣдатель Земской Управы Ѳ. Л. Хельстремъ говорилъ: „Ваше Высокопреосвященство! Въ представленіи нашемъ—было встрѣтить Васъ грознымъ, недоступнымъ и каменнымъ, но, увидѣвъ Васъ за эти дни вездѣ ласковымъ, отечески добрымъ, снисходительнымъ, радостнымъ и любвеобильнымъ отцомъ, мы всѣ, теперь я вижу, проникнуты однимъ желаніемъ, какъ бы подольше продоллись часы Вашего пребыванія среди насъ, съ Вами не хочется разстаться намъ, какъ съ своимъ Отцомъ; дай же Богъ намъ видѣть Васъ почаще, и жить Вамъ въ счастіи и покоѣствіи подольше для блага Св. Церкви“.

Инспекторъ народныхъ училищъ Я. П. Мирошниченко говорилъ далѣе: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ, вытекающихъ изъ чувства глубокаго уваженія къ Вамъ и благодарности за Ваши Архипастырскія наставленія и благословенія, которыя Вы одинаково благожелательно преподали учащимъ и учащимся какъ церковныхъ

школь, такъ и училищъ вѣреннаго мнѣ участка... Вы, Владыка, такъ любите дѣтей, такъ умѣете съ ними говорить,—ихъ учить, спрашивать и понимать, что все это даетъ мнѣ право отмѣтить Ваши выдающіеся дидактическіе приемы и мудрую опытность въ столь трудномъ дѣлѣ воспитанія дѣтей..., оттого вездѣ, гдѣ бы Вы ни были, сами дѣти спѣшатъ къ Вамъ за полученіемъ наставленія и благословенія; а потому, отъ лица учителей и учениковъ, имѣю честь высказать Вамъ, Владыка, сыновнюю нашу благодарность и самыя лучшія пожеланія“.

Протоіерей Алексѣй Стаппславскій произнесъ слѣдующій тостъ. „Высокопреосвященнѣйшій Владыка! Настоящая трапеза, которою чувствуютъ Васъ граждане г. Богодухова много напоминаютъ собою древне-христіанскую вечерю любви: какъ тамъ и Апостолы и ученики Апостольскіе и послѣдователи вѣры Христовой пребывали въ единеніи духа, вѣрѣ и любви, такъ и здѣсь Васъ мы видимъ какъ Апостола, пастырей—какъ учениковъ Апостольскихъ, а всѣхъ другихъ, какъ добрыхъ христіанъ—пасомыхъ, причемъ также и мы духовно назидаемся, слыша Ваши Архипастырскія благословенія и наставленія въ вѣрѣ и благочестіи, чувствуя то единеніе Архипастыря съ пасомыми, въ коемъ—сила Церкви и Отечества; въ данномъ случаѣ это духовное общеніе и единеніе вызвано, Владыка, Вашею любовью; дай-же Богъ, чтобы такое единеніе было и по всей Руси для блага родины нашей, а Ваше сердце столь любящее билось равно и спокойно еще много лѣтъ на пользу общества и Церкви“.

Произнесены были и другіе тосты. Каждый тостъ сопровождался пѣніемъ „многая лѣта“, при послѣднемъ-же тостѣ послѣ пѣнія многолѣтія военный оркестръ сыгралъ «Коль славень нашъ Господь».

Въ отвѣтъ на тосты Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: „Къ великому моему утѣшенію я вижу здѣсь представителей многихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, вижу также ихъ сплоченность и единеніе не только между собою, но и съ духовенствомъ, а въ такой сплоченности и единеніи кроется сила и крѣпость дорогого нашего отечества... Еслибы во всѣхъ городахъ и селахъ царило такое единеніе, какъ въ Богодуховѣ, то наша дорогая родина, не взирая на всѣ неудачи, понесенныя во время Японской войны скоро бы залѣчила свои раны и снова бы сдѣлалась еще болѣе могущественной и сильной... Нужно теперь г.г. приложить все стараніе, чтобы въ

Думу Государственную были избраны достойныя лица, любящія Царя и Родину и тогда Русь Святая, подъ державнымъ водителствомъ Самодержавнѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, быстро обновится, при единеніи силъ народныхъ возрастетъ и окрѣпнетъ на благо всѣхъ насъ вѣрноподанныхъ... Да здравствуетъ державный вождь земли Русской Государь Императоръ и весь Царствующій Домъ! „Громовое „ура“ было отвѣтомъ на этотъ тостъ Владыки, смѣнившееся совмѣстнымъ пѣніемъ и игрой военного оркестра гимна „Боже, Царя Храни“.

Послѣ обѣда Владыка благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ и, напутствуемый ихъ благожеланіями, при пѣніи нѣтъ полла эти деснота, сѣлъ въ карету; благословивъ еще разъ публику и выразивъ благодарность за сердечность приѣма, Владыка въ сопровожденіи о. ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, при торжественномъ звонѣ колоколовъ всѣхъ городскихъ церквей отбылъ въ 5 час. вечера въ село Павловку для обозрѣнія церкви.

При въѣздѣ въ это село Владыку встрѣтили уполномоченные отъ сельскаго общества во главѣ съ сельскимъ старостой. Они привѣтствовали Владыку хлѣбомъ-солью. Въ церкви Владыка принялъ обычную встрѣчу, послѣ чего, осмотрѣвъ церковь и документы, спрашивалъ у учениковъ народной и церковной школъ молитвы.

Отсюда Владыка отбылъ въ село Кручкѣ, гдѣ также въ началѣ села Владыку привѣтствовали хлѣбомъ-солью представители отъ сельскаго общества. Осмотрѣвъ церковь и побесѣдовавъ съ народомъ о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры (о молитвѣ вообще, о молитвѣ въ храмѣ) Владыка, отбылъ въ 7 час. вечера въ Гутянской сахарный заводъ Ѡ. Л. Кенига, куда Высокопреосвященнаго пригласили для совершенія закладки храма, совидаемаго исключительно на средства владѣльца.

Здѣсь, у параднаго входа въ двухклассную министерскую школу, Владыку привѣтствовали хлѣбомъ-солью директоръ завода И. А. Чайкинъ и сельскій староста деревни Гуть, съ уполномоченными отъ общества. Принявъ хлѣбъ, Владыка высказалъ благожеланія съ преподаніемъ благословенія привѣтствовавшимъ. Въ зданіи училища Владыку ожидали: духовенство въ облаченіи, учителя и учащіяся въ числѣ болѣе 300 душъ. Здѣсь были главноуправляющій имѣніями г. Кенига Андрей Егоровичъ Веберъ, по инициативѣ котораго рѣшено устроить церковь въ Гутахъ, всѣ

служащіе въ заводѣ и масса жителей деревни Гуть. Обширный залъ училища не могъ всѣхъ вмѣстить, а потому часть публики находилась въ корридорѣ и даже во дворѣ училища. При входѣ въ училищный залъ Владыку привѣтствовали рѣчью священникъ села Губаровки Платонъ Ведринскій.

Поблагодаривъ о. оратора и администрацію за добрыя чувства, Владыка пожелалъ отслужить краткое молебствіе, каковое и было совершено предъ небольшимъ иконостасомъ, устроеннымъ въ нишѣ восточной стѣны училища для совершенія всеоцныхъ бдѣній. при пѣніи ученическаго хора. Затѣмъ Владыка, обратившись къ присутствующимъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Братіе, я прибылъ сюда за тѣмъ, чтобы завтра, съ помощію Божіею, совершить закладку новаго храма въ честь и славу Пресвятыя и Живоначальныя Троицы, къ устроенію котораго для Васъ подвинула христіанская любовь мѣстнаго владыка, извѣстнаго благотворителя Ѡ. Л. Кенига. Сколь велики радость и счастье, ожидающіе Васъ съ устроеніемъ храма Божія?... послѣдній будетъ для Васъ и училищемъ вѣры и благочестія, въ которомъ во время богослуженій Вы будете слушать глаголы живота вѣчнаго, укрѣпляться въ благочестіи на все полезномъ,—сосудомъ благодати, изъ котораго будете черпать врачеваніе отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ,—мѣстомъ молитвы, во время которой будетъ совершаться безкровная святѣйшая жертва о спасеніи живыхъ и умершихъ братій Вашихъ,—мѣстомъ особеннаго присутствія Божія, гдѣ въ печальныхъ скорбяхъ Вы будете находить благодатное утѣшеніе и скорую помощь. Вашъ долгъ, православные, помнить благодареніе благотворителя и не забывать его въ своихъ молитвахъ. Да продлитъ Господь его жизнь для пользы сего края на многія лѣта“. Протодіакономъ В. Вербицкимъ было возглашено многолѣтіе строителю храма.

По окончаніи слова Владыка вступилъ въ бесѣду съ учащимися дѣтми, которыя обнаружили основательное знаніе молитвъ, священной исторіи и главнѣйшихъ истинъ православной вѣры. Испытывалъ учащихся также и въ пѣніи. По желанію Владыки ученики, подъ руководствомъ своего учителя, вмѣстѣ съ присутствовавшей публикой пропѣли: „Спаси Господи люди Твоя“, „Отче Нашъ“, „Достойно есть“, „Вѣрую“ и друг. Похваливъ за твердое знаніе молитвъ и стройное пѣніе, Владыка раздалъ дѣтямъ крестики и затѣмъ, благословивъ народъ, отбылъ въ 9-мъ часу вечера на ночлегъ къ А. Е. Веберу.

На другой день—6 сентября, въ 8 часовъ утра, изъ сосѣднихъ селъ Губаровки, П.-Никитовки и Кручика прибыли крестные ходы въ сопровожденіи мѣстныхъ священниковъ, во дворъ училища, откуда предположено было идти крестнымъ ходомъ къ мѣсту закладки храма. Въ 9 час. утра прибылъ въ училище Владыка и облачившись вышелъ съ крестнымъ ходомъ, въ предшествіи духовенства, къ мѣсту закладки храма.

Нужно замѣтить, что училище отстоитъ отъ мѣста закладки храма на разстояніи цѣлой версты. Погода выпала неблагоприятная, шелъ дождь и было холодно и сыро. Не взирая на погоду и на утомленіе отъ ревизій церквей и школъ въ предшествующіе дни, Архипастырь однако все время шелъ въ крестномъ ходѣ. Совершивъ чинопоелѣдованіе закладки храма, въ сослуженіи о. ключарь прот. І. Гончаревскаго, благочинныхъ: прот. А. Станиславскаго, священ. І. Золотарева и четырехъ священниковъ, бывшихъ изъ сосѣднихъ селъ, Владыка обошелъ и окропилъ канавы храма и на горнемъ мѣстѣ заложилъ основной камень, а о. ключарь прочелъ обычную надпись на металлической доскѣ, вложенной въ углубленіе камня: «1905 года сентября 6. Основанъ сія церковь въ честь Пресвятыя Троицы, иждивеніемъ товарищества Л. Е. Кенігъ—наслѣдники, при державѣ благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича II, при Святительствѣ Архіепископа Харьковскаго Арсенія, при предсѣдателѣ комитета А. Е. Веберѣ и членахъ: В. И. Каминѣ, И. А. Чайкинѣ, священ. Платонѣ Ведринскомъ и Ѳ. Ѳ. Козловскимъ и С. С. Петровскомъ». Первый кирпичъ на основномъ камнѣ былъ положенъ Владыкою, затѣмъ предсѣдателемъ и членами строительнаго комитета.

По окончаніи закладки было возмашено многолѣтіе Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію и строителю храма.

Не взирая на дурную погоду, народъ во множествѣ собрался изъ сосѣднихъ селъ и видимо до глубины души тронуло всѣхъ величественное и благолѣпное Архіерейское богослуженіе, при стройномъ пѣніи хора Архіерейскихъ пѣвчихъ. Послѣ закладки храма въ 12 часовъ дня Владыка отбылъ въ квартиру предсѣдателя строительнаго комитета А. Е. Вебера, гдѣ для приглашенныхъ лицъ была предложена трапеза. Милостивая беседа Владыки и его отечески благодушное отношеніе ко всѣмъ дѣлали теченіе времени не замѣтнымъ. За обѣдомъ Владыка

предложилъ здравницу сначала за Государя Императора и весь Царствующій домъ, а затѣмъ за строителя храма, владѣльца Ѳ. Л. Кеніга и его довѣреннаго А. Е. Вебера.

Въ своемъ тостѣ Владыка указалъ на выдающуюся благотворительность для мѣстнаго края Ѳ. Л. Кеніга и просилъ А. Е. Вебера передать ему благодарность. Ѳ. Л. Кенигъ не присутствовалъ при торжествѣ закладки храма за отъѣздомъ за границу для лѣченія.

Андрей Второвичъ Веберъ возгласилъ тостъ за здоровье Владыки, ошастливившаго торжество закладки храма своимъ величественно-торжественнымъ служеніемъ и понесшаго этотъ трудъ при ненастной погодѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ преподанаго населенію духовно-нравственное назиданіе и утѣшеніе; кромѣ того были предложены здравницы благочиннымъ прот. А. Станиславскимъ за строительный комитетъ, и свящ. П. Ведринскимъ за предѣдателя ком. Вебера.

Въ 3 часа дня Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній отбылъ въ Харьковъ

*Протоіерей Алексій Станиславскій*



*Областной миссіонерскій съѣздъ въ Одессѣ.*

(Окончаніе \*).

Второй докладъ г. Н. былъ посвященъ характеристикѣ государственной вѣротерпимости по новому законодательству. Констатированы референдаріемъ и приняты съѣздомъ *приблизительно* слѣдующія положенія: прежняя вѣроисповѣдная система государства была конфессіональной и покоилась на принципѣ особаго покровительства Православной Церкви; посему удовлетвореніе религіозныхъ потребностей, напимѣрт, раскольникамъ и сектантамъ, дозволялось лишь поскольку этимъ не могло быть, по мнѣнію законодателя, нанесено вреда послѣдствующей Церкви. Вѣроисповѣдная реформа 17 апрѣля провозгласила другой — внѣконфессіональ-

\*) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 23 за 1905 годъ.

ный принципъ. Государство отказалось контролировать убѣжденія совѣсти каждаго челоѣка, коль скоро они не проявились въ какомъ-либо „не правомѣрномъ“ дѣяніи, т. е. дѣяніи, вредящемъ интересамъ, собственно, государства; такъ что уголовно наказуется лишь отдѣльное преступное дѣяніе отдѣльнаго лица, виѣ связи съ вѣрованіемъ послѣдняго. Вѣровсповѣдный элементъ во *принципѣ* вычеркнутъ со скрижалей государственнаго кодекса. Государство объявило себя чисто-правовымъ, юридическимъ институтомъ. Впрочемъ, неконфессиональный принципъ еще не проведенъ полностью въ новомъ законодательствѣ. Законъ сдѣлалъ исключеніе для изуверныхъ сектъ и для религій нехристіанскихъ. Но все же государство уже перешло на общехристіанскую почву, не сдѣлавъ существеннаго различія между христіанскими исповѣданіями, въ томъ числѣ „старобрядческими согласіями“ и сектами, за исключеніемъ „изуверныхъ ученій“. Уравнять же съ христіанствомъ религій нехристіанскія государство не рискнуло, хотя этого отъ него требуетъ объявленный имъ же новый принципъ вѣротерпимости.

Вышеизложенныя положенія г. докладчикъ подкрѣпилъ ссылками на Высочайшій Указъ 17 апрѣля и на Высочайше утвержденныя того же числа „Положенія Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“, въ связи съ извлеченіями изъ особыхъ по данному вопросу журналовъ Комитета. Между прочимъ, референтъ пользовался и новымъ Уголовнымъ Уложеніемъ въ томъ видѣ, какъ оно признано Комитетомъ Министровъ.

Въ дальнѣйшихъ своихъ засѣданіяхъ съѣздъ детально рассмотрѣлъ выдвинутыя въ томъ же докладѣ г. Н. вопросы, изъ коихъ: одни рѣшены комитетомъ Министровъ, другіе предоставлены компетенціи отдѣльныхъ министровъ, а иные сланы въ „Особое соѣщаніе“. Эти вопросы касаются: отпаденія изъ православія со-  
 вращенія православныхъ, свободнаго исповѣданія каждымъ своей вѣры и отправленія богослуженія и духовныхъ требъ по обрядамъ оной, въ связи съ „публичнымъ оказательствомъ раскола“, права Православной Церкви въ извѣстныхъ случаяхъ просить себя защиты у Государства, а также вопросы: о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ раскольниками и сектантами, объ участи дѣтей, въ случаѣ перехода одного или обохъ супруговъ въ другое христіанское исповѣданіе, о дѣтяхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами внославныхъ исповѣданій, о некрещенныхъ подкидышахъ и дѣтяхъ неизвѣстныхъ родителей, о раскольничьихъ и сектантскихъ школахъ и „общинахъ“: о необходимомъ числѣ



лицъ для образованія самостоятельной „общины“ съ отдѣльнымъ „наставникомъ“ или „настоятелемъ“, о правительственной власти, которая должна утверждать этихъ „наставниковъ“ въ ихъ должности, о метрическихъ записяхъ и духовныхъ завѣщаніяхъ у раскольниковъ и сектантовъ.

По всѣмъ этимъ вопросамъ съѣздъ пришелъ *приблизительно* къ такимъ выводамъ: Православная Церковь искони учить, что насильственное удержаніе въ ея вѣдрахъ кого-бы то ни было противно ея природѣ, насквозь пропитанной дыханіемъ свободы. Искренняя вѣра создается и держится свободнымъ произволеніемъ человеческого духа, при содѣйствіи благодати Божіей. Лицемеровъ въ своемъ лонѣ Церковь не терпитъ. Никакія отступленія отъ этого идеала, доселѣ допускаемыя Церковью въ качествѣ уступокъ Государству, впредь не должны имѣть мѣста, такъ какъ это сильно роняетъ нравственный престижъ Церкви въ глазахъ народовъ, особенно въ томъ случаѣ, когда Государство, мѣняя свою вѣровсповѣдную систему, открыто заявляетъ, что „Церковь сама (??) отказывается *нынѣ* (?!!) отъ насильственнаго воссоединенія отпавшихъ ея членовъ“...<sup>1)</sup>). Не допуская сама въ дѣлахъ вѣры никакого насилія, Церковь въ правѣ просить у Государства, чтобы и надъ ея членами не совершалось никакого насилія со стороны вномыслящихъ.

Таинство брака не должно быть совершаемо, когда хотя одинъ изъ сочетающихся еретикъ. Раздавались голоса и за полную отмѣну браковъ православныхъ съ неправославными. Признано справедливымъ, чтобы въ случаѣ отпаденія отъ православной вѣры одного изъ супруговъ дѣти воспитывались въ православной вѣрѣ впредь до свободного и сознательнаго ихъ произволенія. Если-же отпадутъ отъ православной вѣры оба супруга, то дѣти естественно могутъ быть воспитаны ими въ новой вѣрѣ, впредь до проявленія у дѣтей сознательнаго отношенія къ религіи, когда имъ долженъ быть предоставленъ и огражденъ свободный выходъ въ вопросахъ вѣры. Признанный Комитетомъ Министровъ 14-тилѣтній возрастъ, какъ сознательный, на основаніи дѣйствующаго закона (Уст. прес. прес. ст. 1 и 2 прилож. къ ст. 70 (прим.), является не единственнымъ, такъ какъ въ законѣ имѣются указанія и на 7-милѣтній возрастъ (ст. 19-я Уст. прес. прес., ст. 209-я Улож. и 93/46 Потапова). Такъ что данный вопросъ рѣшенъ Комитетомъ

1) Курсивъ мой.

неубѣдительно. Если будутъ и впредь допущены смѣшанные браки православныхъ съ лицами инославныхъ исповѣданій, то дѣти отъ такихъ браковъ необходимо должны быть воспитываемы въ въ православіи. Подкидыши и дѣти неизвѣстныхъ родителей въ сущности составляютъ собственность Государства, которое, какъ православное, должно озаботиться воспитаніемъ ихъ въ православной вѣрѣ. Что касается раскольничьихъ и сектантскихъ школъ, а также „общинъ“ и правъ „наставниковъ“ раскольниковъ и сектантовъ, то съѣздъ призвалъ необходимымъ только оградить православныхъ дѣтей, по нуждѣ пользующихся означенныя школы, отъ вреднаго вліянія на нихъ, могущей быть тамъ пропаганды раскола или сектантства, для чего былъ указанъ рядъ мѣръ. Также съѣздъ вошелъ въ обсужденіе и права вышеупомянутыхъ „наставниковъ“ на выдачу метрическихъ выписей и свидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, когда это будетъ касаться смѣшанныхъ семей, чтобы не было какихъ либо стѣсненій православнымъ.

Въ общемъ съѣздъ тщательно во всѣхъ своихъ постановленіяхъ уклонялся отъ сужденій, которыя могли бы лечь въ основу какихъ либо чисто государственныхъ мѣропріятій по отношенію къ отщепенцамъ отъ Церкви. Всюду проведена чисто церковная точка зрѣнія.

*И. Мариупольскій.*



*Государственная Дума.*

(Окончаніе \*).

Выборы членовъ въ Государственную Думу производятся по губерніямъ и областямъ съ выдѣленіемъ 2 столицъ и 18 болѣе многолюдныхъ городовъ въ особыя избирательныя единицы, которыя самостоятельно выбираютъ своихъ представителей<sup>1)</sup>.

Всѣ выборы производятся постепенно. Сначала избираются на-

\*) См. „Извѣстія по харьк. епархіи“ № 19 за 1905 г.

1) Для Сибири и всѣхъ окраинъ предполагается выработать особыя правила. Въ общемъ же положенія указаны лишь тѣ города окраинъ, которые тоже должны быть выдѣлены въ особыя избирательныя единицы, а именно: Баку, Варшава, Иркутскъ, Лодзь, Ташкентъ и Тифлисъ.

селеніемъ „выборщики“, которые затѣмъ собираются въ губернскія избирательныя собранія подъ предѣдательствомъ губернскихъ предводителей дворянства, а въ 20 выдѣленныхъ городахъ—въ городскія подъ предѣдательствомъ городскихъ головъ, для окончательнаго выбора членовъ Государственной Думы.

Избраніе выборщиковъ, особенно въ губерніяхъ и областяхъ, представляетъ собой наиболѣе трудную и сложную операцію, хотя для упрощенія ея, насколько это возможно, выборщики избираются отлѣльными сѣздами: а) уѣздныхъ землевладѣльцевъ, б) городскихъ избирателей и в) уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ. Положеніе опредѣляетъ также, какое число выборщиковъ долженъ избрать каждый сѣздъ и какъ эти выборщики избираются <sup>1)</sup>.

Избраніе выборщиковъ въ выдѣленныхъ городахъ, въ числѣ ста шестидесяти—въ столицахъ и восьмидесяти—въ прочихъ, производится по избирательнымъ участкамъ, соответствующимъ дѣленію этихъ городовъ на полицейскія части.

Право участія въ выборахъ опредѣляется имущественнымъ цензомъ. Для землевладѣльцевъ цензъ опредѣленъ весьма разнообразно. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ, напримѣръ, въ Заславскомъ, Волынской губ., или въ Ялтинскомъ, право голоса даетъ 100 десятинъ. Въ приморской полосѣ Ялтинскаго уѣзда даже 25 дес. даютъ право участія въ выборахъ; тогда какъ въ Яренскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, цензъ составляетъ 800 десятинъ. Владѣльцы мелкихъ имуществъ, не дающихъ права голоса, могутъ соединяться и избирать одного уполномоченнаго въ сѣзды. Такимъ же правомъ пользуются и уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковными землями.

Въ городахъ цензъ установленъ по стоимости недвижимыхъ имуществъ или по уплатѣ промысловаго и квартирнаго налога. При чемъ квартирный налогъ, уплачиваемый не менѣе трехъ лѣтъ, начиная съ десятаго разряда и выше, даетъ право на участіе въ выборахъ. (Это правило охраняется и въ городахъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя избирательныя единицы).

Для крестьянъ и казаковъ цензъ не установленъ, но они избираютъ въ сѣзды уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ по два человѣка отъ каждой волости или станицы. Въ Измаильскомъ

<sup>1)</sup> Въ Архангельской губерніи землевладѣльцы не составляютъ отдѣльныхъ сѣздовъ, а причисляются къ городскимъ избирателямъ.

же уѣздѣ Бессарабской области избираются въ сѣздъ уполномоченныхъ по одному человѣку отъ каждой сельской общины.

Избраніе опредѣленнаго числа выборщиковъ сѣздами землевладельцевъ и уполномоченныхъ отъ крестьянъ производится подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, а избраніе выборщиковъ въ городахъ—подъ предсѣдательствомъ городскихъ головъ. Сѣзды уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ избираютъ выборщиковъ подъ предсѣдательствомъ лицъ, назначаемыхъ наказными атаманами.

Избранные сѣздами выборщики сѣзжаются затѣмъ въ губернскія избирательныя собранія для выборовъ опредѣленнаго числа отъ данной губерніи членовъ Государственной Думы. Но прежде всего въ это число выборщики отъ волостей избираютъ „изъ своей среды“ одного члена Думы. Точно такъ же выборщики отъ казачьихъ станицъ земли Войска Донскаго, а равно Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ избираютъ „изъ своей среды“ по одному члену Думы. Затѣмъ избирательное собраніе въ „общемъ своемъ составѣ“ избираетъ остальное число членовъ изъ числа всѣхъ выборщиковъ. Избраніе членовъ Думы какъ въ губернскихъ, такъ и въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ производится закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами. Указаніе же кандидатовъ производится закрытыми записками.

Избранными считаются тѣ лица, которыя получили большинство голосовъ. Если же избранныхъ окажется менѣе опредѣленнаго числа, то на другой день производятся дополнительные выборы. Если и на этотъ разъ не будетъ избрано все число членовъ Думы, то на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа, при чемъ избранными считаются тѣ лица, которыя получаютъ „относительное“ большинство голосовъ.

Участія въ выборахъ не принимаютъ: женщины; мужчины, моложе 25 лѣтъ; лица, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ; воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной службѣ; бродячіе и народцы, иностранцы, находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ за перечисленные положеніемъ преступленія, или уже осужденные, несостоятельные должники и пр. Кромѣ того, не могутъ участвовать въ выборахъ губернаторы, вице-губернаторы, градоначальники и ихъ помощники, но только въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей. Полицейскіе же чины не уча-

ствують въ выборахъ губерніи или города, въ которыхъ состоятъ на службѣ.

По отношенію чиновниковъ прочихъ гражданскихъ вѣдомствъ нѣтъ никакого исключенія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что они могутъ участвовать въ выборахъ и быть избираемы въ выборщики, но въ случаѣ избранія ихъ въ Государственную Думу должны оставить службу.

Наблюденіе за правильностью выборовъ и разсмотрѣніе жалобъ и заявленій возлагаются на особия губернскія и уѣздныя коммиссіи подъ предѣлательствомъ лицъ судебного вѣдомства, въ составъ которыхъ входятъ представители администраціи и общественныхъ органовъ. Окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ принадлежатъ Правительствующему Сенату.

Пояснимъ на примѣрѣ операцію выборовъ. Съ опубликованіемъ положенія о Государственной Думѣ и о порядкѣ выборовъ городскія и уѣздныя земскія управы должны приготовить списки избирателей, удовлетворяющихъ указаннымъ въ положеніяхъ условіямъ. Списки эти подлежатъ провѣркѣ, дополненію и измѣненію согласно основательнымъ жалобамъ и заявленіямъ. Не исправятъ списковъ управы, жалобы могутъ быть поданы въ наблюдающія за выборами коммиссіи. На подачу жалобъ конечно установлены сроки. Кто однако въ списки не включенъ и не обжаловалъ этого, лишается права участія на выборахъ. Къ крестьянамъ эти формальности не относятся, такъ какъ они избираютъ предварительно на волостныхъ сходахъ уполномоченныхъ отъ волостей, по 2 отъ cadaго схода. Эти уполномоченные въ назначенный день собираются поуѣздно въ особый сѣздъ и избираютъ на немъ по положенное число „выборщиковъ“. Въ приложеніи къ статьѣ 4 указано, сколько уполномоченные отъ волостей даннаго уѣзда должны избрать выборщиковъ. И если мы прослѣдимъ за выборами, положимъ, Воронежской губерніи, то увидимъ что въ Воронежскомъ уѣздѣ эти уполномоченные должны избирать 8 выборщиковъ, въ Вириченскомъ—7, Бобровскимъ—8 и т. д.; во всей же губерніи уполномоченными отъ волостей избранъ будетъ 101 выборщикъ. Въ каждомъ уѣздѣ сѣздъ уполномоченныхъ отъ волостей избираетъ опредѣленное число выборщиковъ подъ предѣлательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

Подъ его же предѣлательствомъ избираютъ своихъ выборщиковъ землевладѣльцы даннаго уѣзда, занесенные въ списки. Сѣздъ землевладѣльцевъ Воронежскаго уѣзда избираетъ 4, Вирию-

ченскаго—4, Бобровскаго—7 и т. д. Всего съѣзды землевладѣльцевъ всѣхъ уѣздовъ изберуть 42 выборщика.

Горожане-избиратели, занесенные въ свѣски образуютъ съѣзды по уѣзднымъ городамъ, подъ предсѣдательствомъ городскихъ головъ, и изберуть: съѣздъ городскихъ избирателей Воронежскаго уѣзда, не считая самого Воронежа, избереть 2 выборщиковъ; съѣздъ Бирюченскаго уѣзда—2, Бобровскаго—4, и т. д. Всего же съѣзды городскихъ избирателей всѣхъ уѣздовъ изберуть 22 выборщика.

Отъ всѣхъ трехъ съѣздовъ избрано будетъ  $101+42+22=165$  <sup>1)</sup>.

Въ назначенный день всѣ эти выборщики должны будутъ явиться въ губернское избирательное собраніе и подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства сначала выборщики отъ волостей должны будутъ избрать изъ своей среды одного члена Государственной Думы, а затѣмъ всѣ выборщики вмѣстѣ изберуть изъ общей своей среды еще 10 членовъ. (Всѣхъ членовъ на губернію, за исключеніемъ Воронежа, полагается 11).

Городъ Воронежъ, выдѣленный въ особое избирательное собраніе, производить избраніе по участкамъ опредѣленнаго числа выборщиковъ, въ такомъ расчетѣ, чтобы отъ всѣхъ участковъ было избрано 80 человекъ. Затѣмъ эти выборщики избирають одного члена Государственной Думы.

Изъ этого порядка выборовъ видно, что избраніе членовъ Думы отъ волостей будетъ трехстепенное, прочіе же выборы будутъ двухстепенные. Отсюда же видно, что за крестьянами обезпечено въ Государственной Думѣ не менѣе 51 мѣста. Всѣхъ же членовъ Думы, избранныхъ всѣми губернскими избирательными собраніями, должно быть 412 и отъ городовъ 28.

Преждѣ выборами въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ столбцахъ и 24 городахъ избирателямъ каждаго участка предоставляется въ теченіе мѣсяца до дня выборовъ образовывать особы подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достой-

<sup>1)</sup> По всей Россіи уполномоченные отъ волостей избирають 2.394 выборщиковъ; уполномоченные отъ казачьихъ станицъ избирають 111 съѣзды землевладѣльцевъ—1.972 и съѣзды горожанъ—1.354, а всего выборщиковъ въ 51 губерніи будетъ 5.841. Эти итоги не соответствуютъ итогам, приведеннымъ въ „Собраніи узаконеній“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“, но потому, что въ нихъ вкрались двѣ опіски. По Минской губерніи число выборщиковъ, избираемыхъ съѣздами землевладѣльцевъ, показано 14, вмѣсто 41; а по Тамбовской губерніи общій итогъ выборщиковъ отъ всѣхъ трехъ съѣздовъ показанъ въ 108, вмѣсто 180.

ныхъ избраніи. Начальникъ мѣстной полиціи, которому должно быть заявлено о времени собранія, можетъ командировать для присутствованія въ собраніи чина полиціи; по его требованію собраніе должно быть закрыто. На подготовительномъ собраніи присутствуютъ только избиратели данного участка. Избиратель лично вручаетъ избирательную записку предсѣдателю избирательной комиссіи, съ именемъ, отчествомъ и фамиліей лицъ, за которыхъ избиратель подаетъ голосъ, въ числѣ не превышающемъ числа, подлежащаго избранію въ данномъ участкѣ.

Выборы продолжаются одинъ день, съ 9 час. утра до 9 час. вечера, и производятся одновременно во всѣхъ избирательныхъ участкахъ. Огъ прибывшихъ въ собраніе до 9 час., но не успѣвшихъ подать записки, послѣднія принимаются и послѣ 9 час. вечера.

Предсѣдатель избирательной комиссіи опускаетъ записки, тотчасъ по принятіи ихъ, въ опечатанный съ соблюденіемъ установленнаго порядка ящикъ. О принятіи записки дѣлается отмѣтка въ спискѣ избирателей. Предъ закрытіемъ засѣданія ящикъ на ночь опечатывается, о числѣ поданныхъ записокъ отмѣчается въ особомъ актѣ. Подсчетъ голосовъ дѣлается, начиная со слѣдующаго дня, въ тѣ же часы, въ присутствіи прибывшихъ избирателей. По вскрытіи ящика избирательныя записки пронумеровываются, в тѣ, которыя удовлетворяютъ правиламъ и о которыхъ не возникаетъ сомнѣній, передаются для прочтенія по крайней мѣрѣ двумъ членамъ избирательной комиссіи для занесенія на особыя карточки именъ избираемыхъ лицъ и нумера по избирательному списку. Карточки подписываются составителемъ. По вынутіи всѣхъ записокъ составляется особый протоколъ со внесеніемъ всѣхъ замѣчаній и основаній признанія записокъ недействительными (если таковыя окажутся). Протоколъ составляется за каждый день подсчета, который продолжается столько дней, сколько потребуется. По окончаніи подсчета составляется общій протоколъ, въ который вносятся списки лицъ, избранныхъ въ выборщики. Послѣдніе извѣщаются немедленно объ избраніи, и если въ теченіе 3-хъ дней не заявятъ объ отказѣ, то считаются принявшими званіе выборщика. На мѣсто отказавшагося поступаетъ слѣдующій кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ.

Число выборщиковъ отъ городовъ (по ст. I. Пол. о выб. въ Госуд. Думу):

Въ С-Петербургѣ и Москвѣ—по 160; въ Астрахани, Баку, Варшавѣ, Вильнѣ, Воронежѣ, Екатеринославѣ, Иркутскѣ, Казани, Киевѣ, Килинскѣ, Курскѣ,

Лодзи, Нижнеи-Новгородѣ, Одессѣ, Орлѣ, Ригѣ, Ростовѣ-на-Дону (и Нахичевани), Самарѣ, Саратовѣ, Тамбовѣ, Тифлисѣ, Туль, Харьковѣ и Ярославѣ—по 80, а такъ какъ города Баку, Варшава, Иркутскъ, Лодзь, Ташкентъ и Тифлисъ въ росписаніи числа членовъ Г. Д. не упомянуты, то пока итогъ выборщиковъ по городамъ—1.440.

Общее число губернскихъ выборщиковъ (по ст. 4-й), включая выборщиковъ отъ съѣзда уполномоченныхъ, отъ волостей, отъ съѣзда землевладѣльцевъ и отъ съѣзда городскихъ избирателей, опредѣляется для губерній:

1. Архангельской . . . . .	32	25. Нижегородской . . . . .	90
2. Астраханской . . . . .	45	26. Новгородской . . . . .	92
Сверхъ того отъ столицы		27. Олодской . . . . .	50
Астраханскаго казачьяго		28. Оренбургской . . . . .	105
войска . . . . .		29. Орловской . . . . .	122
3. Бессарабской . . . . .	120	30. Пензенской . . . . .	90
4. Виленской . . . . .	91	31. Пермской . . . . .	196
5. Витебской . . . . .	90	32. Подольской . . . . .	195
6. Владимірской . . . . .	92	33. Полтавской . . . . .	181
7. Вологодской . . . . .	80	34. Псковской . . . . .	61
8. Вольнской . . . . .	195	35. Рязанской . . . . .	121
9. Воронежской . . . . .	165	36. Самарской . . . . .	180
10. Вятской . . . . .	200	37. С-Петербургской . . . . .	47
11. Гродненской . . . . .	105	38. Саратовской . . . . .	150
12. Обл. Войска Донскаго . . . . .	177	39. Симбирской . . . . .	90
13. Екатеринославской . . . . .	135	40. Смоленской . . . . .	90
14. Казанской . . . . .	139	41. Ставропольской . . . . .	47
15. Калужской . . . . .	76	42. Таврической . . . . .	96
16. Кіевской . . . . .	225	43. Тамбовской . . . . .	180
17. Ковенской . . . . .	90	44. Тверской . . . . .	120
18. Костромской . . . . .	92	45. Тульской . . . . .	76
19. Курляндской . . . . .	46	46. Уфимской . . . . .	150
20. Курской . . . . .	150	47. Харьковской . . . . .	150
21. Лифляндской . . . . .	61	48. Херсонской . . . . .	150
22. Минской . . . . .	135	49. Черняговской . . . . .	150
23. Могилевской . . . . .	109	50. Эстляндской . . . . .	45
24. Московской . . . . .	92	51. Ярославской . . . . .	60
		ИТОГО . . . . .	5831

Общее число всѣхъ выборщиковъ въ Имперіи, не считая шести вышеупомянутыхъ городовъ и губерній царства польскаго, областей уральской и тургайской, губерній и областей сибирскихъ, генераль-губернаторствъ степного и туркестанскаго и намѣстничества казанскаго, а также отъ кочевыхъ инородцевъ—7.271.

(«Нов. Время»)



Открыта подписка на 1906 год на духовный журнал

**„СТРАННИКЪ“**

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ НЕЙ.

Духовный журнал „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая своею цѣлюю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія: 1) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, K и м. б. II (съ картами и иллюстраціями). 2) „Толковая библія“, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго заветъа. Томъ третій, въ который входитъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководствъ къ разумнѣйшему многимъ неясныхъ въ ней мѣстамъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. 3. „Матерія и духъ“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлюю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) р. съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Прим. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ пер. и 3 р. съ пер. б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ. в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библиотеки“ 4 т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“ 6. т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182. Городскіе СШВ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій пр., д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

Открыта подписка на 1906 год на ежемѣсячный журналъ

## МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую ежедневную, безпечурную, общественную, церковную и политическую газету

## КОЛОКОЛЬ.

Наше отечество, по Высочайшей волѣ Царя-Преобразователя, съ 17 октября вступило на новый историческій путь духовной и гражданской свободы правового строя политической жизни. Нынѣ всѣ и каждый—полноправные русскіе граждане, всѣ получили свободу совѣсти, слова и собраний, чѣмъ призваны къ общественной самодѣятельности, къ „самоопредѣленію“ и самоохранѣ каждый своихъ религиозныхъ вѣрованій и политическихъ убѣжденій. Положено начало образованію политическихъ партій, ихъ взаимной открытой борьбѣ. Въ частности религиозныя общины и иноувѣрныя церкви, подъ покровомъ новаго вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, получивъ возможность свободно устраивать внутреннюю церковную жизнь, открыто мобилизуютъ свои миссіонерскія силы и средства для распространенія своихъ вѣрованій. Господствующая Церковь православная находится въ предверіи коренныхъ реформъ на началахъ соборности и автономности, со всѣхъ сторонъ раздаются голоса о безотлагательной необходимости возродить церковно-приходскую жизнь и обновить нынѣшній строй церковнаго управленія. Такая чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новые запросы, сложныя задачи, поведеніельныя требованія. Иди на встрѣчу давнему и пламенному желанію наибольше чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей и всего нашего миссіонерскаго вѣдѣнія, въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно поближе откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція „Мисс. Обоз.“ рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія ежемѣсячнаго журнала, издавать въ новомъ 1906 г. и церковно-общественный органъ, ежедневную газету „Колоколь“.

Въ новомъ 1906 г. „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступить во второе десятилѣтіе своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества. „Миссіонерское Обозрѣніе“, отвѣчая запросамъ и нуждамъ современной церковной жизни, задачу миссіи не будетъ, какъ и ранѣе, исчерпывать узкими, специальными рамками воссоединенія съ Церковью нашихъ религиозныхъ диссидентовъ и огражденія православныхъ (отъ свободнаго нынѣ) уклоненія въ старообрядчество, сектанство и иноувѣріе. Работая на пользу дѣла миссіи специальной, охранительной, „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ тоже время поставяетъ непремѣнную свою обязанность выясненіе всѣхъ другихъ сторонъ православно-просвѣтительнаго дѣла и церковно-общественной жизни.

1) Руководственные (передовыя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколу-секте вѣдѣнію. 2) Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви. 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастыре-миссіонерской практики. 4) Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія). 5) Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новая книга по вопросамъ вѣры и миссіи церкви. 6) Миссіонерство, секты и расколъ. Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектанства и раскола. 7) Изъ міра инославія и заграничнаго сектанства (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція „Мисс. Обозрѣнія“, извѣстія и замѣтки. 9) Отрывки изъ литературы и жизни и жизненныя наблюденія, бесѣды „взыскующими путемъ истину и жизнь“, обзорніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной церковной правды“. Объяснѣ мнѣній по поводу на-

ОБЪЯВЛЕНІЯ

# И. П. РАЗВАЛИНОВЪ

ВЪ ХАРЬКОВѢ,  
подъ кафедральнымъ со-  
боромъ, №№ 1-й, 2-й, 3-й.

## КЪ ЗИМНЕМУ СЕЗОНУ:

драпъ на подкладкѣ цвѣтной 1 р. 50 к., драпъ плюшъ верблюжьей шерсти 1 руб. 75 к., драпъ чер. и цвѣтной гладкій, шениотъ трико 2-й шир. отъ 60 к. до 7 р. 50 к., шениотъ трико для дамскихъ платьевъ 2-й шир. новѣйшія рисунки 50 к., 58 к., 60 коп., 75 коп. и дор., форменныя сукна и драпы отъ 70 к. до 8 руб., одѣяла плюшевыя 4 р. 50 к., 5 р., 6 р., 7 р. до 25 р., одѣяла байковыя 1 руб. 95 к., 2 р. 15 к., 2 р. 25 и дор. Полотна и модендамъ высшихъ сортовъ.

## ФИНЛЯНДСКИХЪ ФАБРИКЪ

громадный выборъ шелковыхъ и шерстяныхъ тканей: платки суконныя, шелковыя ильванныя, тель для гардинъ отъ 11 коп. до 2 руб., ковры бархатныя, польскія и сибирскія. Громадный выборъ новѣйшихъ модныхъ тканей для мужскихъ и дамскихъ платьевъ.

**ОБРАЗЦЫ ТОВАРОВЪ ВЫСЫЛАЕМЪ** по первому требованію съ приложеніемъ 7-ми коп. марки, иначе требованіе образцовъ не будетъ выполнено.

**НИВА** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1906 г.**

Кромѣ 52 № № самого жур-  
нала и друг. къ нему приложеній,  
подписчики получаютъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІИ

**30** книгъ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Вмѣстѣ такъ же и помѣщен. въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и коледія „Смерть Пааухина“).  
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**)

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІИ

**10** книгъ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ).  
Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Бынова**.  
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**)

**12** книгъ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-  
НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІИ“ **ВСЕГО**

**52** книги, т. е., независимо отъ другихъ приложеній,  
**ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к.	СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ За границу — 12 р.	<b>8</b> р.
--	--	-------------

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Гг. новыя подписчики на 1906 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г., еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1906 г.** за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 к., съ дост. и перс. 2 р. Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1906 ГОДУ НА

СООБЩЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяжении всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египеть, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—исслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востоцѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востоцѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣднню, критика и библиографія русскихъ изданій мелкія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго исслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи **И. И. Соколова**—Современное управленіе Іерусалимской церкви и О современномъ управленіи Александрійской церкви **И. Византійскаго**,—**Антіохійскій патриархъ Меодій** (Краткій очеркъ его дѣятельности) и Особенности въ совершеніи литургіи на греческомъ Востоцѣ, **Еписнопа Ниріона**—Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока и др.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 году—три рубля съ пересылкой.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ Вознесенскій просп., д. № 36

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессор С.-Петербургской духовной академіи **И. И. Соколовъ**.

Открыта подписка на 1906 г. на журналы

**Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе**

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста, издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

1) „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“. Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія. Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни, 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ въ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы. 11) Объявленія.

2) „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“. Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ восемьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать: 1) Статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами; 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ.

Условія подписки на 1906 годъ. Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к. б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) р., съ приложеніемъ 12 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 р. (на полугодіе 3 р., съ приложеніемъ 12 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 р., въ переплетѣ—5 р. 50 к.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 р., съ приложеніемъ 12 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ 12 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) р., съ приложеніемъ 12 тома „Твореній Св. Іоанна Златоуста“—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 к. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ,

двадцать шестой годъ изданія,

# „Южный Край“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ

Выходитъ ежедневно безъ предварительной цензуры.

Редакція ежедневно получаетъ извѣстія изъ столицъ и провинцій отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Корреспонденціи изъ Франціи, Англии, Германіи, Австро-Венгрии, Италіи, Турціи, Швейцаріи, Персіи, Малой Азіи и другихъ странъ.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политиками, имѣющіе отношеніе къ текущимъ событіямъ

### Подписная цѣна на 1906 годъ:

Съ доставкою въ Харьковѣ:

На 12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
10—	9 50	9 —	8 25	7 50	6 75	6 —	5 25	4 50	3 40	2 40	1 20.

Съ пересылкою иногороднимъ:

11 —	10 50	10 —	9 20	8 50	7 80	7 —	6 —	5 —	—	3 —	1 50
------	-------	------	------	------	------	-----	-----	-----	---	-----	------

Допускается разсрочка платежа за годовую экземпляръ по соглашенію съ конторой. Подписка и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ — въ главной конторѣ газеты „Южный Край“ на Сумской ул., въ домѣ А. А. Іозефовича, № 13.

„Южный Край“ печатается на ротационной машинѣ Маринони, полученной изъ Париза которая даетъ до 20,000 оттисковъ въ часъ.

Редакторъ А. А. Воронежскій.

Издатель А. А. Іозефовичъ.

печатанныхъ въ „Мисс. Обзор.“ статей. 10) Со скряжалей сердца (бесѣды редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ заботу дня въ жизни Церкви, народа и общества).

## КОЛОКОЛЬ

ежедневная общественная, церковная и политическая безцензурная газета.

I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ. III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образование. V Церковная жизнь. 1) Дѣтство религиозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.). 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядцествѣ и русскомъ сектанствѣ. 3) И: основныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничій. VI. Периодическая свѣтская и духовная печать. VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній. VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель. IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы. X. Свободное слово (трибуна) Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колоколь“ за и противъ. XI. Фельетонъ. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній. XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигіенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцеловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни. XIV. Отвѣты на запросы читателей. XV. Справочный листокъ и объявленія.

Головая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней—6 р. подписная цѣна на „Колоколь“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки. Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причѣмъ доускается разсрочка въ платежѣ, а именно; при подпискѣ вносятся за оба изданія 6 руб.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ. Для низшихъ членовъ клуба, учителей народныхъ школъ и крестьянъ доускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ. Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс. по 1 руб. съ 1 числа cadaго мѣсяца и на полугодіе—3 руб. Подписка принимается въ С. Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

**БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ на 1906 г.** По примѣру прежнихъ лѣтъ редація „Мисс. Обзор.“ и въ новомъ году рѣшила исполнить пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, безплатно прилагаемымъ въ журналъ „Мисс. Обзор.“. Въ новомъ году будетъ разосланъ всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія *Симфонія* на ветхій и новыи завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ. Въ отдѣльной продажѣ *Симфонія* будетъ стоить не менѣе трехъ руб.

Давая этотъ трудъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія, Редація увѣрена, что отвѣчаетъ самой насущной нуждѣ, встрѣяемой пастырями, проповѣдниками и миссіонерами, такъ какъ единственная удобная, не громоздкая и недорогая *Симфонія* Барятинской составляетъ нѣтъ бібліографическую рѣдкость.

ОБЪЯВЛЕНІИ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
**„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“**

1906 года

(пятнадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО  
ФЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИПРСКАГО.**

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болшей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорныя важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутрешней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобиографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (цѣлостью). По призыву прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи. Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 г. будутъ высланы:

ТРЕТИЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ  
**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ФЕОДОРИТА;**  
ЕПИСКОПА КИПРСКАГО,  
въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Феодорита

**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 р., къ 1 іюля 3 р.); на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.). За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Феодорита, должны заявить о семъ редакціи, причѣмъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое л 2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

*Редакторъ проф. И. Поповъ.*



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществоми? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ с. Аностола Павла“. Профес. П. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Божіе словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линьскаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на

полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

Объ перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Но вышки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція

слѣдуетъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Дверь редакторіи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжечекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.