

НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Выходить два раза въ мѣсяць; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1) Отъ 7-го—24-го ноября 1880 г. за № 2,441.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ теченіи майской и сентябрьской третей 1879 года представленія епархіальныхъ начальствъ о награжденіи знаками отличія поименованныхъ въ этихъ бумагахъ лицъ за оказанныя ими на пользу церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства заслуги и пожертвованія. Приказали: въ виду невозможности ходатайства, въ установленномъ порядкѣ, о награжденіи нѣкоторыхъ изъ представленныхъ лицъ, испрашиваемыми имъ знаками отличія, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ слѣдующимъ лицамъ: по вятской епархіи—старостѣ Преображенскаго собора города Слободска 2-й гильдіи купцу Ивану *Грѣхову*; томской—старостѣ томской Вознесенской кладбищенской церкви 2-й гильдіи купцу Флегонту *Семизанову*; кишиневской—старостѣ церкви кишиневской духовной семинаріи 2-й гильдіи купцу Кириллу *Панченко* и с.-петербургской—старостѣ кексгольмскаго Рождественскаго собора кексгольмскому купцу Ивану *Каннину*. Затѣмъ ходатайства преосвященныхъ: рязанскаго о награжденіи старосты Ильинской, города Рязани, церкви 2-й гильдіи купца Алексѣя *Смизкова* золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ; якутскаго о награжденіи старосты якутской Богородицкой церкви, сотника якутскаго казачьяго полка Николая *Шамасва*—орденомъ св. Анны 3-й ст. и костромскаго о награжденіи старосты Всѣхсвятской костромской церкви

1-й гильдіи купца *Василія Чернова*— золотой медалью для пошени на шеѣ на Аннинской лентѣ, — въ виду того, что со времени полученія Сливковымъ — 25 февраля 1878 г. золотой шейной медали на Станиславской лентѣ, Шамаевымъ 8-го ноября 1878 года, ордена св. Станислава 3-й ст. и Черновымъ 29-го марта 1878 года, золотой шейной медали на Станиславской лентѣ, не прошло установленныхъ для полученія слѣдующей награды трехъ лѣтъ, оставить безъ послѣдствій, предоставивъ преосвященнымъ возобновить ходатайства о награжденіи Сливкова, Шамаева и Чернова слѣдующими имъ въ порядкѣ постепенности наградами, по истеченіи установленнаго срока. Что же касается ходатайствъ преосвященныхъ: митрополита С.-Петербургскаго и епископа нижегородскаго о награжденіи старосты кронштадской Троицкой кладбищенской церкви 2-й гильдіи купца *Александра Бритнева*, Сергѣевскаго посада, московской губерніи, мѣщанина *Василія Рыбакова* и 1-й гильдіи купца *Алексѣя Бородачева*, то въ виду смерти означенныхъ лицъ, ходатайства преосвященныхъ оставить безъ послѣдствій. Для исполненія послать по принадлежности преосвященнымъ указы, препроводивъ при оныхъ и граматы, для врученія тѣмъ изъ жертвователей, коимъ онѣ настоящимъ опредѣленіемъ назначены, а въ церковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

II. Отъ 10-го декабря—9-го января 1880—81 г., № 2688, объ изданіи въ 1881 г. журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября 1880 г. за № 5780, объ изданіи въ настоящемъ 1881 г. журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“. И по справкѣ приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1881 году журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“.

III. О книгѣ „Обзоръ философскихъ ученій (вторая половина)“ М. Остроумова, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 305, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ виагской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книгу, подъ названіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій. Для духовныхъ семинарій“ (Вторая половина. Москва. 1880 г.), одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по обзору философскихъ ученій, наравнѣ съ одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ по тому же предмету преподавателя воронежской духовной семинаріи священника Маркова, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 305, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Первая половина книги „Обзоръ философскихъ ученій“ (Тамбовъ, 1877 г.)—г. Остроумова, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17 января—27 февраля 1879 г. за № 4 („Церк. Вѣстн.“ за 1879 г. №№ 12 и 13), согласно заключенію Учебнаго Комитета, одобрена была для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства по „Обзору философскихъ ученій“.

Вторая часть (окончаніе) сочиненія г. Остроумова обнимаетъ второй, третій и четвертый отдѣлы утвержденной Св. Синодомъ программы „Обзора философскихъ ученій“, именно вопросы о сущности бытія, о первой причинѣ бытія и о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности, причемъ излагаются исторически данныя въ различныхъ философскихъ ученіяхъ попытки къ разрѣшенію этихъ вопросовъ.

Порядокъ изложенія вполне соответствуетъ программѣ. Но, сообразно самому существу предмета, эта половина разсматриваемаго сочиненія по объему много обширнѣе первой, а по содержанію представляла автору болѣе трудностей, нежели первая, такъ какъ

въ этой части излагаются такія сложныя философскія ученія, какъ системы Шеллинга и Гегеля, и такія широкоразвѣтвленныя теоріи, какъ ученія современнаго матеріализма. Трудности въ изложеніи и разсмотрѣніи этого послѣдняго направленія увеличиваются тѣмъ, что выводы и предположенія его, касающіеся метафизическихъ вопросовъ, тѣсно связываются съ выводами и предположеніями различныхъ естественныхъ наукъ о происхожденіи и связи явленій физическаго міра, и потому изложеніе и критика матеріалистическихъ ученій требуютъ основательнаго и подробнаго знакомства съ послѣдними выводами естественныхъ наукъ.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія преодолѣлъ эти затрудненія съ успѣхомъ, которому нельзя не отдать полной справедливости. При основательномъ знакомствѣ съ философскими ученіями, онъ излагаетъ ихъ стройно, отчетливо, послѣдовательно, приспособляя свое изложеніе къ понятіямъ учащихъся. Съ такою же серьезностію мысли и основательностію авторъ изложилъ и разсмотрѣлъ ученія матеріализма, сопоставляя ихъ съ выводами естественныхъ наукъ, которыя служатъ самымъ лучшимъ опроверженіемъ матеріалистическихъ гипотезъ о матеріи и пространствѣ, какъ основныхъ началахъ бытія, о происхожденіи міра, объ органической жизни въ мірѣ и о природѣ человѣческой души и явленіяхъ душевной жизни.

Стараясь выполнить добросовѣстно принятую на себя задачу, авторъ разработалъ съ особенною тщательностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изложилъ съ особенною подробностію тѣ отдѣлы учебника, которые могутъ представляться особенно трудными въ какомъ либо отношеніи для преподавателей и для учащихся. Такъ, изложеніе философіи Шеллинга занимаетъ въ учебникѣ болѣе 30 страницъ довольно убористой печати. Авторъ объясняетъ это тѣмъ, что на русскомъ языкѣ трудно найти такое изложеніе философіи Шеллинга, которое бы довело о ней довольно полное понятіе. Но какъ ни уважительно это побужденіе, оно однако же не совпадаетъ съ задачею „Обзора философскихъ ученій“, въ которомъ философскія системы должны быть изложены не во всей полнотѣ и подробности, а только въ существенныхъ чертахъ, на сколько они выражаютъ и изъясняютъ то или другое направленіе философствующаго ума. Точно также въ отдѣлѣ, посвященномъ разбору и критикѣ матеріализма, авторъ останавливается съ большою подробностію на такъ называемомъ методическомъ атомизмѣ, т. е. на томъ при-

нито въ естественныхъ наукахъ предположеніи, по которому для удобства при различныхъ вычисленіяхъ, относящихся къ количественной сторонѣ матеріальныхъ явленій, условно допускается бытіе атомовъ, какъ послѣднихъ частицъ дѣлимой матеріи. Разсмотрѣніе методическаго атомизма повело автора къ разсмотрѣнію гипотезы объ атомическомъ строеніи матеріи и основанныхъ на ней теорій мірозданія. Такихъ теорій, по изъясненію автора, въ настоящее время существуетъ три: механическая теорія теплоты, кинетическая теорія газовъ и ученіе о единствѣ физическихъ силъ. Затѣмъ излагается сущность каждой изъ этихъ теорій и показывается ихъ несостоятельность. Подробности эти относятся собственно къ области естественныхъ наукъ, а къ обзору философскихъ ученій имѣютъ лишь отдаленное отношеніе: но введеніе ихъ въ учебникъ по этому послѣднему предмету оправдывается тѣмъ, что въ нихъ излагаются и критически разсматриваются общія основанія атомистической теоріи, которыми матеріалисты пользуются для изъясненія какъ явленій физическаго міра, такъ и явленій духовной разумно-нравственной жизни. Въ особенности эти свѣденія могутъ быть пригодны и полезны для начинающихъ преподавателей „Обзора философскихъ ученій“, которые не проходили курса естественныхъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ, и потому неизбѣжно должны, по крайней мѣрѣ на первой порѣ своихъ занятій, встрѣтиться со многими затрудненіями, вслѣдствіе своего недостатка знакомства съ естественными науками. При томъ же авторъ изложилъ все эти подробности не въ учебномъ текстѣ книги, а въ изъяснительномъ (набранномъ мелкимъ шрифтомъ). Этотъ же приемъ изложенія употребленъ имъ и во многихъ другихъ отдѣлахъ учебника, такъ что существенное, обязательное для изученія, изложено болѣе или менѣе сжато, и напечатано крупнымъ шрифтомъ, а изъяснительныя подробности изложены пространныѣе и напечатаны другимъ мелкимъ шрифтомъ.

Чтобы облегчить для учащихся пониманіе и усвоеніе физическихъ ученій, авторъ излагаетъ каждое ученіе, равно какъ разборъ и критику ихъ, въ отдѣльныхъ одинъ за другимъ слѣдующихъ пунктахъ, изъ которыхъ каждый, выражая извѣстный моментъ разсматриваемой системы, самъ въ себѣ представляетъ законченное цѣлое.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленную преподавателемъ вѣнянской духовной

семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ вторую половину „Обзора философскихъ ученій“ (Москва, 1880 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по „Обзору философскихъ ученій“, наряду съ одобреннымъ Св. Синодомъ учебникомъ преподавателя воронежской духовной семинаріи свящ. Маркова по тому же предмету, предоставляя преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ на ихъ усмотрѣніе, но съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года.

IV. О книгѣ Филонова: „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го декабря 1880 г. за № 516, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный инспекторомъ с.-петербургской 4-й прогимназіи Филоновымъ „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С-Петербургъ. 1878 г.) рекомендовать, въ качествѣ учебнаго пособия, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 334, о вышеозначенной книгѣ.

Въ учебникѣ по словесности г. Филонова весьма подробно изложено ученіе о теоріи словесности въ трехъ ея отдѣлахъ: въ стилистикѣ, въ теоріи прозы и поэзіи. Понятіе о каждомъ вопросѣ какого-либо отдѣла разсмотрѣно не только въ настоящемъ его состояніи, но и въ историческомъ отношеніи. При каждомъ вопросѣ сверхъ того названы сочиненія, специально разсматривавшія какую-нибудь сторону вопроса, видъ литературныхъ произведеній и писателей. Напримѣръ, статья о баснѣ (стр. 178) начинается опредѣленіемъ басни, указаніемъ цѣли ея и матеріала, ко-

торымъ она пользуется для выраженія идеи нравоученія. Подробно указаны затѣмъ факты въ исторіи развитія басни, начиная съ древнѣйшей восточной, потомъ классической, затѣмъ средне-вѣковой и наконецъ современной. Въ каждомъ періодѣ исторіи басни опредѣлены свойства ея, названы писатели и учсныя сочиненія, специально написанныя для изслѣдованія свойствъ басенъ какого-либо періода и баснописца. Въ заключеніе приведены образцы басни подъ заглавіемъ „пушки и паруса“, „волкъ на псарнѣ“, съ объясненіемъ историческаго ихъ происхожденія. Для сравненія приведена басня „ворона и лисица“ четырехъ баснописцевъ: Езопа, Федра, Лафонтена и Крылова. Тутъ же упомянуты сочиненія и статьи о басняхъ Шевырева, Пыпина, Кеневича, Жуковскаго и Галахова, къ которымъ нужно бы присоединить Плетнева о Крыловѣ. Въ такомъ видѣ изложено все важнѣйшее, что извѣстно въ наукѣ о каждомъ родѣ и видѣ литературныхъ произведеній.

Кромѣ подробнаго изложенія, какъ понимаются вопросы теоріи словесности въ современномъ состояніи науки и въ историческомъ, указанія въ разсматриваемомъ учебникѣ на специальныя лучшія сочиненія и статьи по словесности, также на примѣры литературныхъ произведеній въ каждомъ видѣ ихъ, могутъ быть очень полезны преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ коихъ иные не имѣли ни средствъ, ни обычая пользоваться ими при объясненіи уроковъ и для ученическихъ упражненій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать учебникъ по словесности г. Филонова, въ качествѣ учебнаго пособія, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Въ большой части уѣздовъ Еваторинославской губерніи урожай хлѣбовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ въ минувшемъ году оказался крайне скуднымъ и совершенно недостаточнымъ для мѣстнаго продовольствія. Земство этой губерніи нашло, впрочемъ, возможнымъ обойтись безъ особенной со стороны Правительства помощи для населенія при обмененіи озимыхъ полей. Что же касается продовольственныхъ собственно потребностей и потребностей по заготовкѣ сѣмянъ на яровые посѣвы будущю весною, то

благовременное удовлетвореніе ихъ не могло не заботить не только само земство, въ силу лежащей на немъ въ семъ отношеніи прямой обязанности, но и высшее Правительство, ибо числовыя данныя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ показывали, что мѣстныя продовольственныя средства не въ состояніи вывести населеніе изъ затруднительнаго его положенія. Поэтому еще въ сентябрѣ прошедшаго года екатеринославское губернское земство обратилось, чрезъ посредство губернскаго начальства, съ ходатайствомъ о продовольственной помощи, исчисливъ размѣръ этой помощи приблизительно въ 1.086.140 руб.; но на первый разъ земство ходатайствовало объ отпускѣ ему заимобразной (на три года) ссуды лишь въ суммѣ 500.000 руб., заявивъ при томъ Министерству, что обременительныя вообще для населенія заимобразныя продовольственныя пособія требуютъ большой осмотрительности въ ихъ назначеніи, и что изъ двухъ примѣняющихся на практикѣ способовъ продовольственной помощи деньгами или хлѣбомъ, послѣдняя форма пособія представляется болѣе удобною, въ видахъ пользы дѣла.

Въ октябрѣ 1880 года ходатайство екатеринославскаго губернскаго земскаго земскаго собранія, по Высочайше утвержденному 20-го того же октября положенію Комитета Министровъ, было удовлетворено въ отношеніи какъ размѣра, такъ и способа раздачи пособій.

Хотя въ послѣдствіи заготовка хлѣба самимъ земствомъ и вызвала нѣкоторыя затрудненія на мѣстѣ, по недостатку въ предѣлахъ губерніи значительныхъ хлѣбныхъ складовъ, такъ что объявленные на оптовую поставку хлѣба торги въ нужномъ количествѣ не состоялись; но земство не остановилось предъ этими затрудненіями, изыскавъ мѣры къ хозяйственной заготовкѣ потребнаго на продовольствіе хлѣба, озимаго и частію яроваго.

Еще въ началу второй половины декабря было израсходовано на такую заготовку около половины отпущенной Правительствомъ ссуды; въ настоящее же время и вторая половина ссуды обращена въ хлѣбные запасы, распределяемые между нуждающимся населеніемъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ выяснилось, что сдѣланные земствомъ расчеты правительственной ссуды, по цѣнамъ ранней осени, оказались нѣсколько ниже дѣйствительной потребности, особенно на сѣменные пособія.

Въ январѣ текущаго года екатеринославскій губернаторъ пред-

ставилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ новыя исчисленія земства, по коимъ требуется дополнительное для него ассигнованіе въ 807.000 рублей; въ томъ числѣ: 614.000 рублей на заготовку сѣмянъ и 193.000 рублей на продовольствіе.

Между тѣмъ Екатеринославская губернія, наряду съ Саратовскою и Самарскою, уже раньше составляла предметъ особенной заботливости высшаго Правительства, которое, въ Высочайше учрежденномъ, по продовольственной части, совѣщаніи проектировало рядъ общественныхъ работъ, для производства ихъ преимущественно мѣстными рабочими силами, что, какъ въ послѣдствіи оказалось, совпало съ предположеніями и самого земства, отдающаго притомъ полное предпочтеніе подобной продовольственной помощи предъ прямыми, денежными или хлѣбными пособіями.

Въ виду такого положенія дѣла и такъ какъ по обстоятельствамъ наиболѣе цѣнный и важный общественныя работы пришлось на долю именно Екатеринославской губерніи, къ организованію же этихъ работъ, съ выдачею теперь же задатковъ, уже приступлено, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на мысли — отпустить нынѣ екатеринославскому земству, въ дополненіе къ предоставленной уже ему ссудѣ до 500.000 рублей для обезпеченія, главнымъ образомъ, сѣмянной потребности. Но чтобы при этомъ не открылось какихъ либо непредвидимыхъ затрудненій и неожиданностей, Министерство полагало болѣе осторожнымъ открыть еще въ распоряженіе его кредитъ до 150.000 рублей для употребленія онаго, сообразно потребности, еслибы такая представлялась въ дѣйствительности.

30-го минувшаго января приведенное предположеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по положенію Комитета Министровъ, было удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, и нужныя къ исполненію сего распоряженія сдѣланы.

Засимъ по сведеніи итоговъ назначенныхъ отъ Правительства продовольственныхъ ссудъ по другимъ губерніямъ, оказывается, что общая сумма этихъ ссудъ по Имперіи въ текущемъ экономическомъ году простирается до 9.119.000 р., и за сдѣланными, по ходатайствамъ земства, распоряженіями, въ виду высшаго Правительства не имѣется болѣе новыхъ ходатайствъ земства о заемобразныхъ продовольственныхъ пособіяхъ на сколько нибудь значительныя суммы. По количеству и размѣрамъ этихъ пособій, настоящій продовольственный годъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду

последнихъ 14 лѣтъ истекшихъ со времени открытія земскихъ учреждений, получившихъ отъ Правительства въ свое непосредственное завѣдываніе продовольственную часть въ губерніяхъ, подъ высшимъ наблюденіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Этотъ годъ имѣетъ, въ продовольственномъ отношеніи, ту особенность, обусловившую собою необходимость усиленныхъ денежныхъ затратъ на пособія нуждающемуся населенію, что степень урожая въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ представляетъ крайнее разнообразіе, въ связи съ высокимъ подъемомъ цѣнъ на хлѣбъ, увеличивая тѣмъ количество нуждающихся мѣстностей и затрудняя продовольствіе отъ дороговизны хлѣба, даже при посредственномъ сравнительно урожаѣ; тѣ же мѣстности, которыя охвачены скуднымъ урожаемъ на большихъ пространствахъ, каковы юговосточныя и южныя губерніи, терпятъ продовольственные недостатки второй годъ сряду и, слѣдовательно, съ истощенными уже болѣе или менѣе мѣстными средствами для продовольствія, хотя общій уровень урожая въ Имперіи нельзя назвать низкимъ.

Такое положеніе вещей стало постепенно выясняться съ ранней весны и къ началу осени довольно близко опредѣлилось. Такъ, въ циркулярѣ отъ 1-го мая Министерство писало, что „весна наступила при очень нелегкихъ для сельскаго хозяйства условіяхъ, особенно въ восточной и юго-восточной полосахъ Имперіи, а въ южной полосѣ ожидается, кромѣ того, развитіе въ значительномъ количествѣ хлѣбнаго жучка“. Вслѣдъ за симъ, именно въ началѣ іюля, Министерство, въ виду постепеннаго ослабленія мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, когда „попеченіе о правильномъ обезпеченіи продовольствіемъ населенія должно быть одною изъ первѣйшихъ заботъ земства“, останавливало вниманіе кого слѣдуетъ на томъ, что „если къ скорому возмѣщенію продовольственныхъ ссудъ съ населенія встрѣчаются затрудненія, то было бы и своевременнымъ и вполне соответствующимъ цѣли обратиться къ той мѣрѣ, о которой упоминается въ ст. 10 врем. прав. для зем. учр. по народ. прод. (прим. къ ст. 5 уст. нар. прод., по прод. 1868 года), именно къ учрежденію сборовъ на продовольствіе“ и что „при настоящихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, съ высокими цѣнами на хлѣбъ, подобные сборы должны имѣть значительное предпочтеніе предъ всѣми другими налогами, допускаемыми земствомъ на издержки, не отнесенныя закономъ къ числу обязательныхъ для него“. Съ тѣмъ вмѣстѣ Ми-

нистерство, предусматривая неосмотрительность преждевременной распродажи крестьянами хлѣба, въ виду значительнаго поднятія цѣнности его, указывало на необходимость настоять надъ пополненіемъ, въ свое время, продовольственныхъ магазиновъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, безъ особеннаго стѣсненія для крестьянъ. Въ концѣ іюля и въ августѣ были отпущены исчисленныя подлежащими земствами средства на озимыя сѣмена; послѣ того были составлены примѣрные соображенія о количествѣ суммъ, могущихъ потребоваться на продовольствіе и яровыя посѣвы, и уже въ самомъ началѣ первой половины октября было доведено до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія, что имѣющихся въ распоряженіи Правительства средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала будетъ недостаточно для удовлетворенія всѣхъ продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей. въ то же время были сдѣланы губернскимъ начальствомъ необходимыя наставленія о способахъ болѣе правильнаго удовлетворенія продовольственныхъ потребностей нуждающагося населенія, при совмѣстномъ, тепломъ участіи въ этомъ важномъ дѣлѣ земства и губернскаго начальства, внѣ тѣхъ формальныхъ условій, которыя препятствовали бы успѣху дѣла, а къ концу осени въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ начали поступать затребованныя имъ числовыя данныя о результатахъ прошлогодняго урожая, въ сравненіи ихъ съ урожаями 1878 и 1879 годовъ.

Затѣмъ идетъ непрерывный рядъ распоряженій о продовольственныхъ ссудахъ, подробно исчисленныхъ въ 16 № „Правительственнаго Вѣстника“. Въ виду же тѣхъ особенностей текущаго экономическаго года, о коихъ упомянуто выше и которыя потребовали нѣкоторыхъ перемѣнъ въ установленныхъ закономъ условіяхъ по обезпеченію народнаго продовольствія, Правительствомъ было признано необходимымъ предоставить мѣстному земству большую свободу дѣйствій въ продовольственныхъ распоряженіяхъ, согласно съ ходатайствами о томъ самихъ земскихъ учрежденій. Такъ, однимъ земскимъ управамъ разрѣшено удовлетворять продовольственныя потребности посредствомъ выдачи ссудъ, преимущественно хлѣбомъ, а не деньгами, сообразно обстоятельствамъ, безъ особеннаго стѣсненія въ семь случаевъ заявленіями крестьянскихъ обществъ; другимъ дозволялось употреблять продовольственные средства, свои или правительственныя, главнымъ образомъ на заготовленіе хлѣба для продажи по умѣреннымъ цѣнамъ съ

большимъ или меньшимъ уменьшеніемъ продажныхъ цѣнъ для извѣстныхъ группъ нуждающагося населенія, съ разсрочкою или безъ разсрочки платежей, и т. п., и лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускать прямую выдачу заимообразныхъ пособій. При этомъ было обращено также вниманіе земства, во 1-хъ, на возможность позаимствованій или покупки хлѣба въ продовольственныхъ сельскихъ магазинахъ на Высочайше утвержденныхъ, 25-го января 1880 года, по положенію Комитета Министровъ (для Харьковской губерніи) основаніяхъ, съ цѣлю облегченія въ приобрѣтеніи хлѣба на мѣстахъ, и примѣненіе этой мѣры допущено, по примѣру Харьковской губерніи, въ губерніяхъ: Пензенской, Екатеринославской, Сибирской и Весьегонскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи; во 2-хъ, на то, чтобы изысканы были способы къ удешевленію хлѣба для бѣднаго населенія въ городскихъ поселеніяхъ, при содѣйствіи городскихъ средствъ, мѣщанскихъ продовольственныхъ капиталовъ, частныхъ пожертвованій, позаимствованій изъ общественныхъ банковъ, еврейскихъ коробочныхъ сборовъ, и проч.,— о чемъ и помѣщались краткія сообщенія въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Но такъ какъ за всѣмъ тѣмъ, не смотря на принятія Правительствомъ мѣры, въ видахъ воспособленія земствамъ разныхъ губерній по устройству народнаго продовольствія, затрудненнаго по мѣстамъ скуднымъ урожаемъ прошедшаго года, до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ стали доходить прискорбные случаи крайней нужды отдѣльныхъ лицъ и семействъ, случаи всегда впрочемъ возможные, то было допущено участіе въ настоящемъ дѣлѣ и частной благотворительности. „Несомнѣнно—писало по сему поводу Министерство—что мѣстное земство, къ ближайшей обязанности коего относится это дѣло, по мѣрѣ своихъ средствъ, не отказывается въ своемъ попеченіи и посильной помощи всѣмъ нуждающимся; но, при настоящемъ положеніи продовольственной части, нельзя вполнѣ отрицать пользу и частной благотворительности для отдѣльныхъ лицъ или семей. Въ сихъ условіяхъ представлялось бы соотвѣственнымъ обратиться къ содѣйствію мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій и обществъ, которыя, по естественной связи своей съ земствомъ и мѣстною администраціею, могли бы дать надлежащее направленіе приношеніямъ частныхъ благотворителей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Съ подтвержденіемъ объ исправномъ веденіи церковныхъ документовъ.

Въ виду повторяющихся случаевъ незаписи въ церковные документы событій смерти погребаемыхъ церковными причтами лицъ, Консисторія, съ согласія Преосвященнаго Викарія, вновь и строжайше подтверждаетъ духовенству епархіи, чтобы церковные документы, особенно метрики, оно вело съ полною осмотрительностію и надлежащею исправностію и что Настоятели церквей за всякую неисправность, замѣченную въ документахъ, будутъ подвергаемы взысканію безъ всякаго снисхожденія.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное Священническое мѣсто къ Растороповской церкви, Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Семинаріи Алексѣй *Яковлевъ*, 21 Января.

На праздное Священническое Помощника Настоятеля мѣсто къ Озерской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію студентъ Семинаріи Михаилъ *Альбовъ*, 22 Января.

Проживавшіе въ Тихвинскомъ Антоніе-Дымскомъ монастырѣ на испытаніи зачисленный въ ратники ополченія Владимиръ *Дивовъ* и уволенный изъ Тихвинскаго Духовнаго училища Иванъ *Лешинскій* опредѣлены въ число послушниковъ онаго, 23 Января.

На праздное Священническое мѣсто къ Залуческой церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію студентъ Семинаріи Стефанъ *Аеровъ*, 28 Января.

На праздное Священническое мѣсто къ Новгородской градской домовою Таировской церкви опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Семинаріи Павелъ *Осиновскій*, 31 Января.

И. д. псаломщика Николо-Мошенской церкви, Боровичскаго уѣзда, Михаилъ *Ильинскій* уволенъ по прошенію за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ послушникъ Юрьева монастыря Алексѣй *Добряковъ*, 2 Февраля.

Сверхштатный діаконъ Заболотской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Феодоръ *Ласкинъ* уволенъ по прошенію за штатъ, 3 Февраля.

Послушницъ Тихвинскаго Введенскаго монастыря *Ирину* и *Матрону Васильевыхъ* разрѣшено постричь въ монашество, 3 Февраля.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Вонозерской, Мозолевской, Хмѣлезерской, Осницкой, Корвальской, Малошугозерской, Мягозерской и Ребовской; б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, Звоской, Сусельской, Пушторской и Кирюгской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Каргулинской, Маэковской, Варнакушской, Семенораменской, Ломенской и Благовѣщенской Ворбозомской, г) въ Череповскомъ—при Чаромской, Нелазской и Ямышевской; д) въ Старорусскомъ—при Сѣверской; е) въ Устюжнскомъ—при Любонской и Растороповской; ж) въ Валдайскомъ—при Зимогорской и 2) псаломщицкія при Ильинской Пондальской и Тырлицкой Бѣлозерскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

Новгородскаго Епархіальнаго Попечительства въ приходѣ и расходѣ денегъ за 1879 годъ.

	Рубли.	Коп.
А. По общему капиталу.		
Оставалось въ 1879 году а) наличными . . .	620	68 ¹ / ₂
б) билетами 61583 руб. 62 коп.		
Поступило въ 1879 году:		
1. Въ билетахъ 3255 руб.		
2. Процентовъ съ капитала на 62853 р. 62 к.	2837	15 ¹ / ₂
3. Благотворительныхъ:		
а) отъ Его Высокопреосвященства	600	—
и б) отъ Монастырей, Соборовъ и Церквей, отъ духовенства и частию прихожанъ . .	3925	40
4. Кружечнаго въ церквахъ сбора	2910	97 ¹ / ₂
5. Остаточныхъ отъ выдачи пособій, за смертью и другимъ причинамъ	143	2
6. Штрафныхъ, по распоряженію Начальства .	75	21 ¹ / ₂
7) Кружечнаго въ часовняхъ сбора и кладби- щенскихъ	33	71

8. Арендныхъ	25	—
9. Половиннаго дохода отъ исправленія свободныхъ должностей при церквахъ до замѣщенія ихъ	282	88 ¹ / ₂
10. По перечисленію Благочинныхъ, съ цѣлію экономіи	222	48
11. Возвращаемыхъ отъ промѣна серій уплаченныхъ при покупкѣ ихъ по купонамъ	80	8
<hr/>		
Итого по сему капиталу поступило	11135	92
Съ остаточными же отъ 1878 г. образовалось:		
а) наличными	11756	60 ¹ / ₂
б) въ билетахъ 64838 р. 62 к.		
Изъ сихъ израсходовано:		
1. Билетами: 1985 руб.		
2. Выдано пособіе бѣднымъ 1159 лицамъ	9992	78
3. Употреблено на пересылку слѣдующихъ въ пособіе денегъ	24	62
4. Уплочено при покупкѣ серій по купонамъ	57	58
5. Внесено въ Новгородскій Общественный Банкъ	720	—
6. Перечислено изъ сего капитала къ особому, съ экономической цѣлію	131	39
7. Выдано въ книжную при сборѣ лавку, по переводу О. Благочинныхъ	160	84
8. Употреблено на содержаніе Канцеляріи и на жалованье служащимъ	252	90
<hr/>		
Итого изъ общаго бѣдныхъ капитала израсходовано а) наличными	11345	11
б) билетами 1985 руб.		
За симъ, по сему капиталу осталось къ 1880 г.		
а) наличными	411	49 ¹ / ₂
б) билетами: 62853 р. 62 к.		

Б. По по особому бѣдныхъ капиталу:

Осталось отъ 1878 года: а) наличными . . . 126 9³/₄
 б) билетами 50300 р.

Поступило въ 1879 году:

1. Въ билетахъ и по книжкѣ 1090 руб.		
2. Процентовъ съ капитала на 51390 р.	2787	13
3. Остаточныхъ отъ раздачи пособій, по разнымъ причинамъ.	16	—
4. По перечисленію книжной при Соборѣ Софійскомъ лавки, съ цѣлю экономіи.	90	64
5. Возвращенныхъ къ капиталу уплаченныхъ при покупкѣ серій по купонамъ, по случаю промѣна ихъ на наличныя деньги.	11	79
6. Возвращено по временнымъ вкладамъ	812	78

Итого поступило по особому капиталу:

а) наличными	3718	34
б) билетами 1090 руб.		

Съ остатками же отъ 1878 г. образовалось:

а) наличными	3844	43 ³ / ₄
а) билетами 51390 руб.		

Изъ нихъ израсходовано:

1. Выдано въ пособіе по Старорусскому и части Новгородскому уѣздамъ.	2384	—
2. Послано въ Званское Державинское училище на содержаніе 3-хъ сиротъ изъ Старорусскаго уѣзда	150	—
3. Поручено взять изъ Новг. Общ. Банка по книжкѣ 812 р. 78 в.		
4. Поступило изъ вклада въ Новгородск. Общ. Банкъ по книжкѣ.	1090	—
5. Перечислено къ Общему бѣдныхъ капиталу, съ цѣлю экономическою.	76	64

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Редакторъ, Секретарь Консistorіи, *Н. Бернадскій.*
 Новгородъ. Типографія М. Классонъ.