

ЕПИСКОПСКА ЕПАРХИАЛНА ВЪДНОШЕНИЕ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ци: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ

вставкою и пересылкою 6 руб.

1912 года.

№ 3



1 февраля.

Содержаніе. Отдѣль официальной. — Официальная хроника. —

Вакантныя мѣста. — Отчетъ Палестинскаго Общества.

Отдѣль неофициальный: Отъ Предсѣздной Пастырской
Комисси. — Обзоръ печати. — Письма къ соработникамъ на нивѣ Христовой. — Свящ.
Вл. Кузьмина. — Красноярскій епархiальный свѣчной заводъ. — Свящ. Н. Климовскаго.
Безсмертне души. (Продолженіе). Христ. Соболевъ.

Объявленія о періодической печати.

ОТДѢЛЬ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Официальная хроника.

Духовная Консисторія сообщаетъ, что указомъ Святѣйшаго
Синода, отъ 21 декабря 1911 года, за № 17658, при церкви
въ селѣ Соколовскомъ, Канскаго уѣзда, открыть самостоятельный
приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назна-
ченіемъ имъ содержанія отъ казны: первому 600 рублей и послѣд-
нему 200 рублей въ годъ; что въ составъ его входятъ слѣдующія
поселки: Соколовскій, Романовскій, Михайловскій, Козловскій,
Покровскій, Успенскій, Крутовскій, съ общей численностію населенія
до 3067 д. обоего пола и что дома для причта имѣются.

Сынъ священника Стефанъ Евтихievъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Кемскаго, Енисейскаго уѣзда, 12 января с. г.

Сынъ священника Димитрій Успенскій опредѣленъ псаломщикомъ къ Бородинской церкви, Канскаго уѣзда,—13 января с. г.

Священникъ Александръ Воскресенскій, переведенный на священническое мѣсто къ Тюремной церкви гор. Красноярска,—оставленъ при Шарыповской церкви—17 января с. г.

Священникъ Максимъ Титовъ, переведенный на священническое мѣсто къ Шарыповской церкви, оставленъ при Березовской церкви—17 января с. г.

Священникъ Ярцевской церкви Антонивъ Анисимовъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Усть-Тунгузской церкви, Енисейскаго уѣзда,—13 января с. г.

Сынъ умершаго священника Александръ Овчинниковъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Шеломовской церкви, Канскаго уѣзда,—18 января с. г.

Священникъ Дубенской церкви, Минусинскаго уѣзда, Александръ Суховскій перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Сагайской церкви, того-же уѣзда, 18 января 1912 года.

Священникъ Сагайской церкви. Минусинскаго уѣзда, Петръ Суховскій умеръ 1 января с. г.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Больше-Кемчуйскомъ— съ 2 сентября 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 9 дер., жит. 1882 д. м. п.).
с. Чернорѣчинскомъ— съ 15 декабря 1911 г. (жал. 400 руб., домъ есть, жит. 1065 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Соколовскомъ (открытомъ по указу Св. Синода въ 1911 г.) жалов. 600 р., домъ есть, въ приходѣ 7 поселковъ, жителей 3067 д. обоего пола).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Миндерлинскомъ — съ 9 сент. 1911 г. (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 532 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Кривошеинскомъ — съ 13 апрѣля 1911 г. (жалованья 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 деревни, жителей 665 д. м. п.). — с. Восточенскомъ — съ 19 декабря 1911 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 2 дер., жит. 1330 д. м. п.); — с. Дубенскомъ — съ 18 января 1912 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 1 д., жит. 899 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Червянскомъ — съ 22 марта 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 901 д. м. п.). — с. Маковскомъ — съ 22 марта 1911 г. (жалованья 500 руб., домъ есть, въ приходѣ жителей 262 д. м. п.). — с. Кашино-Шиверскомъ — съ 14 юня 1911 г. (жалованья 400 р., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жителей 1003 д. м. п.). — с. Каменскомъ — съ 18 юля 1908 г. (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень въ приходѣ 3, жителей 512 д. м. п.). — с. Ярцевскомъ — съ 13 января 1912 г. (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ 3 д., жит. 392 д. м. п.).

Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ — съ 4 августа 1910 г.

Д і а к о н с к і я .

Минусинскаго уѣзда: въ с. Усть-Есинскомъ — съ 7—9 марта 1911 г. (жалов. 200 руб., домъ есть, въ прих. 2 дер. и 63 улуса, жителей 5016 душъ м. п.).

П с а л о м щ и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Бѣлоярскомъ (Георгіевская) — съ 4 дек. 1910 года (жал. 100 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., ж. 836 д. м. п.). — с. Бирюлюсскомъ (развѣздной причтъ).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Шилинскомъ — съ 27 дек. 1910 г. (жал. 100 руб., домъ общественный, дерев. въ приходѣ 6, жит. 2052 д. м. п.); — с. Юкеѣвскомъ — съ 12 февраля 1911 года (жал. 150 руб., дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жит. 756 д. м. п.). — с. Крутомъ (жал. 200 руб., кварт. 75 руб.). — с. Куекунскомъ

— съ 16 ноября 1911 года (жалованья 180 р., домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 747 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Рыбинскомъ — съ 14 марта 1911 г. (жалованья 100 руб., свѣд. о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 7 дер., жителей 1018 д. м. п.). — Градо-Енисейскомъ Соборѣ — съ 1 августа 1911 года (жал. 100 р., квартира есть, деревень въ приходѣ 5, жит. 359 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Сисимскомъ — съ 26 мая 1910 года (жал. 100 руб., домъ есть, дер. въ прих. 1, жителей 612 д. м. п.); — с. Мигнинскомъ — съ 13 сентября 1910 года (жалов. 125 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 1 деревня, жителей 862 д. м. п.); — с. Кочергинскомъ — съ 22 февраля 1910 года (жал. 60 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дерев., жителей 2882 д. м. п.); — с. Тигрицкомъ — съ 24 февраля 1911 года (жалов. 100 руб., домъ есть, жителей 1151 д. м. п.). — с. Шадринскомъ (а) (жалов. 150 руб. квартирн. 75 руб.); — с. Мерзло-Салбинскомъ (а) (жал. 150 р., квар. 75 руб.); — с. Кара-Бѣлыцкомъ — съ 15 іюня 1911 г. (жал. 150 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жит. 490 д. м. п.); — с. Ермаковскомъ — съ 7 октября 1911 г. (жалов. 100 руб., квартира есть, дер. въ приходѣ 3, жителей 2232 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Межевскомъ (а) (жалов. 150 руб. кварт. 75 р.); — с. Затальскомъ (а) (жалов. 150 руб., квартирн. 75 руб.); с. Черивгачетскомъ (а) (жал. 200 р., кварт. 75 р.); с. Кузинскомъ (а) (жал. 200 р., кварт. 75 р.); — с. Коростелевскомъ — съ 21 мая 1911 г. (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1360 д. м. п.); — с. Апанскомъ — съ 25 іюля 1911 года (жал. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ прих. деревень 10, жит. 549 д. м. п.); — с. Югъ Агульскомъ — съ 29 іюля 1911 г. (жал. 150 р., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 486 д. м. п.); — с. Ольгинскомъ — съ 27 августа 1911 года (жалов. отъ Сибирск. ж. дор., дома нѣтъ, въ приходѣ 1 дер., жит. 928 д. м. п.); — с. Усть-янскомъ — съ 10 октября 1911 г. (жал. 100 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 18 дер., жит. 1286 д. м. п.). — с. Соколовскомъ

(открытомъ по указу Св. Синода въ 1911 г.) жал. 200 руб., домъ есть, въ приходѣ 7 поселковъ, жит. 3067 душ. обоого пола.

Примѣчаніе: Отмѣченные буквою (а)—вновь открытые переселенческіе приходы.

Отчетъ

о дѣятельности Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1910—1911 годъ.

Енисейскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества, открытый 29 марта 1898 года, въ отчетномъ году вступилъ въ тринадцатый годъ своего существованія.

Должностныя лица Отдѣла.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ почетный членъ Палестинскаго Общества, Преосвященнѣйшій Евѣимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій; обязанности казначея исполнялъ инспекторъ Красноярской духовной семинаріи А. И. Транквилицкій; дѣлопроизводителемъ Отдѣла былъ помощникъ смотрителя Красноярскаго духовнаго училища В. А. Казанскій.

Дѣятельность Отдѣла.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, Енисейскій Отдѣлъ стремился къ распространенію среди населенія епархіи правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и къ увеличенію денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества.

Въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности Палестинскаго Общества Отдѣломъ разсылались по церквамъ и монастырямъ епархіи брошюры для устройства Палестинскихъ чтеній и листки для бесплатной раздачи народу во время богослуженій и чтеній.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, предъ началомъ зимняго времени Отдѣломъ было сдѣлано обращеніе къ о. о. настоятелямъ соборовъ и церквей Енисейской епархіи съ предложеніемъ потрудиться по устройству Палестинскихъ чтеній и собесѣдованій и былъ напечатанъ списокъ книгъ и брошюръ, потребныхъ при устройствѣ таковыхъ чтеній.

Палестинскія чтенія были устраиваемы въ различныхъ пунктахъ епархіи. Наиболѣе систематическій характеръ имѣли чтенія при градо-Красноярской Всѣхсвятской церкви, при епархіальномъ Братствѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, при Спасскомъ соборѣ г. Канска и въ приходахъ Курежскомъ, Минусинскаго у., Едетскомъ, Ачинск. у., и Дубчесскомъ, Енисейскаго уѣзда.

При Всѣхсвятской церкви Палестинскія чтенія велись въ помѣщеніи церковно-приходской школы по изданіямъ Палестинскаго Общества. Чтеніями завѣдывалъ свящ. Н. Климовскій при участіи въ нихъ членовъ мѣстнаго причта и нѣкоторыхъ другихъ лицъ. Чтенія предварялись и оканчивались пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ и сопровождались раздачей палестинскихъ листковъ. Количество слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 50 до 100 человѣкъ.

При епархіальномъ Братствѣ чтенія о Св. Землѣ устраивались въ помѣщеніи братскаго дома секретаремъ Братства А. С. Богдановымъ и о. духовникомъ Красноярской Дух. Сем., свящ. П. Черкасовымъ. Чтенія велись по изданіямъ Палестинскаго Общества и сопровождались свѣтовыми картинами и раздачею палестинскихъ брошюръ и листковъ. Число слушателей, посѣщавшихъ чтенія, простиралось до 200 человѣкъ.

Въ г. Канскѣ членомъ Палестинскаго Общества, Прот. А. Крутиковскимъ, было устроено 13 чтеній, посвященныхъ описанію различныхъ городовъ и памятныхъ мѣстностей Св. Земли и выясненію значенія и дѣятельности Палестинскаго Общества. Чтенія при Канскомъ Спасскомъ Соборѣ велись преимущественно въ теченіе Великаго Поста и въ осеннее время. Слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 90 до 120 человѣкъ. Всѣ чтенія производились по изданіямъ Палестинскаго Общества.

Въ Курежскомъ приходѣ, Минус. у., свящ. В. Облакевичемъ въ теченіе Великаго Поста было устроено 6 чтеній. Матеріаломъ для чтеній служили изданныя Палестинскимъ Обществомъ статьи Высокопр. Макарія Томскаго и Дмитрія Самбикина, Прот. Н. А. Еленскаго, П. А. Миртова, свящ. Ф. Соколова и А. А. Дмитревскаго.

Мѣстами для чтеній служили приходскій храмъ и Метиковскій молитвенный домъ. Чтенія устраивались обыкновенно послѣ вечерняго богослуженія и сопровождались хоровымъ и общимъ пѣніемъ присутствовавшихъ. Слушателей собиралось отъ 100 до 300 и болѣе человекъ. По сообщенію о. Блакевича, чтенія слушались съ напряженнымъ вниманіемъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на слушавшихъ чтеніе брошюры Прот. Миртова „Русскій богомолецъ на пути къ Животворящему Гробу Господню“, во время коего у многихъ женщинъ замѣтны были непритворныя слезы. Въ Едетскомъ приходѣ, Ачинск. у., свящ. П. Меркурьевымъ были сдѣланы три чтенія о Св. Землѣ, при чемъ прочитаны были слѣдующія брошюры:

1) „Живописное обозрѣніе Св. Мѣсть“, 2) „Св. Градъ Іерусалимъ“ и 3) „Сказаніе о чудотворной иконѣ Пресвятыя Богородицы Іерусалимскія“.

Въ Дубческомъ приходѣ, Енисейск. у., чтенія велись по брошюрамъ Палестинскаго Общества, высланнымъ Отдѣломъ по просьбѣ и желанію причта. Свѣдѣній о количествѣ чтеній въ этомъ приходѣ устроителями не доставлено.

Денежныя средства Отдѣла составлялись изъ членскихъ взносов, изъ пожертвованій отдѣльныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣятельности Палестинскаго Общества, изъ кружечнаго сбора и сбора по листамъ, выданнымъ изъ канцеляріи Общества. Всего въ теченіе отчетнаго года въ кассу Отдѣла поступило 116 р. 5 коп.

Для подготовленія населенія Енисейской епархіи къ ежегодному тарелочному сбору на нужды Палестинскаго Общества въ недѣлю Ваій заблаговременно были сдѣланы въ мѣстныхъ изданіяхъ соответствующія сообщенія о назначеніи этого сбора и о задачахъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ отчетномъ году вербнаго сбора поступило въ Енисейскую Духовную Консисторію 491 р. 51 к., каковыя деньги отосланы Консисторіею въ Совѣтъ Палестинскаго Общества въ сентябрѣ 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Предсѣздной Пастырской Комиссіи.

Темы церковно-пастырскаго характера, на которыя Предсѣздной Пастырской Комиссіи желательно имѣть со стороны духовенства доклады, краткія замѣтки, корреспонденціи и проч., для обсуждения на пастырскихъ собраніяхъ: благочинническихъ и общепархіальныхъ.

1. По Богослуженію.

1) О совершеніи богослуженія истово, съ благоговѣніемъ и чувствомъ. (Главныя мысли: Очень часто богослуженіе совершается небрежно, вяло, апатично, поспѣшно, безъ всякаго благоговѣнія. Между тѣмъ богослуженіе—одна изъ главныхъ сторонъ пастырскаго служенія. Благоговѣйное богослуженіе имѣетъ громадное религіозно-воспитательное и миссіонерское значеніе; наше православное богослуженіе на столько глубоко по содержанію, по глубинѣ чувства, что можетъ оказывать самое благотворное вліяніе на самую грубую душу: на сколько же преступно для пастыря небрежное совершеніе богослуженія. Каждый пастырь можетъ совершать богослуженіе истово и съ благоговѣніемъ; нужно только каждому пастырю обратить на это особенное вниманіе).

2) О неумѣстныхъ сокращеніяхъ чина отпѣванія.

3) О благочиніи за богослуженіемъ, которое очень часто нарушается и священно-церковно-служителями, и пѣвчими, и народомъ; о мѣрахъ къ поддержанію благочинія.

4) О способахъ чтенія Апостола и служенія діаконскомъ.

5) О лучшей постановкѣ чтенія за богослуженіемъ. (Главныя мысли: у насъ въ большинствѣ случаевъ читаютъ псаломщики плохо. „Читаетъ, какъ псаломщикъ“,—говорятъ обычно, чтобы обозначить всякое плохое чтеніе. При такой постановкѣ, чтеніе,—какъ часть богослуженія, не только не является назидательнымъ, но даже совсѣмъ бесполезнымъ для народа. Какъ у насъ читаютъ шесто-псалміе, канонъ, кафисмы и проч.?! Необходимо улучшить чтеніе.

А объ этомъ должны позаботиться настоятели церкви и вообще священники. Необходимо учредить псаломщическіе курсы).

6) О лучшей постановкѣ пѣнія за богослуженіемъ. (Главныя мысли: Поютъ плохо, не знаютъ напѣвовъ. Нужно улучшить пѣніе. Какъ стояло пѣніе въ древней Церкви? Нужно ввести общецерковное пѣніе. Вводить его нужно постепенно. Интересны въ данномъ случаѣ постановленія Казанскаго съезда духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Преосвященные дѣлаютъ распоряженія о томъ, чтобы нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія пѣлись общенародно. Необходимо устраивать пѣвческіе курсы).

7) О высотѣ священнослуженія (мысли св. Іоанна Златоустаго (въ словахъ о священствѣ), Григорія Богослова и др.).

8) Объ истовомъ совершеніи требъ (свв. таинства крещенія, миропомазанія, брака и др., литія, панихиды, молебны и проч., истово совершаемыя, могутъ производить неотразимо сильное впечатлѣніе на молящихся).

9) О разнообразіяхъ совершенія требъ и богослуженія и о средствахъ устраненія недозволенныхъ богослужебныхъ обрядовъ.

О проповѣди.

1) Необходимость, важность и польза проповѣди, какъ живого слова. (Главныя мысли: Преимущество живого слова предъ чтеніемъ проповѣди. Всякій можетъ сдѣлаться проповѣдникомъ-импровизаторомъ: способы и первые приемы импровизаціи).

2) Знакомство съ книгою Спурджона: „Какъ сдѣлаться ораторомъ.“

3) Первые пастырскіе опыты импровизаціи.

4) Требоисправленія, какъ лучшее время для проповѣди. (Главныя мысли: во время обращенія за требою прихожанинъ имѣетъ какую-либо потребность, духовную нужду; соотвѣтственно съ этимъ онъ и настраивается. Священникъ и долженъ пользоваться для своего пастырскаго воздѣйствія, отвѣчая на данную духовную потребность).

5) Въ проповѣди долженъ преобладать учительный характеръ.

III. О пастырскомъ душепопеченіи.

1) Значеніе исповѣди въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ. (Во время исповѣди бываетъ особенно приподнятое настроеніе у вѣрующаго, приступающаго къ исповѣди. Этимъ священнымъ моментомъ священникъ и можетъ воспользоваться для нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. Но, очевидно, онъ можетъ достигнуть хорошихъ результатовъ въ томъ случаѣ, если исповѣдь будетъ совершаться истово, несипшно и вдумчиво. Но народъ обыкновенно стремится исповѣдываться въ пятницу; поэтому скапливается масса исповѣдниковъ. Какъ устранить это обстоятельство, препятствующее истовой и несипшной исповѣди?

2) Хожденіе со крестомъ, какъ самое благоспріятное время для пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ.

3) Школа — одно изъ лучшихъ средствъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ.

4) О религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ (устройство ихъ; матеріаль для чтенія; препятствія и успѣхи при устройствѣ и веденіи чтеній).

5) О церковныхъ библіотекахъ (Церковныя библіотеки скудны. А между тѣмъ современная жизнь требуетъ отъ пастыря свѣдѣній по богословію, сектантству, невѣрію, социализму и др. Пастырю нужно вести народныя чтенія. Необходимо составить списки книгъ для церковныхъ библіотекъ.

6) Объ устройствѣ кружковъ ревнителей православія (Сектанты устраиваютъ подобные кружки; въ противовѣсъ имъ нужно сдѣлать то же православнымъ).

7) О приходскихъ совѣтахъ.

IV. Общіе вопросы церковно-пастырскаго характера.

1) О благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ.

2) Объ общихъ епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ.

3) О пастырскомъ авторитетѣ.

4) О способахъ обезпеченія духовенства.

5) О необходимости составить историческое описаніе приходоѡ.

- 6) О средствахъ борьбы съ сектанствомъ.
- 7) О борьбѣ съ дѣтскою преступностью.
- 8) Вопросъ объ отношеніи священниковъ къ самоубійцамъ.
- 9) О борьбѣ съ пьянствомъ.
- 10) О борьбѣ со сквернословіемъ.

11) Обь урегулированіи приходовъ въ связи съ переселенческимъ движеніемъ.

12) О пастырскомъ призваніи и обь условіяхъ осуществленія пастырскаго призванія.

13) О домашней жизни пастыря.

14) Матушка, какъ помощница въ приходской дѣятельности пастыря.

Предсѣздная Пастырская Комиссія приглашаетъ духовенство Енис. епархіи отозваться на всѣ эти вопросы и подѣлиться своими знаніями и пастырскимъ опытомъ въ своихъ докладахъ, статьяхъ, корреспонденціяхъ и проч. Каждый изъ духовенства можетъ возбуждать и свою тему, и свой вопросъ; намѣченныя темы предлагаются только въ качествѣ примѣра. Всякій матеріаль духовенство благоволитъ присылать на имя редакціи „Енис. Епарх. Вѣд.“ съ обозначеніемъ того, желательно ли, чтобы присылаемый матеріаль былъ напечатанъ. Присылаемый матеріаль будетъ передаваться въ Пастырскую Комиссію, гдѣ онъ будетъ приводиться въ систему и порядокъ, а потомъ отсюда (по желанію по напечатаніи) будетъ передаваться на благочинническія и епархіальныя пастырскія собранія.

Обзоръ печати.

Перемѣны въ составѣ Св. Синода. Присутствовавшій въ Св. Синодѣ преосвященный Гермогенъ, епископъ Саратовскій и Царицынскій, отъ 3-го января с. г., уволенъ въ свою епархію. На его мѣсто вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ епископъ Тамбовскій и Шацкій Кирилль (Смирновъ), бывшій ранѣе викаріемъ Петербургскимъ. Въ Саратовскую епархію назначенъ Алексій, епископъ Чистопольскій.

По сообщенію столичныхъ газетъ, отъ 18 января, преосвященный Гермогенъ уволенъ и изъ Саратовской епархіи—на покой, за непослушаніе. Мѣстомъ жительства еп. Гермогену назначенъ Жировецкій монастырь, Гродненской губерніи.

Перемѣщеніе іером. Иліодора. Іером. Иліодоръ изъ Царицына перемѣщенъ Св. Синодомъ въ одну изъ отдаленнѣйшихъ пустыней, Влад. губ.— во Флоришеву.

Академикъ Е. Е. Голубинскій. 11 января въ Сергіевомъ посадѣ похоронили заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи и ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евстигнѣевича Голубинскаго, скончавшагося 7 января. Это былъ знаменитый церковный историкъ.

Новый товарищъ оберъ-Прокурора Св. Синода. Высочайшими указами отъ 1 января т. г. товарищъ оберъ-прокурора С. Синода, сенаторъ, т. с. А. П. Роговичъ назначенъ членомъ Госуд. Совѣта, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора, а на освободившейся постъ товарища оберъ-прокурора переведенъ директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ д. с. с. Петръ Степановичъ Даманскій.

Замѣстителемъ П. С. Даманскаго на посту директора хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ назначенъ вице-директоръ этого управленія с. с. Александръ Александровичъ Осѣцкій.

О церковномъ чтеніи. Въ Москвѣ, въ совѣтѣ братства московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, возбужденъ серьезный вопросъ о неудовлетворительной постановкѣ богослужебнаго чтенія во многихъ церквахъ и мѣрахъ къ устраненію этого зла. Надо-бы установить, чтобы псаломщики читали не на клиросѣ, а посреди церкви, чтобы священники, которые служатъ безъ діакона, произносили ектеніи и читали Евангеліе не въ алтарѣ, а на амвонѣ, передъ Царскими вратами. Совѣтъ считаетъ также необходимымъ, чтобы лица, занимающія священно и церковно-служительскія должности, получали бы основательную

подготовку къ совершенію богослуженій. Необходимо установить испытаніе для лицъ, желающихъ занять должности псаломщиковъ, и чтобы этому практическому испытанію подвергались даже лица, прошедшія духовную академію.

Въ виду думскихъ выборовъ. „Колоколь“ призываетъ духовенство къ сплоченію предъ выборами въ 4-ю Госуд. Думу.

Полномочія третьей Государственной Думы истекаютъ...

Поѣа покончить и намъ съ нашей инертностью.. Опытъ трехъ Думъ, кажется, безповоротно убѣдилъ самыхъ благодушныхъ представителей Православной Церкви, что они могутъ разсчитывать лишь на свои силы, свое вліяніе и свою выдержку. Если за ними сила, то къ голосамъ ихъ прислушиваются, считаются и съ ихъ желаніями. При обратномъ явленіи можно быть увѣреннымъ, что потеряютъ и то, что считаютъ законно своимъ роднымъ, съ чѣмъ сжились вѣками.

Для успѣха на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Госуд. Думу, по мнѣнію газеты, необходимо:

1) Всенепремѣнно просить о назначеніи выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства въ день, удобный для священнослужащихъ, и ни въ коемъ случаѣ не въ праздникъ:

2) Слѣдуетъ духовенству устроить, хотя по благочиніямъ, предвыборныя собранія, на которыхъ опредѣленно намѣтить своихъ кандидатовъ и непремѣнно одного лагеря. Вступая въ союзъ съ извѣстной группой, уполномоченные отъ духовенства должны настаивать на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда и своихъ уполномоченныхъ въ извѣстной пропорціи. При такой строгой дисциплинѣ можно вполне надѣяться, что многіе изъ выборщиковъ будутъ вполне желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, при условіи выбора ихъ депутатами въ Думу, будутъ несомнѣнно поддерживать истинные интересы церкви и государства.

Голодъ. „Душеполезное Чтеніе“ сообщаетъ картины голода въ Оренбургской губерніи. Зашли вмѣстѣ съ мѣстнымъ священни-

комъ въ первую избу, — пишетъ корреспондентъ, — почти на краю села. Четверо маленькихъ ребятишекъ, одѣтыхъ въ какіе-то лохмотья, испуганно жались къ лавкѣ. Лица у нихъ блѣдныя, изможденныя. Самъ мужикъ и хозяйка, при видѣ насъ, не сразу пришли въ себя и стали за что-то благодарить насъ. Спросилъ батюшка: „Какъ живете, какъ дѣла“? — Такъ что третій день хлѣба нѣту, — сказала хозяйка — просили у шабра (сосѣдь), обѣщаль дать, да не несутъ: у самихъ, видишь, нужда. — „Чѣмъ же вы все-таки питаетесь“? — спросилъ я. — „Вѣдь нельзя же совсѣмъ три дня ничего не ѣсть“? — Ъдимъ, батюшка, ѣдимъ, — проговорилъ самъ хозяинъ. — Вотъ немного картошки собрали въ этомъ году, да и варимъ фунта по два на день, авось до Свѣтлаго Рождества Христова и хватить картошки этой. — Хлѣба уже сейчасъ нѣту: не уродилось, да, чай, и у другихъ не надолго хватить, — проѣдятъ. Батюшка досталь изъ сумки фунта два хлѣба и далъ хозяину. Мужикъ какъ-то сразу весь просіялъ, а дѣтишки, до того времени испуганныя, изъ подлобья смотрѣвшія на насъ, сразу посмѣлялись, и младшій сейчасъ же заявилъ: „Батя, дай намъ хлѣба“. Пошли мы съ о. Сергіемъ дальше и всюду одна и та же картина острой нужды.

Письма къ соработникамъ на нивѣ Христовой.

Письмо IX.

Спутницы.

„Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру жену, какъ и прочіе апостолы?“ (I Кор. IX, 5).

Съ этимъ письмомъ я обращаюсь преимущественно къ *спутницамъ* пастырей. Мы, священники, довольно часто обращаемся въ печати съ разнаго рода призывами къ нашимъ братьямъ во Христвъ, къ своимъ сотрудикамъ на духовномъ поприщѣ. Но отчего же не привлечь къ вопросамъ пастырскаго служенія вниманія и нашихъ *сестеръ* во Христвъ, нашихъ сотрудицъ въ дѣлѣ апостольскаго благовѣстія?

„Спутницы“, „сестры“. Не иначе, какъ съ проницательной умѣшкой прочтутъ эти слова нѣкоторые изъ нашихъ читателей. Для лицъ же съ противоположнымъ настроеніемъ отъ этихъ апостольскихъ словъ вѣетъ чѣмъ-то такимъ чистымъ, успокоительнымъ и отраднымъ... И невольно рисуется въ умѣ путь пастыря... путь тѣсный, тернистый и скорбный. Кругомъ сумракъ. Безлюдье. Злится вьюга. Усталыя ноги вязнутъ въ сугробѣ. Холодно. Утомленный взоръ тщетно устремляется въ темную даль: не видать ни одного огонька, а до свѣту еще далеко... И уныніе закрадывается въ сердце путника... Ноги подкашиваются у него, и вотъ-вотъ онъ упадетъ и не найдетъ уже болѣе силъ встать, чтобы продолжать путь. И онъ, расслабленный, изнеможенный и потерявшій всякое желаніе идти впередъ, готовъ самъ опуститься на дорогу, чтобы на вѣки заснуть...

— „О, другъ мой! не дѣлай этого: иначе ты погибнешь“, слышитъ онъ въ эту минуту ласковый голосъ сзади себя, и въ то же время чья-то заботливая рука беретъ его руку. Тутъ онъ вспоминаетъ, что онъ не одинъ, что у него есть вѣрная спутница, которая все время шла по его стопамъ.

— „Ободришь, братъ мой“, продолжаетъ между тѣмъ голосъ: „обопришь на плечо мое: ты все время шелъ впереди, ты грудью своей боролся съ вѣтромъ и оттого такъ сильно усталъ; я же шла по твоимъ слѣдамъ, по проложенной тобою дорогѣ, и ты спиною своею защищалъ меня отъ холоднаго вѣтра; поэтому я утомилась не сильно и теперь могу поддержать тебя. Не бойся! Я не упаду... Ты говоришь: не видно огней?.. О, вѣтъ! огни горятъ! ты только не видишь ихъ, потому что глаза твои запорошило снѣгомъ, и холодный вѣтеръ застлалъ ихъ... Огни близко! вонъ, вонъ сверкають они!.. Отдохнемъ немного и потомъ скоро дойдемъ до нихъ. А тамъ близко будетъ и разсвѣтъ“...

Цѣлительнымъ бальзамомъ вливаются эти бодрящія слова въ сердце путника. Это—свѣжая вода для жаждущихъ устъ. И без-

людная, холодная темь становится не страшной ему. Онъ чувствуетъ возлѣ себя вѣрнаго и любящаго друга-спутницу, и этого для него достаточно. Станъ его вновь выпрямляется, онъ снова твердо становится на ноги и снова со смѣлою надеждою готовъ идти впередъ...

Но вѣдь это фантазія, которая исчезаетъ при первомъ же соприкосновеніи съ дѣйствительностью, какъ сонъ при пробужденіи! — не преминуть сказать иные.

Да, фантазія, скажу и я: но не только фантазія. Прежде всего это — *идея служенія жены пастыря*. А во-вторыхъ, до нѣкоторой степени, это и *фактъ*, реальность. Въ отношеніи нѣкоторыхъ священническихъ женъ это очень близко къ реальности. А въ отношеніи апостольскихъ женъ это есть несомнѣнная реальность... Въ отношеніи *апостольскихъ* женъ? переспросить, быть можетъ. Да, не забывайте, что и апостолы были *люди* и что человѣческой природѣ вообще свойственно изнемогать, скорбѣть и жаждаť утѣшенія. Вѣдь даже Богочеловѣкъ скорбѣлъ Своей душой смертельно (Мѡ. XXVI, 38), и Ангель, явившійся съ неба, укрѣплялъ Его (Лук. XXII, 43). Вотъ такими ангелами, утѣшающими и укрѣпляющими въ бореніи и скорби, и были у нѣкоторыхъ апостоловъ ихъ жены-сестры, сопутствовавшія имъ въ томъ тернистомъ пути пастырскаго служенія, на которомъ они были поставлены самимъ Пастыремъ-начальникомъ и на которомъ имъ, несомнѣнно, не мало приходилось переживать и скорбей, и мученій, и душевной тоски, и изнеможенія, и, слѣдовательно, жаждаť во всѣхъ такихъ случаяхъ и утѣшенія, и подкрѣпленія. Подобными же ангелами-утѣшителями въ отношеніи своихъ мужей можете и должны быть и вы, сестры во Христѣ, — жены нынѣшнихъ пастырей. Вы — наши соработницы на нивѣ Христовой, наши *спутницы* по дорогѣ, ведущей черезъ тернія борьбы и скорби самоотверженія къ царству мира, правды и радости, которыя должны воцариться въ душахъ человѣческихъ.

Вѣчная слава воздается Спасителю за совершенное имъ великое дѣло искупленія. Но великая честь принадлежитъ и тому Ангелу, который утѣшалъ Его и укрѣплялъ въ минуты боренія. Священную

хвалу воздаеть Церковь апостоламъ за ихъ самоотверженныя труды и проповѣданіе глаголовъ жизни. Но кто съ благоговѣйнымъ уваженіемъ не преклонится и предъ подвигомъ ихъ святыхъ женъ, сопутствовавшихъ имъ и раздѣлявшихъ съ ними все скорби и лишения? Безспорно, высока и неизмѣнно свята идея пастырскаго служенія. Но столь же неизмѣннымъ должно быть и наше благоговѣйное уваженіе къ подвигу тѣхъ священническихъ женъ, которыя являются истинными спутницами пастыря.

Выяснить хотя отчасти значеніе этого подвига въ пастырскомъ дѣлѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сущность его и есть цѣль настоящаго письма.

Вѣдь, къ сожалѣнію, очень немногія священническія жены сознають свой долгъ сопутствія пастырю. Большинство не понимаютъ, да и не стараются понять идею своего служенія. Весьма многія изъ нихъ никогда объ этомъ и не думаютъ. Впрочемъ, въ этомъ виноваты не онѣ однѣ, но и ихъ мужья, которые объ этомъ никогда имъ не говорили.

Всѣхъ современныхъ священническихъ женъ можно раздѣлить на пять главныхъ категорій.

Первый типъ священнической жены можно охарактеризовать такими чертами. Внѣшность—дородная. Дѣятельность: распоряженіе стряпками и руганіе ихъ, сборъ осеноекъ, петровскихъ и др., кушанье и спанье. Интересы: здоровье дѣтей, нажива, сплетни и пересуды съ кумушками, почетное мѣсто въ углу на именинахъ, свадьбахъ и др. деревенскихъ вечеринкахъ. Это типъ вымирающій. Не будемъ жалѣть его. Въ немъ нѣтъ и малой доли сопутствія пастырю.

Второй типъ въ другомъ родѣ. Это типъ скромной, смиренной женщины, трудолюбивой хозяйки и заботливой матери. Она вѣчно на кухнѣ или въ столовой и спальней. Отъ печки до стола и отъ стола до зыбки—вотъ ея дѣятельность. Она заботится угодить мужу; въ гости ходитъ рѣдко и почетомъ особеннымъ среди прихожанъ не пользуется. Въ праздники, когда позволяетъ время,

ходить въ церковь, но воодушевленіе ей не знакомо. Книгами и дѣлами мужа не интересуется. Если случатся житейскія огорченія въ родѣ болѣзни и смерти дѣтей, обиды отъ мужа и т. п., она переноситъ ихъ, но переноситъ пассивно, съ нѣкоторой тупою безнадежностью. Ничего лучшаго впереди она не ждетъ, но и отчаянія не имѣетъ. Короче сказать—это типъ простой, доброй и честной, но неразвитой во всѣхъ отношеніяхъ женщины. Трудъ и огорченія часто видитъ она въ жизни; но радости и утѣшенія мало. Пожалѣемъ ее, но не пожелаемъ распространенія такому типу священнической жены, ибо и въ этомъ типѣ нѣтъ сознанія общественнаго долга.

Третій типъ, это типъ щеголеватой, кокетливой и легкомысленной женщины, съ чисто буржуазными интересами въ жизни. Дѣтьми своими она тяготится, хотя иногда и наряжаетъ ихъ по барски; но о христіанскомъ воспитаніи ихъ совершенно не заботится. Она любитъ вечера, моды, общество кавалеровъ. Участвуетъ въ спектакляхъ. Въ отношенія религіи у ней самыя жалкіе обрывки: такъ, кое-когда небрежно перекрестится, да очень рѣдко забѣжитъ къ концу обѣдни въ церковь.

Это отвратительный типъ. Въ крайнихъ своихъ выраженіяхъ онъ встрѣчается рѣдко. Но не мало есть священническихъ женъ, которыя пошли бы по этому пути, если бы позволяли средства и вообще благопріятствовали бы тому условія жизни; къ счастью недостатокъ средствъ и самыя условія быта духовенства не даютъ развиваться пошлымъ буржуазнымъ наклонностямъ нѣкоторыхъ матушекъ.

Сестры! бойтесь буржуазности, какъ самого сатаны! Ибо она и есть исчадіе сатаны. Она выравитъ въ вашемъ сердцѣ все святое и чистое и сдѣлаетъ тамъ мерзость заустѣнія.

Совсѣмъ не похожъ на предыдущіе типы четвертый типъ священнической жены. Это развитая, начитанная и серьезная женщина. Но односторонне развитая. Она много чигаеетъ, но исключительно „свѣтскую“ литературу—беллетристику новыхъ

писателей, толстые періодическія изданія, газеты. Религіозными вопросами она не интересуется. Надъ житіями святыхъ и прологами, пожалуй, улыбнется. Богословіе для нея мертво и скучно. Да она и не пробовала его читать. Въ церковь ходитъ только по необходимости. Она съ охотой берется за учительство въ школѣ, фельдшерство и т. п. Вообще ей очень хочется имѣть независимое положеніе отъ мужа и въ этомъ отношеніи она до болѣзненности чувствительна. Однако, имѣя отдѣльную службу, она хотя и относитъ ее съ полной добросовѣстностью и даже умѣньемъ и съ успѣхомъ, но воодушевленія и самоотверженности въ служеніи не имѣетъ. Одѣвается довольно изысканно. Живого общенія съ простонародьемъ не имѣетъ и въ послѣднемъ видитъ, гл. о., невѣжество и грубость. Къ служенію мужа относится безразлично. Положеніе ея въ семьѣ священника фальшиво. И она, конечно, совѣмъ не спутница мужу въ его пастырскомъ служеніи. Она ничего не имѣла бы противъ того, если-бъ мужъ ея и совѣмъ снялъ рясу и сдѣлался бы акцизнымъ надзирателемъ, начальникомъ желѣзнодорожной станціи или чѣмъ угодно. Если мужъ такой жены—священникъ убѣжденный и человѣкъ съ твердымъ характеромъ, то отрицательныя стороны этого типа нѣсколько сглаживаются. При другихъ же условіяхъ мужъ вполне подчиняется антицерковному вліянію жены, и изъ него получается уродливый типъ священника безъ всякихъ устоевъ, безъ уваженія къ уставамъ той церкви, которой служитъ, и безъ вѣры въ то священство, которое на себѣ носитъ. Впрочемъ, очень часто такой типъ священника вырабатывается и помимо вліянія семейной обстановки.

Пятый типъ священнической жены лучше всего характеризуется апостольскимъ словомъ: *спутница*. Это, истинно, спутница мужу въ его пастырскомъ служеніи. Она всюду слѣдуетъ по его стопамъ и въ минуты его боренія и изнеможенія всегда готова утѣшить его и подкрѣпить. Прежде всего она спутница мужу въ вѣрѣ. Нерѣдко, хорошо знакомая со свѣтской литературой и получившая вообще, т. назыв., „свѣтское“ образованіе, она съ благоговѣйнымъ

вниманіемъ углубляется и въ чтеніе святоотеческой литературы, прологовъ и житій. Она вмѣстѣ съ мужемъ изучаетъ ихъ, а также и самое Слово Божіе. Она молится вмѣстѣ съ мужемъ и дома, и въ церкви, и въ избахъ прихожанъ. Во время отлучекъ мужа молитвенно сопутствуетъ ему. Чуждая того, что называется ханжествомъ, она въ то же время съ уваженіемъ относится къ установленіямъ церкви относительно поста и вообще внѣшняго уклада жизни. Она не пустится въ танцы и вообще не будетъ увлекаться другими мірскими „развлеченіями“ и не станетъ этого дѣлать не только изъ любви къ мужу и изъ уваженія къ его служенію, но и просто потому, что ей это совершенно не интересно, да и некогда объ этомъ думать. У ней такъ много священныхъ заботъ и высокихъ интересовъ, что мысль о танцахъ, вечерахъ и т. п. даже и въ малой степени не привлекаетъ ея. Вѣдь она спутница пастыря, спутница того, кто долженъ возвѣщать людямъ Евангеліе, кто долженъ вразумлять заблудшихъ, кто долженъ насыщать алчущихъ, утѣшать страдальцевъ, защищать обиженныхъ. . Она спутница того, кто долженъ бороться съ царствующимъ въ мірѣ зломъ, кто обязанъ вслухъ всѣхъ громко возвѣщать: „Горе вамъ, богатые! ибо вы уже получили свое утѣшеніе. Горе вамъ, пресыщенные нынѣ! ибо взалчете. Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете“ (Лук. VI, 24—25). До танцевъ ли, нарядовъ и развлеченій *вѣрной* спутницѣ тѣго, кто провозглашаетъ людямъ эти слова Христовы?!

О, нѣтъ! даже и мимолетно сердце ея не ищетъ такихъ радостей. Сердце ея влечетъ ее въ жилища несчастныхъ, голодныхъ, холодныхъ, заброшенныхъ, забытыхъ. Тутъ ея мысли, ея заботы, ея интересы. Она горячо желаетъ помочь всѣмъ. И ей все кажется, что она мало дѣлаетъ добра людямъ, что она эгоистка и думаетъ только о себѣ. Смирненіе бываетъ всегда спутникомъ истинной добродѣтели. Въ такомъ же духѣ она воспитываетъ и дѣтей своихъ. Она стремится вложить въ нихъ навыки дѣятельной христіанской любви и искренняго благочестія. Ничто такъ не огорчаетъ ее въ ихъ

поведеніи, какъ случаи неблагодарности и холодности ихъ къ Богу и грубости въ отношеніи къ людямъ. Въ такъ называемомъ „обществѣ“ она бываетъ очень рѣдко: въ гости къ людямъ привилегированнаго положенія ей ходить некогда, да и въ большинствѣ случаевъ съ ними у ней нѣтъ почти ничего общаго. Но когда случается ей въ обществѣ такихъ людей бывать, она держитъ себя съ свойственной ей скромностью и безъ тѣни какого либо пренебреженія или высокомерія. Эти чувства совершенно не свойственны ея натурѣ. Много дѣлающая, много читающая и думающая, она, однако, никогда не стремится поставить на видъ свою дѣятельность, свое развитіе или начитанность. Напротивъ, она искренно считаетъ себя малодѣятельной и малосвѣдущей.

Въ средѣ простого народа она, наоборотъ, бываетъ очень часто. Здѣсь она чувствуетъ себя въ родной атмосферѣ. Она постоянно посѣщаетъ съ мужемъ дома простолюдиновъ и съ воодушевленіемъ принимаетъ активное участіе въ тѣхъ бесѣдахъ и собраніяхъ, которыя мужъ ея устраиваетъ съ народомъ какъ въ храмѣ, въ школѣ или иномъ помѣщеніи, такъ и въ домахъ самихъ прихожанъ, по приглашенію послѣднихъ. О, какъ много отрадныхъ и святыхъ чувствъ почерпаетъ она въ живомъ общеніи съ народомъ, въ этой мирной бесѣдѣ въ маленькой горницѣ, переполненной народомъ, за невзыскательной и общей съ простыми людьми трапезой на самодѣльной скатерти, въ бесѣдѣ, прерываемой хотя и не музыкальнымъ, но воодушевленнымъ общимъ пѣніемъ молитвъ и священныхъ стиховъ! Въ свою очередь и дома она принимаетъ своихъ прихожанъ съ полвымъ радушіемъ. И они идутъ къ ней, какъ къ своему человѣку и чувствуютъ себя у нея, какъ дома. Здѣсь, въ домѣ священника, никто и ничто ихъ не третируетъ, а также и они нисколько не шокируютъ хозяевъ.

Она, при случаѣ, не сторонится и занятій въ школѣ, фельдшерства и т. п. Она берется за эти дѣла даже съ большой охотой и увлеченіемъ. Но при этомъ у нея нѣтъ никакихъ корыстолюби-

выхъ видовъ или жажды независимости, а одно горячее желаніе принести людямъ пользу.

Во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ она стремится поддержать мужа. Если же видитъ его унывающимъ при неудачахъ или готовымъ опустить руки при видимой бесплодности нѣкоторыхъ стремленій его, то спѣшитъ утѣшить его, подкрѣпить. Она напоминаетъ ему о Христѣ, о Его подвигѣ. Она съ любовью указываетъ мужу на собственныя его ошибки или невѣрный шагъ. Она молится за него и проситъ у Бога для него помощи и подкрѣпленія. Однимъ словомъ, она поступаетъ во всемъ, какъ вѣрная спутница, какъ добрая и любящая сестра во Христѣ. Вотъ положительный типъ жены священника! Но воплощается ли такой типъ въ дѣйствительности? среди современныхъ священническихъ женъ есть ли такія вѣрныя спутницы пастыря?

Не много, но есть. Ихъ мало, но онѣ истинно народныя *матушки*. Смирены, скромны онѣ. Но задача ихъ поистинѣ высока и свята. Не много о нихъ сказано въ прошломъ. Но славное будущее принадлежитъ имъ. Итакъ, не бойтесь вы, истинныя сестры наши во Христѣ! Не бойся, малое стадо Христово! Вамъ будетъ принадлежать благодарное сердце народа, и имена ваши написаны будутъ на небесахъ...

Рисуя разные типы матушекъ, мы, конечно, не думаемъ этимъ сказать, что всѣ существующія матушки подходятъ подъ эти пять категорій. Нѣтъ, жизнь слишкомъ разнообразна, чтобы могла вмѣщаться въ какія бы ни было категоріи. Мы имѣли намѣреніе набросать только схемы характеровъ лишь *типичныхъ*, по нашему мнѣнію, матушекъ. Жизнь же, несомнѣнно, даетъ много переходныхъ формъ и смѣшанныхъ характеровъ и настроеній. Наша цѣль путемъ сравненія разныхъ характерныхъ типовъ показать, какое огромное значеніе въ пастырскомъ дѣлѣ имѣетъ то или иное направленіе священнической жены. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ уже изъ одного сопоставленія этихъ разныхъ типовъ матушекъ не явствуется, какъ много значить для пастыря спутница его жизни?

Вы скажете: но кто же въ этомъ сомнѣвался? Прекрасно: пусть никто не сомнѣвался въ этой истинѣ! но тѣмъ болѣе удивительны должны быть наше молчаніе и наша бездѣятельность по этому предмету. Скажите, что у васъ дѣлается для поднятія идейнаго уровня священническихъ женъ? Кто старается надъ развитіемъ въ нихъ интереса къ пастырскому служенію? Кто выясняетъ имъ высокія идеи и благородныя задачи ихъ призванія, какъ *спутницъ* апостольскихъ преемниковъ?.. Я обращаюсь къ вамъ, сопастыри! скажите, много ли вы лично говорили своимъ женамъ о ихъ долгѣ передъ народомъ? Много-ли приложили усилій расширить ихъ умственный кругозоръ и вывести ихъ интересы дальше стѣнъ кухни, столовой, спальни и гостиной? Раскрывали ли вы имъ высокую и чистую радость служенія меньшему брату? Стремилась-ли плѣнить ихъ умъ свѣтлыми идеями христіанской философіи?..

О, какъ много тѣхъ, которые не только ничего этого не дѣлали, но даже, напротивъ, препятствовали интеллектуальному развитію своихъ женъ! И когда тѣ робко пытались было сами войти въ кругъ пастырскихъ интересовъ, ихъ грубо окликали и оттискивали къ шестку и къ пошлымъ интересамъ буржуазной жизни. Мудрено-ли послѣ этого, что у насъ, пастырей, такъ рѣдко бывають вѣрныя спутницы въ жизни и служеніи?

Вѣдь если для насъ, пастырей, для развитія въ насъ интереса къ пастырскому дѣлу нужны книги, чтеніе, бесѣда, сѣзды, собранія, однимъ словомъ, призывающій и побуждающій голосъ со стороны, то въ не меньшей мѣрѣ этотъ голосъ нуженъ и для нашихъ спутницъ. А часто ли онѣ его слышали до сихъ поръ?.. И имѣемъ ли мы нравственное право укорять ихъ въ непониманіи и несочувствіи радостнымъ и скорбнымъ сторонамъ нашего пастырскаго служенія?..

И не ради осужденія или насмѣшки мы нарисовали выше нѣкоторые отрицательныя, по нашему мнѣнію, типы матушекъ. Нѣтъ, да не будетъ сего! Мы, современные пастыри, болѣе достойны

осужденія и насмѣшки, чѣмъ наши спутницы. Въ большинствѣ случаевъ онѣ лишь подчиняются тѣмъ условіямъ, созданіе которыхъ, гл. о., зависитъ отъ насъ.

Этимъ письмомъ мы хотѣли сказать, что армія Христова воинства не вся мобилизована; что на ниву Христова служенія выведены далеко не все работники; что къ борьбѣ со зломъ, царящимъ въ мірѣ, до сихъ поръ почти совсѣмъ не призывали еще цѣлый полкъ спутницъ апостольскихъ преемниковъ.

А между тѣмъ помощь ихъ для пастырей можетъ быть очень существенной. Развѣ исторія Церкви мало даетъ намъ примѣровъ благотворнаго вліянія женщины въ семьѣ и обществѣ?

Несомнѣнно, и среди современныхъ священническихъ жень найдется не мало людей съ отзывчивымъ на добро сердцемъ, готовыхъ встать въ ряды воинства Христова и взяться за работу на нивѣ Христовой. Нужно только разбудить эти силы и сплотить ихъ. Пусть пастыри, а также и тѣ изъ священническихъ жень, которыя уже сознали свой долгъ сопутствія пастырю, пусть тѣ и другія, какъ можно чаще, возвышаютъ свой голосъ къ призванію сестеръ своихъ во Христѣ выступить на живую работу для просвѣщенія народа. Пусть будетъ этотъ вопросъ однимъ изъ тѣхъ, которые требуютъ неотложнаго разрѣшенія. Слѣдовало бы заняться имъ и на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ. А на эти собранія слѣдовало бы приглашать и священническихъ жень.

Мы твердо увѣрены, что, если все это будетъ сдѣлано, то среди спутницъ современныхъ пастырей найдутся новыя Деворры и Нины, въ которыхъ такъ нуждается нашъ бѣдный, нашъ темный народъ.

И рано или поздно это будетъ.

Священникъ *Владиміръ Кузьминъ*.

Улусъ Сеськинъ.

1912 года, 10 января.

Красноярскій епархіальный свѣчной заводъ.

(Продолженіе).

Преосвященнѣйшій Евѳимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, идя навстрѣчу желанію духовенства енисейской епархіи объ открытіи епархіального свѣчного завода, выраженному XXIX съѣздомъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1900 года вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ представленіемъ, въ которомъ, признавая открытіе епархіального свѣчного завода дѣломъ неотложной необходимости, ходатайствовалъ о разрѣшеніи духовенству епархіи позаимствовать на сей предметъ изъ свободныхъ церковныхъ суммъ 48000 рублей, на выраженныхъ съѣздомъ духовенства условіяхъ (дѣло Духовной Консисторіи № 120—1900 года). При этомъ представленіи былъ приложенъ списокъ церквей, дававшихъ на устройство завода денежные средства. Въ этомъ списокѣ значились церкви уѣздовъ: Красноярскаго, Ачинскаго, Канскаго и Минусинскаго, при чемъ было указано, что изъ 48000 руб. 31800 рублей даются за проценты, какіе даются по книжкамъ Государственной сберегательной кассы, а остальная сумма 16200 рублей — безъ процентовъ. Отъ церквей Енисейскаго уѣзда о размѣрахъ ссуды свѣдѣній къ этому времени получено не было.

На представленіе Преосвященнаго Евѳимія Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 3 іюня 1900 года, за № 4445-мъ, на имя Владыки, далъ знать, что къ позаимствованію 48000 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ на устройство епархіального свѣчного завода Святѣйшій Синодъ препятствій не встрѣчаетъ. Такимъ образомъ, открытіе свѣчного завода было окончательно рѣшено, и оставалось приступить къ оборудованію завода. Къ этому дѣлу и приступила избранная XXIX съѣздомъ духовенства временная комиссія въ составѣ: протоіерея Дмитрія Вологодскаго, протоіерея Константина Тюшнякова, священника Александра Фигуровскаго и помощника смотрителя Красноярскаго Духовнаго училища Александра Владиміровича Касаткина.

По полученіи указа Святѣйшаго Синода, временная комиссія 28 іюля 1900 года сдѣлала первое свое засѣданіе; результатомъ

этого совѣщанія было слѣдующее постановленіе комиссіи: I. Обсудивъ вопросъ объ открытіи завода церковно-восковыхъ свѣчъ въ Красноярскѣ, комиссія полагаетъ, что открытіе правильныхъ и самостоятельныхъ операций, по заготовкѣ въ достаточномъ количествѣ церковно-восковыхъ свѣчъ въ ближайшемъ будущемъ ни въ какомъ случаѣ состояться не можетъ. Основанія такого заключенія слѣдующія: а, въ настоящее время въ распоряженіи комиссіи не имѣется никакого воска, ни бѣлаго, ни желтаго, если-же и былъ-бы закупленъ въ текущемъ году воскъ въ достаточномъ количествѣ (что очень сомнительно), то отбѣлка его можетъ быть произведена и окончена только къ осени 1901 года, такъ что къ выдѣлкѣ свѣчъ можетъ быть приступлено не ранѣ сентября или октября того же года; б, затѣмъ, веденіе церковно-свѣчного дѣла требуетъ спеціальной опытности въ знаніи самаго дѣла; изъ служащихъ, кромѣ мастера, требуется смотритель завода, знающій дѣло, опытный, безусловно добросовѣтный, выборъ котораго требуетъ особенной внимательности и нѣкотораго промежутка времени, чтобы кандидатъ на эту должность, освободившись отъ своихъ прежнихъ занятій, имѣлъ достаточно свободнаго времени лично посѣтить свѣчные заводы въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ техникой выработки свѣчъ; в, незнакомство съ мѣстами и условіями закупки и пріобрѣтенія воска для будущаго епархіальнаго завода, а то количество воска, которое, по доставленнымъ причтами свѣдѣніямъ, можно купить теперь, и на половину не можетъ удовлетворить потребностей завода. Вообще, по мнѣнію комиссіи, излишняя поспѣшность въ такомъ важномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, сопряженномъ съ значительными денежными затратами со стороны епархіальнаго духовенства, по неимѣнію въ средѣ его самого достаточно опытныхъ лицъ въ предпринимаемомъ дѣлѣ, легко можетъ повести къ нечаяннымъ ошибкамъ и промахамъ, которые преждевременно могутъ подорвать довѣріе къ дѣятелямъ и самому дѣлу, кромѣ того могутъ причинить большой матеріальный ущербъ.

II. Комиссія въ исполненіе возложенной на нее задачи и въ видахъ обезпеченія церковей епархіи церковно-восковыми свѣчами,

до времени открытія самостоятельныхъ операцій завода, находитъ необходимымъ привести въ исполненіе слѣдующія предварительныя мѣры: 1, Просить Правленіе Красноярскаго Духовнаго училища, согласно журнала сѣзда за № 22, отъ 17 декабря 1900 года, передать въ распоряженіе Комисіи 16487 рублей 86 коп. и затѣмъ причты церковей просить безпроцентную ссуду въ количествѣ 16000 рублей выслать на имя Комисіи; 2, по прилагаемой формѣ отъ церковныхъ старостъ истребовать подробныя свѣдѣнія о годовой пропорціи и сортахъ церковныхъ свѣчъ; 3, просить приходское духовенство рекомендовать Комисіи лицъ, кои могутъ быть комиссіонерами по доставкѣ воска или закупкѣ, а также просить и священниковъ, и церковныхъ старостъ, чтобы закупали воскъ у лицъ, заслуживающихъ довѣрія и благонадежныхъ въ томъ отношеніи, что воскъ будетъ чистымъ и безъ вредныхъ примѣсей; 4, войти въ переговоры съ начальствомъ Знаменскаго женскаго монастыря о томъ, на какихъ именно условіяхъ монастырь можетъ вырабатывать восковыя для церковей епархіи свѣчи изъ воска, который ему будетъ доставлять Комиссія; 5, войти въ соглашеніе съ завѣдующимъ Красноярскимъ Успенскимъ монастыремъ объ условіяхъ отдачи участка земли подъ воскобѣльню, устройства ея изъ монастырскаго лѣса и уступки монастырскихъ зданій подъ помѣщеніе завода и квартиры служащихъ въ немъ; 6, въ исполненіе 22 журнала XXIX сѣзда депутатовъ, чрезъ Енисейскія Епархіальныя Вѣдомости объявить, что лица, желающія занять должность смотрителя епархіальнаго свѣчного завода, приглашаются подать прошенія въ Комиссію съ тѣмъ, чтобы таковыя, въ случаѣ ихъ выбора и опредѣленія на должность, обязались въ обезпеченіе своей исправности по службѣ доставить залогъ; объявить, что свѣтскія лица также допускаются на эту должность, хотя при равенствѣ условій и достоинствъ избираемыхъ, преимущество будетъ отдано лицамъ епархіальнаго вѣдомства; 7, для исправленія казначейской части въ Комисіи назначить члена оной, протоіерея Тюшнякова; 8, для первоначальнаго ознакомленія съ постановкой производства восковыхъ свѣчъ и внѣшнимъ устройствомъ заводовъ и веденіемъ

отчетности поручить члену Комиссии, протоіерею Д. Вологодскому, отправиться въ г. Томскъ и, съ разрѣшенія мѣстной Епархіальной власти, осмотрѣть заводъ восковыхъ свѣчъ, а также и заводы частныхъ лицъ, собрать свѣдѣнія о существующихъ на воскъ цѣнахъ и мѣстахъ закупки его и лично ознакомиться съ комиссіонерами и представить краткій отчетъ Его Преосвященству; 9, на расходы типографскіе, канцелярскіе, наемъ писца и др. мелочные расходы просить дозволенія Его Преосвященства изъ свободныхъ остатковъ Красноярскаго Духовнаго училища позанвестовать 100 рублей съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи эта сумма была возмѣщена изъ средствъ комиссії или покрыта по усмотрѣнію съѣзда; 10, войти въ письменное сношеніе съ существующими въ г. Красноярскѣ аптекарскими магазинами и аптеками о томъ, на какихъ условіяхъ они могутъ отъ Комиссії принимать порученія анализировать покупаемый воскъ и давать свои заключенія о степени доброкачественности покупки. На этомъ постановленіи временной Комиссії 10 августа 1900 года, за № 2396, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Журналь сей утверждается во всѣхъ частяхъ его. Желательно было-бы, чтобы о. протоіерей отправился въ г. Томскъ по свѣчному дѣлу въ возможной скорости“ (Дѣло свѣчного завода за 1901 годъ). На основаніи сего постановленія Комиссія прежде всего приступила къ истребованію отъ Правленія Красноярскаго Духовнаго училища и отъ церквей необходимой суммы на покупку свѣчъ для снабженія церквей и воска для операций завода, а также и къ собиранію свѣдѣній о постановкѣ свѣчного завода. Определить сумму денежныхъ средствъ по устройству завода было весьма важной задачей для Комиссії, тѣмъ болѣе, что нужно было сдѣлать и запасъ свѣчъ для церквей до открытія операций завода. Озабочиваясь опредѣленіемъ точной и возможно большей суммы, Комиссія 23 сентября 1900 года дѣлаетъ слѣдующее постановленіе: „XXIX съѣздъ депутатовъ духовенства Енисейской епархіи въ своемъ журналѣ отъ 17-го декабря 1899 года, за № 22, утвержденнымъ Епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ резолюціею за № 3958, предложилъ употребить на устройство завода всего 69487 руб. 86 коп. Эта общая сумма распредѣлялась по источникамъ слѣдующимъ образомъ: неприкосновенный капиталъ Красноярскаго Духовнаго училища 10723 руб. 11 коп., остатки отъ 1898 года по содержанию того-же училища 5764 руб. 75 коп. и 53000 руб., которые съѣздъ рѣшилъ позаимствовать изъ свободныхъ суммъ епархіи. Указомъ на имя Его Преосвященства отъ 3 іюня 1900 года, за № 4445, Святѣйшій Синодъ далъ знать, что къ позаимствованію 48000 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ на устройство епархіальнаго завода восковыхъ свѣчъ Святѣйшій Синодъ препятствій не встрѣчаетъ. Изъ того-же журнала депутатовъ видно, что сумму въ 5000 руб., слѣдующую съ церковей Енисейскаго уѣзда на устройство завода, съѣздъ исчислилъ „по предположеніямъ о. о. депутатовъ“ отъ духовенства Енисейскаго уѣзда, а поэтому Комиссія постановила просить Архипастырскаго разрѣшенія Его Преосвященства: чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ предложить причтамъ и старостамъ церковей Енисейскаго уѣзда, чтобы немедленно вошли въ сужденіе о размѣрѣ отъ каждой церкви займа на устройство Епархіальнаго завода восковыхъ свѣчъ, но съ тѣмъ, чтобы размѣръ ссуды не превышалъ нормы займа, разрѣшаемаго Епархіальнымъ Архіереемъ, т. е. 300 рублей“. На основаніи резолюціи Преосвященнаго, послѣдовавшей на этомъ журналѣ 2 октября 1900 г., № 3042, Енисейская Духовная Консисторія, циркулярнымъ указомъ отъ 5 октября, предписала о. о. благочиннымъ Енисейскаго уѣзда, чтобы немедленно вошли причты и старосты подвѣдомственныхъ церковей въ сужденіе о размѣрѣ ссуды отъ каждой церкви и затѣмъ ходатайствовали въ установленномъ порядкѣ объ утвержденіи своихъ представленій и внесли бы исчисленныя въ займѣ суммы въ Комиссію по устройству свѣчнаго завода на основаніи 22 журнала XXIX съѣзда духовенства.

Съ открытіемъ очереднаго XXX-го обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, Комиссія всѣ свои соображенія объ устройствѣ завода,

на основаніи собранныхъ свѣдѣній, представила на обсужденіе сѣзда обычнымъ порядкомъ чрезъ Духовную Консисторію.—Прежде всего сѣздъ обсудилъ вопросъ о мѣстѣ устройства завода, воскобѣльни и о способахъ веденія свѣче-заводскихъ операцій. По осмотрѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ городѣ и окрестностяхъ его, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: „Выдѣлка свѣчъ съ значительнымъ удобствомъ и выгодой для епархіи можетъ производиться въ казенномъ зданіи Успенскаго мужского монастыря, а вблизи этого зданія на городской землѣ, арендуемой монастыремъ, можетъ быть устроена воскобѣльня (журналъ № 20).” Съ разрѣшенія Его Преосвященства, о. о. депутаты вошли въ переговоры съ намѣстникомъ монастыря и братіей по поводу аренды подъ заводъ монастырскаго зданія и участка земли; переговоры эти окончились соглашеніемъ на такихъ условіяхъ: 1) Монастырь уступаетъ подъ свѣчной заводъ въ каменномъ корпусѣ 5 комнатъ и три кладовыхъ, находящихся въ западной части корпуса и западномъ крыльцѣ зданія, и деревянный флигель, что противъ зданія этой части корпуса, бесплатно на три года. 2) Монастырь уступаетъ подъ устройство воскобѣльни площадь, занятую пашней въ двѣ десятины, съ тѣмъ, чтобы арендную плату за эту площадь городу вносилъ заводъ на свой счетъ. 3) Заводъ обязанъ отпустить на приспособленіе, вмѣсто уступаемыхъ монастыремъ, другихъ комнатъ корпуса и устройство амбара одновременно управленію монастыря 300 рублей въ безотчетное распоряженіе. 4) Заводъ обязанъ устроить на свои средства нужное приспособленіе для себя какъ въ каменномъ корпусѣ, такъ и во флигелѣ, по своему усмотрѣнію, а также и необходимыя надворныя постройки, подвалъ и вообще, что для завода потребуется, съ тѣмъ, чтобы, если чрезъ три года заводъ будетъ перенесенъ въ другое мѣсто, то все эти хозяйственныя пристройки остались монастырю. 5) Заводъ обязанъ застраховать на свои средства зданіе монастыря, въ коемъ будетъ производиться выдѣлка свѣчъ. Согласно резолюціи Его Преосвященства, положенной на семъ журналѣ, отъ 5 февраля, за № 443, на вышеприведенныхъ условіяхъ съ намѣстникомъ монастыря было заключено формальное условіе.

По поводу способа веденія свѣче-заводскихъ операцій временной Комиссией по устройству свѣчного завода были предложены на обсужденіе съѣзда два проекта: первый способъ— „мастеръ спудчикъ“, имѣющій партію рабочихъ подъ своей личной отвѣтственностью и по найму отъ себя; второй способъ: „хозяйственный“ — состоящій въ томъ, что заводо-управленіе отъ себя нанимаетъ главного мастера и рабочихъ по производству свѣчъ, отъ себя и подъ своей отвѣтственностью выбѣливаетъ воскъ. По обсужденіи этихъ двухъ способовъ веденія свѣче-заводскихъ операцій, XXX съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: такъ какъ постановка выдѣлки свѣчъ хозяйственнымъ способомъ съ весны сего 1901 года, за неимѣніемъ машинъ для выдѣлки свѣчъ и по другимъ причинамъ, невозможна, а выработка свѣчъ при помощи мастера спудчика представляетъ значительное удобство и меньшую выгоду, въ особенности на первыхъ порахъ завода, то съѣздъ пришелъ къ убѣжденію пригласить мастера спудчика (Журналъ № 45). Поэтому былъ приглашенъ мастеръ-спудчикъ, Кузнецкій мѣщанинъ Иванъ Кобелевъ, предложившій свои услуги, и съ нимъ было заключено нотаріальное условіе. По этому условію, между прочимъ, на мастеръ-спудчикѣ лежали слѣдующія обязанности: п. 4) Мастеръ закупаетъ на свой счетъ золото и свѣтильню, но распредѣленіе ихъ по сортамъ ската свѣчъ дѣлается по указанію Комитета завода. Золото должно быть хорошаго достоинства. п. 6) Всѣ машины и приспособленія по растопкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ, а также постановка ихъ относится на счетъ мастера. п. 7) Храненіе воска при всѣхъ его операціяхъ, какъ то: при растопкѣ, стружкѣ, подѣлкѣ и самой выдѣлкѣ свѣчъ, до окончательной сдачи въ кладовую, а также по привозу воска изъ г. Красноярска, должно относиться на счетъ мастера и лежитъ на его обязанности, такъ что всякая трата воска выше условленной скидки должна быть восполняема матеріаломъ на свои средства. п. 11) За выдѣлку восковыхъ свѣчъ мастеръ получаетъ отъ Комитета завода слѣдующую поудную плату: изъ бѣлаго воска три (3) рубля, изъ желтаго одинъ (1) рубль. п. 12) Утраты съ пуда чистаго воска должно принимать: съ бѣлаго

воска съ побѣлкой и выдѣлкой $1\frac{1}{2}$ фунта, съ желтаго $1\frac{1}{4}$ фунта, съ огара: бѣлаго и желтаго $2\frac{1}{2}$ фунта. Мастеръ на свой счетъ и на свою отвѣтственность дѣлаеть наемъ и расчетъ рабочихъ, а равно и распредѣленіе ихъ по работамъ; въ случаѣ уклоненія рабочихъ отъ дѣла и ненадежнаго ихъ поведенія, мастеръ, по своему усмотрѣнію, а также и по требованію Комитета завода, обязанъ немедленно замѣщать ихъ новыми, болѣе благонадежными и способными къ дѣлу и всегда въ потребномъ количествѣ для безостановочнаго производства работъ. п. 15) Содержаніе рабочихъ, наблюденіе за ихъ поведеніемъ, продовольствіе ихъ пищею лежитъ на обязанности мастера и относится на его счетъ.

По предложенію временной Комиссіи, тѣмъ-же XXX съѣздомъ духовенства были подвергнуты обсужденію и многія другія предложенія и мѣропріятія для правильной постановки операціи свѣчнаго завода. Такъ, былъ выработанъ проектъ устава свѣчнаго завода, затѣмъ для веденія дѣлъ завода было найдено необходимымъ, вмѣсто временной Комиссіи по устройству завода, образовать постоянное управленіе дѣлами свѣчнаго завода, а потому былъ учрежденъ постоянный Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ составѣ двухъ членовъ. Членами Комитета единогласно были избраны: протоіерей Д. Вологодскій и священникъ Василій Климовскій (журналь № 33), съ производствомъ каждому за труды по 200 рублей въ годъ. Для контроля и ревизіи дѣлъ по управленію свѣчнымъ заводомъ былъ учрежденъ Ревизіонный Комитетъ въ составѣ трехъ членовъ; протоіерея К. Тюшнякова и священниковъ: Т. Подкопаева и А. Фигуровскаго (журналь № 34). Для ближайшаго наблюденія за операціями при воскобѣленіи и выдѣлкѣ свѣчъ, а также для наблюденія за исполненіемъ различныхъ распоряженій Комитета завода при указанныхъ операціяхъ, было постановлено управленіемъ завода нанять какое либо лицо для отнесенія обязанностей смотрителя завода. Размѣръ жалованья смотрителю былъ положенъ въ 600 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи (журналь № 35).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. *Н. Климовскій.*

Безсмертіе души.

(Догматико-Апологетическій очеркъ).

(Продолженіе).

Гл. II.

Великій и серьезный вопрос, имѣющій общечеловѣческое значеніе, — въ чемъ слѣдуетъ искать дѣйствительной причины смерти, — свое разумное и психологически-естественное разрѣшеніе получаетъ, какъ показано было выше, лишь на почвѣ библейско-церковнаго ученія. Слово Божіе разсматриваетъ смерть, какъ явленіе, насильственно-привнесенное въ царство Божіе преступною волей человѣка, какъ наказаніе, наложенное на безсмертнаго человѣка Божественною правдою. Но вмѣстѣ съ этимъ оно даетъ намъ и великое успокоеніе и примиреніе своимъ ученіемъ о безсмертіи человѣческой души. Эта вѣра въ неразрушимость и вѣчность души, въ способность ея, по разлученіи съ тѣломъ, продолжать за гробомъ свое существованіе, даетъ намъ мужество въ тяжкій часъ смертный и облегчаетъ для насъ самый жребій смерти. „Вѣмы, яко аще земная наша хранина тѣла разорится, созданіе отъ Бога имама, хранину нерукотворенну, вѣчну на небесѣхъ“.¹⁾

Тогда струей небесныхъ благъ

Мы утолимъ любви желанье,

Земную ризу бросимъ въ прахъ

И обновимъ существованье...²⁾

Новые саддукеи, не признающіе библейскаго ученія о смерти, естественно, не хотятъ признать и Откровеннаго ученія о безсмертіи души человѣческой. Взамѣнъ его они предлагаютъ свои собственныя теоріи, гдѣ вопросъ о безсмертіи рѣшается столь же отрицательно, сколько и своеобразно. Эти теоріи, къ сожалѣнію, доселѣ еще не утратили своей „научной цѣнности“ въ глазахъ легковѣрной публики, поэтому лишній разъ критически отнестись къ нимъ является дѣломъ далеко не лишнимъ.

¹⁾ 2. Кор. V, 1.

²⁾ Батюшковъ: Надежда.

Самый низшій и грубый родъ безсмертія—это безсмертіе, проповѣдуемое матеріализмомъ. Матеріализмъ и въ наши дни еще не потерялъ своего обаянія и кредита въ извѣстной части русскаго общества и подъ видомъ, такъ называемаго, „реализма“ еще крѣпко держится на нашей родинѣ. По ученію матеріалистовъ, душа человѣческая не только теряетъ по смерти тѣла свою личность, но совершенно уничтожается и исчезаетъ. Этотъ взглядъ на душу, какъ начало, подлежащее, наравнѣ съ прочимъ, полному уничтоженію, стоитъ въ тѣсной, неразрывной связи съ общимъ міросозерцаніемъ матеріализма.

Это неизбѣжный практическій выводъ изъ его теоретическаго ученія. Существуетъ только одна матерія съ присущими ей вѣчными и неизмѣнными законами. Все остальное есть только продуктъ или слѣдствіе этой матеріи. И душа есть ни что иное, какъ отправленіе или функція тѣла, и, коль скоро умираетъ это тѣло, то вмѣстѣ съ нимъ умираетъ и его отправленіе, т. е. душа. Относительно указаннаго міросозерцанія матеріалистовъ въ свое время было сдѣлано А. Толстымъ вѣрное и не лишенное остроумія замѣчаніе:

Все, чего имъ не взвѣсить, не смѣрять,

Все, кричатъ они, надо похерить...

Только то, говорятъ, и дѣйствительно,

Что для нашего тѣла чувствительно,

И приемы у нихъ дубоватые,

И ученье-то ихъ грязноватое...

Тѣмъ не менѣе и матеріализмъ находитъ для себя возможнымъ допустить для человѣка своего рода безсмертіе. Это послѣднее состоитъ въ слѣдующемъ. Тѣло человѣка возвращается послѣ смерти въ землю, въ это общее материнское лоно всего живущаго; здѣсь оно разлагается на свои составныя стихіи или элементы. Эти стихіи не исчезаютъ безслѣдно для міра и не уничтожаются въ буквальномъ смыслѣ слова. Онѣ поступаютъ въ грандіозную лабораторію или экономію природы и входятъ въ образованіе новыхъ формъ жизни, новыхъ организмовъ. И въ

этой неустанной, непрекращающейся даже на минуту, разрушительно-созидательной дѣятельности природы, производящей и творящей новыя формы жизни чрезъ процессы самой смерти и на развалинахъ умирающей жизни, сказываются мудрые законы, отъ вѣка принадлежащіе матеріи...

Тѣмъ и премудра природа бытія,

Что новое въ ней все шьется изъ старья...

И поскольку „человѣкъ“ живетъ въ этомъ безпрестанномъ и вѣчномъ круговоротѣ и „обмѣнѣ веществъ“, постольку и можно приписывать ему безсмертіе и говорить объ его вѣчномъ существованіи. Въ этомъ смыслѣ признаетъ безсмертіе человѣка Тургеневскій атеистъ, Базаровъ, утѣшающій себя матеріалистической надеждой на то, что онъ не безслѣдно будетъ похороненъ въ могилѣ, но что изъ его праха возникнетъ новая жизнь, вырастетъ хотя-бы лопухъ, въ который и перейдетъ часть его собственныхъ стихій...

Но это безсмертіе матеріализма есть исключительно безсмертіе силъ и стихій природы, а не человѣка; къ душѣ человѣческой оно не имѣетъ никакого отношенія. Матеріализмъ играетъ здѣсь понятіями, какъ игрушками, и силится согласить то, что по существу не согласимо. Впрочемъ, это всегдашній удѣлъ всѣхъ людей, воюющихъ съ истиной, къ которымъ во всемъ объемѣ могутъ быть приложены слова ветхозавѣтнаго Мудреца: „Скудный умомъ дѣлаетъ такъ, и человѣкъ неразумный и заблуждающійся размышляетъ такъ глупо“...¹⁾

По ученію матеріализма слѣдуетъ только одно: будетъ существовать вѣчно, путемъ разнообразныхъ комбинацій и сочетаній исключительно одна матерія, вещество; человѣкъ же, какъ личность, какъ самостоятельный духовный міръ, существовать уже не будетъ.

Допущеніе такого безсмертія есть грубая насмѣшка надъ человѣкомъ и издѣвательство надъ его несомнѣнными преимуще-

¹⁾ Прем. Спр. XVI, 23.

ствами и достоинствами (разумомъ, волею, чувствомъ) по сравненію съ прочими тварями и неодушевленными тѣлами¹⁾. Люди здоровой мысли и истинно-человѣческихъ вѣрованій ядовито иронизировали надъ материалистическимъ безсмертіемъ. Вспомнимъ извѣстнаго драматурга—Шекспира, въ сознаніи котораго никакъ не умѣщались рядомъ двѣ указанныя мысли: безсмертіе человѣка и „обмѣвъ веществъ“. Оживляя въ своихъ воспоминаніяхъ образъ великаго государственнаго и политическаго дѣятеля древняго міра, Юлія Цезаря, Шекспиръ никакъ не могъ представить себѣ безсмертія этого человѣка подъ материалистическою формою:

Кто поселялъ въ народахъ страхъ,
Предъ кѣмъ дышать едва лишь смѣли,—
Великій Цезарь—нынѣ прахъ,
И имъ замазываютъ щели...²⁾

Что общаго между Цезаремъ, какъ опредѣленною личностью, со своеобразнымъ складомъ умственныхъ и психическихъ способностей, и бездушнымъ прахомъ, который идетъ на замазку щелей... Для самаго поверхностнаго сознанія очевидна та непроходимая пропасть, которая существуетъ между коснымъ безсмертіемъ вещества и личнымъ безсмертіемъ человѣческой души...

Второй родъ безсмертія, проповѣдуемый пантеизмомъ, мало чѣмъ разнится отъ материализма, и мы, чающіе для себя лучшаго безсмертія, не можемъ согласиться съ тѣмъ безсмертіемъ, которое обѣщаютъ намъ эти мудрецы. Пантеизмъ есть такое религіозно-философское міросозерцаніе, которое, какъ показываетъ самое названіе, видитъ во всѣхъ безчисленныхъ и разнообразныхъ формахъ и видахъ бытія проявленіе и развитіе единаго міроваго духа или безконечной (абсолютной) сущности (субстанціи). Еще древніе индусы, исповѣдывавшіе пантеистическую религію, выражались на своемъ образномъ языкѣ, что міръ есть — тѣло или одежда Божества. Въ переводѣ на точный языкъ это обозначаетъ полное

¹⁾ Эти мысли будутъ подробно развиты ниже, въ видѣ общаго заключенія о всѣхъ рациональныхъ теоріяхъ по вопросу о безсмертіи человѣка.

²⁾ Гамлетъ, пер. Броненберга, дѣйст. 5, сц. I.

сліяніе міра съ Богомъ и наоборотъ. Міръ—это видимая сторона въ Богѣ, та ви́шняя форма, подъ которой проявляется и дѣлается доступнымъ тотъ всепроникающій міровой духъ, который на языкѣ пантеистовъ называется Безконечнымъ, Абсолютнымъ, Міровою сущностью, Душею. Богъ—это невидимое міра, его сокровенная сторона, недоступная человѣческой мысли, та таинственная бездна бытія, изъ которой все возникаетъ и въ которую все возвращается. Если міръ и все, что въ немъ, есть, по пантеизму, проявленіе Абсолютнаго, то и душа человѣческая не представляетъ въ этомъ случаѣ исключенія. Души человѣческія отъ вѣчности существовали, какъ идеи, мысли въ Абсолютномъ. На короткое время души получаютъ обособленность (индивидуальность) и личность и живутъ, заключенныя въ человѣческомъ организмѣ. Это—временный плѣвъ души, жизнь въ условіяхъ земной юдоли. Когда человѣкъ умретъ и тѣло его разрушится, душа освободится отъ своихъ оковъ, покинетъ свою темницу и снова возвратится туда, откуда она снизошла... Она сольется вновь съ Абсолютнымъ, какъ со своимъ первоисточникомъ и снова потеряетъ въ немъ свою личность и индивидуальность. Это существованіе человѣческой души въ Абсолютномъ можно сравнить съ существованіемъ волны въ океанѣ. Находясь на берегу океана, мы видимъ сначала только необъятную массу воды. Но вотъ изъ нея выдѣляется волна и направляется къ берегу... Проходитъ нѣсколько мгновеній, и эта выдѣлившаяся изъ пучины волна опять исчезаетъ въ общей массѣ воды, погружается на дно океана, теряется и пропадаетъ въ немъ... Такъ и человѣческія души. На короткое время онѣ выдѣляются изъ безбрежной міровой сущности, какъ выдѣляются волны въ морѣ, но скоро снова исчезаютъ въ великой безднѣ мірового бытія и, какъ волны-же, пропадаютъ и расцываются въ ней...

Но, теряя свою обособленность и личность въ единомъ міровомъ началѣ или въ Абсолютномъ, душа не уничтожается и не исчезаетъ совершенно; она сохраняется въ Абсолютномъ и въ этомъ сліяніи съ нимъ продолжаетъ существовать вѣчно. Въ этомъ

и состоитъ безсмертіе человѣческой души. Она безсмертна не въ смыслѣ продолженія личнаго ея бытія за предѣлами гроба, а только въ смыслѣ сохраненія и продолженія своего бытія въ міровой субстанціи. Какъ отдѣльная капля поглощается моремъ и пропадаетъ въ немъ безслѣдно, такъ и Абсолютное поглащаетъ въ себя отдѣльныя человѣческія души, и онѣ теряются въ немъ до полной утраты своей личности и обособленности... Нашъ духъ — только капля въ морѣ божественной жизни. Какъ рѣки, текуція въ океанъ, пропадаютъ въ немъ, теряя свой видъ и свои имена, такъ и отдѣльныя живыя существа, погружаясь въ море безпредѣльной сущности, теряютъ въ немъ свою отдѣльную форму бытія... Такое безсмертіе, въ смыслѣ сліянія съ природой, сіяющей вѣчной красотой и жизнью, въ смыслѣ погруженія въ ея таинственное и мистическое лоно, проповѣдуютъ часто въ наше время поэты и писатели...

Смерть страшна для тебя? Ты хочешь быть вѣчно безсмертнымъ?—

Въ цѣломъ живи: ты умрешь, — цѣлое-жъ будетъ жить вѣчно...

О личномъ безсмертіи человѣка здѣсь, какъ и въ матеріализмѣ, даже не поднимается и рѣчи. Наконецъ, третій родъ безсмертія, отличающійся, по сравненію съ двумя предыдущими, болѣе возвышеннымъ характеромъ, есть, такъ называемое, историческое безсмертіе или безсмертіе человѣка въ потомствѣ. Мы живемъ въ своихъ добрыхъ дѣлахъ, которыми мы содѣйствовали прогрессу и усовершенствованію человѣчества и росту и приближенію общечеловѣческаго блага. Мы живемъ въ тѣхъ истинахъ, которыя громко, не боясь людей, проповѣдывали и которыя мы завѣщали, какъ наслѣдство, будущимъ поколѣніямъ, обязаннымъ осуществить ихъ на дѣлѣ. Сократъ, Аристотель и другіе великіе дѣятели на поприщѣ мысли и науки давно умерли и сошли съ арены дѣятельности, но не умерло то дѣло, которому служили они. Идеи Аристотеля и Сократа, произведенія Рафаэля и Моцарта и доселѣ еще живутъ среди благодарнаго человѣчества и будутъ жить вѣчно, воскресая и оживая въ произведеніяхъ позднѣйшихъ поколѣній, подража-

ющихъ имъ и образующихся по нимъ, какъ по безсмертнымъ и идеальнымъ образцамъ.

Хорошо сказано, но къ возбужденному вопросу, по существу, не относится. Здѣсь идетъ рѣчь не о безсмертіи самой души человѣческой, не чловѣка самого по себѣ, а о безсмертіи его полезныхъ, а иногда и вредныхъ, разрушительныхъ идей, его славныхъ, а иногда и безславныхъ и позорныхъ дѣлъ. При томъ, историческое безсмертіе принадлежитъ далеко не всеѣмъ людямъ, или, строго говоря, оно принадлежитъ только весьма и весьма немногимъ, исключительнымъ и единичнымъ людямъ и при этомъ не самымъ лучшимъ, но вмѣстѣ и рядомъ съ ними и самымъ худшимъ,—не только друзьямъ и благодѣтелямъ чловѣчества—Аристотелямъ и Рафаэлямъ, но и такимъ геніямъ зла и разрушенія, каковы Аттилы, Тамерланы; Нероны и другіе подобные имъ. Исторія часто заноситъ на свои скрижали крупныя и мелкія злодѣянія и имена ихъ совершителей, записываетъ на своихъ страницахъ подвигъ безумца—Герострата, сжегшаго знаменитый храмъ Діаны въ Эфесѣ,—забываетъ или не можетъ увѣковѣчить и обезсмертить память другихъ, болѣе благородныхъ и высокихъ личностей, дѣла которыхъ погибаютъ въ пучинѣ забвенія... Имя Наполеона, повелѣвавшаго сотнями тысячъ солдатъ, въ которыхъ онъ видѣлъ только средство и орудіе для своей славы и величія, крупными буквами красуется въ исторіи чловѣчества, а имена его безстрашныхъ воиновъ, изъ которыхъ каждый, по своему нравственному облику, былъ несравненно благороднѣе своего эгонистичнаго вождя, не извѣстны даже французскимъ патріотамъ. И, подумайте, сильна ли исторія наградить безсмертіемъ эти тысячи и милліоны сѣрыхъ и самоотверженныхъ героевъ, если самыя имена ихъ она не можетъ вмѣстить на своихъ страницахъ... А что сказать объ остальныхъ, обыкновенныхъ и дюжинныхъ людяхъ, кои скромно несутъ свои жизненные обязательства и также скромно сходятъ въ могилы?.. Этимъ людямъ,—а ихъ подавляющее большинство,—уже и думать не приходится объ историческомъ безсмертіи.

Всѣ три вида безсмертія, разсмотрѣнные нами, при ихъ незначительномъ отличіи другъ отъ друга, сходятся подѣ однимъ угломъ: всѣ они „отрицають и уничтожаютъ „личность“ челоуѣка въ загробной жизни. Между тѣмъ челоуѣку, какъ единственному въ природѣ личному существу, должно принадлежать и личное безсмертіе. Въ противномъ случаѣ оказалось-бы, что среди всѣхъ тварей одинъ только челоуѣкъ смертенъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, потому что уничтоженіе въ немъ личнаго самосознанія равняется полному уничтоженію его, какъ челоуѣка. Челоуѣкъ и личность — синонимичныя понятія. Какъ личность, челоуѣкъ имѣетъ совершенно иное значеніе въ природѣ, чѣмъ какое имѣють животныя. У послѣднихъ нѣтъ самостоятельной личной жизни: животное живетъ, какъ листь на деревѣ. Это и понятно. Въ царствѣ животныхъ каждая отдѣльная особь есть простой экземпляръ своего рода, для котораго совершенно безразлично—умреть онъ раньше или позже, такъ какъ его роль можетъ быть одинаково выполнена остающимися экземплярами. Между тѣмъ, каждый отдѣльный челоуѣкъ, имѣя свой собственный идеаль и свое собственное я, представляетъ изъ себя особую самостоятельную личность, отличную отъ всѣхъ остальныхъ. Всякая другая личность въ мѣрѣ челоуѣческомъ никогда не можетъ замѣнить и вознаградить собою той, которая исчезаетъ безъ слѣда. Въ ней исчезъ бы самостоятельный духовный мѣръ, существующій не для другихъ только, но и для себя, въ ней погибъ бы опредѣленный индивидуумъ, цѣлое самосознательное существо, съ глубоко оригинальнымъ складомъ психики и мысли. Вотъ почему, помимо личнаго безсмертія, которое исповѣдуетъ христіанское ученіе, вѣтъ и не можетъ быть никакого другого безсмертія, ибо всякое другое безсмертіе не отвѣчаетъ ни нашему челоуѣческому сознанію, ни нашему челоуѣческому достоинству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хр. Соболевъ.

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип., б. М. И. Абалакова.