

# ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Марта

№ 5

1912 года.

---

Содержаніе. Епархіальныя извѣщенія.

---

## I.

### Епархіальныя извѣщенія.

#### 1) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Безмѣстный діаконъ Казанской церкви с. Лиговки, Зміевского уѣзда, *Павель Чебановъ*, согласно его прошенію, 6-го марта временно опредѣленъ на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Уды, Харьковскаго уѣзда.

б) Мѣщанинъ *Иванъ Квѣтка*, согласно его прошенію, 29-го февраля опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви с. Семикозовки, Старобѣльскаго уѣзда.

#### 2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священники церквей: Архангело-Михайловской—с. Шебелинки, Зміевского уѣзда, *Григорій Мураховскій*, и Казанской—с. Лиговки, Зміевского уѣзда, *Аванасій Жуковъ*, согласно ихъ прошенію, 28 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

б) На священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Рясного, Богодуховскаго уѣзда, 29 февраля перемѣщенъ священникъ Покровской церкви с. Рязановки, Уфимскаго уѣзда и той же епархіи, *Іоаннъ Казинъ*.

в) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Уды, Харьковскаго уѣзда, *Аванасій Огульковъ*, согласно его прошенію, 5 марта перемѣщенъ на діаконское мѣсто при Крестовоздвиженской (Мирносицкой) церкви гор. Харькова.

г) Псаломщикъ Воскресенской церкви с. Братеницы, Богодуховскаго уѣзда, *Іоаннъ Заграфскій*, 3 марта перемѣщенъ на службу въ Екатеринославскую епархію.

д) Псаломщики церквей: Успенской—с. Гудимовки, Лебединскаго уѣзда, *Гавріиль Клименко*, и Николаевской—с. Высокополья,

Валковскаго уѣзда, *Димитрій Наумовъ*, согласно ихъ прошенію, 6 марта переѣщены одинъ на мѣсто другого.

### 3) Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Вознесенской церкви с. Семикозовки, Старобѣльскаго уѣзда, *Гавріилъ Царевскій*, согласно его прошенію, 29 февраля уволенъ за штатъ.

### 4) О смерти духовенства.

Священникъ Вознесенской церкви с. Савинцовъ, Изюмскаго уѣзда, *Георгій Чебановъ*, скоропостижно скончался 27 февраля.

### 5) Объ утвержденіи и увольненіи должностныхъ лицъ.

а) Протоіерей Вознесенской церкви г. Харькова *Даніилъ Поповъ*, согласно его прошенію, 14-го февраля уволенъ отъ должности благочиннаго 1-го округа церквей гор. Харькова, а на его мѣсто того же числа назначенъ протоіерей Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора *Владиміръ Александровъ*.

б) Крестьянинъ *Александръ Пелевинъ*, согласно его прошенію, 21 февраля уволенъ отъ должности церковнаго старосты Харьковской Свято-Духовской церкви.

### 6) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ старостою 18 февраля крестьянинъ *Максимъ Николенко*.

б) Къ церкви с. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ старостою 18 февраля крестьянинъ *Петръ Козырцевъ*.

в) Къ церкви с. Каменки, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 18 февраля крестьянинъ *Іосифъ Овсянниковъ*.

г) Къ церкви с. Артемовки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ старостою 19 февраля крестьянинъ *Герасимъ Рудякъ*.

д) Къ церкви с. Заводы, того-же уѣзда, старостою утвержденъ 20 февраля крестьянинъ *Михаилъ Бѣлецкій*.

е) Къ церкви с. Бѣлаго Колодезя, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 24 февраля крестьянинъ *Симеонъ Стыга*.

ж) Къ церкви с. Нижней Писаревки, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 24 февраля крестьянинъ *Петръ Лементъ*.

з) Къ церкви с. Мартовой, того же уѣзда, утвержденъ старостою 24 февраля крестьянинъ *Іоаннъ Дюка*.

**7) Обь утвержденіи въ должности законоучителей.**

а) Священникъ Николаевской церкви с. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, *Викторъ Рубинскій*, 9 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Липецкаго двухкласснаго министерскаго училища.

б) Священникъ церкви с. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда, *Оеодоръ Рыбаловъ*, 12 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Ново-Рябиновскаго начальнаго народнаго училища.

в) Священникъ Всѣхвѣтской церкви с. Вировъ, Сумскаго уѣзда, *Викторъ Флоринскій*, 18 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Вировскаго двухкласснаго училища.

г) Священникъ церкви с. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, *Порфирій Улановъ*, 22 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Голубовекаго начальнаго народнаго училища.

д) Священникъ церкви с. Половинкиной, того-же уѣзда, *Симеонъ Павленко*, 22 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Половинкинскаго начальнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви с. Муратовой, того-же уѣзда, *Іаковъ Лѣпскій*, 22 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Муратовскаго, Капитановскаго и Бобровскаго начальныхъ народныхъ училищъ.

ж) Священникъ церкви с. Бѣлявки, того-же уѣзда, *Василій Торанскій*, 22-го февраля утвержденъ въ должности законоучителя Бѣлевскаго начальнаго народнаго училища.

з) Священникъ церкви с. Рудовки, того-же уѣзда, *Іаковъ Любарскій*, 24 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Ново-Андреевскаго начальнаго народнаго училища.

и) Священникъ церкви сл. Нижней Покровки, того-же уѣзда, *Алексѣй Смирновъ*, 24 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Мариновскаго начальнаго народнаго училища.

і) Священникъ церкви сл. Ново-Астрахани, того-же уѣзда, *Николай Любарскій*, 25 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Ново-Астраханскаго перваго и Ново-Астраханскаго женскаго начальныхъ народныхъ училищъ.

к) Священникъ церкви с. Татаровки, того-же уѣзда, *Іаковъ Чалый*, 25 февраля утвержденъ въ должности законоучителя Татаровскаго начальнаго народнаго училища.

л) Священникъ церкви с. Даниловки, того-же уѣзда, *Григорій Кузнецовъ*, 25-го февраля утвержденъ въ должности законоучителя Даниловскаго начальнаго народнаго училища.

м) Священникъ церкви с. Колупаевки, Харьковскаго уѣзда, *Іоаннъ Толмачевъ*, 28 февраля утверждень въ должности I и II-го Колупаевскихъ народныхъ начальныхъ училищъ.

н) Священникъ церкви с. Бѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, *Леонтій Жуковскій*, 28 февраля утверждень въ должности законоучителя Бѣлолуцкаго 3-го начальнаго народнаго училища.

### 8) Вакантныя мѣста.

#### а) Священническія:

При Петро-Павловской церкви с. Павловки, Староб. уѣзда.

#### б) Псаломщицкія:

При Воскресенской церкви с. Братеницы, Богодуховскаго уѣзда.

— Николаевской церкви с. Котовой, Волчанскаго уѣзда.

## II.

**Содержаніе.** Письмо на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. *Н. Л.*—Миссіонерскій листокъ. Христіанская суббота. *Миссіон.-Свящ. В. Димара.*—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи и совершеніе имъ литургіи, Преждеосвященныхъ Даровъ въ Семинарекомъ храмѣ.—Освященіе въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ кіотовъ и иконъ.—Иноепархіальный отдѣлъ. Памятникъ апостолу Японіи архіепископу Николаю.—Разныя извѣстія и замѣтки. Причины не вѣрія по даннѣмъ религіозной анкеты.—Объявленія.

## Письмо на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, слѣдующаго содержанія\*):

*Ваше Высокопреосвященство!*

Будьте милостивы, прочтите это письмо до конца, вникните и не сочтите его за дерзость, а за просьбу наболѣвшей души, которая не умѣетъ и не имѣетъ возможности высказать наболѣвшее душевное состояніе и желающая хоть

\*) Письмо это принадлежитъ одной православной прихожанки печатается нами по распоряженію Его Высокопреосвященства. Письмо желаетъ преподать нѣкоторые совѣты и предупрежденія мѣстному духовенству и его прихожанамъ, для возвышенія ихъ религіозной и церковной жизни. Желаніе само по себѣ похвальное. Жизнь тихая и безмятежная во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1. Тим. 2, 2)—есть



чѣмъ нибудь служить своей Церкви, хотя бы тѣмъ, что доведеть это до Вашего высокаго вниманія и этимъ, быть можетъ, скажетъ что-нибудь неизвѣстное Вамъ.

Еще въ дѣтствѣ мнѣ приходилось часто слышать отъ такъ называемыхъ „передовыхъ“ людей, что у насъ, православныхъ, много придаютъ значенія обрядамъ, а не смыслу и содержанію религіи. Теперь же я сама, уже старуха, много пережила, перевидѣла и много испытала на себѣ; и вижу, что напротивъ у насъ самое необходимое—обряды, поддерживающіе вниманіе и заставляющіе насъ обращаться съ должнымъ уваженіемъ къ церкви; но они-то совсѣмъ намъ не прививаются и не объясняются въ дѣтствѣ (не приучаютъ къ нимъ), и это очень печально отражается на насъ. Наши законоучители въ младшихъ классахъ, прежде чѣмъ познать насъ съ Вѣтхимъ Завѣтомъ, должны бы научить насъ молиться и научить, какъ мы должны себя вести во время молитвы дома и въ церкви во время Богослуженія, и требовать отъ дѣтей строгаго исполненія преподаннаго ими. У насъ же, если родители не научатъ (а родители подъ часъ и сами не умѣютъ правильно прочесть молитвы), то мы не знаемъ, когда перекреститься и когда стать на колѣни, при какихъ молитвахъ обязательно колѣнопреклоненіе,— и поэтому часто приходится видѣть и возмущаться, какъ при обязательномъ колѣноприклоненіи (напр. въ день Св. Троицы) молящіеся стоятъ какъ истуканы среди Церкви, не понимая и не научившись въ дѣтствѣ своими законоучителями нашимъ обрядамъ, которые мы должны свято соблюдать.

Почему католики, лютеране—знаютъ, какъ и когда они должны войти или выйти въ церковь или изъ церкви, какъ выражать свое уваженіе къ св. церкви, какъ исполнять свои обряды. Тамъ требуется выраженіе благоговѣнія; а у насъ свобода: какъ хочешь, такъ и дѣлай и веди себя; и вотъ у насъ во время торжественной службы—громкое сморканье, гру-  
идеаль христіанской жизни и тѣмъ болѣе общецерковной. Но и при подобныхъ идеальныхъ желаніяхъ или стремленіяхъ надобно сохранять благоразумную осторожность и строгую объективность. Иначе легко можно впасть въ субъективизмъ и пессимизмъ, и этимъ смутить совѣсть вѣрующихъ, приводя въ уныніе и разумно трудящихся на нивѣ Христовой. На сколько предлагаемое письмо избѣгаетъ всѣхъ этихъ нежелательныхъ крайностей, объ этомъ предоставляемъ уже судить самимъ читателямъ.

*Ред.*

бое стучанье сапогами, какъ будто бы нельзя намъ, православнымъ, сдѣлать внушеніе, какъ ходить и держать себя въ церкви, когда можно выйти по необходимости изъ церкви и когда слѣдуетъ стоять (по возможности) до конца службы. Въ церковь приходятъ, можетъ быть, разъ въ недѣлю или мѣсяцъ и не могутъ выстоять до конца 1—1½ часа, а въ гости ходятъ же чуть не каждый день и сидятъ по нѣсколько часовъ. Благодаря формальному отношенію нашихъ священниковъ къ своей паствѣ, мы и не стѣсняемся хлопать дверьми въ церкви, когда намъ хочется <sup>1)</sup>).

Наши „батюшки“ нынѣшняго развитія стѣсняются уже идти съ „молитвою“ передъ большими праздниками или на праздникахъ и сами отняли у настоящихъ христіанъ право приготовиться болѣе торжественно къ празднованію праздниковъ (?), и этимъ они еще больше отдѣляются отъ своихъ прихожанъ, которыхъ они не могутъ знать, видя ихъ только изрѣдка въ церкви. Имѣютъ ли право эти батюшки уничтожать самовольно этотъ обычай? Нѣтъ, они должны его поддерживать; пусть ихъ не пріймутъ въ роскошныхъ домахъ, но они должны идти по лачугамъ и тамъ найти тѣхъ, которые будутъ рады принять ихъ и помолиться съ ними св. Кресту, а не то, что, благодаря отказу въ палатахъ, и сами эти батюшки отказываются отъ посѣщенія съ молитвой своихъ бѣдныхъ прихожанъ. Къ своему посѣщенію со св. Крестомъ и молитвою они должны приготовить всѣхъ своихъ прихожанъ въ ближайшіе къ праздникамъ дни своими объясненіями и наставленіями <sup>2)</sup>).

Насъ должны научить наши духовные отцы обращаться съ должнымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ къ св. Кресту, а намъ приходилось видѣть въ церквахъ, какъ сами священники обращаются со св. Крестомъ не такъ, какъ подобаетъ, а небрежно, какъ съ какою-то вещью. Въ одной изъ Харьковскихъ церквей, напримѣръ, одинъ священникъ, по окончаніи молебна, держалъ св. Крестъ, для прикладывающагося народа, не крѣпко въ рукахъ за нижній конецъ, а

<sup>1)</sup> Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ письмо впадаетъ въ ошибочныя преувеличенія. Ред.

<sup>2)</sup> Хорошо было бы, если бы эти объясненія и наставленія не были перетолкованы въ дурную сторону и избавили священнослужителей отъ незаслуженныхъ униженій. Ред.

на пальцахъ обѣихъ рукъ, поддерживая его съ обѣихъ сторонъ перекладины, и не противъ груди, а ниже. Во первыхъ, такое положеніе св. Креста—не подобающее Кресту; во вторыхъ, такимъ образомъ можно св. Крестъ выпустить изъ рукъ при малѣйшемъ толчкѣ кого-нибудь изъ народа, а въ третьихъ, священникъ не долженъ измѣнять по своему усмотрѣнію положеніе св. Креста во время службы (?); въ другой разъ этотъ же священникъ вмѣсто того, чтобы держать св. Крестъ въ рукахъ послѣ молебна для прикладыванія къ нему народа, счелъ лучшимъ положить его на столикъ, а самъ удалился въ алтарь и сталъ раздѣваться; этотъ же самый священникъ во время выниманія частицъ изъ просфоръ не самъ читаетъ имена поминаемыхъ, а заставляетъ читать прислуживающихъ ему въ алтарѣ учениковъ, что возмущаетъ какъ учениковъ, такъ и остальной народъ. (Почему?) Такъ можно заставить принимать участіе въ богослуженіи въ алтарѣ и сторожей церковныхъ!<sup>1)</sup>

Мнѣ извѣстенъ другой священникъ, который послѣ молебна, вмѣсто того, чтобы приучить солдатъ благоговѣнно подходить къ св. Кресту, оставлялъ ихъ стоять на своихъ мѣстахъ (вѣрно чтобы не портить строя) и самъ со св. Крестомъ подходилъ къ нимъ, ходилъ по рядамъ и подавалъ имъ св. Крестъ такъ скоро, что они не успѣвали перекреститься. Скажите, что это такое? Какое это отношеніе священниковъ къ св. Кресту? Вѣдь священникъ не можетъ и не смѣетъ такъ нарушать церковный порядокъ!

Многіе изъ батюшекъ высказываютъ, что имъ неприятно, когда имъ, послѣ благословенія, цѣлуютъ люди руку! Имъ противно это! И это батюшки! Что скрывается за этимъ, что они видятъ при этомъ въ людяхъ!—Такихъ примѣровъ много, и наше высшее духовное начальство въ это не вникаетъ, не обращаетъ вниманія, не наставляетъ, не собираетъ къ себѣ и не требуетъ отъ нашихъ пастырей, чтобы они научали строго и правильно относиться къ исполненію обрядовъ церковныхъ<sup>2)</sup>, и чтобы преподаватели Закона Божія

<sup>1)</sup> Входить въ алтарь и исполнять распоряженія священника могутъ и они. *Ред.*

<sup>2)</sup> Цѣлованіе руки священника есть выраженіе благодарности за благословеніе, а не церковный обрядъ. *Ред.*

научали бы дѣтей съ самыхъ младшихъ классовъ, какъ подобаетъ относиться къ церкви, и строго учили посѣщать церковь и держать себя чинно и прилично, провѣряя въ ближайшій къ празднику день вопросами, кто былъ въ церкви и какое евангеліе читалось въ церкви.

Всѣ исповѣдывающіе какую нибудь религію научаются своими духовными учителями религіозной выдержкѣ, и никто не имѣетъ права поднимать на смѣхъ ихъ обряды; а у насъ тысячи проходятъ мимо церкви и не перекрестятся, потому что не знаютъ того, что они должны выразить, проходя мимо церкви, должное уваженіе ей; знаютъ же они, наученные житейскимъ правиламъ приличія, напр. поклониться при встрѣчѣ знакомому, не столкнуться съ нимъ,—а поклониться церкви, не толкаться въ церкви—этому виднo насъ некому научить и некому потребовать исполненія этого ученія<sup>1)</sup>.

Обратите вниманіе на многое въ нашей церкви, дайте законоучителей надежныхъ, которымъ можно довѣрить дѣтскія души, а не такихъ, которые подрываютъ довѣріе къ высшей духовной власти и доказываютъ шаткость своихъ убѣжденій, которые и послѣ вразумленій остаются такими же, какими были прежде.

Въ нашемъ Харьковѣ такъ мало священниковъ, которые бы совершали церковную службу такъ, чтобы народъ шелъ въ церковь съ удовольствіемъ, чтобы служба ихъ привлекала и тянула народъ, чтобы служеніе священника производило на насъ требуемое, нужное для насъ впечатлѣніе, и было „выразительно“. Слѣдовало бы внушить священнослужителямъ, чтобы они служили, гдѣ того требуетъ служба, торжественно, просительно и трогательно; чтобы пѣніе пѣвчихъ производило должное впечатлѣніе молитвъ, а не концертовъ, доставляющихъ удовольствіе слуху; а то теперь пѣвчіе или тянутъ за душу и наводятъ тоску, или священнослужитель спѣшитъ совершить священнослуженіе, чтобы отдѣлаться поскорѣе, производя этимъ впечатлѣніе неудовлетворяющее людей, идущихъ въ храмъ съ молитвою, за помощью, за утѣшеніемъ. Служба, отслуженная съ подобающимъ выраженіемъ, производитъ на людей сильное и по-

<sup>1)</sup> Признаемъ это преувеличеніемъ, хотя при наполненіи нашихъ мѣстныхъ храмовъ многочисленными молящимися невольныя столкновенія бывають возможны.



нятное впечатлѣніе; и именно такой службы Вы и должны требовать отъ каждаго священнослужителя, какъ священника, такъ и дьяконовъ, которые у насъ не выражаютъ мольбу нашу, а только стараются показать свой голосъ и „басять“ не разборчиво многія мѣста въ Богослуженіи, а когда читаютъ Евангеліе, то ни одного слова не поймешь <sup>1)</sup>.

Можно и должно приучить и народъ принимать участіе въ пѣніи нѣкоторыхъ молитвъ, приучая къ тому школьниковъ, школьницъ и вообще учащихся съ малыхъ лѣтъ; такое общее пѣніе молитвъ сближаетъ христіанъ и дѣйствуетъ трогательно на молящихся, какъ это было, напр., на Соборной площади на Покровъ Пр. Богородицы послѣ молебна, когда по Вашему знаку заплѣла вся площадь—и у многихъ на глазахъ появились слезы и было важно тронуть душу человѣка; когда во время такого пѣнія не было возможности ни говорить, ни смѣяться, ни разглядывать „публики“ и чувствовался большой душевный подъемъ. Объ этомъ нужно позаботиться духовной власти. Достигнуть общаго пѣнія можно разсѣяніемъ пѣвчихъ между народомъ во время службы. Выучился же русскій народъ пѣть нѣкоторыя молитвы и гимны такимъ образомъ.

Нужно позаботиться также и о томъ, чтобы законоучители научили, какъ нужно начинать и проводить праздники. Напримѣръ, много людей (особенно изъ такихъ, которые выросли безъ семьи, да и семьи проводятъ праздничное время разное) не знаютъ, какъ встрѣтить и проводить праздники Свѣтлаго Воскресенія Христова. Почему же священнику не научить этому свой народъ? Почему не объяснить, чтобы всѣ приготовились достойно встрѣтить и проводить его? Иные, напр., прийдя изъ церкви и перекрестившись, начинаютъ вкушать пасху, начиная съ выпивки, другіе откладываютъ разговоръ до утра и въ видѣ закуски при чаѣ совершаютъ разговоры. Почему священники не скажутъ, чтобы каждый христіанинъ постарался бы имѣть хотя маленькій кусочекъ просфоры на Свѣтлый праздникъ (нужно,

<sup>1)</sup> Ужели все это примѣнимо къ нашему Харьковскому духовенству? Безусловно нѣтъ! Всѣ подобныя сужденія впадаютъ, по нашему мнѣнію, въ напрасный пессимизмъ. Ихъ источникъ или модныя толстовскія заблужденія, или случайное личное неудовольствіе. Но это уже не сужденія, а психическій дальтонизмъ. *Ред.*

чтобы просфору раздавали послѣ обѣдни на Свѣтлый праздник) <sup>1)</sup> и, прійдя изъ церкви, помолвившись (прочитавъ вслухъ „Отче нашъ“ и Христосъ Воскресе“), поздравивъ домашнихъ съ праздникомъ, раздѣлили бы этотъ кусочекъ между домашними, а тогда бы уже приступали къ разговѣнію, которое также должно бы обставляться празднично, т. е., чтобы всѣ садились за чисто накрытымъ столомъ, а не „какъ нибудь“, кто стоя, кто сидя, кто у окна, кто у стола, вообще какъ кому хочется. Мы видимъ изображеніе „Тайной Вечери“. Иисусъ Христосъ со Своими учениками за столомъ,—и съ этого изображенія мы и должны брать примѣръ; для чего нибудь, должно же намъ служить примѣромъ изображеніе „Тайной Вечери“? Все это и многое другое нужно проводить священно-служителямъ въ жизнь народа своими частными, серьезными наставленіями, своими проповѣдями, и повторять это передъ каждымъ праздникомъ ежегодно. Именно они должны научить народъ, какъ должно проводить время передъ праздникомъ, какъ встрѣтить его и проводить, а не одни лишь „наши бабушки“ должны учить этому, которыхъ не всѣ и имѣютъ.

Въ особенности же должно обратить вниманіе на религиозное образованіе дѣвочекъ, которыя въ будущемъ проведутъ его въ свою семью; это очень важно для христіанства и грѣхъ относиться къ этому вопросу поверхностно.

Посмотрите, многія секты собираютъ свои собранія и научаютъ своихъ послѣдователей почти каждую недѣлю,—а у насъ—для насъ только и общенія съ церковью, что церковная служба; собраній же у насъ въ Харьковѣ—въ такомъ большомъ городѣ—много ли бываетъ <sup>2)</sup>; между тѣмъ—какъ можно было бы въ нашихъ церквахъ устроить ихъ послѣ вечерни въ каждое Воскресенье. Пусть будетъ и не много народа въ собраніи, но въ общемъ это составитъ что нибудь. Пора проснуться нашимъ духовнымъ руководителямъ, вѣдь Церковь въ опасности, и нужно приготовить и

<sup>1)</sup> Пасхальный артосъ раздается вѣрующимъ послѣ свѣтлага праздника, а пасхальный хлѣбъ освящается обыкновенно предъ началомъ праздника. *Ред.*

<sup>2)</sup> И это тоже невѣрно: и у насъ,—въ нашихъ Харьковскихъ храмахъ—собраній и чтеній бываетъ очень достаточно, не говоря уже о церковномъ проповѣданіи Слова Божія. *Ред.*

укрѣпить „борцовъ“ за нее; нужно трудиться и работать и охранять своихъ овецъ, защитить ихъ отъ всякихъ пагубныхъ вліяній и козней, а не довольствоваться формальнымъ (sic!) служеніемъ Церкви. А будить и наставлять своихъ сопастырей долженъ каждый Преосвященный, не боясь нарушить свой „покой“,—вѣдь онъ призванъ не для того только, чтобы управлять, а чтобы и наставлять и защитить отъ разныхъ золъ души человѣческія, особенно въ наше трудное и опасное для христіанства время. Вѣдь у насъ на Руси почти всѣ Преосвященные—люди съ образованіемъ, поэтому съ нихъ много и спросится. Почему также у насъ нѣтъ такого обыкновенія, чтобы священники и діаконы приходскихъ церквей въ извѣстное время служили бы со своимъ епископомъ, и вотъ тогда бы видно было, какъ кто служить и какъ нужно исправить и направить такого служителя для пользы церковной службы; или почему епископы не постѣщаютъ „неожиданно“ церковныя службы и не прослушаютъ ее не изъ алтаря, а гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ церкви, чтобы и священнослужители не знали о его присутствіи въ храмѣ? Это все показываетъ „малый интересъ“ къ великому дѣлу постановки церковной службы нашими великими „Отцами“<sup>1)</sup> (sic!).

Также слѣдовало бы, по возможности, чтобы полковые священники, священники приютовъ, тюремъ, пансіоновъ, законоучителя (гдѣ есть къ тому возможность) присутствовали при разговѣннѣ и встрѣчѣ праздниковъ среди своей паствы и научали бы ихъ порядку для наставленія другихъ, приучая всѣхъ къ исполненію порядка въ стѣнахъ учебныхъ, служебныхъ и воспитательныхъ заведеній.

Я припоминаю требованія начальства въ одномъ синемаграфѣ въ отношеніи къ публикѣ, и всѣ эти требованія исполнялись „публикой“.

Почему же у насъ не могутъ достигнуть порядка при мурованіи, при раздачѣ вербы и т. п. богослуженій: у насъ давка, шумъ, крикъ, шатаніе подсвѣчниковъ и аналоя съ

<sup>1)</sup> Да простятъ наши Архипастыри эти наивныя сужденія и учительныя совѣты вѣрующей души. Они возникаютъ изъ благожелательнаго чувства и въ тоже время изъ полнѣйшаго непониманія всей трудной, многосложной и многосторонней епископской дѣятельности, особенно въ наше время.

„образомъ“. Каждый священникъ въ своей церкви долженъ достигнуть должнаго порядка, иначе беспорядокъ ему слѣдуетъ поставить въ вину; а также ему слѣдуетъ требовать чистоты въ церкви, уничтоженія пыли во всѣхъ углахъ, запретить старостамъ звонить во время Богослуженія для зова прислужника или для какихъ нибудь другихъ надобностей. Также не должно собирающимъ пожертвованія въ церкви благодарить жертвователей словесно, т. е. громко,—они могутъ развѣ только наклонить голову въ знакъ благодарности, а не говорить словъ: „спаси Господи“ или „спасибо“,—это совсѣмъ не ихъ дѣло и не для нихъ приносится жертва; а между тѣмъ возгласы такихъ сборщиковъ нарушаютъ служеніе и настроеніе молящихся<sup>1)</sup>.

Прошу Ваше Преосвященство простить меня за выраженное.

Н. Л.

### МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

## ХРИСТИАНСКАЯ СУББОТА.

(Въ обличеніе субботствующихъ сектантовъ).

*Никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой-нибудь праздникъ, или новолѣсіе или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ (Колос. 2, 16—17).*

Какъ должно христіанину соблюдать заповѣди десятословія (Исх. 20, 2—17)? по ветхозавѣтному ли?

И св. Апостоль Павелъ, и сравненіе обязанностей по десятословію съ обязанностями по Евангелію на заданный вопросъ отвѣчаютъ одинаково отрицательно. „Онъ (Богъ) далъ намъ способность, говоритъ Апостоль, быть служителями Новаго Завѣта, не буквы, а духа; потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Если же служеніе смертоноснымъ буквамъ, начертанное на камняхъ (Исх. 32, 15—16;

<sup>1)</sup> Насколько всѣ подобныя совѣты, предупрежденія и наставленія имѣютъ значеніе для нашихъ мѣстныхъ храмовъ, предоставляемъ судить самимъ читателямъ и преимущественно нашему уважаемому духовенству.



Второз. 10, 1—5), было такъ славно... то не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа“ (2 Кор. 3, 6—8)? Изъ этихъ словъ ясно, и мы, вслѣдъ за Апостоломъ, считаемъ за истину, что надъ христіаниномъ не имѣеть силы ветхая буква не только всего Моусеева закона, вообще, но и заповѣдей десятословія, въ частности. Пояснимъ на примѣрахъ. Исполняя первую заповѣдь—„Я Господь, Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства, да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицомъ Моимъ“—подзаконный іудей обязанъ былъ знать только единство Божіе, а потому и почитать и призывать Единого Бога. Нынѣ же безъ вѣры и почитанія Бога во Св. Троицѣ не возможно даже войти въ дверь Св. Церкви (Мѣ. 28, 19); но кто хочеть быть христіаниномъ, тотъ долженъ вѣровать во Единого Бога Отца, и во Единого Господа нашего Иисуса Христа, и въ Духа Святаго, чтить и призывать Единого во Св. Троицѣ. „Сія есть жизнь вѣчная, говоритъ Господь, да знаютъ Тебя, единого истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа (Іоанн. 17, 3); Три свидѣтельствуютъ на небѣ—Отець, Сынъ и Св. Духъ, и сіи три суть едино“ (Іоан. 5, 7). Очевидно, что христіанину исполнять первую заповѣдь по ветхозавѣтному не возможно. Требованіе седьмой заповѣди—„не прелюбодѣйствуй“. Но для іудея имѣть одновременно двѣ и даже нѣсколько женъ, имѣть, кромѣ жены, наложницу прелюбодѣяніемъ не было (Второз. 21, 15; Исх. 21, 7—10; Второз. 21, 10—14; 25, 5—9; 22, 28—29; 2 Цар. 3, 2—5): по такому ли понятію о прелюбодѣянн, какое было у ветхозавѣтныхъ, надлежитъ соблюдать седьмую заповѣдь и христіанину (1 Кор. 7, 1—2; Мѣ. 5, 27—28)? Но довольно примѣровъ: мысль, что послѣдователи Евангелія обязаны ходить въ заповѣдяхъ десятословія не по ветхозавѣтному, но примѣнительно къ понятіямъ новозавѣтнымъ (см. напр., Колос. 3, 5; Филип. 3, 19; 1 Іоан. 3, 15 и др.), кажется, достаточно ясна.

Перейдемъ къ четвертой заповѣди и, на основаніи слова Божія, уяснимъ вопросъ: какой день недѣли должно праздновать вѣрующему во Св. Евангеліе?

Какъ извѣстно, въ настоящее время въ лицѣ адвентистовъ и другихъ субботаствующихъ сектантовъ мы имѣемъ ярыхъ защитниковъ буквы заповѣди, а съ ней и іудейской

субботы седьмого дня. Предоставимъ первое слово имъ. При этомъ, во избѣжаніе нѣкоторыхъ напрасныхъ недоразумѣній, напомнимъ, что Св. Писаніе слово—суббота употребляетъ и въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—въ приложеніи къ седьмому дню недѣли (Лев. 23, 3), и въ болѣе широкомъ—называя субботой каждый день недѣли, на который падаетъ праздникъ (Лев. 23, 32; Исх. 31, 13—15; Лев. 25, 4); такъ что, если будетъ доказано, что новый завѣтъ устанавливаетъ празднованіе не седьмого, а какого-либо другого дня недѣли, то этимъ четвертая заповѣдь не разрушается, а только въ качествѣ еженедѣльной субботы утверждается иной день.

### I.

Чѣмъ же защищаютъ адвентисты и ихъ единомышленники празднованіе еврейской субботы?

Всѣ они, въ общемъ, тянутъ одну и ту же, лишь на разные мотивы, пѣсенку: суббота, моль, установленіе, данное на всѣ времена,—такъ сказать, непрестающее, вѣчное. Взвѣсимъ, однако, насколько убѣдительны ихъ доводы.

Говорятъ:

1) Суббота дана всему человѣчеству, ибо она заповѣдана въ раю, внесена въ неизмѣнное на всѣ времена десятословіе, начертана перстами Самого неизмѣняемаго Бога и напоминаетъ о событіи, важномъ для всякаго времени (Быт. 2, 2—3; Исх. 20, 8—11; Второз. 10, 1—5; Исх. 20, 11).

Но о субботѣ въ раю сказано только слѣдующее: „И совершилъ Богъ къ седьмому дню дѣла Свои, которыя Онъ дѣлалъ, и почилъ въ день седьмой отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя дѣлалъ; и благословилъ Богъ седьмой день и освятить его, ибо въ оный почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя Богъ творилъ и созидалъ (Быт. 2, 2—3). Изъ этого видно, что въ первую субботу почилъ Богъ, а не человѣкъ (кстати сказать, созданному накануне седьмого дня человѣку не послѣ чего было и почивать то), благословилъ и освятить день субботній только Богъ: гдѣ же здѣсь заповѣдь о празднованіи субботы человѣку? Нѣтъ ея! и потому мы, вмѣстѣ со св. мученикомъ Іустиномъ и св. Иринеемъ Лионскимъ, твердо заявляемъ: „Всѣ жившіе до Авраама праведники угодили Богу, не соблюдая субботы, и послѣ нихъ Авраамъ и всѣ потомки его до времени Моисея“ (Разговоръ

съ Трифономъ, гл. 19, стр. 163, изд. Преображенскаго); „Авраамъ безъ обрѣзанія и соблюденія субботы повѣрилъ Богу, и это вмѣнилось ему въ праведность, и названъ другомъ Божиимъ“ (4 кн. св. Ириней, гл. 16, стр. по изд. Преображенскаго 355). Субботники же, говоря, что заповѣдь о субботѣ дана въ раю, впадаютъ въ противорѣчіе со Св. Писаніемъ, ибо слово Божіе устами св. Пророковъ Іезекииля и Моисея и священника Еадры говоритъ, что заповѣдь о субботѣ дана лишь черезъ Моисея съ горы Синая народу Еврейскому и, именно, не предкамъ его, а тѣмъ самымъ, которые во время Синайскаго законодательства стояли у горы Хоривъ (Іез. 20, 10—12; ср. Исх. 31, 13—17; Неем. 9, 13—14; Второз. 5, 1—5. 12—15).

Заповѣдь о субботнемъ днѣ въ десятословіе дѣйствительно включена, но, что десятословіе остается неизмѣннымъ и для новаго завѣта, это—неправда! Что касается буквы заповѣдей, то кто жъ изъ христіанъ станетъ читать, напр., первую заповѣдь такъ, какъ она изображена въ Синайскомъ законѣ: Я Господь, Богъ Твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства, да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицомъ Моимъ (Исх. 20, 2—3)? Такъ могъ читать только еврей, предки котораго были у Египтянъ въ рабствѣ. Невозможно христіанину читать по-Синайски и вторую заповѣдь: „Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того, что на небѣ вверху, и что на землѣ внизу, и что въ водѣ ниже земли; не поклоняйся имъ и не служи имъ, ибо Я Господь, Богъ Твой; Богъ ревнитель, наказывающій дѣтей за вину отцевъ до третьяго и четвертаго рода, ненавидящихъ Меня и творящихъ милость до тысячи родовъ любящимъ Меня, и соблюдающимъ заповѣди Мои“ (Исх. 20, 4—6). Ибо въ завѣтѣ новомъ, гдѣ каждому будетъ воздано по дѣламъ его (Мѣ, 16, 27), уже не должно говорить: „Отцы ѣли кислый виноградъ, а у дѣтей на зубахъ оскомина“; но должно говорить: „Каждый умираетъ за свое собственное беззаконіе,—кто ѣстъ кислый виноградъ, у того на зубахъ и оскомина“ (Іер. 31, 29—33; Іез. 18, 1—24). Итакъ, думать, что заповѣди десятословія неизмѣнны по своей буквѣ, повторяемъ, не справедливо. Да и можно ли, главное, вообще утверждать, что они остаются неизмѣнными, когда входящія въ составъ ихъ понятія въ

повомъ завѣтъ подвержены, какъ доказано вначалѣ, существенному измѣненію?

Ссылка на то обстоятельство, что десять заповѣдей написаны перстами Самого Бога, для защитниковъ субботы ничуть не полезна и даже отдаетъ большой наивностью. Какъ будто перстами писалъ неизмѣняемый, а устами изрекалъ измѣняемый (Исх. 24, 12)? Измѣняетъ же Господь Свои опредѣленія и заповѣди по винѣ людской и немощности самихъ заповѣдей! Какъ Моисей заповѣдалъ, спрашивали Господа І. Христа, давать разводное письмо и разводиться съ женою? Онъ говоритъ имъ: „Моисей по жестокосердію вашему, позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; но Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ“ (Мѡ. 19, 7—9). И св. Павелъ говоритъ: „отмѣненіе прежде бывшей заповѣди бываетъ по причинѣ ея немощи и бесполезности“ (Евр. 7, 18; см. напр. Второз. 5, 2—3; Евр. 8, 6—7; Исх. 29, 9 и Евр. 7, 11—12; Лев. 7, 35—38 и Евр. 10, 8—9; Исх. 38, 1 и 5).

Суббота напоминаетъ всему человѣчеству о твореніи міра (Быт. 2, 1—3; Исх. 20, 11). Творимъ такую память и мы (простр. катех. изд. 1911 г., о четвертой заповѣди, стр. 91). Но эта память послѣ того, какъ міръ подвергся проклятію и тлѣнію, и тварь покорилаь суетѣ, а мы въ немъ стенаемъ, эта память можетъ ли не омрачаться грустію, но быть радостію и празднованіемъ (Быт. 3, 16—19; Рим. 8, 19—23)? Наоборотъ, не стало ли потребностію благоразумія желать быть только странниками и пришельцами на землѣ, пламенно ожидать новаго неба и новой земли, жить лишь одной надеждой на будущее освобожденіе твари отъ рабства тлѣнію и свое усыновленіе (Евр. 11, 13; 1 Петр. 1, 17; 2 Петр. 3, 13; Римл. 8, 18, 21—23; Колос. 3, 4)? И что, если бы этой надежды впереди у насъ не было? если бъ вопли души „изведи изъ темницы душу мою“ оставались напраснымъ крикомъ? Тогда не слѣдовало ль бы посчитать самое наше бытіе тяжкимъ несчастіемъ? Но мы не столь несчастны: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ—оживемъ съ Нимъ и мы, и уже—не для бѣдствій, но для неизгъяснимыхъ радостей! (1 Кор. 15, 19—22; 1 Кор. 2, 9). Вотъ гдѣ наша надежда, вотъ гдѣ начало нашихъ радостей! Вотъ празднованіе!



Итакъ, изъ разсмотрѣнныхъ нами четырехъ основаній субботниковъ для ихъ утвержденія, будто суббота дана всему человѣчеству, первое—все отъ начала и до конца ложно, второе построено на ложномъ понятіи о полной неизмѣнности десятословія на всѣ времена, третье и четвертое—сами по себѣ вѣрны, но по своему содержанію не могутъ быть послылками для дѣлаемаго изъ нихъ заключенія. Такого достоинство перваго возраженія. Но послушаемъ еще!

2) Суббота, по словамъ пророка Исаіи, должна праздноваться даже и на новомъ небѣ и на новой землѣ, т. е. по мнѣніямъ однихъ—въ вѣчности, а по мнѣніямъ другихъ, въ христіанской Церкви (Ис. 66, 22—23; 2 Петр. 3, 13).

Но о вѣчности намъ открыто: „Ночи не будетъ тамъ, и не будутъ имѣть нужды ни въ свѣтильникъ, ни въ свѣтѣ солнечномъ; ибо Господь Богъ освѣщаетъ ихъ“ (Откр. 21, 1. 23—25; 22, 5). Такимъ образомъ, вся вѣчность будетъ однимъ непрекращающимся днемъ: можно ли тамъ будетъ праздновать седьмой день? Можно ли будетъ даже считать дни? Ясно, что въ словахъ пр. Исаіи—„изъ субботы въ субботу“, если и относить ихъ къ будущей жизни, можно видѣть лишь приспособительную къ слушателямъ своего времени рѣчь объ ожидающихъ насъ безконечныхъ служеніяхъ Богу и радостяхъ (Ис. 66, 22—23; Откр. 21, 24—26; 22, 2—5; Ис. 65, 18). Если же слова пророка относить ко временамъ новаго завѣта, то и въ этомъ случаѣ разумѣть ихъ въ смыслѣ указанія на празднованіе христіанами субботы седьмого дня невозможно, ибо невозможно толковать ихъ буквально. Пророкъ сказалъ: „Тогда изъ мѣсяца въ мѣсяць и изъ субботы въ субботу будетъ приходить всякая плоть предъ лице Мое на поклоненіе, говоритъ Господь“. Понимая эту рѣчь буквально, христіанинъ долженъ праздновать не только субботу, но и наступленіе каждаго мѣсяца, т. е. новомѣсячія (Числ. 28, 10—11; Псал. 80, 4), чего не дѣлаютъ и защитники субботы. Очевидно, что и при второмъ толкованіи слова Исаіи надо понимать въ отношеніи къ христіанскимъ праздни-камъ какъ приспособительныя къ слушателямъ—евреямъ (Захар. 14, 16).

3) Суббота называется въ Св. Писаніи вѣчной, слѣдовательно, обязательна и для христіанъ.

Да, скажемъ и отъ себя, называется вѣчной, но только

въ ветхомъ завѣтѣ, гдѣ такими же вѣчными установленіями объявлены и обрѣзаніе, и кровавыя жертвы, и Аароново священство (Быт. 17, 13; Лев. 7, 1—36; Исх. 29, 9): неужели поэтому и христіане должны все это соблюдать (Филип. 3, 2; Евр. 10, 1—6; 7, 12)? Нѣтъ! суббота была вѣчной, пока существовалъ ветхій заключенный съ Евреями завѣтъ—для ветхаго завѣта: „это знаменіе между мною и сынами израиленскими на вѣки, „говорить Господь (Исх. 31, 17).

4) Кто не соблюдаетъ субботы, сказано Богомъ, тотъ погибаетъ (Исх. 31, 14—15), значитъ, должны соблюдать ее и христіане.

Но, по словамъ же Господа, погибаетъ и тотъ, на комъ въ восьмой день по рожденію не совершено плотскаго обрѣзанія: „Необрѣзанный мужскаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей въ восьмой день, истребится душа та изъ народа своего“ (Быт. 17, 14); что же, начнемъ и мы обрѣзывать крайнюю плоть! Написано: „Проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно всего, что въ книгѣ закона; „такъ, значитъ, возвратимся и мы подъ иго закона съ его жертвами, праздниками, священствомъ и всѣмъ прочимъ (Второз. 27, 26; Гал. 3, 10—11)? Да не будетъ! Очевидно, что за несоблюденіе субботы седьмого дня, какъ и другихъ Синайскихъ установленій, погибали подзаконные, но думать, что поэтому все это обязательно и для насъ—ошибка. „Гдѣ нѣтъ закона, нѣтъ и преступленія“ (Рим. 4, 15), а субботники и доселѣ не убѣдили насъ въ томъ, что суббота седьмого дня стала закономъ и для новаго завѣта!

5) Суббота не только нигдѣ не отмѣнена, но и подтверждена въ новомъ завѣтѣ ученіемъ и примѣрами.

А) Г. І. Христось училъ: „Не нарушить пришелъ я законъ, но исполнить“; и еще: „Если заповѣди Мои соблюдете, пребудете въ любви Моей“ (Мѡ. 5, 17; Іоан. 15, 10). Такимъ образомъ, говорятъ, Христось училъ соблюдать заповѣди вообще,—значитъ и заповѣдь о субботѣ.

И здѣсь недоразумѣніе! Вѣдь, если, въ одномъ отношеніи, Г. І. Христось училъ исполнять законъ и заповѣди, то въ другомъ,—Онъ для того и пришелъ, чтобы заключить съ людьми завѣтъ новый, не такой, какой заключилъ съ Евреями, когда велъ ихъ изъ земли Египетской, упразднить законъ заповѣдей ученіемъ и освободить насъ отъ него

(Иерем. 31, 31—34; Евр. 8, 7—9; Еф. 2, 15; Рим. 7, 6). Какъ же сдѣлалъ Онъ и то и другое?—Духъ всего закона, или, другими словами, его существо подтвердилъ, а ветхую букву упразднилъ: „Онъ далъ намъ способность, объясняетъ это св. Павелъ, быть служителями новаго завѣта, не буквы, но духа, такъ что „нынѣ, умерши для закона, которымъ были связаны, мы освободились отъ него, чтобы намъ служить Богу въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ“ (2 Кор. 3, 6; Рим. 7, 6; Еф. 2, 15). Конечно, скажемъ въ примѣненіе къ 4-й заповѣди, и у христіанъ должны быть, вообще, праздники и священныя времена, долженъ быть и еженедѣльно день, посвященный Богу,—это духъ заповѣди, но это еще не значить, что христіанинъ долженъ праздновать, именно, субботу еврейскую, бывшую тѣню будущаго,—это буква заповѣди. (Колос. 2, 16—17). Въ томъ то суть, что Спаситель нигдѣ не училъ соблюдать 4-ую заповѣдь по ветхозавѣтному!

В) Въ словахъ—„Молитесь, чтобы не случилось бѣгство ваше зимою или въ субботу“—Спаситель предуказывалъ, говорятъ, на празднованіе христіанами субботы (Мѡ. 24, 20).

Но, во первыхъ, гдѣ же здѣсь рѣчь о празднованіи? А, во вторыхъ, при такомъ пониманіи словъ Христа, выходитъ, что Онъ училъ праздновать не только субботу, но и зиму! Подлинный же смыслъ ихъ таковъ. За невѣріе во Христа постигнетъ Іудею и главный ея городъ Іерусалимъ столь страшная и быстрая кара Божія, что отъ гибели можно будетъ спастись только своевременнымъ быстрымъ бѣгствомъ, и потому всякое замедленіе, отъ чего бы оно ни происходило—отъ желанія ли захватить съ собой что нибудь изъ дома, отъ беременности ли, отъ дурного ли пути, или, наконецъ, отъ того, что ворота города, субботы ради, будутъ закрыты—всякое замедленіе грозило гибелью (Мѡ. 24, 1—2, 16, 20; Неем. 13, 19; Иерем. 17, 21—27). Милосердый Господь, во избѣжаніе этой гибели, и совѣтуетъ вѣрующимъ тѣ причины для замедленія, которыя всецѣло будутъ зависѣть отъ нихъ, устранять, а о прочихъ молиться, да избавитъ отъ нихъ Господь.

С) Апостоль Павелъ прямо учить: „Для народа Божія еще остается субботство“ (Евр. 4, 9), значить, говорятъ, и христіане должны праздновать субботу.

О какомъ же, въ самомъ дѣлѣ, субботствѣ говорить.

апостоль? О седьмомъ днѣ? Но два указанные въ этой рѣчи признака субботаства не позволяютъ этого: первый—остающагося для народа Божія субботаства при Иисусѣ Навишѣ не было, и Давидъ о немъ только предсказывалъ, а между тѣмъ, празднованіе седьмого дня давно уже было установлено (Евр. 4, 79; ср. Исх. 20, 8—19); второй—упомянувъ о седьмомъ днѣ, апостоль представляетъ св. царя Давида пророчествующимъ не о немъ же, но о нѣкоторомъ другомъ днѣ (Евр. 4, 4—9). Итакъ, безъ сомнѣнія, въ разбираемыхъ нами словахъ апостола нѣтъ ученія о соблюденіи христіанами еврейской субботы, какъ это видится противникамъ Евангельской истины. Не о томъ ли здѣсь, скорѣе, говорится покоѣ, надеждой на который жили ветхозавѣтные праведники, живутъ и теперь лучшіе христіане, но мѣсто которому тамъ—въ лучшемъ мірѣ (Евр. 11, 8—10. 13—16. 36—40; 4, 10—11; Откр. 21, 4; 1 Кор. 2, 9)? Но увы! ожесточеннымъ ропотникамъ, и послушникамъ Церкви какъ подзаконной, такъ и христіанской, нѣтъ въ немъ мѣста (Евр. 3, 4—15)!

Д) Иисусъ Христосъ, говорятъ, имѣлъ обыкновеніе по субботамъ ходить въ синагогу и такимъ образомъ, да и вообще, чтить субботу (Лук. 4, 16),—значить, должны праздновать ее и христіане.

Но мы напомнимъ еще и то, что Спаситель нашъ чтить ветхозавѣтную пасху, праздники кущей, обновленіе храма и, вообще, праздникі іудейскіе (Лук. 2, 41—42; 22, 7—8; Іоан. 2, 14; 5, 1; 7, 2—10; 10, 22—23); почему же ярые защитники ветхозавѣтныхъ тѣней не учатъ насъ на этомъ основаніи закалывать ягненка, вѣсть „мацу“, строить кучки и прочему, тому подобному? Нѣтъ! Въ этомъ случаѣ безразсудно примѣръ Спасителя нашего, подчинявшагося всему ветхому обрядовому закону для того, чтобы искушить подзаконныхъ, возводить въ правило для умершихъ этому закону христіанъ (Гал. 4, 4—5; Рим. 7, 4; 1 Кор. 5, 7—8).

Е) Благочестивыя послѣдовательницы Христа, жены Мученицы послѣ его погребенія „въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди“. Это, говорятъ, и для насъ примѣръ, какъ надо соблюдать четвертую заповѣдь (Лук. 23, 56).

Вовсе нѣтъ! Примѣръ, какъ имѣвшій мѣсто до событія Свѣтлаго Воскресенія Христова, не пришедшей вѣрѣ (Лук. 23, 56 и 24, 1—7; 24, 13—27; Марк. 16, 6—8. 11. 13—14; Іоан.



20, 8—9, 25), не для насъ: это было со стороны послѣдователей Христа, еще не освобожденныхъ отъ закона, такъ сказать, послѣдняя законная дань ветхой буквѣ заповѣди; но мы свободны отъ нея (2 Кор. 3, 7—8; Колос. 2, 16—17).

Г) Апостоль Павелъ, продолжаютъ, праздновалъ субботу, или каждый разъ въ этотъ день посѣщалъ синагогу (напр., Дѣян. 18, 4). Такой логикѣ мы удивляемся. Не слѣдуетъ ли думать обратное: разъ св. Павелъ каждую субботу ходилъ въ синагогу, то это и значить, что онъ не праздновалъ ея? Въдь, если бы суббота стала праздникомъ и у христіанъ, то она была бы у нихъ потому самому и днемъ молитвенныхъ собраній; но тогда въ синагогѣ-ли съ іудеями или въ церкви христіанъ надлежало бывать апостолу каждую субботу (Лев. 23, 1—3; 1 Кор. 5, 4; Евр. 10, 25; Дѣян. 13, 14, 42; 17, 1—2; 18, 4)? Ходилъ же Павелъ по субботамъ въ синагоги для того, чтобы, пользуясь молитвенными собраніями іудеевъ, благовѣствовать имъ пришедшаго Христа (Дѣян. 13, 14—39, 46; 17, 1—3; 18, 4—6).

Г) Ссылаясь на 3-й и 4-й стихи 18 главы кн. Дѣяній св. апостоловъ, субботники говорятъ: Павелъ только по субботамъ не занимался рукодѣліемъ, а остальные дни, значить и въ воскресный работалъ, т. е. субботу праздновалъ, а воскресенія нѣтъ.

Здѣсь мы встрѣчаемся либо съ намѣреннымъ лукавствомъ субботниковъ, либо съ болѣзненнымъ отъ упорства истинѣ ихъ воображеніемъ. Указанное мѣсто въ кн. Дѣяній читается такъ: „По одинаковости ремесла (Павелъ) остался у нихъ (у Акилы и Прискиллы) и работалъ, ибо ремесломъ ихъ было дѣланіе палатокъ; во всякую же субботу онъ говорилъ въ синагогѣ и убѣждалъ Іудеевъ и Еллиновъ“. Гдѣ же здѣсь, во первыхъ, рѣчь о томъ, что Апостоль работалъ каждый день? Нѣтъ ея на строкѣ; да и подразумѣвать ее было бы противно здравой логикѣ, такъ какъ изъ того, что Акила и Прискилла занимались одинаковымъ съ Апостоломъ рукодѣліемъ съ необходимостью вытекаетъ только то, почему св. Павелъ поселился и работалъ для своего пропитанія у этихъ христіанъ, о чемъ и говоритъ дѣеписатель (1 Кор. 16, 19; 1 Кор. 4, 12; Дѣян. 20, 34; 18, 1—3), но никакъ не можетъ вытекать заключенія, будто онъ работалъ каждый день. Во-вторыхъ, какъ уже объявлено раньше, учить по суббо-

тамъ въ синагогахъ вовсе не означаетъ празднованія субботы; да и могъ ли праздновать съ Иудеями и Еллинами тотъ, кто училъ другихъ—„какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ“ (2 Кор. 6, 15)? Въ разбираемомъ текстѣ 18-й главы кн. Дѣяній, очевидно, рассказывается о томъ, у кого и почему проживалъ св. ап. Павелъ во время проповѣди въ Коринѣ, какъ онъ исполнялъ свой главный долгъ благоустроенія Иудеямъ и Еллинамъ (Рим. 1, 14—15; 1 Кор. 1, 17), и ничего болѣе.

Такимъ образомъ, утвержденіе субботниковъ, что суббота подтверждена новозавѣтными ученіями и примѣрами, не имѣетъ подъ собою никакой почвы.

6) Субботники, не смотря на это, продолжаютъ возражать, говоря: празднованіе воскреснаго дня началось со времени Императора Константина Великаго.

Но это—неправда, противорѣчущая и св. Писанію, и св. Преданію! Уже при Апостолахъ днемъ обычныхъ молитвенныхъ собраній и милостыни былъ первый день недѣли, а выраженіе—день воскресный стало настолько общензвѣстнымъ у христіанъ, что употреблялось безъ поясненій (Дѣян. 20, 7; 1 Кор. 16, 1—2; Откр. 1, 10). Апостоль Варнава, спутникъ ап. Павла (Дѣян. 13, 2), пишетъ: „Мы празднуемъ восьмой день въ радости, потому что въ этотъ день воскресъ Христосъ“ (Посланіе, 15 глава). „Мы не празднуемъ больше субботы, замѣчаетъ въ началѣ второго вѣка въ своемъ посланіи къ Магнезіанамъ священномученикъ Игнатій Богопосецъ, но живемъ жизнью Господа, потому что въ Немъ и наша жизнь“ (гл. 9, 10). Около половины второго вѣка св. мученикъ Іустинъ—философъ, защищая христіанство, въ поданной императору Антонину I апологіи говоритъ: „Въ день солнца мы всѣ, вообще, дѣлаемъ собраніе потому, что это есть первый день, въ который Богъ, измѣнивши мракъ и вещество, сотворилъ міръ, и Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, въ тотъ же день воскресъ изъ мертвыхъ“ (гл. 67). У Тертуллиана, на рубежѣ второго и третьяго вѣковъ, въ сочиненіи „Апологетъ“ находимъ заявленіе: „Если мы празднуемъ воскресеніе, то мы дѣлаемъ это по совѣмъ иной причинѣ, а не ради почитанія солнца“. Священномученикъ Петръ Александрійскій, пріившій смерть въ 311 году, пишетъ: Воскресный день проводимъ яко день радости, ради Воскресшаго въ оный“ (Кн. Прав. Св. Апост., соборовъ и

Св. Отець, 288). Очевидно, что Церковь своимъ всеобщимъ празднованіемъ воскреснаго дня ничуть не обязана Императору Константину Великому, царствовавшему лишь съ 313 по 337 годъ. Правда, послѣдній, какъ Императоръ-христіанинъ по своимъ убѣжденіямъ, ограждалъ, вообще, св. Церковь и ея установленія отъ сильнаго въ ту пору язычества, ограждалъ, конечно, и святость воскреснаго дня отъ нарушенія и оскорбленія его со стороны язычниковъ; но разумно ли дѣлать отсюда заключеніе, что и самое празднованіе воскреснаго дня установилъ Константинъ? Это было бы равносильнымъ тому, какъ если бы мы, послѣ эдикта этого Императора 313 года о дозволеніи всѣмъ его подданнымъ исповѣдывать христіанство, стали утверждать, что до Константина не было и вѣры христіанской! Но это—очевидная нелѣпость.

7) На празднованіе воскресенія нѣтъ, говорятъ, прямой заповѣди; на какомъ же основаніи праздновать его?

Основаній у христіанъ для того, чтобы праздновать день воскресенія Спасителя нашего, вполне достаточно, и мы впереди раскроемъ ихъ съ обстоятельностью, а сейчасъ замѣтимъ вообще, что новозавѣтныя обязанности, за немногими исключеніями, преподаны намъ, по преимуществу, не въ формѣ заповѣди, а въ ученіи и примѣрахъ, какъ сказано: законъ заповѣдей упразднилъ ученіемъ (Еф. 2, 15) и—„подражайте мнѣ, какъ я Христу“ (1 Кор. 4, 16). Поэтому отсутствіе прямой заповѣди еще не означаетъ отсутствія долга. Въ новомъ завѣтѣ, напр., заповѣди—Я Господь Богъ Твой, Отець и Сынъ и Св. Духъ—нѣтъ, но есть ученіе о Пресв. Троицѣ; итакъ, позволительно ли христіанину, по отсутствію прямой заповѣди, уклоняться отъ почитанія Троицы во Единицѣ (Исх. 20, 2—3; Іоан. 5, 7)? Гдѣ, спросимъ мы у гонящихся за буквами и часто проглядывающихъ существо предмета, прямыхъ заповѣдей о молитвѣ Господу Иисусу Христу, о погруженіи въ воду крещаемыхъ, о приобщеніи женщинъ, объ молитвенныхъ собраніяхъ, колѣнопреклоненіяхъ и тому подобномъ. Прямыхъ, заповѣдей нѣтъ и, однакожь, необходимость всего этого изъ другихъ основаній столь очевидна, что и субботники не дерзаютъ отвергать.

*Свящ.-Мис. Виталій Димара.*

(Окончаніе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія богослуженія.

Наконунъ Новаго года, 31 декабря, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ въ Покровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи съ монастырской братіей. Въ Каѳедральномъ же Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе было совершено Преосвященнымъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ всенощной, начавшейся въ 9 час. вечера и закончившейся къ 12-ти час. ночи, былъ отслуженъ молебень по случаю наступленія новаго года. Предъ молебномъ Преосвященный Теодоръ сказалъ слово, въ которомъ призывалъ присутствующихъ помолиться Богу о дарованіи благъ въ наступающемъ году, объ укрѣпленіи вѣры православной и поблагодарить Бога за дарованныя Имъ милости въ минувшемъ году. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися.

*1-го января*, въ день Новаго года, божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершали Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, и Преосвященный Теодоръ, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ Юсифа и Аѳанасія, соборнаго и городского духовенства. По окончаніи литургіи было отслужено молебствіе. На богослуженіи присутствовали: начальникъ губерніи камергеръ Двора Его Величества М. К. Катериничъ, вице-губернаторъ И. И. Стерлиговъ, командиръ 10-го армейскаго корпуса г.-л. Ѳ. В. Сиверъ и другія начальствующія лица разныхъ вѣдомствъ и много молящихся.

*5-го января*, въ навечеріе Богоявленія, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію, вечерню и великое освященіе воды въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Теодоръ Епископъ Сумскій— въ Каѳедральномъ соборѣ.

Всенощное бдѣніе въ тотъ же день Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а Преосвященный Епископъ Теодоръ въ Покровскомъ монастырѣ.

*6-го января*, въ праздникъ Богоявленія, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ совмѣстно съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ



Феодоромъ, съ двумя о.о. Архимандритами Іосифомъ и Аванасіемъ, соборнымъ и городскимъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи изъ собора на іордань былъ совершенъ крестный ходъ вѣтъ городскимъ духовенствомъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Феодоромъ, несимъ на головѣ святой крестъ. По пути слѣдованія крестнаго хода въ два ряда шпалерами стояли войска мѣснаго гарнизона съ 4-мя духовыми оркестрами, игравшими „Коль славень“ ... На Лопанскомъ мосту Преосвященный Феодоръ совершилъ освященіе воды, при чемъ, во время погруженія имъ св. креста въ воду, взводомъ солдатъ былъ произведенъ троекратный салютъ изъ ружей. По окончаніи освященія крестный ходъ обратно возвратился въ соборъ. Торжество освященія воды привлекло массу народа.

*15-го января*, въ недѣлю „о мытарѣ и фарисеѣ“, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершалъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Феодоръ—въ Каѳедральномъ соборѣ.

*17-го января*, въ университетской церкви св. Антонія Великаго, по случаю храмоваго праздника, была совершена божественная литургія Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ соборнѣ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Феодоромъ, ректоромъ Харьковской дух. семинаріи прот. А. Юшковымъ, профессоромъ богословія Харьковского Императорскаго университета прот. Н. Стеллецкимъ, протоіереемъ В. Добровольскимъ, ключаремъ собора протоіер. Г. Виноградовымъ, благочиннымъ протоіер. Д. Поповымъ и священникомъ І. Иннокимъ. Въ концѣ литургіи профессоромъ прот. Н. С. Стеллецкимъ было произнесено слово, а по окончаніи оной совершенъ былъ молебенъ преподобному Антонію. На богослуженіи присутствовали профессора университета во главѣ съ проректоромъ профессоромъ Негушиломъ,—студенты и много молящихся.

*22-го января*, въ недѣлю „о блудномъ сынѣ“, Преосвященный Феодоръ, Епископъ Сумскій, совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

*29-го января*, въ недѣлю „мясопустную“, въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ также Преосвященный Епископъ Феодоръ.

*1-го февраля*, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершилъ всенощное бдѣніе въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Епископъ Феодоръ совершилъ таковую въ Каѳедральномъ соборѣ.

*2-го февраля*, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Высокопрео-

священнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ Іосифа и Афанасія и соборнаго духовенства, а Преосвященный Епископъ Θεодоръ—въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи съ братіей онаго.

4-го февраля, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Θεодоромъ было совершено всенощное бдѣніе и прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери предъ Елецкой иконой Ея.

5-го февраля, въ недѣлю „Сыропустную“ и по случаю празднованія въ честь Елецкой иконы Божіей Матери въ Каѳедральномъ соборѣ—божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери совершилъ Преосвященный Епископъ Θεодоръ, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ Іосифа и Афанасія, о. риктора семинаріи протоіерея А. М. Юшкова и соборнаго духовенства.

— Въ тотъ же день, въ 4 часа, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершилъ въ Покровскомъ монастырѣ вечерню, а послѣ нея—умилительный обрядъ *христіанскаго прощенія* съ паствою. Обширный монастырскій храмъ былъ переполненъ народомъ, собравшимся со всѣхъ концовъ города. Владыка, вышедши изъ алтаря въ мантіи и ставши на солеѣ, обратился къ народу съ глубоко сердечнымъ архимонастырскимъ словомъ, въ которомъ призывалъ всѣхъ ко взаимному христіанскому примиренію другъ съ другомъ, къ прощенію обидъ и всякихъ оскорбленій, дабы съ чистымъ сердцемъ и спокойною совѣстію вступить въ святую четыредесятницу и, достойно совершивъ поприще поста и покаянія, въ радости духовной встрѣтить великій и спасительный день Свѣтлаго Христова Воскресенія. Затѣмъ, испрашивая прощенія у пасомыхъ, Владыка поклонился на три страны, на что весь народъ, какъ одинъ человекъ, отвѣтилъ земнымъ поклономъ, возгласивъ при этомъ—„прости и насъ грѣшныхъ, Владыка Святый!“ Послѣ этого, при пѣніи архіерейскимъ хоромъ пасхальныхъ стихирь, Владыка благословлялъ всѣхъ находящихся въ храмѣ.

Въ первую недѣлю Св. Четыредесятницы—6, 7, 8 и 9 февраля—великій канонъ на повечеріи читали: Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ Крестовой архіерейской церкви, а Преосвященный Епископъ Θεодоръ въ Каѳедральномъ соборѣ.

8-го февраля, часы и за оными литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершали: въ Каѳедральномъ соборѣ—Высокопреосвященный

Архієпископъ Арсеній, а въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря—Преосвященный Епископъ Θεодоръ.

10-го февраля, часы и литургію Преждоосвященныхъ Даровъ Высокопреосвященный Архієпископъ Арсеній совершалъ въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Епископъ Θεодоръ—въ Каѳедральномъ соборѣ.

12-го февраля, въ недѣлю „Православія“ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершали: Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архієпископъ Харьковский и Ахтырскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Θεодора, Епископа Сумскаго, о.о. Архимандритовъ Іосифа и Аванасія, о. ректора Семинаріи протоіерея А. Юшкова и соборнаго духовенства. Послѣ литургіи обоими Архипастырями, вмѣстѣ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, совершенъ былъ торжественный чинъ *Православія*.

14-го февраля, Преосвященный Епископъ Θεодоръ въ Рождество-Богородичной (Каплуновской) церкви совершилъ Преждоосвященную литургію, а послѣ оной-чинъ погребенія надъ умершимъ священникомъ о. Іоанномъ Смирнскимъ.

17-го февраля, Преосвященный Θεодоръ совершалъ Преждоосвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

18-го февраля, по случаю 300-лѣтія со дня мученической кончины всероссійскаго патріарха Гермогена, Высокопреосвященнѣйшій Архієпископъ Арсеній совершалъ панихиду по патріархѣ въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Епископъ Θεодоръ—заупокойную литургію и панихиду—въ Каѳедральномъ соборѣ<sup>1)</sup>.

19-го февраля, по случаю 51-й годовщины со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Епископъ Θεодоръ, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ Іосифа и Аванасія и соборнаго духовенства, совершилъ божественную литургію, а послѣ оной Высокопреосвященный Архієпископъ Арсеній, совмѣстно съ Преосвященнымъ Θεодоромъ, соборнымъ городскимъ духовенствомъ, совершилъ благодарственный молебенъ, на которомъ, послѣ многолѣтія нынѣ царствующему Госу-

<sup>1)</sup> Въ тотъ же день, согласно распоряженію Свят. Синода, во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ гор. Харькова и Харьковской епархіи, при коихъ имѣются церковныя школы, а также и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отслужены заупокойныя литургіи и панихиды по патріархѣ Гермогенѣ. Въ учебныхъ заведеніяхъ и въ церковныхъ школахъ организованы были чтенія, посвященные памяти патріарха-мученика.

дарю Императору и всему Царствующему Дому, была возглашена „вѣчная память“ въ Бозѣ почившему Императору Александру II-му. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

*25-го февраля*, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній на всенощномъ бдѣніи въ Покровскомъ монастырѣ совершилъ выносъ Святаго Креста, а Преосвященный Епископъ Θεодоръ—на всенощной въ Каѳедральномъ соборѣ.

*26-го февраля*, въ недѣлю „Крестопоклонную“, въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, а въ Покровскомъ монастырѣ—Преосвященный Епископъ Θεодоръ.

*Протоіерей Г. Виноградовъ.*

**Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи и совершеніе имъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Семинарскомъ храмѣ.**

Въ пятницу, 2 марта с. г., Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію и совершить въ ея домовомъ храмѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Прибывъ въ Семинарію къ 10 часамъ утра, Владыка торжественно былъ встрѣченъ въ вестибюлѣ зданія ректоромъ семинаріи, сослужащимъ духовенствомъ, членами семинарской корпораціи и воспитанниками. Облечившись въ магію и приложившись ко св. кресту, Владыка преподалъ благословеніе духовенству и членамъ семинарской корпораціи, а затѣмъ, при общемъ пѣніи окружавшими его воспитанниками тропоря „Апостолу Христу Богу возлюбленне“ направился въ храмъ. Выслушавъ предъ алтаремъ молитвы входа и приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, Владыка благословилъ всѣхъ и прослѣдовалъ на архіерейскій амвонъ. Облечившись затѣмъ, Его Высокопреосвященство приступилъ къ совершенію литургіи. Его Высокопреосвященству сослужили: ректоръ Семинаріи—прот. А. Юшковъ, ключарь каѳедральнаго собора—прот. Г. Виноградовъ, членъ Правленія отъ духовенства благочинный—свящ. П. Вишняковъ и духовникъ Семинаріи свящ. С. Крохатскій, при протоіакопѣ В. Вербицкомъ. Умилительно-торжественное богослуженіе съ его трогательными, захватывающими душу пѣснопѣніями, невольно наполняли сердца слушателей глубокимъ религіозно-молитвеннымъ настроеніемъ. Всѣ были



такъ настроены и воодушевлены, что, казалось, еще готовы стоять молиться безъ конца...

По окончаніи литургіи, Владыка, разоблачившись, вышелъ на солею и здѣсь благословилъ всѣхъ общимъ благословіемъ, пожелавъ при этомъ успѣха воспитанникамъ въ ихъ учебныхъ занятіяхъ и добромъ поведеніи, чтобы нынѣшній учебный годъ окончился благополучно, безъ всякихъ неприятныхъ для заведенія событій. Затѣмъ, Владыка зашелъ въ помѣщеніе фундаментальной бібліотеки и осмотрѣлъ тамъ 2 шкафа, сдѣланные на средства Владыки, для помѣщенія тамъ пожертвованной имъ Семинаріи своей цѣнной бібліотеки. Изъ бібліотеки Его Высокопреосвященство прослѣдовало въ квартиру ректора Семинаріи, гдѣ собралась вся корпорація Семинаріи—инспекція и преподаватели. Побесѣдовавъ съ преподавателями и откушавъ чаю, Владыка въ 1 часу, провожаемый пѣніемъ „исъ полла эти, деспота“, при колокольномъ звонѣ, отбылъ въ свои Архіерейскіе покои.

**Освященіе въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ кіотовъ и иконъ, пожертвованныхъ почетною попечительницею Училища Д. Д. Оболенской.**

Почетная попечительница Училища, жена дѣйств. стат. сов., Дарія Діевна Оболенская, пожертвовала въ церковь Харьков. Епарх. Училища 2 иконы—одну св. Николая, другую Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова и св. мученицы Даріи—святыхъ соименныхъ жертвовательницы и ея мужа. Иконы въ серебряныхъ позолоченныхъ ризахъ, работы Немирова-Колодкина въ Москвѣ. Для означенныхъ иконъ ею же на переднихъ колоннахъ училищнаго храма устроены два кіота рѣзной изящной работы, съ позолотою. Стоимость кіотовъ и иконъ 1000 рублей.

Съ благословія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, въ церкви Епархіальнаго Женскаго Училища, въ воскресенье, 26 февраля, предъ началомъ литургіи было совершено освященіе означенныхъ иконъ и кіотовъ въ присутствіи жертвовательницы, Д. Д. Оболенской, ея сестры, Екатерины Діевны Богдановой, г-жи начальницы Училища, Е. Н. Гейцыгъ, воспитательницы, нѣкоторыхъ преподавателей Училища и воспитанницъ. Чинъ освященія совершилъ о. Предсѣдатель Совѣта Училища, прот. Н. Стеллецкій, въ сослуженіи о. инспектора классовъ, прот. І. Котова, преподавателя церковнаго пѣнія свящ. І.

Петровскаго и о. діакона училищной церкви І. Стеллецкаго. По окончаніи чтенія часовъ, означенные священно-служители вышли на средину храма, гдѣ на приготовленномъ столѣ о. Предсѣдателемъ прот. Н. Стеллецкимъ совершенъ былъ положенный чинъ освященія воды въ сосудъ съ пригѣвами св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, святителю Николаю и св. мученицѣ Даріи, а затѣмъ по требнику прочитана была положенная молитва на освященіе иконъ во имя Апостола и Ев. Іоанна Богослова, святителя Николая и св. мученицы Даріи. При пѣніи тропарей означеннымъ святымъ иконы и кіоты были окроплены св. водою.

По окончаніи чина освященія, означенными священнослужителями была совершена божественная литургія, послѣ которой о. Предсѣдатель Совѣта Училища, прот. Н. Стеллецкій, обратился къ жертвователницѣ Д. Д. Оболенской съ слѣдующею рѣчью:

„Ваше Превосходительство, Высокочтимая Дарія Діевна!

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Владыки нашего Архіепископа Арсенія, позволяте мнѣ отъ лица нашихъ ученицъ, которыхъ Вы являетесь самой щедрой благотворительницей и любящей почетной попечительницей,—отъ лица Совѣта нашего Училища и всего его учебно-воспитательнаго персонала выразить Вамъ чувство самой искренней признательности и сердечной благодарности за Вашу любовь къ нашему училищу и къ его святому храму. Любовь Ваша къ этому послѣднему, между прочимъ, сказалась въ сооруженіи Вами только что освященныхъ нами, въ драгоценныхъ серебро-позлащенныхъ ризахъ, высоко-художественно исполненныхъ, образовъ небесныхъ покровителей Вашихъ, св. угодниковъ Божіихъ: св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, святителя Христова Николая и св. мученицы, тезоименитой Вамъ, Даріи. вмѣстѣ съ симъ позволяте, глубокочтимая Дарія Діевна, молитвенно пожелать Вамъ и Вашему дорогому супругу отъ Подателя жизни еще долгихъ и долгихъ дней счастливой старости, до самыхъ послѣднихъ предѣловъ человѣческой жизни, на благо нашему училищу и на радость всѣхъ Васъ знающихъ, любящихъ и чтущихъ. Многая Вамъ лѣта“.

На это привѣтствіе хоромъ воспитанницъ училища прогѣто было почетной попечительницѣ Д. Д. Оболенской „многая лѣта“ и всѣми воспитанницами выражена благодарность общимъ поклономъ.

Священнослужителямъ, почетнымъ гостямъ и преподавателямъ въ квартирѣ начальницы училища былъ предложенъ чай.

*Инспекторъ классовъ, Протоіерей Іоаннъ Котовъ.*

## Иноепархіальный отдѣлъ.

Памятникъ апостолу Японіи архіепископу Николаю.

(*Воззваніе Новгородскаго Епископа Андроника*).

Скромно какъ жилъ, такъ и отошелъ нынѣ ко Господу Его дивный апостолъ нашего времени праведный Японскій архіепископъ Николай. Но не о немъ теперь моя рѣчь: онъ, всегда избѣгавшій славы и никогда не говорившій о себѣ и своихъ трудахъ, теперь болѣе чѣмъ когда либо и кто либо говоритъ о себѣ своимъ молчаніемъ. Я же усердствую только объ одномъ: всѣхъ русскихъ добрыхъ людей ревнителей благочестія свѣтлой вѣры Христовой призвать къ увѣковѣченію памяти сего высокаго духомъ и подвигомъ апостола Христова архіепископа Николая.

Въ послѣднихъ письмахъ за 1911 годъ онъ между прочимъ печаловался мнѣ о томъ, что пока нѣтъ средствъ построить новый храмъ въ г. Хакодате вмѣсто сгорѣвшаго въ 1907 году. „У кого просить, не знаю. Ужасно совѣстно безпокоить Васъ и на сей предметъ. Но если что можете, помогите, ради Бога. Не вѣчно же пожарищному заустѣнію быть въ Хакодате на мѣстѣ святѣ. И стыдно, и грѣшно“. И въ другой разъ. „Вотъ теперь печаль у меня о храмѣ, который надо строить въ Хакодате, гдѣ на нашемъ мѣстѣ, съ большого пожара 1907 г., одно безобразное пожарище, тогда какъ всѣ кругомъ, и инославные и Японцы, давно уже обстроились. Не смѣю вновь безпокоить Васъ просьбою о сборѣ; но если Богъ пошлетъ Вамъ случай посодѣйствовать и сему, пожалуйста, сдѣлайте это“. Нужно замѣтить, что православная вѣра въ Японіи началась именно изъ г. Хакодате, гдѣ первоначально поселился покойный владыка Николай и гдѣ были первыя обращенія ко Христу, начиная съ Павла Савабе. Это нашъ Японскій Виолеемъ-колыбель Православія. Посему дѣйствительно „и стыдно, и грѣшно“ оставлять заустѣніе на этомъ мѣстѣ святѣ.

Посему, считая вышеприведенныя и почти предсмертныя слезныя слова покойнаго святителя его священнымъ для меня завѣщаніемъ, благоговѣя передъ всякимъ его словомъ, уповаю, что нынѣ „Богъ посылаетъ намъ случай посодѣйствовать и сему“ святому дѣлу, и за послушаніе почившему моему дорогому духовному отцу и за молитвы его передъ Богомъ дерзаю призвать всѣхъ русскихъ благочестивцевъ: воздвигнемъ, возлюбленные, тамъ на мѣстѣ начальныхъ

апостольскихъ подвиговъ почившаго владыки Николая въ г. Хакодате въ память о немъ храмъ—памятникъ. Пусть этотъ храмъ будетъ дѣйствительнымъ отъ насъ молитвеннымъ и усерднымъ памятникомъ великому труженику—апостолу нашего времени. Пусть онъ и въ далекой Японіи проповѣдуетъ нашу православную вѣру, туда принесенную почившимъ. Пусть онъ громко свидѣлствуетъ, что помнитъ и благоговѣнно почитаетъ великая святая Россія своихъ великихъ сыновъ. Пусть, видя все это, Японцы исполняются новаго уваженія къ нашей спасительной вѣрѣ и входятъ вѣрою во Христа въ ту святую церковь, для славы которой бодренно и неустанно до смерти трудился почившій владыка Николай „во благовѣстїи Христовѣ“.

За послушаніе и по молитвамъ почившаго помогъ мнѣ Богъ своими воззваніями привлечь усердныхъ жертвователей на построеніе двухъ храмовъ въ Японіи: въ г. Осака и въ гор. Мацуяма на костяхъ нашихъ воиновъ, въ плѣну японскомъ скончавшихся. Нашлись боголюбезные жертвователи, изъ которыхъ многіе во смиреніи даже имена свои скрыли. Вѣрую, что Господь за молитвы почившаго архіепископа Николая и нынѣ пошлетъ такихъ жертвователей. Начало уже положено: я только высказалъ свое намѣреніе, какъ добрые люди уже присылаютъ свои щедрыя жертвы. Уповаю, что тѣмъ болѣе дойдетъ до сердца благочестивцевъ сіе мое дерзновенное воззваніе по завѣту мнѣ почившаго святителя.

Отзовитесь, добрые люди російскіе, и принесите свои посильныя лепты. Не стѣсняйтесь и малыми жертвами. Бѣдные пусть между собою и малыя лепты собираютъ и вмѣстѣ направляютъ ихъ на построеніе въ гор. Хакодате храма-памятника по Японскомъ архіепископѣ Николаѣ.

Пожертвованія можно направлять: Новгородъ губ. Епископу Андронику. Или: С.-Петербургъ, Михайловскій Инженерный Замокъ, протоіерею Θεодору Быстрову. Нами же все жертвованія будутъ переданы начальнику Японской Миссіи.

Епископъ *Андроникъ*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Причины невѣрія по даннымъ релизіозной анкеты.

Интересную статью подъ этимъ заглавіемъ находимъ въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Она представляетъ собой пере-



дачу впечатлѣній профессора московской духовной академіи Введенскаго, производившаго анкету, по его замѣткѣ въ журналѣ „Странникъ“. Въ виду несомнѣннаго интереса анкеты и отвѣтовъ многочисленныхъ корреспондентовъ профессора, представляется далеко не лишнимъ познакомить читателей съ ея сущностью.

Письмо профессора Введенскаго такъ приблизительно опредѣляло его мнѣніе: „Въ нашъ переходный вѣкъ, вѣкъ ломки міровоззрѣній и замѣны ихъ новыми, было бы крайне интересно выяснить релігіозныя убѣжденія русскаго общества. Однако выполнить эту задачу едва ли было бы возможно путемъ опроса хотя бы части русскаго общества. Я обращаюсь съ просьбой къ людямъ, соприкасающимся съ наукой, такъ сказать ех officio: къ г.г. членамъ академіи наукъ, преподавателямъ высшей и средней школы, а также къ г.г. куренстамъ и студентамъ,—съ просьбой отвѣтить на нижеслѣдующіе вопросы: а) вѣрите ли вы въ Личнаго Бога? если нѣтъ, то въ какого? в) признаете ли Божество Христа? г) какъ относитесь къ существующимъ церквямъ:—православной, католической и т. д. д) съ какого времени стали относиться такимъ образомъ къ релігій? е) причины вашей вѣры или невѣрія? ж) что думаете о значеніи релігій для совершенной жизни? з) какова, по вашему мнѣнію, будущность релігій“?

Авторъ справедливо замѣчаетъ, что анкета, конечно, не можетъ имѣть статистическаго значенія и цѣнна въ другомъ отношеніи, съ психологической стороны. Любопытно, что отвѣчали люди самыхъ разнообразныхъ общественныхъ профессій—священники, рабочіе, машинисты, булочники, земскіе начальники, конторщики, простые крестьяне, капельмейстеры, инженеры, врачи...

Результаты анкеты ужаснули автора: болѣе 95% оказалось невѣрующихъ. Большинство отвѣчавшихъ принципиально отнеслись къ релігій враждебно, видя въ ней „задерживающій факторъ“ общественнаго развитія, опредѣляя ее, какъ плодъ „умственного невѣжества и ограниченности“; каковы же основанія данныхъ отвѣтовъ?

Первою причиною невѣрія является наука вообще, въ частности естествознаніе. Многіе изъ отвѣчавшихъ утверждаютъ, что ихъ вѣра исчезла при ознакомленіи съ наукою, которая по существу является отрицаніемъ релігій. Если мы иногда встрѣчаемъ людей высокообразованныхъ и искренне-вѣрующихъ, то это недоразумѣніе. Конечно, такія ученія, какъ матеріализмъ, являющійся логическимъ противорѣчіемъ началу духовности, о какомъ говоритъ релігія, натуръ-филосо-

софія Геккеля и др. тоже служили сильнымъ аргументомъ въ рукахъ противниковъ религіозныхъ воззрѣній.

„Бога нѣтъ, потому что есть зло“—вотъ другой аргументъ, какой выставляли противъ религіи. Ясно, что онъ имѣлъ убѣдительное значеніе только для тѣхъ, кто не въ состояніи былъ съ богословско-философскою точки зрѣнія осмыслить возникновеніе зла.

Многіе, далѣе, теряли вѣру, созерцая дурные примѣры въ жизни тѣхъ, кто обязанъ быть „правиломъ вѣры и образомъ кротости“,—ихъ соблазнило поведеніе представителей официальной вѣры—священниковъ. Заключая невѣрно отъ нравственной порядочности служителей алтаря къ содержанію религіи, они отвергають эту послѣднюю, потому что нѣкоторые изъ ея носителей недостойные люди! Анкета даетъ много показаній, свидѣтельствующихъ, что у корреспондентовъ сильно чувство непріязни къ представителямъ религіи, переходящее въ нетерпимость къ самой религіи.

Отвѣты нѣкоторыхъ лицъ поражаютъ своею наивностью и показываютъ, какъ часто человекъ разстается съ такимъ дорогимъ предметомъ какъ вѣра, не давая себѣ труда продумать то, что создается долгими годами упорной и мучительной работы.

Одинъ въ дѣтствѣ разбиваетъ дорогую вазу, горячо молится, чтобы она склеилась. Но чудо не совершилось и онъ потерялъ вѣру. Другіе равнодушны къ этимъ вопросамъ, потому что ихъ родители слишкомъ религіозны, третьи отрекаются отъ вѣры потому, что замѣчали въ семьѣ холодность къ религіи. Наконецъ нѣкоторые не знаютъ даже, почему они отрицають Бога, но „глубоко убѣждены въ истинности этого положенія“ (!) Странное психологическое обоснованіе того, о чемъ человекъ не имѣетъ даже представленія.

Останавливаясь частіе на приведенныхъ въ отвѣтахъ причинахъ сомнѣній, овладѣвающихъ человекомъ, авторъ указываетъ двѣ изъ нихъ существенныхъ: отсутствіе религіознаго чувства и незнаніе богословія.

Первая причина, безусловно, очень серьезнаго характера. Устранить ее едва ли возможно при помощи такихъ средствъ, какъ обстановка, вліяніе друзей, родителей и т. п. Нужно, очевидно, глубокое нравственное воздѣйствіе или испытаніе, чтобы въ душѣ невѣрующаго совершился переворотъ.

Незнакомство съ богословіемъ, какъ системою, излагающею богооткровенныя истины и защищающею ихъ, является общеизвѣстнымъ недугомъ, тѣмъ болѣе, что изучить серьезно и всесторонне этотъ предметъ—вещь нелегкая, требующая значительныхъ усилій.

лій. Любопытно только, что многіе не представляют даже, гдѣ и въ чемъ найти отвѣтъ на мучающія ихъ сомнѣнія, что взять за руководство.

Для однихъ источникомъ ознакомленія съ религіозными истинами служить... Марксъ, для другихъ Ренанъ, Штраусъ, Толстой...

Въ чемъ же находятъ успокоеніе невѣрующіе отъ этого томленія духа, которое они называютъ жизнью? Авторъ даетъ на это ясный и положительный отвѣтъ. Для немногихъ это успокоеніе—въ наукѣ, для большинства—въ развратѣ, не сдерживаемомъ понятіемъ долга, совершенно условно представляемаго людьми безрелигіозными.

Понятно, почему высокіе гуманные принципы, во имя которыхъ человечество живетъ, совершенно теряютъ свой смыслъ передъ такимъ міросозерцаніемъ и становятся пустымъ звукомъ, въ которомъ отсутствуетъ глубокое содержаніе.

Рядомъ съ отрицаніемъ высшаго начала идетъ отрицаніе безсмертія души. И получается тотъ страхъ смерти, неизвѣстности будущаго, при которомъ теряютъ настоящую цѣну плоды земного счастья.

„Я не знаю“,—пишетъ одна корреспондентка г. Введенскому, —„ужаса, равносильнаго смерти. Чего бы я не дала, чтобъ избавиться отъ него!“

Авторъ многими выдержками изъ извѣстныхъ писателей иллюстрируетъ послѣднее положеніе, доказывая, какъ великъ трагизмъ, переживаемый невѣрующимъ въ загробной жизни человѣка.

Ни наука, ни социальныя ученія—не дадутъ ничего вмѣсто вѣры въ безсмертіе, при которой разсѣвается страхъ грядущаго небытія.

Соціализмъ, мечтающій о насажденіи на землѣ довольства и высшаго благополучія, однако безуменъ удовлетворить духовный голодъ и, желая уничтожить религію, не считается съ человѣческой природой. Вотъ почему вѣрить научности социальнаго утопизма не всякій можетъ,—слышкомъ очевидны тѣ вопіющія пропасти жизни, какія онъ не можетъ заполнить. „Созидая храмъ всеобщей любви, онъ отрицаетъ душу любви—религію“ А быть нравственнымъ, не исповѣдуя религію, едва ли можно. Автономная этика никого не убѣдитъ, почему нужно быть нравственнымъ.

Всѣ эти соображенія рисуютъ безотрадное положеніе невѣрующихъ. Ясно отсюда, какъ послѣдніе должны себя чувствовать при мысли, что будущее пусто и мрачно, и что поянтоты личной жизни нѣтъ. Великое счастье самоотреченія во имя идеаловъ, завѣщанныхъ

Христомъ, блаженное стремленіе къ соединенію съ Богомъ въ загробной жизни, такъ близкое и радостное сердцу праведниковъ, взглядъ на земную юдоль, какъ на временное пребываніе наше здѣсь, и спокойное отношеніе къ благамъ міра—все это чуждо невѣрующему. А если такъ, то нечего и думать даже объ относительномъ счастьѣ на землѣ.

Какъ видно изъ бѣлаго пересказа замѣтки, она заслуживаетъ вниманія во многихъ отношеніяхъ; оригинальная тема, близкая сердцу каждого вѣрующаго, важность затронутого предмета, простота и ясность изложенія—все это позволяетъ думать, что статья не пройдетъ незамѣченной. Недаромъ даже въ свѣтской печати она отмѣчена, какъ вещь безусловно интересная.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Принимается подписка на 1912-й годъ

НА НОВОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

# „Педагогическое Обозрѣніе“.

Журналъ „Педагогическое Обозрѣніе“ имѣетъ цѣлью служить печатаемъ органомъ для учителей средней, низшей и начальныхъ школъ и вообще для лицъ, интересующихся педагогическими вопросами.

Журналъ ставитъ своей основной задачей постоянно слѣдить за современнымъ теченіемъ педагогической мысли у насъ и за границей, содѣйствовать правильной разработкѣ и освѣщенію вопросовъ, связанныхъ съ воспитаніемъ и обученіемъ, удѣляя должное вниманіе вопросамъ экспериментальной педагогики и психологіи.

Особенное вниманіе будетъ обращено на постановку отдѣловъ критики и библіографіи, какъ по специально-педагогическимъ вопросамъ, такъ и вообще по научно-литературнымъ.

Широкое мѣсто будетъ отведено также обзору педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и специально дѣтской литературы.

Въ журналъ изъявили свое согласіе участвовать лучшія педагогическія силы.

**Программа журнала:** Законодательныя постановленія и Правительственныя распоряженія по учебному вѣдомству. Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ и частнымъ вопросамъ школьнаго воспитанія и обученія. Методическія указанія и практическія замѣтки по предметамъ школьнаго курса. Экспериментальная педагогика и психологія. Школьная гигиена. Физическое воспитаніе. Средняя, низшая и начальная школа въ Россіи и заграничій. Хроника школьной жизни. Критика и библіографія. Обзоръ педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и специально дѣтской литературы. Почтовый ящикъ. Объявленія.



Журналъ будетъ выходить книжками отъ 3-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ каждая, одинъ разъ въ мѣсяць (кромѣ юня и юля).

Подписная цѣна: три рубля въ годъ съ доставкою, за полгода—1 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Никитскія Ворота, Медвѣжьей пер., д. 4, и въ конторѣ Н. Печковой, Москва, Петровскія линіи. Редакторъ-издатель А. Е. Флёровъ.

III-й г. изданія **Открыта подписка на 1912 годъ** III-й г. изданія

двухнедѣльный, виѣпартійный, общественный и литературный журналъ

## „КЪ СВѢТУ“.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою по г. Твери: на годъ—2 р., на 6 мѣсяцевъ 1 р., въ другіе города: на 1 годъ—2 р. 30 к., на 6 мѣсяцевъ—1 р. 15 к., безъ пересылки: на годъ—1 р. 50 к., на 6 мѣс.—75 к.

Адресъ редакціи и конторы: Тверь, Власьевское Общество Трезвости.

Программа журнала: 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ (бесѣды, статьи религіозно-нравственнаго и бытового характера, очерки, рассказы и стихотворенія). 2) Дѣло трезвости на Руси (литературныя и научныя статьи по вопросу о пьянствѣ; борьба съ алкоголизмомъ у насъ въ Россіи и за границей путемъ различныхъ антиалкогольныхъ организацій; понечительства о народной трезвости; очерки жизни и дѣятельности приходскихъ обществъ трезвости; кружки и союзы трезвости; антиалкогольныя выставки, съезды; антиалкогольная литература). 3) Церковно-общественная жизнь. 4) Жизнь деревни. 5) Тверской край и мѣстная жизнь. 6) Изъ газетъ и журналовъ. 7) Переписка съ читателями. 8) Библиографія и смѣсь.

Цѣль журнала: а) подѣ знаменемъ вѣчныхъ завѣтовъ Христа звать читателя къ источнику истиннаго свѣта—Христу и правдѣ Его; б) звать челоуѣка-христіанина къ освобожденію отъ путъ неправды, грѣха и пороковъ, отъ всего того, что удаляетъ его отъ пути Божія и правды Его; в) внести хоть слабыя лучи свѣта, лучи вѣры и знанія въ темную и бѣдную деревню; г) раскрыть, наконецъ, предъ глазами читателей страшную картину пьянства народнаго, ужасную картину разложенія отъ пьянства семьи, общества, государства; д) помочь тѣмъ, кто изнываетъ подъ бременемъ этой страсти и ищетъ выхода и свѣта; е) поддержать и объединить всѣхъ тружениковъ на нивѣ народнаго отрешенія, всѣхъ искреннихъ борцовъ за свѣтлое будущее нашей дорогой родины. Лицъ, сочувствующихъ предприняемому нами дѣлу изданія, покорнѣе просимъ поддержать насъ своими знаніями, опытомъ, совѣтами и непосредственнымъ участіемъ въ журналѣ. Статьи могутъ направляться на имя редакціи.

Журналъ въ первый же годъ своего существованія заслужилъ лестные отзывы со стороны своихъ подписчиковъ и читателей, какъ: „симпатичный“, „славный“, „идейный“, „содержательный“, „доступный для народа“, „необходимый для духовенства“, „незамѣнимый“, „дешевый“.

Мѣстнымъ Епархіальнымъ съездомъ духовенства и церковныхъ старостъ Тверской епархіи 19 декабря 1911 года постановлено: усиленно рекомендовать журналъ въѣмъ церквамъ и причтамъ епархіи.

Журналъ за 1910 и 1911 годъ можетъ быть высланъ за 75 коп. безъ пересылки.

Редакторъ-издатель свящ. Н. В. Лебедевъ.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

---

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о. Владимира Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеяевскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

---

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаеваемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ **приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.