

ИРКУТСКІЯ

Епархіальныя вѣдомости.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Выходятъ еже-
недельно.

Цѣна год. изд. въ
Ирк. 5 р. съ пер.
по поч. 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается искл.
въ Редак. Иркут.
Епарх. Вѣд. при
Духов. Семинар.



август. 2

1886 г.

№

31

СОДЕРЖАНИЕ: Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная Греко-Россійская Церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старые обряды, которые содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Въ основаніе таковой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной

Церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго Братства Святаго Петра Митрополита усматривается, что расколуучители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащими въ полемическиххъ сочиненіяхъ прежняго времени «жестокословными», по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утверженію раскола между старообрядцами и къ совращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православной Церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколуучителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя выписками подобныхъ выраженій изъ противораскольническиххъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническиххъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы о двуперстии и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческиххъ Церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 Декабря 1885—4 Марта 1886 г., призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическиххъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Изъясненіе о содержащихся въ полемическиххъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ патриар-

хѣ Никонѣ, **предпринято** было **соборное** по **Греческимъ** и **древле-славянскимъ** **подлинникамъ** **исправленіе** употреблявшихся у насъ **печатныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ**, дабы сообщить онымъ **надлежащую** **правильность** и **ввести** **необходимо** **нужное** **единообразіе** въ **отправленіи** **церковныхъ** **службъ**, **котораго** **не** **могло** **быть** **дотолѣ** **при** **великомъ** **несходствѣ** **находившихся** въ **употребленіи** **Богослужебныхъ** **книгъ** **разнаго** **изданія**, и дабы **чины** и **обряды** **Церкви** **Россійской** **привести** **въ** **согласіе** **съ** **общеупотребляемыми** **въ** **православней** **Восточной** **Церкви**. Въ **то** **время** **Божіимъ** **попущеніемъ** **оявились** **нѣкоторые** **неразумные** **ревнители** **мнимой** **старины**, **съ** **ожесточеніемъ** **возставшіе** **противъ** **сего**, **по** **истинѣ** **святаго** **и** **необходимо** **нужнаго** **церковнаго** **дѣла**, **усмотрѣвшіе** **въ** **немъ** **посягательство** **на** **древле-православную**, **отцами** **преданную** **вѣру**, **начавшіе** **распространять** **такія** **неправыя** **мнѣнія** **свои** **въ** **народъ** **и** **многихъ** **тѣмъ** **смущившіе**. Когда **были** **потомъ** **напечатаны** **исправленные** **Церковно-Богослужебныя** **книги** **и** **вводились** **въ** **употребленіе**, **тѣже** **неразумные** **ревнители** **мнимой** **старины** **еще** **рѣшительнѣе** **стали** **«писать»**, **учить** **и** **проповѣдывать**, **что** **якобы** **сими** **книгами** **искажена** **православная** **древле-отеческая** **вѣра**, **что** **книги** **сіи** **будто** **бы** **наполнены** **всякими** **новшествами** **и** **ересями**; **наипаче** **же** **возстали** **неразумные** **ревнители** **мнимой** **старины** **противъ** **нѣкоторыхъ**, **соборнѣ** **исправленныхъ** **чиновъ** **и** **обрядовъ**, **изрыгая** **страшныя** **и** **нестерпимыя** **на** **нихъ** **хуленія**: **троеперстное** **во** **имя** **Святыя** **Троицы** **сложеніе** **руки** **для** **крестнаго** **знаменія** **назвали** **не** **только** **еретическимъ**, **но** **и** **печатію** **антихриста**, **написанное** **съ** **двумя** **въ** **началѣ** **гласными** **имя** **Христа** **Спасителя** **«Исусъ»** **именемъ** **яваго** **Бога**, **и** **противника** **Христового**, **въ** **котораго** **якобы**

и вѣрують принявше новоисправленные книги, четверко-
 нечный крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, съию
 его и непотребнымъ въ Церкви, Латынскимъ крестомъ, тре-
 губое аллилуіа—латынскою ересію, и проч. и проч.; набо-
 нецъ и самую Церковь Греко-Россійскую признали и огла-
 сили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною
 сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 го-
 да, бывшій подъ предѣдательствомъ двухъ восточныхъ пат-
 ріарховъ и Московскаго патріарха Іосифа, разсмотрѣвъ но-
 воисправленные книги, чины и обряды, одобрилъ ихъ, яко
 правоисправленные, и повелѣвъ принять въ Церковное упот-
 ребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто по-
 слѣ сего будетъ считатьъ новоисправленные книги, чины и
 обряды неправо исправленными, поврежденными, еретически-
 ми и, подобно упомянутымъ неразумнымъ ревнителямъ ста-
 рины, будетъ обносить и Церковь и содержимые ею обряды
 тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ великаго Московскаго
 собора былъ произнесенъ вполне законно и справедливо. Но
 ожесточенные ревнители мнимой старины и ихъ неразум-
 ные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣрами и ста-
 рообрядцами, не только не подчинились опредѣленію и суду
 собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣ-
 дывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя
 хулы на Церковь, ея таинства и обряды, какія были про-
 повѣдуемы первыми расколу учителями. Такъ проповѣдуютъ
 и пишутъ они даже до сего дне.

Пастыри православной Церкви, снѣдаемые ревностію о
 истинности ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ ей подоба-
 ющихъ, не могли быть безмолвными и спокойными свидѣ-
 телями произносимыхъ на нее укоровъ и хуленій отъ пер-

воучителей раскола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе Церковь въ зараженіи ересями, назвавшіе и объявившіе исправленные ею очины и обряды еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и допускаявшіе къ употребленію, исключительно такъ именуемому ихъ, старыя обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ отнихъ самихъ видѣты омраченныхъ злобою противниковъ Церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною Церковію, обрядахъ усматривать «знаменія ереси и раздора». Посему-то пастыри Церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на святую Церковь, на имя Христа Спасителя «Иисусъ», на троперстное сложеніе и прочіе православныя обряды, будучи снѣдаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательныя отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ свойственною ихъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на православную Церковь и православныя обряды отъ про-

повѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны—горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о Церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго свихожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, которая какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе предполагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ подѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только порвоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, «но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ напримѣръ составитель «Поморскихъ отвѣтовъ» Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокрининской іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались Церковію и содержащіеся въ полемическихъ книгахъ порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющемъ въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе православная Церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ Церкви употребляются они неразумными ихъ

ревнителями. Она строго осуждала и не перестанет осуждать таких ревнителей именуемых старых обрядовъ, которые присвоиваютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними и нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой Церкви, мудрованія, и по сему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно соборнѣ исправленныхъ обрядовъ осуждаютъ и укоряютъ православную Церковь, отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственные, самочинныя собранія, лишеныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ «знаменія ереси и раздора», Церковь не предастъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ еще великій Московскій Соборъ 1667 года въ своемъ опредѣленіи 13 Мая, изданномъ «въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе», строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокорящихся его опредѣленію новоисправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить православную Церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ

при патриархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 13 Мая никто, смотрящій не предубѣжденными очами, не найдетъ и не укажетъ прямого, ясно и опредѣленно выраженаго осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересю, и даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго Собора дѣлаютъ только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новонсправленные, а прямого и точно выраженаго безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на Соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣетъ и должно имѣть непререкаемую твердость, православная Церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ Церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими «старые» обряды: тогда православная Церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признастъ сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволительными для тѣхъ, которые не хулятъ новонсправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной Церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые ста-

рые обряды, какъ и непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой Церкви благословенію, употребляютъ оныя. Въ послѣдствіи, къ вѣщающему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію Церкви и въ общеніи съ нею, употребляютъ именуемыя старыя обряды, Святейшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутаго выше предисловія Псалтири ея, Часослова и порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовали, что и сей въ частности обрядъ Церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Іоаннъ Лазарь, Денисовъ и тѣми подобныя (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется оныя единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показалъ отъ долговременный опытъ, и святая Церковь не признаетъ его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное воззрѣніе на именуемыя старыя обряды раскрывали въ своихъ всѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители Россійской Церкви: Платонъ и Филаретъ и Митрополиты Московскіе и Григорій Митрополитъ Новгородскій.

Если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются съ разрѣшенія Святейшаго Синода, то надлежитъ знать, что и «разрѣшеніе» сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими

достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о Церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соотвѣтствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. И такъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святейшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполне раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная Церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 Мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія приснопамятныхъ ея архипастырей, Митрополитовъ Платона, Филарета и Григорія.

Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на Церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій, а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, считающіея расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятно подъ вліяніемъ ра-

скольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзвы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей, она сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокорящихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-Богослужебныхъ книгахъ чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не приносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ

значенія, усвоеннаго ими раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православию и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, и вполне дозволеннымъ.

Да не заградятся же уста облыгающихъ святыю церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями отъ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ.

Богъ же мира да будетъ со всѣми ищущими мира въ союзъ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому всѣ мы призваны, чтобы составить едино тѣло, едину церковь Божию о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ (Колос. гл. III ст. 15 гл. I ст. 18).

(„Таврическая Епарх. Вѣд.“ № 11, 1886 г.)

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

августа 2 № 31. 1886 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи и дѣятельности забайкальской духовн. миссіи за 1885 г. — Закладка храма въ Уянскомъ сел.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Забайкальской духовной миссіи за 1885 годъ.

(Продолженіе).

Ташеланскій миссіонеръ священникъ Иннокентій Донской совершилъ десять повздокъ въ кочевья бурятъ, по рѣчкамъ: Илькѣ, Бижѣ, Ташеланкѣ, Киченгѣ, Ери, Намыку, и степямъ: Нарыну и Оротую. Бурятъ здѣсь разстраиваютъ и отвлекаютъ отъ крещенія тоже ламы, разъѣзжающіе по улусамъ изъ оининскаго и киченгуевскаго дацановъ. Такихъ пропагандистовъ постоянно живетъ по улусамъ до пяти; они стерегутъ бурятъ, чтобы всячески препятствовать переходу ихъ въ св. церковь Христову. Кромѣ другихъ трудностей въ ташеланскомъ станѣ — расколъ. До десяти семействъ ясачныхъ, т. е. крещенныхъ изъ бурятъ вслѣдствіе сожитія съ раскольниками уклонились въ расколъ въ 50-хъ годахъ настоящаго столѣтія. Обращеніе каждаго изъ нихъ можетъ составить цѣлую исторію, какъ на прим. недавно присоединеннаго къ православію Елисея Емельянова, котораго съемъ разворили раскольники. На бѣду, въ волостные старосты опредѣляютъ раскольниковъ.

Духовнымъ нуждамъ бродячихъ племень служить также миссія, именно на Богдарицѣ, въ верховьяхъ Витима—священникъ Усольцевъ, около Читы—іеромонахъ Автоній Ѳедоровскій командировками изъ архіерейскаго дома, на Нерчѣ—священникъ Димитрій Писаревъ, на Урюмѣ—священникъ Іоаннъ Павловъ.

Урюмскій священникъ, въ донесеніи, отъ 11 ноября, сообщаетъ слѣдующее: „пастырская моя дѣятельность среди ороченъ, слава Богу, идетъ очень хорошо. Крещеніе ороченскихъ дѣтей происходитъ во множествѣ и все въ полугодовомъ возрастѣ. Ороченны въ Урюмѣ приходятъ дважды въ годъ—въ Петровъ постъ и къ новому году. Въ Петровъ постъ они отправляются на Олекму звѣрвать и заходятъ ко мнѣ для испрошенія Божія благословенія и крестятъ своихъ дѣтей. Къ новому году они приходятъ съ Олекмы со своимъ товаромъ, и селется юртами не далеко отъ пріиска. Въ это время особенно и приходится съ ними имѣть христіанскія бесѣды и крестить дѣтей ихъ. Потомъ снова уходятъ въ тайгу, и мы не видимъ ихъ цѣлый годъ. Тѣ же ороченны, которые остаются на всегдашнее жительство около пріиска, ведутъ жалкую жизнь, по-часту голодаютъ цѣлые дни, и весьма часто работаютъ по цѣлымъ днямъ изъ-за куска хлѣба. О характерѣ миссіонерскихъ поѣздокъ и таежной жизни можно судить по описанію о. Димитрія Писарева. На пути отъ Зюльзикана, гдѣ церковь Покрова Пресв. Богородицы, построенная А. И. Зиминымъ, случайно встрѣтился онъ при рѣчкѣ Колтомай съ знакомымъ ороченомъ Золбоу Унауловымъ, гнавшимся по слѣдамъ за изюбями; много разъ было ему предлагаемо слово спасенія. На этотъ разъ

Золбоу въ бесѣдѣ о шаманствѣ соглашался съ нимъ, и считая шаманство за заблужденіемъ, оскорбляющимъ истиннаго Бога, онъ слушалъ съ радостію ученіе Христа Спасителя, и изъявилъ рѣшительное желаніе принять св. крещеніе. На-завтра, т. е. 3 іюня онъ принялъ крещеніе въ струяхъ рѣчки Болтомя, съ нарѣченіемъ, по его желанію, имени Іоаннъ, въ честь великаго пророка Іоанна крестителя Христова. Отслуживъ, по желанію новокрещеннаго, молебень крестителю Христову Іоанну съ освященіемъ воды, и пожелавъ успѣха новокрещенному въ промыслѣ звѣрей, священникъ Писаревъ продолжалъ свой путь по направленію къ Кыкѣрскому улусу; ночевать пришлось въ пади Самтолкѣ, около Укшикты*). Въ улусѣ Кыкѣрскомъ исполнивъ всѣ духовныя требы; 6 іюня отправился по направленію къ рѣчкѣ Улдургѣ, имѣя въ виду улусы баргузинскихъ бурятъ, зачехавшихъ сюда въ началѣ 70-хъ годовъ. На пути въ Улдургу встрѣчался съ ороченскими семьями, перекочевывавшими съ юртами и всѣмъ своимъ домашнимъ скарбомъ (абдой), по указанію ихъ муштинъ, угнавшихъ за промысломъ изюбрей; рога (панты) послѣднихъ въ это время бывають очень цѣнны, лучшіе цѣнятся въ 130—120 рублей. Въ бесѣдѣ о спасеніи души старшіе изъ семействъ изъявили желаніе принять крещеніе, но не рѣшились исполнить безъ согласія на то мужей. Изъявившихъ желаніе насчиталось 9 человекъ. Всѣ они потомъ исполнили свое желаніе въ Зюльзѣ. Въ пади Кужертаѣ, впадающей въ Улдургу, встрѣтилась одна ороченская семья. Миссіонеръ остановился, чтобъ поддержать силы пищею и выкормить лошадей.

*) Укшиктою называется мѣсто, гдѣ рѣчка до самаго ея русла съ обѣихъ сторонъ стиснута горами и проѣздъ здѣсь возможенъ лишь розсыбною горь.

Пока ямщикъ варилъ чай, священникъ занялся бесѣдою съ ороченами, плодомъ чего было крещеніе одной дѣвицы Сапинъ Баріуловой, названной во время крещенія Анною. Улдургинскіе буряты, слѣпо вѣруя въ ламаизмъ, тайно придерживаются и шаманскаго суевѣрія. Миссіонеръ видѣлъ въ отдѣльной комнатѣ чудовище, сдѣланное изъ кожи, шерстью вверхъ, до того пропитанное сметаной, что отъ него исходило зловоніе, и орочены сказываютъ, что буряты иногда тайкомъ приглашаютъ къ себѣ шамановъ. Изъ Бужертая, переваливъ Утатай, Юсуту и зимнія стойбища удургинскихъ бурятъ, въ Жибкошѣ какъ разъ засталъ «гурумъ» (моленье), совершавшееся ламоутъ Гэбъ-Суровымъ. Буряты опасаясь даже говорить съ миссіонеромъ, только привѣтствовали поклономъ и молча. Въ падѣ Усугинѣ живутъ тунгусы большею частію православные и буряты баргузинскіе. Здѣсь миссіонеръ, обративъ въ православіе одну тунгузкую дѣвицу, дочь умершаго тунгуса Юма, Бальджирова — Анку, назвавъ ее Анною. Въ Усугляхъ буряты почти что поголовно поѣхали въ Жибкошу на гурумы. 9 числа миссіонеръ поѣхалъ въ падырхи Кучугеръ, лежащую въ р. Улдургу. Здѣсь окрестилъ 3-хъ тунгузкихъ мальчиковъ 5, 3 и 2-хъ лѣтъ, рожденныхъ православною тунгузкою Ириной Иннокентіевой, сдѣлавъ наставленіе и воспитаніе дѣтей въ православно-вѣрѣ и внушеніе то повѣнчаніи, отправился внизъ по Кучугэру, и на пути какого находится на вершинѣ горы сумэу удургинскихъ бурятъ, въ построенное ими въ 1880 году удургинскіе буряты, строго преслѣдуемые фанатиками ламами, далеко отъ мысли о принятіи христіанства, хотя сами себя считаютъ тоже христіанами, по своему вѣрующимъ во Христа.

всѣхъ шюртъсовъ (т. е. всѣхъ семействъ) въ въ Улдургѣ до 152,
 исповѣдующихъ отламайскую вѣру, и примѣсь юншампской.
 Изъ Улдурги переехали въ тунгу Берчуа и на р. Дарасунъ, на
 прииски братьевъ Бутиныхъ. Утомивши въ верховую ѣзду, миссі-
 онеры попросили у управляющаго промысломъ Неймаркъ дать
 лошадей съ экипажемъ и до первой деревни, и доѣхавъ въ
 экипажѣ до села Олеконскаго, наотсюда 10 днѣю вернулса
 домой. Въ поѣздку эту, кромѣ исполненія духовныхъ требъ
 у православныхъ тунгусовъ, онъ приобрѣлъ въ плотоств.
 православной церкви чрезъ крещеніе 12 пороченовъ, и мно-
 гихъ огласилъ, то ела пригготовилъ къ принятію крещенія. Эт-
 имъ Священникомъ до Іоанномъ и Усольцевымъ окрещено въ
 тайгѣ 23 Души. И тунгусы и тунгускии тунгускии тунгускии
 и тунгускии тунгускии тунгускии тунгускии тунгускии
 Между тунгусами въ продолжаніи миссіонерскаго служенія
 паганолувескій священникъ Михайлъ Стуковъ, въ князе-уруль-
 гинскій Іоаннъ Стуковъ и мангутскій Дмитрій Сизой, при
 другихъ своихъ обязанностяхъ, по приходу и поучили-
 щамъ. Тамъ не менѣе они находили время для оп трудовъ
 миссіонерскихъ и ни совершали нарочитыя поѣздки съ пропо-
 вѣдію слова Божія, и не безуспѣшно.

1881 Священникъ Михайлъ Стуковъ совершилъ 9 поѣздокъ.
 Обыкновенно, и прѣзжая въ шорты, онъ совершалъ здѣсь об-
 щія молебствія, если находилъ ж крещеныхъ, посѣщалъ боль-
 ныхъ и давалъ имъ помощь, и по оруководству въ Старкова,
 имѣя при себѣ дорожную аптечку, и всегда находилъ слу-
 чай бесѣдовать о вѣрѣ. Узнавъ, что въ семьѣ есть некре-
 щеные, и тотчасъ предлагалъ имъ ученіе вои Христвъ и воз-
 рожденіи отъ аводы и Духа Святаго, и видѣлъ утѣшитель-
 ный успѣхъ. Если въ отказы вали съ лоты крещенія, и узнавалъ
 приишы и упорства. Отвѣты были въ вытродѣ и слѣдующихъ:

„Богъ одинъ, а вѣра только одна, поэтому и креститься намъ не зачѣмъ“; и пусть впередъ крестятся ламы, а потомъ уже и мы будемъ креститься“ и т. д. Ламы уже разставили здѣсь свои сѣти. Въ прошлогоднемъ отчетѣ миссіонеръ жаловался, что на усть-Быръцѣ вредилъ успѣхамъ миссіи ламадъ. Унзудъ, въ рѣзъ открытіе буддійской молельни и училища для дѣтей, съ цѣлю воспитанія ихъ въ суевѣріи. Сообщено было г. военному губернатору, съ просьбою закрыть эти заведенія, въ силу § 34 и § 35 положенія въ ламайскомъ духовенствѣ. По распоряженію его превосходительства Я. О. Барабаша такъ и сдѣлано. Въ отчетномъ году миссіонеръ, объѣзжая эти стойбища, имѣлъ утѣшеніе видѣть ихъ закрытыми. При такомъ содѣйствіи правительства и православной миссіи буряты и тунгусы видятъ правый путь, какимъ должно имъ идти, и потому успѣхъ въ будущемъ вѣрнѣе; но миссіонеръ съ большою свободою духа и энергіею является по своей обязанности проповѣдывать и просвѣщать народъ. Въ отчетномъ году были особенно отрадныя случаи обращенія. Миссіонеръ явился въ домъ нѣкоего Масаева. Онъ и жена не крещенные, а двухъ его дочерей миссіонеръ крестилъ еще въ 1884 году. Съ этого обстоятельства миссіонеръ и началъ свою бесѣду и скоро убѣдилъ ихъ креститься. Послѣ крещенія Масаевъ рассказалъ о личномъ своемъ побужденіи къ крещенію: видя, проѣзжая осенью отъ поздно и вечеромъ изъ деревни Мочьковой въ аулъ съ Шоноктуй, я при переѣздѣ черезъ рѣчку упалъ съ лошади въ воду, долго бродилъ по рѣчкѣ, но никакъ не могъ выйти на берегъ; не лукавый ли, думаю, меня мучить? дай перекрестуся, и сдѣлаю на себѣ крестное знаменіе; лишь только я перекрестился, сейчасъ же вышелъ

на берегъ, съѣлъ на коня и благополучно доѣхалъ до своей юрты. Съ этого времени у меня запала мысль креститься самому и крестить жену, что Богъ и привелъ исполнить.

Такимъ образомъ, съ Божіею помощію, священникъ Михаилъ Стуковъ крестилъ 23 души.

Священникъ, завѣдывающій князе-урульгинскимъ приходомъ, также доносилъ, какъ и цзань-олуевскій, о пропагандѣ ламства—черезъ публичныя моленья, производившіяся поселившимся въ улусъ ламоу. Г. военный губернаторъ Я. Ѳ. Барабашъ далъ приказаніе воспретить это въ силу

§§ 34 и 35 положенія о ламайскомъ духовенствѣ. Лама, прослышавъ объ этомъ, рѣшился укочевать, въ случаѣ же обнаруженія пропаганды долженъ подлежать законной отвѣтственности. Если бы повсюду такъ исполнялись требованія миссіи, вытекающія изъ самыхъ условій ея дѣйствій, тогда безъ сомнѣнія открывалось бы доброе поприще для проповѣднической и просвѣтительной дѣятельности миссіонеровъ, безъ тѣхъ преградъ, какія съ дерзостію ставятъ фанатическіе представители идолопоклонства, разсчитывающіе на безнаказанность. Пользуясь удобными и благопріятными случаями, священникъ Іоаннъ Стуковъ успѣлъ окрестить 9 ламаштовъ. Это уже показываетъ, что есть почва, на которой можно трудиться миссіонеру съ надеждою на добрые плоды.

вслѣдующемъ №).

3а

8.

гочинн
щенникъ
вершен

чи.

бла-

вя-

присутствіи нижеудинскаго окружнаго исправника г. Лавочникова. Поученіе сказано было священникомъ Спасокукоцкимъ на текстъ: *камень сей, его же поставихъ въ столбъ, будетъ ми домъ Божій.*

По окончаніи освященія и возвращеніи крестнаго хода въ храмъ, священнослужашіе съ г. исправникомъ и другими почетными лицами были приглашены на обѣдъ г. председателемъ приходскаго попечительства Чуринымъ. Чуриновъ, торгующій крестьяниномъ, не давно избранъ уявскими прихожанами въ председатели приходскаго попечительства и, какъ видно, принимаетъ совместно со священникомъ, дѣятельное участіе въ построеніи храма. Мы слышали, что г. Чуриновъ пожертвовалъ на построеніе оного 1,500 руб.

Уявъ — старинное село, весьма многолюдное и въ общемъ довольно зажиточное, а потому надлежало быть въ немъ и благолѣпному храму. Мысль о постройкѣ новаго, каменнаго храма, вмѣсто ветхаго деревяннаго, возникла, какъ мы слышали, у уявцевъ дѣтъ 12 или 15 назадъ тому, и во все это время собирались пожертвованія, которыя возрасли до 20 тысячъ. Правда, сумма эта довольно еще недостаточна для построенія сказаннаго храма, ибо таковой предполагается воздвигнуть довольно обширный, но уявцы надѣются собрать и остальной, потребный для святаго дѣла, капиталъ. Богъ вамъ въ помощь въ предначинаемомъ семъ вашемъ св. дѣлѣ! Ваше всеобщее и единодушное усердіе при помощи св. Архангела Михаила, да увѣнчается желаннымъ успѣхомъ въ созданіи приличнаго жилища Господу среди вашей Богосиасемаемой веси. Порадуйте кто тѣмъ можетъ, Господь все приметъ за благо; капли малы сами по себѣ, но сливаясь въ ручьи, напояютъ землю и обитателей земныхъ.

Свящ.

Игорій.

Духовной

печать