



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременецъ Волынской губерніи. || сылковъ 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля

№ 4

1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Само-
 держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Прави-
 тельствующаго Синода, Преосвященному Палладію,
 Архіепископу Волынскому и Житомирскому, По-
 чаевскія Успенскія Лавры священно-архимандриту,
 о празднованіи въ 1886 году дня рожденія Госу-
 даря Императора Александра Александровича
 (№ 14).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
 Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о праздни-
 ваніи въ 1886 году дня рожденія Государя Императора.
 И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе,
 что въ 1886 году день рожденія Его Императорскаго Ве-
 личества Государя Императора падаетъ на Среду первой
 седмицы великаго поста, и празднованіе сего дня не мо-

жетъ быть отнесено на Субботу, 1 Марта, какъ положено по табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной въ 1884 году, въ виду того, что въ этотъ день имѣетъ быть совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: празднованіе дня рожденія Государя Императора въ 1886 году перенести на недѣлю Православія, соединивъ оное съ торжествомъ восшествія Его Величества на Прародительскій Престолъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, дать знать, циркулярно, печатными указами, съ предписаніемъ и на будущее время руководствоваться симъ постановленіемъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Декабря 31 дня 1885 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь П. Жуоро.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20 ноября—31 декабря 1885 года, за № 2533, по поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 октября 1885 г. за № 12390, по поводу изданія Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 г. новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, содержащихъ постановленія, касающіяся и духовнаго вѣдомства. П р и к а з а л и: Изъ разсмотрѣнія дѣйствующихъ по 1-е января 1886 г. правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сборѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго

указанія, какому именно духовному начальству принадле-
 житъ право разрѣшать раздробительную питейную про-
 дажу, заведенія съ таковою продажею на означенныхъ зем-
 ляхъ были открываемы иногда, какъ видно изъ произво-
 дящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епар-
 хіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣ-
 шенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а
 также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраи-
 ненія сего на будущее время п. в. ст. 27 Высочайше
 утвержденныхъ 14 мая сего года правилъ предписываетъ,
 чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажею
 напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было
 изъявляемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства.
 Заключающееся же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ поста-
 новленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ
 съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управлен-
 ній, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими
 лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли
 напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками
 и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое
 ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ
 законахъ вовсе не существовало и которое установлено
 нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи
 церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ за-
 нятій неудобно поручать церковное достояніе. Принимая
 вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обра-
 щены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства,
 столь губительно вліяющаго на нравственное и матеріальное
 благосостояніе населенія, и что для возможно большаго
 успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о
 раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы
 къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ со-
 блазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ не-
 обходимымъ и съ своей стороны преподать нѣкоторыя разъ-
 яснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ
 правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ
 виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ
 которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе
 питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ зем-
 ляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о выше-

изложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на конхъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 г. раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 14 мая сего года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ наприимѣръ заключенные съ арендаторами земель контракты и др., и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непремѣнно было испрошено таковое, и 3) чтобы лица, избираемыя въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствovanіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній. Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по принятому порядку, для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

О переименованіи Юсифовской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 18-го—26-го декабря 1885 года, за № 2795, постановилъ: переименовать Юсифовскую женскую общину, новомосковского уѣзда, екатеринославской епархіи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Юсифовскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ и съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель по своимъ средствамъ будетъ въ состояніи содержать.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства
о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16-го Декабря 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іосифу Подлявскому 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской 4 р., священнической вдовѣ Еленѣ Немоловской 10 р., священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской 6 р., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской 10 р., священнической вдовѣ Аннѣ Богурской 5 руб., діаконой вдовѣ Аннѣ Хоминовской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой 2 руб., итого всеѣмъ 54 рубля; и 2) за 2-ю половину 1885 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Острожекаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ пятью дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Екатериинѣ Θεодоровичъ съ дочерью 8 р., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 8 руб., женѣ душевно больнаго священника Филарета Герштайскаго, Екатериинѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 8 руб., священнической сиротѣ Анастасіи Лисецкой 7 руб., священнической вдовѣ Марей Богуславской 4 руб., дьяческой вдовѣ Феодорѣ Шрубовичъ съ дочерью 4 р. и дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 4 р., итого всеѣмъ 58 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ

исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1885 года, при воспособленіи 27 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Теофилѣ Малиновской съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Осташевской съ дочерью 6 руб., священнической вдовѣ Феклѣ Сендульской съ пятью дѣтьми 10 руб., заштатному дьячку Теодору Зиновичу 5 руб., дьяческой вдовѣ Пелагін Гунчевской 5 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской съ дочерью 4 рубля, пономарской вдовѣ Маріи Соботовичъ 3 руб. 50 к. пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 4 руб., пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Храневичъ съ тремя дѣтьми 4 руб., пономарской сиротѣ Евдокіи Бычковской 3 рубля, священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 4 руб., безмѣстному пономарю Митрофану Соботовичу съ женою и тремя дѣтьми 3 руб. и пономарскимъ сиротамъ: Домникіи и Іуліаніи Лотоцкимъ 3 рубля, итого всѣмъ 78 р. 50 коп. и 2) за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ четырьмя сыновьями 15 руб., священнической вдовѣ Θεодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному дьячку Александру Мироновичу съ женою 4 р., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ дочерью 3 руб., итого всѣмъ 48 рублей.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20-го Декабря 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утвержденныхъ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдом-

ства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) по 4-му округу Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: діаконой вдовѣ Аннѣ Кречковской съ тремя дѣтьми 10 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Бѣлянской съ двумя дѣтьми 6 руб., діаконой вдовѣ Ѳеклѣ Страшкевичъ съ сыномъ 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Мироновичъ 6 руб., дяческой вдовѣ Маріи Дашкевичъ съ дочерью 8 руб., и дяческой вдовѣ Стефанидѣ Теодоровичъ съ дочерью 8 руб., итого веѣтъ 46 рублей; и по 4-му округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дячку Кириллу Соколову 4 руб., заштатному дячку Симеону Должанскому 6 рублей, дяческой сиротѣ Іуліаніи Волосевичъ 4 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Сѣлецкой съ дѣтьми 12 руб. 50 коп. и пономарской вдовѣ Екатериинѣ Левицкой съ сыномъ 4 руб., итого веѣтъ 30 руб. 50 коп.

02 11 вѣдѣннѣд ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡн (6)

02 02 1 ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡн (7)

02 12 1 ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡн (8)

02 12 1 ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡнѣдѣдѣд ѡн (9)

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
Ща Епархіальными средствами.**

	Наличными деньгами.		Р.	К.	Р.
	Р.	К.			
<i>Отъ 1885 года къ 1884 году осталось:</i>					
1) По содержанию воспитанниковъ	347	45 1/2			
2) По содержанию ученической библіотеки	73	70			
3) По содержанию фундаментальной библіотеки	49	71			
4) По содержанию Канцеляріи Правленія училища	1	96			
5) По содержанию репетиторовъ	103	76			
6) По содержанию безмездной библіотеки	14	30			
7) Сверхъ смѣтныхъ поступленій	120	68 1/2			
8) На устройство общежитія	1431	80			32
И Т О Г О	2143	37			3200
 Сверхъ сего гербовыми марками 14 руб. 80 коп.					

Училищному содержанию Мѣлецкаго духовнаго Училища
срвами за 1884 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубли.

Копѣйки.

32 Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходорасходной книгѣ и въ экономическомъ отчетѣ за 1883 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

КОНЕЧЕН НАЗОВ	Ожидалось поступлений вь 1884 г.		Дѣйствиельно поступило вь году.	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Въ 1884 году поступило:</i>				
а) вѣнчиковой суммы	800	—	687	9
б) 2% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа	2261	80	2296	3

ден

ден

за в

за

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Рубл.

Копѣек.

Денги эти поступили изъ Волынской духовной Консistoriи при отношеніи отъ 23 Августа 1884 года за № 9988.

Денги эти поступили:

I.

За вторую половину 1883 года отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 15 Января 1884 г. за № 23 и 26 мар. за № 126	92	36
2 » » 12 » » » № 28	88	72
3 » » 24 » » » № 33	74	16
4 » » 6 » » » № 13	106	46

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа при отношеніи отъ 7 Января 1884 г. за № 1	28	16
1 округа отъ 15 Ноября 1884 г. за № 80	76	57
2 » » 11 Юля » » » № 104	104	—
3 » » 4 Января » » » № 12	91	78
4 » » 9 » » » № 12	126	44

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 12 Января 1884 г. за № 10	61	62
1 округа отъ 19 Января 1884 года за № 35	90	90
3 » » 2 Февраля » » » № 37	62	4
3 » » 8 Января » » » № 6	51	88
4 » » 5 Января » » » № 5	49	62

Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 31 Марта 1884 года за № 67 2% вичета за 2-е полугодіе 1882 года

81 54

И Т О Г О 1186 25

II.

За первую половину 1884 года отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 6 Октября 1884 года за № 318	86	99
2 » » 10 Августа » » » № 131	80	86
3 » » 8 » » » № 218	79	6
4 » » 14 » » » № 210	107	14

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 16 Сентября 1884 г. за № 109	15	83
1 округа отъ 15 Ноября 1884 года за № 81	78	80
2 » » 7 Декабря » » » №	105	70

КОЛЛЕКЦИИ	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступлений в 1884 г.		Действительно поступило в году.	
		Наличными деньгами.		Наличными деньгами.	
		Р.	К.	Р.	К.
	в) 60 коп. сбора от браковъ	2700	—	2877	65
23	ИТОГО				
	г) платы за право учения отъ инословныхъ учениковъ	100	—	125	—
105					

ОБЪЯСНЕНІЯ

	Рубл.	Копѣи.
3 > > 26 Июля > > № 215	106	44
4 > > 11 > > № 102	125	40
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ: Городскаго округа отъ 3 Июля 1884 года за № 182	63	11
Въ показанную сумму 2 ⁰ / ₀ вычета по 1 округу Луцкаго уѣзда входятъ 2 рубля 42 копѣйки за 1880 годъ.		
1 округа отъ 20 Июля за №№ 223 и 225	91	42
2 > > 20 > > № 90	64	9
3 > > 30 > > № 139	51	56
4 > > 18 Августа > > № 133	53	68
И Т О Г О	1109	78
В С Е Г О	2296	3
— Деньги эти поступили:		
За 1883 годъ отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 округа отъ 15 Января 1884 года за № 21	227	40
2 > > 12 > > № 26	244	20
3 > > 24 > > № 32	252	60
4 > > 19 > > № 31	223	80
Отъ Благочинныхъ Владимирскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго округа отъ 17 Января 1884 года за № 24	37	80
1 округа отъ 15 Ноября 1884 года за № 77	186	—
2 > > 22 Января > > № 21	186	20
3 > > 4 > > № 6	187	80
4 > > 9 > > № 12	565	80
Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго округа отъ 12 Января 1884 года за № 11	82	20
1 округа отъ 28 Января 1884 года за № 54	189	60
2 > > 2 Февраля и 21 Июля 1884 г. за №№ 38 и 91	134	85
3 > > 8 Января 1884 года за № 8	149	40
4 > > 5 > > № 6	208	20
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 26 Января 1884 года за № 56 послано	1	80
И Т О Г О	2877	65
— Деньги эти внесли слѣдующіе инословные воспитанники училища:		
Трифонъ Павлючювъ	25	—
Іасонъ Левинсонъ	12	50
Александръ Левинсонъ	25	—

КОНВЕК.	Л. У. С. И.	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось		Действительно		
			поступлений		поступило		
			въ 1884 г.		въ году.		
			Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		
			Р.	К.	Р.	К.	
14	301
14	302
11	33
14	34
14	35
14	36
14	37
14	38
14	39
14	40
14	41
14	42
14	43
14	44
14	45
14	46
14	47
14	48
14	49
14	50
14	51
14	52
14	53
14	54
14	55
14	56
14	57
14	58
14	59
14	60
14	61
14	62
14	63
14	64
14	65
14	66
14	67
14	68
14	69
14	70
14	71
14	72
14	73
14	74
14	75
14	76
14	77
14	78
14	79
14	80
14	81
14	82
14	83
14	84
14	85
14	86
14	87
14	88
14	89
14	90
14	91
14	92
14	93
14	94
14	95
14	96
14	97
14	98
14	99
14	100

д) На устройство общежитія 5 к. сбора со всякой десятины церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ Мѣлечскаго духовно-училищнаго округа . .

1155 — 1527 7 1/4 Де

В С Е Л О

14	227
14	228
14	229
14	230
14	231
14	232
14	233
14	234
14	235
14	236
14	237
14	238
14	239
14	240
14	241
14	242
14	243
14	244
14	245
14	246
14	247
14	248
14	249
14	250
14	251
14	252
14	253
14	254
14	255
14	256
14	257
14	258
14	259
14	260
14	261
14	262
14	263
14	264
14	265
14	266
14	267
14	268
14	269
14	270
14	271
14	272
14	273
14	274
14	275
14	276
14	277
14	278
14	279
14	280
14	281
14	282
14	283
14	284
14	285
14	286
14	287
14	288
14	289
14	290
14	291
14	292
14	293
14	294
14	295
14	296
14	297
14	298
14	299
14	300

И Т О

14	277
14	278
14	279
14	280
14	281
14	282
14	283
14	284
14	285
14	286
14	287
14	288
14	289
14	290
14	291
14	292
14	293
14	294
14	295
14	296
14	297
14	298
14	299
14	300

ОБЪЯСНЕНИЯ

Рубл.
Копѣйки.

Григорій Пашкевичъ	12	50
Аполлварій Свѣховскій	25	—
Константинъ Свѣховскій	12	50
Петръ Мочичукъ	12	50

И Т О Г О

125 —

Деньги эти поступили:

За 1883 годъ.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
1 округа отъ 15 Января 1884 года за № 20	115	55
2 » » 12 » » » » № 27	85	85
3 » » 24 » » » » № 31	142	76
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:		
Городскаго округа отъ 3 Марта 1884 года за № 24 и отъ 16 Сентября 1883 года за № 110 недосланнаго сбора за время съ 1876 года по 1883 годъ	195	70 ¹ / ₂
2 округа отъ 22 Января 1884 года за № 20	101	25
4 » » 9 » » » » № 12	203	32

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 12 Января 1884 года за № 13	42	20
1 округа отъ 14 Января 1884 года № 22	110	20
2 » » 16 Мая » » № 70	54	4
3 » » 8 Января » » №№ 9 и 10 за 1883 г. и не- досланнаго сбора съ нѣкоторыхъ причтовъ за время съ 1876— 1882 года	137	83
4 округа отъ 5 Января за № 4	42	10

За 1882 годъ.

Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Ноября 1884 года за № 79	79	85
--	----	----

За 1884 годъ.

Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 14 Августа 1884 года за № 210	135	41
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отноше- ніи отъ 26 Іюля 1884 года за № 25	83	1

1527 7¹/₂

Колпачки	Будни	СТАТЬИ ПРИХОДА		Ожидалось поступлений въ 1884 г.		Дѣйстви- поступило въ году.	
				Наличными деньгами.		Наличными деньгами.	
				Р.	К.	Р.	К.
12	12					
12	12					
12	12					
12	12					
		е) на устройство общежитія 1 е. сбора по числу иновѣдныхъ душъ въ приходахъ	3286	52	3330	96	Де
		Итого изъ Епархіальныхъ средствъ по смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства	10303	32	10843	80	1/2
		<i>Сверхъ смѣты поступило:</i>					
		а) отъ продажи печатныхъ бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ	—	—		33	80

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубл.

Копѣек.

Поступило больше чѣмъ предполагалось при составленіи смѣты, потому что въ 1884 г. прислали сборъ нѣкоторыми благочинными за 1876—1882 г. невысланный раньше, вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ причтовъ вносить сборъ за неудобную зѣмлю.

Деньги эти поступили:

За 1883 годъ.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 15 Января 1884 года за № 22	268	61
2 » » 12 » » » № 25 и отъ 22 Декабря за 1883 и 1884 годы.	480	88
3 округа отъ 24 Января 1884 года за № 30	263	9
4 » » 14 Августа » » » № 210.	272	92

Отъ Благочинныхъ Владимирскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 17 Января 1884 года за № 23	46	86
1 округа отъ 15 Ноября 1884 года за № 78.	157	5
2 » » 22 Января » » » № 19.	214	21
3 » » 26 Юля » » » № 215.	220	99
4 » » 9 Января » » » № 12.	538	59

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ.

Городскаго округа отъ 12 Января 1884 года за № 12.	110	87
1 округа отъ 14 Января 1884 года за № 22.	221	46
2 » » 16 Мая » » » № 69.	164	12
3 » » 8 Января » » » № 7.	163	49
4 » » 5 » » » № 11.	207	82

3330 96

Деньги эти поступили:

1) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздники Пасхи.	10	60
2) За бланки для свидѣтельствъ учениковъ, окончившихъ курсъ Мѣлецкаго училища.	4	50
3) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на лѣтніе		

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось поступлений въ 1884 г.		Дѣйствительно поступило въ году.	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) выручено отъ продажи учебн. книгъ	—	—	223	40
в) пожертвовано на ученическую библиотеку	—	—	2	35
г) за аренду стараго училищнаго дома	—	—	12	—
д) заимообразно взятыхъ на расходы по училищу Смотрителемъ училища	—	—	100	—
е) сбора въ пользу бывшаго учителя Мѣлецкаго училища Гвоздиковскаго	—	—	60	51
Итого сверхъ смѣты				
	—	—	432	6
Всего въ 1884 г. въ приходѣ				
	10303	32	11275	86 ¹ / ₂
Съ остатками отъ 1883 года	—	—	13419	23 ¹ / ₂
Сверхъ сего Гербовыми марками 14 р. 80 коп.	—	—	—	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣек.

каникулы	8	20
4) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздни- къ Рождества Христова	10	50

33 80

къ это число входитъ 3 р. 40 коп. взысканныхъ съ бывшаго ученика Мѣлецкаго училища Тарановича за учебники взятыя имъ и высланныхъ въ Правленіе училища при отношеніи Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда отъ 20 Іюля за № 224.

Деньги эти внесены евреемъ м. Мѣлецъ Шмулемъ Свихномъ за аренду дома въ 1884 году.

Деньги эти были взяты въ началѣ года Смотрителемъ училища для покрытія экстренныхъ расходовъ по училищу, прежде чѣмъ таковыя будутъ проведены чрезъ журналъ, и въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1884 г. внесены обратно въ казнохранилище.

Деньги эти поступили при отношеніяхъ Благочинныхъ Мѣлецкаго округа:

2 округа Ковельскаго уѣзда отъ 12 Января 1884 г. за № 29 . .	9	—
3 » » » 15 Марта » » № 96 . .	4	95
4 » » » 7 Марта » » № 59 . .	27	—
2 » Луцкаго уѣзда отъ 16 Мая 1884 года за № 68	5	75
3 » Владимірскаго уѣзда отъ 26 Іюля 1884 года за № 218 .	8	56
1 » Ковельскаго уѣзда отъ 8 Октября 1884 г. за № 319 . .	5	25

60 51

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
<i>Въ 1884 году израсходовано:</i>								
По разсмотрѣнной Свѣздомъ духовенства смѣтѣ								
§ 1. На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата .	1980	—	1961	66	—	18	34	—
Итого по § 1 .	1980	—	1961	66	—	18	34	—
§ 2. По содержанию воспитанниковъ:								
а) На пищу	1750	—	1655	89	—	94	11	—
б) На обувь	226	25	212	50	—	13	75	—
в) На письменныя принадлежности	30	75	26	1/2	—	4	74 1/2	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣи.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1.

Деньги эти израсходованы за содержаніе квартирою и столомъ 25 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая по 7 руб. въ мѣсяцъ, на каждого, въ учебное время и двухъ учениковъ въ каникулярное время. Остатокъ образовался потому, что не за 10 мѣсяцевъ сполна было уплачено за содержаніе учениковъ квартирою и столомъ, какъ ассигновано, а за 9 мѣсяцевъ съ днями.

Деньги эти израсходованы:

За 25 паръ новыхъ сапоговъ въ Январскую треть для полнокоштныхъ учениковъ, считая пару по 3 руб. 25 коп.	81	25
За 25 паръ сапожныхъ головокъ въ Майскую треть, считая по 2 руб. 10 коп. пару.	52	50
За 25 паръ новыхъ сапоговъ въ Сентябскую треть, считая пару по 3 руб. 15 коп.	78	75
<hr/>		
	212	50

Деньги эти израсходованы:

На уплату за 3 столы и 15 дестей бѣлой бумаги, считая столу по 2 руб. 70 коп.	10	12 ¹ / ₂
На уплату за 3 столы 15 дестей сѣрой бумаги.	6	63

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.		Итого
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Р.
г) На свѣчи.	43	75	41	86½	—	—	—	1 87½
д) На одежду.	175	—	292	37½	—	—	—	—
<p>Итого по статье</p>								

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣйки.

> > > 75 баночекъ чернилъ	3	—
> > > 50 ручекъ къ перьямъ	1	25
> > > 50 штукъ карандашей	1	62
> > > 700 штукъ стальныхъ перьевъ	3	38

26 ^{1/2}

Деньги эти 41 р. 86^{1/2} к. израсходованы на 3 пуда и 5 ф. свѣчей, считая пудъ по 13 р. 40 к. (на каждого полнокоштнаго воспитанника по 5 ф. въ годъ) 41 р. 86^{1/2} к.

Деньги эти израсходованы:

На уплату за 61 ^{1/2} аршинъ толстаго коричневаго сукна на пальто для 25 полнокоштныхъ учениковъ, считая аршинъ по 1 р. 25 к.	76	87 ^{1/2}
За 61 ^{1/2} арш. сѣраго сукна на подкладку подъ пальто, считая за аршинъ 75 коп.	46	12 ^{1/2}
За 83 аршина сѣрошмидкаго сукна на костюмы для полнокоштныхъ учениковъ, считая аршинъ по 1 руб. 20 коп.	99	60
За 130 аршинъ коленкору на подкладку въ костюмы, считая аршинъ по 10 коп.	13	—
За постройку 25 пальто, считая за каждое по 1 руб. 3 коп.	25	75
За постройку 20 паръ суконныхъ костюмовъ, считая пару по 1 руб. 20 коп.	24	—
За 150 аршинъ холста на 50 рубахъ для полнокоштныхъ учениковъ, считая аршинъ по 14 коп.	21	—
За 120 аршинъ холста на 50 паръ кальсонъ для полнокоштныхъ учениковъ, считая аршинъ по 21 ^{3/4} коп.	26	10
За 130 ^{1/2} аршинъ парусины на лѣтніе костюмы полнокоштнымъ ученикамъ, считая аршинъ по 21 ^{3/4} коп.	28	37
За 49 аршинъ парусины на костюмы, считая арш. по 23 коп.	11	27
За 37 ^{1/2} аршинъ холста на подкладку въ лѣтніе костюмы, считая аршинъ по 14 коп.	5	2 ^{1/2}
За постройку 50 паръ бѣлья для полнокоштныхъ учениковъ, считая пару по 30 коп.	15	—
За постройку 25 паръ лѣтнихъ костюмовъ, считая пару по 65 коп. 16 руб. 25 коп. всего	31	25
За 275 пуговицъ къ лѣтнимъ костюмамъ	3	50
За доставку изъ г. Ковля матеріаловъ, употребленныхъ на постройку бѣлья и одежды полнокоштнымъ ученикамъ	—	30

И Т О Г О 412 37^{1/2}

За вычетомъ 120 руб., выданныхъ купцу г. Ковля Розенцвейну за матеріалы на постройку пальто и костюмовъ въ мѣсяцъ Декабрѣ 1883 года 292 37^{1/2}

Дефицитъ въ 116 руб. 62^{1/2} коп. покрытъ остаткомъ отъ 1883 г.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Осталося		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Р.
е) На выдачу пособия 15 бѣднымъ ученикамъ, въ количествѣ 40 руб. на каждаго въ годъ	600	—	600	—	—	—	—	45
ж) На выдачу единовременнаго пособия	40	—	45	—	—	—	—	—
Итого по § 2	2865	75	2873	63½	—	339	57	—
Остатка отъ 1883 года	347	45½	—	—	—	—	—	—
	3213	20½	—	—	—	—	—	—
§ 3. На ремонтъ и содержание дома:								
По разсмотрѣнной Сѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
а) На наемъ прислуги	162	—	154	40	—	—	—	60
б) На ремонтъ домовъ и другія потребности	100	—	—	—	—	—	—	—
По журналу училищнаго Правленія утвержденному Его Высокопреосвященствомъ	200	—	346	15	—	—	—	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣйки.

45 руб. выдано слѣдующимъ бѣднымъ ученикамъ:

Василію Нарушевичу	15	—
Николаю Теодоровичу	15	—
Порфирію Лонуховичу	15	—

И Т О Г О 45 —

Дефицитъ въ 5 руб. покрытъ остаткомъ.

154 руб. 40 коп. израсходовано на наемъ двухъ служителей въ теченіи цѣлаго года, считая по 6 руб. въ мѣсяць и на наемъ 3-го служителя въ зимнее время для рѣзки дровъ. На уплату одному служителю за мѣсяць Декабрь заимствовано изъ статьи на вознагражденіе репетиторовъ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. ни 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
в) На отопленіе	330	—	298	—	—	32	—
г) За очистку дымовыхъ трубъ	20	—	13	—	—	7	—
д) На наемъ подводъ по училищной надобности	45	—	47	20	—	—	—
е) На освѣщеніе учи- лищнымъ служителямъ	5	—	3	25	—	1	75
ж) Заимообразно взято Смотрителемъ училища	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § 3 .	862	—	862	—	—	—	—
§ 4. На библиотечку:							
а) На выписку періоди- ческихъ изданій, книгъ и пособій въ фундамен- тальную библиотечку и пе- реплеть книгъ	80	—	131	23	—	—	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣек.

Деньги эти выданы еврею Мотѣ Ройту за доставку 16 саж. сосновыхъ дровъ, считая саж. по 9 руб. и 14 березовыхъ. считая сажень по 11 руб. . . 298 руб.

Деньги эти израсходованы на наемъ по училищной надобности 12 подводъ въ г. Ковель, 9 подводъ на ст. Буцинъ и 1 подводы въ село Божію волю.

Деньги эти израсходованы на покупку 1 пуда и 22 ф. керосину 27 руб. 73 коп. четырехъ дюжинъ спичекъ 44 коп. и кнота для лампы 8 коп. . . 3 р. 25 к.

Показанные по ст. на подержаніе дома остатки подъ лит. а. в. г. е. въ 48 руб. 75 коп. обращены на покрытие дефицита по тойже статьѣ подъ лит: б. и д.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3. Кромѣ 80 руб. ассигнованныхъ смѣтою поступило на приходъ по содержанию фундаментальной библиотеки остатка отъ 1883 года 49 руб. 71 коп. дефицитъ въ 1 руб. 52 коп. покрытъ остаткомъ по ст. на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
б) На выписку въ учебную библиотечку периодическихъ изданій и книгъ.	—	—	64	29	—	—	45
в) На содержаніе безмездной библиотечки. . .	10	—	24	30	—	—	—
Итого по § 4 .	99	—	219	82	—	45	56
§ 5. На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ поступило. . .	223	40	209	79	—	13	61
Итого по § 5 .	223	40	209	79	—	13	61
§ 6. На канцелярскія потребности.	62	10	56	43	—	5	1
Итого по § 6 .	62	10	56	43	—	5	1

ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣек.

одробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.
Поступило на приходъ по этой статьѣ 73 руб. 70 коп. остатка отъ 1883 года, 33 руб. 80 коп. вырученныхъ отъ продажи бланковъ для отпусковыхъ ученическихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ и 2 руб. 35 коп. пожертвованныхъ на библиотеку всего 109 руб. 85 коп.; израсходовано 64 руб. 29 коп., остается къ 1885 г. 45 руб. 56 коп.

Поступило на приходъ по содержанію безмездной библиотеки 24 руб. 30 коп., въ каковое число включенъ остатокъ отъ 1883 года, въ количествѣ 14 р. 30 к.

одробный расчетъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5.
На выписку книгъ для продажи ученикамъ существуетъ оборотный капиталъ въ 200 руб.
Выручено отъ продажи книгъ 223 руб. 40 коп.; израсходовано на выписку книгъ 209 руб. 79 коп.; остается къ 1885 году 13 руб. 61 коп.

Поступило на приходъ по этой статьѣ 64 руб. 6 коп., въ каковое число включенъ остатокъ отъ 1883 года, въ количествѣ 1 руб. 96 коп.

Книжки эти израсходованы:

За 31 фунтъ Невскихъ свѣчей, считая по 33 $\frac{1}{2}$ к. Фунтъ	10	30
» 3 стопы бѣлой бумаги, считая стопу по 2 руб. 70 коп.	8	10
» $\frac{1}{2}$ стопы Голландской бумаги.	1	90
» 10 баночекъ чернилъ по 15 коп. баночка	1	30
» 3 коробочки стальныхъ перьевъ.	—	95

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
§ 7. На врача и меди- каменты.	250	—	—	—	—	—	—
По особому журналу училищнаго Правленія утвержденному Его Высо- копреосвященствомъ. . .	25	—	267	93	—	7	7
Итого по § 7.	275	—	267	93	—	7	7
§ 8. На мелочные и эк- страординарные расходы	20	—	21	10	—	—	—
Итого по § 8.	20	—	21	10	—	—	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

	Рубл.	Копѣйки.
За 3 ручки къ перьямъ	—	15
» Гуммирабикъ	—	15
» Иголки	—	2
» Чернильный приборъ	1	20
» Баночку массы для печатей	—	15
» Струны для скрипки	—	60
» Фунтъ Сургучу	1	25
» 100 экземпляровъ бланковъ для послужныхъ списковъ съ почтовымъ расходомъ	2	15
» 4 куска губы для стиранія классныхъ досокъ	1	—
За поправку стѣнныхъ училищныхъ часовъ	2	—
» постройку новаго шкафа съ доставкой	15	—
» пересылку 8 пакетовъ въ книжный магазинъ	—	56
» переписать 26 книгъ различной величины для классныхъ и Наставническихъ журналовъ и книги для Канцеляріи Правленія	6	85
» 2 локтя холста на обивку казенныхъ посылокъ	—	26
» книги для безземной библіотеки	1	34
» молебенъ отслуженный въ Мѣлецкомъ монастырѣ предъ началомъ ученія	1	—

Иждовало бы показать въ остаткѣ 7 руб. 63 коп., но 1 руб. 10 коп. взято на покрытіе дефицита по ст. на мелочные и экстраординарные расходы и 1 р. 52 к. на покрытіе дефицита по содержанію фундаментальной библіотеки, почему и показывается остатокъ 5 руб. 1 коп.

КНИГИ ЭТИ ИЗРАСХОДОВАНЫ:

На выдачу жалованья фельдшеру за 1884 годъ	200	—
За лекарства для училищной аптечки	67	53
» доставку лекарствъ изъ г. Ковля	—	40
<hr/>		
	267	93

КНИГИ ЭТИ ИЗРАСХОДОВАНЫ:

На уплату за сапоги и письменныя принадлежности для бѣднаго ученика Михаила Гловинскаго	3	45
---	---	----

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остатокъ	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
§ 9. На устройство общежитія поступило съ остаткомъ отъ 1883 г. .	6293	44	4611	14	—	1682	30
Итого по § 9 .	6293	44	4611	14	—	1682	30
<p>Сверхъ разсмотрѣнной съѣздомъ духовенства смѣты:</p> <p>§ 10. На выдачу вознагражденія за репетиторство учениковъ употребленъ остатокъ отъ 1883 года и деньги за право ученія иннословныхъ воспитанниковъ въ Мѣлецкомъ училищѣ, въ количествѣ 60 руб.,</p>							

16

7р

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

	Рубл.	Копѣйки.
На расходы при отправкѣ въ домъ къ матери ученика Михаила Гловинскаго	12	
На уплату за вино и просфоры въ Мѣлещкій монастырь при исповѣди учениковъ	5	65
	21	10
Дефицитъ въ 1 руб. 10 к. покрытъ остаткомъ по ст. за содержаніе Канцеляріи училищнаго Правленія.		
1611 руб. 14 коп. израсходовано:		
Выслано въ Банкъ для приращенія %	4501	10
На пересылку означенныхъ денегъ	10	4
На пополненіе ст. по содержанію воспитанниковъ	96	93 ¹ / ₂
И на приходъ по этой статьѣ	3	60 ¹ / ₂
И Т О Г О	4611	14

Примѣчаніе: Показанные въ расходѣ по ст. на устройство общежитія 100 р. сверхъ высланныхъ въ Банкъ не составляютъ дѣйствительнаго расхода по этой статьѣ, какъ взятыя заимообразно, но такъ какъ по ст. на содержаніе воспитанниковъ для пополненія смѣтнаго назначенія не хватило денегъ изъ 2% и 60 коп. сбора 96 руб. 39¹/₂ коп., то сумма эта и заимствована изъ статьи по общежитію, а 3 руб. 60¹/₂ коп., заимообразно вынутыхъ засчитаны приходомъ по этой статьѣ, по чему и показано остаткомъ дѣйствительнаго по общенію 1682 руб. 30 коп.

СЛУЖБА	СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток	
		Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
		Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
	по журналу училищнаго Правленія отъ 15 Октября 1884 г. утвержденному Его Преосвященствомъ . .	—	—	108	45½	—	55	30½
01	Итого по § 10	—	—	108	45½	—	55	30½

ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубль.

Копѣйки.

По ст. на содержаніе рететиторовъ осталось отъ 1883 года 103 руб. 76 коп. и поступило денегъ за право ученія иннословныхъ воспитанниковъ 60 руб.

Деньги эти израсходованы:

На выдачу вознагражденія за рететированіе учениковъ I и II классовъ въ мѣсяцѣ Ноябрь и Декабрь двумъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ, считая въ мѣсяцъ по 15 р. каждому	60	—
За 18 ¹ / ₄ фун. желѣза для оковки дверей въ пристройкѣ къ квартирѣ учителя Колтоновскаго и ретирадѣ при тойже квартирѣ, считая по 5 ¹ / ₂ коп. за фунтъ	—	50
За кузнечныя работы при квартирѣ Колтоновскаго	—	50
За 32 саж. досокъ 2 дюймовыхъ, считая по 25 коп. саж. и за 32 саж. досокъ 1 ¹ / ₂ дюймовыхъ толщины, считая по 20 коп. саж., употребленныхъ на устройство забора на училищномъ дворѣ и пристройки при квартирѣ учителя Колтоновскаго.	14	50
За устройство забора на училищномъ дворѣ, перестройку кладовой и крыльца при квартирѣ учителя Колтоновскаго и поправку ретирада при тойже квартирѣ улочено крестьянину Мартину Возняку за 12 дней работы	8	—
За 7 фун. большихъ гвоздей употребленныхъ при устройствѣ забора на училищномъ дворѣ, считая фунтъ по 10 коп.	—	70
За 4 фун. гвоздей употребленныхъ при перестройкѣ крыши въ крыльцѣ и кладовой при квартирѣ учителя Колтоновскаго, считая фунтъ по 13 коп.	—	52
На уплату одному изъ служителей за мѣсяцъ Декабрь за рѣзку дровъ	6	—
За очистку дымовыхъ трубъ въ Сентябскую треть	6	50
За поправку двухъ печей въ квартирѣ Смотрителя училища и квартирѣ учителя Ивана Герштанскаго.	3	—
За вставку 9 стеколъ въ классныхъ комнатахъ.	—	93 ¹ / ₂
На уплату за подводу въ г. Ковель по училищной надобности 3 руб. на ст. Буцинъ 1 руб. и за привозъ изъ г. Ковля писменныхъ принадлежностей.	4	50
И Т О Г О	108	45

КОНЧИКИ	СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигнов. на 1884 г.		Израсходовано въ 1884 году.			Остаток	
		Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.	
		Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.
	§ 11. На пособие бывшему учителю Мѣлецкаго училища Гвоздиковскому вольныхъ пожертвованийъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа	60	51	60	51	—	—	—
	Итого по § 11.	60	51	60	51	—	—	—
	Итого въ 1884 г. израсход.	12731	70	11252	47	—	2166	76

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рублѣ . . .
Копѣйкѣ . . .

Остатокъ этотъ образовался по слѣдующимъ статьямъ:

а) жалованье лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата . . .	18	34
б) По содержанию воспитанниковъ . . .	339	57
в) По содержанию ученической библіотеки . . .	45	56
г) По содержанию продажной библіотеки . . .	13	61
д) По содержанию Канцеляріи училищнаго Правленія . . .	5	1
е) На содержаніе репетитороль . . .	55	30 ¹ / ₂
ж) На врача и медикаменты . . .	7	7
з) На устройство общежитія . . .	1682	30

И Т О Г О . . . 2166 76¹/₂

Всѣ расходы по содержанію училища въ 1884 году были произведены на основаніи журнальныхъ постановленій училищнаго Правленія, утвержденныхъ Епархіальною властію.

(Продолженіе будетъ).

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Вербча*, Ровенскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Григорій *Лисицкій*; въ село *Сытовъ*, Ковельскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Павелъ *Орачевскій*; въ село *Будеражъ*, Дубенскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Захарія *Малевичъ*; въ село *Раковъ-Львъ*, Ковельскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Петръ *Мицевичъ*; въ село *Зароковъ*, Житомирскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Юсифъ *Подмышальскій*; въ село *Поддубцы*, Луцкаго уѣзда, пономарскій сынъ Александръ *Кореневичъ*; въ село *Косаровъ*, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ Михаилъ *Соботовичъ* и въ село *Строки*, Староконстантиновскаго уѣзда, пономарь села Криворудки, Заславскаго уѣзда, Теофиль *Скивскій*.

Въ село *Дипно*, Новоградволинскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Вербча Ровенскаго уѣзда, Никифоръ *Шеметило*.

Къ *Дубенской Свято-Николаевской Соборной церкви* на пономарское мѣсто опредѣленъ послушникъ Дубенской Крестовоздвиженской пустыни Теофиль *Жуковичъ*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ село *Давидовку*, Житомирскаго уѣзда, псаломщическая сирота Агафія *Садовская* и въ село *Зюрны*, Владиміро-Волинскаго уѣзда, діаконская вдова Анна *Кречковская*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время празны слѣдующія мѣста Священническія: въ с. *Датыль*, Ковельскаго уѣзда за перемѣщеніемъ Александра Совецкаго въ с. Пищу Владиміровольнскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 1464 с., пахатной 30 дес. 452 с., сѣнокосной 13 дес. 600 саж., пастбищной 5 дес. 24 с., лѣса 2 д 462 ес. с.и неудобной земли 2 дес. 1272 саж. и 1282 души прихожанъ обоихъ пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Полщахъ*, Луцкаго уѣзда, за удаленіемъ Петра Мицевича. Въ означенномъ приходѣ церковной уса-

дебной земли 3 десят., пахатной 63 десят., сѣнокосной 20 дес. и 1840 душъ прихожанъ обоего пола; домъ для священника требуетъ починки.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

(Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

ТРЕТІЙ ТОМЪ

«Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго, но учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

Изданіе с.-петербургской синодальной типографіи.

1885 г. Цѣна въ бум. 2 р.

Въ этомъ томѣ, обнимающемъ время съ 1840 по 1854 г. включительно помѣщено 153 статьи, самаго разнообразнаго, содержанія, и въ большинствѣ представляющихъ высокій интересъ. Къ таковымъ въ особенности относится цѣлый рядъ статей, выражающихъ мнѣнія приснопамятнаго архипастыря объ отношеніи православной церкви къ единовѣрцамъ, о способахъ дѣйствования въ отношеніи къ раскольникамъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ нѣдра православной церкви, о мѣрахъ противъ бѣжавшаго къ буковинскимъ раскольникамъ лже-епископа Амвросія. Не меньшій интересъ представляютъ замѣчанія и соображенія преосвященнаго Филарета на редакцію статей, имѣвшихъ войти въ Сводъ Законовъ, о бракахъ, а также соображенія и заключенія по проектамъ министерства государственныхъ имуществъ о заведеніи сельскихъ приходскихъ училищъ, о порядкѣ завѣдыванія ими и о правахъ сельскихъ учителей. Замѣчательны также отзывы, въ которыхъ выражаются заботы архипастыря по поводу появленія неправильнаго литографированнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завета, а также его соображенія и мнѣнія объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

Въ этомъ же томѣ помѣщенъ документъ, имѣющій государственное значеніе, именно воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича.

Наконецъ въ этомъ же томѣ обращаютъ на себя вниманіе и представляютъ ученый интересъ отзывы и разборы разнаго рода книгъ, въ особенности: «О должностяхъ священнаго сана», «Свода важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, со-

борныхъ и отеческихъ», архимандрита Іоанна «Исторіи русской церкви. Синодальное Управленіе», нѣкоторыхъ акаѳистовъ; мнѣнія по поводу предпринятаго изданія Остромирова Евангелія и др.; подобныя разборы конспектовъ богословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ и т. п.

Не смотря на значительно большій объемъ этой книги (39 печатныхъ листовъ, 1-й же томъ состоитъ изъ 31, а 2-й—изъ 33 листовъ), цѣна 3-му тому назначена та же, что и первымъ двумъ, т. е. по 2 руб. за азъ.

Тамъ же продаются и первые два тома означеннаго изданія по 2 р. за каждый томъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ГАЗЕТА СЛОВО,

счастливо окончивъ 25-лѣтнее свое существованіе, будетъ выходить въ слѣдующемъ 1886 году три раза въ недѣлю, по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

Подписка съ 1-го Января 1886 года опредѣляется, съ пересылкою по почтѣ

въ Австріи: за цѣлый годъ 12 зр. а. в.

» $\frac{1}{2}$ года 6 » » »

» $\frac{1}{4}$ » 3 » » »

въ Россіи за цѣлый годъ 12 рублей.

» $\frac{1}{2}$ года 6 »

» $\frac{1}{4}$ » 3 »

Въ Болгаріи и въ другихъ земляхъ Балканскаго полуострова, потомъ Германіи, Италіи, и Франціи и пр. равное рублямъ по курсу количество мѣстныхъ денегъ (марокъ, левовъ, франковъ и проч.).

По мѣрѣ доставленныхъ намъ средствъ, будемъ продолжать изданіе «Прикарпатской Руси», какъ безплатное добавленіе къ Слову.

Готовую рукопись: «Списокъ статей, помѣщается въ «Словѣ» 1861—1885 и.» приняла отъ насъ «Галицко-русскаго Матица» для печатанія въ отдѣльной брошюрѣ, которую постараемся приобрѣсти для правильныхъ нашихъ подписчиковъ.

Адресъ редакціи: Львовъ въ Галиціи (Австрія).

Редакторъ-Издатель «Слова»

Венедиктъ М. Плоцанскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Тинографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

Сюда въ одно все сказанное о первобытномъ состояніи перваго человѣка по ученію римско-католической церкви, какъ это ученіе выразилось въ ея символахъ и развито ея богословами, мы можемъ составить себѣ такое понятіе объ этомъ состояніи. Первый человѣкъ сотворенъ по образу и подобию Божію: образъ Божій заключается въ духовныхъ силахъ человѣка, а подобіе— въ развитіи этихъ силъ на пути добра. Но такъ какъ кромѣ души человѣкъ имѣлъ еще тѣло, по свойствамъ своимъ совершенно противоположное душѣ, то изъ этой противоположности составныхъ частей природы человѣческой возникла некоторая борьба между высшими и низшими частями ея, между душою и тѣломъ,—борьба, препятствовавшая чело-вѣку нравственно развиваться и тѣмъ достигать богоподобія. Борьба эта имѣла свое начало и корень не въ духовной, а въ матеріально-чувственной сторонѣ человѣка,

въ его тѣлѣ, и составляла недостатокъ естественнаго, вмѣстѣ съ самимъ человѣкомъ созданнаго, состоянія его. Таково было „status purorum naturalium“, — состояніе чистыхъ естественныхъ силъ человѣка, предоставленныхъ самимъ себѣ въ своемъ житіи. Для устраненія этой борьбы, угрожавшей человѣку окончательною гибелью, для восполненія недостатка первоизданной природы человеческой, Провидящій Богъ присоединилъ къ послѣдней первобытную праведность, или сверхъестественный благодатный даръ, при помощи котораго человѣкъ получилъ возможность обуздывать мятежныя стремленія чувственности и держать послѣднюю въ подчиненіи у разума; при чемъ духъ человѣка, не встрѣчая болѣе препятствія со стороны чувственности своимъ естественнымъ стремленіямъ, свободно устремлялся къ Богу, нравственно усовершеншался и тѣмъ достигалъ богоподобія.

Что сказать о такомъ ученіи римско-католической церкви о первобытномъ состояніи вообще и первобытной праведности въ особенности? Это ученіе, скажемъ кратко, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ, состоящимъ въ томъ, что источникъ раздора между разумомъ и чувственностью, приведшаго человѣка ко грѣху, полагается въ чувственности, матеріальной природѣ человѣка, и, слѣдовательно, матерія признается началомъ зла въ мірѣ, а Богъ, какъ творецъ матеріи, творцемъ этого зла и виновникомъ грѣха въ родѣ человеческомъ. Вотъ къ какому, крайне гибельному для христіанства, выводу приводитъ послѣдовательно проведенная теорія римско-католической церкви о первобытномъ состояніи! Правда, эта церковь ни въ своихъ символическихъ книгахъ, ни въ системахъ своихъ богослововъ, не высказываетъ прямо такого воззрѣнія на матерію и на Бога, творца ея. Но она никогда не можетъ избѣжать строгой логической послѣдовательности такого вывода... Такое дуалистическое воззрѣніе есть достояніе древней языческой философіи, усвоенное и пересаженное на почву христіанства средневѣковыми схоластическими богословами¹⁾ и не замедлив-

1) Въ особенности Фомою Аквинатомъ, восторженнымъ почитателемъ Аристотеля, и Дунсомъ Скоттомъ.

шее принести свои плоды въ развитіи всего вѣроученія западной церкви. Понятно, что при взглядѣ на матеріальную природу человѣческую, какъ на зло само въ себѣ, не могло быть и рѣчи о какой-либо внутренней, органической связи сверхъестественнаго благодатнаго дара Божія, или первобытной праведности, съ природою человѣка. Ибо какое причастіе правдѣ къ беззаконію, и кое общеніе свѣту ко тьмѣ (2 Кор. VI, 14)? Если и была какая связь, то развѣ только чисто-внѣшняя, механическая: благодать только *соприкасалась* съ природою человѣческою, но не проникала ее вглубь. Отсюда другой, вытекающій изъ перваго, недостатокъ разсматриваемаго ученія римской церкви: это — чрезмѣрное разъединеніе между благодатнымъ даромъ и природою человѣка. Человѣкъ пользовался этимъ даромъ, только какъ внѣшнимъ орудіемъ, для того, чтобы доставить перевѣсъ своимъ духовнымъ стремленіямъ надъ стремленіями чувственно матеріальными; отсюда — въ первомъ человѣкѣ божество, или первобытная праведность, какъ бы поглощалось человѣчествомъ, и исчезало въ немъ.

Совершенно иначе учатъ *протестанты* по данному вопросу. Они, согласно съ католиками, признаютъ состояніе „*primum naturalium*“ перваго человѣка, но разногласятъ съ ними въ ученіи о *продолжительности* и о самомъ *характерѣ* этого состоянія. Въ то время, какъ, по ученію католиковъ, это состояніе продолжалось только до полученія человекомъ первобытной праведности, у протестантовъ оно обнимаетъ собою *все* первобытное состояніе человѣка вплоть до самаго гуѣхопаденія. Далѣе, у католиковъ состояніе „*primum naturalium*“ носитъ на себѣ характеръ беспорядочности, борьбы между высшими и низшими стремленіями природы человѣческой, вслѣдствіе чего происходила въ человѣкѣ великая трудность къ совершенію добра, у протестантовъ это состояніе было состояніемъ высшаго совершенства, высшей гармоніи всѣхъ силъ природы человѣческой, когда человѣкъ обладалъ натуральною склонностію къ добру и готовностію творить добро. Наконецъ у протестантовъ состояніе „*primum naturalium*“ и составляло собственно первобытную праведность, которая, какъ созданная вмѣстѣ съ человѣкомъ и

составлявшая одно съ образомъ Божіимъ 1); была безусловнo-естественнымъ состояніемъ, — выраженіемъ и раскрытіемъ естественныхъ прекрасно устроенныхъ и гармонически соображенныхъ силъ и дарованій перваго человека; у католиковъ же, наоборотъ, первобытная праведность является безусловно—сверхъестественнымъ, отличнымъ отъ „*statu purorum naturalium*“, — состояніемъ, — а потому особой благодати Божіей, низшедшей на природу человѣческую для устранения борьбы, поднятой матеріальною, чувственною стороною ся противъ духовной, разумной. Словомъ, въ то время, какъ, по ученію римско-католиковъ, человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца существомъ крайне несовершеннымъ, слабымъ, беспорядочнымъ въ своихъ силахъ, и только благодать Божія, въ послѣдствіи послѣ сотворенія человѣка, механически присоединенная къ нему, прикрывала его несовершенства, его натуральное безобразіе, и, укрѣпляя человѣка, давала ему возможность регулировать свои силы и тѣмъ устранять естественный беспорядокъ между ними; по ученію протестантовъ, человѣкъ сразу, въ самомъ актѣ творенія, получилъ отъ Бога всю сумму совершенствъ и самъ по себѣ, по своей природѣ, имѣлъ возможность проявлять ихъ совершеннѣйшимъ же образомъ 2). Понятно отсюда, что въ то время, какъ католики, на ряду съ образомъ и подобіемъ Божіимъ въ человѣкѣ, допускали еще и первобытную праведность, протестанты отождествили эту праведность съ образомъ Божіимъ, уничтоживъ подобіе Божіе 3), т. е.

1) «Формула согласія», опредѣляя первородный грѣхъ, говорить, что онъ есть «лишеніе созданной вѣстивъ съ челоукоу первобытноту праведности или образа Божіа» (*privatio concretiva in paradiso iustitiae originalis seu imaginis Dei*), по которому челоукоу въ началѣ созданъ былъ въ истинѣ, святости и праведности», — См. у Winer's *Comparative Darstellung des Lehrbegriffes der verschiedenen christlichen Kirchenparteien*, Leipzig, 1837, pag. 50.

2) «Имѣть возможность собственными силами любить Бога выше всего, соблюдать Его заповѣди, значить имѣть первобытную праведность», говорить Анологія Аугсбургскаго исповѣданія (*Apol. Confes. August.* p. 53 у Winer's p. 50).

3) По ихъ мнѣнію, подобіе Божіе — тотъ же образъ Божій только взятый въ его высшемъ моментѣ, это — *imago simillima*, или, — что то же, — *iustitia originalis*. Слова „*imago*“ и „*similitudo Dei*“ — пона-

способность невиннаго челоѣка нравственно развиваться и усовершенствоваться. Католики, допуская чрезмѣрное разединеніе благодати съ природою челоѣка, стараются представить незначительнымъ паденіе челоѣка, какъ результатъ утраты благодати Божіей, и тѣмъ умалить значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія челоѣка. Протестанты же, соединяя благодать съ природою челоѣческой до полнаго ихъ *слитія* между собою, до обожествленія послѣдней, или—лучше сказать, отрѣшая перваго челоѣка отъ воздѣйствія на него Божества, стараются возвысить значеніе естественныхъ силъ невиннаго челоѣка и тѣмъ болѣе сдѣлать разительною самую катастрофу паденія и возвысить значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія челоѣка.

Такимъ образомъ, избѣгая одной крайности—дуалистическаго воззрѣнія на матеріальную челоѣческую природу, а — отсюда чрезмѣрнаго взаимнаго разединенія благодати и природы челоѣческой, протестанты впали въ другую, противоположную ей, крайность, допустивъ слѣженіе благодати и природы челоѣческой, доходящее до поглощенія челоѣчества Божествомъ. Но если, по ученію протестантовъ, въ состояніи первобытной праведности природа челоѣческая явилась было во весь свой натуральный ростъ, во всей широтѣ своихъ могучихъ, дѣятельныхъ силъ, во всемъ блескѣ своихъ, поистинѣ богоподобныхъ, совершенствъ и дарованій, то непонятно, какимъ образомъ такой гигантъ, въ своихъ рукахъ державшій землю и главою касавшійся неба, могъ свободно самъ собою пасть, лишиться своихъ естественныхъ совершенствъ. Очевидно, только Богъ могъ быть причиною паденія его, только Онъ могъ лишить его этихъ совершенствъ¹⁾. Понятно отсюда, что Богъ является главнымъ

синонимическія и поставлены, по мнѣнію протестантскаго богослова Квенштедта, — *per „ἐξείκτισιν*, или *per henyaden*, — одно въ объясненіе другаго, или одно ради другаго (Quenstedt's Theologia didactico—polemica, 1625, pars II, sect. I, cap. I, θεσε IX, ср. *М. Истрובה* «Ученіе лютер. символовъ о первородномъ грѣхѣ». Въ Трудахъ Кіев. дух. Академіи за 1876 г. октябрь).

¹⁾ Правда, протестанты допускаютъ, что челоѣкъ могъ приблизиться Богу. Но это—только одна изъ тѣхъ логическихъ непоследовательностей, которыя такъ часто встрѣчаются въ ихъ вѣ-

виновникомъ грѣха и зла въ родѣ человѣческомъ, — во зрѣніе опять дуалистическое (манихейское). Такимъ образомъ, избѣгая римско-католической крайности — дуалистическаго воззрѣнія на Бога, протестанты, уничтоживъ свободу невиннаго человѣка, сами не могли избѣжать этой крайности.

Какъ римско-католики, такъ и протестанты, въ подтвержденіе своихъ взаимно-противоположныхъ взглядовъ на первобытную праведность и на отношеніе ея къ родѣ первозданнаго человѣка, одинаково ссылаются на бл. Августина, одинаково стараясь авторитетомъ этого учителя древней нераздѣльной Церкви Христовой доказать истинность своего ученія, — показать, что именно такъ, какъ они учатъ, учила и древняя Церковь Христова¹⁾. Но ученіе бл. Августина о первобытной праведности, какъ оно изложено у насъ выше, несогласно съ воззрѣніями ни тѣхъ, ни другихъ, — ни католиковъ, ни протестантовъ. Въ то время, какъ, по Августину, первобытная праведность соединилась съ природою человѣскою внутренно, органически, и притомъ въ самый моментъ созданія человѣка, и была необходимымъ свойствомъ его природы; по ученію римско-католиковъ, эта праведность только внѣшняя, чисто-механическимъ образомъ соприкасалась съ природою человѣческою, и была соединена къ ней случайно, спустя нѣкоторое время послѣ созданія ея. Далѣе, тогда какъ бл. Августинъ, хотя и учитъ, что первый человѣкъ созданъ былъ и по тѣлу и душѣ — нуждымъ всякихъ недостатковъ (приписываемыхъ ему римско-католическимъ „*statu purorum naturalium*“), однако признавалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что это совершенство было условно, что первый человѣкъ, по ограниченности своей природы, для усовершенія своихъ силъ и для достиженія богоподобія, нуждался въ сверхъестественной благодати Божіей; протестанты же, приписывая пере-

роученію. См. М. Ястребова — «Ученіе лют. символъ» — въ Пр. дахъ Кіев. дух. Академіи за 1876 г. декабрь.

1) Disputationum Bellarmini de controversiis, tom. IV. gratia primi hominis, cap. III, p. 4 D, conf. cap. 6, pag. 10. Сравни. „Allgemeine christliche Symbolik von H. Guericke, 1800 pp. 208, 217.

зданному человѣку всю сумму совершенствъ, полученную имъ въ самомъ актѣ творенія, отождествляя благодать съ образомъ Божиимъ въ человѣкѣ, отрицаютъ нравственное усовершенствованіе и, слѣдовательно, подобіе Божіе въ человѣкѣ. Такимъ образомъ, ссылка католиковъ и протестантовъ на авторитетъ бл. Августина не доказываетъ истинности ученія ни тѣхъ, ни другихъ, не оправдываетъ сравнительно позднѣйшихъ историческихъ наслоеній въ области даннаго ученія ихъ, а, напротивъ, жестоко изобличаетъ самихъ ссылающихся.

Съ ученіемъ бл. Августина о первобытной праведности согласно и Православное ученіе объ этомъ предметѣ, которое, какъ вездѣ, такъ и здѣсь держась середины между двумя крайностями, — католичествомъ и протестантствомъ, чуждо само этихъ крайностей. Правда, Православная Церковь не имѣла еще повода нарочито въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ формулировать ученіе о первобытной праведности и объ отношеніи ея къ природѣ человѣка. Но это ученіе можно вывести примѣнительно къ ученію ея о праведности (или божественной сторонѣ) *Исуса Христа*. Если Христосъ, по сравненію съ *первымъ* Адамомъ, справедливо называется *вторымъ* Адамомъ, то, опредѣливъ праведность втораго Адама, какъ опредѣляетъ ее Православная Церковь, мы такимъ же способомъ будемъ имѣть возможность опредѣлить и праведность перваго Адама. Объ *Исусѣ Христѣ*, второмъ Адамѣ, Православная Церковь учитъ, что Божество соединилось въ немъ съ человѣчествомъ нераздѣльно и несліянно. Точно также — нераздѣльно и несліянно первобытная праведность соединилась съ человѣческою природою и въ первомъ Адамѣ. Уча о нераздѣльномъ соединеніи праведности съ человѣчествомъ въ Адамѣ, мы, Православные, тѣмъ самымъ не соглашаемся съ римско-католиками, которые, подобно несторіанамъ, раздѣлявшимъ во Христѣ Божество съ человѣчествомъ (при чемъ Христосъ являлся только *простымъ* человѣкомъ), раздѣляли божественный даръ праведности и естественныя человѣческія силы въ первомъ Адамѣ до полнаго исчезновенія перваго въ послѣднихъ. А уча о неслитномъ соединеніи праведности съ человѣчествомъ, мы отвергаемъ мнѣніе протестантовъ,

которые, подобно монофизитамъ, сливавшимъ во Христѣ Божество съ человѣчествомъ до полнаго поглощенія послѣдняго первымъ (при чемъ Христосъ являлся только Богомъ), сливали въ Адамѣ его человѣческія силы съ божественнымъ даромъ до полнаго обожествленія первыхъ. Выведенное нами ученіе Православной Церкви о первобытной праведности перваго человѣка проводится и въ *«Православною Исповѣданіи»* Петра Могилы. Здѣсь мы читаемъ, что первый человѣкъ въ состояніи невинности *«обладалъ совершенствомъ воли и познанія и врожденною праведностію»* (δικαιοσύνη ἐμφυτός) ⁽¹⁾. Выраженіе *«врожденная праведность»* даетъ понять, что эта праведность не была механически, чисто случайно присоединена къ природѣ человѣка, какъ учатъ римско-католики, а — была даромъ *«врожденнымъ»*, слѣдовательно, органически — соединеннымъ съ естественными силами и способностями человѣка въ самый моментъ ихъ созданія. Различая, да-лѣе, врожденную праведность отъ совершенствъ воли и ума, — въ чемъ собственно состоитъ образъ Божій, — Православное ученіе отличается этимъ отъ протестантскаго, поставляющаго сущность первобытной праведности въ этомъ именно совершенствѣ. Если Православная Церковь признаетъ въ невинномъ человѣкѣ (условное) совершенство его духовныхъ силъ, изъ котораго, конечно, вытекало совершенство и тѣлесной его природы, — ея безсмертіе (въ возможности), то, очевидно, она не можетъ допустить римско-католическаго „*statum purorum naturalium*“ — состояніе, когда человѣкъ былъ самъ по себѣ, *«въ* вліяніи благодати, *«существомъ* крайне несовершеннымъ, слабымъ, въ своей тѣлесной природѣ носящимъ начало зла и растлѣваемымъ борьбою плоти противъ духа. Допустивъ такое состояніе, мы вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должны были бы допустить нѣчто въ родѣ первобытнаго грѣха до грѣхопаденія, — грѣха, вынудившаго Бога присоединить къ природѣ человѣка благодатный даръ для обузданія ея неумѣренныхъ влеченій. Допустить же такой грѣхъ значить признать, что человѣкъ палъ не по своей

⁽¹⁾ Libri Symbolici Ecclesiae orientalis, edit. von Kimmel, 1845, Iena: „Confessio Orthodox.“, p. I, qu. 23, pag. 84—85.

винѣ, а по винѣ Божіей, ибо, какъ выразился бл. Авгу- стинъ, онъ не имѣлъ бы пособія Божія, безъ котораго не могъ пребывать въ добрѣ. Тогда не человекъ, а со- вершеннѣйшій Творецъ былъ бы причиною его паденія, —воззрѣніе, какъ мы говорили уже, чисто языческое, — несогласное съ христіанскимъ воззрѣніемъ на Бога. Православная Церковь учитъ, что человекъ вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ и по тѣлу и по душѣ въ такой, конечно, степени, въ какой это совершенство мы- слимо въ твари вообще¹⁾.

Отрицать въ первоизданномъ человекѣ совершенство его природы и допускать въ немъ естественную, проис- текающую изъ матеріальной его природы, борьбу между духомъ и тѣломъ заставляетъ римско-католиковъ желаніе объяснить эту борьбу возможностью паденія человека. Православная же Церковь, не признавая *материальную* природу невиннаго человека саму по себѣ источникомъ зла²⁾, отрицаетъ и эту борьбу въ ней и возможность паденія полагаетъ въ духѣ, — въ свободѣ человека. Эта возможность обуславливается самымъ характеромъ сво- боды человека. Въ моментъ созданія человекъ обладалъ такъ называемою *формальною* свободою, еще не осуще- ствившеюся ни въ добрѣ, ни въ злѣ, но одинаково спо- собною и къ добру и ко злу; это было состояніе, когда еще человекъ не выработалъ своей *нравственной*, такъ сказать, физиономіи. Свобода эта становилась *реально-* доброю, когда она обнаруживалась въ направленіи къ добру, и могла перейти на степень *идеально-* доброй сво- боды, на степень высшаго нравственнаго совершенства, на какой, по вѣрованію Церкви, стоятъ теперь добрые ангелы, такъ утвердившіеся въ добрѣ, при помощи бла- годати Божіей, что поворотъ назадъ, ко злу, для нихъ уже нравственно невозможенъ. Но, съ другой стороны,

1) *Archien. Макарія* — Православно-догматическое Богословіе. 1851 г., томъ II, стр. 153.

2) И это потому, главнымъ образомъ, что, по замѣчанію Быто- писателя, «*вся, елика сотвори (Богъ)—добра злы*» (Быт. I, 31). т. е. всѣ твари, въ томъ числѣ и человекъ были сотворены совершенными и по своей природѣ чуждыми всякаго зла.

формальная свобода перваго человѣка могла осуществиться и въ направленіи ко злу, стать *реально-злой* и затѣмъ перейти на степень *идеально-злой* свободы, на какой стоятъ теперь злые ангелы, такъ уже утвердишіеся во злѣ, что обратиться къ добру—для нихъ рѣшительно невозможно. Ибо извѣстно, какъ психологическій фактъ, то обстоятельство, что въ той мѣрѣ, въ какой личность свободно развивается въ нравственномъ, или уклоняется въ безнравственное направленіе, уменьшается и ея сила самоопредѣленія въ противоположную сторону,—ея способность избирать или зло (въ первомъ случаѣ) или добро (во второмъ), и это уменьшеніе, съ окончаніемъ развитія личности въ томъ или другомъ направленіи, должно наконецъ достигнуть безповоротнаго направленія (что совершается не въ здѣшней, а въ будущей жизни)¹⁾. Но чтобы развиваться *только* въ нравственномъ направленіи, чтобы творить только добро и утверждаться въ немъ и тѣмъ достигать богоуподобленія, своего естественнаго, указаннаго самимъ Творцемъ, назначенія, человѣкъ, по своей ограниченности, нуждался въ благодатной помощи Божіей. Эта благодатная помощь, или просто благодать Божія дѣйствительно дана была человѣку съ перваго же момента его бытія. Но она не механически, не случайно была присоединена къ природѣ человѣческой, не была какимъ-либо внѣшнимъ чуждымъ ей придаткомъ къ ея естественнымъ силамъ и способностямъ, какъ учатъ римско-католики. Нѣтъ, благодать Божія была *въ* самомъ человѣкѣ и вмѣстѣ *въ* его, проникла въ силы его души и тѣла, была какъ бы сродна ихъ природѣ, возвышая и усовершая ихъ на пути развитія, но въ то же время составляла и нѣчто—отличное отъ этихъ силъ,—была именно силою Божіею, а не человѣческою. И подъ условіемъ только благодатной помощи Божіей и возможно было *естественное, нормальное* развитіе и усовершенствованіе человѣка, достиженіе имъ своего божественнаго предназначенія; внѣ же благодати такое достиженіе было немыслимо. Если такъ, если при обла-

1) См. «Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія» Прот. І. Л. Янышева—стр. 24—26.

даніи только благодатию Божіею, человѣкъ могъ *естественно*, соотвѣтственно своей природѣ, развиваться и нравственно усовершенствоваться, то, съ утратою благодати, такого естественнаго, сообразнаго съ божественнымъ предназначеніемъ развитія въ человѣкѣ, понятно, быть не можетъ: чрезъ грѣхъ, лишившій благодати, человѣкъ перешелъ въ состояніе *неестественное*, не соотвѣтствующее его природѣ.

Но не такъ учатъ о грѣхѣ перваго человѣка, или— иначе—о первородномъ грѣхѣ римско-католики.

(Продолженіе будетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.

Церковныя празднества въ Русской церкви въ 1886 году. Въ 1886 году Русскою Православною церковью будутъ праздноваться слѣдующія торжества: въ понедѣльникъ, 24 февраля, 400 лѣтній юбилей со дня блаженной кончины князя Романа Угличскаго; во вторникъ, 18 марта, 1,500 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго; въ субботу, 24 мая, 700 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Никиты Столпника, Переяславскаго чудотворца; въ среду 2 іюля, 450 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Фотія, митрополита Кіевскаго; съ среду, 13 августа, 25 лѣтній—со дня открытія мощей Св. Тихона Задонскаго; въ воскресенье, 7 сентября, 700 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Іоанна 1-го архіепископа Новгородскаго; въ понедѣльникъ, 15 сентября, 75 лѣтній—со дня освященія Казанскаго собора въ Петербургѣ; въ воскресенье, 12 октября, 1,600 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. мученицы Доминги, и въ среду, 26 ноября, 150 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Иннокентія, 1-го епископа Иркутскаго.

Засѣданіе Православнаго Палестинскаго Общества. *Новое Время* сообщаетъ: «10 января, въ домѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, состоялось общее собраніе членовъ Православнаго Палестинскаго Общества. Засѣданіе было открыто Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Въ собраніи при-

существовали: Его Высочество Великій Князь Павелъ Александровичъ, митрополита: Московскій Іоанникій и Кіевскій Платонъ, архієпископы: Казанскій Палладій и Кавказскій—Гермогенъ. Изъ прочтеннаго секретаремъ Общества М. П. Степановымъ отчета о дѣятельности Общества за послѣдніе семь мѣсяцевъ со дня послѣдняго общаго собранія видно что общее число членовъ Общества возрасло до 685, кромѣ 17 лицъ предложенныхъ къ избранію. Неприкосновенный капиталъ Общества равняется 100200 р., а денежныя средства за отчетное время увеличились на 99881 р. Общество дѣятельно занималось изданіемъ ученыхъ трудовъ и изслѣдованій, а также популярныя книги для народа. Что касается главной своей цѣли—пособія русскимъ паломникамъ, то съ 15 августа открыта продажа паломническихъ книжекъ отъ Петербурга, и въ настоящее время Общество озабочено установленіемъ движенія отъ Тамбова и Саратова. Поѣздка А. В. Елисеѣва въ Палестину и изданная имъ затѣмъ книга о своемъ путешествіи съ паломниками принесла большую пользу. Палестинское Общество устраиваетъ въ Назаретѣ учительскую семинарію, подъ руководствомъ А. Г. Кемзе. 3 октября 1885 года въ Назаретѣ же открыта женская школа, число ученицъ въ которой возросло до 136. Школой завѣдуетъ опытная учительница М. С. Савельева. Общество препроводило іерусалимскому патриарху Никодиму 3,000 р. пожертвованные А. Н. Лѣниновымъ на устройство церкви въ Хюсонѣ и 12,000 руб. на построеніе и возобновленіе церкви и на нужды школы, съ тѣмъ чтобъ эти деньги расходовались по соглашенію съ русскимъ консуломъ въ Іерусалимѣ. Начальнику русской миссіи архимандриту Антонину Общество препроводило 4000 руб. на окончаніе устройства церкви на Елеонской горѣ. Послѣ доклада ревизіонной комиссіи, нашедшей всю денежную отчетность Общества въ полномъ порядкѣ, профессоръ Д. І. Чубиновъ прочелъ докладъ: «Грузины въ Святой Землѣ». Затѣмъ избраны въ почетные члены: Модестъ, епископъ Нижегородскій, и Іаковъ, епископъ Якутскій, и произведены выборы дѣйствительныхъ членовъ».

Ходатайство Финляндскаго сената о дозволеніи православнымъ воспитанникамъ Сердобольской семинаріи изучать финскій языкъ. Финляндскій сенатъ вошелъ съ представленіемъ къ высшему правительству о томъ, чтобы православные воспитанники Сердобольской семинаріи могли

изучить русскій языкъ вмѣсто шведскаго, если они этого пожелаютъ, и чтобъ они, имѣя возможность поступать въ С.-Петербургскую духовную семинарію, могли подготовляться къ занятію мѣстъ священниковъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи.

По поводу ходатайства чешскихъ колонистовъ относительно присоединенія ихъ къ православной церкви. Чешскіе колонисты, поселившіеся въ Волынской губерніи, просятъ, по словамъ «Новаго Времени», Святѣйшій Синодъ о присоединеніи ихъ къ господствующей Русской церкви на правилахъ единовѣрія. Въ этомъ извѣстіи, если оно окажется достовѣрнымъ, равно достойно замѣчанія: и то что чехи просятъ въ соединеніе, и то что желаютъ облечь присоединеніе свое въ форму такъ называемаго единовѣрія.

Ожидалось при переселеніи чеховъ, что они перейдутъ въ православіе. Это не состоялось, но чѣй винѣ—неизвѣстно: но по слухамъ, переселенцы обнаружили направленіе вообще, вовсе не соответствовавшее ожиданіямъ: послужили не къ усиленію вѣрно подданныхъ элементовъ и не къ укрѣпленію ограды противъ польщины и еврейщины, а на оборотъ: въ поселенцѣ съ береговъ Вятки русскій крестьянинъ встрѣтилъ будто-бы двойника самарскихъ колонистовъ-пѣмцевъ. Одно лингвистическое родство еще недостаточно къ воспитанію чувствъ братства при средостѣніяхъ, воздвигаемыхъ культурою; непременно и должно было случиться, чтобъ чехи остались инороднымъ тѣломъ среди русскаго населенія при своей высшей гражданской культурѣ и при своемъ римскокатолическомъ исповѣданіи. Необходимо кромѣ того было ожидать, что колонисты прильнутъ скорѣе къ полягамъ, которые ближе имъ не только по вѣроисповѣданію, но даже по языку. А отсюда не далеко и до того, чтобъ попасть подъ руководство ксендзовъ. Если чехи просятъ теперь о присоединеніи ихъ къ православной церкви, то должно быть еще не угасъ въ нихъ духъ Гуса и Жинки и съ нимъ воспитанное гуситскимъ движеніемъ нерасположеніе къ ультрамонтанству, сохранившееся и подъ наружными формами римскокатоличества.

Желаніе быть принятыми на правилахъ единовѣрческой церкви показываетъ, что чехи предполагаютъ воспроизвести изъ себя нѣчто въ родѣ униі, только въ обратномъ смыслѣ сравнительно съ флорентійскою, т. е. соединеніе съ Русскою церковію

догматическое и іерархическое, съ сохраненіемъ своей западно-церковной вѣшности. Если въ желаніи своемъ чехи успѣють, это будетъ событіемъ общеввропейской, даже міровой важности, ибо откроетъ дорогу и другимъ католическимъ народамъ и общинамъ, которые держатся напизма не по убѣжденію, а по возможности съ отступленіемъ отъ папы сохранить апостолами преданное іерархическое устройство съ соблюденіемъ притомъ вѣшнихъ особенностей исторически-національнаго характера.

По словамъ «Новаго Времени» чехи основаніемъ для себя поставили возстановить старокатолическіе обряды. Извѣстіе очевидно страдаетъ неточностью. Старокатоличество такъ называемое есть не старое, а въ сущности новое католичество, одоженное своимъ происхожденіемъ Ватиканскому собору 1870 года. По отношенію къ общему составу католичества оно есть то же, что старообрядство въ отношеніи къ господствующей церкви въ Россіи, то есть расколъ, оставшійся вѣ апостольской іерархіи, хотя ее въ принципѣ не отвергающій. И такъ о «возстановленіи» какихъ-то обрядовъ не можетъ быть рѣчи. Подъ «старокатоличествомъ» не разумѣется ли въ данномъ случаѣ гусситизмъ или исповѣданіе Іеронима Пражскаго? Но исповѣданіе Іеронима Пражскаго было полнымъ православіемъ, а не старокатоличествомъ 1870 года, которое въ лицѣ самаго главнаго вожака своего, Делингера, все-таки удержало догматъ приматства папскаго, хотя и отказало Римскому епископу въ неогрѣшимости, каковую приписалъ ему Пій IX съ Ватиканскимъ соборомъ.

(Современныя Извѣстія).

Вопросъ о вмѣшательствѣ Ватикана въ русско-польскія отношенія въ Галиціи. Если вѣрить слухамъ, проникнувшимъ въ львовскую печать и нашедшимъ также отголосокъ въ нѣкоторыхъ вѣнскихъ газетахъ, то римская курія взяла на себя роль примирительницы между русскими и поляками въ Галиціи. Поставивъ себя задачей «примиреніе» двухъ народностей и разрѣшеніе русско-польскихъ «недоразумѣній», римская курія сдѣлала уже распоряженіе чрезъ католическихъ епископовъ въ Галиціи приступить немедленно къ этому спасительному дѣлу. Примирительный образъ дѣйствій долженъ заключаться въ томъ, что русскіе епископы должны дѣйствовать въ духѣ примиренія по отношенію къ польской народности, а польскіе епископы—дѣйствовать въ томъ же духѣ по отношенію къ русской народности. Въ связи съ вопросомъ о «примиреніи»

ставятъ пребываніе въ настоящее время въ Галиціи уполномоченнаго папскою нунціатурою въ Вѣнѣ монсиньора Страніера, который будто бы готовить обширный докладъ о нынѣшнемъ положеніи дѣлъ въ краѣ, а также о причинахъ и поводахъ русско-польскихъ недоразумѣній.

Насколько вѣрны всѣ эти сообщенія, пока нельзя сказать, но несомнѣнно есть факты, ихъ подтверждающіе. Въ связи съ пріѣздомъ уполномоченнаго Ватикана для обзорѣнія Галиціи стоятъ и оваціи, сдѣланныя вновь назначенному станиславовскому епископу Пелешу въ день его назначенія на епископскую кафедру со стороны польскаго общества и представителей мѣстнаго правительства. Почти одновременно съ этимъ графъ Войтихъ Дѣдушницкій отъ имени польскихъ землевладѣльцевъ заявилъ «свои сердечнѣйшія симпатіи русскому народу», а епископъ Дунаевскій благословляетъ Русь во имя св. Станислава и св. Юсафата. Къ чему именно понадобились въ настоящее время всѣ эти «заигрыванія» поляковъ съ русскимъ населеніемъ Галичины? Весьма вѣроятно, что эту комедію поляки разыгрываютъ предъ уполномоченнымъ Ватикана съ цѣлью показать ему, что русское население области отъ поляковъ, кромѣ «вниманія» и «предупредительности», ничего не получаетъ. Такое предположеніе усиливается еще тѣмъ, что недавно польскій депутатъ въ сеймѣ Тарасевичъ имѣлъ смѣлость публично заявить, что всѣ слухи о «русско-польскихъ недоразумѣніяхъ» — чистый вымыселъ, и что «только партія нигилистовъ» порождаетъ несогласія между двумя «братскими» народами.

По поводу всѣхъ этихъ толковъ о внимательствѣ Ватикана въ галиційскія дѣла львовское «Слово» категорически заявляетъ, что оно не придаетъ имъ никакого значенія. Газета не вѣритъ, чтобы римская курія взяла на себя трудную задачу примиренія поляковъ съ русскими, а если бы даже дѣйствительно послѣдовала бы такая попытка со стороны Ватикана, то успѣхъ ея болѣе нежели сомнителенъ.

Свои сомнѣнія «Слово» основываетъ на слѣдующихъ данныхъ: 1) главныя причины спора между русскимъ и польскимъ населеніемъ Галиціи касаются не вопросовъ религіи, но вопросовъ народности т. е. вопросовъ политическихъ, которые лежатъ въ власти римской куріи; 2) въ послѣдніе годы сама римская курія дѣйствовала въ ущербъ русской народности, а дѣло о передаче базилианскихъ монастырей въ руки іезуитовъ явно ука-

зывается, на чьей сторонѣ симпатіи Ватикана; такія дѣйствія, какъ передача базилианскихъ монастырей, сильно озлобили русское населеніе противъ польско-католическаго духовенства, и послѣ этого едвали русскій народъ будетъ вѣрить всякимъ мѣропріятіямъ, исходящимъ изъ Рима, съ цѣлью примиренія; 3) въ заключеніе львовская газета говоритъ, что если бы нынѣшнее положеніе дѣлъ въ Галиціи исключительно происходила отъ вопросовъ религіозныхъ, то и тогда вмѣшательство римской куріи осталось бы безъ успѣха въ виду непреодолимыхъ затрудненій со стороны происксовъ польско-іезуитскихъ орденовъ, являющихся полновластными дѣятелями въ автономной области Австро-Венгерской монархіи.

Насколько сильна польско-іезуитская пропаганда въ Галиціи, видно изъ дѣла о базилианскихъ монастыряхъ. Послѣ перехода этихъ монастырей въ руки іезуитовъ и «непосредственному» подчиненію ихъ Риму новое начальство монастырей хотѣло поставить въ главныхъ церквахъ органы. Нововведеніе это многимъ не понравилось, и даже въ самомъ Ватиканѣ такое усердіе новыхъ властей было осуждено, и послѣдовало распоряженіе о принятіи органовъ. Но іезуиты сочли излишнимъ слушать приказанія римской куріи. Такимъ образомъ на дѣлѣ выходитъ, что въ самой Галиціи римская курія одно, а польско-іезуитская пропаганда другое. Обѣ эти партіи каждая преслѣдуютъ свои цѣли. При такихъ условіяхъ всякіе толки о попыткахъ примиренія двухъ народностей, исходящихъ изъ Ватикана, есть пустая трата словъ. О примиреніи русскихъ съ поляками въ Галиціи едвали и можетъ быть рѣчь до тѣхъ поръ, пока поляки и іезуиты будутъ играть руководящую роль въ автономной области, а подъ видомъ «равноправія двухъ народностей» польское правительство русскаго края будетъ исключительно преслѣдовать идею ополяченія и угнетенія русскаго населенія.

(Кіеволянинъ 1886 г. № 12).

Чайковскій (некрологъ). Телеграфъ сообщилъ о самоубійствѣ, которое не можетъ не поразить русскаго человека глубокою скорбію. Наложилъ на себя руки Чайковскій, бывший Садмъ-паша, знаменитый полякъ, организовавшій противъ Россіи въ первую Восточную войну казацкое ополченіе. Изъ этого видно, что онъ былъ ярый врагъ Россіи. Онъ былъ таковымъ, какъ ярый патриотъ Польши. Но какъ патриотъ честный и искренній, онъ затѣмъ убѣдился, что противодѣйствіе Россіи есть гибель его отечества

и сдѣлался столь же искреннимъ ея почитателемъ, сколь ожесточеннымъ былъ врагомъ. Онъ покинулъ свою турецкую службу, обратился къ Императору Александру II и проживалъ въ Кіевѣ, время отъ времени подавая въ печати голосъ по политическимъ вопросамъ. Врагъ, губитель польши есть католицизмъ съ одной стороны и съ другой—отщепенство ея отъ прочихъ славянъ, не желаніе съ ними идти вмѣстѣ и признать назначеніе Россіи. Таковы были убѣжденія Чайковскаго, которыя онъ, не обинуясь, громкогласно высказывалъ. И этотъ человѣкъ, этотъ политическій дѣятель, наложилъ на себя руки, и при томъ на закатѣ дней, 78 лѣтъ отъ рода. Самоубійство въ такомъ возрастѣ и безъ того поразительно; нельзя не ужаснуться, когда вспоминаешь притомъ о личности самоубійцы и о его политическомъ значеніи.

Тутъ что нибудь должно скрываться и притомъ не доброе. Невольно ставится въ связь съ этимъ поразительнымъ самоубійствомъ и таинственный слухъ, нами только что прочитанный, что въ Вѣнѣ обозначаются какія-то дѣйствія, напоминающія о 1863 годѣ; а болѣе всего просится сюда же въ связь судьба католика Сенчиковскаго. Читатели *Современныхъ Извѣстій* помнятъ о немъ. Это тотъ ксендзъ, который употреблялъ при католическомъ богослуженіи русскій языкъ; употреблялъ русскій языкъ на исповѣди и проповѣдяхъ; ратовалъ противъ ополяченія русскихъ католиковъ. Онъ подвергся за это гоненіямъ отъ католическо-польской іерархіи, лишень мѣста, и русская власть, чтобы укрыть его отъ гонителей, дала ему назначеніе въ Ташкентъ. Дѣло такъ поставлено, что сила государственная вынуждена укрывать патристически преданнаго ей вѣрноподданнаго отъ измѣнниковъ и непокорниковъ. Ну, такъ польская рука достала о Сенчиковскаго и тамъ, въ Ташкентѣ: клеветы, интриги, доносы, оскорбленія, наконецъ—покушеніе на его жизнь и отрѣшеніе отъ должности: вотъ награда, полученная за преданность русскому дѣлу, и искалѣченный католикъ влачить теперь жизнь въ Азій же, на рукахъ у родственника. Спасибо еще, что военный министръ исходатайствовалъ ему пенсію; иначе бы хоть по міру идти, или... смирится и испросить прошеніе отъ фанатически польскихъ пановъ—бискуповъ...

Не вѣрится? По ми на дняхъ передадимъ подробнѣе эту исторію, и читатель убѣдится, что поляку, вѣрующему въ Россіи и преданному Россіи не совѣтъ-то въ Россіи безопасно.

(*Современныя Извѣстія*).

Приговоръ Варшавскаго военно-окружнаго Суда надъ политическими преступниками. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

Въ 1878 году, въ Привислинскомъ краѣ были обнаружены первыя попытки социальна-революціонной пропаганды среди мѣстныхъ рабочихъ. Постоянныя сношенія руководителей движенія съ ихъ единомышленниками въ Австрійской Галиціи въ значительной степени затрудняли принимаемая правительствомъ мѣры къ искорененію возникшаго зла. Несмотря на задержаніе многихъ лицъ, стоявшихъ во главѣ организованныхъ тайныхъ кружковъ, преступная пропаганда, преимущественно на фабрикахъ, возобновилась въ 1879 году, и въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи тайныя кружки, начиная съ 1880 года, стремятся установить между собою обязательныя связи и образовать изъ своихъ представителей нѣчто въ родѣ центральной организаціи. Цѣлью образованнаго такимъ образомъ сообщества было поставлено возрожденіе Польши, на началахъ социализма, причемъ учреждалась федерація отдѣльныхъ гминъ, составленныхъ изъ рабочихъ корпорацій, владѣющихъ всѣми фабриками, промышленными заведеніями и землею.

Въ сихъ видахъ въ Варшавѣ и тѣхъ изъ главныхъ русскихъ городовъ, гдѣ въ значительномъ числѣ живутъ поляки, были образованы такъ называемыя социальна-революціонныя гмины. Каждая гмина выбирала себѣ руководителя, устраивала подготовительныя рабочіе кружки и посылала делегатовъ въ «рабочій охранительный совѣтъ», имѣвшій пребываніе въ Варшавѣ. Особый судъ долженъ былъ разбирать споры между рабочими и хозяевами и постановлять рѣшенія въ формѣ предостереженій и даже смертныхъ приговоровъ.

Вскорѣ, однако же, влѣдствіе арестовъ главныхъ дѣятелей организація гминъ распалась и изъ ихъ остатковъ возникло нѣсколько кружковъ, выдѣлившихъ изъ себя руководящую революціонную группу, которая, при участіи представителей отъ рабочихъ кружковъ, составлявшихъ такъ называемый «рабочій комитетъ», положила основаніе социальна-революціонному сообществу «Пролетаріатъ».

Произведенными о преступной дѣятельности сего общества предварительными слѣдствіями и дознаніемъ привлечено въ чинство обвиняемыхъ около 200 человекъ изъ коихъ наибольшее число виновныхъ, въ числѣ 29 преданы, на основаніи 31 ст. положенія

о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, военному суду, для сужденія по законамъ военнаго времени; остальные обвиняемые подверглись административнымъ взысканіямъ въ порядкѣ 1,035 ст. судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, выясненныхъ на судебномъ слѣдствіи и въ заключительныхъ преніяхъ, военный судъ призналъ: во-первыхъ, что въ концѣ 1882 г. и въ началѣ 1883 г. въ предѣлахъ Привислинскаго края было образовано общество, именующееся «соціально-революціонною партіею «Пролетаріатъ», которое имѣло цѣлью ниспровергнуть путемъ насилія существующій государственный, общественный и экономическій порядокъ въ Россіи, причемъ общество это, для болѣе успѣшнаго достиженія упомянутыхъ цѣлей: во-1-хъ, прибѣгло къ пропагандѣ устной и письменной, организовавъ въ фабричныхъ центрахъ Привислинскаго края рабочіе кружки и сходки, на которыхъ произносились рѣчи, возбуждающія къ явному неповиновенію Верховной Власти, раздавались и разъяснялись печатныя прокламации, брошюры и вообще сочиненія такого же содержанія, тайно печатаемыя въ Россіи и водворенныя изъ-за границы; во-2-хъ; имѣло тайную типографію для печатанія своихъ сочиненій упомянутого содержанія, въ 3-хъ, издавало періодическую газету «Пролетаріатъ» такого же содержанія; въ 4-хъ, устроило конспиративную квартиру и складъ соціально-революціонныхъ изданій, писанныхъ, гектографированныхъ и печатныхъ; въ 5-хъ, организовало кассу и періодическіе сборы и выдачи денегъ, и въ 6-хъ, имѣя въ своемъ распоряженіи револьверы, еинжалы, въ томъ числѣ и отравленные гастеты и яды, и исходя изъ того положенія, что терроръ представляется наиболее дѣйствительнымъ средствомъ для достиженія преслѣдуемыхъ цѣлей—черезъ посредство центральнаго комитета, какъ своего представителя—приговаривало заподозрѣнныхъ въ измѣнѣ ему, а также и должностныхъ лицъ—къ смерти, для чего составляло приговоры, печатало ихъ, прикладывало къ нимъ особыя печати и приводило эти приговоры въ исполненіе, результатомъ чего былъ цѣлый рядъ убійствъ и покушеній на убійства; и во вторыхъ,—что означенное сообщество по преслѣдованію преступныхъ цѣлей и употребленію, для достиженія таковыхъ средствъ—было вполне солидарно съ революціонною партіею, присвоившею себѣ названіе «Народной воли», причемъ для болѣе успѣшнаго дѣйствія, при

условіи взаимной помощи людьми, средствами и полезными свидѣніями, вошло съ упомянутою партією въ соглашеніе, состоявшееся въ 1883 году, чрезъ посредство «исполнительнаго комитета», какъ представителя партіи «Народной воли» — съ «центральнымъ комитетомъ», какъ представителемъ сообщества «Пролетаріатъ», и оформленное въ особомъ письменномъ документѣ въ силу котораго, между прочимъ, одинъ изъ членовъ послѣдняго сообщества несъ обязанности делегата партіи «Народной воли».

Въ частности, изъ числа лицъ, признанныхъ военнымъ судомъ виновными въ принадлежности къ вышеупомянутому революціонному сообществу, дворянинъ Станиславъ Куницкій (24 лѣтъ), укрывавшійся въ квартирѣ бывшаго мирового судьи гор. Варшавы Бардовскаго — является наиболѣе дѣятельнымъ руководителемъ партіи. Состоя вмѣстѣ съ тѣмъ агентомъ «исполнительнаго комитета» сообщества «Народной воли», Куницкій на сходкахъ своихъ единомышленниковъ произносилъ рѣчи о необходимости царубійства и сверженія Правительства, ѣздилъ съ цѣлями преступной организаціи въ разныя мѣстности Имперіи и за границу, гдѣ основалъ революціонную газету партіи «Walka klas», устроилъ такъ называемую «боевую дружину» и былъ главнымъ зачинщикомъ всѣхъ совершенныхъ сообществомъ «Пролетаріатъ» убійствъ и покушеній на убійства: между прочимъ, приговоры центральнаго комитета объ убійствѣ Гельшера и Скржинчинскаго не только были составлены Куницкимъ въ квартирѣ Бардовскаго и переданы первымъ къ исполненію тѣмъ лицамъ, которымъ для сего были назначены, но Куницкій настаивалъ и слѣдилъ, чрезъ посредство особо уполномоченныхъ лицъ, за точнымъ исполненіемъ означенныхъ приговоровъ.

Дворянинъ Петръ Бардовскій (38 лѣтъ), занимая должность мирового судьи гор. Варшавы, предоставилъ свою квартиру для преступныхъ сборищъ и храненія революціоннаго имущества партіи и укрывалъ у себя ея дѣятелей. При обыскѣ, произведенномъ въ квартирѣ Бардовскаго, были застигнуты скрывавшійся отъ преслѣдованія и розыскиваемой Куницкій. Кромѣ значительнаго количества революціонныхъ воззваній, брошюръ и журналовъ подпольной печати, типографскихъ принадлежностей, адресовъ, печатей тайныхъ кружковъ и снимковъ печатей правительственныхъ и общественныхъ учреждений, у Бардовскаго найдены тайная переписка членовъ преступнаго сообщества, рукописи

программы центрального комитета и конфиденціального соглашенія съ партіей «Народной воли», а также собственноручно написанное имъ воззваніе къ военнымъ, крайне возмутительнаго содержанія.

Занимаясь распространеніемъ революціонныхъ изданій и пропагандой среди военнотружущихъ, Бардовскій сошелся съ инженеръ-капитаномъ Николаемъ Люри (27 лѣтъ), который явился къ нему отъ имени одного изъ дѣятелей преступнаго сообщества, присвоившаго себѣ названіе партіи «Народной воли», отставнаго штабъ-капитана Константина Стенурина, и въ удостовѣреніе своей личности передалъ Бардовскому нѣсколько номеровъ революціоннаго изданія «Народной воли». Завязавъ черезъ Бардовскаго сношенія съ нѣсколькими революціонерами, Люри въ декабрѣ 1883 года снабдилъ Куницкаго для поѣздки его за границу деньгами въ размѣръ 400 р. и затѣмъ въ разное время передалъ членамъ «Пролетаріата» на революціонныя надобности 700 р., изъ коихъ 450 послалъ скрывающемуся по настоящее время обвиняемому Александру Дембекому.

Мѣщане: Иванъ Петрусинскій (21 года) и Михаилъ Оссовскій (22 лѣтъ) признаны виновными въ томъ, что, независимо принадлежности къ тайнымъ революціоннымъ кружкамъ, совершили, съ заранѣе обдуманымъ намѣреніемъ, въ цѣляхъ сообщества, первый—убійство рабочаго Гельшера, второй—убійство кондуктора Скржинчинскаго. Петрусинскій, заманивъ Гельшера, при помощи другаго лица, въ уединенное мѣсто въ гор. Згержѣ и подгравившись къ нему сзади, убилъ его выстрѣломъ изъ револьвера въ голову. Оссовскій—въ Варшавѣ, войдя вечеромъ въ вагонъ конножѣлзной дороги, въ коемъ никого кромѣ кондуктора Скржинчинскаго не было, подошелъ къ сему послѣднему, подъ предлогомъ закурить чапиросу, и нанесъ ему кинжаломъ смертельную рану въ животъ, причемъ на скамейкѣ вагона оставилъ объявленіе «центрального комитета» о казни Скржинчинскаго.

Мѣщанинъ Юсифъ Шмаусъ (30-ти лѣтъ), изобличается въ дѣятельномъ участіи въ перевозкѣ преступныхъ изданій изъ-за границы, въ распространеніи революціонныхъ ученій среди рабочихъ и покушеніи на убійство рабочаго Сиремскаго.

Поименованные шесть обвиняемыхъ приговоромъ варшавскаго военно-окружнаго суда, 8-го декабря минувшаго года, присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни.

Обращаясь къ остальнымъ лицамъ, преданнымъ суду по настоящему дѣлу, оказывается, что дворяне: Людвигъ Варыинскій (29 лѣтъ), Эдмундъ Плосскій (24 лѣтъ), Генрихъ Дулемба (31 лѣтъ), Людвигъ Яновичъ (26 лѣтъ), Фаддей Рехневскій (22 лѣтъ), мѣщане: Антонъ Поплавскій (24 лѣтъ), Петръ Домбровскій (24 лѣтъ) и австрійскій подданный Мечиславъ Маньковскій (23 лѣтъ) — были основателями сообщества «Пролетаріатъ» и непосредственно участвовали въ пропагандѣ среди рабочихъ. Независимо сего, Варыинскій, при помощи Плосскаго и Дулембы, устроилъ тайную типографію, составилъ совместно съ Кунциемъ программу дѣйствій сообщества, вывезъ изъ-за-границы запрещеннаго изданія, и находясь, уже въ заключеніи, писалъ своимъ единомышленникамъ о необходимости убить Скржинчинскаго. Рехневскій, въ качествѣ члена «центрального комитета», вербовалъ сообщниковъ среди учащейся молодежи, а Яновичъ, оказывая при задержаніи вооруженное сопротивление—стрѣлялъ изъ револьвера въ полицейскаго офицера и нанесъ тяжкія раны полицейскому агенту.

Означенные восемь, обвиняемыхъ приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ каторжныя работы на 16 лѣтъ.

Къ сему же наказанію присуждены нижепоименованные одиннадцать подсудимыхъ, которые изблещаются въ слѣдующемъ: крестьянинъ Казиміръ Томашевскій (26 лѣтъ) подговорилъ другое лицо совершить за деньги убійство рабочаго Сиремскаго; мѣщанинъ Теофилъ Блюхъ (43 лѣтъ) заманилъ Франца Гельшера въ уединенное мѣсто, гдѣ онъ и былъ убитъ Петрусинскимъ; дворянинъ Адамъ Сѣрошевскій (22 лѣтъ) передалъ убійцамъ Скржинчинскаго приговоръ центрального комитета о лишеніи его жизни, участвовалъ въ приготовленіяхъ для взрыва камеры прокурора варшавской судебной палаты и присутствовалъ на проведенныхъ съ этою цѣлью опытахъ со взрывчатыми веществами; мѣщане: Гиларій Госткевичъ (33 лѣтъ), Адамъ Словиць (27 лѣтъ) и крестьянинъ Юсифъ Кмѣцикъ (34 лѣтъ) участвовали въ подготовленіи убійства Скржинчинскаго и сокрытіи слѣдовъ преступленія, причемъ Кмѣцикъ предлагалъ свои услуги и для убійства должностныхъ лицъ: мѣщанинъ Иванъ Гельшеръ (23 л.) и крестьянинъ Левъ Дегурекій (54 лѣтъ), завѣдуя пропагандой въ городѣ Згержѣ, собрали тамъ сходку, на которой постановлено было убить брата перваго—Франца Гельшера; мѣщанинъ Адольфъ

Форминскій (40 лѣтъ)—выдавалъ жалованье членамъ сообщества и вознагражденіе убійцамъ и участвовалъ вмѣстѣ съ другими лицами въ единогласномъ рѣшеніи убить производившаго дознаніе жандармскаго штабъ-офицера и наблюдавшаго за дознаніемъ товарища прокурора; дворянинъ Станиславъ Гладышъ (23 лѣтъ), независимо участія въ составленіи рѣшенія убить названныхъ должностныхъ лицъ, обязался содѣйствовать самому совершенію сихъ убійствъ и присутствовалъ въ квартирѣ вышеупомянутаго Сѣрошевскаго при опытахъ надъ взрывчатыми веществами; мѣщанинъ Станиславъ Пацановскій (22 лѣтъ), исполняя порученія «центрального комитета», ѣздилъ для пропаганды среди рабочихъ въ разные города и участвовалъ на сходкахъ, принявшихъ рѣшенія убить Сиремскаго и Гельшера.

Затѣмъ подсудимые: мѣщанинъ Феликсъ Конъ (21 года), состоявшій агентомъ «центрального комитета» и наборщикомъ тайной типографіи и крестьянинъ Станиславъ Вугайскій (22 лѣтъ), который по уговору Томашевскаго, покушаясь на жизнь рабочаго Сиремскаго, нанесъ ему кинжаломъ рану—ириговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы. первый—на 10 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, а послѣдній—на 8 лѣтъ.

Наконецъ подпоручики Андрей Игельстромъ (24 лѣтъ) и Захарій Сокольскій (25 лѣтъ), пзобличаются въ томъ, что состоя на дѣйствительной военной службѣ, они, черезъ посредство Люри, Бардовскаго, Куницаго и др., не только получили революціонныя изданія для чтенія, но вносили за это плату, собираемую для увеличенія средствъ тайнаго сообщества, и способствовали укрывательству нѣкоторыхъ революціонныхъ дѣятелей. Приговоромъ суда Игельстромъ и Сокольскій присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

При утвержденіи приговора варшавскаго военно-окружнаго суда, нижепоименованнымъ подсудимымъ признано возможнымъ смягчить опредѣленные имъ судомъ наказанія, подвергнувъ, по лишенію всѣхъ правъ состоянія, ссылкѣ въ каторжныя работы: Томашевскаго—на 15 лѣтъ; Рехневскаго и Сѣрошевскаго—на 14 лѣтъ; Поплавскаго, Плосскаго, Дулембу, Гельшера и Густкевича—на 13 лѣтъ; Форминскаго и Кмѣчика—на 12 лѣтъ; Словига, Дегурскаго и Гладыша—на 10 лѣтъ; Кона—на 8 лѣтъ и Вугайскаго—на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Подсудимому Пацановскому за-

мѣнить каторжныя работы ссылкой на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, и подсудимыхъ: Сокольскаго и Игельстрома—по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Сибирь на 1-й степ. 31 ст. Улож. о наказ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ капитану Николаю Люри и крестьянину Юсифу Шмаусу—даровать жизнь, замѣнивъ опредѣленную имъ смертную казнь лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторжныя работы на 20 лѣтъ.

Приговоръ военнаго суда приведенъ въ исполненіе 16-го сентября января.



СО Д Е Р Ж А Н І Е. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Дополненіе текущихъ событій.

№ 3 Волян. Епарх. Вѣд. данъ на почту 21-го Января 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Января 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.