

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 18.

15-го СЕНТЯБРЯ

1911 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 3 августа 1911 года за № 10355 назначено единовременное пособіе изъ казны заштатному псаломщику церкви села Спасскаго, Пушкина тожъ, Рязскаго уѣзда, *Александрѣ Лебедеву* въ размѣрѣ 100 руб. изъ Рязскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 4 августа 1911 года за № 10342 назначены пенсіи: заштатному псаломщику церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, *Теодору Малову* въ размѣрѣ 100 руб. съ 28 января 1910 года, дня увольненія за штатъ, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ священника церкви села Владычни, Егорьевскаго уѣзда, *Андрея Катагощина Варварѣ Катагощиной* въ размѣрѣ 150 руб. съ 2 февраля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства.

Сообщеніе Г. Секретаря Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны на имя Рязанской Духовной Консистеріи, отъ 22 августа 1911 года за № 1732.

По докладу моему присланной при отношеніи отъ 11 с. Августа, за № 12270, справки по дѣлу запасного фейерверкера Ивана Полуэктова, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, 19 числа текущаго Августа мѣсяца, принявъ къ свѣдѣнію сообщенныя въ упомянутой справкѣ обстоятельства, изволила приказать мнѣ благодарить отъ Августѣйшаго Ея Императорскаго Высочества Имени Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Михайловскаго, и Рязанскую Консистерію за сообщеніе означенныхъ данныхъ о дѣлѣ Полуэктова, изъ коихъ видно, что ему своевременно точно разъяснены всѣ требованія, предъявляемыя къ лицамъ, помогающимъ псаломщическихъ должностей, и окончательное рѣшеніе дѣла задерживается дѣйствіями его самого.

Во исполненіе приведеннаго приказанія объ изложенномъ имѣю честь сообщить Консистеріи съ покорнѣйшей просьбой довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, Епископа Исидора Михайловскаго.—

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, Начальника Генеральнаго Штаба, Генерала отъ кавалеріи Жилінскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа, бывшаго Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 4 Августа 1911 года за № 734.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокочтимый Архипастырѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила

Александровича Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7-го Октября 1813 года.

Національный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г.

Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою, воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 200000 рублей, собрано же 46000 руб.

По особому ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ отъ 4-го сего Іюля разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи *въ текущемъ 1911 году 25 Сентября въ день Св. Апостола Іоанна Богослова за литургіей, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ Св. Крещенія, т. е. 8-го Января 1912 года, за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 4 Іюля 1911 года, напечатаннымъ въ № 29 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 16 Іюля сего года.*

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, я позволяю себѣ съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній,

не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою.

Я. Жиллинскій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Ситкова, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Димитрій Радимовъ*; къ церкви села Грязнаго, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Георгій Полотебновъ*; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Большаго, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Помозова, Михайловскаго уѣзда, *Григорій Лебедевъ*; къ церкви Никольской города Пронска слободы бывшій псаломщикъ села Уды, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Горностаевъ* и къ церкви села Муравлянки, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ того же села *Димитрій Дроздовъ* съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

Опредѣлены: 1) на діаконское мѣсто къ церкви села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви того же села *Георгій Миловзоровъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Алексій Аббакумовскій*; къ церкви села Никольскаго, Скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Викторъ Хламовъ*; къ церкви села Макковѣева, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Анатолій Лебе-*

девъ и къ церкви села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Матѳій Лисицынъ*.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія при Пятницкой города Скопина церкви псаломщикъ *Александръ Преображенскій*, принятый на службу въ Пермскую епархію.

Перемѣщены: іеромонахъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Лавръ* въ Раненбургскую Петропавловскую пустынь; іеродіаконъ того же Спасскаго монастыря *Теодосій* въ Пронскую Спасскую пустынь; псаломщикъ Ильинской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, *Николай Морозовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда; псаломщикъ села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда, *Алексій Тихомировъ* на псаломщическое мѣсто къ Ильинской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда; псаломщикъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, *Александръ Варварскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Самылова, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Самылова, Касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Захаровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Делехова, Скопинскаго уѣзда; псаломщикъ села Макковѣева, Касимовскаго уѣзда, *Сергій Свистовъ* на нештатное псаломщическое мѣсто къ кладбищенской города Сапожка церкви и запрещенный діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, *Александръ Соловьевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Рубецкаго, Касимовскаго уѣзда.

Уволенъ отъ псаломщической должности при Введенской города Рязани церкви временно исправлявшій должность псаломщика при сей церкви *Стефанъ Сафоновъ*.

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Вязовенки, Скопинскаго уѣзда, *Василій Волковъ*—Вязовенскаго; священникъ села Муравлянки, того же уѣзда, *Александръ Гранскій*—Муравлянскаго; священникъ села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, *Василій Смирновъ*—второго Кузьминскаго; священникъ села Максина, того же уѣзда, *Михаилъ Челцовъ*—Коробковскаго; священникъ села

Семкина, того же уѣзда, *Алексѣй Лукинъ*—Семкинскаго; священникъ села Бусаева, того же уѣзда, *Теодоръ Соколовъ*—Горячкинскаго; священникъ села Малинокъ, Данковскаго уѣзда, *Теодоръ Неуроновъ*—Бревенскаго; священникъ села Круглаго, того же уѣзда, *Владиміръ Ждановъ*—Гороховскаго; священникъ села Унгора, Сапожковскаго уѣзда, *Михаилъ Тапильскій*—Унгорскаго; 2) въ должности духовнаго слѣдователя по четвертому Рязскому благочинническому округу священникъ села Ясенка *Павелъ Сперанскій*; 3) въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта по тому же округу священники: села Погорѣловки *Иоаннъ Каринскій* и села Кензина *Василій Голенищевъ*; 4) въ должности товарища духовнаго слѣдователя по первому Сапожковскому благочинническому округу священникъ села Канина *Иоаннъ Покровскій*; 5) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Сергіевскаго, Скопинскаго уѣзда, *Филиппъ Дьяконовъ*; исправляющій должность псаломщика Архангельской города Пронска слободы *Филиппъ Ярыгинъ*; исправляющій должность псаломщика села Лома, Касимовскаго уѣзда, *Теодоръ Фунтовъ*; исправляющій должность псаломщика Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Павелъ Астевъ*; 6) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Алканова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Семенъ Козловъ*; при церкви села Никуличей, того же уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Игнатьевъ*; при церкви села Березовскаго, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Головинъ*; при церкви села Токарева, того же уѣзда, крестьянинъ *Илья Корябинъ*; при церкви села Мошекъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Григорій Ипполитовъ*; при церкви села Лунина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Тишкинъ*; при церкви села Муратова, того же уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Сафроновъ*; при церкви села Букрина, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Владиміръ Старшининъ*; при церкви села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, Елатомскій мѣщанинъ *Иванъ Шишковъ* и при церкви села Горлова, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Калашниковъ*.

Извѣстія Епархіального Начальства.

9-го сего сентября къ 12 часамъ дня Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, прибылъ въ Рязань и вступилъ въ управленіе епархіею.

За смертію исключаются изъ списковъ: іеромонахъ Раненбургской Петропавловской пустыни *Иларіонъ*, священникъ села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, *Сергій Смирновъ* и діаконъ села Чуриковъ, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Покровскій*.

Принять на службу въ Варшавскую епархію надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи *Семень Лимоновъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви женской общины „*Геосиманія*“, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Радушкина*, Филиппова тожъ, того же уѣзда; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Гостилова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Свѣчь*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Воршева*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Желтухина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Ищерди*, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Лихаревщины*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Федотьева*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Чаруса*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Малышева*, Спасскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви женской общины „*Геосиманія*“, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Ряжскаго уѣзда; при церкви погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Колънецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда;

при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Максина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви с. *Паникъ*, *Кудрявщины тожъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Мианки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Знаменскаго*, *Лапотка тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви *Гусевскаго погоста*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Константинова*, Спасскаго уѣзда; при Рязанскомъ *Катедральномъ соборѣ*; при церкви села *Чуриковъ*, Скопинскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при *соборной церкви города Михайлова*; при *Зарайской Спасо-единовѣрческой церкви*; при церкви села *Морозовыхъ Борковъ*, Сапожковскаго уѣзда; при *Введенской города Рязани церкви*; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ сель: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; по Касимовскому уѣзду при церквахъ сель: *Копнова*, *Мышцы*, *Гусевскаго погоста*; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ сель: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Березовки*, *Лѣтниковъ*; по Спасскому уѣзду при церквахъ сель: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ сель: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*; по Рязанскому уѣзду при церкви села *Тресвятскаго*; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ сель: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большаго Снѣжетка*, *Соловухъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; по Данковскому уѣзду при Архангельской церкви села *Круглаго*; по Рязанскому уѣзду при церкви села *Константинова*; по Михайловскому уѣзду при церквахъ сель: *Гладкихъ Выселокъ*, *Николаевки*, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчелъ*, *Липокъ*, *Подлѣснаго*, *Высокаго*, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподына* и *Спасскихъ Выселокъ*.

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ присоединена къ православію изъ раскола безпоповщинскаго Ѳедосѣевскаго толка крестьянка того же села Параскева Андреева *Акиннина*.

Пожертвованія въ церкви.—Вдова священника Серафима *Славянская*, нынѣ умершая, пожертвовала въ церковь села *Вослѣбова*, Скопинскаго уѣзда, 4⁰/₀ билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 43566 на 100 руб. для пользования причта процентами за вѣчное поминовеніе: іерея Георгія, Серафимы и Петра.—Въ церковь села *Тырновой слободы*, Спасскаго уѣзда, пожертвовано: крестьяниномъ Космою *Борисовымъ*—священническое и діаконское облаченія, стоимостью въ 150 руб.;—крестьяниномъ Иваномъ *Абрамовымъ Дипинымъ*—50 руб. вѣчнымъ вкладомъ, съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался причтъ за поминовеніе: Варвары, Стефана и Анны;—Спасскою мѣщанкою Анастасіею *Димитріевою Поповой*—вѣчнымъ вкладомъ 50 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала употреблялись за поминовеніе: Маріи и Димитрія.—Дворянкой Антониной *Васильевной Стерлиговой* пожертвовано 1000 руб. на построеніе новой церкви въ селѣ *Березовкѣ*, Сапожковскаго уѣзда.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Путьятина*, Сапожковскаго уѣзда,—*Покровской* церкви,—устроить въ церкви новый иконостасъ и арку, съ двумя заклиросными кіотами, по проекту художника, на средства братьевъ Димитрія, Ивана, Гавріила, Θεодора и Михаила Θεодоровичей *Зелениныхъ*, жертвующихъ на это 5000 рублей.;—села *Протасьева Угла*, того же уѣзда, позолотить кресты на церковныхъ главахъ, промыть и окрасить внутреннія стѣны церкви и возобновить на нихъ живопись, на средства церковнаго старосты, купеческаго сына Димитрія Ивановича *Подшивалина*;—села *Хворощевки*, Скопинскаго уѣзда, починить и окрасить крышу на церкви, на средства прихожанъ;—села *Курова*, Зарайскаго уѣзда, возобновить иконостасъ лѣваго придѣла въ церкви и окрасить потолокъ и стѣны, съ употребленіемъ на это 140 руб., пожертвованныхъ прихожанами, живущими въ гор. С.-Петербургѣ;—села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда, устроить въ придѣльномъ храмѣ двѣ печи и вторыя оконныя рамы и двери, на средства прихожанъ;—города *Михайлова*—Спасо-Преображенской церкви, построить вокругъ церкви новую ка-

менную ограду съ желѣзными рѣшетками, по проекту техника, на средства благотворителей;—села *Городца*, Спасскаго уѣзда, устроить въ трапезной части храма новый иконостасъ по проекту художника, съ употребленіемъ на это 700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 15 августа по 1-е сентября с.г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Ново-красной слободѣ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Стефана Иванова Самодурова;—въ с. *Деревенскомъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Евдокима Иванова Симкина;—въ с. *Нармушади*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Ивана Григорьева Чикова;—въ с. *Ланинѣ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Андрея Афанасьева Зубарева;—въ с. *Столповѣ—Куровщино*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Александра Агаѣнова;—въ с. *Ястребкахъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—кр. того же села Егора Маркова Митяева;—въ с. *Асникахъ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. Ивана Герасимова Савина.

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 24 августа с.г. изъ церкви села *Новоселокъ*, Рязанскаго уѣзда, похищено 3 руб. 60 коп.; подозрѣваемые въ кражѣ задержаны.

Въ ночь на 31-е августа с.г. неизвѣстные злоумышленники покушались на кражу изъ Троицкой церкви *Рязанскаго Троицкаго монастыря*, но вскорѣ были замѣчены ночнымъ сторожемъ Иваномъ Котовымъ и во время поднятой имъ тревоги успѣли скрыться.

ЖУРНАЛЫ

Очередного Съѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленные 1—2 іюня 1911 г.

Ст. I. Депутаты училищнаго Съѣзда отъ 4-хъ благочинническихъ округовъ 1-го іюня собрались въ залѣ Правленія Касимовскаго духовнаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ:

отъ 1-го округа священники—Соборной г. Касимова церкви Іоаннъ Петропавловъ и села Данева Николай Динаріевъ, церковный староста Яковъ Назьмовъ; II-го округа священники—села Шеянокъ Петръ Алекторовъ и села Титова Василій Смирновъ; отъ III-го округа священники—села Нармы Петръ Иссоповъ и села Константинова Александръ Лаговъ, церковный староста Иванъ Лактюшовъ; отъ IV-го округа священники—села Илебникъ Димитрій Добычинъ и села Бѣтина Іоаннъ Тереховъ. Всего въ составѣ 10 ти человекъ. Не явились безъ объясненія причины церковные старосты отъ II-го округа Василій Шемякинъ и отъ IV-го округа Димитрій Шмелевъ. По принесеніи молитвы Св. Духу, депутаты Съѣзда приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей посредствомъ баллотировки, при которой единогласно были избраны: предсѣдателемъ Съѣзда священникъ Димитрій Добычинъ, а дѣлопроизводителями священники Петръ Иссоповъ и Петръ Алекторовъ.

Постановили: Считать предсѣдателемъ настоящаго училищнаго Съѣзда священника Димитрія Добычина, а дѣлопроизводителями священниковъ Петра Иссопова и Петра Алекторова и послать телеграмму Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму о благословеніи занятій Съѣзда и утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ. Отвѣтъ былъ полученъ слѣдующаго содержанія: „Богъ благословитъ занятія. Священникъ Добычинъ утверждается предсѣдателемъ, священники Иссоповъ и Алекторовъ дѣлопроизводителями“. Епископъ Никодимъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 714: „*Смотрѣно*“. Е. Никодимъ.

Ст. 2-я. Провѣряли экономическій отчетъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища за 1910 годъ. По отчету оставалось отъ 1909 года: 1) капиталъ на стипендію д-ра Краснова въ билетахъ 2000 р.; 2) благотворительнаго капитала въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища билетами 9450 р., наличными 19 р. 79 к.; 3) запаснаго строительнаго капитала 32.500 р. билетами; 4) расходнаго капитала 2.554 р. 99 к., изъ коихъ 98 р. 32 к. наличными, а остальные, въ билетахъ. Всего остаточ-

ныхъ суммъ наличными 2.574 р. 78 коп. и билетами 43.950 р. Въ теченіе 1910 года епархіальныхъ суммъ поступило 9823 р. 51 коп. наличными и 500 р. оборотными билетами, а именно: 1) взносъ отъ церквей Касимовскаго духовно-училищнаго округа 3.999 р.; 2) на содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи 3.165 р.; 3) взносъ инословныхъ учениковъ за право обученія 335 р.; 4) $\frac{0}{1000}$ съ запаснаго капитала строительнаго 1.235 руб.; 5) $\frac{0}{1000}$ съ расходнаго капитала 32 р. 99 к.; 6) отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола 28 р. 61 коп.; 7) отъ продажи старыхъ вещей 4 р. 75 к.; 8) $\frac{0}{1000}$ съ стипендіатскаго капитала д-ра Краснова 76 р.; 9) $\frac{0}{1000}$ съ благотворительнаго капитала 392 р. 37 к.; 10) суммъ благотворительнаго капитала 515 р. 19 коп.; 11) переходящихъ суммъ 39 р. 60 коп. Въ томъ же году израсходовано: 1) на жалованье служащимъ въ училищѣ 725 р.; 2) на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ пищей, одеждой, чаемъ, письменными принадлежностями и надзирателей училища пищею—4.460 руб. 37 коп.; 3) на содержаніе училищныхъ зданій 2.486 р. 23 коп.; 4) на библиотеки 400 р. 6 к.; 5) на физическій кабинетъ 49 р. 95 коп.; 6) на канцелярію Правленія Училища 241 р. 94 коп.; 7) на больницу 156 р.; 8) на выдачу пособій изъ $\frac{0}{1000}$ благотворительнаго капитала 392 р.; 9) на выдачу пособія изъ $\frac{0}{1000}$ съ капитала д-ра Краснова—76 р.; 10) экстраординарные и непредвидѣнные расходы 125 р. 92 коп.; 11) расходъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ 517 р. 90 к.; 12) внѣсѣтный расходъ—дополнительное вознагражденіе учителю русскаго языка о. Сергію Лебедеву—100 р., архитектору 105 р., за плотничьи и каменные работы 71 р. 45 к. За исключеніемъ оборотныхъ суммъ 517 р. 90 к. дѣйствительный расходъ выражается цифрой 9. 389 р. 92 к., а по ассигновкѣ онъ долженъ быть 8. 994 р. 80 коп., т. е. болѣе сѣтнаго назначенія на 395 р. 12 к. Сравнивая приходъ съ расходомъ, находимъ, что израсходовано на 84 р. 31 к. болѣе того, что получено въ теченіе года. Итакъ 1910-й годъ сведенъ съ дефицитомъ. Не смотря на это, въ статьяхъ расхода мы видимъ выдачу 100 р. учителю русскаго языка о. Сергію

Лебедеву въ дополнительное вознагражденіе. Правда, въ отчетѣ сказано, что деньги эти выданы изъ остаточныхъ суммъ 1909 г., слѣдовательно какъ бы за этотъ годъ, но тогда ихъ и слѣдовало бы записывать въ 1909 году, а не 1910-мъ. Самую выдачу въ 100 р. Съѣздъ считаетъ слишкомъ щедрой, напр. въ Зарайскомъ училищѣ на тотъ же предметъ израсходовано только 40 р. Правленіе Училища, дѣлая ссылки на два опредѣленія Св. Синода, отъ 1893 г. и 1902 года, напрасно не приводитъ третьяго болѣе позднѣйшаго, отъ 5—12 іюня 1904 года, гдѣ говорится, что распоряженія деньгами, взимаемыми съ инословныхъ учениковъ за право обученія, принадлежатъ Създамъ духовенства, которые должны обращать ихъ на общіе смѣтные расходы по благоустройству училища съ тѣмъ, чтобы могущія получаться сверхсмѣтныя поступленія обрапались, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ пользу учителей. Если распоряженіе этими деньгами принадлежитъ Създамъ, то почему же Правленіе Училища игнорируетъ създы, никогда не докладывая имъ? Выраженіе „съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго“ не устраняетъ Създы, а лишь подтверждаетъ то общее положеніе, что всѣ расходы производятся съ разрѣшенія Епархіальнаго Архипастыря. Со времени вышеуказанныхъ опредѣленій Св. Синода многое измѣнилось: прежде тотъ же учитель о. Сергій Лебедевъ получалъ за свои труды 500 р., а теперь получаетъ 785 р. 70 к. Въ прежніе годы при одинаковыхъ почти съ 1910-мъ годомъ смѣтахъ по содержанію учениковъ въ общежитіи были остатки, напр. въ 1908 году 534 р. 45 к., въ 1909 году 760 р. 43 к. Расчитывали имѣть остатокъ и отъ отчетнаго года, но ошиблись: не только нѣтъ остатка, но даже оказался дефицитъ. На однѣ постельныя принадлежности перерасходовано противъ 1907 года—255 р. 50 к. Перерасходовано и на содержаніе учениковъ пищею. Хотя изъ нижеприведенной вѣдомости разница эта и не особо бросается въ глаза, но нужно замѣтить, что въ 1907 году цѣны на хлѣбъ были дороже: ржаная мука покупалась тогда 1 р. 25 к. за пудъ, а въ отчетномъ только 85 к. На одну свѣжую рыбу въ 1910-мъ году израсходовано на

101 р. 64 к. болѣе, чѣмъ въ 1907 году. При сравненіи двухъ указанныхъ годовъ получается впечатлѣніе, что Правленіе Училища старалось какъ можно болѣе израсходовать. Есть расходы, которыхъ прежде не было, напр. на извозчиковъ при посѣщеніи ученическихъ квартиръ инспекціей—12 р. 50 к.; сторожу Успенской ц. за прислуживаніе во время литургій для учениковъ въ теченіе многихъ лѣтъ—10 р. Есть расходы, которые возбуждаютъ недоумѣніе, напр. въ счетѣ № 3 ст. 27: куплено мѣшковъ 70 ш. на швабры по 23 коп. за мѣшокъ, красная цѣна ему 20 к., а такому, какой идетъ на швабры 15 к. Въ счетѣ № 2-й 12 п. 27 ф. соли по 56 к. за пудъ цѣнятся 5 р. 47 к. При умноженіи получается не 5 р. 47 к., а 7 р. 10 к. Невѣроятно, чтобы за пудъ соли платили 56 к. Правленіе Училища объяснило, что въ записи покупки соли сдѣлана ошибка, что цѣна соли 56 коп. за пудъ произвольно вставлена переписчикомъ, что цѣна мѣшковъ по 23 коп. существуетъ, но что оно на будущее время не будетъ покупать первосортныхъ мѣшковъ, а подешевле. *Постановлено*: Перерасходы нынѣшняго года въ сравненіи съ прошлыми годами при одинаковыхъ смѣтахъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи новой смѣты на 1912 годъ и рекомендовать Правленію Училища быть бережливымъ въ расходованіи епархіальныхъ суммъ. Выдачу ежегодно 100 р. о. Сергію Лебедеву признать необязательной и для училищнаго бюджета обременительной. Объясненія Правленія Училища принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 715: *„Правленію стыдно возбуждать такія нареканія въ неэкономномъ распорядженіи училищными средствами. Относительно выдачи 100 р. учителю Лебедеву Правленіе обязывается дать мнѣ точную справку, когда и по какимъ важнымъ соображеніямъ выдана была сія сумма и чѣмъ и какъ мотивирована была въ журналѣ Преосвященному“*. Е. Никодимъ.

Ст. 3. Разсматривали и провѣряли смѣту Правленія Училища по содержанію училища въ 1912-мъ году. На приходъ ожидается епархіальныхъ суммъ 10035 р. 69 к., а именно: 1.. взноса

отъ церквей округа 4099 р.; 2., пансіонерская плата 3490 р., 3., взноса инословныхъ учениковъ за право обученія 456 р. 25 к.; 4) вѣнчиковой суммы 273 р. 34 к.; 5) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ запаснаго строительнаго капитала 1235 р.; 6) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ благотворительнаго капитала 378 р. 10 к.; 7) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала д-ра Краснова 76 р.; 8) отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола 28 р. Сумму эту предполагается израсходовать слѣдующимъ образомъ: 1) на содержаніе личнаго состава служащихъ—770 р.; 2) на содержаніе воспитанниковъ пищею и письменными принадлежностями 4364 р.; 3) на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ обувью, одеждою и другими принадлежностями 590 р.; 4) на изготовленіе спальныхъ принадлежностей и др. надобности 150 р.; 5) на содержаніе училищныхъ зданій прислугой, отопленіемъ, освѣщеніемъ, ремонтомъ и страхованіемъ 2404 р. 67 к.; 6) на содержаніе больницы, бібліотеки, физическаго кабинета и канцеляріи Правленія Училища 920 р.; 7) экстраординарные расходы 100 р.; 8) расходъ суммъ благотворительнаго капитала 727 р. 44 к., а всего предположено къ расходу 10026 р. 11 коп. Вычитая эту сумму изъ суммъ прихода, получимъ остатокъ 9 р. 58 коп. По настоящей смѣтѣ (смѣта № 1) предполагается взимать за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ—дѣтей мѣстнаго духовенства вмѣсто прежнихъ 53-хъ рублей 58 руб., съ инословныхъ 88 р., съ инопархіальныхъ 78 р. и иноокружныхъ 68 р. Повышеніе платы сдѣлано на 5 р. съ каждаго воспитанника. Чѣмъ было оно вызвано, Съѣздъ рѣшительно недоумѣваетъ. По вычисленію прошлагодняго Съѣзда духовенства на содержаніе одного воспитанника пищею, чаемъ, сахаромъ, постелью и письменными принадлежностями, на стирку бѣлья, развлеченія, чайную и кухонную посуду въ среднемъ расходуется ежегодно около 50 руб. Въ этой приблизительно суммѣ и должна быть составлена смѣта. Что бы показать несоотвѣтствіе представленной Правленіемъ Училища смѣты по вышеозначенному содержанію воспитанниковъ училища, приводится вѣдомость съ показаніемъ дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ въ 1907-мъ и 1910мъ годахъ.

№№	Перечень предметовъ, поименованныхъ въ смѣтѣ Правленія Училища № 4-й на 1912 годъ.	И з р а с х о 1907 г.
1	Ржаной муки	5п. 19 ¹ / ₂ ф. 6 р. 80 к.
2	Крупчатой муки	25 ¹ / ₂ ф. 1 р. 36 к.
3	Пшеничной муки для подбивки	9 ¹ / ₄ ф. 40 к.
4	Гречневыхъ крупъ	1 п. 34 ф. 3 р.
5	Пшена	4 ф. 13 к.
6	Картофеля	2 мѣры 40 к.
7	Коровяго масла	4 ¹ / ₂ ф. 1 р. 67 к.
8	Масла подсолнечнаго и льняного	6 ф. 81 к.
9	Свѣжей говядины	1 п. 32 ф. 9 р. 30 к.
10	Солонины	12 ³ / ₄ 1 р. 15 к.
11	Свѣжей говядины на жареное	не было
12	Телятины	не было
13	Баранины	не было
14	Ветчины	не было
15	Сала	1 ¹ / ₂ ф. 19 к.
16	Свѣжей рыбы	15 ф. 1 р. 34 к.
17	Соленой и вяленой рыбы	1 ¹ / ₅ ф. 23 к.

Д О В А Н О.	Смѣта Правле- нія Училища на 1912 г.	Ассигновка Съѣзда на 1912 г.
1910 г.		
5 п. 22 ф. 4 р. 72 к.	5 п. 10 ф. 4 р. 46 к.	5 п. 10 ф. 4 р. 46 к.
27 ¹ / ₂ ф. 1 р. 36 к.	30 ф. 1 р. 80 к.	27 ¹ / ₂ ф. 1 р. 36 к.
8 ф. 36 к.	10 ф. 50 к.	8 ф. 36 к.
1 п. 36 ф. 2 р. 66 к.	2 п. 2 р. 60 к.	1 п. 35 ф. 2 р. 51 к.
13 ф. 45 к.	16 ф. 64 к.	13 ф. 45 к.
2 ¹ / ₃ мѣр. 45 к.	2 ¹ / ₂ мѣры 50 к.	2 ¹ / ₂ мѣры 50 к.
4 ¹ / ₃ ф. 1 р. 70 к.	5 ф. 2 р.	4 ¹ / ₂ ф. 1 р. 80 к.
6 ⁴ / ₅ ф. 1 р. 30 к.	8 ф. 1 р. 28 к.	7 ф. 1 р. 12 к.
1 п. 32 ² / ₅ ф. 9 р. 65 к.	2 п. 25 ф. 15 р. 75 к.	1 п. 30 ф. 9 р. 50 к.
4 ³ / ₅ ф. 58 к.	нѣтъ.	нѣтъ.
не было	15 ф. 2 р. 25 к.	15 ф. 2 р. 25 к.
² / ₇ ф. 3 к.	нѣтъ.	нѣтъ.
1 ф. 12 к.	нѣтъ.	нѣтъ.
¹ / ₄ ф. 5 к.	нѣтъ.	нѣтъ.
1 ² / ₃ ф. 24 к.	нѣтъ.	нѣтъ.
23 ф. 2 р. 71 к.	25 ф. 3 р.	15 ф. 1 р. 80 к.
1 ¹ / ₅ ф. 50 к.	3 ф. 75 к.	2 ф. 50 к.
сельд. 7 ш. 33 к.	сельд. 7 ш. 35 к.	сельд. 7 ш. 35 к.

№№	Перечень предметовъ, поименованныхъ въ смѣтѣ Правленія Училища № 4-й на 1912 годъ.	И з р а с х о	
		1907 г.	
18	Сухихъ бѣлыхъ грибовъ	$\frac{3}{4}$ ф.	43 к.
19	Гороху	$8\frac{1}{4}$ ф.	36 к.
20	Капусты		40 к.
21	Огурцовъ		15 к.
22	Яиць	9 ш.	14 к.
23	Молока		8 к.
24	Соли, луку, моркови, рису, солоду, сметаны, дрожжей, лавров. листу и пр.		62 к.
25	Рѣчной воды		1 р. 32 к.
26	Бѣлаго хлѣба на завтракъ и къ вечернему чаю		8 р. 43 к.
27	Чаю	$1\frac{1}{3}$ ф.	1 р. 60 к.
28	Сахару	$22\frac{1}{2}$ ф.	3 р. 20 к.
29	Письменные принадлежности		1 р. 77 к.
<p>Непоименованные въ смѣтѣ № 4 расходы, какъ-то: стирка бѣлья, пользованіе купальнями, развлеченія въ родѣ литер. вокал. вечеровъ и прогулокъ; всѣ эти расходы находятся въ счетахъ № 2 экономическихъ отчетовъ</p>		<p>Итого 45 р. 28 к.</p> <p>1 р. 75 к.</p>	

Д О В А Н О.	Смѣты Правле- нія Училища на 1912 г.	Ассигновка Съѣзда на 1912 г.
1910 г.		
2/7 ф. 16 к.	1/2 ф. 40 к.	1/2 ф. 40 к.
6 ⁴ / ₅ ф. 27 к.	5 ф. 45 к.	5 ф. 45 к.
49 к.	65 к.	45 к.
28 к.	25 к.	23 к.
13 к.	18 к.	18 к.
8 к.	10 к.	10 к.
78 к.	55 к.	73 к.
1 р. 48 к.	1 р. 44 к.	1 р. 40 к.
8 р. 20 к.	9 р. 7 к.	8 р. 30 к.
1 ¹ / ₇ ф. 1 р. 36 к.	1 р. 53 к.	1 р. 50 к.
3 р. 55 к.	3 р. 50 к.	3 р. 50 к.
1 р. 85 к.	2 р.	1 р. 80 к.
Итого 45 р. 92 к.	Итого 56 р.	Итого 46 р.
2 р. 75 к.	1 р. 65 к.	2 р.

(Смѣта № 5 и 6).

Изъ приведенной вѣдомости видно, что смѣта Правленія Училища возвышается противъ дѣйствительнаго расхода на 10 р. Чтобы вѣрнѣе представить расходъ, нѣкоторые члены Съѣзда пожелали кромѣ 1907 г. и 1910 г. сдѣлать ссылку и на 1909 г. Въ 1909 году на содержаніе одного ученика пишей, чаемъ, сахаромъ и письменныя принадлежности вышло 47 р. 37 к., хоть и нѣсколько болѣе 1910 года, но это зависѣло отъ того, что цѣны на хлѣбъ въ 1909 году были выше, напр. ржаная мука покупалась по 1 руб., тогда какъ въ отчетномъ году 1910-мъ цѣна ей 85 к.; при 5½ пудахъ потребленія на одного приблизительно переплачено въ 1909 г. 80 коп. Крупа покупалась въ 1909 г. по 1 р. 80 коп., а въ отчетномъ 1 р. 40 к. При годовомъ потребленіи 1 п. 35 ф. одного воспитанника разница выразится въ 70 коп. Если скостить съ 47 р. 37 к. переплату за одну только муку и крупу—всего 1 р. 50 коп., получимъ дѣйствительный расходъ на одного ученика въ 1909 году на пищу, чай, сахаръ и письменныя принадлежности 45 р. 87 коп., т. е. та же сумма, какая вышла въ 1910-мъ году. Смѣту Правленія Училища подъ № 4-мъ Съѣздъ считаетъ неправильною и полагаетъ выдавать по ней не 56 р., а только 46 р., согласно дѣйствительному расходу на этотъ предметъ за ближайшіе три года.

* На постельныя принадлежности въ 1907 году израсходовано на одного человѣка 2 р. 20 к., въ 1909 году—1 р., въ 1910-мъ году—5 р. 70 к., въ среднемъ на одного ученика выходитъ 2 р. 75 к., каковыя 2 р. 75 к. и ассигновываетъ Съѣздъ. На побочныя расходы: стирку бѣлья, развлеченія, покупку столовой и чайной посуды въ 1907 году израсходовано 1 р. 75 к., въ 1909 г.—1 р. 63 к., въ 1910 году—2 р. 75 к.

По этой статьѣ считается возможнымъ ассигновать 2 руб. на человѣка. Складывая три цифры 46 р. + 2 р. 75 к. + 2 р. получимъ 50 р. 75 к., или круглую цифру 51 р. По мнѣнію Съѣзда эта сумма и должна взиматься за содержаніе въ общежитіи дѣтей мѣстнаго духовенства, а не 58 р., какъ предположено смѣтой № 1-й.

Съ инословныхъ вмѣсто 88 р.—81 р., съ иноепархіальныхъ вмѣсто 78 р.—71 р. и съ иноокружныхъ вмѣсто 68 р.—61 р. При 50 пансіонерахъ (по смѣтѣ № 1-й) сокращеніе выразится

въ 350 р. Вычитая ихъ изъ итоговой приходовой суммы, получимъ вмѣсто 10035 р. 69 к.—9685 р. 69 к. Съѣздъ увѣренъ, что при выполненіи настоящей смѣты получится остатокъ отъ постельныхъ принадлежностей, на которыя Правленіемъ Училища ассигновано 1 р. 64 к. на человѣка, а Съездомъ—2 р. 75 к. Если дѣйствительно по этой статьѣ будетъ сбереженіе и его можно будетъ съ увѣренностію опредѣлить во второй половинѣ года, то остатки разрѣшить Правленію Училища на улучшеніе питанія, или на покрытіе расхода лишняго по покупкѣ мяса, если цѣна на него увеличится. Съ уменьшеніемъ прихода уменьшается и расходъ: 1) на содержаніе учениковъ пищею и письменными принадлежностями и надзирателей пищею назначается израсходовать вмѣсто 56 р.—46 руб., чрезъ что расходъ сокращается на 10 р. на одного человѣка, а на 76 учениковъ и двухъ надзирателей въ 78 разъ больше ($78 \times 10 = 780$ р.), поэтому вмѣсто 4364 р. предполагается израсходовать 3584 рубля; 2) изъ 590 р. содержанія епархіально-коштныхъ воспитанниковъ одеждою и обувью должна быть выключена сумма 65 р. (смѣта № 5) на стирку бѣлья, такъ какъ этотъ расходъ, какъ сказано выше въ вѣдомости, входитъ въ 46 р., исчисленныхъ на содержаніе. Вычитая изъ 590 р.—65 р., получилъ 525 р.; 3) на изготовленіе спальныхъ принадлежностей расходъ увеличивается. Постельныя принадлежности на одного человѣка оцѣниваются въ 2 р. 75 к., а на 76 учениковъ ($2 \text{ р. } 75 \text{ к.} \times 76 = 209$ р.) Расходъ по этой статьѣ съ 124 р. 64 к. увеличивается на 84 р. 36 к; 4) на содержаніе дома, прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и страхованіе училищныхъ зданій расходъ сокращается на 305 р. по основаніямъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующей вѣдомости.

При разсмотрѣніи смѣты Правленія № 7 Съездъ нашель такое же несоотвѣтствіе съ дѣйствительностію, какъ и въ смѣтѣ № 4-й. Для наглядности представляется сравнительная вѣдомость. По объясненію Правленія оно не можетъ сказать, на какія примѣрно столярныя работы будетъ израсходовано 130 р.? Въ то же время оно представило дополнительную смѣту на 40 р. для приобрѣтенія 5-ти четырехмѣстныхъ ученическихъ столовъ. Съездъ сокращаетъ по вѣдомости № 7 расходъ на 305 р., и по дополнительной вѣдомости увеличиваетъ расходъ на 40 р.

Расходъ по содержанию училищныхъ зданій.		Расходъ въ 1907 году.	Смѣта Правленія Училища на 1912 г.	Ассигновка Съѣзда на 1912 г.	
Изъ смѣты № 7.					Сокращеніе.
1	Наемъ служителей.	438 руб. 80 к.	492 р.	440 р.	52 р.
2	Дрова для отопленія зданій	899 р.	924 р. 50 к.	901 р. 50 к.	23 р.
16	Печныя, каменные и штукатурныя работы	60 р. 85 коп.	75 р.	35 р.	40 р.
		Заново была передѣлана печь, очагъ и куплено кирпича на 16 р.			
17	Столярныя работы.	66 р. 88 к.	130 р.	30 р.	100 р.
		одни стулья стоили 32 р.			
18	Плотничьи работы.	75 р. 90 к.,	50 р.	30 р.	20 р.
		изъ коихъ на одинъ колодець израсходовано 44 р. 70 к.			
19	Слесарныя и кузнечныя работы. .	60 р. 93 к.	75 р.	60 р.	15 р.
20	Маллярныя работы .	136 р., изъ коихъ на окраску крыши смотрительскаго дома 85 р. и на оклейку комнатъ обоями 28 р.	80 р.	25 р.	55 р.
	Итого	—	—	—	305

Весь расходъ по содержанию училищныхъ зданій по смѣтѣ исчисленъ въ 2.404 р. 67 к., а при сокращеніи на 305 р. будетъ 2099 р. 67 к.

Итакъ по смѣтамъ Правленія Училища дѣлается сокращеніе расхода на 1.150 р. (780 р. + 65 р. + 305 р.); а увеличивается расходъ на 124 р. 36 к. (84 руб. 36 к. на постель + 40 р. на ученическіе столы). Вычитая изъ 1.150 р. — 124 р. 36 к., получимъ 1.025 р. 64 к. Итоговая расходовая сумма по смѣтѣ № 11-й 10.026 р. 11 коп.; сокращая ее на 1.025 р. 64 к., получимъ 9000 р. 47 к. смѣтнаго расхода по предположенію Съѣзда. Въ то же время имъ ассигновывается на приходъ 9685 р. 69 к. Ожидается въ остаткѣ къ 1913 году 685 р. 22 к. А Правленіе Училища обѣщаетъ намъ по своимъ смѣтамъ остатокъ къ этому времени 9 р. 58 к.!!

Постановлено: Смѣту принять въ измѣненномъ видѣ. Просить Правленіе Училища относиться къ смѣтнымъ вычисленіямъ болѣе внимательно и составлять ихъ согласно дѣйствительнымъ требованіямъ, а на суммы болѣе 30-ти рублей представлять особыя дополнительныя смѣты. Подтвердить постановленіе прошлаго Съѣзда о написаніи копій экономическаго отчета и смѣты въ будущемъ году и разсылкѣ ихъ о. о. благочиннымъ, и признать такой порядокъ обязательнымъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 716: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 4-я. Заслушано было заявленіе Училищнаго Правленія о добросовѣстномъ исполненіи письмоводителемъ діакономъ Николаемъ Баландинымъ его обязанностей по письмоводству и необходимости прибавки ему жалованья 60-ти рублей. Прибавка эта вызывается увеличеніемъ трудовъ по письмоводству, какъ напр. по перепискѣ 4-хъ копій экономическаго отчета и смѣты. Въ настоящее время онъ получаетъ за переписку этихъ документовъ по ассигновкѣ прошлогоднимъ Съѣздомъ до 20 рублей.

Постановлено: Въ прибавкѣ жалованья въ указанномъ Правленіемъ Училища размѣрѣ отказать, а выдавать о. діакону Баландину за указанную переписку отчета и смѣты, а также за журналы очереднаго Съѣзда ежегодно 30-ть рублей.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 717: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 5-я. Слушали актъ Ревизионнаго Комитета о внезапномъ освидѣтельствovaniи суммъ Правленія Касимовскаго Духовнаго Училища, составленный 15-го марта 1911 года. Изъ акта видно, что для ревизіи взятъ былъ изъ Касимовскаго Казначейства училищный денежный ящикъ. При осмотрѣ ящика установлено, что онъ запертъ двумя замками—внутреннимъ и наружнымъ и припечатанъ тремя печатами Правленія Училища, Смотрителя и члена Правленія отъ духовенства, священника Владиміра Виссонова. Замки и печати были цѣлы. По освидѣтельствovaniи книгъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ и денежныхъ суммъ оказалось слѣдующее: 1) приходо-расходныя книги ведутся въ исправности: а) статьи прихода подписаны Смотрителемъ Училища, а статьи расхода получателями, а мѣсячные итоги всѣми членами Правленія; б) подчистокъ и помарокъ нѣтъ, постраничные итоги вѣрны; в) всѣ поступленія суммъ записаны своевременно; 2) по журналу Правленія Училища отъ 3-го января 1911 г. за № 44 къ 1-му Января 1911 года оставалось 46940 руб. 47 коп., за время съ 1-го Января по день ревизіи 15-го марта 1911 года на приходъ поступило 4001 руб. 97 коп., а израсходовано за означенное время 3500 руб. 71 коп., слѣдовательно на лицо должно быть 47441 руб. 73 коп.; 3) при осмотрѣ денежнаго ящика и перечетѣ всѣхъ суммъ, означенная сумма оказалась въ наличности, а именно: а) процентными бумагами, по сохраннымъ роспискамъ Касимовскаго Казначейства на 44400 руб. и вѣчный билетъ въ 50 руб., по книжкѣ Касимовской Сберегательной Кассы 2558 руб. 56 коп., по чековой книжкѣ Казначейства 383 руб. 13 коп., на рукахъ у Смотрителя Училища 50 руб. 04 коп., денежные документы хранятся въ денежномъ ящикѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 718: „Смотрѣно“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 6-я. Слушали отношеніе Правленія Касимовскаго духовнаго училища отъ 31-го мая 1911 года за № 170, въ коемъ оно сообщаетъ, что имъ по предложенію Правленія Рязанской Ду-

ховной Семинаріи предположено къ открытію при Училищѣ попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ. Выработанный Правленіемъ Училища проэктъ попечительства представленъ при семъ отношеніи на обсужденіе Съѣзда духовенства на тотъ случай, если о.о. депутаты признаютъ желательнымъ внести въ проэктъ какія-либо дополненія. Ознакомившись со всѣми статьями проэкта устава попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и признавши, послѣ обмѣна мнѣніями, весьма важное значеніе попечительства для духовенства всего Касимовскаго округа, Съѣздъ *постановилъ*: передать его на обсужденіе благочинническихъ собраній. Съ самымъ же уставомъ ознакомить предварительно все духовенство округа чрезъ напечатаніе его полностью въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и просить Его Преосвященство. Къ будущему же очередному Съѣзду духовенства представить сей проэктъ на окончательное обсужденіе вмѣстѣ съ высказанными пожеланіями всѣхъ благочинническихъ собраній о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ проэкта попечительства, выработаннаго Правленіемъ Училища.

Резолюція Его Преосвященства Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 719: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 7-я. Слушали отношеніе Правленія Училища отъ 31-го мая 1911 г. за № 172, въ коемъ оно докладываетъ, что ему не извѣстно, въ какой долѣ взносовъ участвуютъ новые приходы, такъ какъ о.о. благочинные при взносѣ денегъ не всегда составляютъ вѣдомость о взносахъ по каждой церкви въ отдѣльности, а количество приходскихъ душъ въ вѣдомости совсѣмъ не означаютъ. Отъ этого происходятъ недоразумѣнія. Такъ по 2-му благочинію съ 1909 года съ церкви села Данькова вносится вмѣсто 50-ти рублей—5 р., а числящаяся недоимка, въ количествѣ 90 р., состоитъ, по словамъ благочиннаго, за молитвеннымъ домомъ села Немишкина. Правленію Училища не извѣстно, за какою церковью числится недоимка, и оно поэтому проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ сдѣлать свое постановленіе какъ по данному дѣлу, такъ и на будущее время, на случай открытія новыхъ приходовъ.

Постановлено: На будущее время оставить въ силѣ постановленія Съѣзда духовенства 1905 года, въ 6 § которыхъ сказано: „что церкви вновь строящіяся, или построенныя, но не имѣющія особыхъ причтовъ, денежными взносами не облагать. Относительно недоимки за Немишкинскимъ молитвеннымъ домомъ Съѣздъ духовенства въ силу опредѣленія Епархіальнаго Начальства, извѣстнаго Съѣзду изъ отношенія о. благочиннаго II-го Касимовскаго округа, приложеннаго къ отношенію Правленія Училища, *постановилъ:* считать недоимку въ количествѣ 90 руб. за церковью сельца Немишкина и просить Епархіальное Начальство принять мѣры ко взысканію недоимки съ означенной церкви, такъ какъ, хотя при церкви сельца Немишкина причта нѣтъ, но служба въ ней совершается. О.о. благочинныхъ Съѣздъ *постановилъ* просить удовлетворить просьбу Правленія Училища и означать въ вѣдомости количество душъ мужскаго пола по каждой церкви.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 720: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 8-я. Слушали отношеніе Правленія Училища, отъ 31-го мая 1911 года за № 169, въ коемъ оно докладываетъ, что при училищѣ имѣется капиталъ на стипендію имени д-ра Краснова въ 2000 р., 0/0 съ котораго въ количествѣ 76 руб. должны идти на стипендію для воспитанниковъ, пользующихся по своему семейному положенію правомъ на полное церковно-коштное содержаніе. Между тѣмъ содержаніе полно-коштнаго воспитанника обходится дороже 76 руб. и Правленіе по этому просить Съѣздъ недостающую сумму относить на изготовленіе одежды для стипендіата на счетъ смѣты на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ одеждою и обувью.

Постановлено: Недостающую сумму 0/0 съ капитала д-ра Краснова предложить Правленію Училища пополнять изъ благотворительнаго капитала.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 721: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 9-я. Слушали прошение жены бывшего псаломщика Евгения Успенской, в коемъ она проситъ Съездъ оказать пособіе ея сыну на 1911—1912 учебный годъ, обучающемся въ Равенбургскомъ духовномъ училищѣ, взаменъ полнаго церковно-коштнаго содержанія.

Постановили: Согласно постановленію Съезда 1910 года выдать Успенской пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 722: „*Утверждается*“. Е. Никодимъ.

Ст. 10-я. Слушали прошение вдовы священника села Барснева Александры Тумовской, в коемъ она проситъ Съездъ оказать ея сыну, обучающемся въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, пособіе въ размѣрѣ 100 рублей, взаменъ полнаго церковно-коштнаго содержанія.

Постановленіемъ Съезда 1910 года рѣшено выдавать пособіе воспитанникамъ, имѣющимъ право на полное казенное содержаніе и живущимъ при матери, въ количествѣ 40 рублей, а потому и Тумовской *постановили* выдать 40 р. на 1911—1912 учебный годъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 года за № 723: „*Утверждается*“. Е. Никодимъ.

Ст. 11-я. Слушали прошение учителя Нармушадскаго земскаго училища Василя Харькова, в коемъ онъ проситъ уравнять его сына, обучающагося въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, въ платѣ по содержанію съ учениками духовнаго званія.

Постановили: Удовлетворить просителя, если имъ будетъ представлено удостовѣреніе, засвидѣтельствованное мѣстнымъ причтомъ о многосемейности и бѣдности его.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 724: „*Проситъ учитель Земскаго училища; отклонить*“. Е. Никодимъ.

Ст. 12-я. Слушали прошенія мѣщанъ г. Касимова Василя Румянцева и Михаила Скачкова, фельдшера Ерахтурскаго амбулаторнаго пункта Ѳедора Комиссарова, в коихъ они просятъ

освободить ихъ дѣтей, обучающихся въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право обученія; прошеніе урядника Ераховской волости Θεодора Петрасова, въ коемъ онъ проситъ освободить его сына, обучающагося въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за обученіе въ 1911—1912 учеб. году въ количествѣ 15 руб. и отъ платы за содержаніе въ училищѣ въ размѣрѣ 20 руб., и прошеніе вдовы діакона села Максима, Рязанскаго у., Маріи Смирновой, въ коемъ она проситъ освободить ея сына, обучающагося въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, отъ недоимки за содержаніе въ общежитіи въ количествѣ 18 руб. Свои просьбы они мотивируютъ бѣдностью.

Принимая во вниманіе бѣдность просителей, засвидѣтельствованную мѣстными причтами, Съѣздъ постановилъ освободить просителей отъ платы указываемой ими суммы въ количествѣ 98 руб., и покрытіе этой суммы отнести на счетъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, каковыхъ до 1910 года значится 2.429 р. 12 к.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 27 іюня 1911 г. за № 725: „*Всѣхъ просителей, кромѣ вдовы Смирновой, освободить отъ уплаты взносовъ въ половинномъ размѣрѣ, и только вдову Смирнову освободить въ полномъ размѣрѣ*“. Е. Никодимъ.

Ст. 13-я. Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты Успенской церкви города Касимова, въ коемъ они просятъ Съѣздъ разсрочить уплату установленнаго годового взноса въ количествѣ 102 руб. на содержаніе Касимовскаго духовнаго училища на три года, въ виду производящагося въ настоящее время капитальнаго ремонта храма.

Постановлено: Просьбу причта и церковнаго старосты Успенской ц. гор. Касимова удовлетворить и считать вышеозначенную сумму въ количествѣ 102 р. недоимкою за церковь, какую они и должны уплатить съ очередными взносами на будущіе годы.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28-го іюня 1911 г. за № 726: „*Утверждается*“.

Е. Никодимъ.

Ст. 14-я По заявленію члена Правленія свящ. Владиміра Виссонова, Смотритель Училища ѣздилъ въ Рязань къ архитектору Цѣханскому для переговоровъ о перестройкѣ училищныхъ зданій и въ Москву для переговоровъ съ инженерами Соринными объ устройствѣ центрального водяного отопленія, истративъ на эти поѣздки до 30-ти руб. изъ своихъ личныхъ средствъ.

Сѣздъ *постановилъ* выдать 30 руб. Смотрителю Училища изъ остаточныхъ суммъ прежнихъ лѣтъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28 іюня 1911 г. за № 727: „*Утверждается; но почему же не самъ Смотритель докладывалъ о семъ, такъ какъ членъ, докладывая, могъ и ошибиться, какъ говорящій по слуху или со словъ другого*“. Е. Никодимъ.

Ст. 15-я. Слушали представленное Правленіемъ Училища дѣло о ремонтѣ училищныхъ зданій, рѣшенное экстреннымъ Сѣздомъ духовенства округа въ январѣ 1911 года. На означенномъ собраніи было *постановлено* поручить Правленію Училища войти въ сношенія съ Епархіальнымъ архитекторомъ Цѣханскимъ для отобранія отъ него свѣдѣній о приблизительной суммѣ денегъ, потребной для осуществленія предложеній Сѣзда о ремонтѣ училищныхъ зданій. При чемъ Сѣздъ *постановилъ*, чтобы сумма эта не превышала 30.000 рублей. Изъ предположеній же архитектора Цѣханскаго, сообщенныхъ Сѣзду отношеніемъ Правленія, видно, что стоимость предполагаемыхъ Сѣздомъ перестроекъ будетъ приблизительно 60.000 руб. О.О депутаты, ознакомившись съ этимъ, въ силу своего постановленія на экстренномъ Сѣздѣ, *постановили* оставить мысль объ осуществленіи этого проэкта, какъ непосильнаго по средствамъ для окружнаго духовенства и церквей округа. По обмѣнѣ мнѣніями о возможныхъ улучшеніяхъ училищныхъ помѣщеній, Сѣздъ остановился на мысли приспособить для спальныхъ помѣщеній училищный домъ, въ которомъ помѣщается квартира г. Смотрителя Училища, Смотрителю же выдавать квартирныя въ установленномъ закономъ размѣрѣ. Неудобства отъ помѣщенія Смотрителя на отдѣльную квартиру Сѣздъ не видитъ, такъ какъ и

въ настоящее время Смотритель помѣщается въ отдѣльномъ домѣ черезъ улицу въ двѣнадцати саженьяхъ отъ корпуса. Съѣздъ только въ этомъ видѣ единственный, доступный по средствамъ, способъ расширить и улучшить помѣщенія для учениковъ. Оставить ихъ въ прежнемъ видѣ не возможно, потому что тѣснота прогрессивно возрастаетъ отъ наплыва учащихся.

Постановили: Поручить Правленію Училища совместно съ депутатомъ Съѣзда Яковомъ Семеновичемъ Назьмовымъ и съ приглашеніемъ техника изъ Касимовскаго Техническаго Училища разработать проэктъ приспособленія квартиры Смотрителя для училищныхъ спаленъ и ремонта старыхъ зданій и свои соображенія представить на окончательное обсужденіе будущаго экстреннаго Съѣзда духовенства, срокъ котораго поручить назначить Правленію Училища. При этомъ Съѣздъ полагаетъ, что смета на предполагаемый ремонтъ училищныхъ зданій не должна превышать 12.000 руб. Не затрачивая весь строительный училищный капиталъ на ремонтъ зданій, Съѣздъ можетъ изъ $\frac{0}{10}$ оставшагося капитала выдавать квартирныя Смотрителю.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28 іюня 1911 г. за № 728: „Согласенъ“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 16-я. Разсуждали о надобности избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета для ревизіи суммъ, документовъ Касимовскаго Духовнаго Училища и имущества на 1912 годъ. На означенныя должности единогласно избраны священники: села Синулицъ Димитрій Амарантовъ, села Селища Леонидъ Правдолюбовъ и церковный староста Яковъ Назьмовъ, священникъ Кладбищенской церкви г. Касимова Михайль Сперанскій, а кандидатомъ къ нимъ священникъ села Синулицъ Капитонъ Филоновъ.

Постановили: Объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ означенной должности ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28 іюня 1911 г. за № 729: „Избранные утверждаются“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 17-я. Слушали словесное заявленіе Смотрителя Училища о томъ, что нужно вознаградить архитектора Цѣханскаго за

составленіе имъ копіи плана на предполагавшійся ремонтъ училищныхъ зданій и контору инженеровъ Сориныхъ за составленіе предварительной смѣты на устройство водяного отопленія.

Постановили: Поручить Правленію Училища вознаградить архитектора Цѣханскаго по своему усмотрѣнію, но во всякомъ случаѣ въ суммѣ не болѣе 25 рублей; Конторѣ же Сориныхъ выдать 10 рублей.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28 іюня 1911 г. за № 730: „Обыкновенно за несостоявшіяся постройки архитекторамъ или совершенно не платится, или платится самая ничтожная плата. Торговымъ же конторамъ, какъ предлагающимъ свой товаръ или работу, обычно ничего не платится“. *Е. Никодимъ.*

Ст. 18-я. Разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросы, подлежащіе вѣдѣнію настоящаго Училищнаго Съѣзда, депутаты онаго *постановили:* настоящія занятія Съѣзда по дѣламъ Касимовскаго Духовнаго Училища считать законченными и засѣданіе Съѣзда закрыть. Составленныя Съѣздомъ статьи журналовъ скрѣпить собственноручными подписями членовъ Съѣзда и представить таковыя чрезъ Предсѣдателя Съѣзда Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, при чемъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи будущаго очереднаго Съѣзда на среду послѣ Троицына дня 1912 года и о разрѣшеніи напечатать журналы Съѣзда въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 28-го іюня 1911 г. за № 731: „Журналы напечатать, а Съѣздъ назначить въ просимое Съѣздомъ время“. *Е. Никодимъ.*

УСТАВЪ

Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго духовнаго училища Рязанской епархіи.

Цѣль Попечительства.

§ 1. Попечительство при Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ имѣетъ своею задачею оказывать нуждающимся ученикамъ училища матеріальную помощь.

§ 2. Помощь нуждающимся ученикамъ можетъ выражаться: а) въ назначеніи имъ денежныхъ пособій; б) во взносѣ платы за содержаніе въ общежитіи и за ученіе; в) въ бесплатной выдачѣ книгъ и учебныхъ пособій (для временнаго пользованія); г) въ снабженіи учениковъ въ случаѣ нужды одеждою и обувью.

Примѣчаніе. Помощь отъ Попечительства можетъ быть оказываема всѣмъ ученикамъ училища, безъ различія сословія, но при назначеніи пособій необходимо принимать во вниманіе, помимо степени нужды, и благоведеніе и успѣшность учениковъ.

§ 3. Просьбы о назначеніи пособій направляются на имя Предсѣдателя Правленія Попечительства.

Составъ Попечительства.

§ 4. Попечительство подъ покровительствомъ и наблюденіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго состоитъ: а) изъ служащихъ въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ лицъ; б) духовенства Касимовскаго уѣзда и в) неограниченнаго числа членовъ обоего пола всякаго званія и состоянія за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ.

Начальствующіе и преподаватели Училища и священники Касимовскаго уѣзда являются обязательными членами Попечительства.

§ 5. Члены Попечительства раздѣляются: а) на почетныхъ, въ число коихъ избираются Общимъ Собраніемъ лица, оказавшія важныя услуги Попечительству, или пожертвовавшія въ пользу его единовременно не менѣе 100 руб.; б) пожизненныхъ, едино-

временно внесшихъ въ Попечительство не менѣе 50 руб.; в) дѣйствительныхъ, ежегодно вносящихъ въ Кассу Попечительства не менѣе 3 руб.; г) соревнователей, ежегодно вносящихъ не менѣе 1 рубля.

§ 6. Для открытія дѣйствій Попечительства необходима наличность не менѣе 15-ти дѣйствительныхъ членовъ.

Средства Попечительства составляютъ Капиталы:

§ 7. 1) неприкосновенный, въ который входятъ: а) передаваемый при открытіи Попечительства благотворительный капиталъ Касимовскаго духовнаго училища въ размѣрѣ 9.950 рублей; б) пожертвованія подъ условіемъ ихъ неприкосновенности и членскіе взносы почетныхъ и пожизненныхъ членовъ;

2) запасный, который образуется: а) изъ ежегоднаго отчисленія 10% съ членскихъ взносов и б) изъ остатковъ отъ предыдущаго года, по постановленіямъ общаго собранія;

3) расходный, въ который поступаютъ: а) членскіе взносы и пожертвованія дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей; б) пожертвованія по подписнымъ листамъ; в) % съ капиталовъ Попечительства; г) случайныя поступленія всякаго рода.

§ 8. Суммы, поступающія въ неприкосновенный и запасный капиталы, обращаются въ % бумаги и хранятся въ Касимовскомъ Казначействѣ по сохраннымъ роспискамъ. Прочія суммы хранятся въ Государственной Сберегательной Кассѣ. На рукахъ у Казначея можетъ быть лишь незначительная сумма, размѣръ коей опредѣляется общимъ Собраніемъ.

§ 9. Расходованіе суммъ производится Правленіемъ Попечительства, по журнальнымъ постановленіямъ.

Управление дѣлами Попечительства.

§ 10. Дѣлами Попечительства завѣдуютъ а) Правленіе Попечительства и б) Общія Собранія членовъ Попечительства.

§ 11 Правленіе Попечительства составляютъ: Предсѣдатель Правленія, коимъ по должности является Смотритель Касимов-

скаго духовнаго училища, Помощникъ Смотрителя, одинъ изъ членовъ Педагогическаго Собранія Училища по выбору сего Собранія и 4 члена, избираемые Общимъ Собраніемъ. Выборные члены избираются на 1 годъ; къ нимъ избираются 2 кандидата.

§ 12. Правленіе Попечительства избираетъ изъ своей среды Замѣстителя Предсѣдателя, Казначея и Секретаря.

§ 13. По желанію въ Собраніяхъ Правленія Попечительства могутъ присутствовать почетные и пожизненные члены съ правомъ голоса, а дѣйствительные члены съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 14. Для законности засѣданія Правленія необходимо присутствіе въ засѣданіи вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ, не менѣе 4-хъ членовъ.

§ 15. Собранія Правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ учебную четверть года, по повѣсткамъ Предсѣдателя.

§ 16. Дѣла въ Правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 17. Для веденія денежной отчетности имѣется приходо-расходная и квитанціонная книга за скрѣпою Предсѣдателя и одного изъ членовъ Правленія. На расходы по канцеляріи вносятся необходимая сумма въ смѣту.

§ 18. По дѣлу о назначеніи пособій нуждающимся ученикамъ составляются Правленіемъ Попечительства точные и обоснованные журналы, кои восходятъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Архипастыря.

§ 19. Помимо веденія денежной отчетности и назначенія пособій въ кругъ дѣятельности Правленія входитъ: а) свидѣтельство суммъ Попечительства; б) составленіе ежегоднаго отчета о дѣятельности Попечительства и годовой смѣты; в) попененіе объ увеличеніи средствъ Попечительства; г) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ и вопросовъ, вносимыхъ въ общія собранія; д) назначеніе времени общихъ Собраній Поле-

чительства, примѣнительно ко дню Собранія Очередного Съѣзда духовенства.

Примѣчаніе. Отчетъ Попечительства печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 20. Годъ Попечительства считается съ 1-го Января по 31 декабря.

Общія Собранія Членовъ Попечительства.

§ 21. Общія Собранія Членовъ Попечительства бываютъ: а) обыкновенныя, созываемыя разъ въ годъ въ концѣ мая или началѣ іюня, одновременно съ очереднымъ съѣздомъ окружнаго духовенства и б) чрезвычайныя, созываемыя по особо важнымъ поводамъ или по заявленію не менѣе 10-ти Членовъ.

§ 22. На Общихъ Собраніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса всѣ члены Попечительства и депутаты Съѣзда окружнаго духовенства.

§ 23. Общее Собраніе открывается Предсѣдателемъ Правленія.

§ 24. Предсѣдатель Общаго Собранія избирается посредствомъ баллотировки или открытаго голосованія.

§ 25. Предметомъ занятій Общаго Собранія бываютъ: а) поѣрка и утвержденіе отчета Правленія Попечительства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и о дѣятельности Правленія за истекшій годъ; б) утвержденіе годовой смѣты; в) присужденіе званія почетныхъ членовъ за особые труды и заслуги Попечительству; присужденіе званій пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ; г) избраніе Членовъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи; д) представленіе на благоусмотрѣніе Преосвященнаго объ особенно достойныхъ и выдающихся дѣятеляхъ на пользу Попечительства; е) обсужденіе разныхъ мѣръ относительно увеличенія средствъ Попечительства; ж) разрѣшеніе вопросовъ, предлагаемыхъ Правленіемъ, ревизіонной Комиссіей или отдѣльными Чле-

нами; 3) измѣненіе и дополненіе Устава, съ разрѣшенія Епархіального Начальства.

Примѣчаніе. Ревизіонная Комиссія состоитъ изъ 3 хъ членовъ, не входящихъ въ составъ Правленія.

§ 26. Дѣла рѣшаются на общихъ собраніяхъ простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи Устава и закрытіи Попечительства, для рѣшенія коихъ требуется согласіе $\frac{2}{3}$ присутствующихъ въ Собраніи Членовъ; журналы Собранія представляются на благоусмотрѣніе Епархіального Преосвященнаго чрезъ Предсѣдателя Правленія.

§ 27. Дѣла и документы Попечительства хранятся въ архивѣ Училища.

§ 28. Въ случаѣ закрытія по какимъ либо причинамъ Попечительства, всѣ суммы общества поступаютъ въ Правленіе Касимовскаго Духовнаго Училища и расходуются на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ Касимовскаго Духовнаго Училища.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Сообщеніе Г. Секретаря Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны на имя Рязанской Духовной Консисторіи.—Отношеніе Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія на имя Преосвященнаго Никодима.—Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.—Извѣстія Епархіального Начальства.—Журналы Очередного Съѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленные 1—2 іюня 1911 года.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 567. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1911.



15 Сентября

ПЕРВОСВЯТИТЕЛЬ
№ 18-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отдѣлу „епархіальныхъ извѣстій“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Современный аморализмъ и его виды ¹⁾.

*Аморализмъ натуралистическій. Апологія естественнаго чело-
вѣка въ современной русской литературѣ. Натуралистическій
аморализмъ самый древній и, въ то же время, наиболѣе рас-
пространенный. Онъ отрицаетъ обязательность нравственнаго*

Продолженіе. См. № 17.

закона во имя правъ человѣческой природы и равноцѣнности всѣхъ ея влеченій физическихъ и духовныхъ. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ дохристіанскій міръ, въ особенности греки, этотъ жизнерадостнѣйшій изъ всѣхъ народовъ, не знавшій идеи грѣха, жившій стихійною жизнью. Душа эллина была свободна отъ тѣхъ мучительныхъ коллизій, которыя разрываютъ сердце современнаго, человѣка, онъ не сгибался подъ игомъ закона, а легко и свободно жилъ, какъ бы играя, подобно ребенку, безъ всякаго страха и запрета наслаждаясь радостями бытія. Совершенно противоположное настроеніе характеризуетъ средніе вѣка, когда готовы были проклинать естественнаго человѣка съ его плотію и кровію, со всѣми его физическими инстинктами, когда понятія грѣха и наслажденія считались синонимами, когда процвѣтали апофеозъ мученичества и культъ страданій. Католицизмъ готовъ былъ задушить живую человѣческую личность и превратить міръ въ мрачный казематъ, объявивъ преступнымъ всякое стремленіе къ счастью, наложивъ цѣпи на всѣ человѣческія радости. Но началась эпоха возрожденія и плоть снова заявила свои права. Если древне-классической міръ жилъ безсознательно натуральною жизнью, то въ новое время люди уже сознательно начинаютъ бороться противъ тѣхъ аскетико-ригористическихъ началъ, которыя, какъ камень, давили человѣчество въ средне-вѣковье. Гуманисты начинаютъ отстаивать права плоти, защищая человѣческое счастье отъ всякихъ попытокъ надѣть на него узду и ограничить пользованіе имъ. При этомъ, въ качествѣ реакціи, впадаютъ въ противоположную крайность, доказывая, что всѣ человѣческія потребности одинаково святы, что для предпочтенія однихъ предъ другими,—самопожертвованія и самоограниченій—нѣтъ никакихъ основаній, что цѣпи закона и долга должны быть разрушены, а человѣкъ считаться съ одними лишь своими желаніями. Подобныя тенденціи встрѣчаемъ мы впоследствии у энциклопедистовъ,—особенно у Руссо; наконецъ, въ 19 столѣтіи проникли онѣ и въ русскую художественную литературу. Въ этомъ отношеніи

заслуживаетъ вниманія одно изъ первыхъ произведеній Л. Н. Толстого — „Казачи“. Носителемъ имморально-натуралистическихъ воззрѣній является здѣсь дядя Ерошка, — этотъ, по выраженію Мережковскаго, „великій язычникъ“, человѣкъ непосредственныхъ, примитивныхъ побужденій, несложныхъ потребностей, любитель жизни и природы. Онъ не признаетъ различія между добромъ и зломъ, дозволеннымъ и недозволеннымъ. „По моему все одно“ — говоритъ онъ. „Все Богъ сдѣлалъ на радость человѣку. Ни въ чемъ грѣха нѣтъ. Хоть съ звѣря примѣръ возьми. Онъ и въ татарскомъ камышѣ и въ нашемъ живетъ. Куда придетъ, тамъ и домъ. Что Богъ далъ, то и лопаешь. А наши говорятъ, что за это (нарушеніе постовъ) будемъ сковороды лизать. Я такъ думаю, что все одна фальшь... Это все уставщики изъ своей головы выдумываютъ. Сдохнешь, трава вырастетъ на могилкѣ, вотъ и все“.

Мысль о томъ, что любовь къ молодой казачкѣ Марьянкѣ есть грѣхъ, вызываетъ въ немъ недоумѣніе. „Грѣхъ? Гдѣ грѣхъ“? — говоритъ онъ Оленину. „На хорошую дѣвку поглядѣть грѣхъ? Погулять съ ней грѣхъ? Это у васъ такъ. Нѣтъ, отецъ мой, это не грѣхъ“... Но особенно ярко выражены имморально-натуралистическіе взгляды у Арыцбашева въ его романѣ „Санинъ“, представляющемъ изъ себя апологию естественнаго человѣка, который будто бы всегда правъ въ своихъ дѣйствіяхъ и хотѣніяхъ. Только по неразумію люди различаютъ хорошее и дурное, полагаютъ границы своимъ желаніямъ, производятъ выборъ между ними, извѣстнымъ образомъ регламентируютъ жизнь. Всѣ поступки человѣка одинаково хороши, всѣ желанія одинаково святы и есть одно только дѣйствительное преступленіе — это самоотреченіе, отказъ отъ личнаго счастья. „Желаніе — это все: когда въ человѣкѣ умираютъ желанія, — умираетъ и его жизнь, а когда онъ убиваетъ желанія, убиваетъ себя“. На возраженіе Юрія Сварожича: „но вѣдь желанія могутъ быть злыми... тогда какъ“? Санинъ отвѣтилъ: „такъ же“. Жизнь человѣка должна

протекать стихійно, внѣ какихъ бы то ни было моральныхъ рамокъ, сдерживающихъ нормъ. На вопросъ матери: „какъ ты жить будешь“? Санинъ отвѣтилъ: „какънибудь“, и чувствовалось, замѣчаетъ авторъ, что эти два слова для него имѣютъ всеобъемлющій, опредѣленный и глубокий смыслъ. И дѣйствительно, самъ герой жилъ, считаясь единственно съ своими желаніями, и другихъ училъ тому же: „Живите,“ говорилъ онъ, „какъ птица летаетъ: хочетъ взмахнуть правымъ крыломъ,—машетъ, хочетъ дерево обогнуть,—оггибаетъ... Моя жизнь—это мои ощущенія пріятнаго и непріятнаго, а что за предѣлами—чортъ съ нимъ“! Понятія жертвы, долга, отреченія вызываютъ въ Санинѣ отвращеніе и злобу. „Эхъ, люди, люди“! говоритъ онъ. „Создадутъ себѣ призракъ, условіе, миражъ и страдаютъ. А кричатъ: человекъ царь! Царь природы, которому никогда и царствовать не приходится: все страдаетъ и и боится своей же собственной тѣни“. „Человекъ—это гармоническое сочетаніе тѣла и духа, но мы разрушили его уродливымъ міросозерцаніемъ. Мы заклеили желанія тѣла животностью, стали стыдиться ихъ, облекли въ унижительную форму и создали одностороннее существованіе... Тѣ изъ насъ, которые слабы по существу, не замѣчаютъ этого и влачатъ жизнь въ цѣпяхъ; но тѣ, которые только слабы вслѣдствіе связавшаго ихъ ложнаго взгляда на жизнь и самихъ себя, тѣ—мученики: смятая сила рвется вонъ, тѣло проситъ радости и мучаетъ ихъ самихъ. Всю жизнь они бродятъ среди раздвоеній, хватаются за каждую соломинку въ сферѣ нравственныхъ идеаловъ и, въ концѣ концовъ, боятся жить, тоскуютъ, боятся чувствовать“.

Апоѳеозъ естественнаго человека имѣлъ бы для себя почву, если бы не было акта грѣхопаденія. Разъ природа человека совершенна, то нѣтъ основаній бороться съ собою, предпочитать одни потребности и влеченія другимъ, беспокоиться о послѣдствіяхъ нашего поведенія и т. д. Но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Не одно только слово Божіе, въ

святость котораго не вѣрятъ современные антиномисты, но и сама жизнь (а по словамъ Санина — „человѣкъ не можетъ быть выше жизни — онъ только частица ея“), а равно и художественная литература, являющаяся какъ бы зеркаломъ ея, одинаково свидѣтельствуесть о коренной порчѣ человѣческой природы, о червоточинѣ въ самой сердцевинѣ нашего существа, о мучительныхъ антиноміяхъ, раздирающихъ нашу душу, о несогласованности между хотѣніями и потребностями человѣка, — съ одной стороны, и объективнымъ строемъ міра — съ другой. Арцыбашевъ и ему подобные признають прѣсными и мѣщански пошлыми понятія добра и зла, но они высоко цѣнятъ человѣческое счастье, опредѣляя самую жизнь, какъ совокупность ощущеній пріятнаго и непріятнаго. Вотъ именно съ точки зрѣнія этого то, столь чтимаго даже имморалистами принципа, мы и хотѣли бы разобрать философію этическихъ натуралистовъ. Арцыбашевъ не могъ скрыть того, что всюду, съ кѣмъ бы ни соприкасался его герой, онъ увеличивалъ страданія, сѣялъ зло и горе. Онъ отравлялъ на старости лѣтъ существованіе своей матери, онъ довелъ до самоубійства Зарудина и едва не погубилъ своей сестры, допустивъ, что бы она до дна выпила чашу страданій, стыда и мукъ отвергнутой любви; онъ, ради удовлетворенія мгновеннаго порыва чувственности, разбилъ жизнь Карсавиной. Представимъ себѣ, что Санинъ не былъ бы исключеніемъ, что людей, усвоившихъ его міросозерцаніе, было бы большинство. Вѣдь очевидно, что въ такомъ случаѣ жизнь сдѣлалась бы адомъ. Люди удовлетворяли бы всѣ свои желанія, какими бы страданіями ни сопровождалось это для окружающихъ: сильныя давили бы слабыхъ, изнасилованіе, убійство, развратъ, жестокость сдѣлались бы обычнымъ явленіемъ. Едва ли въ такомъ случаѣ сумма нашихъ ощущеній пріятнаго и непріятнаго могла бы увеличиться; скорѣе, наоборотъ, человѣчество стало бы стонать отъ невыносимой боли, купаться въ крови, барахтаться въ грязи порока, гнить отъ венерическихъ болѣзней. Нравственныя нормы и, въ частности, столь ненавист-

ная аморалистамъ идея долга, требующая иногда отъ насъ самопожертвованія и самоотреченія, гарантируютъ человечеству хоть нѣкоторую доступную для него долю счастья, служа источникомъ прогресса, увеличивая мощь и торжество жизни.

Аморализмъ половой. Кромѣ естественнаго человѣка, культъ тѣла и всѣхъ его похотей обыкновенно влечетъ за собою апоѳеозъ сладострастья, наиболѣе остраго изъ всѣхъ физическихъ наслажденій. Неудивительно поэтому, что натуралистическій аморализмъ большею частью соединяется съ аморализмомъ половымъ, какъ своимъ естественнымъ слѣдствіемъ. Это мы и видимъ у Арцыбашева, у Андреева, у декадентовъ, у Мережковскаго и Розанова. На протяженіи романа „Санинъ“ авторъ не однократно и настойчиво проповѣдуетъ полную свободу въ удовлетвореніи половой потребности. По словамъ Санина— „люди должны наслаждаться любовью безъ страха и запрета, безъ ограниченія“. Онъ и на сестру свою смотритъ жадными глазами самца... Имѣя полную возможность предотвратить паденіе сестры, Санинъ, однакожь, не сдѣлалъ этого. Онъ совершенно покойно наблюдалъ, какъ она запутывалась въ сѣтяхъ разврата, какъ дѣлалась рабой негодяя Зарудина, глумившагося надъ ней, какъ совсѣмъ было лишила себя жизни. И *post factum* Санинъ утѣшаетъ Лиду, доказывая ей, что она права, такъ какъ сдѣлала то, что слѣдовало.

Имморалистическое отношеніе Андреева къ половому вопросу особенно замѣтно въ его „Анфисѣ“. Основная мысль драмы—это право на полноту чувственно-любовныхъ наслажденій всякаго человѣка, хотя бы даже наслажденія эти и сопровождались страданіями другихъ людей. Адвокатъ Костомаровъ попеременно влюбляется въ трехъ сестеръ, изъ которыхъ старшая—его жена. Центральная фигура драмы—Анфиса, женщина демоническаго типа, красавица по наружности, страстная въ любви и ненависти, не останавливающаяся ни предъ чѣмъ ради удовлетворенія своихъ желаній. Влюбившись въ

мужа своей сестры, она отдается ему, нисколько не задумываясь надъ тѣмъ, что благодаря этому разрушается ея семейный очагъ, что она становится несчастной. Когда же Костомаровъ, постоянно жаждущій новизны въ наслажденіяхъ, пресыщается любовью Анфисы и начинаетъ ухаживать за ея младшей сестрой—почти дѣвочкой Ниной, Анфиса подноситъ ему ликеръ съ ядомъ и заставляетъ умереть въ страшныхъ мученіяхъ.

Факты, о которыхъ разсказывается въ „Анфисѣ“, вполне возможны въ нашъ вѣкъ, вѣкъ эпикурейскаго взгляда на жизнь, погони за наслажденіями, общей моральной распущенности, ослабленія чувства долга. Въ атмосферѣ флирта воспитывается все наше молодое поколѣніе, прелюбодѣяніе въ различныхъ формахъ, развратъ,—обычное явленіе среди нашего привилегированнаго общества. Слѣдовательно, нельзя винить писателя за выборъ сюжета. Но заслуживаетъ вниманія отношеніе автора къ изображаемому имъ. Описывая такія гнусности, какъ связь съ сестрой жены, или убійство охлаждѣвшаго любовника, Андреевъ, повидимому, не испытываетъ ни малѣйшаго негодованія, считая все это какъ бы вполне естественнымъ и законнымъ. И нельзя думать, чтобы это было эпическое спокойствіе, подобное тому, какое мы встрѣчаемъ въ Илиадѣ или Одиссеѣ, въ которыхъ поэтъ совершенно объективно изображаетъ самыя трагическія, самыя потрясающія положенія своихъ героевъ. Нѣтъ, въ наше время *такой* объективизмъ невозможенъ. Подъ безразличнымъ будто бы отношеніемъ Андреева къ добру и злу не трудно замѣтить его дѣйствительное равнодушіе къ нимъ, а въ худшемъ случаѣ даже сочувствіе послѣднему. Фонъ, на которомъ разыгрывается драма, ея обстановка, костюмы, жесты—все это искусно подобрано къ тому, чтобы вниманіе читателей сосредоточивалось на эстетической сторонѣ дѣйствія, а не на нравственной, чтобы все происходящее предъ ихъ глазами казалось имъ такимъ, какимъ иначе оно и быть не могло.

Подобное же отношеніе къ чувственности находимъ мы

и у декадентовъ, въ произведеніяхъ которыхъ любовь часто переходитъ въ эротоманію, въ разнузданность, въ какое то болѣзненное пристрастіе къ самымъ утонченнымъ и даже противоестественнымъ формамъ разврата. Они съ похвалъбою говорятъ о своей безмѣрности и ненасытности въ любви, о бѣшенствѣ своихъ тигровыхъ страстей, о сладострастїи паука, въ нихъ живущемъ и т. д. Такъ, на примѣръ, Бальмонтъ восхваляетъ плотскую любовь между братомъ и сестрой, у Соллогуба Передоновъ находятъ особенное удовольствіе въ сѣченіи гимназистовъ.

Наконецъ, Розановъ и Мережковскій говорятъ о святости плоти и святомъ сладострастїи, упрекаютъ историческое христіанство за то, что оно „дало Эросу выпить яду, вслѣдствіе чего онъ не умеръ, но превратился въ порокъ“ (слова Ницше). Оно будто бы воздвигло ожесточенное гоненіе противъ половой потребности, вслѣдствіе чего удовлетвореніе послѣдней вышло изъ своихъ естественныхъ границъ и получило болѣзненный характеръ. Такимъ образомъ получился блудъ, неизвѣстный до—христіанскому міру. Блудъ—это (по Мережковскому) „запуганный, загнанный въ самый дальній уголъ души и тѣла и здѣсь разлагающійся полъ; это пламя, которое гасятъ, но не могутъ погасить, и которое, тлѣя, превращается въ чадъ“. По поводу самоубійства Анны Карениной Мережковскій замѣчаетъ: „Она гибнетъ не по своей винѣ, винѣ мужа, любовника, даже не по винѣ сословія, общества, государства, народа; она гибнетъ одною изъ безчисленныхъ жертвъ за религіозную ошибку цѣлаго міра въ вопросѣ пола, за девятнадцативѣковое „прелюбодѣянїе“ всего европейскаго челоуѣчества („Толстой и Достоевскій“). Анна—эта святая вакханка—съ роскошнымъ тѣломъ, какъ бы созданная самою природою для восторговъ любви, выходитъ замужъ за сухого, безжизненнаго сорокалѣтняго петербургскаго чиновника съ длинными ушами и непрїятнымъ трескомъ въ суставахъ. Каренинъ—честный, добрый челоуѣкъ, любящій мужъ, примѣрный отецъ, но все это достоинства души, а не тѣла.

Естественно, что Анна сходится съ молодымъ, полнымъ жизни, блестящимъ офицеромъ Вронскимъ, въ которомъ кровь кипитъ и играетъ, какъ и въ ней самой. Когда Анна вышла замужъ за Каренина, церковь благословила ихъ бракъ. Это была ошибка. Затѣмъ, когда она измѣнила мужу, религія не могла оказать ей никакой помощи. Последняя была возможна лишь подъ условіемъ отреченія Анны отъ того, что составляло все счастье и весь смыслъ ея жизни, — отъ любви къ Вронскому. Итакъ, церковь оказалась на сторонѣ полумертваго Каренина, а не на сторонѣ его жены съ ея огненною страстью къ любовнику. Это обстоятельство приводитъ Мережковскаго въ страшное негодованіе. Онъ ставитъ язычество выше христіанства, такъ какъ первое пришло бы въ такомъ случаѣ на помощь Аннѣ, освятивъ ея связь съ Вронскимъ. То же, по его мнѣнію, должна была сдѣлать и церковь. Въ такомъ случаѣ Анна безъ всякаго страха и запрета наслаждалась бы всѣми радостями любовничества, а не была бы вынуждена лишать себя жизни въ страшныхъ душевныхъ мукахъ.

Вопросъ о причинахъ борьбы человѣчества съ половымъ чувствомъ — самымъ радостнымъ и самымъ острымъ изъ всѣхъ доступныхъ человѣку, давно уже выдвигается антиномизмомъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему не допустить въ генитальной области полной свободы? Не сдѣлается ли въ такомъ случаѣ жизнь болѣе пріятною, не превратится ли она въ одну увеселительную прогулку или рай на землѣ? Въ необходимости отрицательно отвѣтить на этотъ вопросъ мы можемъ убѣдиться на основаніи тѣхъ же произведеній, на которыя мы уже ссылались, говоря о половомъ аморализмѣ.

Вотъ Лида отдалась Зарудину; однакожь, голосъ плоти не могъ заглушить въ ней голоса совѣсти, голоса „духовнаго“, „внутренняго“ человѣка, и этого не могъ скрыть Арцыбашевъ. „Мысль ея билась въ какихъ то спутанныхъ сѣтяхъ, рвалась въ тискахъ и падала безсильно и тоскливо. Что то грозное вставало предъ ней впереди“. Лида всячески стара-

лась оправдать свое падение и чуть ли не возвести его на степень подвига. Она подыскивала различные софизмы въ доказательство того, что поступокъ ея былъ не только естествененъ, но и хорошъ, такъ какъ не причинилъ никому зла, а ей и другому человѣку далъ наслаждение. „Выходило такъ, что она должна была бы радоваться, какъ радуется цвѣтокъ въ солнечное утро, опылившійся новою жизнью, а она страдала и чувствовала себя на днѣ пропасти послѣднею изъ послѣднихъ.... Тоска ее давила, и она плакала о томъ, что уже не прежняя гордая и чистая“... „Въ этой раздвоенной дѣвушкѣ было что то жалкое и беспомощное, какъ въ птицѣ съ подрѣзанными крыльями, которой уже не полетѣтъ никогда“. Совершенно такъ же, мучимая совѣстью, страдала и Карсавина послѣ паденія. „Она шла какъ преступница, неровными, колеблющимися шагами. Если бы въ эту минуту весь родъ людской высыпалъ ей на дорогу и провожалъ шикомъ, смѣхомъ и хлещущими, какъ кнуты, подлыми словами, ей было бы уже все равно... Она вдругъ уразумѣла, какая страшная тяжесть навалилась на ея плечи, и отчаяніе стало ея сердцемъ, разумомъ, жизнью... Мысли ея неслись, какъ черный дымъ, подхваченный вѣтромъ. Если бы кто нибудь могъ развернуть ея душу и читать ее какъ книгу, онъ пришелъ бы въ ужасъ.... Мысль о самоубійствѣ надвигалась на сознание — черная и неподвижная; страстная тоска о томъ, что потеряна чистая и свѣтлая любовь къ Юрію, сжимала сердце, и все заливала мутная волна страха“. Арцыбашевъ, не захотѣвшій въ данномъ случаѣ въ угоду предвзятой тенденціи отказаться отъ правдиваго изображенія жизни, нарисовалъ ту же самую картину мученій падшей женщины, какую раньше далъ Л. Н. Толстой въ своемъ романѣ „Анна Каренина“. „То, что для Вронскаго почти цѣлый годъ составляло исключительно одно желаніе его жизни, замѣнившее ему всѣ прочія желанія; то, что для Анны было ужасною, невозможною и тѣмъ болѣе обворожительною мечтою счастья, это желаніе было удовлетворено“. И что же? Анна

чувствовала себя столь преступною и виноватою, что ей оставалось только унижаться и просить прощенья. Она физически чувствовала свое униженіе и ничего больше не могла говорить. Онъ чувствовалъ то, что долженъ чувствовать убійца, когда видитъ тѣло, лишенное имъ жизни. Это тѣло, лишенное имъ жизни, была ихъ любовь, первый періодъ ихъ любви. Было что то ужасное и отвратительное въ воспомина-ніяхъ о томъ, за что было заплачено страшною цѣною стыда. Стыдъ предъ духовною наготою своею давилъ ее и сообщился ему... Лицо Анны было жалко. — Все кончено, сказала она. — У меня ничего нѣтъ, кромѣ тебя. Помни это. — Я не могу не помнить того, что есть моя жизнь. За минуту этого счастья... — Какое счастье!... съ отвращеніемъ и ужасомъ сказала она, и ужасъ невольно сообщился ему“.

„Человѣкъ не можетъ быть выше жизни“ (слова Санина). Но именно жизнь то и наказываетъ его за отступленія отъ закона нравственности въ половой области очевиднѣе, нежели въ другихъ. Необузданность въ наслажденіяхъ дѣлаетъ сладострастника больнымъ, вялымъ, разстраиваетъ его нервную систему, отравляетъ настроеніе, сопровождается разстройствомъ умственныхъ способностей, развиваетъ въ немъ инстинктъ жестокости. Настоящій развратникъ не можетъ быть ни счастливымъ, ни полезнымъ для другихъ людей. Онъ становится въ концѣ концовъ умственнымъ и нравственнымъ уродомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и физическй развалиной. Наконецъ, онъ не можетъ смотрѣть на цѣлую половину человѣческаго рода нормальнымъ, здоровымъ окомъ. Въ женщинѣ прежде всего онъ видитъ не человѣка, а предметъ вождельнія и источникъ любострастныхъ наслажденій. Всѣ его отношенія къ другому полу опредѣляются этимъ основнымъ настроеніемъ. Связь жестокости съ сладострастіемъ психологически мало понятна, но тѣмъ не менѣе составляетъ несомнѣнный, установленный наукою фактъ. Такіе деспоты, какъ Іоаннъ Грозный и Неронъ, были въ то же время любителями разврата, и всѣ типичные сладострастники обычно являются деспотами ближайшихъ подчиненныхъ имъ лицъ.

Сладострастіе, если его не вводитъ въ извѣстныя границы, необходимо будетъ сопровождаться вредными послѣдствіями для другихъ людей и, слѣдовательно, угрожаетъ опасностью альтруизму. Именно на почвѣ половой страсти всего чаще возникаютъ различные трагическіе эпизоды, вплоть до убійствъ и самоубійствъ. Припомнимъ, какъ необузданная страсть Андреевской Анфисы разрушила семейное счастье ея сестры и стоила жизни адвокату Костомарову, припомнимъ страданія обольщенной Фаустомъ Маргариты, „Бѣдной Лизы“, Вѣры изъ „Обрыва“, Анны Карениной, Лиды и Карсавиной (изъ „Санина“). Всѣ они тяжелою цѣною должны были расплачиваться за мигъ увлеченія, искупить позоромъ, иногда жизнью мигъ блаженства. И было бы въ высшей степени наивно вмѣстѣ съ Арцыбашевымъ думать, что страданія въ подобныхъ случаяхъ происходятъ оттого только, „что жизнь наша устроена безобразно, что люди сами назначили плату за свое собственное счастье“. Эта плата не искусственно создается людьми, а имѣетъ для себя основу въ самой природѣ человѣческой. Если бы они предавались сладострастію безъ всякаго удержа, то количество зла и страданій въ мірѣ возрасло бы до невѣроятныхъ предѣловъ. Физическое и нравственное вырожденіе, всевозможныя болѣзни, вытравленіе плода, изнасилованія и обольщенія, самоубійства покинутыхъ дѣвушекъ и дѣтоубійства—сдѣлались бы обычнымъ явленіемъ.

Вопросъ о половыхъ наслажденіяхъ, слѣдовательно, сложнѣе, чѣмъ объ этомъ думаютъ защитники свободной любви. Если человѣчество вводитъ половую жизнь въ извѣстное русло, въ извѣстныя границы, если этика и религія постоянно напоминаютъ намъ о тѣхъ унижительныхъ и постыдныхъ элементахъ, которые ей соприсущи, если даже законодательство вмѣшивается въ эту, повидимому, столь интимную сторону жизни, извѣстнымъ образомъ регламентируя ее, если, наконецъ, общественное мнѣніе такъ жестоко караетъ развратъ, покрывая позоромъ голову падшихъ,—то причина

этого заключается не въ человѣконенавистничествѣ, тупости и злобѣ людской, не въ тѣхъ или иныхъ случайныхъ недостаткахъ современнаго соціальнаго строя, — а въ инстинктивномъ предчувствіи тѣхъ огромныхъ страданій, которыя принесло бы человѣчеству, при данномъ состояніи его грѣховной природы, свободное, необузданное и безконтрольное удовлетвореніе полового влеченія. Поэтому то какъ общественное мнѣніе, такъ и религіозно-моральное сознаніе людей разрѣшаютъ удовлетвореніе полового инстинкта лишь подъ тѣмъ условіемъ, что бы оно совершалось въ извѣстныхъ формахъ и границахъ. Чѣмъ болѣе эти послѣднія гарантируютъ половое общеніе отъ вредныхъ послѣдствій, тѣмъ менѣе остается въ немъ дурныхъ элементовъ. Монгамическій брачный союзъ, въ которомъ мужчина соединяется на всю жизнь съ одной женщиной, принимая на себя заботу о ней и объ имѣющихъ произойти дѣтяхъ, создаетъ такія условія, при которыхъ удовлетвореніе чувственности является наиболѣе здоровымъ и безопаснымъ. Отсюда, по выраженію апостола Павла, „честна женитва во всѣхъ и ложе нескверно“ (Евр. 13, 4), что въ полной мѣрѣ приложимо разумѣется, лишь къ браку, заключенному въ христіанствѣ и освящаемому таинствомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ вопросу о постановкѣ преподаванія пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Относительно введенія въ нашу сельскую школу преподаванія церковнаго пѣнія въ число тѣхъ предметовъ преподаванія, которыми желательно расширить ея программу, С. А. Рачинскій говоритъ, что на первомъ планѣ тутъ стоитъ церковное пѣніе, и потому, что ни одинъ предметъ преподаванія не дополняетъ столь удачно нашей скудной школьной программы, ни одинъ не возбуждаетъ въ школь столько сочувствія въ сельскихъ жителяхъ всѣхъ степеней образованія, и

потому, что при свѣдущемъ и даровитомъ учителѣ онъ не требуетъ усиленія учащаго персонала.

„Но такихъ учителей“, замѣчаетъ С. А., „пока слишкомъ мало, почему въ высшей степени желательно распространить и усилить у насъ средства музыкальнаго образованія и въ частности, образованія церковно-музыкальнаго. Для этого должно быть усилено и возвышено преподаваніе пѣнія въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Естественный руководитель пѣнія въ церкви есть священникъ, естественный регентъ на церковномъ клиросѣ—псаломщикъ. Но независимо отъ этого намъ нужны средства музыкальнаго образованія, доступныя самимъ учителямъ. Намъ нуженъ въ каждой губерніи спеціальный разсадникъ регентовъ, при духовной семинаріи или при архіерейскомъ хорѣ, еще лучше—при какомъ-либо значительномъ монастырѣ, твердо хранящемъ преданіе пѣнія истинно-церковнаго. Намъ нуженъ въ каждомъ уѣздѣ опытный регентъ, который бы лѣтомъ обучалъ мѣстныхъ сельскихъ учителей, а зимою объѣзжалъ сельскія школы, направляя практическую дѣятельность своихъ учениковъ“ *).

Но и этого всего еще мало. Намъ нужны и пособія, облегчающія какъ учителей, такъ и учащихся, особенно дѣтей, для которыхъ чрезвычайно трудно усвоить интерваллы, діезы и бемоли. Учителямъ (пѣнія извѣстно, какъ трудно обучать пѣнію въ начальной школѣ, гдѣ удѣляется на него лишь два урока въ недѣлю. При томъ, послѣ 4—5 часовыхъ уроковъ, обученіе пѣнію съ голоса, при существующихъ весьма несовершенныхъ приемахъ, является прямо-таки непосильнымъ трудомъ.

Правда, въ мужскихъ и женскихъ второкл. школахъ обучаютъ игрѣ на скрипкѣ. Конечно, есть случаи, когда ученики этихъ школъ играютъ на скрипкѣ настолько, что могутъ пользоваться ею при обученіи пѣнію, но эти случаи въ общемъ единичные, процентъ ихъ настолько ничтожный, что игра эта, какъ говорится, не стоитъ свѣчь. Въ настоящее

*) С. А. Рачинскій. Сельская школа.

время не мало псаломщиковъ изъ учителей, окончившихъ эти школы, но отъ этого врядь-ли увеличилось число церковныхъ хоровъ... Так. обр., обученіе музыкѣ на скрипкѣ во второклассныхъ школахъ не достигаетъ своего назначенія. Игра на скрипкѣ дается въ общемъ съ большимъ трудомъ, а свободнаго времени для этого во второклассныхъ школахъ нѣтъ, гдѣ, какъ давно уже всѣми создано, трехгодичнаго курса далеко недостаточно для должнаго усвоенія курса школы.

Здѣсь нуженъ такой не дорогой музыкальный инструментъ, обученіе игрѣ на которомъ, при затратѣ сравнительно очень непродолжительнаго времени, достигало бы должныхъ результатовъ; чтобы *всѣ* ученики второклассныхъ школъ, имѣющіе голосъ и слухъ, играли на этомъ инструментѣ настолько, чтобы *свободно* могли пользоваться имъ при обученіи пѣнію.

Къ счастью—такой инструментъ есть, но, къ несчастью, о немъ школы нашей губерніи ничего не знаютъ. Инструментъ этотъ—*митрофонъ*, изобрѣтенный бывшимъ учителемъ Д. А. Митропольскимъ. Митрофонъ—это не что иное, какъ маленькая ручная фисгармонія. Каждый, хотя нѣсколько играющій на рояли или фисгармоніи, будетъ свободно играть и на митрофонѣ. Клавіатура его позволяетъ играть всѣ пѣснопѣнія въ 3—4 голоса, что очень важно при хоровомъ пѣніи. При игрѣ онъ становится на столъ, парту, даже на колѣна. Самый пригодный для школъ—*митрофонъ (альтъ)* № 3. Имѣетъ 29 клавишей, объемъ голосовъ отъ *фа*, что на 4-й линіи басового ключа до *ля* включительно скрипичнаго ключа, что на первой верхней добавочной. Цѣна 17 руб., такъ что, по своей дешевизнѣ, доступенъ даже для школъ, а также и для всѣхъ учителей начальныхъ школъ, гдѣ учителя непосильно надрываютъ грудь и гортань. Научиться играть на митрофонѣ настолько, чтобы имъ можно было свободно пользоваться при пѣніи для лицъ, имѣющихъ слухъ и голосъ и знающихъ ноты, очень легко и скоро; достаточно 2—3 мѣсяцевъ.

Другимъ весьма полезнымъ и незамѣнимымъ пособіемъ при обученіи пѣнію можетъ служить *таблица съ подвижными металлическими нотами*, — изобрѣтеніе того-же г. Митропольскаго. Металлическая нота, по своей тяжести, очень быстро опускается внизъ и съ помощью шнурка, перекинутого черезъ крючекъ, легко поднимается рукою на любую высоту. Пока рисуется ключъ да нотный станъ, металлическая нота можетъ принять до ста различныхъ положеній, за которыми ученики будутъ слѣдить и пѣть, а не сидѣть, сложа руки. Выучивши на урокахъ чтенія десять звуковъ и буквъ, ученики свободно могутъ читать нотную классную таблицу и не учивши нотной азбуки. Цѣна таблицы съ подвижными металлическими нотами со всѣми принадлежностями — 4 руб. — Для изученія гаммъ, для уясненія причины появленія діезовъ и бемолей таблица ничѣмъ не замѣнима. Съ помощью этой таблицы ученики перваго отдѣленія начальной школы могутъ свободно составить всѣ гаммы, что для большинства учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ обычно остается китайскою грамотой. Въ начальной школѣ на первыхъ порахъ можно обойтись и одною таблицею — *гамма до мажоръ*, стоющей коп. 25. Для второклассныхъ же школъ необходима вся таблица въ 4 руб.

Изобрѣтенія г. Митропольскаго — митрофонъ и таблица съ подвижными нотами одобрены всѣми высшими учрежденіями, какъ весьма полезныя пособія при обученіи пѣнію. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, въ виду того, что употребленіе подвижныхъ нотъ чрезвычайно просто, легко и удобно, опрятно, дешево и даетъ возможность къ сбереженію большого количества времени, расходуемаго при писаніи на мѣловой доскѣ сольфеджій и церковныхъ напѣвовъ, еще 9-го октября 1890 г. опредѣлилъ изобрѣтенные г. Митропольскимъ митрофонъ и таблицу съ подвижными нотами одобрить къ употребленію въ церковно-приходск. школахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по церковному пѣнію, о чемъ къ свѣдѣнію Епарх. Уч. Совѣтовъ и ихъ отдѣленій напечатать въ Церков.

Вѣдомостяхъ... Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ митрофонъ, подвижн. металл. ноты и нотная бумага 23-го мая 1891 г. одобрены въ качествѣ пособій для учителей церковнаго пѣнія въ дух.-учебн. заведеніяхъ. По отзыву Придворной Капеллы, „митрофонъ, по своимъ небольшимъ размѣрамъ, удобству обращенія съ нимъ, можетъ быть весьма полезенъ, въ особенности—для тѣхъ регентовъ, которые не играютъ на скрипкѣ“.

Не можемъ здѣсь не привести и письма всѣмъ извѣстнаго народнаго русскаго пѣвца—Дмитрія Славянскаго съ отзывомъ о музыкальныхъ изобрѣтеніяхъ г. Митропольскаго, между прочимъ и для руководства при выборѣ инструментовъ той или другой фабрики.

„Интересуясь вашими полезными изобрѣтеніями“, пишетъ Славянскій 11-го мая 1901 г., „я вторично посѣтилъ вашу фабрику въ Бологомъ и еще разъ всесторонне изслѣдовалъ какъ методу вашихъ подвижныхъ нотъ, такъ и митрофоны, дающіе полную возможность учителю пѣнія безъ малѣйшаго затрудненія обучать въ классѣ десятки маленькихъ учениковъ, облегчая ихъ память и соображеніе наглядно при видѣ двигающейся ноты и въ то-же время при звукахъ митрофона усваивать интерваллы и гаммы. Пересмотрѣвъ болѣе четырехсотъ благодарственныхъ вамъ писемъ за таковыя полезныя изобрѣтенія, я нахожу, что все выраженное въ нихъ мало сравнительно съ тою пользою, которую эти изобрѣтенія могутъ принести школѣ начинающихъ обучаться дѣтей. Желаю отъ души, чтобы всѣ наши чисто русскіе люди—учителя духовнаго пѣнія—обращали свое вниманіе на предлагаемыя вами (въ этихъ изобрѣтеніяхъ) пособія, облегчающія какъ учителей, такъ и учащихся, особенно дѣтей, для которыхъ, знаю по 35-лѣтнему своему опыту, чрезвычайно трудно заучать интерваллы, глядя на черныя точки, изображающія ноты. Многие могъ бы написать вамъ на эту близкую моему сердцу тему, но не хватаетъ времени... Фисгармоніи ваши, съ транспозиторомъ въ особенности, достойны громаднаго

распространенія и звучать онѣ и мягко, и звучно, и даютъ прекрасный тонъ. Не теряйте энергіи и, любя свое дѣло, будьте увѣрены, что трудъ вашъ найдетъ оцѣнку“.

Кромѣ митрофоновъ г. Митропольскій дѣлаетъ фисгармоніи и піанино.

Особое вниманіе слѣдуетъ обратить регентамъ и учителямъ пѣнія на фисгармоніи съ *транспозиторомъ*, изобрѣтеннымъ г. Митропольскимъ, который только имъ однимъ и дѣлается. Транспозиторъ есть особое приспособленіе, дающее возможность механически, посредствомъ передвиженія клавиатуры, мѣнять одну тональность на другую, т. е. перекладывать каждую пьесу на нѣсколько полутоновъ выше и ниже. Такимъ образомъ, при одной и той же постановкѣ пальцевъ, любую пьесу можно играть въ различныхъ тональностяхъ, передвинувши только клавиатуру.

„Всѣ изобрѣтенія г. Митропольскаго“, по отзыву Г-на директора Императорской Придворной Капеллы С. В. Смоленскаго, „весьма остроумны, практичны, опрятны, дешевы и требуютъ немедленнаго распространенія и примѣненія въ нашихъ школахъ“.

Sapienti sat!

Складъ инструментовъ г. Митропольскаго находится при его фабрикѣ, откуда только и можно выписать всѣ его изобрѣтенія по адресу:

Ст. Бологое, — Никол. жел. дор., Димитрію Алексѣевичу Митропольскому.

Р. S. При обученіи пѣснопѣніямъ литургіи и всенощнаго бдѣнія, на первыхъ порахъ самыми лучшими нотными сборниками для начальныхъ школъ и сельскихъ хоровъ будутъ:

I. Изданія Придворной тѣвческой Капеллы:

1) № 27 (по каталогу) — Пѣніе на литургіи I. Златоустаго (самое необходимое руководство) — цѣна 35 к.

2) № 28. Пѣніе на литургіи преждеосвященной — 20 к.

3) № 29. Пѣніе на воскресной всенощной — 1 р.

Пересылка изданій Капеллы бесплатно, при условіи вы-

сылки денегъ полностью впередъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Придворная Капелла.

II. Изданія А. В. Касторскаго:

4) 1-й вып. Всенощное бдѣніе—75 к.

5) 2-й вып. Литургія—75 к.

Въ изданіяхъ Капеллы всѣ 4 голоса положены на одной нотной строкѣ, что очень удобно при игрѣ на клавиатурномъ инструментѣ. Въ изданіяхъ же Касторскаго голоса положены на двухъ строкахъ (на одной—Д. и А., на другой—Т. и Б.). Оба изданія въ скрипичномъ ключѣ. (Могил. Е. Вѣд.).

Искусство говорить публично.

Едва ли кто будетъ спорить съ тѣмъ, какъ необходимо всякому человѣку, въ особенности же пастырю церкви, въ наши дни умѣнье говорить свободно. Но въ дни жгучей потребности въ живомъ, свободно льющемся словѣ, въ наличной дѣйствительности такъ мало у насъ людей, владѣющихъ этимъ чуднымъ даромъ. И не въ этомъ еще все наше горе. Многіе изъ современныхъ людей, не владѣя словомъ, даже утверждаютъ, что дѣло ораторства—безнадежное дѣло для многихъ, что оно—удѣль только немногихъ избранниковъ, что ему учиться нельзя, что оно дается „свыше“, что это—„даръ неба“ и т. д.

Намъ хотѣлось бы утверждать совершенно другое, а именно: на свѣтѣ всему можно учиться и всему можно, если не научиться, то въ значительной степени постигнуть мудрость изучаемой нами науки. Ходячій взглядъ на ораторовъ, которые будто-бы говорили свои блестящія рѣчи совершенно безъ всякаго приготовленія, нужно бросить, какъ чистый вымыселъ и даже просто вздоръ. И выдающіеся ораторы такъ много готовились передъ произнесеніемъ своихъ рѣчей, что если бы мы въ настоящее время, хотя только отчасти, подражали имъ въ этомъ отношеніи, то были бы весьма выдаю-

щимися ораторами. Припоминается выдающийся авторитетъ по вопросу о томъ, какъ научиться говорить публично, а именно — Демосѳенъ. Кто изъ насъ, желающихъ говорить публично, положа руку на сердце, можетъ сказать, что онъ потрудился, кромѣ своего желанія говорить, еще хотя бы только отчасти, и подражалъ древнему оратору въ его поразительныхъ трудахъ надъ самимъ собою, надъ обработкой не только психики своей, но всей внѣшней фигуры своей, начиная съ шепеляваго языка!

Въ настоящей бѣглѣй замѣткѣ хотѣлось бы сдѣлать хотя нѣсколько указаній, какъ выдающіеся ораторы — проповѣдники, адвокаты, профессора, общественные дѣятели учились искусству говорить публично. Можетъ быть, эта краткая замѣтка у многихъ разсѣетъ страхъ предъ кафедрой и дастъ возможность многимъ научиться говорить, если не ораторски, то все же говорить свободно.

Посмотрите слѣдующія краткія замѣтки о томъ, какъ учились многіе ораторы искусству говорить публично, и извлеките изъ нихъ для себя практическій урокъ.

Тьеръ. Въ большинствѣ случаевъ онъ подготовлялся къ своимъ самымъ важнымъ рѣчамъ, не написавъ изъ нихъ ни слова; но раньше, чѣмъ показаться на кафедрѣ, онъ ихъ уже произносилъ три или четыре раза. Онъ предавался этому занятію въ своемъ салонѣ. Онъ завладѣвалъ однимъ изъ своихъ гостей и выпускалъ его, лишь выпаливъ весь свой фейерверкъ, заготовленный къ завтрашнему дню.

Викторъ Гюго. Великій поэтъ съ большой проницательностью постигъ сущность импровизаціи. „Импровизація“, — писалъ онъ, — „заключаетъ въ себѣ предварительное обдумываніе. Слѣдствіемъ обдумыванія является то, что во время рѣчи слова не являются произвольными; продолжительная работа мысли облегчаетъ непосредственное созрѣваніе выраженія. Импровизація — не что иное, какъ внезапное и произвольное открытіе резервуара, называемаго мозгомъ; но нужно, что бы этотъ резервуаръ былъ полонъ. Отъ полноты мысли зависитъ

богатство рѣчи. Въ сущности то, что вы импровизируете, кажется новымъ для слушателей, но старо для васъ. Говорить хорошо тотъ, кто расточаетъ размышленія цѣлаго дня, недѣли, мѣсяца, а иногда и цѣлой своей жизни въ рѣчи, которая длится часъ! Истиннымъ ораторомъ можетъ быть лишь тотъ, кто пишетъ свои рѣчи!

Леонъ Дуваль вносилъ столько старанія въ составленіе своихъ рѣчей, что онъ, безъ сомнѣнія, не могъ ихъ часто говорить. Сначала онъ отправлялся въ библіотеку. „Онъ работалъ тамъ на своемъ обычномъ мѣстѣ, вынудивъ изъ снабженныхъ надписями бумагъ требуемую рѣчь, старательно завернутую въ пергаментную обертку. Онъ оставался съ нею вполнѣ наединѣ, вычеркивая, отмѣчая, приписывая... Часто можно было наблюдать также, какъ онъ останавливался, поспѣшно подходилъ къ столу писца, и, не говоря ни слова, завладѣвалъ перомъ, которое затѣмъ, не благодаря, клалъ на мѣсто... Въ результатѣ этихъ долгихъ приготовленій являлась рѣдкая и, если не считать недостатка теплоты, превосходная рѣчь. Всѣ слова въ ней были опредѣленны, и каждое было на своемъ мѣстѣ. Онъ никогда не училъ наизусть, — этотъ низшаго сорта пріемъ былъ бы недостойнъ его таланта. Но онъ такъ сживался съ каждой изъ своихъ фразъ, онъ такъ долго ее лепѣлъ, что мысленно видѣлъ всѣ ея мелкія черты, до знаковъ пренинанія включительно, указывающихъ распределеніе паузъ.

Эрнестъ Легувэ ничего не предоставлялъ импровизаціи. Онъ съ необыкновеннымъ стараніемъ писалъ свой докладъ съ начала до конца и, по окончаніи этого перваго труда, просилъ свою жену, дѣтей, кого-нибудь изъ своихъ друзей прослушать его. Онъ образовывалъ себѣ публику и слѣдилъ за впечатлѣніемъ, производимымъ на его благосклонныхъ слушателей, по выраженію ихъ лицъ. Всякая подробность, которая, казалось, ихъ утомляла, всякая острота, не вызвавшая ихъ улыбки, была немилосердно вычеркиваема. Разъ составивъ, съ одобренія своей семьи, докладъ и обладая текстомъ,

онъ брался за другую работу, не менѣе копотливую: упражнялся въ произношеніи его. Учасъ произносить текстъ, онъ укрѣплялъ его въ своей памяти. Легувэ оставилъ небольшое количество докладовъ; всѣ они—образцовыя произведенія.

Францискъ Сарсэ съ самаго начала заявляетъ попросту, что у него нѣтъ памяти. Но пусть это васъ не вводитъ въ заблужденіе. Это значитъ только, что онъ не можетъ учить наизусть. Въ сущности же каждому извѣстно, что онъ пользуется самымъ невѣроятнымъ запасомъ воспоминаній, какой только можетъ удержаться въ человѣческомъ мозгу. Не ждите также услышать отъ него какую-нибудь нелѣпость по поводу ораторскаго вдохновенія. Ораторское вдохновеніе! Онъ не вѣритъ больше этой шуткѣ, послѣ одной непріятности, случившейся съ нимъ въ зимнемъ циркѣ, въ злочастный день, когда добрая богиня безцеремонно бросила его на произволь судьбы. И вотъ со своимъ тонкимъ добродушіемъ Сарсэ заявляетъ, что изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и что, какъ ни поворачивай кранъ импровизаціи, „если фонтанъ пустъ, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдеть“ (Херсон. Е. В.).

Краткій обзоръ церковно-школьной жизни въ Рязанской Епархіи за истекшіи 1910-й г. ¹⁾

Общія замѣчанія о ходѣ занятій въ церковныхъ школахъ Епархіи за отчетный 1910-й г.

Заканчивая нашъ краткій обзоръ церковно-школьной жизни въ нашей Епархіи за 1910 годъ общими замѣчаніями о ходѣ занятій въ нашихъ церковныхъ школахъ, мы, прежде всего, обратимъ вниманіе на *школы грамоты*.

Всѣмъ извѣстно, конечно, въ какихъ неблагопріятныхъ условіяхъ для своего развитія онѣ находятся, какими плохими

¹⁾ Окончаніе. См. Ряз. Е. Вѣд. № 15

иногда помѣщеніями онѣ пользуются, какъ бѣдно содержатся и какъ мало въ нихъ учащихъ съ надлежащимъ образовательнымъ цензомъ; но и несмотря на все это, обученіе въ нихъ велось по программѣ одноклассныхъ школъ и дало вполне удовлетворительные результаты. „Представленные ¹⁾ на экзаменъ дѣти обоюга пола выдерживали испытаніе болѣе или менѣе успѣшно“. „Если сопоставить число выдержавшихъ испытаніе съ общимъ числомъ учащихся въ школахъ грамоты, то $9,5\%$ успѣшности въ отчетномъ году опредѣлится числомъ $9,5$ —числомъ очень близкимъ, къ тѣмъ 10% , которое обычно считается нормальнымъ показателемъ успѣшности въ начальныхъ школахъ—церковно-приходскихъ и земскихъ.—Но если указанный $9,5\%$ успѣшности въ школахъ грамоты и ниже нѣсколько процента средней успѣшности, тѣмъ не менѣе для школъ грамоты онъ очень высокъ и слишкомъ много говоритъ онъ въ пользу учащихся въ этихъ школахъ,—говорить лицамъ знакомымъ съ условіями, въ которыя поставлено учебное дѣло въ этихъ школахъ“.

Но и несмотря на эти тяжелыя условія, корпорація учащихся въ школахъ грамоты выдвинула изъ своей среды нѣсколько доблестныхъ дѣятелей, которымъ по справедливости можетъ быть усвоенъ эпитетъ „подвижниковъ народнаго просвѣщенія“. Особенно со стороны своего усердія къ дѣлу выдѣляются учителя изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ: это общая черта работниковъ въ церковной школѣ. „Но встрѣчаются лица, выдающіяся по своей любви къ школьному дѣлу и среди вышедшихъ изъ Семинаріи, изъ Духовнаго училища. Такъ, въ отчетѣ Раненбургскаго о. Наблюдателя находимъ такой отзывъ о дѣятельности учителя Дм. Боровской школы грамоты—*Н. Вишнеускаго*, изъ окончившихъ курсъ духовнаго училища и имѣющаго право учителя по экзамену.

¹⁾ Настоящая послѣдняя часть нашей статьи составлена, главн. обр., на основаніи „Отчета“ Г-на Епарх. Наблюдателя церк. школъ, откуда мы дѣлаемъ мѣстами буквальные выдержки.

Этотъ учитель, по отзыву о. Наблюдателя, „рѣдкій труженникъ“. Буквально цѣлый день проводитъ онъ, безъ всякаго отдыха, въ школѣ. Отъ учениковъ онъ положительно не отобьется,—такъ всѣ льнутъ къ нему, благодаря его прекрасному къ нимъ отношенію, и родители съ большою охотою шлютъ своихъ дѣтей къ нему, зная, какъ онъ относится къ дѣлу. Нынѣшній годъ, напр., въ его небольшой школѣ, вмѣщающей обыкновенно 40—50 учениковъ, набралось 90 дѣтей. Отказать имъ онъ не могъ и вотъ, вооружившись терпѣніемъ, онъ дѣлитъ ихъ на двѣ группы и всю зиму занимается съ ними на двѣ смѣны, — работаль одинъ за двоихъ и работаль весьма добросовѣстно, не щадя своихъ силъ и здоровья“.

Въ отчетѣ того-же о. Раценбургскаго Наблюдателя находимъ весьма лестный отзывъ и о другомъ работникѣ въ школѣ грамоты, — о священникѣ села Зенкина, о. *В. Стверовъ*. „Два года тому назадъ онъ въ своемъ домѣ открыль школу для дѣвочекъ, которыхъ набралось до 50-ти. Въ два года онъ настолько хорошо повелъ дѣло, что въ отчетномъ году 10 дѣвочекъ были представлены имъ къ экзамену и всѣ эти дѣвочки прекрасно сдали экзамень, и производившій экзамень мѣстный о. Благочинный вынесъ весьма пріятное впечатлѣніе отъ экзамена, что и выразиль въ особомъ своемъ отзывѣ“. Работаетъ о. Василій безъ всякаго желанія получить за свой трудъ что-либо, а исключительно — по доброй волѣ и истинной любви къ школьному дѣлу“.

„А вотъ и еще болѣе разительный примѣръ безкорыстнаго труженника на нивѣ церковно-школьной, это — о. *діаконъ* села Шишкина, Скопинскаго уѣзда, *Іоаннъ Петропавловъ*. Этотъ о. діаконъ, — въ возрастѣ 50-ти лѣтъ, имѣеть семью — своихъ дѣтей, и однако только по любви къ школьному дѣлу, — онъ не пожалѣль своихъ силъ, не пожалѣль и своей семьи, даже и средствъ, чтобы основать школу грамоты. — И основаль: онъ далъ для нея помѣщеніе въ своемъ домѣ, именно — лучшія, чистыя, свѣтлыя и просторныя комнаты, а самъ перешель жить въ кухонную избу, — въ тѣсную и душную; на

свои средства онъ отоплявалъ школьное помѣщеніе; и только одни учебныя пособія взяты имъ изъ Отдѣленія; все же остальное по школѣ дано о. діаконѣ и, конечно, главнымъ образомъ его личными силами: онъ не только учитель, но и законоучитель, и завѣдующій, онъ, въ то же время, и сторожъ для школы. О продуктивности въ дѣятельности этого учителя о. Уѣздный Наблюдатель отзывается съ лучшей стороны.

„Посѣщена и мною ¹⁾ эта школа, и я могъ убѣдиться только въ правильности отзыва объ этой школѣ о. Уѣзднаго Наблюдателя, — переживъ тѣ же чувства и вынесши тѣ же впечатлѣнія, какія выше вынесены были мною изъ отчета О. у. Наблюдателя. И, между прочимъ, считаю нужнымъ только подчеркнуть — ту религіозно-нравственную настроенность въ дѣтяхъ — особенно старшаго отдѣленія, которая невольно бросается въ глаза при знакомствѣ съ этою школою.

Дѣти всѣ, прежде всего, необыкновенно спокойно — увѣренны, отражаютъ — и въ трудѣ своемъ, и въ поведеніи — внутреннюю воспитанность, производя впечатлѣніе одинъ лучше другого, — точно они подобраны всѣ сюда по особому, такъ сказать, заказу. Отвѣты разумные: здѣсь грамматику русскую знаютъ не только старшіе, но и вторые; а для старшихъ это такая простая вещь, что отвѣты ихъ прямо удивительны. И во внѣшности — и въ одеждѣ, и въ общей порядочности отражается воспитательное воздѣйствіе учителя: волосы приглажены, — видно, причесывались дѣти, лица — чистыя, одежда — въ порядкѣ. И не удивительна возможность существованія такой школы рядомъ съ земскою, рядомъ — въ буквальномъ смыслѣ: если бы дана была возможность этой школѣ — расширить свою дѣятельность, то, думается, и вся земская школа перешла бы сюда.

Нельзя не отмѣтить, что здѣсь во второй группѣ пишутъ въ своемъ родѣ самостоятельныя работы, а между тѣмъ въ въ другихъ школахъ еще нужно внушать учителю необходимость такихъ занятій въ средней группѣ“.

¹⁾ т. е. самимъ Г-номъ Епарх. Наблюдателемъ, И. Д. Рудинскимъ.

Вотъ какіе самоотверженные труженники церковно-школьнаго дѣла встрѣчаются въ скромной средѣ учителей школь грамоты!

Что касается школь одноклассныхъ, то успѣшность въ нихъ значительно выше, нежели въ школахъ грамоты: процентъ успѣшности въ одноклассныхъ школахъ по числу окончившихъ въ нихъ курсъ со свидѣтельствами по экзамену, выражается цифрою 11,26. По уѣздамъ этотъ процентъ далеко не одинаковъ: уѣзды сѣверные (Касимовскій, Зарайскій, Егорьевскій) дали высшій процентъ успѣшности (14⁰/₁₀₀—14,1⁰/₁₀₀), а южные—земледѣльческіе—низшій (8⁰/₁₀₀—7,5⁰/₁₀₀). Причина понятна: въ южныхъ—черноземныхъ уѣздахъ мальчики старшей группы за время экзаменовъ отвлекаются полевыми работами, такъ что мѣстами *нѣкоторыя учительницы на свои средства на дни экзамена нанимали поденщика—пахаря на замѣну пахаря-ученика „выпускного“*, лишь бы послѣдній имѣлъ возможность явиться на экзамень!..

„Въ заключеніе къ обзору учебной части въ одноклассныхъ церк.—приходскихъ школахъ“, говоритъ Г-нъ Епарх. Наблюдатель въ своемъ отчетѣ, „справедливость требуетъ сказать, что въ этой сторонѣ школьнаго дѣла—очень замѣтный подъемъ. Причиной тому является повышенный окладъ жалованья учащихся: теперь, по требованію закона по введенію всеобщаго обученія, въ школахъ, вошедшихъ въ сѣть, безправные учащіе замѣнены лицами съ среднимъ образованіемъ, или имѣющими званіе учителя по экзамену, т. е. лицами съ лучшею подготовкою къ школьному дѣлу.

Въ отчетѣ Г. Епарх. Наблюдателя отмѣчено много дѣятелей, отличившихся особою ревностью и любовью къ дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія, какъ изъ о.о. завѣдывающихъ и законоучителей, такъ и изъ среды учащихся.

Особенно благопріятный отзывъ въ отчетѣ Г. Епарх. Наблюдателя дается о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла *во второклассныхъ школахъ* Епархіи: „справедливость требуетъ сказать, что вообще педагогическій персоналъ во

второклассныхъ школахъ стоять, что называется, на высотѣ своего служебнаго положенія: въ этихъ школахъ, вообще сказать, учащіе—добросовѣстные труженники, работаютъ въ школѣ съ любовью,—отсюда у нихъ и заботливость въ исполненіи своихъ обязанностей, отсюда и вся работа ихъ въ школѣ—созидательная. И къ чести педагогическаго персонала второклассныхъ школъ нужно сказать, что ихъ работа видна на успѣхѣхъ учениковъ, на ихъ общей порядочности внѣшней и внутренней“.

Изъ представленнаго нами краткаго очерка церковно-школьной жизни въ Рязанской Епархіи за отчетный 1910 годъ непредубѣжденный, безпристрастный читатель можетъ легко убѣдиться, что идея церковной школы, вопреки увѣренію ея враговъ, есть несомнѣнно *идея жизненная*; она коренится въ основныхъ началахъ русскаго православнаго духа и всего вообще народнаго міросозерцанія;—что даже неблагоприятныя условія и современныя систематическія гоненія на церковную школу не могутъ парализовать ея жизненности;—что, наконецъ, развитіе церковно-школьнаго дѣла какъ въ нашей Епархіи, такъ и во всей Россіи, было бы гораздо шире, если бы современныя обстоятельства и условія развитія этого наиполезнѣйшаго дѣла были, не скажу—болѣе благоприятными, но, по крайней мѣрѣ, совершенно одинаковыми съ условіями развитія земской школы.

Пр .Ал. С.

Прибытіе въ Рязань Преосвященнѣйшаго Дмитрія и вступленіе его на Рязанскую Каѳедру.

9-го сентября с./г., около 12 часовъ дня, состоялось прибытіе въ Рязань новоназначеннаго и давно ожидаемаго паствою Преосвященнѣйшаго Дмитрія. Хорошая вѣсть о высокихъ нравственныхъ качествахъ Владыки Дмитрія давно уже сдѣлала имя его дорогимъ и популярнымъ среди городского на-

селенія, и встрѣча ему была устроена торжественная и сердечная.

По прибытіи поѣзда на ст. Рязань, Преосвященный Димитрій былъ встрѣченъ Преосвященнымъ Амвросіемъ, Викаріемъ Рязанской Епархіи, и Его Сіятельствомъ, Г. Начальникомъ Губерніи, Кн. А. Н. Оболенскимъ, который, привѣтствовалъ его краткой рѣчью; въ ней онъ поздравилъ Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ въ каѳедральный городъ и обѣщалъ свое содѣйствіе всѣмъ распоряженіямъ Его Преосвященства, которыя будутъ клониться ко благу Церкви и Отечества. Затѣмъ представлялись Преосвященному: и. д. Губернскаго Предводителя дворянства, о. Ректоръ и инспекторъ семинаріи, секретарь и члены Духовной Консисторіи и другія должностныя лица; около вагона собралось множество народа.

Преподавъ свое святительское благословеніе встрѣчавшимъ его, Его Преосвященство прослѣдовало въ Соборъ. Къ его прибытію площадь соборная, — отъ колокольни до соборной панерти и по лѣстницѣ, ведущей къ Собору, была сплошь усѣяна массою питомцевъ Духовной Семинаріи, воспитанницъ Женскаго Епархіальнаго Училища, наконецъ — учащимися въ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ, во главѣ съ педагогическимъ персоналомъ. Вся учащаяся молодежь была уставлена шпалерами, въ два ряда, по пути слѣдованія Владыки. Все это представляло чудную картину, тѣмъ болѣе привлекательную, что погода при встрѣчѣ Владыки была удивительно благопріятная.

Облачившись въ мантию около соборной колокольни, Преосв. Димитрій, въ предшествіи крестнаго хода и при торжественномъ колокольномъ звонѣ, вступилъ въ Каѳедральный Успенскій Соборъ, уже наполненный жителями г. Рязани, — самыхъ разнообразныхъ профессій.

При самомъ входѣ въ Соборъ Владыка выслушалъ краткое привѣтственное слово о. каѳедральн. Протоіерея Ѳ. М. Толерова, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Когда достигла до насъ вѣсть о Твоемъ назначеніи на кафедру Рязанской епархіи, Твоя паства возрадовалась великою радостію, наслышавшись о Твоихъ благостныхъ, отеческихъ отношеніяхъ къ своимъ пасомымъ дѣтямъ.

И въ настоящія торжественныя минуты воочію срѣтая Тебя, Владыко Святый, съ тою же великою радостію, какъ дѣти Своего возлюбленнаго Отца, или какъ дѣти Іерусалимскія— Христа, образъ Котораго Ты носишь, изъ глубины сердца восклицаемъ: „Благословенъ грядый во имя Господне“, благій Пастырь паствы Рязанской!

Св. Апостолы, входя въ домъ для проповѣди слова Божія, приносили миръ тому дому, а съ миромъ и другія блага небесныя и земныя.—И тезоименитый Тебѣ, Твой Ангель, — Святитель Димитрій Ростовскій, вступая на кафедру Ростовскую, такъ говорилъ своей паствѣ: „пришелъ я къ вамъ съ любовію; сказалъ бы, что пришелъ какъ отецъ къ дѣтямъ, но лучше скажу: пришелъ какъ братъ къ братьямъ, какъ другъ къ любезнымъ другомъ. Ибо Христосъ Господь не стыдится нарицать братією. *Вы друзи Мои есте, не ктому васъ глаголю рабы, васъ же рекохъ друзи* (Іоан. 15, 14—15).

Милостивѣйшій Архипастырь! Усердно просимъ Тебя, и Ты даруй паствѣ Рязанской сіи вождельныя блага мира и любви. Не тѣсно вмѣсти Твоихъ новыхъ чадъ въ Твоемъ любвеобильномъ сердцѣ и понеси наши немощи въ благодушномъ терпѣніи, въ кроткомъ назиданіи и милостивомъ исправленіи. А мы, Владыко Св., Твои нижайшіе послушники, всецѣло предаемъ Тебѣ волею и сердцами и непрестанно будемъ молить Господа Бога, да сохранитъ Онъ Тебя, Милостивѣйшій Архипастырь, въ мирѣ цѣла, здрава, долгоденственна, право правяща слово Истины, молитвами Пресв. Богородицы и Твоего пособника въ дѣлахъ управленія, Первосвятителя Василія, Рязанскаго Чудотворца.

Владыко Святый! Паки реку, радуясь: благословенъ Грядый во имя Господне, благій Архипастырь нашъ!

К. П. О. Т—въ.

Послѣ обычной сугубой ектеніи и установленныхъ многолѣтій Преосв. Димитрій произнесъ глубоко-назидательное и обильное по содержанию вступительное слово.

Привѣтствуя паству благословеніемъ мира, Преосвященный заявилъ, что и въ житейскомъ быту, при вступленіи въ должность всякаго начальника, подчиненные стараются поскорѣе увидѣть и узнать своего новаго начальника, да и самъ онъ спѣшитъ познакомиться своихъ подчиненныхъ съ своей личностью, равно какъ и съ своими взглядами на характеръ и задачи своего служенія.

Сказавъ далѣе, что онъ не искалъ настоящаго своего мѣста, что онъ занялъ его единственно по волѣ Верховной Власти Государя и Св. Синода, что, слѣдовательно, онъ „дверми“ вошелъ „во дворъ овчій“, а не какъ тати и разбойники—самозванные пастыри,—Преосв. Димитрій обстоятельно раскрылъ далѣе свои взгляды на задачи пастырскаго служенія.

Всякій Архипастырь и пастырь долженъ выполнять ниже слѣдующія свои обязанности: 1) священнодѣйствовать и, вмѣстѣ, быть молитвеннымъ ходатаемъ за свою паству предъ Богомъ, 2) учить ее и 3) управлять ею.

Говоря о первой обязанности Архипастыря, Преосвящ. Димитрій выяснилъ великое значеніе молитвы, сопровождаемой священнодѣйствіями,—какъ единственнаго благодатнаго средства общенія человѣка съ Высочайшимъ Существомъ. Молитва такъ же необходима для души, какъ пища и воздухъ для тѣла. Свв. отцы выработали особый *Уставъ* для совершенія богослуженія, предъ которымъ благоговѣютъ всѣ истинныя чада св. церкви.

Этотъ Уставъ свято хранился нашими предками, умѣвшими крѣпко и усердно молиться Богу, и Господь награждалъ ихъ Своими милостями. Нынѣ всюду замѣтно пренебреженіе церковнымъ Уставомъ, — стремленіе сокращать церковныя службы; мы плохо молимся, — вотъ за это Богъ и наказываетъ насъ!

„Я-же буду“, продолжалъ Владыка, „всемирно заботиться о тщательномъ соблюденіи всѣхъ требованій богослужебнаго Устава, насколько это возможно для человѣческой немощи нашей; такой-же тщательности потребую и отъ своихъ сопастырей“.

Говоря о второй обязанности Архипастыря — неустанно проповѣдовать Слово Божіе, Владыка привелъ извѣстное Апостольское слово: „Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ. Горе-же мнѣ есть, аще не благовѣствую“ (1 Кор. 9,16).

Безъ неустанной проповѣди слова Божія Архипастырь немислимъ. Преосвященный, въ доказательство, сего сослался на Іезек. XXXIII, 2—10, гдѣ ветхозавѣтные пророки, эти первообразы нынѣшнихъ Архипастырей, называются „стражами дому Израилева“, на обязанности которыхъ лежало — звукомъ трубы извѣщать горожанъ о приближеніи непріятеля; гибель угрожала стражу, если онъ по небрежности не извѣстилъ жителей объ угрожающей имъ опасности и, такимъ образомъ, погубилъ ихъ; если же онъ своевременно предупредилъ ихъ, то не отвѣтственъ за кровь ихъ.

„И въ настоящее время“, говорилъ Преосвященный, „отъ всюду на Православную Церковь возстаютъ враги — сторонники революціи, стремящіеся прежде всего нанести смертельный ударъ именно Церкви Православной, на которой зиждется могущество Царской Самодержавной Власти и благосостояніе всего государства. Ясно понимая такое значеніе и силу церкви въ отношеніи государственномъ, они всѣ свои силы устремляютъ прежде всего на православную Церковь, чтобы тѣмъ вѣрнѣе добиться гибели государства. Долгъ истиннаго

Архипастыря неустанно проповѣдовать Слово Божіе и тѣмъ предостерегать довѣрчивыхъ членовъ Церкви Христовой отъ злоухищреній „волковъ—хищниковъ“; „этотъ свой долгъ я постараюсь исполнять съ возможнымъ для меня усердіемъ и тщательностію и того же требовать буду и отъ своихъ сопастырей“.

Говоря о третьей обязанности Архипастыря—*управленіи* пасомыми, Владыка развилъ мысль, что это управленіе и духовная власть—должны основываться на началахъ чисто духовно-нравственныхъ, чуждыхъ какой бы то ни было принудительности, и привелъ слова Апост. Петра (1 Петр. V, 2—3): „Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ; ниже неправедными прибытки, но усердно; ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду“.

Церковное управленіе, какъ и священнослуженіе, должно основываться на незыблемомъ основаніи церковныхъ каноновъ, которые, къ сожалѣнію, пренебрегаются нынѣ, какъ и церковный Уставъ. Долгъ Архипастыря—заботиться о точномъ соблюденіи каноновъ, хотя-бы для сего предстояло вступить въ пререканіе и съ „сильными міра сего“, съ людьми, власть имущими.

Выяснивъ, такимъ образомъ, обязанности Архипастыря и пастырей, Преосвященный заявилъ, что до сей поры онъ все читалъ наставленіе и поученіе, главн. образомъ, себѣ самому и своимъ сопастырямъ; но церковь не состоитъ изъ однихъ пастырей—она есть союзъ іерархіи съ *паствою*, для которой также требуется назиданіе съ указаніемъ и ея обязанностей.

Разсуждая объ обязанностяхъ мірянъ—пасомыхъ, Преосвящ. Димитрій привелъ слова Апостола: „повинуйтесь наставникумъ вашимъ и покаряйтесь: тѣи—бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе“ (Евр. V, 17). Развивимъ далѣе ученіе о церкви, какъ о живомъ организмѣ, въ которомъ всѣ члены тѣсно связаны другъ съ другомъ и гдѣ, въ случаѣ болѣзни одного члена, страждутъ и всѣ прочіе

члены вмѣстѣ съ главою, — Преосвященный приглашалъ всю паству свою къ любви, миру и къ добродѣтельной, праведной жизни, ибо въ такомъ только случаѣ дѣятельность его, какъ Архипастыря, — направленная ко благу пасомыхъ, можетъ совершаться благоуспѣшно, въ мирѣ и душевномъ спокойствіи, въ бодромъ и счастливомъ настроеніи, необходимомъ для успѣха во всякомъ вообще дѣлѣ. Закончилъ Преосвященный назидательное слово свое апостольскимъ благопожеланіемъ мира Христова всей богодарованной паствѣ своей.

Послѣ сего Владыка благословлялъ народъ, а затѣмъ въ покояхъ своихъ принималъ подвѣдомое ему градское духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани во главѣ съ ихъ начальствомъ и всѣхъ вообще служащихъ по Епархіальному Вѣдомству.

Пр. Ал. С.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 14 Августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Ситкова, Зарайскаго уѣзда, ново-рукоположенный діаконъ Димитрій Родимовъ.

Въ тотъ же день вечерню (въ 3 часа дня) Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, съ пѣніемъ параклисиса, чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери и молитвы и съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Всенощное бдѣніе въ томъ же Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Во время вечерни и въ особенности во время всенощнаго бдѣнія, Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ понедѣльникъ, 15-го Августа, въ день Успенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій учитель Кобыленской церковно-приходской школы Георгій Полотебновъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Грязнаго, Михайловскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Андрей Ясневъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ по галлерей вокругъ Собора, съ пѣніемъ молебна Пресв. Богородицѣ. Крестный ходъ законченъ былъ въ соборѣ обычными многолѣтіями. Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Амвросій, въ мантии и съ посохомъ произнесъ рѣчь о епископскомъ служеніи и долго благословлялъ народъ. На богослуженіи присутствовали Начальникъ губерніи, князь Оболенскій, и множество молящихся.

Во вторникъ, 16-го Августа, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Грязнаго, Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Георгій Полотебновъ.

Въ субботу, 20-го Августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи и новорукоположеннаго священника Георгія Полотебнова. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Сергіевскаго, Скопинскаго уѣзда, Филиппъ Дьяконовъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Большого, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Полюзова, Михайловскаго уѣзда, Григорій Лебедевъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ предъ иконою Божіей Матери „Утоли моя печали“, съ чтеніемъ акаѳиста.

Въ воскресенье, 21-го Августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Божественную литургію совершалъ

въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви Архангельской, гор. Пронска, слободы Филиппъ Ярыгинъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Вознесенской гор. Рязани церкви Алексѣй Рождественскій, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященство произнесъ слово о благодати Божіей, изливаемой на христіанъ.

Въ пятницу, 26-го Августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Божественную литургію совершалъ въ Семинарской церкви. Въ началѣ 10-го часа утра Его Преосвященство прибылъ въ Успенскій Каѳедральный Соборъ, облачился и, по прочтеніи часовъ, изволилъ сопровождать крестный ходъ въ Семинарскую церковь. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Павелъ Казанскій, Каѳедральный протоіерей Теодоръ Толеровъ, протоіерей Павелъ Алфеевъ и священникъ Павелъ Абрамкинъ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви Никольской, гор. Пронска, слободы бывший псаломщикъ с. Уды, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ Горностаевъ. Слово произносилъ преподаватель Семинаріи А. Н. Сабчаковъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ Владимірской иконой Божіей Матери, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ воскресенье, 28-го Августа, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Воскресенской церкви с. Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Павелъ Асѣевъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Муравлянки, Скопинскаго уѣзда, Димитрій Дроздовъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ слово на текстъ: „Стойте въ вѣрѣ, мужайтесь“...

Въ тотъ же день, по случаю праздника усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, Его Преосвященство совершалъ все-нощное бдѣніе въ томъ же Соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ понедельникъ, 29-го Августа, Преосвященный Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ. По окончаніи литургіи была совершена обычная въ этотъ день панихида.

Во вторникъ, 30-го Августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи и нѣкоторыхъ членовъ соборнаго клира. Послѣ литургіи Его Преосвященство присутствовалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ при освященіи хоругви, съ которою Рязанское Общество хоругвеносцевъ отправляется въ г. Бѣлгородъ для присутствованія при открытіи мощей Св. Іоасафа Бѣлгородскаго. По окончаніи чина освященія хоругви, Его Преосвященство произнесъ краткое напутственное слово присутствовавшимъ при освященіи хоругви и отъѣзжающимъ въ Бѣлгородъ членамъ Общества хоругвеносцевъ.

Внутреннія извѣстія.

— **Заботы о поднятіи нравовъ.** Новгородское епархіальное начальство обратило вниманіе на печальное и грозное своими послѣдствіями явленіе современной жизни—паденіе нравовъ, утрату строгости быта въ личной, семейной и общественной жизни и рекомендуетъ духовенству епархіи настойчиво бороться съ распущенностью, особенно въ деревенской жизни, пастырскими мѣропріятіями: а) первымъ пастырскимъ дѣломъ должна быть усердная проповѣдь какъ въ храмѣ, такъ и внѣ его—на чтеніяхъ, которыя непременно должны быть заведены, хотя бы по очереди, во всѣхъ деревняхъ въ школьныхъ и иныхъ пригодныхъ помѣщеніяхъ и при совершеніи общедеревенскихъ, или частныхъ требъ, и въ отдѣльныхъ бесѣдахъ съ прихожанами; проповѣди

должны просто и наглядно раскрывать положительные христіанскіе идеалы жизни по Евангелію; б) въ дополненіе къ этому необходимо упорядочить церковно-приходскія бібліотеки, открыть ихъ для народнаго пользованія и всячески привлекать прихожанъ къ чтенію книгъ изъ церк.-прих. бібліотекъ; в) искать случаевъ побесѣдовать наединѣ съ отставшими отъ Церкви и опустившимися нравственно, увѣщавать ихъ, призывать на помощь въ этомъ дѣлѣ родственниковъ или сосѣдей увѣщаваемаго; г) вразумлять и самихъ родителей, чтобы обратили строгое вниманіе на своихъ дѣтей и подростковъ, съ дѣтства приучали бы ихъ къ покорности, къ исправной молитвѣ и хожденію въ храмъ; д) для болѣе успѣшной борьбы пастырю лучше дѣйствовать не одиноко, а совмѣстно съ исправными прихожанами, объединять ихъ и побуждать къ усердному противодѣйствію распущенности въ приходѣ; е) для поднятія народнаго духа на благочестіе непременно слѣдуетъ озаботиться возможно торжественнымъ и оживленнымъ совершеніемъ крестныхъ ходовъ; личное воодушевленіе священника поднимаетъ волну народнаго воодушевленія, а она захватитъ съ собою и равнодушнаго, — такимъ путемъ въ жизнь будутъ входить высокія радости и наслажденія, при которыхъ не будетъ мѣста прежнимъ радостямъ. Всѣмъ благочиннымъ епархіи предписано имѣть тщательное наблюденіе за проведеніемъ въ жизнь предписаній епархіальнаго начальства и о результатахъ непременно докладывать архіепископу въ благочинническихъ отчетахъ, а въ потребныхъ случаяхъ и особыми рапортами (Тул. Еп. Вѣд.).

— **О расходованіи тарелочнаго сбора въ пользу церк. школъ.** Въ разъясненіе возбужденнаго однимъ изъ епарх. уч. совѣтовъ вопроса, куда долженъ быть представляемъ ежегодный тарелочный сборъ въ пользу церковныхъ школъ, производимый съ 25 декабря по 6 января, Св. Синодъ постановилъ, что сборъ долженъ быть представляемъ въ мѣстный епарх. уч. совѣтъ, который и распредѣляетъ сей сборъ по уѣзднымъ отдѣленіямъ, въ соотвѣтствіи съ нуждами состоящихъ въ вѣдѣніи послѣднихъ церк. школъ. (Пенз. Еп. Вѣд.).

— **Сумма поступленій страховыхъ премій съ церковей за годъ.** По расчету страхового отдѣла Св. Синода общая сумма поступившихъ страховыхъ премій съ церковей за годъ должна превысить 1.500.000 руб. (Костр. Е. В.).

— **Страхованіе въ духовномъ вѣдомствѣ въ Нижегородской епархіи.** На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства Нижегородской епархіи (15—24 іюня 1911 года), между прочимъ, обсуждался вопросъ о страхованіи церковной движимости и частнаго имущества духовенства

во взаимномъ отъ огня страхованіи духовнаго вѣдомства. Въ виду всеобщаго интереса, какой имѣетъ этотъ вопросъ въ настоящее время, считаемъ не лишнимъ ознакомить съ постановленіями Съѣзда духовенство Рязанской епархіи.

Страхованіе церковной движимости, читаемъ въ протоколѣ съѣзда, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, признать весьма желательнымъ и 2) указанное страхованіе должно быть въ формѣ страхованія добровольнаго, но не обязательнаго. Въ связи съ вопросомъ о добровольномъ страхованіи церковной и собственной лицъ духовнаго вѣдомства движимости, желательномъ въ будущемъ, о. о. депутаты признали необходимо нужнымъ высказаться о страхованіи уже совершившемся,—обязательномъ страхованіи церквей, общественныхъ и церковныхъ домовъ для священноцерковнослужителей и зданій церковно-приходскихъ школъ. По общему мнѣнію о. о. депутатовъ съѣзда, Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ указанное страхованіе произвелъ въ нарушеніе законныхъ интересовъ страхователей—церквей, духовенства и прихожанъ, а именно: а) всѣ неостроенныя зданія, подлежащія обязательному страхованію, а равно и строевые матеріалы ихъ, Страховымъ Отдѣломъ къ страхованію не принимаются до окончанія постройки; б) Страховой Отдѣлъ по всей нижегородской епархіи, за незначительными исключеніями, вопреки оцѣнокъ строеній оцѣночными страховыми коммиссіями на мѣстахъ, повысилъ оцѣнку и страховую сумму каменныхъ зданій—церквей и понизилъ оцѣнку и страховую сумму зданій деревянныхъ—церквей и особенно жилыхъ домовъ—причтовыхъ и школъ; в) Страховой Отдѣлъ страховые взносы съ каменныхъ сельскихъ церквей почему-то взимаетъ почти вдвое въ большемъ размѣрѣ противъ взносовъ съ городскихъ церквей, между тѣмъ какъ сельскія церкви въ большинствѣ болѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, нежели городскія. Сельскія церкви обыкновенно стоятъ вдали отъ постороннихъ построекъ на незастроенныхъ церковныхъ площадяхъ, что рѣдко встрѣчается въ городахъ; въ селахъ не можетъ быть такихъ грандіозныхъ пожаровъ, какіе бывають въ городахъ (пожары въ городахъ Алатырѣ, Сызрани, Могилевѣ и др.).

Всѣ перечисленныя дѣйствія и постановленія Страховаго Отдѣла, какъ весьма серьезно нарушающія интересы страхователей, уже при самомъ началѣ взаимнаго обязательнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства почти повсемѣстно вызывали недовольство, жалобы и просьбы страхователей. Церкви каменные тяготятся большими страховыми платежами за однѣ только каменные стѣны, которыя мало воспріимчи-

вы къ огню, церкви деревянные и дома духовенства и школы рискуютъ на случай пожара, по недостатку страхового вознагражденія, быть невозстановленными хотя бы въ прежнемъ своемъ видѣ; духовенство и прихожане послѣ пожара должны бѣдствовать и просить посторонней помощи.

Для устраненія подобныхъ ненормальныхъ отношеній между Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ и страхователями о.о. депутаты съѣзда находятъ справедливымъ покорнѣйше просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы Страховой Отдѣлъ 1) не измѣнялъ страховой оцѣнки всѣхъ вообще зданій, уже опредѣленной и впредь имѣющей опредѣляться оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ; 2) чтобы обязательное нынѣ для всѣхъ церквей страхованіе было замѣнено страхованіемъ двухъ видовъ—обязательнаго и добровольнаго: по обязательному страхованію оцѣнка каменныхъ церквей и церковной движимости должна быть для всѣхъ одинакова—не свыше 5 тысячъ рублей, таковая же для деревянныхъ церквей—не свыше 2 тысячъ рублей; въ большей суммѣ страхованіе должно быть добровольнымъ по желанію страхователей; 3) чтобы Страховой Отдѣлъ, въ интересахъ быта духовенства и его мирныхъ отношеній съ прихожанами, возстановилъ оцѣнку и страховую сумму, опредѣленную оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ, всѣхъ деревянныхъ зданій, принятыхъ уже на страхъ по обязательному страхованію, такъ какъ эти оцѣнки комиссіями произведены исполнѣ добросовѣстно, согласно мѣстныхъ бытовыхъ условій, цѣнъ на строевые матеріалы и оцѣнокъ страховыхъ учрежденій, въ коихъ зданія страхованы были раньше, что согласно 16 и 19 пар. Страховой Инструкціи о.о. благочиннымъ и ст. 4-й общаго положенія о взаимномъ страхованіи зданій духовнаго вѣдомства. (Орлов. Еп. Вѣд.)

— **Организація благочинническихъ собраній въ Новгородской епархіи.** Всѣмъ и каждому въ духовенствѣ понятно, какое значеніе имѣютъ для оживленія приходской пастырской и вообще епархіальной дѣятельности періодическіе съѣзды духовенства. Не говоря уже объ епархіальныхъ съѣздахъ, которые годъ отъ году повсемѣстно становятся все болѣе серьезными и интересными, не менѣе важное значеніе имѣютъ и благочинническія собранія. На нихъ тѣсный кружокъ духовенства, связанный единствомъ мѣстной духовной администраціи, имѣетъ возможность столкнуться о своихъ нуждахъ, выяснить предлагаемыя имъ на разсмотрѣніе мѣропріятія Епархіальнаго Начальства, а главное подѣлиться другъ съ другомъ взаимнымъ опытомъ, кругомъ наблюденій, тѣснѣе сплотиться на защиту общаго, всѣмъ дорогого дѣла вѣры и

Церкви. Имѣя это въ виду, Новгородское Епархіальное начальство распорядилось, чтобы участіе на благочинническихъ собраніяхъ всѣхъ священно-церковно-служителей округа было обязательнымъ, (исключая только самые уважительные случаи) и въ этихъ видахъ установило такой порядокъ ихъ созыва: 1) каждый благочинный по своему округу обязанъ заблаговременно разсылать повѣстки духовенству (а когда нужно, и г.г. церковнымъ старостамъ) о прибытіи на Благочинническое собраніе, съ указаніемъ времени и мѣста собранія и того, для какой именно надобности созывается благочинническое собраніе; 2) члены причтовъ и г.г. церковные старосты (когда и сіи послѣдніе приглашаются на собранія) обязаны расписаться на повѣсткѣ о прочтеніи ея; 3) Кто изъ членовъ причтовъ или кто изъ числа церковныхъ старостъ предвидитъ, что ему по какимъ либо служебнымъ или семейнымъ обстоятельствамъ невозможно въ назначенный день и часъ прибыть на собраніе, тотъ обязанъ на самой повѣсткѣ объяснить о причинахъ, по которымъ онъ затрудняется или не можетъ прибыть на собраніе. 4) кто изъ членовъ причтовъ, уже послѣ подписанія повѣстки затруднится прибыть на благочинническое собраніе по какому либо случайному и непреодолимому препятствію, тотъ обязанъ донести заблаговременно благочинному о томъ, что не можетъ прибыть на собраніе, съ объясненіемъ и причинъ, по которымъ онъ не можетъ прибыть на собраніе; низшіе члены причтовъ, которымъ представится неожиданное препятствіе къ прибытію на благочинническое собраніе, могутъ заявлять объ этомъ настоятелю церкви, который, въ свою очередь, обязанъ доложить благочинническому собранію о причинахъ неявки на собраніе такого члена причта; 5) по открытіи засѣданія собранія, благочинный докладываетъ собранію о неявившихся на собраніе, а собраніе обсуждаетъ, насколько уважительны или неуважительны причины неприбытія на собраніе не явившихся членовъ причтовъ, о чемъ обстоятельно и вносится въ протоколъ засѣданія собранія. *Примѣчаніе:* уважительными причинами неприбытія кого либо изъ членовъ причтовъ на собраніе возможно, на примѣръ, признать слѣдующія: а) неожиданное приглашеніе къ исполненію служебныхъ обязанностей; б) болѣзнь; в) какое либо внезапное семейное бѣдствіе; г) вызовъ въ какое либо судебное учрежденіе; д) смерть или тяжкая болѣзнь членовъ семьи или родственниковъ; е) Благочинный о неявившихся членахъ причтовъ по неуважительнымъ причинамъ, съ выпиской по сему дѣлу изъ протокола, доноситъ Епархіальному Начальству, на его усмотрѣніе. 7) Для всѣхъ членовъ причтовъ, которые не явились на благочинническое собраніе, по уважительнымъ причинамъ или по неуважительнымъ, безусловно обязательно всякое опредѣленіе собранія, утвержденное епархіальнымъ архіереемъ. (Орлов. Еп. Вѣд.).

■ Медали воспитанницамъ епархіальныхъ училищъ. Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе для воспитанницъ еп. училищъ, окончившихъ 7 классовъ и получившихъ въ среднемъ не менѣе 4½ балловъ за успѣхи, золотыхъ медалей по образцу гимназическихъ, но нѣсколько иного рисунка. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Иностранныя извѣстія.

■ О сближеніи православной и англиканской церкви. Осенью текущаго года, какъ уже извѣстно, Россію посѣтятъ представители англійскаго народа, въ томъ числѣ и нѣсколько высшихъ представителей англійской Церкви. Присутствіе послѣднихъ въ составѣ депутаціи далеко не случайное. Англійская Церковь давно ищетъ болѣе тѣснаго сближенія съ православной апостольской церковью. Отвергая католическую крайность, епископальная церковь сохранила въ своихъ канонахъ и даже обрядахъ многое, что сближаетъ ее съ православной апостольской Церковью. Насколько серьезно занято англійское духовенство мыслью о соединеніи съ православіемъ, ярко свидѣтельствуется состоявшееся недавно въ Америкѣ большое собраніе епископовъ и священниковъ епископальной Церкви, созванное со спеціальною цѣлью обсужденія этого вопроса. Присутствовавшій на собраніи епископъ алеутскій Платонъ горячо привѣтствовалъ мысль о сближеніи обѣихъ Церквей.

Извѣстно также, насколько интересуется англичанъ вопросъ о церковномъ православномъ соборѣ. Въ случаѣ его созыва англичане намѣрены прислать своихъ представителей съ тѣмъ, чтобы въ разрѣшеніи православной Церкви различныхъ вопросовъ ея организаціи они могли почерпнуть для себя указаніе и образецъ.

Пріѣзжающіе въ Россію представители англиканской Церкви, въ бесѣдахъ съ русскими іерархами, имѣютъ въ виду ознакомиться, какъ разрѣшаетъ православная церковь вопросы о подчиненіи Церкви государству, объ іерархіи и т. п. Депутаты предполагаютъ посѣтить нѣкоторые русскіе монастыри и святые для православныхъ мѣста. (Изъ Вѣстника Виленскаго Св.-духовскаго Братства).

Библиографія.

Кіево-Печерская Успенская Лавра съ Божіею помощію и съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, приступила къ изданію полнаго нотнаго обихода своего богослужебнаго пѣнія въ его подлинномъ видѣ. Въ настоящее время уже отпечатана и поступила въ продажу 1-я часть этого обихода—Всенощное бдѣніе.

Не преслѣдуя какихъ-либо коммерческихъ цѣлей, Лавра изданіемъ этого обихода стремится только къ тщательному сохраненію отъ поврежденія своего пѣнія, представляющаго драгоцѣнный памятникъ таринны, и къ удовлетворенію неоднократно заявляемаго посѣтителями

Лавры благочестиваго желанія приобрьсть это пѣніе въ нотномъ изложеніи.

Вошедшая въ свѣтъ 1-я часть обихода представляетъ самое полное изложеніе пѣвческаго содержанія службъ—вечерни, полунощницы и утрени; она украшена на заглавномъ листѣ изображеніемъ Лаврскихъ святынь и отдѣльно помѣщеннымъ хромо-литографическимъ изображеніемъ препод. Іоанна Дамаскина. Размѣръ книги 7×5 вершковъ; печать крупная и четкая. Цѣна партитуры въ 247 стр.—4 руб., голосовъ—6 руб.

Кромѣ того, въ настоящее время уже отпечатана и поступила въ продажу 2-я часть обихода, содержащая пѣніе на литургіи свв. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго. Цѣна партитуры 2-й части 2 руб. 50 коп., голосовъ—4 руб.

Примѣнимый для всякаго состава хора, обиходъ особенно можетъ быть полезенъ для хоровъ монастырскихъ—мужскихъ и женскихъ.

Желающіе приобрьсть сей обиходъ, имѣютъ обращаться съ требованіемъ по слѣдующему адресу: *г. Кіевъ. Въ Духовный Соборъ Кіево-Печерской Лавры.*

Выписывать можно и съ наложеннымъ платежомъ.

СМѢСЬ.

/// **Къ прославленію патріарха Гермогена.** У гробницы патріарха мученика Гермогена въ большемъ Успенскомъ соборѣ, по словамъ „Московскаго Листка“, за послѣднее время совершилось и зарегистрировано болѣе 20 чудесъ. Случаи исцѣленій, о которыхъ получены заявленія въ соборѣ, тщательно провѣряются и записываются въ особую книгу. Въ Чудовомъ монастырѣ, въ подземельѣ подъ соборнымъ Михайловскимъ храмомъ, гдѣ былъ замученъ святитель-патріархъ, сооружается въ память его храмъ. (Свѣтъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Современный аморализмъ и его виды.—Къ вопросу о постановкѣ преподаванія пѣнія въ ц.-пр. школахъ.—Искусство говорить публично. Краткій обзоръ ц.-школьной жизни за 1910 г. въ Рязан. епархіи.—Прибытіе въ Рязань Преосвященнѣйшаго Димитрія и вступленіе его на Рязан. Кѳедру.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библіографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 567. Рязань. Типографія Братства св. Василия. 1911.