

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907.

№ 16.

ГОДЪ Сорокъ восьмой.

16 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

## Указъ Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Анатолю, Епископу Елисаветградскому, временно Управляющему Херсонскою епархіею. По вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ кредитныхъ товариществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 года за № 14.293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства,

заведеній и учреждений, ни подь какимъ видомъ и ни на какиихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частные, общественные, городскіе и другіе подь разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обрацаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 года № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе  $\frac{1}{20}$  доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственного Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успешности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и посему

опредѣляетъ: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военного и морскаго духовенства печатными указами. Юля 31 дня 1907 года, № 14.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Опредѣленіе на мѣсто.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 3 августа, окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Александръ *Буженицкій*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Іоанно-Предтеченской церкви пос. *Новой Праги*, Александрійскаго уѣзда.

### Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 17 юля, вторые псаломщики: Покровской церкви с. *Гуляково*, предмѣстья города Одессы, Леонидъ *Крыжановскій* и Іоанно-Предтеченской церкви с. *Блосзерки*, Херсонскаго уѣзда, Николай *Пьеневъ*, согласно прошенію, взаимно перемѣщены.

### Увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 3 августа, псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви пос. *Новой-Праги*, Александрійскаго уѣзда, Иванъ *Діаковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

Второй священникъ Георгіевской церкви с. *Мартоноши*, Елисаветградскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* уволенъ отъ службы въ Херсонской епархіи, за поступленіемъ на службу въ Курскую епархію, съ 11 юля.

Священникъ Николаевской Греческой церкви гор. Николаева Алексій *Попович* уволенъ отъ епархіальной службы за назначеніемъ законоучителемъ Николаевскаго Александровскаго реальнаго училища, съ 1 августа.

### Свободныя мѣста.

#### А) Священническія:

Въ г. *Елисаветградъ*, при Свобрященской Кладбищенской церкви, съ 13 іюля.

Въ с. *Карбовкь*, Елисаветградскаго уѣзда, при Базанской церкви, съ 22 марта.

Въ м. *Витязевкь*, того же уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 21 іюня.

Въ с. *Мартоноши*, того же уѣзда, при Георгіевской церкви, 2-е мѣсто, съ 11 іюля.

Въ гор. *Николаевъ*, при Николаевской Греческой церкви, съ 1 августа.

Въ с. *Комиссаровкь*, Одесскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 7 мая.

Въ с. *Ново-Заградовкь* (Визирка), того же уѣзда, при Александро-Невской церкви, съ 29 мая.

Въ с. *Ландау*, того же уѣзда, при Покровской церкви, съ 14 іюня.

Въ с. *Стецовкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 12 февраля.

Въ с. *Мироновкь*, того же уѣзда, при Симеоновской церкви, съ 17 апрѣля.

Въ с. *Перешораха*, Ананьевскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 27 іюня.

Въ с. *Познанкь*, того же уѣзда, при Захаріе-Елисаветинской церкви, съ 16 мая.

## В) Псаломщиція:

Въ г. *Херсонь*, при Николаевской Забалковской церкви, второе мѣсто, съ 12 іюля.

Въ с. *Семикосовкь*, Елисаветградскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 17 іюля.

Въ с. *Серезіевкь*, того же уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 18 іюля.

Въ с. *Перешорахъ*, Ананьевскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто, съ 5 іюля.

Въ с. *Кодинцево* (Колмогорова), Одесскаго уѣзда, при Варваринской церкви, съ 8 іюля.

## Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи.

1. Росписаніе испытаніямъ, имѣющимъ быть въ Одесской духовной семинаріи въ мѣсяцъ сентябрь сего 1907/8 уч. года.

### А. Для вновь поступающихъ въ разные классы семинаріи.

4 сентября. Письменные испытанія по Русскому языку, Словесности и Русской Литературѣ.

5 » Устные испытанія по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ, Церковному пѣнію, Словесности и Русской Литературѣ.

6 » Устные испытанія по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Катихизису и Церковному Уставу.

7 » Устные испытанія по Греческому, Латинскому, Нѣмецкому и Французскому языкамъ.

10 » Устные испытанія по Ариметикѣ и Географіи.

11 » Устные испытанія по Математикѣ и Священному Писанію.

### Б. Для учениковъ семинаріи.

12 » Письменные и устные испытанія по Логикѣ, Психологіи, Священному Писанію и Словесности.

- 12 сентября. Устные испытанія по Гражданской Исторіи, Церковной Исторіи и Церковному пѣнію.
- 13 » Устные испытанія по Греческому и Латинскому языкамъ.
- 15 » Устные испытанія по Словесности и Русской Литературѣ.
- 17 » Устные испытанія по Математикѣ, Нѣмецкому и Французскому языкамъ.
- 18 » Засѣданіе Правленія въ 9 часовъ утра.
- 19 » Молебень и начало ученія.

2. Во избѣжаніе неразумной траты воспитанниками присылаемыхъ имъ денегъ, Правленіе семинаріи рекомендуетъ родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ, особенно младшихъ классовъ, деньги эти направлять по адресу Ректора или Инспектора семинаріи, для храненія и выдачи ихъ, по указанію родителей, согласно назначенію.

## Отъ Совѣта Демидовской второклассной учительской школы, Тираспольскаго уѣзда.

1) Въ первый классъ школы принимаются по экзамену окончившіе курсъ ученія въ одноклассныхъ церковныхъ, министерскихъ и земскихъ школахъ и имѣющіе отъ роду отъ 13 до 17 лѣтъ.

2) Приемныя испытанія будутъ произведены 30 августа по всѣмъ предметамъ по программѣ церковныхъ школъ.

*Примѣчаніе: Законъ Божій*—Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ по учебнику Еп. Агафодора, молитвы, заповѣди и Символъ Вѣры съ объясненіями. *Славянское чтеніе*—чтеніе Псалтири, Часослова и Евангелія съ переводомъ на Русскій языкъ. *Русское чтеніе*—чтеніе статей съ разборомъ предложеній; пересказъ прочитаннаго.

Выразительное чтение стихотвореній (наизустъ). *Русскій письменный*—диктовка на всѣ правила и изложеніе избранной Совѣтомъ статьи. *Ариѳметика*—рѣшеніе задачъ на всѣ 4 дѣйствія умственное и на доскѣ, именованныя числа и понятіе о простыхъ дробяхъ. *Пѣніе*—пѣніе молитвъ: Царю Небесный, Отче нашъ, и др.—Особенное вниманіе обращается на диктовку. Написавшіе неудовлетворительно къ устнымъ экзаменамъ не допускаются.

3) Прошенія о приѣмѣ въ школу подаются на имя Совѣта Демидовской второклассной школы. Къ прошенію прилагаются: свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ, метрическая выпись и удостовѣреніе о привитіи оспы. Прошенія подаются по адресу: Демидово поч. тел. отдѣл. Херсонской губерніи, Тираспольскаго уѣзда, Совѣту Демидовской второклассной учительской школы.

4) За содержаніе въ общежитіи уплачивается 60 рублей. Деньги вносятся въ три срока: при поступленіи 35 руб., послѣ Рождества 20 руб. и послѣ Пасхи 5 руб.

*Примѣчаніе:* Внесенные деньги ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

5) Ученики обязаны имѣть собственныя постельныя принадлежности.

6) Стипендій при школѣ нѣтъ.

## Отъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.

Озабочиваясь изданіемъ для народа листовъ, по содержанію своему отвѣчающихъ современнымъ запросамъ жизни, Свято-Андреевское Братство приглашаетъ духовенство епархіи принять посильное участіе въ составленіи таковыхъ листовъ. При этомъ Братство предложило-бы съ своей стороны нижеслѣдующія темы: христіанскій взглядъ на ученіе социалистовъ, рабочій вопросъ, аграрный вопросъ, дарованныя Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года свободы слова, печати, совѣсти и союзовъ,

о вѣротерпимости, смертная казнь, война, Божество Иисуса Христа противъ увлекающихся сужденіями Ренана, неправота социалистическаго изъясненія заповѣдей блаженствъ и т. п.

Отвѣты на означенные вопросы должны быть изложены простымъ, яснымъ и общепонятнымъ для простолюдиновъ языкомъ, по возможности, въ діалогической, какъ наиболее доступной для народа формѣ и представлены на разсмотрѣніе въ Совѣтъ Братства; по одобреніи, они будутъ напечатаны отъ имени Братства, съ выдачею ихъ составителямъ отъ Совѣта Братства вознагражденія въ 30, 20 и 15 рублей за листокъ, смотря по количеству печатныхъ страницъ (16, 8 и 4).

## О Т Ч Е Т Ъ

Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

*Съ 1-го марта 1906 года по 1-е марта 1907 года.*

**Составъ членовъ Одесскаго Отдѣла.** Въ отчетномъ году должностными лицами Одесскаго Отдѣла состояли: Предсѣдателемъ Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, а за выѣздомъ Его Высокопреосвященства въ С-Петербургъ, исполняли должность Предсѣдателя, управлявшіе Херсонской епархіей, Преосвященные: Хрисанъ, Епископъ Елисаветградскій—въ мартѣ; Димитрій, Епископъ Новомиргородскій—съ апрѣля по декабрь и Анатолій, Епископъ Елисаветградскій—въ декабрь. Должность Товарища Предсѣдателя вакантная; Казначеемъ—В. И. Полушинскій; Бандидатомъ Казначея—В. А. Зуйковъ; Дѣлопроизводителемъ—М. И. Осиповъ и Помощникомъ Дѣлопроизводителя—А. Д. Шулипенко. Уполномоченными Отдѣла: въ Бобринецкомъ Округѣ: Пожизненный дѣйствительный членъ—Священникъ И. А. Правдолюбовъ, а съ переводомъ его въ гор. Херсонъ, обязанности эти, по предложенію Отдѣла, принялъ



Членъ сотрудникъ Общества—Священникъ М. А. Муретовъ и на Двѣпрѣ Пожизненный членъ сотрудникъ—Священникъ І. П. Корчинскій.

Въ началу отчетнаго года, т. е. въ 1-му марта 1906 года составъ членовъ Отдѣла былъ слѣдующій: почетныхъ членовъ—2; дѣйствительныхъ: пожизненныхъ—15; съ ежегоднымъ взносомъ—7; членовъ сотрудниковъ: пожизненныхъ—21 и съ ежегоднымъ взносомъ—43, а всего 88. Въ теченіи года поступило вновь членовъ сотрудниковъ: пожизненныхъ—1 (Священникъ П. Ф. Цвѣтаевъ, избранный въ это званіе Совѣтомъ Общества за полезные труды на пользу Общества). Изъ числа членовъ Отдѣла въ теченіи отчетнаго года выбыло: дѣйствительныхъ членовъ: пожизненныхъ—2 (Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Новомиргородскій, переведенный въ Сухумскую епархію и умершій П. П. Розановъ) и членовъ сотрудниковъ пожизненныхъ—2 (умершіе Священникъ А. А. Жуковский и Н. Ф. Жмайловичъ); съ ежегоднымъ взносомъ—7 (на основаніи § 9 правилъ о принятіи въ члены Общества, за невзносъ платы: въ теченіи болѣе 4 лѣтъ: И. П. Мануйленко и Д. А. Акименко, умершіе: Преосвященный Хрисанфъ, Епископъ Елисаветградскій, И. Е. Бирюковъ, А. А. Коваликова, Д. Г. Михайленкова и переведенный въ Владивостокскую епархію А. И. Артищенко).

Въ 1-му марта 1907 г. составъ членовъ Отдѣла слѣдующій: почетныхъ членовъ—2, дѣйствительныхъ: пожизненныхъ—13, съ ежегоднымъ взносомъ—7, членовъ сотрудниковъ: пожизненныхъ—20 и съ ежегоднымъ взносомъ—36, а всего—78.

Общее собраніе членовъ Одесскаго Отдѣла состоялось, по принятому порядку въ теченіи всего времени существованія Отдѣла, въ день Вербнаго Воскресенія 26-го марта 1906 года подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнаго Хрисанѳа, бывшаго Епископа Елисаветградскаго.

Ко дню засѣданія было получено отъ бывшаго Предсѣдателя Отдѣла Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іустина на нужды Общества сто рублей, при письмѣ слѣдующаго содержанія:

«Скоро наступить для Одесскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества новый годъ. Не безъ удовольствія проходя воспоминаніемъ всю дѣятельность Отдѣла за прошлое время и не желая прерывать своего отношенія къ нему, я и нынѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, препровождаю въ Отдѣлъ сто рублей». Письмо это было доложено Общему Собранію членовъ, которое постановило засвидѣтельствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іустиномъ чувства глубокой благодарности всѣхъ членовъ Отдѣла за добрую память и вниманіе къ дѣятельности Отдѣла, а также и за щедрое приношеніе на нужды Общества.

**Касса Общества.** Полный неурожай въ Поволжскихъ губерніяхъ и голодъ населенія этихъ губерній привлекли къ себѣ вниманіе всего населенія Россійской Имперіи вообще и Херсонской епархіи въ частности, отодвинувъ на второй планъ всѣ другіе сборы на разныя нужды общегосударственныя и мѣстныя, что въ связи съ переживаемымъ всею Россіей, въ томъ числѣ и Херсонской епархіей политическимъ и экономическимъ состояніемъ,—по случаю забастовокъ, аграрныхъ волненій и бунтовъ,—давало полное основаніе предполагать, что сборы въ пользу Общества въ настоящемъ отчетномъ году будутъ не особенно значительны, тѣмъ не менѣе, Одесскій Отдѣлъ съ помощью Божіей, благодаря сочувствію населенія Херсонской епархіи къ дѣятельности Общества имѣлъ возможность закончить свой отчетный годъ болѣе чѣмъ съ удовлетворительнымъ результатомъ.

Балансъ кассы, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи Совѣта Общества, выразился въ отчетномъ году въ суммѣ—5121 руб. 71 коп., цифру эту нельзя считать дѣйствительной, такъ какъ многія пожертвованія, поступившія въ отчетномъ году по сборнымъ листамъ, а также членскіе взносы, не представлены въ Отдѣлъ къ концу года, тогда какъ, въ то же самое время, поступили взносы за будущій 1907—1908 отчетный годъ отъ 1 дѣйствительнаго члена и 5 членовъ сотрудниковъ.

Поступившія въ кассу Одесскаго Отдѣла суммы выразились въ слѣдующихъ общихъ цифрахъ: остатокъ въ 1-му марта 1906 г.—63 р. 57 к., а) пожертвованія разныхъ лицъ на нужды Общества—223 руб., б) пожертвованія по сборнымъ листамъ—925 руб. 71 коп., в) членскіе взносы—220 руб. (въ счетъ этой суммы входятъ членскіе взносы за будущій годъ въ суммѣ 75 руб.), г) произведенный въ церквахъ Херсонской епархіи, въ день Вербнаго Воскресенія, 26-го марта 1906 года, сборъ, составляющій главный источникъ прихода суммъ не только Одесскаго Отдѣла, но и всего Общества,—3041 руб. 94 коп. (меньше противъ прошлаго отчетнаго года на 31 руб. 81 коп.), д) кружечный сборъ: въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли—356 руб. 42 коп., въ пользу Общества, въ малыхъ кружки—6 руб. 95 коп. и во время чтеній о Святой Землѣ—150 руб. 60 коп., е) продажа изданій—40 руб. 52 коп., пересылка ихъ по почтѣ—2 руб. и за выписанныя изъ Канцеляріи Общества разныя изданія для Священника В. Любисткова—2 руб. и ж) пожертвованія для пересылки въ Святую Землю и на Аѳонъ—89 руб., а всего 5121 руб. 71 коп. За вычетомъ изъ означенной суммы остатка въ 1-му марта 1906 года—63 руб. 57 коп. дѣйствительный приходъ кассы выразился въ суммѣ—5058 руб. 14 коп. меньше противъ прошлаго года на 478 руб. 06 коп.

Изъ показанной выше суммы прихода выписано въ расходъ: а) передано въ отчетномъ году Уполномоченному Общества въ Одессѣ М. И. Озипову, согласно распоряженія Совѣта Общества, одновременно, подъ 13 его квитанцій,—4985 руб.; б) передано Довѣренному Русскаго Аѳонскаго Пантелеимоновскаго Монастыря въ Одессѣ Іеромонаху Киригу—1 руб.; в) почтовые расходы: пересылка проданныхъ изданій Общества—2 р.; разсылка посылокъ съ листами и картинками для раздачи народу во время чтеній о Святой Землѣ—24 р. 75 к.; разсылка отчета Одесскаго Отдѣла за 1905/6 годъ всеѣмъ Отдѣламъ Общества и г.г. членамъ Одесскаго Отдѣла—2 руб. 64 коп.; разсылка

751 священнику Херсонской епархіи приглашеній о сборѣ въ пользу Общества по сборнымъ листамъ—14 р. 65 к. и пересылка корреспонденціи Отдѣла—30 р. 19 к.; г) канцелярскіе расходы: матеріалы и вещи—23 р. 01 к. и уплачено Редакціи «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за напечатаніе 150 экземпляровъ отчета Отдѣла за 1905/6 годъ—20 р. 50 к. а всего 5103 р. 74 к., остатокъ же въ суммѣ 17 р. 97 к. записанъ на приходъ по касеѣ къ 1-му марта 1907 года.

**Пожертвованія въ пользу Общества.** Показанныя выше въ общей суммѣ пожертвованія поступили отъ нижеслѣдующихъ лицъ: Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іустина—100 р., Архимандрита Анатолія (нынѣ Епископа Елисаветградскаго)—3 руб., Священниковъ: Н. М. Чередѣва—5 руб., П. Ф. Цвѣтаева—50 руб., С. Васютинскаго—5 руб., А. И. Бузкова—19 руб., Корчинскаго—5 руб., чрезъ Священника Іакова Корчинскаго—отъ Іоанно-Вогословскаго Братства въ п. Березнеговатомъ Херсонской губ.—10 руб., чрезъ Священника Н. П. Торскаго—отъ крестьянки Е. Прокофьевой, на школы Общества въ Св. Землѣ,—10 руб., отъ Священника В. Колосова: на поминованіе у Порога Судныхъ воротъ въ Іерусалимѣ—15 руб. и за листки—1 руб., а всего 223 руб., менѣе противъ прошлаго отчетнаго года на 52 руб. 90 коп.

Первый опытъ произведеннаго въ прошломъ отчетномъ 1905/6 году, по всей Херсонской епархіи, сбора въ пользу Общества по сборнымъ листамъ, разосланнымъ о.о. Благочиннымъ церквей, для передачи устроителямъ чтеній о Св. Землѣ и лицамъ, кои пожелали бы содѣйствовать привлеченію добродѣтельныхъ пожертвованій на общее русское дѣло въ Св. Землѣ, опытъ,—давшій болѣе чѣмъ удовлетворительный результатъ, былъ повторенъ разсылкою о.о. Благочиннымъ церквей епархіи 90 такихъ же сборныхъ листовъ, срокомъ съ 20-го февраля по 1-е сентября 1906 года. Сознвая, что въ переживаемое всею Россією тяжелое время привлеченіе пожертвованій на дѣла благотворенія представляется особенно труднымъ, Совѣтъ

Общества призналъ вполне справедливымъ поощрять избраніемъ въ пожизненные члены Общества, съ выдачею Высочайше утвержденныхъ знаковъ, при чемъ такого поощренія должны заслуживать всё тѣ лица, главнымъ образомъ священноцерковнослужители, которые, по свѣдѣніямъ Отдѣла, представляютъ ему, начиная съ 1-го марта 1905 года, не менѣе 200 рублей денежныхъ пожертвованій на нужды Общества. Приглашая Отдѣлъ къ вниманію наблюдать за поступающими въ его кассу пожертвованіями, чтобы впослѣдствіи можно было безошибочно опредѣлить, кто изъ сотрудниковъ Отдѣла имѣетъ право на поощреніе ихъ трудовъ по сбору пожертвованій, Совѣтъ Общества предоставилъ Отдѣлу право возбуждать въ подлежащихъ случаяхъ соотвѣтствующія ходатайства, предлагая принять это постановленіе къ руководству, съ доведеніемъ о немъ до свѣдѣнія достойныхъ труженниковъ не путемъ печати, а письменнымъ обращеніемъ къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности.

Разсылая упомянутые выше 90 сборныхъ листовъ о. о. Благочиннымъ церковей Херсонской епархіи, Одесскій Отдѣлъ сообщилъ, для свѣдѣнія ихъ и тѣхъ лицъ, коимъ будутъ предложены листы, о послѣдовавшемъ постановленіи Совѣта Общества, прося принять участіе въ сборѣ пожертвованій на нужды Общества. Но, какъ и слѣдовало ожидать, сборъ по этимъ листамъ не далъ значительныхъ результатовъ, по причинѣ того же переживаемаго Россіей тяжелаго времени. Не говоря уже о томъ, что многіе листы не были возвращены къ назначенному въ нихъ сроку и не могли быть тогда смѣнены на новые, но нѣкоторые—были совсѣмъ утеряны, нѣкоторые были возвращены совершенно чистыми, а въ нѣкоторыхъ листахъ значилась небольшая личная лепта Настоятеля церкви, или общая всего причта. Всего по этимъ сборнымъ листамъ собрано и представлено въ Отдѣлъ—760 руб. 78 коп., при чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что самыя большіе сборы сдѣланы въ благочиніяхъ: Висунскомъ—236 руб. 50 коп. и Новоодесскомъ—158 руб. 57 коп., а отдѣльными лицами въ этихъ благочиніяхъ Священниками:

Б. Гроза—150 руб., Іаговомъ Корчинскимъ—142 руб. 50 коп. и В. Михайловскимъ—64 руб. 02 коп.; сборы же по остальнымъ благочиніямъ колебались отъ 3 руб. 95 коп. (Новогергивской Округъ) до 50 руб. 30 коп. (Нововоронцовскій Округъ). Кромѣ сбора по означеннымъ листамъ поступили сборы по листамъ разосланнымъ въ прошломъ отчетномъ 1905/6 году отъ Благочинныхъ Округовъ—Тираспольскаго—2 руб. 85 коп. и Елисаветградскаго—23 руб. 86 коп., которымъ вслѣдствіе этого новые листы въ настоящемъ отчетномъ году посланы не были и по сборнымъ листамъ стараго образца—четырьмя сборщиками—19 руб. 55 коп.

Озабочиваясь увеличеніемъ денежныхъ средствъ посредствомъ сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу Общества, по сборнымъ листамъ, Одесскій Отдѣлъ, не ограничиваясь обращеніемъ къ о.о. Благочиннымъ церквей, счелъ необходимымъ обратиться съ циркулярнымъ предложеніемъ ко всемъ о.о. Настоятелямъ церквей епархіи, прося ихъ принять трудъ по сбору пожертвованій въ пользу Общества по сборнымъ листамъ, которые по желанію ихъ будутъ Отдѣломъ высланы, при чемъ сообщилъ о послѣдовавшемъ постановленіи Совѣта Общества, о поощреніи производящихъ сборы на нужды Общества. Такія циркулярныя предложенія были посланы 751 Священнослужителямъ Херсонской епархіи, изъ которыхъ до конца отчетнаго года изъявили желаніе производить сборы въ пользу Общества—26 приходскихъ священниковъ, которымъ были разосланы сначала имѣвшіеся у Отдѣла въ запасъ сборные листы стараго образца, срокомъ на 3 мѣсяца, а затѣмъ и выписаны изъ канцеляріи Общества новые сборные листы. Изъ числа означенныхъ 26 священниковъ, которые отозвались на предложеніе Отдѣла и изъявили желаніе производить сборы на нужды Общества,—12 лицъ уже представили собранныя по сборнымъ листамъ деньги, въ суммѣ 118 руб. 67 коп. и получили новые листы. Такимъ образомъ сборъ по сборнымъ листамъ выразился въ общей суммѣ 925 руб. 71 коп. Нѣтъ сомнѣнія, что съ улучше-

ніемъ переживаемаго положенія, явятся и другія лица съ предложеніемъ своего содѣйствія Одесскому Отдѣлу. Въ настоящее же время это трудно ожидать, въ виду того, что всѣ заботы духовенства Херсонской епархіи поглощены главнымъ образомъ усиленными сборами, для голодающаго населенія Поволжскихъ губерній. Строго исполняя порученіе Совѣта Общества, Одесскій Отдѣлъ ведетъ подробный точный счетъ всѣмъ поступающимъ къ нему суммамъ, отъ каждаго изъ сборщиковъ, начиная съ 1-го марта 1905 года. Первый собраный по сборнымъ листамъ опредѣленную Совѣтомъ Общества сумму 200 рублей—Священникъ села Костромки О. Павелъ Цвѣтаевъ, по ходатайству Одесскаго Отдѣла, избранъ Совѣтомъ Общества въ настоящемъ отчетномъ году въ пожизненные члены сотрудники, съ правомъ ношенія Высочайше утвержденнаго знака Общества.

**Пожертвованія для пересылки въ Св. Землю и на Аѳонь.**  
 Такія пожертвованія въ отчетномъ году поступили для пересылки въ Иерусалимъ ко Св. Гробу Господню: отъ К. Огородника—13 руб., чрезъ Священника Іакова Корчинскаго, отъ Ф. М. Галки—10 руб., чрезъ Священника Дмитрія Виноградова, отъ М. Н. Щербанюкъ—25 руб.; Блаженнѣйшему Патріарху: чрезъ Священника Леонида Гошкевича, отъ И. Суслова—35 руб. и Настоятелю при Храмѣ Св. Гроба Господня Отцу Архимандриту Евимію—отъ С. Заморскаго—5 руб. Всѣ эти поступленія своевременно записаны на приходъ по кассѣ, съ выдачею установленныхъ квитанцій; препроводительныя письма, для пересылки по назначенію въ Св. Землю, представлены въ Совѣтъ Общества при мѣсячныхъ отчетахъ; письмо же на 1 рубль, подлежащее пересылкѣ Русскому Аѳонскому Пантелеимоновскому Монастырю, передано непосредственно, Довѣренному этого монастыря въ Одессѣ, о. Иеромонаху Кирику.

(Продолженіе впереди).

## Отъ Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній.

Поступили въ Комитетъ чрезъ священника Покровской церкви с. Калужскаго, Херсонскаго уѣзда, Θεодора Торскаго 220 руб. 38 к., вырученные отъ продажи 116 пудовъ пшеницы, 129<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ ржи и 9 пудовъ ячменя, поступившихъ отъ слѣдующихъ лицъ: священника Θ. Торскаго 60 п., С. Погребнаго 15 п., П. Погребнаго 5 п., А. Андрущенко 10 п., И. Капусты 5 п., Т. Остапенко 5 п., П. Мисника 5 п., В. Иващенко 3 п., В. Саларева 2 п., Б. Клименко 5 п., И. Безбражнаго 2 п., П. Юрченко 10 п., И. Сахно 5 п., И. Хименко 5 п., Е. Васильенко 5 п., Л. Павленко 5 п., Ч. Васильченко 5 п., А. Авраменко 5 п., Г. Задорожняго 5 п., И. Забача 5 п., П. Зубача 5 п., А. Зубача 5 п., Е. Гричихина 5 п., Г. Поповича 4 п., Ф. Гришко 5 п., И. Тыцбаго 1 п., М. Семенченко 5 п., Б. Бондаря 3 п., П. Бондаря 5 п., М. Лисянскаго 5 п., Н. Романца 10 п., П. Диденка 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п., Т. Бродецкаго 5 п., Д. Бондаря 3 п., Т. Зимы 6 п., Е. Роговаго 5 пудовъ, и деньгами отъ М. Мирошниченко 4 р., П. Винника 50 к., М. Лисянской 3 к., Л. Ягубенко 10 к., Б. Браило 1 р., Т. Лисянскаго 10 к., И. Ковбасы 10 к., С. Чумака 10 к., О. Зоря 50 к., Н. Ужеловскаго 2 р., А. Богаченко 1 р., Г. Горишняго 3 р., псаломщика А. Нестеровскаго 3 р. 50 к., и псаломщика Іоанна Бондаря 2 рубля.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указъ Святѣйшаго Синода по вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ кредитныхъ товариществахъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи.—Отъ Совѣта Демидовской второклассной учительской школы.—Отъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.—Отчетъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній.

---

Редакторъ официальной части Николай Чистяновъ.



# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1907.

№ 16.

ГОДЪ Сорокъ восьмой.

16 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О священствѣ.

### 1.

Божественное происхожденіе пастырства въ церкви Христовой и его необходимость для спасенія вѣрующихъ, по ученію слова Божія.

Священство есть таинство, въ которомъ Духъ Святой правильно избранному вѣрующему христіанину, чрезъ святительское рукоположеніе, полагаетъ особые благодатные дары или силу совершать въ церкви спасительныя таинства вѣры и пастырадо Христово (1 Кор. 4, 1; Дѣян. 20, 28), то есть наставлять людей въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ.

Въ наше свободомыслящее время вопросъ о происхожденіи пастырства церкви Христовой требуетъ особеннаго и всесторонняго выясненія. Не только невѣрующіе мыслители, но и цѣлыя христіанскія исповѣданія (лютеранское) и общины (шгундо-баптистовъ, пашковцевъ и др.) стараются отвергнуть божественное происхожденіе пастырства и низвести его на степень простого человѣческаго установленія, вызываемаго потребностями времени и обстоятельствъ. Отсюда тѣ ужасныя глумленія надъ пастырствомъ Христовымъ и клеветы на него, какія слышатся и въ обществѣ, и въ литературѣ, и въ сектантскихъ собраніяхъ.

Изъ Священнаго Писанія видно, что во время земной жизни Своей Спаситель Самъ былъ пастыремъ созданной Имъ церкви или Своего словеснаго стада: «Я есмь пастырь добрый», говоритъ Онъ въ одной изъ Своихъ притчей. «Я—дверь овцамъ. Голосъ Мой услышать и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь» (Иоан, 10, 1—7 и 16). Но этотъ единый пастырь и пастыре-начальникъ (1 Пет. 5, 4), пришедши на землю для совершенія великаго дѣла искупленія Своихъ овецъ, по увѣренію ап. Павла, «поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія слова Божія» (Еф. 4, 11—13). Изъ приведенныхъ словъ легко убѣдиться вѣрующему уму, что Самъ Иисусъ Христосъ какъ бы въ помощь себѣ избралъ особыхъ лицъ и предназначилъ ихъ быть посредствующими органами, чрезъ которыхъ Онъ, полный благодати, будетъ освящать вѣрующихъ въ Него. Такими органами, еще въ началѣ Своего земнаго служенія, Христосъ Спаситель избралъ 12 апостоловъ (Мѡ. 10, 1—7), которымъ сначала повелѣлъ проповѣдывать евангеліе о наступившемъ царствѣ Христовомъ, а затѣмъ сообщилъ имъ благодать священства, по нашему рукоположилъ, и послалъ уже на дѣло пастырскаго служенія, т. е. для спасенія вѣрующихъ (Иоан. 20, 21). Этотъ актъ посвященія апостоловъ на дѣло христіанскаго пастырства Спаситель совершилъ въ первый день Своего воскресенія посредствомъ дуновенія и словъ: «примите Духа Святаго» (Иоан. 20, 22), и въ 50-й день послѣ Своего воскресенія напосланиемъ Святаго Духа въ видѣ огненныхъ языковъ (Дѣян. 2, 1—4). Въстѣ съ благодатію священства апостолы отъ Господа получили права: «проповѣдывать евангеліе всей твари» (Мар. 16, 15), «крестить вѣрующихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа» (Мѡ. 28, 19) и «совершать таинство тѣла и крови въ Его воспоминаніе» (Лук. 22, 19).

Такимъ образомъ фактъ избранія апостоловъ и посвященія

ихъ «на дѣло служенія» — безспорный: никто изъ сектантовъ не отрицаетъ божественнаго призванія апостоловъ; никто также не оспариваетъ и того, что апостолы лично удовлетворяли всѣ духовныя потребности вѣрующихъ, совмѣщая въ себѣ обязанности епископовъ и пресвитеровъ. Но, касаясь вопроса наслѣдія пастырскаго служенія послѣ апостоловъ, сектанты утверждаютъ, что такое наслѣдіе принадлежитъ всей христіанской общинѣ, а не особому сословію пастырей, не имѣющихъ будто-бы божественнаго авторитета. Обратимся къ слову Божію и убѣдимся, что апостолы благодать священства, а съ нею свои права и власть передали не всей общинѣ, а отдѣльными лицамъ и поступили такъ не по своей волѣ, а во исполненіе воли Господа (Іоан. 14, 16—17; 16, 13—14). Такъ ап. Павелъ въ I главѣ посланія къ Филиппійцамъ рядомъ съ епископами упоминаетъ о діаконахъ, «какъ соучастникахъ апостола въ благодати» (ст. 1 и 7); а въ посланіи къ Тимоѳею, перечисливъ качества діакона, добавляетъ, что «хорошо служившіе готовятъ себя высшую степень» (1 Тим. 3, 13). Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно, что въ христіанскихъ общинахъ, основанныхъ Павломъ, были діаконы, какъ служители церкви. Такое же значеніе, по мнѣнію вѣкоторыхъ отцовъ церкви, имѣетъ разсказъ 6-й главы Дѣяній объ избраніи и рукоположеніи апостолами семи лицъ для служенія при столѣ и пощеченіи о бѣдныхъ. Хотя въ этомъ разсказѣ имя діаконствъ не упомянуто, почему трудно указать время, когда собственно учреждена діаконская степень; но отцы и учителя церкви, даже соборы (напр. Трульскій) не сомнѣваются въ богоучрежденномъ характерѣ діаконскаго чина и установленіи его самими апостолами.

Послѣ діаконствъ св. апостолы, основавшіе христіанскія общины въ разныхъ городахъ и странахъ, стали рукополагать пресвитеровъ, о чемъ въ книгѣ Дѣяній говорится такъ: «Рукоположивъ же имъ пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу, въ котораго увѣровали» (Дѣян. 14, 23). Дѣло надо думать происходило такъ: Апостолъ,

процвѣдавъ Христа въ какомъ либо городѣ и достаточно укрѣпивъ въ вѣрѣ увѣровавшихъ, самъ уходилъ въ другой городъ, а взявъ съ себя оставлялъ старшихъ-пресвитеровъ, чтобы они совершали богослуженіе, управляли общиной, брестили вновь увѣровавшихъ, совершали евхаристію и т. п. Передавъ, такимъ образомъ, право священнодѣйствія пресвитерамъ, апостолы оставили за собою преимущественное право «пробывать въ служеніи слова» (Дѣян. 6, 4), дабы сообщить міру то ученіе, которое они получили отъ Господа и котораго никто не зналъ такъ, какъ они, ибо таковое имъ было сообщено иногда почти тайно, какъ бы... на ухо» (Мѡ. 10, 27).

Но апостолы не могли жить вѣчно на землѣ, почему они выдѣлили нѣкоторыхъ ближайшихъ своихъ учениковъ (Тимофея, Тита) и вручили имъ высшую власть, совмѣщающую въ себѣ всю полноту апостольской власти: власть «ставить по городамъ пресвитеровъ и наблюдать за ними». «Для того», говоритъ ап. Павелъ Титу, «я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказалъ» (1 гл. 5 ст.). Это выраженіе слишкомъ ясно говоритъ о томъ, что въ дѣлѣ поставленія пресвитеровъ руководящее значеніе имѣло устное приказаніе апостола. За этими лицами, составляющими третью высшую степень христіанской церковной іерархіи, навсегда осталось названіе епископовъ. Свое же ученіе о сущности пастырскаго служенія ап. Павелъ изложилъ такими словами: «Итакъ каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1). Изъ этихъ словъ Апостола легко усмотрѣть, что апостольское, а затѣмъ и пастырское служеніе на самыхъ первыхъ порахъ было совершенно такое, какъ и въ наше время, именно: пастыри всегда были молитвенниками за больныхъ и грѣшныхъ братій и совершителями для нихъ особыхъ священнодѣйствій, — съ той только разницей, что тогда еще не было того обилія богослужебныхъ формъ, какое существуетъ теперь, ни тѣхъ обрядовъ, священ-

ныхъ сосудовъ и одеждъ, какіе употребляются въ настоящее время. Форма создавалась постепенно; но дѣло не въ формѣ, а въ самой сущности священнодѣйствій. Сущность же эта существовала и тогда, именно: существовало: ученіе (Мр. 16, 15; Мѡ. 28, 19); богослуженіе, какъ общественная молитва (Дѣян. 1, 14; 2, 42), существовало таинство крещенія (Дѣян. 2, 41; 8, 12; 18, 8; 19, 5),—причащеніе (1 Кор. 10, 16—17); елеосвященіе (Іав. 5, 14—15) и друг. Тагъ именно положено начало особенному пастырскому сословію, которое непрерывно продолжается до нашихъ дней и будетъ продолжаться до скончанія вѣка, «доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры... въ мѣру полного возраста Христа» (Еф. 4, 13). Посему, какія бы лютыя времена и обстоятельства не переживала Церковь Христова, она устоитъ, даже врата ада не одолѣютъ ее» (Мѡ. 16, 19). Не одолѣютъ они и пастырей церкви, ибо, говоритъ Господь, «никто не можетъ похитить ихъ изъ руки Отца Моего» (Іоан. 10, 29). Вѣчность новозавѣтнаго священства Господь утвердилъ вѣтвой: «блжлся Господь, и нераскается: ты священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседева» (Евр. 7, 21; Ис. 109, 4). «И се Я съ вами», говоритъ Господь: «во всѣ дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 20).

Не смотря на столь ясное ученіе слова Божія, сектанты стараются доказать, что пастырское служеніе послѣ апостоловъ было свободной профессіей, которую по уполномочію общины могъ исполнять всякій,—и явилось оно не въ силу божественной воли, а въ силу естественной необходимости: явилась нужда въ служеніи апостольскомъ,—были апостолы, явилась нужда въ евангелистахъ,—были евангелисты и т. д. (Еф. 4, 11—12). То правда, что на ряду съ апостолами слово Божіе упоминаетъ и другихъ лицъ, совершавшихъ разныя служенія въ церкви; но не надо смѣшивать собственно пастырское служеніе съ разными чрезвычайными одареніями: «Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же» (1 Кор. 3, 5—7). Здѣсь апостолъ прямо отличаетъ

дары отъ служенія. При этомъ необходимо замѣтить, что не только служенія, но и чрезвычайные дары получали не всѣ вѣрующіе, а только нѣкоторые и притомъ каждый получаетъ особый даръ, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ апостола: «Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному чудотворенія, иному пророчество» (1 Кор. 12, 8—10). «Всѣ ли апостолы? всѣ ли пророки? всѣ ли учителя?» (ст. 29). Не отъ природы, конечно, разные лица обладали даромъ апостольства или учительства, а Сэмъ Господь въ извѣстное время надѣлялъ ихъ этими дарами, какъ это видно изъ приведенныхъ уже нами словъ апостола, что ихъ «Богъ поставилъ въ церкви и именно на дѣло служенія» (Еф. 4, 12), а также изъ слѣдующаго завѣщанія апостола: «Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ епископами пасти церковь Господа и Бога» (Дѣян. 20, 28). Итакъ: «Богъ и Духъ Святой поставилъ», Христось далъ вѣрующимъ въ Него апостольское и пастырское служеніе. Правда, объ этомъ нѣтъ непосредственной заповѣди Самого Господа: объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ Его апостолъ; но и слово апостола свято и непреложно: этому слову надо вѣрить и постараться уяснить смыслъ его. Смыслъ же словъ апостола ясенъ: Христось установилъ пастырское служеніе въ церкви не Самъ непосредственно, а чрезъ посредство апостоловъ, въ силу данной имъ власти: «соблюдать все, что Онъ повелѣлъ имъ» (Мѡ. 28, 19—20). И «никто», по слову апостола «самъ собою не пріемлетъ этой пастырской чести, но только призванный Богомъ, какъ и Ааронъ» (Евр. 5, 4). «Даръ Божій», данный Тимоѳею чрезъ рукоположеніе, есть именно даръ пастырства. Изъ приведенныхъ мною мѣстъ Св. Писанія, смѣю думать, всякому ясно, что пастырское служеніе въ церкви Божіей появилось не по своей волѣ и не по избранію общины, а по волѣ Божіей,—и служеніе это исполняли не всѣ вѣрующіе, а только тѣ, кого Богъ поставилъ на это. Но враги церкви Божіей и сектанты, не соглашаясь съ этой очевидной истиной, говорятъ:

«Нѣтъ нужды въ другихъ пастыряхъ: у насъ Одинъ Пастырь—Христось» (Іоан. 10, 11). Что Господь Іисусъ Христось есть Главный Пастырь,—это безспорно; но это не значитъ, что не должно быть другихъ пастырей, которыхъ поставилъ въ Свою церковь Самъ Господь-Пастыреначальникъ и чрезъ апостола Петра далъ вѣрующимъ такое повелѣніе: «младшіе повинуйтесь пастырямъ» (1 Пет. 5, 5). Христось, совершитель нашего спасенія, есть одинъ посредникъ между Богомъ и человѣками (1 Тим. 2, 5), а пастыри суть посредники между Христомъ и міромъ. Такова Его святая воля! Безъ пастыря человѣкъ не можетъ возродиться водою и духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 3). Безъ пастыря вѣрующій не можетъ «быть плоти Сына человѣческаго и наследовать жизнь вѣчную» (Іоан. 6, 53). Чувствуя всю несостоятельность настоящаго возраженія, враги церкви говорятъ: «нѣтъ нужды въ особомъ пастырскомъ сословіи, ибо всѣ хрістіане называются въ Писаніи священниками: «и содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ» (Ап. 5, 10). «И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу» (1 Пет. 2, 5 и др.). Всякому, какъ день Божій, ясно, что всѣ не могутъ быть царями, ибо—надъ кѣмъ бы они тогда царствовали?—Нельзя всѣмъ быть и священниками. Значитъ, приведенныя мѣста писанія имѣютъ другой смыслъ, и именно: священство бываетъ двоякое: духовное и таинственное. Духовное священство имѣютъ всѣ хрістіане въ томъ именно смыслѣ, что они сами, какъ освященные благодатію Святаго Духа въ таинствахъ церкви, приносятъ Богу духовныя жертвы: молитвы, добрыя дѣла, прошенія, духъ сокрушенъ и т. п. (Рим. 12, 1) и, такъ сказать, царствуютъ надъ своими страстями и являются священниками сердца своего. Но—иное дѣло быть священниками сердца своего и приносить духовныя жертвы,—и иное дѣло быть пастыремъ церкви Божіей съ правомъ исполнять церковно-служебную и пастырскую дѣя-

тельность. Къ первому священству, которое имѣютъ все христіане, можно отнести такия слова Спасителя: «Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, и прославляли Отца вашего Небеснаго» (Мѡ. 5, 16), — а ко второму другія: «идите по всему міру и проповѣдуйте евангеліе всей твари» (Мр. 16, 15). На основаніи сказаннаго доселѣ справедливъ такой выводъ: пастырское служеніе установилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Верховный Первосвященникъ; отъ Него преподана власть священнодѣйствія апостоламъ; а эти, по внушенію Духа Святаго, сообщили ее преемникамъ своимъ — епископамъ, въ чемъ легко убѣдиться изъ сохранившагося преемственнаго списка; епископы же — пресвитерамъ. Что касается діаконовъ, то они какъ при апостолахъ, такъ и теперь, служили только при священнодѣйствіяхъ епископовъ и пресвитеровъ.

Обычнымъ способомъ поставлять на служеніе и низводить благодать священства было апостольское и преемственное рукоположеніе, какъ это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ писанія: „Когда они (нѣкоторые пророки и учителя въ Антиохіи) служили Господу и постились, Духъ Святой сказалъ: отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому я призвалъ ихъ. Тогда они, совершивъ постъ и молитву, и возложивъ на нихъ руки, отпустили ихъ“ (Дѣян. 13, 2—3). (Это событіе высокой важности случилось по особому повелѣнію Господа и не можетъ служить для сектантовъ оправданіемъ ихъ самочинныхъ рукоположеній). Апостоль Павелъ, принявшій самъ благодать священства чрезъ возложеніе рукъ, и другимъ передавалъ ее также чрезъ возложеніе рукъ. „Напоминаю тебѣ“, говоритъ онъ Тимошею, „возгрѣвай даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе“ (2 Тим. 1, 6). „Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ съ возложеніемъ рукъ священства“ (1 Тим. 4, 14). „рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно“ (1 Тим. 5, 22). Если, такимъ образомъ, пастырское служеніе поставляется Духомъ Святымъ чрезъ апостольское рукоположеніе, то, естественно, безъ священства не возможно



совершенство истинныхъ таинствъ, а безъ таинствъ не возможно спасеніе. „Безъ іерархіи“, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, „нѣтъ и церкви Христовой“. Сами сектанты хорошо знаютъ это, почему допускаютъ не только избраніе, но и рукоположеніе своихъ наставниковъ. О важности же рукоположенія законныхъ пастырей св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ такъ: „возлагаетъ руку человѣкъ, а все дѣлаетъ Богъ, и Его рука касается главы рукополагаемаго“ (Дьяченко о богослуженіи стр. 157). Посему, какъ человѣческое тѣло не можетъ обойтись безъ головы и безъ шеи (1 Кор. 12, 27—30), такъ и церковь Христова на землѣ безъ таинства священства, чрезъ которое, по Божию соизволенію, всякій человѣкъ входитъ въ церковь Христову на землѣ и переходитъ отъ церкви земной въ церковь небесную.

Священникъ Игнатій Зубовъ.

## Къ предстоящимъ выборамъ въ третью Государственную Думу.

Высочайшимъ Указомъ послѣдовавшимъ 3-го іюня сего года, на основаніи статьи 105 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 года, повелѣно: 1) Государственную (вторую) Думу распустить, 2) новые выборы членовъ Думы произвести начиная съ 1-го сентября, и 3) вновь избранную Государственную Думу созвать 1-го ноября сего 1907 года.

Вторая Дума, какъ и первая, оказалась несоотвѣтствующей своему назначенію—выполнить долгъ разумной работы на благо и утвержденіе Россіи.

Многіе изъ присланныхъ въ Думу представителей народа, по словамъ Высочайшаго манифеста, приступили къ работѣ съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію государства. Въ среду ихъ внесень былъ духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли. Уклонившись отъ осуж-

денія убійствъ и насилій, господствующихъ въ нашемъ отечествѣ, Госуд. Дума не оказала въ дѣлѣ водворенія порядка нравственнаго содѣйствія правительству, и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтя. Наконецъ, судебной властію раскрытъ заговоръ цѣлой части Госуд. Думы противъ государства и царской власти, и когда правительство потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ этомъ преступленіи 55 членовъ Думы и заключенія нѣкоторыхъ изъ нихъ подъ стражу, то она не исполнила этого законнаго требованія власти.

Таковы главнымъ образомъ причины роспуска второй Думы, выставленныя официально.

Изъ всѣхъ концовъ Россіи идутъ телеграфныя извѣстія, что этотъ шагъ правительства по отношенію къ Госуд. Думѣ встрѣченъ населеніемъ повсюду спокойно, и это спокойствіе, съ какимъ народъ встрѣчаетъ правительственную мѣру по отношенію къ своимъ избранникамъ, служить лучшей оцѣнкой ихъ дѣятельности за три мѣсяца существованія Думы. Что обозначаетъ это спокойствіе? Не обозначаетъ ли оно равнодушія народнаго, которое является плодомъ обманутыхъ надеждъ, не сбывшихся ожиданій? Народъ какъ будто видѣлъ такъ мало хорошихъ плодовъ ея дѣятельности, что сожалѣть или беспокоиться о ея судьбѣ не считаетъ нужнымъ. Если такъ, то не высокаго онъ мнѣнія о ней.

Не высокаго мнѣнія о составѣ второй Думы и иностранцы. Вопреки нашимъ русскимъ газетамъ, проникнутымъ духомъ узкой партійности, которыя порой горячо и страстно осуждаютъ правительственный шагъ, угрожая при этомъ правительству разными злоключеніями и бѣдствіями, большинство иностранныхъ газетъ одобряетъ принятую русскимъ правительствомъ по отношенію къ Госуд. Думѣ мѣру и обвиняетъ послѣднюю въ неспособности къ плодотворной государственной работѣ.

Изъ французскихъ газетъ *Journal des Débats* считаетъ, что высочайшій манифестъ о роспускѣ Госуд. Думы даетъ полную,

справедливую оцѣнку положенія и точными доказательствами подтверждаетъ неработоспособность Думы. *Liberté* указываетъ, что Дума, неспособная къ законодательной дѣятельности, сдѣлалась центромъ анархіи. *Temps* предполагаетъ, что правительство русское распустило Думу, опасаясь, что думская коммиссія, которой поручено было разсмотрѣніе дѣла о депутатахъ Думы, привлеченныхъ къ слѣдствію по обвиненію въ принадлежности къ преступному сообществу, согласится на преданіе суду этихъ депутатовъ и тѣмъ уничтожить поводъ къ роспуску Думы, который будто бы правительствомъ предрѣшенъ уже давно. Но эта же газета должна была помѣстить телеграмму своего петербургскаго корреспондента, которому членъ думской коммиссіи Пергаментъ заявилъ, что удовлетвореніе требованія правительства было невозможно, и Дума никогда бы не выдала своихъ преступныхъ членовъ.

Въ подобномъ же родѣ отзывы нѣмецкихъ газетъ. *Deutsche Tageszeitung* говоритъ, что второй русскій парламентъ вполне заслужилъ свою судьбу. Газета одобрительно отзывается о новомъ избирательномъ законѣ и отдаетъ должное ясному уму и рѣшительному характеру П. А. Столыпина. По мнѣнію газ. *Tägliche Bundschau*, вторая Дума оказалась лишеннымъ внутренней связи собраніемъ лицъ, не имѣвшихъ опредѣленнаго плана и опредѣленной цѣли, конгломератомъ разрушительныхъ элементовъ, кучкой людей, терроризированныхъ волею безвольныхъ и исполненныхъ духомъ отрицанія и непроизводительности. *Börsen-Zeitung* заявляетъ, что за границей роспускъ Думы признается мѣрой, вполне оправдываемой обстоятельствами, что вторая Госуд. Дума за границей не найдетъ себѣ признанія и доброй памяти.

Еще рѣзче отзывъ англійскихъ газетъ. Одна изъ нихъ *Daily Telegraph* говоритъ вообще о неспособности русскихъ къ самоуправленію, вслѣдствіе отсутствія единства и сплоченности. «Одно время послѣ Манджурской войны», говоритъ эта газета, — «на одинъ моментъ показалось, будто появились новыя силы

(въ Россіи) помимо царской воли, но это въ значительной степени оказалось плюзіей. Первая Госуд. Дума помѣшалась на краснорѣчіи и пыталась немедленно сдѣлаться постоянной властью въ государствѣ. Вторая Дума начала свою дѣятельность съ отказа большинства своихъ членовъ выразить вѣрноподданническія чувства Государю и съ начала до конца стремилась расширить свои права въ ущербъ правительству Государя». По мнѣнію газеты, «даже быстрое согласіе Думы на задержаніе революціонныхъ депутатовъ едва ли продлило бы ея существованіе».

Приведемъ еще отзывъ бывшаго депутата второй Думы проф. Капустина. Въ своей рѣчи на съѣздѣ членовъ союза 17 октября въ Москвѣ профессоръ охарактеризовалъ составъ второй Думы и причины ея неработоспособности. Онъ сказалъ, что собравшіеся въ Думѣ 500 челов. не чувствовали себя народными представителями, а являлись членами партій, у которыхъ искреннее жаланіе послужить благу народа было на второмъ планѣ. Они стремились выдержать прежде всего партійную окраску, говорили рѣчи исключительно для стенографовъ, печати, избирателей, своихъ приверженцевъ».

Къ этому еще надобно прибавить, что низкій образовательный уровень второй Думы служилъ причиной того, что ораторы думскіе въ своихъ отношеніяхъ къ правительству не обнаруживали ни такта, ни даже приличія. Они повидимому совсѣмъ не принимали въ соображеніе того, что лица, стоящія у власти, не привыкли къ тому языку, которымъ говорили съ ними депутаты, этотъ языкъ, нисколько не усиливая содержанія рѣчей депутатовъ, могъ вызывать только раздражительность, скоплять недовольство и злобу. Имъ непонятна была повидимому простая мысль, что правда при разныхъ выраженіяхъ ея и принимается разнo.

Изъ такихъ-то цвѣтовъ приходится сплести вѣнокъ на могилу почившей второй Госуд. Думы. Глубоко сожалѣть нужно, что потрачено ею много времени, что дѣло устроенія и умиротворенія нашей родины отодвигается еще на неопредѣленное время.

Вмѣстѣ съ симъ должны быть употреблены всѣ старанія, вся напряженность нашихъ силъ, чтобы, наконецъ, третья Государственная Дума, оставивъ ошибки прошлаго, твердо стала на путь порядка и законности и своими работами внесла въ распатанную жизнь государства миръ и успокоеніе.

Близятся теперь новые выборы. Духовенство можетъ и должно сыграть въ этомъ великомъ историческомъ актѣ громадную роль. Участіе въ политической жизни страны, представленное духовенству нашему положеніемъ о Гос. Совѣтѣ и Гос. Думѣ послѣ манифестовъ 6 августа и 17 октября 1905 г., духовенствомъ, какъ корпораціей, доселѣ совершенно не было использовано. Это нужно сказать, вообще, имѣя въ виду и прежній выборный законъ, когда избраніе было двухстепенное, при чемъ, естественно, рѣшающее значеніе имѣли всякія партійныя, въ политическомъ смыслѣ, соглашенія и междупартійные блоки. Новый выборный законъ, Высочайше утвержденный и опубликованный 3 іюня сего года, имѣетъ цѣлью до нѣкоторой степени парализовать это неизбежное при выборахъ въ законодательное учрежденіе зло партійности и сосредоточить вниманіе избирателей на лицѣ, имѣ дѣйствительно извѣстномъ. Введенные теперь по новому закону для городовъ прямые выборы, т. е. когда кандидатъ указывается прямо, безъ новыхъ выборовъ изъ среды выборщиковъ, даютъ социальному строю страны, т. е. сословіямъ и отдѣльнымъ социально-бытовымъ группамъ большія преимущества. Нѣтъ сомнѣнія, что ими широко воспользуются всѣ отдѣльныя корпораціи. Духовенство въ этомъ отношеніи не должно-бы отстать отъ другихъ, но, какъ корпорація, болѣе сильная и въ интеллектуальномъ и нравственномъ отношеніяхъ, естественно объединенная идеей своего служенія и однообразнымъ положеніемъ въ обществѣ, должна-бы стать впереди другихъ. Въ каждомъ приходѣ, въ всякаго сомнѣнія, найдется не одно, а нѣсколько лицъ такихъ, которыя будучи въ партій и не состоя въ объединенныхъ социально-бытовыхъ группахъ, захотятъ спросить у своего пастыря указанія того лица, которое,

по его мнѣнію, какъ человѣкъ вообще, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ достоинъ избранія въ Госуд. Думу, въ число «лучшихъ людей» земли. И если духовенство, объединившись, дѣйствительно, отъ себя, какъ отъ корпораціи, намѣтитъ такое именно лицо, то сверхъ бюллетеней своихъ, духовенство увидитъ не одну сотню и даже тысячу голосовъ, поданныхъ за того-же избранника прихожанами, по рекомендаціи и указанію приходскихъ священниковъ.

Нужно при этомъ имѣть въ виду, что, по сенатскому разъясненію, духовныя лица теперь могутъ осуществлять свои права выборщиковъ не только по цензу домохозяевъ, квартиронанимателей или занимающихъ не менѣе года церковные дома, но и какъ служащія въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Для этого необходимо только взять въ Городской Думѣ особую карту и, вписавъ туда всѣ обозначенныя въ ней свѣдѣнія, представить тутъ-же на картѣ засвидѣтельствованіе своего начальства о состояніи на службѣ въ теченіе болѣе года при извѣстной церкви. Такимъ образомъ, тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя по цензу домохозяевъ или квартиронанимателей могли почему-либо быть исключены изъ списковъ выборщиковъ, могутъ быть внесены по цензу служебному.

Гораздо болѣе измѣненій въ положеніи и правахъ по выборамъ въ Госуд. Думу новый законъ даетъ для сельскаго духовенства. И до новаго закона мы видѣли въ первой и второй Думѣ лицъ духовныхъ. Однако представляли-ли они хоть въ незначительной мѣрѣ собственно духовенство? Нисколько. Они избирались отъ городовъ на обще-гражданскомъ принципѣ, или на принципѣ социальнаго строя—какъ представители мелкихъ землевладѣльцевъ, но отнюдь не отъ корпораціи духовенства, какъ таковаго. Создавалось для духовенства положеніе странное, опасное и подчасъ крайне обидное. Оно не было въ Госуд. Думѣ ни представителемъ народа, ни представителемъ сословія: оно было представителемъ класса землевладѣльцевъ и только... Какъ не велики недостатки нашего приходскаго строя, все-же пастыр-

ство наше близко народу, знаетъ его жизнь, его міровоззрѣніе; духовенство самое народное изъ всѣхъ русскихъ сословій. И, конечно, законодатель, призывая духовенство въ законодательныя учрежденія страны, въ Государ. Совѣтъ и Госуд. Думу, имѣлъ въ виду именно это цѣнное свойство духовенства, рассчитывалъ на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ народной совѣсти.

Нѣкоторые епархіальные начальства выработали и опубликовали въ руководству подвѣдомаго духовенства цѣлые своды законоположеній, относящихся къ предстоящимъ выборамъ. Между прочимъ Казанская духовная Консисторія выработала слѣдующія руководственныя правила и указанія духовенству Казанской епархіи касательно участія его въ выборахъ въ Государственную Думу третьяго созыва: Высочайше утвержденнымъ 3 сего іюня положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, духовенству предоставлены права по 3-мъ основаніямъ: 1) какъ настоятели церквей и владѣющіе церковной землей, — они участвуютъ въ предварительномъ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (ст. 28 п. 5); 2) какъ лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру (ст. 33 п. 5) и 3) какъ лица, не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и получающія опредѣленное жалованье или пенсію по Государственной службѣ (33 ст. п. 5), они участвуютъ во второмъ городскомъ избирательномъ сѣздѣ. Но такъ какъ, согласно 12 ст. Полож., никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса, то и духовенству приходится использовать свои избирательныя права, только по одному изъ указанныхъ основаній, т. е. или по земельному цензу, или получаемому жалованью, или пенсіи, или, наконецъ, по занимаемой отдѣльной квартирѣ. Въ видахъ сихъ соображеній Консисторія полагала-бы цѣлесообразнымъ предписать благочиннымъ церквей Казанской епархіи: 1) опросить при полугодичной ревизіи церквей тѣхъ изъ причтовъ подвѣдомыхъ имъ церквей, которые владѣютъ въ уѣздѣ церковною землею и вмѣстѣ съ тѣмъ получа-

ють жалованье изъ казны, — желаютъ-ли они быть внесенными въ избирательные списки по своему земельному цензу, или-же по получаемому ими жалованью, разъяснивъ при этомъ, что въ первомъ случаѣ одни только настоятели церквей будутъ внесены въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на предварительныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ, а во второмъ случаѣ всѣ члены причта, получающіе опредѣленное жалованье отъ казны, будутъ внесены въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на вторыхъ сѣздахъ городскихъ избирателей, и что, по мнѣнію Консисторіи, сельскому духовенству удобнѣе осуществить свое право на участіе въ выборахъ по земельному цензу, который дастъ возможность участвовать въ выборахъ на сѣздахъ, избирающихъ большее число (50) выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе, чѣмъ на вторыхъ сѣздахъ городскихъ избирателей (14) и создастъ, если духовенство будетъ голосовать преимущественно по земельному цензу, болѣе благоприятное для духовенства процентное отношеніе членовъ отъ духовенства къ общему числу избирателей на избирательномъ сѣздѣ: особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ значительнаго числа частныхъ землевладѣльцевъ; 2) составить списокъ настоятелей, владѣющихъ въ уѣздѣ землею, но не получающихъ жалованья, включивъ въ этотъ списокъ и настоятелей тѣхъ приходовъ, которые, владѣя землей и жалованьемъ, изъявляютъ желаніе осуществить свое право на участіе въ выборахъ по земельному цензу, и по составленіи и тщательной повѣркѣ сего списка отправить одинъ экземпляръ его въ самомъ непродолжительномъ времени и никакъ не позднѣе 10 іюля сего 1907 года, въ мѣстную уѣздную земскую управу, а другой въ Духовную Консисторію, съ обозначеніемъ времени отсылки перваго экземпляра въ уѣздную управу; 3) составить списокъ всѣхъ членовъ причта, состоящихъ на дѣйствительной штатной службѣ и получающихъ опредѣленное жалованье отъ казны, но не владѣющихъ землею, включивъ въ означенный списокъ всѣхъ членовъ тѣхъ причтовъ, которые, владѣя землею и получая жалованье, пожелаютъ



осуществлять свое право на участіе въ выборахъ не по земельному цензу, а по получаемому ими жалованью, и по составленіи и тщательной повѣркѣ сего списка, отправить одинъ экземпляръ его въ мѣстную городскую управу или учрежденіе, ее замѣняющее, а другой въ Духовную Консисторію; въ спискахъ долженъ быть также указанъ адресъ избирателей; 4) предложить тѣмъ изъ священнослужителей, которые, не владѣя землею и не получая жалованья, занимаютъ на свое имя отдѣльныя квартиры въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда или получаютъ пенсію, воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ участія въ выборахъ, разъяснивъ, что для осуществленія этого права они на основаніи 57 ст., обязаны сами письменно заявить о своемъ желаніи воспользоваться этимъ правомъ учрежденію, составляющему избирательные списки, т. е. мѣстной городской управѣ до распубликованія сихъ списковъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній, каковыя удостовѣренія должны быть выдаваемы о.о. благочинными въ надлежащихъ случаяхъ безъ замедленія; 5) подтвердить духовенству, чтобы оно не только само не уклонялось отъ дѣятельнаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу, но и оказало все мѣры пастырскаго воздѣйствія въ этомъ важномъ дѣлѣ на своихъ пасомыхъ, руководствуясь при семъ указаніями Святѣйшаго Синода; 6) просить г. Губернатора предложить г.г. предводителямъ дворянства, городскимъ головамъ и земскимъ начальникамъ, или лицамъ ихъ замѣняющимъ, чтобы они предъ началомъ выборовъ на избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ приглашали кого-либо изъ духовныхъ лицъ совершать молебны; 7) рекомендовать священникамъ, кои будутъ приглашены совершать молебны на предвыборныхъ и избирательныхъ собраніяхъ, сказать приличествующее случаю или свое слово, или составленное однимъ изъ городскихъ священниковъ, по указанію Его Высокопреосвященства; 8) о.о. благочиннымъ виѣнить въ обязанность въ точности и безотлагательно исполнить настоящее распоряженіе Епарх. Начальства подъ опасеніемъ строгой отвѣт-

ственности, а о всѣхъ встрѣтившихся препятствіяхъ къ исполненію его немедленно донести Консисторіи.

Можно быть увѣреннымъ, что духовенство Херсонской епархіи съ серіознымъ вниманіемъ и заботливымъ участіемъ отнесется къ предстоящимъ выборамъ и тѣмъ исполнитъ свой священный долгъ по отношенію къ Царю и Отечеству.

### Архипастырское посланіе Преосвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

(Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу)

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Богомъ вѣрною мнѣ паствы Вологодской миръ и Божіе благословеніе!

Вотъ уже въ третій разъ призываетъ насъ Боговѣчанный Самодержецъ избрать и послать Ему въ Думу лучшихъ людей. И въ первый, и во второй разъ въ Его Думу Царскую хитростью и обманомъ проникали люди недостойные и въ числѣ ихъ было много такихъ, которыхъ слѣдуетъ прямо назвать открытыми врагами Царя и Отечества. Это—тѣ, которые величаютъ себя «соціалъ-революціонерами», «соціалъ-демократами», «трудовиками», и другими названіями. Обманули они простыхъ людей, своихъ избирателей, наобѣщали имъ и земли, и воли, и всякихъ невозможныхъ льготъ, и простые люди не поняли ихъ лукавства, выбрали ихъ, и послали къ Царю какъ «лучшихъ людей», а эти яко бы «лучшіе люди» дошли въ своей дерзости до того, что составили заговоръ противъ Царя—Божія помазанника и на своемъ нечестивомъ совѣтѣ порѣшили: истребить все Царское Семейство, чтобъ не осталось на Руси и самого корени Царскаго, чтобъ царили на землѣ Русской только они—злодѣи, измѣнники! И задумали они, эти соціалъ-демократы и соціалъ-революціонеры, совсѣмъ уничтожить на Руси вѣру Православную, чтобы всѣ Русскіе люди стали безбожниками. Вотъ какіе люди прокрались въ Думу Царскую по невниманію нашему, потому что не захотѣли мы по совѣсти исполнить волю Царя нашего

Батюшки. Многіе изъ насъ, истинно въ Бога вѣрующихъ и Царя любящихъ, не пошли тогда на выборы, а враги наши все пошли до единого, и оказалось большинство голосовъ на ихъ сторонѣ... Не стыдно ли намъ, православные? Не грѣшно ли предъ Богомъ, что не исполнили мы долга своего, не послушались воли Царской? Ужели же и теперь, въ третій разъ, повторится тоже самое? Ужели опять мы отнесемъ легкомысленно къ выборамъ, не пойдемъ на нихъ, и опять дадимъ врагамъ нашимъ полную свободу выбрать въ Царскую Думу тѣхъ же крамольниковъ? Я не обинуясь называю всехъ этихъ социаль-революціонеровъ и социаль-демократовъ смутьянами и злодѣями—измѣнниками: отъ нихъ вѣдь вся смута на Руси, они вѣдь пролили потоки крови истинно-русскихъ, православныхъ людей; они и теперь продолжаютъ свое кровавое дѣло. Цѣлыми тюгами развозятъ они по деревнямъ свои прокламаціи и подпольныя воззванія, въ которыхъ клеветуютъ на Правительство, призываютъ къ бунту, сѣютъ вѣчную смуту... Имъ хочется вмѣсто Русскаго Царя, Божія Помазанника, посадить царемъ въ нашей родной землѣ какого нибудь безбожника—іудея или русскаго вора-измѣнника и назвать его «президентомъ». Ужели же, братіе, мы допустимъ до этого? Ужели опять выберемъ этихъ льстецовъ и разныхъ обманщиковъ, именующихъ себя разными кличками въ родѣ членовъ партіи „народной свободы“? Но вѣдь тогда мы сами окажемся измѣнниками святой нашей родинѣ, вѣдь тогда эти отъявленные враги наши уничтожатъ у насъ и вѣру нашу Православную, и Царя не пощадятъ, и землю нашу Русскую, кровью предковъ нашихъ политую, подѣлятъ между разными инородцами: іудеями, поляками, армянами, татарами и др. И станутъ тогда русскіе люди рабами этихъ инородцевъ; и снова на Руси настанутъ времена злой татарщины...

Нѣтъ! Не бывать тому, братіе! Мы хотимъ оставаться православными, мы хотимъ и въ Бога вѣровать, и Царю нашему православному, Божію помазаннику, вѣрою и правдою служить!

Къ вамъ особенно мое отеческое слово, простые русскіе люди! Пожалѣйте свою родину! Пожалѣйте себя самихъ! Берегитесь отъ лжецовъ и обманщиковъ, которые несомнѣнно явятся къ вамъ съ льстивыми рѣчами и разными обѣщаніями. Не вѣрьте имъ! Не слушайте и не выбирайте тѣхъ, кого они вамъ будутъ указывать: выбирайте только тѣхъ, кто стоитъ за Царя Самодержавнаго и Неограниченнаго, за вѣру Православную и за Русскій народъ. А выбирать такихъ людей слѣдуетъ такъ: когда въ деревнѣ начальство назначитъ день выборовъ, то въ этотъ день всѣ крестьяне, имѣющіе свою усадьбу и живущіе въ ней не менѣе одного года, всѣ до единаго должны идти въ волостное правленіе и тамъ, помолвившись Господу Богу, отслуживъ по православному обычаю молебень, чтобы призвать Божию помощь на великое дѣло, на волостномъ сходѣ выбрать изъ своей среды двоихъ, вѣрно стоящихъ за вѣру, Царя и Отечество. Эти выборные ваши потомъ сойдутся въ уѣздномъ городѣ съ уполномоченными отъ другихъ волостей и тамъ выберутъ изъ своей среды столько выборщиковъ, сколько для каждаго уѣзда показано закономъ. А эти выборщики уже сойдутся въ губернскомъ городѣ съ выборщиками отъ другихъ сословій, чтобы тамъ выбрать окончательно членовъ Думы. Отъ каждой губерніи обязательно долженъ быть одинъ членъ отъ крестьянъ. Онъ выбирается всѣми выборщиками, но непременно изъ крестьянскихъ выборщиковъ. Такимъ образомъ, если каждый сельскій сходъ выберетъ людей, вѣрно стоящихъ за вѣру и Царя, то и въ Думу непременно пройдетъ такой надежный человѣкъ. Этого и желаетъ нашъ Самодержецъ Государь. Онъ желаетъ, чтобы новая Дума была по духу—русскою.

Снова повторяю: берегитесь обманщиковъ! Говорю вамъ, какъ Богомъ данный вамъ пастырь вашъ. Если поддадитесь обману, я не буду отвѣчать предъ Богомъ за ваше несчастье: встѣ я заранѣе предупреждаю васъ. Изстрадалась, измучилась наша бѣдная родина: пора ей отдохнуть. Пора намъ стряхнуть съ себя это навожденіе вражье, которое называется «освободи-

тельнымъ движеніемъ!» Довольно лжи и обмана! Довольно крови, довольно безумной смуты! Мы не сумѣли исполнить мудрый завѣтъ святаго Писанія: удали нечестиваго отъ Царя и престолъ Его утвердится правдою,— вотъ и подбрались было къ самому царскому престолу нечестивцы-безбожники и хотѣли загубить нашего Царя: ужели снова мы это допустимъ? Да сохранить насъ Господь всемилостивый отъ такой бѣды! Да поможетъ Онъ, милосердый, исполнить волю Царскую, какъ волю Божію, ибо сказано: сердце Царево въ руцѣ Божіей. Да возрадуется хотя нынѣ многоскорбный Царь нашъ о народѣ Своемъ и мы да возрадуемся о Царѣ нашемъ!

Призываю на всѣхъ васъ Божіе благословеніе!

## Извѣстія и замѣтки.

**Мѣры противъ клириковъ-алкоголиковъ.** Духовенство 4-го благочин. округа, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, въ своемъ пастырскомъ собраніи обсуждало цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся пастырской жизни и службы. Съ особеннымъ вниманіемъ оно остановилось на вопросѣ «о мѣрахъ братскаго воздѣйствія на тѣхъ лицъ изъ среды духовенства округа, которые, предаваясь неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ и другимъ предосудительнымъ поступкамъ, порочатъ все сословіе и подрываютъ авторитетъ духовенства». Постановили: «дать право благочинническому совѣту вызывать виновныхъ въ этомъ лицъ для увѣщанія, въ случаѣ же неисправленія виновныхъ, обязать совѣтъ докладывать о нихъ пастырскому собранію, которое принимаетъ съ своей стороны самыя рѣшительныя мѣры для исправленія ихъ, а потомъ уже, когда усилія пастырскаго собранія окажутся безплодными, совѣтъ долженъ донести о таковыхъ лицахъ епархіальному начальству, съ просьбой совѣмъ удалить ихъ изъ даннаго округа». Уфимская духов. консисторія постановленіемъ, утвержденнымъ епархіальныхъ Преосвященнымъ,

опредѣлила: приведенное постановленіе пастырскаго собранія «признать цѣлесообразнымъ» и утвердила безъ всякаго измѣненія.

— Училище для глухонѣмыхъ дѣтей духовнаго званія. Въ Москвѣ открыто училище для глухонѣмыхъ мальчиковъ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ. Училище имѣетъ цѣлью воспитаніе и обученіе глухонѣмыхъ дѣтей мужскаго пола, преимущественно епархіальнаго и ино-епархіальнаго духовенства, а затѣмъ недостаточныхъ изъ другихъ сословій. Возрастъ поступающихъ въ училище опредѣленъ въ 8—9 лѣтъ. Курсъ обученія 6-лѣтній. Открытіе этого училища для Россіи очень цѣнно и полезно, такъ какъ такія училища требуютъ очень большихъ средствъ на свое содержаніе, почему въ Россіи ощущается въ нихъ крайній недостатокъ. (Подолія).

### Библиографическія замѣтки.

**Литература о Ренанѣ.** Въ настоящее время, когда новымъ закономъ о печати предоставлена значительная свобода для печатныхъ произведеній, явилось у насъ много изданій сочиненій Ренана, особенно его «Жизни Іисуса». На послѣднюю книгу особенно набросилась русская публика, преимущественно учащіяся. Вмѣстѣ съ тѣмъ появляются въ нашей литературѣ разборы этихъ ренановскихъ книгъ. Духовенству нужно бы быть знакомымъ съ этой литературой. Поэтому помѣщаемъ здѣсь перечень сочиненій по вышеуказаннымъ вопросамъ (пользуемся указаніями «Церк.-Общ. Жизни» № 21).

Чтобы *понять* «Жизнь Іисуса» Ренана, нужно знать внутренній міръ Ренана, его міро-и-жизнепониманіе. Узнать это можно изъ «Собранія сочиненій Э. Ренана», переведенныхъ подъ редак. В. Михайлова (I—XII т. Кіевъ. Сюда вошли не всѣ сочиненія Ренана). Въ краткомъ видѣ біографію и философію Ренана можно найти у С. Годлевскаго: «Ренанъ, какъ человекъ и писатель» (СПб. 1905. 160 стр. ц. 1 руб.) и въ статьѣ Трубецкаго; «Ренанъ и его философія» (Рус. Мысль. 1898. III, 86—121). Что

касается критической оцѣнки «Жизни Иисуса» въ русской печати, то ее нельзя назвать ни полной, ни безуборизненной. Проф. М. Муретовъ даетъ общую характеристику «Жизни Иисуса» и приводитъ цѣнные данныя науки въ пользу подлинности и достоверности Евангелій («Эрнестъ Ренанъ и его Жизнь Иисуса». Богословскій Вѣстникъ 1892 г. Печатается въ видѣ приложенія къ «Страннику» 1907 г. и отдѣльно). Вл. Геттэ разбираетъ предсловутую книгу въ порядкѣ ея главъ и страницъ («Э. Ренанъ предъ судомъ науки». Перев. СПб. 1864 и М. 1889. 2 руб.). Проф. Буткевичъ сообщаетъ различные отзывы о «Жизни Иисуса» и разбираетъ взглядъ Ренана на Евангелія («Ренанъ и его сочиненіе «Жизнь Иисуса». Вѣра и Церковь 1903 г.). Въ самое послѣднее время появились: «Ренанъ и его Жизнь Иисуса» Архим. Варлаама (Популярно-научное изслѣдованіе. Полтава. 1907. 180 стр. 75 к.), гдѣ кратко разбирается «Жизнь Иисуса» и съ философско-психологической и исторической точекъ зрѣнія, и архим. Михаила «Евангеліе мѣщанъ» (четыре братскихъ очерка. СПб. 1906. 55 стр. 18 коп.). Противовѣсомъ «Жизни Иисуса» Ренана могутъ служить сочиненія о жизни І. Христа—Фаррара, Эдерштейна, Гейки, Буткевича. Наконецъ, въ противовѣсъ считающимъ «Жизнь Иисуса» Ренана «послѣднимъ словомъ науки», можно указать *даже* на «Сущность христіанства» А. Гарнава (Москва. 1906.), по которой легко понять, какъ не научно построена Ренаномъ *исторія* жизни Иисуса, Его *біографія* (но не взглядъ Ренана на сущность христіанства).

Н. Глубоковскій. По вопросамъ духовной школы (средней и высшей) и объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ. С.-Петербургъ 1907 г. Стр. VI+148 Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

Сейчасъ названная книжка читается съ большимъ интересомъ. Въ ней ставятся и обсуждаются самые жизненные вопросы касательно самаго большого мѣста въ современномъ состояніи нашей церкви. Разумѣемъ нашу духовную школу, которая, по общему признанію, переживаетъ нынѣ критическій періодъ. Интересу книги немало содѣйствуетъ личность автора и спо-

собъ обсужденія имъ «вопросовъ духовной школы». Проф. Н. Н. Глубоковскій, безъ сомнѣнія, является самымъ выдающимся и замѣчательнымъ современнымъ нашимъ богословомъ. Къ его голосу прислушиваются не только у насъ, въ Россіи, но даже и за границей. Разсматриваемая книжка представляетъ, безспорно, плодъ опыта и наблюденій этого замѣчательнаго ученаго, жизнь котораго, по собственному его признанію, принадлежитъ духовной школѣ и богословской наукѣ всецѣло, неизмѣнно и безраздѣльно. Съ другой стороны, въ настоящей книгѣ авторъ даетъ самое широкое мѣсто чисто субъективному элементу въ обсужденіи вопросовъ духовной школы. Благодаря этому, въ ней вскрываются по мѣстамъ самыя потаенныя, интимныя стороны современной духовной школы—ея реформы, управленія, строя, администраціи, воспитательной части и т. п.

Въ частности, авторъ въ своей книгѣ говоритъ объ основахъ духовно-учебной реформы и о желательныхъ типахъ духовно-богословскихъ школъ, о постановкѣ вышшаго богословскаго изученія въ Россіи, о типѣ средней духовной школы и о наилучшей постановкѣ пастырскаго приготовленія, о существѣ, характерѣ и системѣ богословскаго научно-академическаго преподаванія, о планѣ академическаго преподаванія, объ организаціи студенческихъ занятій и объ устроеніи студенческой жизни, объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ духовнымъ академіямъ, о способахъ приготовленія академическихъ преподавателей и объ ученыхъ академическихъ званіяхъ, наконецъ, объ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и о состояніи духовной школы въ исторической перспективѣ.

Книжка вообще заслуживаетъ глубокаго вниманія со стороны духовенства и всѣхъ лицъ, интересующихся судьбою нашей бѣдной, поистинѣ несчастной духовной школы...

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** О священствѣ.—Къ предстоящимъ выборамъ въ третью Государственную Думу.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическія замѣтки.—*Въ особомъ приложеніи:* Христіанство въ исторіи.

---

Редакторъ неофициальной части протоіерей Константинъ Бречкевичъ.

---

«Славянская» тип. Е. Хрисогелось, улица Кондратенко (Полицейская), домъ № 8.



цѣнна тѣмъ болѣе, что старый до—христіанскій міръ цѣнилъ человѣка лишь постольку, поскольку онъ былъ гражданиномъ своего государства.

Всякій, кто внимательно читалъ Евангеліе, не могъ не обратить вниманіе на то кажущееся равнодушіе, на то безразличіе, какое въ немъ обнаруживается къ общественной дѣятельности. Къ порядкамъ Римской имперіи оно не высказываетъ ни сочувствія, ни одобренія, ни осужденія. Вниманіе Христа и Его апостоловъ обращено исключительно на улучшеніе личной природы человѣка, на усовершенствованіе его внутренняго существа. Предметомъ всѣхъ Его заботъ является личная внутренняя жизнь, а не общественная, или официальная. О томъ, каковы должны быть идеальныя формы общественнаго, или государственнаго устройства, что лучше для человѣческаго «вышшняго» прогресса—монархія-ли, республика, демократическій строй, или аристократическое правленіе,—положительныхъ указаній на этотъ счетъ въ евангельскомъ ученіи не находимъ. «Бога бойтесь, царя чтите... Воздадите кесарева кесареви и Божию Богови... Всякая душа властемъ предержащимъ да повинуется, такъ какъ всякая власть отъ Бога»... На первый взглядъ эта черта отзывается какою-то неполнотою.

Но это только на первый взглядъ; а если всмотрѣться серьезно, то въ этой чертѣ и дано одно изъ величайшихъ совершенствъ христіанскаго ученія, одно изъ его главнѣйшихъ преимуществъ надъ религіозными системами древности. Возьмемъ для примѣра ученія Конфуція, Зороастра, Магомета. Во всѣхъ этихъ ученіяхъ, нерѣдко съ замѣчательной полнотою и послѣдовательностью излагаются сужденія о наилучшихъ формахъ государственнаго устройства, о характерѣ верховной власти, о взаимныхъ отношеніяхъ и правахъ подданныхъ, объ обязанностяхъ чиновниковъ,—словомъ для государства данъ какъ бы идеаль, предначертанъ извѣстный планъ, который долженъ осуществиться въ исторической жизни народа. Исторія говоритъ, что эти планы выполнялись, идеаль находилъ осуществленіе.

Но что-же дальше? А дальше то, что как только задача эта исполнялась, вся историческая жизнь народа останавливалась, застывала въ опредѣленныхъ формахъ. Вѣка и тысячелѣтія пронесли надъ Китаемъ и Индіей, а государственный организмъ, въ нихъ все еще остается застывшимъ, закованнымъ въ огаменѣлыхъ формахъ, какъ было сотни лѣтъ назадъ. Магометанство въ блестящую пору своего развитія не только подчинило себѣ Африку, значительную часть Азіи, но и перекинулось въ Европу, покорило одряхлѣвшую Византію, властвовало 200 съ лишнимъ лѣтъ надъ Россіей; но теперь оно стоитъ за предѣлами историческаго міра, не принимаетъ почти, или только дѣлаетъ видъ, что принимаетъ участіе въ его движеніяхъ и представляетъ лишь холодный островъ той жизни, которая въ немъ когда-то кипѣла.

Евангелію чужды идеалы Бонфуція, Магомета. Христосъ не внушалъ народамъ, какъ они должны устраивать свою общественную жизнь, какія формы правленія избрать, какъ наилучшія. Онъ имѣлъ въ виду не политику, а облагороженіе и возвышеніе личной духовной природы человѣка. «Твоя вѣра тверда, какъ скала, — говоритъ Онъ апостолу Петру, — и вотъ изъ людей подобныхъ тебѣ, изъ христіанъ твердыхъ вѣрой Я создамъ общество — Церковь, которую не одолѣетъ вся сила зла». Какъ сердцевище Христосъ зналъ, что единственный источникъ общественной, политической и всякой исторической жизни есть духъ человѣка, и что чѣмъ духъ совершеннѣе, тѣмъ совершеннѣе будетъ и все имъ созданное. Слѣдовательно, назначить для дѣятельности духа какія либо формы, — значило бы остановить его прогрессъ, безконечное развитіе, къ которому онъ по природѣ своей назначенъ. Одинъ только завѣтъ, одинъ только идеалъ указанъ людямъ Спасителемъ: «будьте совершенны, какъ совершенъ вашъ Небесный Отецъ». Стало быть, тогда только остановится неистощимое развитіе духовной жизни человѣка, когда онъ станетъ подобенъ божеству.

Въ этой идеѣ христіанства данъ залогъ безконечной будущности нашего образованія, которое въ самомъ духѣ христіанина,

въ его неистощимой способности совершенствоваться всегда найдеть источникъ своего дальнѣйшаго обновленія и развитія.

Вотъ въ главныхъ чертахъ характеръ христіанства, какъ исторической силы, дѣйствовавшей неуклонно въ указанныхъ направленіяхъ на пространствѣ первыхъ четырехъ вѣковъ.

Отъ этой первой эпохи, когда для христіанскаго сознанія были дороги и жгучи истинные завѣты Христа, я перейду къ анализу второй,—въ историческомъ процессѣ развитія,—второй формы христіанства, отлитой періодомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «среднихъ вѣковъ».

Не думайте, что средніе вѣка—эпоха омертвѣнія умственной дѣятельности и безнадежнаго упадка культуры. Страшное заблужденіе представлять всѣхъ средневѣковыхъ людей дикими и невѣжественными. Варваризація была лишь корой, которая тогда покрывала Европу, да и то далеко не сплошь. Напряженный идеализмъ, принесеніе ему въ жертву эмпирическихъ благъ, неослабный порывъ души въ высь, неустанный духовный подвижъ и горькая трагедія его несовершенства,—вотъ черты, которыя заставляютъ отнести средніе вѣка къ героическимъ эпохамъ исторіи. «Эти вѣка, говоритъ профессоръ Эйкенъ,—опалены знойнымъ дыханіемъ запекшихся аскетическихъ устъ; съладка трагизма глубоко врѣзалась на изможденномъ постомъ и взволнованномъ молитвой лицѣ; этотъ образъ можетъ быть тяжелъ и страшенъ, но онъ полонъ величія и ему совершенно чужды тѣ мелкія чувства, которыя расплодило современное мѣщанство и пошлость».

Идеаль среднихъ вѣковъ универсальнъ и грандіозенъ. Онъ хочетъ вмѣстить и осуществить основную христіанскую задачу—Царство Бога на землѣ, а средствомъ для осуществленія этой цѣли ставить на Европейскомъ Западѣ-теократію папъ. Покорить міръ Христу, склонивъ его у подножія папскаго престола,—вотъ программа и цѣль, воодушевлявшія лучшихъ и сильнѣйшихъ людей этого времени.

Чтобъ понять историческую особенность среднихъ вѣковъ, надо обратить вниманіе на основную черту средневѣковой религіозности, на своеобразное пониманіе христіанства, близкое къ міроотрицающей религіи буддизма. Черта эта—аскетизмъ, не столько какъ религіозное правило, сколько какъ метафизическое міровоззрѣніе, слѣдовательно, не средство, а цѣль. Не освященіе міра и плоти, но побѣду надъ ними, не обоженіе земли, но полное недоувѣріе къ ней—вотъ что имѣетъ въ виду міровоззрѣніе среднихъ вѣковъ. Оно основано на выдѣленіи одной особенности христіанства и на замѣнѣ этой особенностью всего цѣлага. Христіанству съ его ученіемъ о реальности мірового зла, конечно, свойственно отрицаніе язычества; но средоточіе его не въ этомъ отрицаніи, а въ положеніи, что міръ спасенъ и плоть обожествлена Христомъ. Поэтому, господство зла только современи и только отчасти, по отношенію къ міру и плоти лишь функціонально, а не по существу. Средніе вѣва, напротивъ, раньше всего сильнѣе всего почувствовали свою противоположность язычеству, и первое опредѣленіе, которое приняло христіанство въ исторіи, когда идеалъ Христа потускнѣлъ, было аскетическое. Аскетизмъ, или отрицаніе міра и жизни, окрашиваетъ собой на Западѣ все міровоззрѣніе среднихъ вѣковъ. Отсюда церковная мораль, основанная на противопоставленіи земныхъ интересовъ небеснымъ; отсюда противоположность добра и зла, какъ противоположность между Богомъ и міромъ. Умершій въ 636 году Севильскій епископъ Исидоръ говорилъ: «Добро есть стремленіе къ Богу, а зло—стремленіе къ земной выгодѣ и преходящей славѣ». Бернардъ Клервосскій внушалъ страхъ Божій такими словами: «забудь свой народъ, родительскій домъ, откажись отъ плотскихъ наклонностей, забудь свѣтскіе обычаи, удерживайся отъ своихъ прежнихъ пороковъ». Еватерина Сиенская тоже ставила богатство и свѣтскій почетъ на одну доску съ религіозной чувственностью. «Міръ,—говорила она,—противенъ Богу, а Богъ противенъ міру; тотъ и другой не имѣютъ между собой ничего общаго. Сынъ Божій избралъ Себѣ бѣдность, низкое положеніе, осмѣяніе, голодь, жажду, а

міръ ищетъ богатства, почестей и наслажденія». Значить, міръ— «долина слезъ», а человѣческая жизнь—странствованіе въ этой долині, наполненной тысячами опасностей и ужасовъ, странствованіе къ полному свѣта міру будущей жизни. Такимъ образомъ, естественное отношеніе между жизнью и смертю превращалось въ обратное. Всего полнѣе это направленіе среднихъ вѣковъ выражено въ сочиненіи. «О презрѣніи къ міру», которое написалъ папа Иннокентій III въ 1198 г., когда былъ кардиналомъ. Здѣсь говорится: «мы умираемъ, пока живемъ и лишь тогда перестаемъ умирать, когда перестаемъ жить».

Парадоксальность средневѣковаго христіанскаго аскетизма заключается въ томъ, что, отрицая міръ и плоть, онъ въ то же время велъ къ стремленію овладѣть этимъ отрицаемымъ міромъ, какъ бы натурализоваться въ немъ. Идеальный порывъ къ сверхчувственному оказывался связаннымъ съ клерикальнымъ позитивизмомъ папскаго престола и съ его честолюбивыми замыслами. Люди, не знавшіе въ мірѣ ничего цѣннаго, презиравшіе міръ, отдавали всю свою энергію, чтобъ овладѣть этимъ міромъ. «Аскетизмъ и владычество церкви проникли въ самую глубину жизни европейскихъ народовъ. Ихъ политическая и экономическая жизнь, наука и искусство, до мельчайшихъ повседневныхъ подробностей, были опредѣлены идеями церковнаго ученія. Не удивительно, потому, что во всемъ строѣ средневѣковой жизни проходили двѣ эти черты: съ одной стороны,—страдальческое отреченіе отъ міра, съ другой—насилъственная черта всемірнаго завоеванія». Символь христіанства «крестъ» въ средніе вѣка былъ одновременно и знакомъ умерщвленія плоти и знакомъ побѣды надъ міромъ. Въ ту пору «умереть для міра» значило то же, что «жить для церкви». Во всѣхъ случаяхъ, когда отрицался міръ, непременно утверждалась церковь. Усиленіе аскетизма имѣло прямымъ слѣдствіемъ соотвѣтствующее усиленіе церкви. И въ средневѣковомъ міровоззрѣніи два эти понятія—отрицаніе міра и всемірное владычество церкви—были тождественны. Въ полной выработкѣ двухъ этихъ,

взаимно обуславливающихся, стремлений и заключается оригинальность и сущность западнаго христіанства въ періодъ среднихъ вѣковъ. Чѣмъ примиралось видимое противорѣчіе между аскетизмомъ и стремленіемъ къ власти? Примиралось оно желаніемъ средневѣковой церкви насильственно спасти міръ. Не зная никакихъ самостоятельныхъ цѣнностей въ мірѣ и считая единственнымъ способомъ его спасенія полную покорность клиру съ папой во главѣ, церковная организація того времени вступила въ смертный бой съ непокорнымъ міромъ; церковь отрицала при этомъ всякую возможность просвѣтленія и освященія міра, и потому всей тяжестью своей, — тогда дѣйствительно огромной, — подавляла міръ, насколько могла. Вполнѣ и окончательно подчинить міръ церкви среднимъ вѣкамъ не удалось, но глухая, а по временамъ и открытая борьба двухъ враждебныхъ силъ шла непрерывно до реформаціи. Такимъ образомъ, становится понятною черта страданія, глубоко отиѣченная на лицѣ среднихъ вѣковъ. Эта черта есть слѣдъ сопротивленія, которое человѣческая природа оказывала сверхчувственной — міродержавной идеѣ церкви. Въ народномъ сознаніи она отразилась въ образѣ умирающаго на крестѣ Искупителя, въ которомъ средніе вѣка видѣли идеальную человѣческую жизнь. Таже черта превратила міродержавное средневѣковое царство Божіе въ картину страстей Господнихъ.

Духовный деспотизмъ церкви давилъ на всю средневѣковую жизнь, на всѣ ея стороны набрасывалъ своеобразную церковно-аскетическую пелену. Свѣтская культура отрицалась, а на ея мѣсто ставились божественныя установленія церкви. Существованіе государства и семьи, искусства и науки признавалось настолько, насколько они отиѣчали реализаціи Царства Божія на землѣ, т. е. проведенію въ жизнь всемірной власти церкви. Всѣ людскія отношенія выводились изъ идеи искупленія грѣшнаго міра; всѣ мельчайшія событія жизни человѣка были проникнуты той же мыслью о грѣхѣ и искупленіи. Евангеліе любви, — съ тѣхъ поръ какъ папство приобрѣло на западѣ силу, — обра-

тилось въ ученіе о господствѣ церкви и насиліи. И такъ, идеаль католической теократіи основанъ на измѣнѣ завѣту Христа. Западное средневѣковое христіанство впало въ то искушеніе, которое было отвергнуто Спасителемъ въ пустынѣ. Оно взяло мечъ для устроенія царства Божія, для водворенія святости въ людяхъ. Насильственная святость, т. е.: или послушаніе церкви, или костеръ,—таково было міровоззрѣніе сильнѣйшихъ людей средневѣковой эпохи, духъ которой такъ синтетически воспроизведенъ въ «Великомъ инквизиторѣ» Достоевскимъ. Про папу Григорія 7-го, одного изъ величайшихъ представителей «папскаго боговластія», его современникъ Петръ Даміани однажды употребилъ вѣщее, заставляющее содрогнуться, выраженіе: «святой сатана». Дѣйствительно, и святость и сатанизмъ одинаково свойственны среднимъ вѣкамъ. Характерно, что самые крупные люди этого періода стоятъ на точкѣ зрѣнія этого «святого сатаны». Самъ Григорій 7-ой желалъ господства церкви вовсе не изъ личнаго честолюбія, а изъ горячаго рвенія къ божественной идеѣ, выраженной въ церкви и въ его личномъ служеніи». Лично онъ отличался во всѣхъ добродѣтеляхъ и, — по замѣчанію Ламберта Герсфельта, — пламенѣлъ ревностью къ Богу». Эта ревность заставила его въ 1073 году написать герцогу Лотарингскому: «проклять человѣкъ, удерживающій мечъ Бога отъ крови». Затѣмъ онъ повергъ христіанскія государства и особенно Германію въ опустошительныя войны, чтобы на развалинахъ міра водрузить крестъ и установить миръ царства Божія. Подобный же типъ искренней преданности идеѣ устроенія на землѣ царства Бога путемъ власти церкви представляютъ Норбертъ, основатель ордена Премонстрантовъ и Бернардъ Клервосскій, учившіе, что «быть убитымъ, или убивать ради Христа не есть преступленіе, а напротивъ — великая слава». «Смертью язычниковъ прославляется христіанинъ, потому что ею прославляется Христосъ». Эта бессознательная хула на Христа всего лучше характеризуетъ міровоззрѣніе средневѣковой церкви. Во время Альбигойскихъ войнъ аббатъ Арно доносилъ папѣ Иннокентію III:

«наши не щадили ни пола, ни званія; около 20000 они убили мечомъ. Ужасное смятеніе произошло между врагами; весь городъ разграбленъ и сожженъ. Чудеснымъ образомъ истребилъ его карающій судъ Божій». Въ томъ же духѣ писалъ монахъ Петръ о взятіи города Лавора. Солдаты папы Иннокентія III, — по его словамъ, — «съ чрезвычайной радостью сожгли безчисленное количество еретиковъ». Позднѣе, въ 30 годахъ 13 вѣка католическіе монахи ходили по сѣверо—германскимъ странамъ и проповѣдывали истребительную войну противъ стединговъ. Наконецъ, ужаснымъ воплощеніемъ «святого сатаны» является епископъ Конрадъ Марбургскій, настоящій типъ «Великаго инквизитора», павшій отъ руки убійць, послѣ чего, по словамъ хроники, «люди опять вздохнули радостно и весело».

Указанная отличительная черта средневѣковаго церковнаго міровоззрѣнія, то именно, что она считала вполне сообразнымъ съ духомъ Христа доставлять церкви мнимое торжество огнемъ и мечемъ, приводила къ постояннымъ столкновеніямъ между церковью и государствомъ. Пререканія изъ-за власти, споры о томъ, въ чьихъ рукахъ долженъ находиться мечъ, наполняютъ все средневѣковье, пока этотъ вопросъ не получилъ окончательнаго и авторитетнаго разрѣшенія въ буллѣ Бонифація 8-го, отъ 1302 г., которая постановляетъ: «оба меча находятся во власти церкви—духовный и свѣтскій; одинъ употребляется для церкви, а другой самою церковью; одинъ—священствомъ, другой—королями и воинами, но по волѣ и усмотрѣнію священства». Такимъ образомъ, вооруженіе церкви броней, латами и мечемъ стало догматомъ католичества.

Я оставляю въ сторонѣ подробности этой борьбы церкви съ государствомъ, равно какъ и вопросъ объ «обмірщеніи» западной церкви, вытекавшемъ изъ идеи отрицанія міра. Слишкомъ общеизвѣстный фактъ, что при посредствѣ евангелія нищеты церковь приобрѣла неисчислимые богатства; своимъ отрицаніемъ половой чувственности превратила религіозную метафизику въ систему грубѣйшихъ чувственныхъ представленій и, прикрываясь