

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая № 9. 1887 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 марта — 4 апрѣля. Объ открытіи съ 1887—88 уч. года каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1886 г. опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 марта — 26 іюня того же года („Церк. Вѣст.“ № 35), между прочимъ, постановлено: учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ каѳедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886 — 87 учебнаго года; при чемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангельской, владимірской, донской, казанской, калужской, кіевской, костромской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, псковской, самарской, саратовской, с-петербургской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ каѳедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіи двухъ по-

слѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *с.-петербургскаго округа* — литовской, могилевской, витебской и тверской; *московскаго округа* — виѳанской, вологодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *киевскаго округа* — кишневской, воронежской и харьковской; *казанскаго округа* вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ кафедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи кафедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 5—28 марта. О времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Св. Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что

во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Св. Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благовѣйно-средоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы святую четьредисятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ приобщать 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 26 марта — 2 апрѣля. О преподаніи благословенія благочиннымъ ярославской епархіи.

Св. Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Св. Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратился въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочин-

нымъ ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Димитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящее въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 р. 89 к., по пригласительнымъ листамъ братства 6,069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ такому устрѣю благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Св. Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и, для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.

О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ оберъ-прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. оберъ-прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационныя

департаменты правительствующаго сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно оберъ-прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационныя департаменты правительствующаго сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ правительствующемъ сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны оберъ-прокурора Св. Синода въ правительствующій сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, оберъ-прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. оберъ-прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, во всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при

усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями въ домства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ правительствующимъ сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

На имя Его Высокопреосвященства,

отъ 30 января 1887 года.

Вслѣдствіе заявленія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ составленіи плановъ и фасадовъ для постройки церквей и часовель въ сельскихъ приходахъ, Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что для доставленія большихъ удобствъ къ сооруженію храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ епархіяхъ, встрѣчается настоятельная надобность имѣть образцовые планы и фасады церквей и церковныхъ зданій, опредѣленіемъ отъ ¹⁸/₃₁ декабря 1885 г. постановилъ изъ плановъ и фасадовъ церквей и иконостасовъ къ нимъ, изготовленныхъ и утвержденныхъ въ свое время для руководства при постройкѣ церквей въ западномъ краѣ, а равно изъ плановъ и чертежей, предоставленныхъ въ распоряженіе Св. Синода. министерствомъ государственныхъ имуществъ и одобренныхъ къ руководству при постройкѣ церквей и церковныхъ зданій въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, изготовить одинъ атласъ подъ названіемъ: „атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовель, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ.“ (изданіе Св. Синода) и разослать ихъ въ потребномъ чис-

лѣ экземпляровъ въ епархіальнымъ преосвященнымъ для руководства при постройкѣ церквей и молитвенныхъ домовъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія Св. Синода, сдѣлавъ вмѣстѣ въ симъ распоряженіе о высылкѣ въ распоряженіе Вашего Преосвященства 5-ти экземпляровъ означеннаго атласа для сказанной потребности, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, о полученіи ихъ не оставить увѣдомить хозяйственное управленіе.

На отношеніи семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „1) Принять консисторіи поименованный въ семъ отношеніи атласъ какъ къ своему собственному руководству, такъ и къ руководству по всей тульской епархіи при постройкѣ церквей и молитвенныхъ домовъ, для чего и сдѣлать надлежащее распоряженіе по епархіи. 2) Изъ пяти экземпляровъ атласа одинъ оставить при моей домовой канцеляріи, одинъ препроводить въ епархіальный археологическій музей и три въ консисторію для употребленія по ея усмотрѣнію.“

Во исполненіе сей резолюціи консисторіею постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено сдѣлать слѣдующее распоряженіе по епархіи: 1. объявить чрезъ печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сельскому духовенству епархіи, что во всѣхъ случаяхъ, когда представится необходимость въ постройкѣ новой церкви въ приходѣ, часовни, молитвеннаго дома или въ устройствѣ новаго иконостаса и встрѣтится затрудненіе въ составленіи плана и фасада для постройки, оно можетъ лично обращаться въ консисторію или въ домовую канцелярію Его Высокопреосвященства и, соображась съ количествомъ приходскихъ душъ и имѣющимися на постройку средствами, избирать для себя тотъ или другой планъ и фасадъ церкви, часовни, и иконостаса къ нимъ по изданному Св. Синодомъ атласу, а за тѣмъ снявъ съ избраннаго плана копіи чрезъ какого угодно техника представлять таковыя въ 2-хъ экземплярахъ, вмѣстѣ съ смѣтою при прошеніяхъ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи на предположенную постройку, съ прописаніемъ въ прошеніи, что планъ составленъ по синодальному атласу. 2, Изъ переданныхъ въ

консисторію четырехъ атласовъ подъ названіемъ: „ атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовнъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ построекъ въ селеніяхъ “— одинъ экземпляръ препроводить въ епархіальныя древлеохранилище на храненіе чрезъ завѣдывающаго древлеохранилищемъ препродавателя семинаріи Троицкаго, одинъ экземпляръ оставить въ консисторіи для руководства въ потребныхъ случаяхъ, одинъ экземпляръ препроводить при отношеніи въ строительное отдѣленіе для руководства при составленіи мѣстными техниками плановъ на сооруженіе церквей и молитвенныхъ домовъ въ селеніяхъ епархіи и для соображеній при разсмотрѣніи и утвержденіи строительнымъ отдѣленіемъ тѣхъ плановъ, наконецъ послѣдній экземпляръ атласа передать епархіальному архитектору Попову подъ росписку съ условіемъ, чтобы сей атласъ возвращенъ былъ Поповымъ въ консисторію, въ случаѣ если Поповъ оставитъ завѣдываніе церковными постройками по епархіи, и 3) о полученіи 5-ти экземпляровъ атласа увѣдомить хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Всемиловитѣйшее пожалованы въ 12 день декабря 1886 г. за заслуги по духовному вѣдомству, орденами 1) Св. Станислава второй степени—церк. староста с. Маусуровъ, новос. у. тульскій вице—губернаторъ надвор. совѣт., въ званіи камер—юнкера, *Димитрій Свербеевъ*, за примѣрное усердіе и дѣятельную заботливость о пользѣ и благолѣпіи церкви, соединенныя съ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ и украшеніемъ храма и благовременное содѣйствіе причту въ дѣлѣ народнаго образованія устройствомъ удобной во всѣхъ отношеніяхъ церковно—приходской школы, съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности 5460 руб. и 2) Св. Станислава третій степени

а титул. совѣтникъ князь *Александръ Друцкий*, — за оказанныя имъ особыя заслуги и дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ къ построению и при самомъ построении новой каменной церкви въ с. Беззубовѣ, венев. у., вмѣсто сгоревшей, съ пожертвованіемъ изъ собственныхъ средствъ 2300 руб. и б) церк. староста с. Ползикова, черн. у., остав. капитанъ *Владиміръ Чапкинъ*, — за примѣрно усердную заботливость и похвальное попеченіе о возобновленіи и благоукрашеніи приходскаго храма и устройства при немъ каменной колокольни и каменной ограды и пріобрѣтеніе колокола при пожертвованіи имъ на то 10499 руб.

— Всемилоствѣйше пожалованы въ 12 день декабря 1886 г. за заслуги по духовному вѣдомству церковные старосты медалями:

I. Для ношенія на шеѣ: А) золотыми:

1) На андреевской лентѣ — тульскаго каедр. Успенскаго собора, тульскій 1 гильдіи купецъ *Игнатъ Платоновъ*, за 21 лѣтнюю весьма ревностную и полезную дѣятельность по исполненію соединенныхъ съ его должностію обязанностей и за весьма важное для собора, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, пожертвованіе имъ изъ собственности 98600 руб. на приведеніе двухъ обширныхъ соборныхъ храмовъ въ благолѣпный, приличный соборнымъ церквамъ, видъ и на снабженіе сихъ храмовъ, необходимою для нихъ, богатою ризницею и утварью, коихъ эти храмы безъ тако-го значительнаго въ пользу ихъ Платоновымъ пожертво-ванія по скудости церковныхъ доходовъ, не могли имѣть; 2) На владимірской лентѣ — а) Староникитской г. тулы церкви потомств. почет. гражданинъ *Михаилъ Струковъ*, за отлично — примѣрное усердіе и ревностное стараніе объ украшеніи храма и приведеніе его въ совершенное благо-устройство съ пріобрѣтеніемъ цѣнной ризницы и утвари, всегда сопровождавшіеся собственными его пожертво-ваніями, каковыхъ было до 1884 г. 16820 руб., и послѣ того 6399 р., а всего 22820 р., б) с. Сергіевскаго, крапив. у. крапив. 2 гил. купецъ *Борисъ Черемушкинъ*, — за 25-ти лѣтнее неослабно ревностное и полезное служеніе при приходскомъ храмѣ и за постоянно усиленныя его заботы и не малые труды по переустройству, обновленію, украше-нію и снабженію богатою ризницею и утварью храма,

сопровождавшейся щедрыми его пожертвованіями въ пользу церкви до 1880 г. 16730 р., и послѣ того 13000 р.; въ пользу приходскаго попечительства на устройство богадѣльни и содержаніе призрѣваемыхъ въ ней бѣдныхъ изъ прихожанъ 7000 р. и на устройство теплаго трапезнаго храма съ двумя придѣлами въ с. Покровскомъ Камынинѣ, того же уѣзда 3500 р., а всѣхъ его пожертвованій было 40234 руб.; 3) на Станиславской лѣнтѣ: а) с. Толстыхъ, венев. купецъ *Селеверстъ Кузнецовъ*, — за усиленное стараніе объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, особая забота о возобновленіи и украшеніи церкви съ обнесеніемъ ея каменною съ желѣзными рѣшетками оградой и собственныя его на сіе пожертвованія до 8240 руб.; б) с. Краснаго, крапив. у. потом. почет. гражданинъ *Павелъ Тимофеевскій*, за усердную и полезную для церкви службу, увеличеніе свѣчной и кошельковой суммъ и за оказанныя имъ особая забота и немалые труды по распоряженію и возобновленію храма, устройству ограды и приобрѣтенію ризницы, со пожертвованіемъ изъ собственныхъ средствъ 11040 руб.

Б) Серебряными: 1) на аннинской лѣнтѣ с. Темряни, бѣлев. у., времен. 2 гил. купецъ *Василій Фандеевъ* — за благопопечительность о церкви и исправленіемъ ветхостей и украшеніемъ ея, построеніемъ вновь колокольни и ограды и приобрѣтеніемъ ризницы и утвари съ пожертвованіемъ на нужды церкви до 1878 г. 4475 р. и въ послѣднее время 4070 р., а всего 8545 р.; 2) на станиславской лѣнтѣ: а) Михаило-архангельской ц. г. Крапивны, крап. 2 гил. купецъ *Николатій Золотаревъ*, за попеченіе о возобновленіи и украшеніи приходскаго храма, приобрѣтеніе ризницы и утвари и устройство деревянной ограды, съ пожертвованіемъ на это изъ собственности 4414 р.; б) с. Покровскаго въ левинѣ, новос. у., новосил. купецъ *Иванъ Андроновъ* 2-й — за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ на возобновленіе и украшеніе храма, устройство ограды и приобрѣтеніе колокола 3508 руб.

II. Для пошепіа на груди: А) золотою на аннинской лѣнтѣ: с. Липиць, кашир. у. крест. *Николай Игумновъ* — за усердную и полезную для церкви службу и за попеченіе о распространеніи и украшеніи церкви и приобрѣтеніе у-

твари, съ употребленіемъ на все это частію имъ собранныхъ и частію имъ самимъ пожертвованныхъ 16421 руб.

Б) Серебряными на станицлавской лентѣ: а) с. Колупановки, алекс. у., крест. *Алексій Кизаковъ*, за возвышеніе свѣчной и кошельковой суммъ и ревностную заботливость о возобновленіи и украшеніи храма и снабженіе его утварью при посильныхъ пожертвованіяхъ въ разное время на нужды храма изъ собственности 550 руб.; б) с. Соколовки, епиф. у., крест. *Филипъ Коновъ*, за пожертвованіе на устройство иконостаса въ новоустроенномъ деревянномъ храмѣ, росписаніе храма живописными священными изображеніями и приобрѣтеніе колокола, 2000 руб.; в) с. Блудина, ефрем. у., крест. *Петръ Коробановъ*, за отличную усердную и полезную для церкви службу и ревностныя заботы по возобновленію и украшенію храма, снабженію его ризницею и утварью, съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственныхъ скудныхъ средствъ 450 руб. и г) с. Милина, тул. у., серпухов. мѣщанинъ *Никандръ Кирьевскій*, за украшеніе церкви и приобрѣтеніе ризницы и утвари и за обезпеченіе въ содержаніи причта взвѣсомъ капитала на вѣчное время. при пожертвованіи имъ на все то изъ собственности 2700 р.

Его Высокопреосвященствомъ за одобрительное и усердное служеніе награждены набедренниками: священникъ села Старого роскотца, черн. у., *Алексій Базаровъ* и братствующій свящ. архіерейскаго дома *Михаилъ Смирновъ*.

б) Призвательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный 2 тул. округа свящ. І. Щегловъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Иверскую ц. с. Гайтерова поступили пожертвованія: 1) отъ помѣщицы сельца Салтановки, жены отстав. полковника *Зинаиды Николаев. Еропкиной*: а) икона Спасителя въ серебрянной, вылащенной 84 пр. ризѣ съ вѣнцемъ въ кіотѣ, въ 85 р. б) серебрянная, вылащенная 84. съ таковыми же цѣпочками, лампада стоимостію въ 40 р. и в) св. Евангеліе въ переплетѣ изъ малиноваго бархага съ серебряною выла-

щенною доскою, на коей изображенія: на срединѣ „Воскресеніе Господне“, а по угламъ евангелисты, стоимостью въ 75 р., итого 200 р., и 2) отъ отставнаго генерала *Михаила Степан. Дзюбенко-Кейзеровскаго* — икона Пресв. Богородицы Троеручицы въ серебрянной, вызлащенной, съ вѣнцомъ, ризѣ въ кіотѣ, стоимостью до 50 р., а всего на 250 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго пачальства.“

— Тотъ же благочинный Щегловъ донесъ Его Высокопреосвященству, что по его округу поступили пожертвованія: 1) въ Михаило-архангельскую ц. с. Кирѣевскаго отъ церк. старосты крестьянина землевладѣльца *Григорія Иван. Мартинова* — двѣ заклиросныя кіоты съ позлащеною резьбою, стоимостью въ 140 р. 2) въ Георгіевскую ц. с. Волинцева: а) отъ церк. старосты крест. *Евима Дмитр. Нечасва* — потиръ, дискосъ, двѣ тарелочки и звѣздицы, серебрянныя, вызлащенные, 84 пр. вѣсомъ въ 1 ф. 62 зол., стоимостью въ 80 р. — и б) отъ с. петербургскаго купца *Павла Васил. Сидякова* риза, епитрахиль, поясъ, поручи, набедрепникъ, стихарь и ~~воздухи~~ изъ серебряной парчи съ бѣлыми цвѣтами и разводами по золотому полю, стоимостью 300 р. и деньгами на поминовеніе души его 50 р., итого на 350 р. и 3) въ Богородице-Грузинскую ц. с. Торхова отъ прихожанина полковника г. *Земля* и купца *Молманова* — плащеница, по бархату, мишурной работы и гробница съ вызолоченною рѣзью, въ 100 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго пачальства“.

— Благочинный 1 ефрем. окр. прот. Н. Гастевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что по Казанской ц. с. Далматова — Казанки въ церковной трапезѣ, вмѣщающей въ себѣ два придѣла, устроены двѣ печи, для обращенія ихъ изъ холодныхъ въ теплыя, а вокругъ самой церкви устроена каменно-кирпичная ограда на добротныя пожертвованія прихожанъ по подписному листу, не касаясь церковной суммы; всего же употреблено матеріаломъ и деньгами на

означенныя сооруженія 1445 руб. 23 к., въ число коихъ пожертвовано 1) деньгами: а) церков. старостою *Василемъ Петр. Лишенковымъ* 412 р. 23 к., б) неизвѣстнымъ 200 р., крестьяниномъ собств. *Евфиміемъ Каменскимъ* 200 р., г) с. Казинки крестьяниномъ *Антипомъ Петровымъ* 100 р., д) деревни Моховой крестьяниномъ *Иваномъ Абаховымъ* 100 р., и е) приходскимъ попечительствомъ 113 р., итого 1125 р. 23 к., и 2) матеріаломъ: а) отъ г-жи *Натали Аполлон. Заборовской* кирпича на 220 р. и б) отъ г. Селивачева камня на 100 р.; итого на 320 р., съ присовокупленіемъ въ рапортѣ, что староста землевладѣлецъ *Василій Петр. Лишенковъ*, кромѣ употребленія собственныхъ 412 р. 23 к., принесъ большую пользу своими личными, при опытности своей, распоряженіями и неуспынными трудами. Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „о поступившихъ пожертвованіяхъ на устройство печей въ церкви с. Далматова, Казинки тожъ, и каменно-кирпичной ограды напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить всѣмъ жертвователямъ благодарность епархіальнаго начальства, за усердіе ихъ къ храму Божию“.

в) Пожертвованія.

Благочинный тул. 3 округа свящ. І. Богдановъ рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Успенскую ц. с. Бѣломутова, пожертвованы: 1) отъ тул. купцовъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, а) два полныхъ священническихъ облаченія изъ цвѣтной парчи на 36 руб., б) одежды на два жертвенника изъ той же парчи на 7 р., в) голубой подризникъ изъ шерстяной матеріи въ 6 р., г) два шелковыхъ илтона для антиминсовъ на 3 р. и розовая изъ шерстяной матеріи завѣса въ 3 р.; итого на 55 руб., 2) отъ прихожанина крестьянина села Бѣломутова *Кирилла Васильева* икова свят. Тихона Задонскаго, стоимостію въ 25 р., и 3) отъ крестьянина дерев. Логвиновой *Димитрія Андроникова* рѣпотка рѣзной работы вокругъ солеи въ предѣльномъ храмѣ въ 18 р.; всего на 98 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

— Въ Троицкую г. Каширы церковь на отлитіе вновь колокола въ 172¹/₂ пуда пожертвовали: каширскій купецъ *Николай Сер. Козловъ* 1000 руб. и московская купчиха вдова *Параскева Ильин. Зубова* 500 р., итого 1500 руб. Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ постановлено: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— По донесенію благочиннаго 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсопова на исправленіе ветхостей Тихвинской ц. с. Щетинина пожертвовано: 1) отъ прихожанъ, по 25 коп. съ души, 150 р. и 2) по подписному листу: а) отъ священника *В. А. Сахарова* 5 р., б) *П. М. Хруцова* 5 р., в) богород. купца *В. И. Бибикова* 10 р., г) одоев. купца *С. Я. Поликарпова* 25 р., г) *С. П. Сухотина* 20 р., д) церк. старосты *М. Кузина* 10 р., е) *А. П. Мергасовой* 25 р., ж) отъ крестьянина сельца Паринцева *К. С. Косарева* 40 р. и з) собрано при поднятіи креста 15 руб.; всего 305 р.

— По донесенію благочиннаго 1 епиф. округа свящ. С. Дружинина на постройку новой каменной ограды, вмѣсто ветхой, около Николаевской ц. с. Никольскаго-Муровлянки пожертвовано: 1) отъ помѣщицы с. Муровлянки, вдовы капитана *Надежды Петр. Мясоѣдовой* съ дѣтьми 100 р., 2) отъ внуки ея *Екатерины Александр. Мясоѣдовой* 25 р.; 3) отъ помѣщицы сельца Горокъ, вдовы капитана *Екатерины Алексѣев. Бородкиной* 25 р.; 4) отъ землевладѣльца сельца Старой Гати графа *Орлова-Давидова* 25 р.; 5) отъ крестьянина того же сельца, проживающаго въ С.-Петербургѣ, *Ивана Демент. Кочеткова* 50 р.; 6) вдовы крестьянина того же сельца, *Домники Діонисіевой* 100 р.; 7) отъ временно проживающихъ въ С.-Петербургѣ прихожанъ 46 руб.; 8) отъ приходскаго священника *Платона Казанскаго* 20 руб.; 9) отъ прежде бывшаго церк. стар. крестьянина *Семена Никол. Бахтина* 10 руб.; 10) отъ настоящаго церк. стар. *Семена Борис. Крылова* 25 р., и 11) отъ всего николаевскаго прихода с. Муровлянки, въ разное время, собрано деньгами и разными предметами на 170 р.; итого 596 р.

— Благочинный 3 тул. округа свящ. І. Богдановъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Введенскую ц. с.

Высокаго, прихожаниномъ крестьяниномъ дер. Димидовки *Димитріемъ Никит. Жебелсымъ*, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, пожертвованы 1) иконы: Успенія Бож. Матери, Срѣтенія Господня, Воскресенія Господня съ двумя-надесятыми праздниками и другіе, всего 8-мь иконъ, изъ нихъ 3 иконы вышиною по $1\frac{1}{2}$ арш., а остальные 5 иконъ по 2 арш. каждая, всѣ въ кіотахъ краснаго дерева съ позлащенными отливами, украшенными таковою же мелкою рѣзбою, цѣнностію на сумму до 1000 р.; 2) четыре навикадила на 20 р. и 3) два ковра на 40 р.; итого на 1060 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный тульскихъ градскихъ церквей прот. Г. Пановъ при рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, представилъ донесеніе причта Боголюбской, г. Тулы, церкви о томъ, что въ теплыхъ придѣлахъ сей церкви: 1) каменный полъ, по ветхости, замѣненъ новымъ дубовымъ паркетнымъ; 2) снаружи церкви желѣзная кровля, значительно повредившаяся, исправлена капитальнымъ образомъ съ употребленіемъ на этотъ предметъ новаго желѣза 150 пуд.; 3) глава церковная передѣлана заново съ окрашеніемъ ея масляною краскою синелазореваго цвѣта и наложеніемъ золоченыхъ звѣздъ, которыя какъ и крестъ отзолочены вновь; 4) исправлена штукатурка на стѣнахъ, и всѣ наружныя стѣны окрашены масляною краскою свѣтло-малиноваго цвѣта, а колокольня и другія части обѣлены; 5) на церкви куполь и осерикъ выкрашены масляною краскою сиреневаго цвѣта; 6) шпиль колокольный исправленъ и окрашенъ жолкою подъ цвѣтъ золота краскою, сдѣланы и другія исправленія; на каковой предметъ употреблено 3846 р., въ то число пожертвовано отъ церковнаго старосты купца *Алексѣя Степ. Селезнева* 1400 р. и отъ прихожанъ 1486 р.; итого 2886 р., остальные же 960 р. выручены были отъ продажи находившагося безъ употребленія церковнаго чугуна въ количествѣ 1200 пуд. По рапорту благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Благочинный браир. городскихъ церквей священникъ с. Глаголевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что

въ Михаило-Архангельскую церковь г. Крапивны неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано два билета тульского отдѣленія госуд. банка вѣчнаго вклада отъ 24 февраля 1887 г. дый по 100 р., одинъ въ пользу церкви, а другой въ пользу причта на поминовение за упокой: *Ееодосія, Александра* и о здравіи *Никиты*, а по смерти его за упокой. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

— Въ Покровскую ц. с. Болгарь, чернс. у., отъ неизвѣстнаго пожертвовавъ 4% билетъ вѣчнаго вклада Орлов. отд. госуд. банка въ 50 р., съ предоставленіемъ процентовъ въ пользу причта на поминовение.

— Благочинный 1 черн. округа свящ. Н. Друживинъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что церк. старостою Спасопреображенской ц. с. Спасскаго на Зушѣ помѣщикомъ, губ. секр. *Александромъ Михайловичемъ Кривцовымъ* обновлены два придѣльныхъ храма на собственные его средства, именно: стѣны въ придѣлахъ вновь окрашены, и иконостасы переустроены и вызолочены, живопись реставрирована, устроены печь и зимнія рамы, съ обращеніемъ сего придѣльнаго храма въ теплый; таковое же возобновленіе произведено и въ настоящемъ храмѣ, а снаружи вся церковь и колокольня оштукатурены, кровля, по исправленіи, окрашена мѣдяною, также исправлена ограда около церкви; на каковой предметъ имъ, *Кривцовымъ*, пожертвовано изъ собственности до 4500 руб. Вслѣдствіе сего рапорта опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію домашняя учительница *Матильда Анна Шридеръ* лютеранскаго исповѣданія (46л.) чрезъ св. муропомазаніе съ нареченіемъ ей имени *Анна* священникомъ Казанской ц. г. Тулы *А. Струковымъ*.

— Умерли: 1) священники: а) с. Хилкова, краив. у, *Аѳанасій Корсунскій*, б) с. Скоморошекъ, у., *Петръ Бю-*

Моисея, в) Николаевскій ц. г. Новосила *Петръ Дарскій* и г) пенсионеръ штат. священникъ с. Позднякова казел. у., *Артсмонъ Бодановъ*, п. речисленный изъ калужской епархіи въ тульскую, и 2) псаломщики: а) с. Дудина, венев. у., *Петръ Клемовскій*, б) с. Солдатскаго, ефрем. у., *Иванъ Глаголевъ* и в) с. Остраго-Голянки, новос. у., *Михаилъ Надеждинъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, перемѣщенный изъ с. Любикова, алексин. у., въ с. Луковицы, того же уѣзда, псаломщикъ *Александръ Ждановъ* уволенъ за штатъ, согласно собственному его прошенію.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздныя священническія мѣста: а) въ соединенномъ Каверино-любижскомъ приходѣ, кашир. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Павелъ Меццерскій* и б) въ с. Малаховѣ, тул. у., діаконъ святодуховской ц. г. Тулы *Иванъ Глаголевъ*; 2) на праздное второе псаломщицкое мѣсто въ с. Пѣтушкахъ, новос. у., запрещенный и низведенный на причетническую должность священникъ с. Троицкаго — Кобякова *Иванъ Корсунскій* и 3) на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Луковицахъ, алекс. у., псаломщикъ, бывший въ с. Хорошихъ Водахъ, ефрем. у., *Михаилъ Добронравовъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) на праздное второе священническое мѣсто при Николаевской г. Новосила церкви сверхштатный священникъ соборный Успенской, того же города церкви *Евгеній Дарасевъ*, согласно прошенію его; и 2) на праздныя штатныя псаломщицкія мѣста: а) въ с. Выкуни, тул. у., сверхштат. псаломщикъ с. Турина, алекс. у., *Алексій Любомудровъ*, б) въ с. Дубинѣ, венев. у., сверхшт. псаломщикъ Казанской ц. с. Тулубева, того же уѣзда, *Парменъ Рудневъ* и в) въ с. Солдатскомъ, ефрем. у., сверхштат. псаломщикъ села Остропять, того же уѣзда, *Павелъ Казанскій*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ тульского Успенскаго женскаго монастыря дѣвцы: изъ дворянъ *Барбара Михайл. Овворская*, причетническая

дочь с. Кузовки, богород. у., *Александра Борис. Архангельская*, богородицкая купеческая дочь *Анна Никол. Кобякова*, тульскія мѣщанскія дочери: *Серафима Михаил. Костромина*, *Елисавета Гаврил. Жижина*, бывшего оружейнаго общества: *Марья Иван. Никулина*, *Марья Петр. Орѣхова*, крестьянская дочь Пушкарской слободы, крапив. у., *Наталья Оад. Тарунтаева*, глуховская мѣщанская дочь, чернигов. губ., *Гуліанія Степ. Шеребирова*, богородицкая мѣщанская дочь *Александра Филат. Сорочкина*, крестьянскія дочери: с. Никитскаго, богород. у., *Прасковья Прокоф. Горьльская*, дер. Московскихъ выселокъ, крапив. у., *Елена Инат. Шамина*, дер. Спицъной, того же уѣзда, *Прасковья Емельян. Алехина*, с. Соклакова, сфрем. у., *Марья Ильина Степанова*, дер. Островской, того же уѣзда, *Дарья Серг. Насочова*, дер. Чаплиной, тул. у., *Анна Иван. Плужникова* и вдова государств. крестьянка дер. Солоновой, крапив. у., *Евгенія Роман. Стаханова*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ Каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго монастыря, дѣвцы: Каширскія мѣщанскія дочери *Ирина Леонтъева*, *Марина Иван. Смирнова*, *Дарья Иванова*, *Матрена Иванова*, *Алфья Диріонова*, *Прасковья Осипов. Липовкина*, *Елена Иванов. Леонова*, *Евдокія Филип. Мусина*, сфремовская мѣщанская дочь, *Целазя Семенова*, крестьянскія дочери: с. Никитскаго, богород. у., *Лукерья Пъшехонова*, с. Рупова, кашир. у., *Прасковья Соломатина*, сельца Казанскаго, серпуховскаго у., московской г., *Анна Гаврилова*, вдовы крестьянки: сельца Полуродинокъ, зарайскаго у., рязанской губ., *Анисья Григор. Прохорова*, сельца Авдулова, коломенскаго уѣзда, московской губ. *Анисья Ануфриева*.

— Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства пострижены въ монашество послушницы Каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго монастыря: 1) *Татіана Лобова*, 2) *Анна Ходырева* старшая, 3) *Ксенія Кольянова*, 4) *Елена Дежтерева*, 5) *Ирина Васильева*, 6) *Ефимія Алексеева* и 7) *Матрона Мартяшина*, съ переименованіемъ именъ 1-й Лобовой -- *Варсонофія*, 2-2 Ходырской старшей

Амвросія, 3 й Кольяновой — Серафима, 4 й Дегтевой — Ми-
хаила, 5 й Васильевой — Митрофанія, 6-й Алексѣевой
Феофанія, и 7-й Марташиной — Маврикія.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Вы-
сокопреосвященствомъ, каширская мѣщанская дѣвица Ана-
стасія Димитр. Болотина опредѣлена въ число послуш-
ницъ Каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго
монастыря.

д) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляют-
ся вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) въ с.
Хилковѣ, крапив. у., и б) въ с. Скомброшкахъ, одоев. у.,
и 2) *псаломщицкое* въ с. Скородномъ, черн. у.

е) Объявленіе.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства объявляется
къ свѣдѣнію и для немедленныхъ распоряженій город-
скимъ и сельскимъ благочиннымъ тульской епархіи, что
а) собранія окружныхъ съѣздовъ изъ священниковъ туль-
скаго, бѣлевскаго, ефремовскаго и веневскаго училищныхъ
округовъ въ текущемъ году назначены Его Высокопреос-
вященствомъ на 3-е іюня, и б) для засѣданій на предсто-
ящихъ съѣздахъ назначены тѣ же священнослужители, ко-
торые участвовали въ нихъ въ прошедшемъ 1886 году.

III. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию тульскаго епархіальнаго женскаго училища за 1883 годъ.

A. Приходъ.

Отъ 1882 года оставалось(*):

а) Училищныхъ фондовъ — — 64437 р.

Заключающихся въ билетахъ:

1) Непрерывно-доходныхъ 4% 41628 р.

2) Государственнаго банка и восточныхъ займовъ 5% 20550 р.

3) Внутренняго 2 го займа съ выигрышами (№ 18868—11) 5% 100 р.

4) Тульскаго александринскаго банка 2159 р.

б) Фондовъ стипендій Митроп. Исидора и

Архіеписк. Никандра въ государ. 5%

билетахъ — — — — 4000 —

в) Оборотовъ суммъ и имѣющихъ спе-

ціальное назначеніе въ разныхъ би-

летахъ 5% — — — — 4750 —

Итого билетами — 73187 —

г) Наличными деньгами — — 517—79 к.

Всего оставалось — 73704 — 79 к.

Къ тому въ 1883 году поступило.

И. По смѣтѣ.

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
1) Процентовъ по билетамъ	3100 -- 57	3487—36 —
2) Взносъ отъ духовенства по назначенію V-го съѣзда	5783 -- 40	5355 — 1 —
3) По назначенію VII съѣзда	2330 —	3224 — 24 —
4) Отъ монастырей, архіерей- скаго дома и каедр. собора	450 —	450 —

5) Доходъ съ лавки	600 —	600 р.
6) Отъ ученицъ.	—	—
а) За содержаніе въ пансіонѣ	18958 —	16289 — 12 к.
б) За обученіе приходящихъ	990 —	600 —
7) За бланки	300 —	301 — 33 —
8) Пособіе тульск. дух. по- печительства	2000 —	2000 —
9) По подписнымъ листамъ	800 —	1320 — 68 —
10) Стипендія вепевскаго округа	90 —	90 —
11) Проценты съ баскаков скаго капитала	22 84	22 84 —
12) Отъ свѣчнаго завода	5337 —	5801 — 54 —
13) Отъ редакціи епарх. вѣ- домостей	725 —	573 — (*)
14) Отъ продажи негодныхъ вещей	90 —	128 — 40 —
Итого		40303 — 52 —

II. Сверхъ смѣты:

1) Отъ ученицъ.	—	—
а) За музыку и на роляхъ	—	1141 —
в) За рисованіе	—	64 50 —
е) За репетиціи	—	45 —
2) Отъ губ. земской управы	—	1000 —
3) Размѣнъ билеетовъ	—	8250 —
4) По завѣщанію прот. Глаголева	—	10 —
5) За проданный итличій помѣтъ	—	20 —
6) Возвращены членомъ св. Боголюбовымъ изъ выданныхъ ему авансомъ	—	26 75 —
7) За проданныя программы	—	2 —
8) За двѣ марки, приложенныя къ про- шеніямъ	—	1 — 20 —
9) Пожертвовано тульскими старостами	—	228 —
10) Получены: квитанціи свѣчн. завода на 3500 р., двѣ облигаціи восточ. займа	—	—

(*) Въ 1881 г. отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом. внесено 877 р. (См. Т. Е. В. 1884 г. № 13, стр. 254) вмѣсто 725 р., на 152 р. болѣе по-
этому въ 1882 г. внесено 573 р. въ дополненіе къ внесеннымъ уже 152
рублямъ.

на 2000 р. и росниска госуд. — банка на	—	—	—	—	7500 р.
2000 р. —	—	—	—	—	—
<hr/>					
Итого не вошедшихъ въ					
смѣту поступило деньгами	10789	—	45	к.	
билетами	7500	—			
Всего поступило деньгами	—	—	41092	—	97
Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1882 г.	132297	—	76	—	
Въ томъ числѣ деньгами	—	—	51610	—	76
билетами	—	—	80687	—	

б) *Расходъ.*

а) На издержки вошедшія въ смѣту.

Ассигновано	Дѣйствительно
	употреблено
	въ расходъ.

І. По смѣтѣ.

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	—	10476	—	25	11240	—	70	к.
2) На содержаніе воспи- танницъ пищу, одежду, обувью, мытьемъ, учебными пособіями и книгами	—	20139	—	13	18574	—	79	—
3) На наемъ, ремонтъ и содержаніе прислуги, на ото- пленіе, освѣщеніе и другія потребности -	—	—	—	7419	—	26	7797	—
4) На содержаніе библіо- теки -	—	—	—	196	—	—	82	—
5) На канцелярскія по- требности —	—	—	—	248	—	—	325	—
6) На содержаніе церкви.	—	—	—	220	—	—	219	—
7) На содержаніе больницы	—	—	—	814	—	—	763	—
8) Мелочные и экстраор- динар расходы —	—	—	—	32	—	—	43	—
9) На выдачу въ замуж- ство окончив. курсъ учени- цамъ -	—	—	—	284	—	—	—	—
10) Причислено къ остат- камъ отъ Колоб. капитала —	—	—	—	36	—	—	—	—
11) На погашеніе займа.	—	—	—	1600	—	—	1894	—
Итого смѣтныхъ издержекъ	41464	—	64		40942	—	5	

II. На издержки, не вошедшія въ смѣту:

1) За музыку г. Вихера 176 р., г. Эбертъ 126 р., г. Головиной 80 р., г. Байковой 20 р., г. Воронцовой 128 р., г. Рождественской 90 р., г. Александръ Сытиной 396 р.	1016
Всего — — — — —	1016
2) За рисованіе г. Протасовой — — — — —	128
3) За репетіціи г. Шераповой 20 р., г. Успенской 10 р., г. Шишской 5 р., всего	35
4) За настройку роялей — — — — —	26
5) На проѣздъ въ Москву члену совѣта для закупки матеріаловъ училищу —	20
6) На извозчика эконому по дѣламъ училища	3
7) Восковыхъ свѣчей $\frac{1}{2}$ фунта — — — — —	46
8) За доски для рисванія — — — — —	2
9) За работу мольбертовъ — — — — —	3
10) За сшитіе одежды швейцару — — — — —	6
11) За плюшки и устройство праздника въ день коронаціи Государя Императора —	84
12) За похороны учен. Евдокіи Соколовой	20
13) За книгу для музыки — — — — —	25
14) За сохраненіе билетовъ въ государств. банкѣ — — — — —	3
15) За застрахованіе выигрышнаго билета въ годъ — — — — —	1
16) За портретъ Государя Императора —	4
17) За укупорку и отправку подписныхъ листовъ — — — — —	4
18) Въ губер. типографію за отпечат. объявл. о торгахъ — — — — —	3
19) Выдано свѣч. заводу въ ссуду —	3500
20) Отданы въ государ. банкъ на хрянсію двѣ облигаціи восточнаго займа — — — — —	2000
21) Размѣнены билеты — — — — —	8250
22) На постройку двухэтажнаго каменнаго флигеля употреблено — — — — —	3802
<hr/>	
Итого сверхсмѣтныхъ издержекъ деньгами — — — — —	8664
Всего израсходовано въ 1883 г. —	59856
Въ томъ числѣ билетами — — — — —	10250
деньгами — — — — —	49606

в) Осталось къ 1884 году.

деньгами 2003 — 834

билетами 70437 — 281

Въ билетахъ находятся.

Училищныхъ фондовъ 66437 р. и фондовъ стипендіи 4000 р.

Въ денежномъ остаткѣ числится: а) не выданныхъ пособій 7-ми Колобковскимъ воспитанницамъ 994 руб., б) остатокъ отъ 8 ми колобк. стипендіи (за исключеніемъ 95 рублей употребленныхъ на содержаніе девяти стипендіатки) 144 р., в) остатокъ отъ стипендіи Архіеписк. Никандра 42 р. 50 к., г) остатокъ отъ сбора за музыку 80 р. 95 к., д) остатокъ отъ сбора на покупку рояли 16 р. 60 к., е) остатокъ училищныхъ суммъ 725 р. 78 к.

Всѣхъ ученицъ, было въ семь отчетномъ году въ епархіальномъ женскомъ училищѣ 349; распредѣляя ихъ по классамъ въ I—45, во II—45, въ III—45, въ парал.—40, въ IV—45, въ V—44, парал.—40, въ VI—45. Дочерей духовенства 321, инословныхъ 28; приходящихъ духовныхъ 69, платящихъ за обученіе 19. Живущихъ въ пансіонѣ: духовныхъ съ платою 190, сиротъ безплатныхъ 62, инословныхъ 9.

Пансіонерками сшито въ продолженіе года корачныхъ платьевъ шерстяныхъ 524, шерстяныхъ фартуковъ 524, сорсчекъ 462, кальсонъ 462, кофть коленикорovýchъ 284, юбокъ 192, платковъ полотновыхъ 491, чулокъ (новыхъ связано 255 паръ и надвязано 707 паръ, сшито наволочекъ 248, салфетокъ 89, воротничковъ 99, лифчиковъ 125, обшлаговъ 99, простынь 112, ситцевыхъ платьевъ 64, блузъ 3; всего 4740.

Разлагая статьи дѣйствительнаго расхода на всѣхъ ученицъ, находимъ, что приходящая обошлась училищу 50 р. 25¹/₄ к., а пансіонерка 151 р. 29¹/₂ к., именнодницею съ ежедневнымъ утромъ и вечеромъ чаемъ и булками 50 р. 51³/₄ к., одеждою, сбувью и другими принадлежностями 17 р. 66¹/₂ к., учебными пособиями 2 р. 98³/₄ к., платою личному составу, по содержанію дома, канцеляріи, бібліотеки, больницы, церкви и экстрор-ординарными издержками 80 р. 12¹/₂ коп.; при столѣ ученицъ содержалась швея съ помощницей, фельдшерца, 5 помощницъ классныхъ дамъ и 27 человекъ прислуги.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая

№ 9.

1887 года.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“.

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія*).

Глава 20: „Яко новіи учителя предерзности хульствуютъ Кириллову книгу“.

Свидѣтельства: Обличеніе гл. 2, л. 135: „Сія книга ложно на себѣ имя Кириллово носитъ; такъ какъ растрига Гришка отрепьевъ имя царевича Димитрія похитилъ было и дураки русаки тому повѣрили было и приняли его себѣ въ царя: съ таковымъ же безуміемъ и книгу ложнаго Кирилла приняли и вѣрують ей“ (л. 138). „Уже бо видно всякому, что оная книга, нареченная Кириллова, не Кириллова, но Зизаніева есть, который по свосму имени посѣлялъ зизанія т. е. плевелы на обманъ и прелесть простымъ людямъ, еже есть зѣло противно Богу, самой естественной истинѣ, и доброй совѣсти, а пріятно единому дѣволу, иже есть отецъ лжи, его же ученикомъ содѣлался Зизаній. Разсуди, каковъ бѣ вашъ раскольническій учитель Зизавій: О хитрости дѣвольской, о бѣдствія, о безбожія—лгать на святыхъ и людей обманывать“. Л. 140. „Подметный бо Кириллъ не требоваль ни отъ кого свося книги освидѣтельствванія, самъ ю зѣло похвалилъ подь именемъ святаго Кирилла на соблажненіе людямъ подкинулъ. Сколько ты ни мый своего еіюпа Зизанія, не можеша его бѣла сотворити“.

Дѣйствительно, сколько бы въ Цвѣтникѣ ни объяляли книги Кирилловой, подлинности ея ничѣмъ доказать нельзя.

(*) Продолженіе.—См. № 6.

Отъ св. Кирилла іерусалимскаго дошли до насъ подлинныя творенія только 18 огласительныхъ поученій и 5 тайноводственныхъ; почему въ числѣ подлинныхъ твореній его, такъ называемой, книги Кирилловой нѣтъ. Что же она такое? По содержанію своему, она есть не что иное, какъ сборникъ, содержащій въ себѣ изъ твореній св. Кирилла іерусалимскаго только одно 15-е огласительное поученіе, да и то испорчено; прочія свидѣтельства приводятся въ ней изъ разныхъ твореній отцевъ, учителей и писателей, жившихъ послѣ Кирилла. Выдавать произведенія ихъ подъ именемъ Кирилла значить дѣлать подлогъ, а потому она, не смотря на то, что имѣетъ въ себѣ творенія изъ подлинныхъ твореній отеческихъ, все же есть книга подложная. То, что она издана при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ, конечно, не дѣлаетъ ее святою и не даетъ основанія хвалить ее. На нѣкоторыя мѣста точно ссылается авторъ Працицы, но не онъ одинъ; на другія мѣста указываютъ и новѣйшіе полемисты въ спорѣ съ раскольниками (Моск. Вѣд. 1884 г. № 20), но это служитъ доказательствомъ не того, что они выхваляютъ всю книгу, напротивъ они пользуются ею только, какъ излюбленною старообрядцами; отчасти доказываютъ и то, что не всѣ новіи учителя хульствуютъ Кириллову Книгу; но если читать ее, хотя съ малѣйшею критикою, то одобрить ее никогда нельзя; въ ней, на ряду съ прекрасными твореніями св. отцевъ церкви, встрѣчаются сочиненія сомнительнаго происхожденія и достоинства, какъ то: слово Максима грека, на которое такъ любятъ ссылаться старообрядцы; въ ней есть невѣрныя и даже не православныя мысли, на примѣръ мнѣніе о второмъ пришествіи Христовомъ зъ началъ осьми тысячъ лѣтъ и пр. Вотъ эти то мнѣнія и суть тѣ плевелы, которыя посеяны на обманъ и прелесть простымъ людямъ авторомъ ея Зизаніемъ и прикрыты авторитетнымъ именемъ Кирилла.

Глава 21. „О четь минеяхъ Макарьевскихъ, яко тыя и новыми учителя похваляются“.

Свидѣтельства: Увѣтъ л. 197. „Къ сему же преосвященный Макарій, Россіи митрополитъ, иже особеннымъ своимъ тщавіемъ написалъ два надесять великихъ книгъ Миней Четыхъ, въ нихъ же книгахъ многихъ святыхъ

отецъ житія писаны и положивъ въ соборнѣй церкви величѣй въ вѣчное помяновеніе, такимъ неопѣненнымъ сокровищемъ одарилъ церковь святую зѣло и о семъ никогда святыи не имать укоритися, но паче похвалами да почитетъся“. Пращица л. 305. „Преосвященный митрополитъ Макарій за собраніе великихъ Миней по истинѣ достоинъ похвалъ“. Розыскъ л. 9. „О книгахъ старыхъ и новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть и тогожде Бога и новыя книги вѣрити учать, въ коего и старыя, тыяжде догматы вѣри и новыя книги въ себѣ содержатъ, кїи и старыя, томуъже Богу молитися велятъ и новыя, коему и старыя и нѣсть никоего противнаго ученія въ книгахъ въ новыхъ и старыхъ, ибо мы старыя книги не уничтожаемъ“. Тоже и въ увѣщаніи прежняго изданія.

Изъ того, что составитель Цвѣтника въ пользу Макарьевскихъ Четыи Миней не привелъ ни одного свидѣтельства слѣдуетъ или то, что онъ не нашелъ ихъ, или что ихъ нѣтъ вовсе, по крайней мѣрѣ, изъ его словъ не видно, чтобы кто нибудь изъ древнихъ писателей одобрялъ ихъ, да—и изъ новыхъ учителей нашлось только одно свидѣтельство въ пользу ихъ; прочіе писатели говорятъ не обѣщихъ, но вообще о старыхъ и новыхъ книгахъ и хотя утверждаютъ, что мы старыхъ книгъ не уничтожаемъ, не находя въ нихъ противнаго ученія, тѣмъ не менѣе не исправность старыхъ книгъ доказана уже тѣмъ, что ихъ потребовалось исправить, въ томъ числѣ и Макарьевскія Четыи Миней оказались далеко не безупречны; не великъ значить вообще авторитетъ ихъ.

Глава 22: „Умствованіе о древлепечатныхъ книгахъ также новыхъ учителей“.

Обличеніе л. 146. „Въ сихъ (т. е. Четыихъ Минейхъ) много написано, но зѣло мало достойно прїятія и Макарьевскихъ Миней писатель невѣдалъ тѣхъ, которыхъ житія писалъ, далече бо прежде его жили; долженъ убо былъ написать, отъ кого какое житіе взялъ, напр. отъ Мефродиста, или отъ много коего древнихъ, а понеже Макарьевскихъ Миней писатель сего не сотворилъ, самъ себѣ показалъ недостоверна“. Гл. 16, л. 110 на обор. „Книги, которыя писаны и печатаны послѣ столпаваго собора московскаго, тѣ вѣроятія не суть достойны, яко же и соборъ“.

Л. 18. „Россійскіе переводчики святыхъ отецъ писанія перевели подложны на прельщеніе русскаго варварскаго грубаго народа, такъ, у насъ на оltарь твой тельцы напечатано отъ русскихъ старогацкихъ и старопачканныхъ книгъ“.

Изъ новыхъ учителей составитель Цвѣтника представилъ отзывъ о Макарьевскихъ Четыхъ Минеяхъ только одного автора обличенія и хотя отзывъ его довольно строгъ, такъ какъ не допускаетъ исключеній, которыя все же на самомъ дѣлѣ были, тѣмъ не меніе ему нельзя отказать въ основательности. Для примѣра обличитель указываетъ на чтеніе: „тогда возложить на оltарь твой тельца, вмѣсто тельцы“. Вопросъ, какъ надобно правильнѣе читать: тельцы, или тельца, или то и другое правильно, для правильно понимающаго слово тельца, рѣшенъ еще въ книгѣ Жезль правленія, а въ недавнее время и въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1875 г. (№ 10, стр. 338—344). Сущность рѣшенія вопроса въ томъ, что текстъ Библии у евреевъ и въ настоящее время существуетъ безъ малѣйшаго поврежденія, или измѣненія. Въ Псалтири же на еврейскомъ языкѣ послѣднее слово 50 псалма стоитъ во множественномъ числѣ паримъ т. е. тельцы, а не паръ т. е. тельца. Во множественномъ числѣ слово это стоитъ и въ греческой Псалтири, а именно мосхусъ, а не мосхаріонъ, первое означаетъ тельцы, а второе тельца. И на славянскій языкъ слово это было переведено во множественномъ числѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ древлеписанныя и даже печатныя книги (за множествомъ свидѣтельствъ не дѣлаемъ выписокъ), между прочимъ, въ Четви Минеяхъ Макарія митрополита (въ толкованіи за августъ мѣсяцъ) читается тельцовъ; въ тѣхъ же книгахъ, гдѣ напечатано вмѣсто тельцевъ тельца, послѣднее слово, по правиламъ славянской грамматики, означаетъ множественное число, если стоитъ въ винительномъ падежѣ, (такъ напр. въ кн. Быт. гл. 20. Исходъ гл. 20 псал. 8). Во многихъ мѣстахъ св. писанія слово тельца, поставленное въ формѣ единственнаго числа, означаетъ множественное число; если бы оно было поставлено въ формѣ единственнаго числа, то поставлено было бы телець, а не тельца (какъ напр. въ кн. Быт. гл. 18. Исходъ гл. 22). Будемъ ли объяснять слово это въ

прообразовательномъ смыслѣ, и въ такомъ случаѣ его нужно понимать во множественномъ числѣ, такъ какъ прообразами повозвѣтной жертвы служили агнцы и тельцы (Лев. гл. 23. Числ. 8).

Глава 23: „Яко пресладкое имя Исусъ есть снесенное съ небесе чрезъ Архангела Гавріила“.

Свидѣтельства. Благовѣстіе отъ Матѳея гл. 1. „Родить же сына и наречеши имя ему Исусъ; той бо спасеть люди своя отъ грѣхъ ихъ“. Евангеліе отъ Луки зач. 6. „Пресладкое имя Исусъ, нареченное не человѣки, но ангеломъ“. Благовѣстникъ л. 14. „Сего ради симъ именемъ наречеса Исусъ; Исусъ бо нѣсть имя еллинско, но еврейско, еже есть еллинскимъ гласомъ сказуется Спасъ, Спасъ же яко спасающа люди“. Катихизисъ великій гл. 1. „Сіе имя есть Исусъ, ему же поклоняется и припадаетъ всяко колѣно земныхъ, небесныхъ и преисподнихъ; сіе есть имя Исусъ, о немъ же аще кто что просить отъ Отца небеснаго, вся приѣмлетъ; сіе есть имя Исусъ, его же подобаетъ всѣмъ вѣрнымъ присно имѣти въ сердцѣхъ и во всѣхъ дѣлѣхъ своихъ по апостолу Павлу глаголющему, аще что твориши словомъ, или дѣломъ, вся во славу Исуса творите“.

Такъ, составитель Цвѣтника, хотя буквально и не повторяетъ жалобы Соловецкой челобитной (л. 73 на обор.): „и Господу нашему Исусу Христу спасенное Его имя, нареченное отъ Бога святымъ ангеломъ „перемѣнили же“, по доказываетъ ту же мысль, только косвенно, разными свидѣтельствами, что пресладкое имя Исусъ, напечатанное такъ во многихъ славянскихъ старопечатныхъ книгахъ, есть именно то самое, которое свесено съ неба Архангеломъ Гавріиломъ, подразумѣвая при томъ, что имя Исусъ есть истинное имя Спасителя, а имя Исусъ не истинное. Но пресладкое имя Исусъ наречено ему на еврейскомъ языкѣ, на которомъ оно читается не Исусъ, а Исусъ (Иешуа) и въ благовѣстіи отъ Матѳея и въ Катихизисѣ великомъ въ такомъ именно произношеніи оно скажется Спасъ. Только по недоразумѣнію можно основываться на такихъ выпискахъ, на какихъ основался составитель Цвѣтника, а на сколько они односторонни, видно изъ сравненія ихъ съ выписками Озерскаго, который во 2 т. стр. 71—133, на основаніи свидѣтельствъ славянскихъ древлеписменныхъ книгъ,

Евангелій, писанныхъ на пергаменѣ въ концѣ II в., Евангелія Мстиславова 12 в., юрьевского то же 12 в. и др., такъ же апостоловъ, писанныхъ на пергаменѣ въ 14 в. и многихъ богослужебныхъ книгъ 12, 13, 14 и 15 вѣковъ, Мисей мѣсячныхъ и служебныхъ тѣхъ же вѣковъ, Трїодей постныхъ и цвѣтныхъ, Шестоднева, псалтырей и Катихизиса великаго, писаннаго въ 1-й половицѣ 17 в. курсунскимъ протопопомъ Лаврентіемъ Зизаніемъ и многихъ другихъ доказаль, что пресладкое имя, спесенное чрезъ архангела Гавріила есть Исусъ и на л. 2 только что почитованнаго Катихизиса толкуется такъ: Вопросъ: еврейское же слово пакы Исусъ како толкуется? Оувѣтъ. Исусъ толкуется Спасъ, или Спаситель, сирѣчь избавитель. Такое же начертаніе имени Спасителя читается на листахъ 3, 16, 20 и пр. Это же имя, но не имя Спасителя, писано то съ одною, то съ двѣма въ началѣ гласными, именно же: три мужіе названи быша Исусами... Исусъ Наввинъ, Исусъ Сираховъ, Исусъ Оседековъ — образъ и подобіе Исуса истиннаго, Господа нашего Исуса Христа“. За множествомъ выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ печатается спесенное съ неба имя Спасителя Исусъ, мы не можемъ ихъ здѣсь воспроизвести въ доказательство односторонности представленныхъ въ Цвѣтникѣ свидѣтельствъ, но вмѣсто всякихъ свидѣтельствъ изъ древлепечатныхъ книгъ воспользуемся мѣтками замѣчанія знаменитаго писателя бесѣды къ глаголему старообрядцу (стр. 72). „Видишь ли, глаголемый старообрядецъ, какъ и старопечатныя книги, свидѣтельствуютъ противъ тебя, что ты на сіе скажешь? Скажешь ли, что въ указанныхъ книгахъ справедливо напечатано имя Исусъ; въ такомъ случаѣ ты не правъ, что не приѣмлешь сего имени; несправедливо? опять ты не правъ, что считаешь старопечатныя книги непогрѣшительными и не требующими ни въ чемъ исправленія. Скажешь ли, что это опечатки; пельзя тебѣ укрыться и въ семь убѣжищѣ. Какъ могли бы православные пастыри стерпѣть опечатку, если бы она повреждала, всесвятное имя Господа нашего. При томъ опечатки не могутъ упасть на одно имя въ столь многихъ мѣстахъ и даже въ цѣлыхъ книгахъ. Въ предисловіи же къ Львовскому 1639 г. изданію апостола именно сказано, что должно писать Исусъ, а не Исусъ, при чемъ указывается

и число, заключающееся въ истинномъ правописаніи сего имени 888. Видишь ли, что не Никонъ патріархъ выдумалъ правописаніе и произношеніе имени Іисусъ, но что оно есть древнѣйшее и истинное“.

Глава 24: „Учители новые весьма хульствуютъ и поносятъ преслѣдкое имя Господа нашего Іисуса Христа“.

Свидѣтельства. Розыскъ ч. 1, л. 18. „Понеже ино знаменуеть Іисусъ, ино же Іусуъ; Іисусъ толкуется съ еврейскаго языка Спаситель, съ греческаго исцѣлитель, Іусуъ же что знаменуеть, внемлите; по гречески исосъ, по нашему равный, усъ же глаголется уху; то два реченія, егда во едино мѣсто сложиши, будетъ Іусуъ, еще глаголется равноухій; но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего.“ Ниже: „Въ російскомъ же языкѣ раскольщики въ двѣ только силлабы глаголюще Іусуъ не исповѣдаютъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, и въ правду въ нихъ инъ Іусуъ, не истиннаго бо Іисуса Спасителя исповѣдуютъ, но нѣкоего равноухаго Іисуса. Ниже: „ицъ бо обрѣтается въ нихъ Іусуъ, глаголемый равноухій“. Въ обличеніи л. 82. „Итакъ вы, оставльше Іисуса, остались при Іусуѣ равноухомъ“ л. 81. „Иже безумнымъ упрямствомъ своимъ таковое имя Спасителю, имя же не Спасителя, но равноухаго знаменуеть л. 82. „Ибо Іусуъ безъ иты ни еврейско, ни еллинскоестыма“. Пращица въ соборномъ дѣяніи л. 7, 19 и 22“. Новоявлшійся въ Кіевѣ еретикъ мнихъ Мартинъ арменинъ повелѣ ваше писати имя Іусуъ“.

Дѣлая такія выписки изъ Розыска и Обличенія и противополагая ихъ выпискамъ изъ толкованія по Евангелію и изъ Большаго Катихизиса, составитель Цвѣтника не выводитъ отсюда никакихъ заключеній. Только одно-два слова — хульствуютъ и поносятъ имя Спасителя, сказанныя о новыхъ учителяхъ, выдають истинную мысль Цвѣтника. Въ нихъ слышится обвиненіе православной церкви въ томъ, будто бы она истинное имя Господа Іисусъ, или Іусуъ перемѣнила на Іисусъ (Соловецк. челоб. л. 73 на обор.) и будтобы святитель Димитрій называлъ нашего Спасителя не Спасителемъ, а равноухимъ и вмѣсто Спасителя проповѣдывалъ въ церкви равноухаго и будтобы мы приняли и проповѣдуемъ уже не Спасителя Іисуса Сына Божія, а какого то другаго Іисуса равноухаго.

Но и то и другое заключеніе и обвиненіе церкви невѣрно. Православная церковь отнюдь не перемѣнила имени, нареченнаго ангеломъ предвѣчному Сыну Божию, а держитъ то самое имя, какое наречено ему архангеломъ (см. „Истинно древняя церковь“ ч. 2 стр. 16 — 23) Правда, имя Ісусъ св. церковь считаетъ или только сокращеннымъ именемъ Ісусъ, или искаженіемъ, ошибочнымъ писаніемъ и произношеніемъ; но она отнюдь никогда не считала и не считаетъ его принадлежащимъ кому либо другому, а не Господу Спасителю, какъ видно изъ того, что она всегда признавала и признаетъ за христіанъ и тѣхъ людей, которые произносятъ святѣйшее имя Господа не Ісусъ, а Ісусъ, считая послѣднее имя сокращеніемъ перваго, изъ того, что на просфорахъ печатаютъ это имя въ сокращенномъ видѣ и изъ того, что не отвергала и не отвергаетъ ни одной иконы Спасителя съ именемъ Іс. Во всемъ этомъ давно бы пора убѣдиться и старообрядцамъ, если бы въ ихъ недоразумѣніяхъ не поддерживали писатели, подобные составителю Цвѣтника. Чтобы быть безпристрастными въ выпискахъ, имъ не слѣдовало бы, указывая на свидѣтельства, въ которыхъ они видятъ хулу на имя Спасителя, утаивать предъ читателями свидѣтельство, которыми они были вызваны. Спрашивается: не назвалъ ли самъ святитель Димитрій нашего Господа равноухимъ? Нѣтъ, представленныя изъ его Розыска свидѣтельства доказываютъ только, что онъ вынужденъ былъ разъяснить а) какъ наречено было ангеломъ имя Спасителя на еврейскомъ языкѣ, пространно въ три слога, или въ два, какъ произносятъ старообрядцы, б) какое имѣетъ значеніе имя Спасителя, произносимое на еврейскомъ языкѣ въ три гласныхъ, какъ это имя переведено на греческій языкъ и почему оно у насъ по славянски должно произноситься въ три слога, согласно еврейскому и греческому слову. Онъ разъяснилъ, что имя Спасителя наречено ангеломъ на еврейскомъ языкѣ по пространному, еврейскому произношенію въ три гласныхъ Ісусъ не въ звательномъ, а именительномъ падежѣ, что только вполнѣ произносимое на еврейскомъ языкѣ оно имѣетъ значеніе Спасителя, а въ сокращенномъ произношеніи оно ничего не означаетъ, такъ какъ имени Ісусъ въ еврей-

скомъ языкѣ нѣтъ и оно тамъ ничего не значитъ, а съ греческаго есибы имя Исусъ значило равноухаго, то такое значеніе было бы явно не согласно съ истолкованіемъ имени Господа отъ архангела; очевидно, что самъ святитель не называлъ такъ имени Господа тѣмъ болѣе не проповѣдывалъ Господа равноухаго, какъ видно и изъ выписки Цвѣтника. Онъ сказалъ, правда, о старообрядцахъ, что въ нихъ вправду нѣтъ обрѣтесе Исусъ, глаголемый равноухій, но онъ такъ сказалъ вслѣдствіе того, что они съ презрѣніемъ отвергали имя Господа Исусъ, и видѣли въ немъ имя антихриста, иного Исуса, не сына Божія, а имя его противника. Такъ напр. пошь Лазарь училъ, будтобы православные въ имени Спасителя отняли союзъ и между Отцемъ и Сыномъ и прибавили къ имени Исусъ, въ каковомъ отъятіи видѣлъ ересь несторіанскую. Мысль Лазаря опровергнута въ книгѣ Жезль Правленія. Но авторъ Працицы въ свою очередь увѣрялъ, что имя Исусъ въ первый разъ сталъ писать кievскій монахъ еретикъ Мартинъ армянинъ. Авторъ Розыска въ словахъ, подобныхъ словамъ попа Лазаря, вадѣлъ споръ не означенія имени, но о хулѣ на лицо самого Спасителя. Самъ онъ имѣлъ въ виду одно начертаніе имени Спасителя, различное у насъ и у старообрядцевъ, доказывалъ, что лучше, правильнѣе писать Исусъ, нежели Исусъ, слѣд. и послѣднее считалъ хорошимъ, только менѣе правильнымъ, хулы же на имя Спасителя никакой не производилъ. Напротивъ безиоповцы со словъ протопопа Аввакума и поца Лазаря производили хулу на самое лицо Спасителя, въ различномъ начертаніи именно видѣли различіе въ вѣрѣ, говоря, что православные вѣрятъ въ иного Исуса, противника ихъ Исуса, который будто бы и родился въ другое время, Исусъ въ 5500 году, а Исусъ въ 5508 г., слѣд. черезъ восемь лѣтъ послѣ ихъ Исуса. Это уже дѣйствительно хула противъ лица Спасителя, которую однако же по какому то непонятному для здраваго смысла, слѣпому недоразумѣнію, составитель Цвѣтника приписываетъ новымъ учителямъ. „Сему нелѣпому мнѣнію т. е. будто православная церковь подъ именемъ Исуса поклоняется не Сыну Божію, а антихристу, противорѣчатъ рѣшительно всѣ церковныя

книги православной церкви. Православная церковь всегда берегла и теперь бережетъ всѣхъ своихъ чадъ отъ послѣдованія антихристу и правиламъ антихриста, которыя будутъ безъ сомнѣнія противны Христу“. Для разъясненія споровъ объ имени и лицѣ Спасителя Свят. Синодъ издалъ книгу „увѣщаніе во утвержденіе истины“, гдѣ доказалъ, что въ именахъ Исусъ и Исусъ разумѣется одинъ и тотъ же Спаситель. Въ увѣщаніи уже нѣтъ и намека на число литеръ въ имени Спасителя, но говорится о самой личности его, что какъ бы ни писать, ни произносить имя Спасителя, подъ тѣмъ и другимъ названіемъ означается и разумѣется одинъ и тотъ же Спаситель нашъ и потому напрасно говорить о частицѣ и, когда мы вѣруемъ согласно, принимаемъ одного Спасителя и въ него вѣруемъ. (Стр. 44—45).

Св. Синодъ въ изданномъ въ 1886 г. „изъясненіи о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на т. н. старыя обряды“ прямо выразилъ, что порицанія эти, если бы они писались гдѣ либо, принадлежатъ лично писателямъ сихъ сочиненій, сама же церковь не раздѣляетъ тѣхъ порицаній.

(Продолженіе будетъ)

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМѢРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА(*).

III. Наставленія І. Христа апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь.

(Мат. 10, 1—42. Мар. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21).

Наставленія эти у Матѳея помѣщены непосредственно послѣ того, какъ евангелистъ замѣтилъ о состраданіи Господа къ положенію современныхъ Ему евреевъ, *яко бяху смятени и отвержены, яко овцы, не имущія пастыря.*

(*) Продолженіе—См. № 7.

Тогда глагола ученикомъ своимъ: жатва убо многа, дѣлателей же мало. Молитесь убо господину жатвы, яко да изведеть дѣлатели на жатву свою (Мат. 9, 36—38). У евангелиста Луки этими словами Спасителя начинаются прямо самыя наставленія апостоламъ (Лук. 10, 2). Народъ еврейскій, ко времени пришествія Христа — Мессіи, подобно спѣлой жатвѣ, ждущей жателей, былъ въ высшемъ напряженіи своего религіознаго чувства, не находя удовлетворенія высшимъ потребностямъ своего духа въ бездушномъ ученіи книжниковъ и фарисеевъ, мелочныя предписанія которыхъ составляли иго, его же, какъ выразился апостоль Петръ, ни отцы наши, ни мы возмогахомъ понести (Дѣян. 15, 10), и ожидая новыхъ дѣлателей, каковыми на первыхъ порахъ явились только Самъ Христось и Его ученики. Такихъ же дѣлателей, какъ извѣстно, ждалъ въ то время и весь міръ языческій, купавшійся (и захлебывавшійся въ тинѣ заблужденій и пороковъ и всею своею многовѣковою жизнію пришедшій лишь къ одному вопросу, выраженному словами Пилата: что есть истина?.. Не приложимы ли эти слова Спасителя и ко всякому времени? ибо, если въ чемъ, то въ религіозномъ дѣланіи всегда было, есть и будетъ *жатва многа, дѣлателей же мало*. Каковы же должны быть эти дѣлатели? Отвѣтъ на это и даетъ Спаситель въ своихъ наставленіяхъ апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь. Въ этихъ наставленіяхъ ясно различаются двѣ части, изъ коихъ въ первой (Мат. 10, 5—15) говорится о томъ, какъ вообще должно вести дѣло проповѣди, во второй (16—42) указывается, что ожидаетъ проповѣдниковъ въ предстоящей имъ дѣятельности, какъ они должны держать себя во время разнаго рода бѣдствій, имѣющихъ постигнуть ихъ, при чемъ Спаситель воодушевляетъ и ободряетъ ихъ.

а) Какъ вообще должно вести дѣло проповѣди?

И призва обанадесять ученики своя... сіа обнадесять (по еванг. Лукъ — семьдесятъ) посла Иисусъ, заповѣда имъ, глаголя: на нуть языкъ не идите и во градъ самарянскій

не видите. Идите же паче ко овцамъ погибшымъ дому Израилева (Мат. 10, 1—6).

Первыя слова Господа относятся исключительно къ апостоламъ. Христось во время своей земной жизни запрещаетъ апостоламъ ити съ проповѣдію къ язычникамъ и самарянамъ (послѣднихъ іудеи обвиняли въ идолослуженіи, считали паравѣ съ язычниками и старались избѣгать всякаго общенія съ ними). Это требовалось божественнымъ планомъ домостроительства спасенія человечества: Евангеліе прежде всего должно быть возвѣщено древнему народу Божія завѣта, которому обѣщанъ былъ Мессія, который приготовлялся къ принатію Его и въ средѣ котораго Онъ и явился. Только уже послѣ своего воскресенія, когда смертью Христа разрушено было средостѣніе между іудеями и язычниками (Ефес. 2, 14), Господь послалъ апостоловъ и къ послѣднимъ во весь міръ съ проповѣдію Евангелія (Мат. 28, 19).— Едвали, впрочемъ, мы ошибемся, если, на основаніи этихъ словъ Спасителя, скажемъ, что и всякій христіанскій пастырь прежде всего и главнѣе всего долженъ посвящать свою дѣятельность избранному для него народу Божию, утверждая его въ истинахъ христіанской вѣры и нравственности и ограждая его отъ всякаго рода соблазновъ. Разумѣемъ собственную паству священника, на которую главнымъ образомъ должно быть обращено его вниманіе. Правда, и обращеніе невѣрныхъ, неправославныхъ (какъ-то раскольниковъ, сектантовъ) составляетъ также одну изъ главнѣйшихъ обязанностей пастыря, да *будетъ*, по слову Спасителя *едино стадо и единъ пастырь* (Іоан. 10, 16). Но исполненіе сей послѣдней сравнительно съ первою его обязанностию есть дѣло второстепенное. Если еще собственная паства его не поставлена на надлежащій путь, то священнику, обращающему главное свое вниманіе на количественное увеличеніе ея, а не на качественное улучшение, предстоитъ опасность въ одно время дѣлать два дѣла— и едва ли онъ выполнитъ въ совершенствѣ то и другое. И собственная паства его можетъ остаться въ разсѣяніи, и изъ пришельцевъ могутъ образоваться люди, худшіе сыновей геенны (Мат. 23, 15). Такъ особенно долженъ поступать священникъ на первыхъ порахъ своего

пастырства. Пусть онъ не сѣшитъ выступать на борьбу съ иновѣрцами, пока и самъ не запасется всеми силами для этой борьбы, далеко не легкой, и не приобрѣтетъ для нея твердой почвы въ своемъ благоустроенномъ приходѣ, который явится самымъ лучшимъ помощникомъ его въ дѣлѣ обращенія неправославныхъ... Во всякомъ же случаѣ, подобно апостоламъ, пастырь церкви, какъ поставленный къ одному опредѣленному приходу, долженъ ограничивать свою дѣятельность имъ однимъ, безъ вторженія въ чужой, развѣ только за отсутствіемъ, по просьбѣ мѣстнаго священника или для совершенія требъ, не терпящихъ отлагательства (напутствованіе тяжело больного, крещеніе слабого младенца).

Ходяще же проповѣдуйте глаголюще, яко приближися царствіе небесное (7).

Объ этомъ проповѣдалъ Предтеча Господень (Мат. 3, 2), объ этомъ проповѣдалъ самъ Христосъ (Мат. 4, 17), объ этомъ же проповѣдалъ Онъ завѣщаетъ и ученикамъ своимъ. Это же самое — главный предметъ проповѣди и всякаго христіанскаго пастыря. Рѣчь о наступленіи на землѣ царства Божія, объ Основателѣ этого царства, объ условіяхъ вступленія въ это царство, о жизни въ этомъ царствѣ — вотъ что, и только это, должно составлять предметъ его проповѣди. Онъ „при всякомъ видѣ ученія долженъ вливать познаніе Христа Иисуса, виѣривать ученіе о Немъ, напоминать крайнее милосердіе Его и вперять то, что Христосъ единъ есть намъ отъ Бога премудрость, правда, освященіе и обновленіе (1 Кор. 1, 20)... да тако всяко наставленіе будетъ основано на Христѣ Господѣ. Все бо въ разсужденіи вѣры святыя и вѣчнаго блаженства пишемое или сказываемое, когда не основано на вѣрѣ въ Иисуса Христа, есть безплодно и неспасительно“ (*). Правда, по обязанности руководителя своихъ пасомыхъ во всехъ путяхъ ихъ жизни, проповѣдникъ не долженъ упускать ни одного явленія изъ жизни своихъ пасомыхъ, къ какой бы области это явленіе ни относилось, но о всемъ подобномъ проповѣдникъ можетъ и долженъ говорить не иначе, какъ съ религіозно-церковной точки зрѣнія. „Ду-

(*) Кн. о должн. пресв. прих. § 38.

ховнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены бытъ учителями св. вѣры Христовой, сокровищницею которой служатъ слово Божіе и св. православная церковь; изъ этого чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основаніе и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя св. апостолу Павлу, *яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ* проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлю проповѣди назиданіе, даховное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. Поэтому, когда священнику, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ-либо общественныхъ событій или кончины общественныхъ дѣятелей, то онъ, какъ служитель православной церкви, долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣній и съ единственною цѣлю назиданія по слову Божію и церковному преданію... Но пастырь церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судіею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго церковію, а по мудрованію человѣческому; по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человека, а для внѣшняго, плотнаго или для временныхъ житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится стѣ *льстивыхъ словесъ* (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, унижая чрезъ сіе въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда къ соблазну благочестивыхъ слушателей" (*).

Болящія исцѣляйте, прокаженныя очищайте, мертвыя воскрешайте, блѣсы изгоняйте. Туне пріяте — туне дадите (8).

Первая половина стиха буквально относится опять исключительно къ апостоламъ: только имъ даны были *постоянныя* чрезвычайныя дарованія творить чудеса, хотя

(*) Ук. Св. Синод. отъ 7 дек. 1833 г.

эти дарованія *по временамъ* никогда не прекращались и не прекращаются въ церкви Христовой. Но здѣсь важно то, что истинность пастырскаго слова во всякомъ случаѣ должна быть подкрѣпляема оказаніемъ потребной помощи пасомымъ. И пастырь христіанскій всякаго времени не есть только простой учитель, а именно пастырь. Онъ также есть раздатель если не даровъ чудесныхъ, то все-же даровъ божественныхъ, благодатныхъ (въ таинствахъ). Отъ него ждуть пасомые удовлетворенія не однимъ только духовнымъ своимъ нуждамъ, но и матеріальнымъ, тѣлеснымъ. Сила же Божія, присущая имъ и содѣйствующая имъ при исполненіи всѣхъ обязанностей ихъ служенія, дарована имъ даромъ, безъ всякихъ заслугъ съ ихъ стороны, а единственно по милости къ нимъ Господа. Поэтому они должны употреблять ее на пользу другимъ также даромъ, не за деньги. Не матеріальныя выгоды долженъ преслѣдовать священникъ, уча своихъ пасомыхъ, священнодѣйствуя для нихъ, руководя ихъ въ жизни; все это онъ долженъ дѣлать единственно по любви къ нимъ, по любви къ своему дѣлу. Это не значить, впрочемъ, чтобы пастырь былъ уже совершеннымъ безсребренникомъ и не могъ брать съ пасомыхъ ничего, предлагаемаго ему добродушно. Самъ же Спаситель замѣчаетъ далѣе апостоламъ: *достоинъ есть дѣлатель мзды своя* (ср. ст. 10). Ап. Павелъ прямо говоритъ: *священнодѣйствующие питаются отъ святылища; служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника. И Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благоговѣствованія* (1 Кор. 9, 13. 14). Такъ было въ ветхомъ завѣтѣ (Числ. гл. 18); такъ поступали сами апостолы, такъ велось это дѣло и во всѣ послѣдующія времена церкви. Этимъ указывается только, что священникъ долженъ быть безкорыстенъ и не притязателенъ, не долженъ напр. вступать въ торгъ съ прихожанами, вымогать или требовать платы за совершеніе таинствъ и другихъ требъ, а долженъ довольствоваться тѣмъ, что даютъ и быть готовымъ одинаково преподавать божественныя дары и свои услуги всѣмъ безъ различія—богатымъ и бѣднымъ, знатымъ и незнатымъ.

Не стяжите злата, ни сребра, ни мѣди при поясъхъ вашихъ, ни пиры въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своя (9—10).

Христосъ повелѣваетъ апостоламъ во время путешествій съ проповѣдію Евангелія не имѣть при себѣ ни золота, ни серебра, ни мѣди (что въ то время носилось въ поясахъ), ни сумы, ни двухъ одеждъ (одной запасной), ни обуви (запасной), ни посоха (также запаснаго). Мысль Христа, съ раскрытіемъ образа, слѣдующая: апостолы не должны, во время своего дѣла, заботиться ни о чемъ, что могло бы ихъ самихъ отвлечь отъ главной ихъ обязанности, а другихъ навести на подозрѣніе, что они трудятся лишь изъ-за корысти; они должны вполне предаться волѣ Божіей. Лишеній же страшиться нечего, ибо всякій честный дѣлатель получить свою награду—его оцѣнять и награждать. Если же это возможно было для апостоловъ, то для современныхъ пастырей еще болѣе. Апостолы шли въ міръ, совершенно враждебный христіанству, но и тамъ могли находиться люди, которыхъ увлекала проповѣдь апостоловъ и которые всегда не только имъ самимъ доставляли всѣ средства жизни, но и передавали имъ нѣчто для раздаянія святой братіи, какъ это особенно показываетъ дѣятельность ап. Павла. Современные же пастыри живутъ среди членовъ церкви въ мирное время, и всякій прихожанинъ считаетъ своею обязанностию вознаградить своего священника. Какъ онъ вознаграждаетъ его—это вопросъ другой. Но пусть священникъ честно исполняетъ свои обязанности, пусть чрезъ это онъ пріобрѣтетъ любовь, довѣріе и уваженіе своихъ пасомыхъ—и тогда ему дѣйствительно не придется много думать о своемъ обезпеченіи. Насильно же давать никого нельзя заставить.

Спаситель требуетъ отъ апостоловъ полного отверженія всего: такова уже была дѣятельность апостольская по самому своему существу. Отъ пастырей же, можетъ быть, Господь и не требуетъ его въ такой степени: онъ можетъ заботиться и о своихъ средствахъ, лишь бы только эта забота не отвлекла его отъ исполненія главныхъ его обязанностей, а тѣмъ болѣе не сдѣлалась цѣлію исполненія этихъ обязанностей.

Въ оныяже аще колижедо градъ или оесь видете, истытайте, кто въ немъ достоинъ есть—и ту пребудете, дондеже изидете (11).

Господь запрещаетъ своимъ ученикамъ произвольно мѣнять въ одномъ и томъ же городѣ или селеніи, куда

они придутъ съ проповѣдію, мѣсто жительства, разъ ими выбранное у людей достойныхъ. Такая перемѣна мѣста жительства съ цѣлію, конечно, найти лучшее помѣщеніе, была бы оскорбительна для прежняго домохозяина, могла бы навлечь на апостоловъ подозрѣніе въ чревоугодничество и вообще была бы несообразна ни съ ихъ достоинствомъ, ни съ ихъ призваніемъ, такъ какъ препятствовала бы имъ безраздѣльно предаться ихъ главному дѣлу. При такой мѣнѣ мѣста жительства тратилось бы даромъ драгоценное время, между же тѣмъ апостоламъ вужно было свѣдѣть (см. ниже ст. 23). — Отсюда и пастырь церкви, во первыхъ, долженъ имѣть болѣе или менѣе близкое общеніе лишь съ людьми достойными. Отъ него, для поддержанія достоинства его сана, особенно требуется осторожность и благоразуміе въ выборѣ знакомыхъ и друзей. По замѣчанію св. Амвросія Медиоланскаго, лучшее знакомство для него — знакомство съ людьми своего круга, испытанной честности и заслуженными обще уваженіе, ибо кто, по его словамъ, будетъ искать источника въ болотѣ или кто станетъ пить изъ грязнаго потока? Далѣе, здѣсь мы видимъ предостереженіе пастыря отъ чревоугодничества, при которомъ онъ начинаетъ выдѣлять между своими прихожанами тѣхъ, у которыхъ можно хорошо попить и поѣсть. Во всемъ этомъ священникъ особенно долженъ быть остороженъ на первыхъ шагахъ своей пастырской дѣятельности, когда въ большинствѣ случаевъ разъ навсегда устанавливается та или другая его репутація. Наконецъ, этимъ же повелѣніемъ Спасителя пастырь обязывается смотрѣть на свой приходъ, не какъ на временное мѣсто, служащее лишь переходомъ на другое болѣе выгодное, но какъ на мѣсто постоянное, выпавшее ему по божественному опредѣленію, а потому и всю душу свою полагать на этотъ приходъ свой...

Входяще же въ домъ, цѣлуйте его, глаголюще: миръ дому сему (12).

Обычное у іудеевъ привѣтствіе, выражающее благожеланіе счастья: *миръ дому сему*, въ приложеніи къ христіанскому пастырю, можетъ получить особенное значеніе. Священникъ есть служитель мира, какъ служитель Иисуса Христа, принесшаго на землю людямъ миръ съ Богомъ

и ближними, а отсюда и внутренній миръ съ самими собою—душевное спокойствіе. Вотъ почему, гдѣ бы ни являлся священникъ, вездѣ онъ долженъ быть вѣстникомъ и проводникомъ этого мира. Онъ также долженъ всюду вносить миръ людямъ съ Богомъ, ближними, съ самими собою и прежде всего самого себя поставить въ такія отношенія съ прихожанами, чтобы его всегда встрѣчали съ любовью, именно какъ миролюбца, отца и друга...

И еще убо будетъ домъ достоинъ, пріидетъ миръ вашъ нанъ; аще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ къ вамъ возвратится (13).

Господь указываетъ на высшую благодатную силу, которою облечены апостолы, которая присуща и пастырямъ, хотя и въ меньшей степени. Сила эта вмѣстѣ съ пастырскимъ благословіемъ проливается на всѣхъ, кто только будетъ достоинъ этой силы и способенъ воспріять ее: на нихъ исполнятся пастырскія благожеланія, споспѣшествуемая ихъ молитвою и проповѣдію. Если же въ душѣ пасомыхъ нѣтъ мѣста къ воспріятію этой силы, тогда она остается безъ дѣйствія и какъ бы возвращается къ своему источнику, т. е. къ пастырю; слѣдовательно, пастыри отъ того не терпятъ никакой потери.

И иже аще не пріиметъ васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ, исходяще изъ дому или изъ града того, отрясите прахъ ногъ вашихъ (14).

Продолжается и усиливается мысль предыдущаго стиха. Въ томъ случаѣ, если кто не хочетъ совсѣмъ слушать и принимать пастырей, пастыри должны отрясти и самый прахъ ихъ отъ ногъ своихъ, чѣмъ символически указывается на то, что они уже не могутъ имѣть ничего общаго съ непріившими ихъ, какъ съ язычниками, и слагаютъ съ себя всякую отвѣтственность за ихъ гибель. Такъ, пастырь, употребившій всѣ силы на обращеніе грѣшника, долженъ, наконецъ, оставить его, чтобы силы эти употребить на дѣло, болѣе полезное: нечего убѣждать того, кто не хочетъ принимать убѣжденій.

Аминь глаголю вамъ: отраданіе будетъ земли Содомстнй и Гоморстнй въ день судный, неже граду тому(15).

Пастырь и за безплодный (не по его винѣ) трудъ свой, но трудъ честно исполненный, все-же получить награду

отъ Бога и отъ собственной совѣсти. Не то — съ не послушавшими его: они понесутъ наказаніе, тягчайшее наказанія Содома и Гоморры, что основывается на томъ нравственномъ законѣ, что виновность, а слѣд. и наказаніе, тѣмъ болѣе, чѣмъ яснѣе и полнѣе выражена воля Божія, противъ которой сдѣлано преступленіе — и такимъ образомъ отвергшіе проповѣдь о Христѣ виновнѣе отвергшихъ требованіе естественнаго закона совѣсти, которымъ руководствовались указанные города. (Вообще наказаніе Содома и Гоморры часто представляется въ св. Писаніи, какъ поразительный примѣръ божественнаго мщенія за грѣхи.) Но эти же слова Господа косвенно внушаютъ пастырю сознаніе о высококомъ значеніи его служенія: дѣло пастыря — дѣло Самого Бога; Самъ Господь бдительно слѣдитъ за дѣятельностію его, Онъ такъ близокъ къ нему, что Самъ мститъ непринимавшимъ его ученіе.

Последніе стихи служатъ прямымъ переходомъ къ слѣдующей части наставленій Господа.

б) Бѣдствія, ожидающія проповѣдниковъ: ободренія и утѣшенія.

Се Азъ посылаю васъ, яко овцы посредиъ волкозъ: будите убо мудри, яко змѣя, и цѣли, яко голубіе (ст. 16).

Въ образномъ и сильномъ выраженіи Господь ясно и наглядно показываетъ апостоламъ ихъ отношеніе къ міру и міра къ нимъ: апостоламъ дѣйствительно и пришлось быть въ такомъ положеніи, въ какомъ находятся овцы (символь невинности, кротости и терпѣнія), окруженныя отовсюду волками (символь жестокости и кровожадности). Какъ же они должны были дѣйствовать въ такомъ случаѣ, гонимые и внѣшне-беззащитные? Христосъ внушаетъ имъ пользоваться мудростію и осторожностію змѣя; но какъ въ словѣ Божіемъ змѣя часто служитъ образомъ не одной мудрости, но иногда еще хитрости и лукавства, то Спаситель присоединяетъ, что апостолы съ мудростію змѣяной должны соединять непорочность и чистоту голубя. И у пастыря христіанскаго не мало враговъ, какъ внѣшнихъ (иновѣрцы, раскольники и пр.), такъ и внутреннихъ (не вѣрующіе, люди порочной жизни, люди міра сего и пр.), не рѣдко и ему приходится

быть, по самому существу дѣла своего, въ положеніи, если далеко не въ томъ, что апостолы, то по крайней мѣрѣ аналогичномъ съ ихъ положеніемъ. И вотъ для него золотое правило — умѣть въ подобныхъ случаяхъ соединить христіанское благоразуміе съ христіанскою чистотою и простотою сердца. При опасностяхъ, при той или другой борьбѣ, при разнаго рода препятствіяхъ, онъ не долженъ слагать въ безсиліи свои руки въ надеждѣ на помощь Божію, онъ долженъ дѣйствовать, но дѣйствовать не на обумъ, не съ фанатизмомъ, а съ благоразуміемъ и осторожностью, напередъ всесторонне обдумывать то или другое предпринимаемое имъ дѣло и выискивать правильныя средства къ его достиженію, чтобы такимъ образомъ выйти изъ борьбы побѣдителемъ. Но такая осторожность и такое благоразуміе ни въ коемъ случаѣ не должны соединяться съ коварствомъ, лукавствомъ и хитростію: дѣйствовать прямо, путемъ правильныхъ христіанскихъ средствъ, хотя бы и осторожно, съ чистотою и незлобіемъ сердца, хотя бы и обдуманно — вотъ образъ дѣйствованія христіанскаго пастыря. Но лучше ужъ совсѣмъ отказаться отъ цѣли, чѣмъ достигать ее лукавыми средствами. Какъ далеко этотъ образъ дѣятельности истинно христіанскаго пастыря отъ дѣятельности религіозныхъ фанатиковъ и іезуитовъ!

Внемлите же отъ человекъ: предадутъ бо вы на сонмы, и на соборищахъ ихъ бѣютъ васъ. И предъ владыки же и цари ведени будете мене ради во свидѣтельство имъ и языкомъ. Егда же предають вы, не пецѣтесе, како или что возлагаете: дастся вамъ въ той часъ, что возлагаете. Не вы бо будете глаголющи, но Духъ Отца вашего глаголай въ васъ (17—20).

Слова: *внемлите же отъ человекъ* (остерегайтесь же людей) составляютъ выводъ изъ предыдущихъ словъ Спасителя: и такъ нужно остерегаться тѣхъ людей, которые выше названы волками, нужно быть мудрыми въ обращеніи съ ними, не идти безъ нужды на опасности, не вызывать безъ необходимости вражды и преслѣдованій, ибо жизнь апостоловъ дорога и необходима для церкви Христовой. Но все-же такія преслѣдованія необходимы. И мысль Спасителя далѣе переносится уже ко *всемирной*

проповѣди апостольской, когда апостоловъ, какъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, дѣйствительно и постигла та участь, какую предрекъ имъ Христосъ и когда имъ самою смертію своею приходилось запечатлѣвать свое свидѣтельство о Христѣ. Какъ же они должны были вести себя, предстоя на судилищахъ, въ синагогахъ іудейскихъ, предъ правителями и царями языческими? „Свидѣтельство имъ и языкомъ“, исповѣданіе Христа и обличеніе противниковъ Его — вотъ только что, и ничто другое, должно занимать всѣ мысли ихъ и въ эти самые критическіе моменты ихъ жизни. При этомъ бѣднымъ и необразованнымъ рыбакамъ іудейскимъ естественно было смутиться предъ людьми образованными, предъ сильными міра сего, смутиться и беспокоиться о томъ, какъ и что говорить имъ. Господь успокоиваетъ ихъ, повелѣвая не заботиться объ этомъ, ибо самъ Духъ Отца, т. е. исходящій отъ Отца Святой Духъ тогда будетъ говорить въ нихъ. Здѣсь такимъ образомъ рѣшительно и ясно говорится о богодухновенности самой устной проповѣди апостоловъ. Пастырямъ церкви, конечно, не принадлежитъ эта богодухновенность, но и пастырское дѣло есть не что иное, какъ продолженіе того же дѣла апостоловъ, слѣдовательно и имъ во всѣхъ возможныхъ случаяхъ всегда можно ожидать по крайней мѣрѣ помощи Божіей. Кромѣ того, въ приложеніи къ пастырской дѣятельности (но только въ такомъ приложеніи), здѣсь можно разумѣть подъ именемъ Духа духъ самого ученія Христова, который, какъ истина, самъ говоритъ за себя. И пастырямъ христіанскимъ нѣтъ нужды заботиться излишне о краснорѣчій своего слова, лишь бы только они проповѣдали слово Божіе въ его *духъ и силу*. а не въ *препретельныхъ челоуцическихя премудрости словесныхъ* (2 Кор. 2, 4). Вотъ почему часто и самые краснорѣчивые проповѣдники слова Божія, при всемъ своемъ усердіи къ дѣлу, лишены бывають того дѣйствительнаго слова, какое замѣчается иногда въ поученіяхъ самыхъ простыхъ учителей церкви. А для сего нужно только изучить слово Божіе, усвоить его и постигнуть, но не однимъ разумомъ, а и сердцемъ, не въ одной только буквѣ или въ текстахъ, а главнымъ образомъ въ его духѣ, средствомъ къ чему служить ча-

стое, съ искреннимъ сердечнымъ расположеніемъ, чтеніе этого слова. Тогда и безъ краснорѣчія, и безъ текстовъ даже, собственное слово его будетъ также благодатно и сильно, какъ само слово Божіе.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

АСТРАХАНСКІЙ И ЕНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПІ- СКОПЪ АѦНАСІЙ (ДРОЗДОВЪ) (*).

Вступивъ въ предѣлы астраханской епархіи, преосвященный АѦанасій вездѣ былъ ласковъ, привѣтливъ. Повсюду торжественно встрѣчаемый, онъ съ особою любовію посѣщаль училища, гдѣ спрашиваль учениковъ и ученицъ изъ Закона Божія и если ученицы были изъ духовнаго званія, то обѣщаль дать жениха (**).

Въ Астрахани преосвящ. АѦанасій былъ встрѣченъ съ полною торжественностію. Время пріѣзда его (27 мая 1856 г.) было самое благопріятное, такъ какъ около сего времени стекается въ Астрахань множество народа.

Вмѣстѣ съ преосвященнымъ и вслѣдъ за нимъ пріѣхали нѣкоторые его пѣвчіе изъ Саратова, бывшіе потомъ украшеніемъ его хора астраханскаго.

На астраханцевъ преосвящ. АѦанасій произвелъ самое благопріятное впечатлѣніе. Особенно онъ правился имъ въ богослуженіи. Когда онъ служилъ, то громадный соборъ Астраханскій всегда былъ полонъ молящимися. Служеніе его отличалось необыкновеннымъ благоговѣніемъ, поразительнымъ величіемъ и пріятностію. Онъ любилъ пѣніе тихое и стройное и щедро награждалъ пѣвчихъ, ког-

(*) Продолженіе.—См. № 8.

[**] И нѣкоторыя изъ сихъ обѣщаній были не тщетны. Мы напримѣръ извѣстно, что одно такое обѣщаніе сбылось. И послѣ преосвященный АѦанасій былъ заботливъ о сиротѣхъ невѣстахъ. Когда пономарь Смирновъ просилъ дозволить ему вступить въ бракъ съ лицомъ не духовнаго званія, то преосвященный написалъ: „о. каееральный порекомендуетъ невѣсть, состоящихъ на содержаніи Почетительства“. Авт.

да они пѣли особенно удачно, а это было весьма часто. Старшіе пѣвчіе, кромѣ денегъ, награждались лучшими мѣстами, а младшіе всякаго рода сластями и ласками. По примѣру его ласкали пѣвчихъ и начальники учебныхъ заведеній, и это многихъ портвило, но иныхъ и поддерживало, такъ что пѣкоторые изъ пѣвчихъ, будучи поставлены на первыхъ мѣстахъ въ ученическихъ спискахъ, не уступали своихъ мѣстъ другимъ до отъѣзда въ высшія учебныя заведенія.

Хоръ пѣвчихъ преосв. Аѳанасія почти до послѣдняго времени былъ прекраснѣйшимъ, и астраханцы ходилиго слушать тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что онъ былъ единственнымъ въ Астрахани. Во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ участіе архіерейскаго хора считалось необходимымъ, такъ что ни одна богатая свадьба, ни одни купеческія богатныя похороны не обходились безъ него; поэтому многіе пѣвчіе пріучались бражничать и нерѣдко погибали преждевременно, увлекая въ своемъ падеши и другихъ. Прежде за ними наблюдалъ кафедральный протоіерей П. О. Павлиновъ, но потомъ его замѣнили такъ называемые старшіе. Регентами хора, послѣ знаменитаго А. Кузмача Рыбкова, были лица, не получившія спеціальнаго образованія, но практически достаточно знакомыя съ пѣніемъ и музыкою.

Во главѣ соборнаго духовенства стояли достопочтенныя оо. Павлиновъ и Г. Я. Пальмовъ, занимавшійся прежде въ училищѣ по латинскому языку, а затѣмъ уступившій это мѣсто достойнѣйшему пресемнику, Н. Е. Гераклитову, непосредственному питомцу самого преосвященнаго, такъ любившаго классиковъ и такъ умѣвшаго заинтересовать изученіемъ ихъ. И прочіе соборяне были все люди достойныя, а главное прекрасныя служакн и пѣвцы. Староста соборный М. И. Козловъ былъ также челоѣкъ рачительный о благолѣпіи храма. Имъ было начато и почти приведено къ концу, хотя и не на его средства, то обновленіе сначала нижняго, а потомъ и верхняго соборнаго храма, когорымъ до нынѣ любуются астраханцы. Ризницей соборъ былъ богатъ всегда, но, по распоряженію преосвященнаго Аѳанасія, для торжественныхъ дней пріобрѣтена была ризница форменная для всѣхъ

церквей. Несомненно, что и въ общемъ благоустройствѣ собора преосвященный Аонасій принималъ живѣйшее участіе (*). Подобно соборному храму стали украшаться и обновляться и многіе приходскіе храмы г. Астрахани.

Къ консисторіи пр. Аонасій въ первое время, повидимому, не благоволилъ. По поводу просьбы о дозволѣніи поправокъ въ женскомъ монастырѣ, пр. Аонасій написалъ: «мнѣнія консисторіи, какъ основаннаго на одномъ произволѣ, утвердить не могу, а предлагаю ей какъ по сему дѣлу, такъ и по всѣмъ прочимъ дѣламъ ходить по стезѣ, указанной закономъ». Но познакомившись пообстоятельнѣе съ членами консисторіи, онъ былъ потомъ весьма благосклоненъ къ нимъ. Такъ напр. когда кафедрал. протоіерей І. О. Павлиновъ сталъ проситься объ увольненіи его отъ присутствія въ консисторіи, то онъ написалъ: «Дорожа приобретенною о. протоіеремъ опытностію въ дѣлахъ при совершенномъ безкорыстіи и благонамѣренности, не могу согласиться на увольненіе его. Въ предупрежденіе же большаго разстройства здоровья его, разрешаю заниматься ему по консисторіи на столько, на сколько позволяютъ силы.

Не меньшее благоволеніе оказано было и другому члену консисторіи, прот. П. А. Ливанову. Когда скончался знаменитый въ свое время членъ консисторіи прот. Вас. Мартыновъ, настоятель Никольской церкви, то преосв. Аонасій относительно пастыительства написалъ; «поелику оба оставшіеся протоіереи Ливановъ и Никольскій имѣютъ столько заслугъ, что было бы несправедливо одного изъ нихъ подчинить другому, то вѣсто настоятельства имѣть имъ старшинство, каждому въ свою, т. е. очередную недѣлю. Надѣюсь, что поучающіе миру и согласно примутъ это распоряженіе какъ благопріятный случай проновѣдуемое словомъ явить на дѣлѣ».

[*] По поводу донесенія о началѣ мраморной работы въ соборѣ преосвященный написалъ: „Сердечно радуюсь благоуспѣшному ходу дѣла; обязанъ себя считать каедр. прот. Павлинову за примѣрную заботливость и достойное всякой похвалы благоразуміе объявить мою живѣйшую признательность (1859 г. іюль 19). Въ 1867 году была выражена благодарность за дѣятельное участіе въ обновленіи собора старостѣ Т. Гр. Теодорову.

Секретаремъ консисторіи, вскорѣ по пріѣздѣ пр. Аонасія, сдѣлался сравнительно человѣкъ молодой, изъ студентовъ астраханской семинаріи, немного до сего служившій въ губерн. правленіи, *Θ. М. Юштинъ*; но онъ вскорѣ такъ вошелъ въ пониманіе всей мудрости канцелярской, что ему поручалась ревизія дѣлопроизводства въ д. семинаріи. Понятно, что въ консисторіи онъ пользовался должнымъ уваженіемъ и вниманіемъ.

Съ духовенствомъ, на мѣстѣ его служенія, преосв. Аонасій почти рѣшительно не имѣлъ возможности познакомиться близко. Вскорѣ по пріѣздѣ пр. Аонасія въ Астрахань, теплый климатъ оказалъ весьма неблагоприятное вліяніе на его здоровіе. Онъ часто подвергался упорнымъ кожнымъ болѣзнямъ (*), никакъ не поддававшимся лѣченію. Въ это время онъ обыкновенно не служилъ, не выѣзжалъ нигде и не принималъ къ себѣ почти никого. И это было не рѣдко. Иногда по цѣлымъ мѣсяцамъ его можно было видѣть только за стеклами окна, продѣланнаго изъ его молельни въ домовую архіерейскую церковь, въ которой пѣли его пѣвчіе и ученики духовнаго училища. Тогда всегдашніе его друзья—книги дѣлались почти исключительными его собесѣдниками. Понятно, что въ подобныя времена управленіе епархіею въ значительной степени переходило въ руки важнѣйшихъ членовъ консисторіи и докладчика журналовъ оной.

Обозрѣніе епархіи совершалось почти ежегодно разными лицами изъ городского духовенства, обыкновенно производившими ревизію одного или двухъ уѣздовъ, и потомъ представлявшими отчеты о своей ревизіи.

Понятно, что не всѣ были вполне довольны этими ревизіями и ревизорами, но несомнѣнно они приносили свою долю пользы. Почти всѣ ревизоры были членами консисторіи, по этому живое знакомство ихъ съ положеніемъ духовенства могло имѣть не малое значеніе на судьбы его. Не всегда всѣ ревизоры стояли на высотѣ своего великаго призванія, но отъ этого правда не страдала, ибо

[*] Относительно излеченія болѣзненныхъ недуговъ преосвященный Аонасій входилъ въ сношеніе съ бывшимъ редакторомъ-издателемъ журнала „Маякъ“ г. Бурачкомъ, вѣроятно членомъ гомеопатическаго общества.

окончательная или даже только болѣе или менѣе рѣзко измѣнявшаяся судьба лицъ зависѣла отъ архипастырскаго рѣшенія; но у пр. Аѳанасія не только всѣ невинныя находили защиту, но нерѣдко получали милостивое снисхожденіе и виновные. Вообще пр. Аѳанасій былъ благосклоненъ къ астрах. духовенству. Рѣчь его иногда дышала строгостію, но она почти никогда не шла далѣе словъ. На дѣлѣ же онъ былъ всегда спускителемъ къ духовенству, не потворствуя однако его перачительности и другимъ недостаткамъ.

Астраханское городское духовенство въ праздники Рождества Христова и Пасхи ходило съ свѣтынею по всѣмъ приходамъ, отъ чего происходило не мало безпорядковъ, вареканій и даже тяжёбныхъ дѣлъ. Преосв. Аѳанасій сдѣлалъ чрезъ консисторію распоряженіе, чтобы причты градскихъ церквей во дни Рожд. Христ. и Пасхи отнюдь не ходили по чужимъ приходамъ со свѣтынею. Затѣмъ астрах. духовенство любило часто перемѣщаться. Преосв. Аѳанасій рѣзко возсталъ противъ этихъ шатаній.

По поводу просьбы двухъ священниковъ о переводѣ ихъ одного на мѣсто другаго, преосвящ. написалъ: „священникъ бѣгающій отъ своей паствы, по слову Господню, есть не пастырь, а наемникъ. Отказавъ, имѣть обоихъ просвителей на замѣчаніи“. Впослѣдствіи же преосвящ. опредѣлилъ: „въ предупрежденіе вредной для приходовъ частой перемѣны священниковъ циркуляромъ по епархіи дать знать, что всѣ священники, получившіе мѣста по собственному избранію, должны прослужить на нихъ не менѣе пяти лѣтъ, и что прошенія о переводѣ, подаваемые въ теченіи сего времени, останутся безъ дѣйствія“. Отъ псаломщиковъ преосвящ. требовалъ, чтобы они были свѣдущи въ предметахъ своей должности. На прошеніи пономаря Благовраова, добывавшаго стихаря, преосв. написалъ: „проситель желалъ бы имѣть стихарь, а я желаю, чтобы онъ получше зналъ ноту, да катихизисъ. А какъ мое желаніе не исполнилось, то пусть не погнѣвается на меня и въ своемъ желаніи, получивши отказъ“. Не забыты были вниманіемъ пр. Аѳанасія и церковные сторожа. По поводу жалобы унтеръ-офицера Кокурина на свѣщ. Крутецкаго, онъ, между прочимъ, опредѣлилъ: „предписать циркуляромъ по всей епархіи: а) чтобы въ сторожа

церковные были допускаемы люди испытанной честности; в) чтобы священники ни сторожей, ни женъ ихъ, съ платою ли то, или безъ платы, на свои домашнія услуги не требовали.“

Проповѣди пр. Аѳанасія раздавались такъ рѣдко, что многіе въ продолженіи 14 лѣтняго его архипастырствованія въ Астрахани не слышали его проповѣди ни разу. Но зато церковная проповѣдь съ избыткомъ замѣнялась его пространными бесѣдами, которыя неумолкаемо велись имъ при всякомъ удобномъ случаѣ, особенно же во всѣхъ торжественныхъ собраніяхъ и при посѣщеніи разнаго рода учебныхъ заведеній, къ которымъ онъ такъ любовно относился, начивая съ начальныхъ школъ и оканчивая гимназією и семинарією. Духовенство было всячески поощряемо пр. Аѳанасіемъ въ проповѣдываніи слова Божія, и нѣкоторыя, можно сказать, этимъ выдвинулись высоко изъ среды другихъ. Такъ напр. свящ. Туберозову была выражена благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ, за составленіе бесѣдъ, свящ. Н. Каменскому за отлично-тщательное исполненіе должности цензора объявлена была благодарность. (Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрель 19.—Недѣля св. женъ Муроносиць. Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ имъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣрнаго Государя вел. князя Николая Михайловича (вм. 17 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Богородицерождественской ц., что въ гончарахъ Н. П. Рудневъ.

—26.—Недѣля о расслабленномъ. Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ имъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣр. Государынь велик. княгинь: Александры Іосифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.) и рожденій ихъ Императорскихъ Высочествъ, благов. Государей велик

Князей: Георгія Александровича (вм. 27 ч.) и Сергія Александровича (вм. 29 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Крестовоздвиженской ц. Н. Глаголевъ,

29.—Преполовеніе пятьдесятницы. На литургіи въ томъ же соборѣ очередную проповѣдь произнесъ прот. Владимірской, что за валомъ, церкви І. Г. Богоявленскій. Обычный крестный ходъ вокругъ кремля совершенъ былъ послѣ литургіи соборнымъ духовенствомъ при участіи очередныхъ изъ градскаго духовенства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

1) Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

Благочинному г. Бѣлева.—Редакція Т. Е. В. покорнѣйше проситъ сообщить г. смотрителю духовнаго училища, что Тульскія Епархіальныя Вѣдомости могутъ быть высылаемы правленію училища не иначе, какъ на общихъ для всѣхъ условіяхъ годовой платы по 5 рублей.

2) Отъ Предсѣдателя тульского епархіальнаго училищнаго совѣта.

Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ.

По § 3 инструкціи для церковно-приходскихъ школъ наблюдатели доставляютъ отчетъ о состояніи школъ не позднѣе 1 сентября. Но въ виду соображеній относительно разассигнованія пособій школамъ къ началу учебнаго года предсѣдатель совѣта покорнѣйше проситъ наблюдателей доставлять свои отчеты совѣту постоянно къ 15 числу іюля и никакъ не позднѣе 1-го числа августа.

Предсѣдатель совѣта протоіерей А. Романовъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Апрѣля 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

по старой ли писцовой межѣ или нѣтъ и въ коихъ мѣстахъ не по старой межѣ межевалъ и той монастырской вотчиной земли про старую писцовую межу старожилыхъ людей розыскъ и досмотръ и чертежъ съ подлинною очисткою и тѣмъ старожиламъ именная ихъ скаска въ семь дѣлъ.

Лѣта 7197 (1689 г.) августа въ 3 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича и великой государыни благовѣрной царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ и по грамотѣ изъ помѣстного приказа за приписью дѣака Василья Мануйлова. Тульскаго Предтечева монастыря казначей старецъ Іосифъ съ братією на Туль въ приказной избѣ передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Тимоѣемъ Ивановичемъ Шаховскимъ сказалъ: по указу великихъ государей и по грамотѣ изъ помѣстного приказа, противъ нашего челобитья, велѣно ѣхать воеводѣ князю Тимоѣю Ивановичу Шаховскому на нашу монастырскую землю что за острогомъ въ Никитскомъ концѣ за Ржавцемъ и съ окольными людьми и старожилами про старую писцовую межу что Василья Нестерова той нашей монастырской земли велѣно розыскать и досмотрѣть и той нашей монастырской земли старую межу знаютъ тульскіе жители разныхъ чиновъ и уѣздные люди отставные рейтары Иванъ Угреватой Семень Полежаевъ пушкари Василей Авилловъ Кулинъ Барановъ Алексѣй Анцыѳоровъ Оома Гололобовъ тульскаго яму ямщики Оока Осетровъ Василей Чекаловъ Гравила Мужилловъ отставной стрѣлецъ Митрофанъ Кочуровъ да тульскаго уѣзду думнаго дворянина Василья Оедоровича Извольскаго сельца Малевки крестьяне Аеонасей Катусевъ Оотѣй Кузминъ думнаго дворянина Василья Даниловича Мясново села Клина крестьянинъ Василей Логиновъ сынъ Ушаковъ стольника Савы Данилова сына Мясново, того-жъ села Клина, крестьянинъ Исай Титовъ стольника Тимоѣя Ивановича

Сухотина сельца Осиновой горы крестьяне Сава Катасановъ Тимоѣѣй Саковниковъ и тѣ люди той нашей монастырской земли старую писцовую межу Василья Нестерова съ тульскими посадскими людьми землю укажутъ... То наша скаска, а скаску писалъ тульской площади подъячей Савка Шемяевъ.

И противъ скаски Предтечева монастыря казначей старца Юсифа съ братією Ивашка Угреватой съ товарищи передъ стольникомъ и воеводою, передъ княземъ Тимоѣемъ Ивановичемъ Шаховскимъ про старую писцовую межу Василья Нестерова съ товарищи вотчиной земли Предтечева монастыря что за острогомъ въ Никитскомъ концѣ за Ржавцемъ допрашиванъ. А въ допросѣ старожилы градскіе жители Ивашко Угреватой Сенка Полежаевъ Васка Авилловъ Кудинъ Барановъ Алешка Анцыѣоровъ Оомка Гололобовъ Оочка Осетровъ Васька Чекаловъ Гравилка Мужилловъ Митрошка Кочюровъ да тульского уѣзду думнаго дворянина Василья Оедоровича Извольскаго сельца Малевки крестьяне Аюнка Катувевъ да Оотѣйка Кузминъ думнаго дворянина Василья Даниловича Мясново села Клина крестьянинъ Васка Логиновъ сынъ Ушаковъ да стольника Савы Данилова сына Мясново, того-жъ села Клина, крестьянинъ Исайко Титовъ стольника Тимоѣя Ивановича Сухотина сельца Осиновой горы Савка Катасановъ Тимошка Саковниковъ, сказали: тульского Предтечева монастыря вотчиной земли, что за острогомъ въ Никитскомъ концѣ, за Ржавцемъ, старую писцовую межу Василья Нестерова они знаютъ и ту-де старую межу они знаютъ и укажутъ.

И того-жъ числа Тулы города Предтечева монастыря казначей старецъ Юсифъ съ братією на вотчинной своей монастырской землѣ что имъ дано въ Тулѣ за острогомъ, въ Никитскомъ концѣ за Ржавцемъ подъ крестьянскіе дворы подъ монастырской огородъ и коровой дворъ на рѣкѣ Упѣ указали старую мѣльничную платину по выше монастырской своей мѣльничной новой

платины, что нынѣ мѣльница, а та старая мѣльничная плотина противъ двора посадскаго человѣка Савки Моисеева сына Данилова а по мѣрѣ отъ той монастырской мѣльничной плотины, что нынѣ на той плотинѣ мѣльница да той старой мѣльничной плотины 30 сажень, а старожиль Ивашка Угреватой съ товарищи и посадскіе люди Олимошко Ксенофоновъ съ товарищи сказали, что та старая плотина мѣльничная была въ тѣхъ мѣстѣхъ гдѣ указалъ казначей старецъ Іосифъ съ братією, противъ двора посадскаго человѣка Савки Данилова да тѣхъ же старожиль думнаго дворянина Василья Оелоровича Извольскаго Аюонка Катувевъ съ товарищи, которыхъ имени написаны выше сего, той монастырской вотчиной земли указали старую писцовую межу противо выписи писца Василья Нестерова съ товарищи 136 и 137 годовъ, а сказали: у рѣки Упы на берегу, по выше той старой мѣльничной плотины стоялъ-де столбъ дубовъ противъ огорода посадскаго человѣка Савки Данилова, а по досмотру нынѣ на томъ мѣстѣ столба нѣтъ, а по мѣрѣ отъ той старой мѣльничной плотины до того мѣста гдѣ указали старожили что стоялъ столбъ на старой писцовой межѣ монастырской вотчинной земли 18 сажень да изъ тѣхъ-же старожиловъ два человѣка Сенка Полежаевъ да Митрошка Кочуровъ сказали: что на той монастырской вотчинной земли, на старой писцовой межѣ стоялъ столбъ у рѣки Упы на берегу выше того мѣста, гдѣ нынѣ указали старожили Аюонка Катувевъ съ товарищи а гдѣ тотъ столбъ стоялъ и они Сенка и Митрошка указали мѣсто а по мѣрѣ до того мѣста гдѣ стоялъ столбъ на старой писцовой межѣ монастырской земли что указали Сенка Полежаевъ да Митрошка Кочуровъ вверхъ по Упѣ рѣкѣ 17 сажень а отъ того мѣста до столба и до ямы что межевой писецъ князь Алексѣй Вадбольскій при тульскихъ посадскихъ людяхъ и Предтечева монастыря измѣрилъ межи 19 сажень, да они-жъ старожили сказали: посадскихъ людей Ксенофонтка Окулова и Юмки Данилова дворы ихъ и огороды были у нихъ въ тѣхъ же мѣстѣхъ, гдѣ нынѣ стоятъ

и огороды у нихъ были длиною меньше тѣхъ, что нынѣ построены; да тѣ же старожилы указали и отвели той монастырской вотчинной земли старую писцовую межу отъ перваго столба, что стоялъ у Упѣ рѣкѣ на берегу по выше старой мѣльничной плотины противъ огорода посадекаго человѣка Савки Данилова. . . . А по досмотру стольника и воеводы князя Тимодея Ивановича Шаховскаго съ окольными людьми, которыхъ въ семь досмотрѣ имена написаны выше сего, старая писцовая межа тульского Предтечева монастыря вотчинной земли, противъ выписи Василья Нестерова съ товарищи 136 и 137 годовъ, отведена по указанью думнаго дворянина Василья Федоровича Извольскаго крестьянина Аюнки Кутуева и Савки Катасанова, а на томъ досмотрѣ были тульскихъ стрѣльцовъ пятидесятники и десятники пушкарни казенные кузнецы засѣдкіе сторожи тульскіе кирпичники и ямщики и они все сказали, что тульского Предтечева монастыря вотчинной земли старая писцовая межа та самая, въ которыхъ мѣстѣхъ указали старожилы. . . .

Руки у досмотру и у сказокъ.

Тульской площади подъячей Федоръ Наумовъ вмѣсто тульскихъ стрѣльцовъ. Тульской площади подъячей Кирилка Савельевъ вмѣсто тульскихъ пушкарей. Тульскаго яму подъячей Акундинъ вмѣсто тульскихъ ямщиковъ. Казенной кузнецъ Алексѣй Пушкинъ вмѣсто казенныхъ кузнецовъ. Тульской площади подъячей Никита Романовъ вмѣсто тульскихъ кирпичниковъ. Тульской площади подъячей Сава Шемяевъ вмѣсто засѣдкихъ сторожей. Къ допроснымъ рѣчамъ тульской площади подъячей Аврамъ Струковъ вмѣсто крестьянъ.

Напечатано въ книгѣ Сахарова на стр. 219—226, съ слѣд. подстрочнымъ примѣчаніемъ: „Подлинное дѣло, писанное на столбцѣ, хранится въ архивѣ Предтечева монастыря; въ немъ многихъ мѣстъ отъ гнилости невозможно прочитать, а средина онаго затеряна“.

Въ настоящее время подлиннаго этого дѣла въ архивѣ Предтечева монастыря не оказалось.

41. Выпись съ межевыхъ книгъ, данная игу-
мену тульского Предтечева монастыря Кор-
нилию въ 1690 г.

Лѣта 718... по указу великихъ государей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ столникъ и воевода князь Тимоѣй Ивановичъ Шаховской далъ выпись с межевыхъ своихъ книгъ тульского Предтечева монастыря игумену Карнилию з братією на ихъ монастырскую вотчинную землю что на Туль за острогомъ в Никитцкомъ концѣ за Ржавцомъ впредь для владѣнья каторю монастырскою землю четырнатцать десятинь писцы столникъ князь Алексѣй Вадбалской с товарищамі примѣжевалъ было к выгонной посадцкой землѣ и та земля чегырнатцать десятинь по указу великихъ государей и по грамоте изъ володимерскаго приказу за приписью дьяка Бориса Михайлова отъ посадцкой выгонной земли отведена и отмежевана с старожилы и с аколными людми к монастырской землѣ по прежнему по писцовой межѣ Василья Нестерова да подъячихъ Леонтья Трошимова да Ивана Писникова 135 го и 136 го и 137 го (1627 — 1629) годовъ а межа той тульского Предтечева монастыря данной старинной вотчинной землѣ по писцове книге Василья Нестерова с товарищи что в тотъ монастырь дана в прошломъ во 130 мѣ (1622) году подъ крестьянские дворы и подъ монастырской огорель и подъ коровой дворъ оброчная земля каторая напередъ того была на оброке за Костянтиномъ Ивановичемъ Михалковымъ двадцать десятинь и с примѣрною землею что в той старой ихъ межѣ сверхъ дватцати десятинь объявилось по мѣре князя Алексѣя Вадбольскаго в лишке чегырнатцать десятинь пошла отъ реки Упы повыше старой мелничной платины гдѣ стоялъ на старой писцовой межѣ столбъ противъ огорода посадцкаго человѣка Савки Данилова а ныне противъ того старого гранного

столба поставленъ на дороге противъ тогож огорода посацкаго человѣка Савки Данилова столбъ дубовъ на немъ двѣ грани подле того столба двѣ ямы одна по правую сторону на посацкой земли а другая по лѣвую сторону на монастырской землѣ а отъ монастырской мелничной новой платины что ныне мельница да того столба сорокъ пять сажень а отъ реки Уны гдѣ напередъ сего стоялъ старой гранной столбъ да того столба что ныне поставленъ вновь семь сажень а отъ того столба и отъ дву ямъ черезъ огороды что напередъ сего были посацкихъ людей Ксенионтька Филипова сына Акулова да племянника ево Митрофанька Данилова на прогалину гдѣ былъ ихъ монастырской скотей дворъ на столбъ на немъ грань подлѣ ево двѣ ямы одна по правую сторону на посацкой землѣ другая по лѣвую сторону на монастырской землѣ. Межъ тѣхъ столбовъ восемьдесятъ девять сажень а отъ того столба и отъ дву ямъ тою ж прогалиною черезъ огороды посацкихъ людей что преж сего были Еписѣйка Андрѣева да Федки Палцова на гумница и на овинную яму и на томъ гумнице подле той овинной ямы поставленъ столбъ на немъ грань подлѣ ево двѣ ямы одна по правую сторону на посацкой землѣ а другая по лѣвую сторону на монастырской землѣ межъ тѣхъ столбовъ девяносто двѣ сажени а отъ того столба и отъ дву ямъ х Колчевническому ручью на столбъ на немъ грань подлѣ ево двѣ ямы одна по правую сторону на посацкой землѣ а другая по лѣвую сторону на монастырской землѣ межъ тѣхъ столбовъ сто восемь сажень а отъ того столба и отъ дву ямъ поворотить на лево круто вверхъ по тому Колчевническому ручью на столбъ на немъ грань подлѣ ево двѣ ямы обе на монастырской землѣ одна по правую сторону у Колчевническаго ручья межъ тѣхъ столбовъ восемьдесятъ сажень а отъ того столба и отъ дву ямъ вверхъ по тому ж Колчевническому ручью х копоному ровику на столбъ на немъ грань подлѣ ево двѣ ямы обе на монастырской землѣ одна по правую сторону у копоного ровика межъ тѣхъ столбовъ

восемьдесят сажень а от того столба и от дву ямъ тѣмъ
 коновымъ ровикомъ крѣчке Рагожни а у той рѣчки Ра-
 гожни на берегу поставленъ столбъ на немъ грань под-
 ле ево двѣ ямы обе на монастырской землѣ одна по пра-
 вою сторону подле конового ровика межъ тѣхъ столбовъ
 восемьдесятъ семь сажень и отъ гранного столба что по-
 ставленъ у Колчевническаго ручья вверху по тому Кол-
 чевническому ручью да рѣчки Рагожни по праву земля
 тулскихъ стрелцовъ а по лѣвую сторону монастырская
 земля а отъ того столба и отъ дву ямъ что поставленъ
 у рѣчки Рагожни на берегу внизъ по той рѣчки Ра-
 гожни да реки Упы а та рѣчка Рагожня впала в реку
 Упу и отъ гранного столба что поставленъ у рѣчки Ра-
 гожни на берегу по правою сторону за рѣчкою Рагож-
 нею земля градскихъ священниковъ а по лѣвую сторону
 да реки Упы и внизъ по Упѣ рекѣ до первого гранного
 столба что поставленъ противъ огорода посадцкого че-
 ловѣка Савки Данилова монастырская земля а на ме-
 жеванье старожилы были тѣжъ которые в прошломъ во
 197-мъ (1689) году той монастырской земли старою пис-
 цовую межу Василья Нестерова с товарищи указали и
 отвели отъ посадцкой выгонной земли отставные рейтары
 Ивашка Угреватой Сенка Полежаевъ пушкарни Васка
 Авилловъ Анкидинко Борановъ Алешка Онцѣоровъ Оом-
 ко Галолобовъ тулскаго яму ямщики Оочка Осетровъ
 Васка Чекаловъ Ганка Мужилловъ отставной стрелецъ
 Митрофанка Кочуровъ да тулскаго уѣзду думнаго дворя-
 нина Викулы Оедоровича Изволскаго селца Малевки
 крестьяне Аюонка Кашуевъ Оотѣйка Кузминъ думнаго ж
 дворянина Василья Даниловича Мясново села Клина
 крестьяне Васка Ушаковъ Исачка Титовъ да столника
 Тимоѣя Иванова сына Сухотина селца Осиновои Горы
 крестьяне Савка Котасоновъ Тимошка Сакольниковъ да
 околные люди градские жители тулскихъ стрельцовъ пя-
 тидесятникъ Анисимъ Сизовъ да десятники Васка Бе-
 лабородовъ Антошка Едревой Гаврилка Мыльниковъ да
 редовые Ерощка Дементьевъ Алешка Гусевъ Агаюшка

Рышковъ Артиюшка Сумниковъ Изотка Плотниковъ Терешка Кисельниковъ Понтелѣйка Тимоѣевъ Бориска Лукьяновъ пушкари Еюимка Черной Абросимко Конищевъ Аноерейко Неврюевъ Васка Антиповъ да кирпичники староста Кириюшка Осиповъ редовые Якушка Добрынинъ Мартинка Цавшинцовъ Максимка Малыгинъ Ларко Тихоновъ Карнюшка Малыгинъ Лунка Лаврушинъ Сидорка Юминъ Ивашка Власовъ Ромашка Кирѣевъ да козенные кузнецы Куземко Масоловъ Васка Титовъ Агапка Михайловъ Неѣдка Шелудяковъ Воробломѣйка Федоровъ да ямщики староста Гаврилка Везевенцовъ редовые Ромашка Даморевъ Гришка Авчинниковъ Алѣерко Петровъ Стенка Меркѣловъ.

Подлинная писала на столбѣ изъ 7-ми склеенныхъ листовъ. По склейкамъ написано: „Діакъ Шаховской“. На оборотѣ послѣдняго листа подписалъ: „справилъ Троимко Овцыоровъ“. Хранится въ архивѣ тульского архіер. дома.

42. Выпись изъ дѣла о монастырскихъ крестьянахъ, данная игумену тульского Предтечева монастыря Корнилию въ 1690 году.

Лѣта 7198 го февраля въ 11 день билъ челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всеа великія і малыя і бѣлыя росіи самодержцемъ Тулы города Предтечева монастыря игумень Корнилей з братъею а в приказе холопья суда думному дворянину Федору Тихоновичю Зыкову с товарищи подаль челобитную а в челобитной сво написано дѣло де у нихъ было в приказе холопья суда Сываномъ Никиоровымъ сыномъ Ивашкинымъ и в томъ деле учинился договоръ и мировая челобитная г делу подана а в той челобитной написано что ему игумену до крестьянского іхъ сына Андриюшки дѣла цѣтъ а ему