

Государственный
Библиотечный
фонд
№ 9. И. Яланов

41561-52

КИШИНЕВЪ. С.
8
МАЯ
1887

КИШИНЕВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 — 30 апрѣля 1887 года.

№ 8.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 10—17 марта 1887 года, за № 431, о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, преосвященнаго экзарха Грузіи и московской Синодальной Конторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія по Кишиневской епархіи, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году.

а) *Палицею*—гор. Кишинева, Георгіевской церкви, протоіерей Лука Лашковъ; б) *саномъ протоіеря*—ясскаго уѣзда, церкви села Корнешть, священникъ Павелъ Флоровъ; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Кишинева, кафедральнаго собора, священникъ Сильвестръ Кульчицкій; яскаго уѣзда, церкви села Паркова, священникъ Ілія Поповичъ, и кишиневскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Ксенофонтъ; г) *камилавкою*—кишиневскаго уѣзда, церкви села Лозовой, священникъ Исидоръ Бунескуль; кишиневскаго у., церкви села Волчинець, священникъ Григорій Фотескуль; яскаго уѣзда, церкви села Новыхъ Лембень, священникъ Іоаннъ Игнатовичъ; яскаго уѣзда, церкви села Гирчешть, священникъ Іоаннъ Лунгу; яскаго уѣзда, церкви села Багринешть, священникъ Димитрій Чертанъ; яскаго уѣзда, церкви села Нападень, священникъ Іустинъ Игнатовичъ; бендерскаго у., церкви села Томай, священникъ Гавріилъ Тесельскій; бендерскаго уѣзда, церкви села Баурчи, священникъ Евстафій Нефталимовъ; аккерманскаго уѣзда, церкви села Раскаецъ, священникъ Михаилъ Савицкій; аккерманскаго у., церкви села Талмазь, священникъ Варѳоломей Харега; аккерманскаго уѣзда, церкви села Чіишии, священникъ Николай Влайковъ; аккерманскаго уѣзда, церкви села Девлетъ-Агачъ, священникъ Василій Кирановъ; оргѣвскаго уѣзда, церкви села Требужень, священникъ Георгій Усиневиць; оргѣвскаго у., церкви села Низшихъ-Жоръ, священникъ Филимонъ Мурзанъ; хотинскаго уѣзда, церкви села Сербичанъ, священникъ Петръ Назаревичъ; хотинскаго уѣзда, церкви села Рушкина, священникъ Антоній Черноуцанъ, и хотинскаго уѣзда, церкви села Перковецъ, священникъ Василій Вартикъ; д) *скуфьею*—г. Аккермана, Георгіевской церкви, священникъ Моисей Чайковскій; кишиневскаго у., церкви села Богичень, священникъ Василій Зубку; кишиневскаго уѣзда, церкви села Пыржолтень, священникъ Димитрій Думбрава; кишиневскаго

уѣзда, церкви села Данченъ, священникъ **Теодоръ Пламадя-**
ла; яскаго у., церкви села Сараты, священникъ **Павель**
Чубурчіу; яскаго у., церкви села Стынжиненъ, священникъ
Іоаннъ Гроппы; яскаго уѣзда, церкви села Брынзенъ, свя-
щенникъ **Василій Димитріу**; яскаго уѣзда, церкви села
Кошкодень, священникъ **Георгій Калиманеско**; яскаго у.,
церкви села Редень, священникъ **Димитрій Баланъ**; орѣв-
скаго уѣзда, церкви села Вереженъ, священникъ **Іоаннъ**
Михуль; сорокского уѣзда, церкви села Скаянъ, священникъ
Іоаннъ Щука; сорокского уѣзда, церкви села Городичъ,
священникъ **Никаноръ Завойчинскій**; сорокского у., церкви
села Высокой, священникъ **Ілія Кобанъ**; сорокского уѣзда,
церкви села Ружницы, священникъ **Георгій Матвѣевичъ**;
сорокского уѣзда, церкви села Шостачъ, священникъ **Іоаннъ**
Стефырца; хотинскаго уѣзда, церкви села Кулишовки, свя-
щенникъ **Тимовой Феринцъ**; хотинскаго уѣзда, церкви села
Вишоръ, священникъ **Парѣній Флоровичъ**; бендерскаго у.,
церкви села Бешалмы, священникъ **Іаковъ Мураневичъ**; бен-
дерскаго у., церкви села Киргаештъ, священникъ **Димитрій**
Мицелеску; бендерскаго уѣзда, церкви села Кираценъ, свя-
щенникъ **Андрей Негруцовъ**, и измаильскаго уѣзда, церкви
села Волканештъ, священникъ **Спиридонъ Мураневичъ**, и е)
благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты—
кишиневскаго уѣзда, церкви села Русештъ, священникъ
Василій Гобжила; сорокского уѣзда, церкви села Бырновы,
священникъ **Митрофанъ Гримальскій**; г. Бѣльць, Николаев-
ской соборной церкви, протоіерей **Николай Крицкій**; аккер-
манскаго уѣзда, церкви посада Турлакъ, священникъ **Георгій**
Кирица, и кишиневскаго кафедральнаго собора, діаконовъ **Па-**
велъ Лисинскій.

*Отъ 24 февраля--14 марта 1887 года, за № 329, о
мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ
въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 февраля сего года, за

№ 189, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Справка: Относительно семинарскихъ библиотекъ и чтенія учениками книгъ Святейшимъ Синодомъ установлены слѣдующія правила: 1) при выборѣ въ составъ семинарской библиотеки свѣтскихъ периодическихъ изданій обращается особое вниманіе на ихъ направленіе (опредѣленіе Святейшаго Синода 24 марта 1870 г.); 2) приобретаемыя въ семинарскую библиотеку книги должны быть сдаваемы изъ правленія библиотекарю по реестрамъ или счетамъ книгопродавцевъ безъ записи ихъ въ какой-либо особый каталогъ при правленіи; инвентарь и периодическія изданія слѣдуетъ держать въ самой библиотекѣ, а не въ учительской комнатѣ; выдача же и обратный приемъ всѣхъ вообще книгъ должны происходить безпрепятственно въ опредѣленные часы и ежедневно (опредѣленіе Святейшаго Синода 20 апрѣля—15 мая 1873 г.); 3) книги изъ фундаментальной библиотеки должны быть выдаваемы ученикамъ по возможности въ каждый день, въ опредѣленные часы. О книгахъ, потерянныхъ учениками, библиотечарь обязанъ немедленно, по полученіи о томъ свѣдѣнія, доносить правленію для зависящихъ распоряженій о розысканіи. Цѣлость книгъ, взятыхъ изъ семинарской библиотеки наставниками и находящихся въ ихъ пользованіи, должна быть повѣряема при установленныхъ освидѣтельствваніяхъ наличности библиотеки (циркулярный указъ Святейшаго Синода 12 апрѣля 1874 г., № 19); 4) требуемыя воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской библиотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома, и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся (опредѣленіе Святейшаго Синода 31 іюля—21 августа 1868 г.); 5) означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменно сообщаемо ими библиотекарю семинаріи (опредѣленіе Святейшаго Синода 24 марта 1870 г.); 6) книги выписываются вновь для ученическихъ библиотекъ семинаріи не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ и педагогическимъ собраніемъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и вообще въ ученическія библиотечки не поступаютъ

книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1868 г., № 57); 7) въ составъ ученической библіотеки не допускаются журналы и газеты, чтеніе которыхъ учениками можетъ быть съ большою пользою замѣнено чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ учебному курсу (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 марта 1870 г.); 8) составленіе правилъ для ученической библіотеки не возлагается на выборныхъ изъ учениковъ, но относится къ обязанностямъ инспектора и его помощника, причемъ, подъ ихъ руководствомъ, обыденное наблюденіе за порядкомъ въ ней можетъ быть поручаемо и ученикамъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 22 января—11 февраля 1871 г.). Изложенныя правила подтверждены циркулярнымъ указомъ отъ 18 апрѣля 1884 г., № 2. Приказали: Въ недавнее время въ одной изъ духовныхъ семинарій обнаружено расхищеніе книгъ, изъятыхъ изъ ученической библіотеки и переданныхъ на храненіе въ фундаментальную. Относя причину сего прискорбнаго явленія къ недостаточной бдительности семинарскаго начальства по завѣдыванію семинарскою библіотекою и къ неисполненію существующихъ на этотъ предметъ правилъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій о неуклонномъ соблюденіи данныхъ имъ въ руководство правилъ по завѣдыванію семинарскими библіотеками, предписавъ имъ: а) чтобы семинарскія библіотеки находились подъ самымъ бдительнымъ наблюденіемъ и охраненіемъ подлежащихъ лицъ, согласно требованіямъ §§ 43 и 69 семинарскаго устава; б) чтобы въ эти библіотеки не были произвольно допускаемы къ выдачѣ или приведенію въ порядокъ книгъ лица постороннія, ни преподаватели, ни тѣмъ болѣе воспитанники; в) чтобы книги изъ фундаментальныхъ библіотекъ не были выдаваемы воспитанникамъ безъ особыхъ письменныхъ разрѣшеній преподавателей; г) чтобы самыя разрѣшенія преподавателей были контролируемы ректоромъ семинарій; д) чтобы педагогическія собранія семинарскихъ правленій, по пункту 16 § 102 устава духовныхъ семинарій, озабочивались составле-

ніемъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ библіотекъ и начальства семинарскія имѣли наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ, и е) чтобы распорядительныя собранія семинарскихъ правленій, на основаніи п. 13 § 104 уст. дух. сем., назначали не менѣе двухъ разъ въ годъ коммисіи для обревизованія библіотекъ и о результатахъ сихъ ревизій своевременно и обстоятельно доносили епархіальному преосвященному для зависящихъ съ его стороны распоряженій; 2) отвѣтственность за утрату книгъ въ фундаментальной семинарской библіотекѣ возложить на завѣдующаго библіотекою и членовъ семинарскаго правленія; о чемъ, къ неуклонному исполненію, объявить семинарскимъ правленіямъ, циркулярно, чрезъ Церковный «Вѣстникъ».



ПЕЧАТЪ
ГЕОДЕЗИЧЕСКАЯ
КАНАЛЪ
И. В. И. ДВУМЪ

КИШИНЕВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 — 30 апрѣля 1887 года.

№ 8.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ великій пятокъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія,
Архіепископа Кишиневскаго.

Сіе творите въ мое воспоминаніе.
Лук. 22, 19.

Бываетъ и нынѣ, что человекъ умирающій завѣщаетъ своимъ приближеннымъ, какъ и чѣмъ помянуть его. Грядый Господь на страсть и смерть, Самъ указаль, чѣмъ Его воспоминать. На тайной вечери, подъ видомъ хлѣба и вина причастивъ апостоловъ своего тѣла и крови, Онъ заповѣдалъ имъ, а по нихъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него: *Сіе* (тайнство) *творите въ мое воспоминаніе.*

У могилы умершаго собираются дѣти, родные и друзья; припоминаютъ его добрыя качества, его завѣщательныя слова; спрашиваютъ сами себя, все ли то исполнено, чего хотѣль онъ. Пришедши нынѣ поклониться гробу Спасителя,

слыша евангельскія чтенія о Его дѣлахъ и страданіяхъ, помыслимъ, исполняемъ ли то, что завѣщалъ Онъ.

По видимому, исполняемъ. Во Христа вѣруемъ; православными себя именуемъ; въ церковь ходимъ; у святаго причастія бываемъ.

Правда, что если причащаемся, то въ воспоминаніе Спасителя, какъ и апостоль изъясняетъ: «Всякій разъ, когда вы ядите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете» (1 Кор. 11, 26). Но вопросъ въ томъ, какъ приступаемъ къ причащенію, какъ готовимся къ нему. Помнимъ ли мы предостерегающее слово апостола: «Да испытаетъ человекъ себя; ибо кто ястъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ» (ст. 28, 29).

Для неосужденнаго принятія святыхъ таинъ необходимо говѣніе. Оно состоитъ въ постѣ: «хотящій приступити къ причащенію семь дней да постятся, а по нуждѣ три дни, или единъ день, въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе»¹⁾. Во дни говѣнія надобно неопустительно слушать каждую службу церковную. Говѣющій долженъ строго наблюдать за собою, всемѣрно воздерживаются отъ разсѣянности въ словахъ и поступкахъ, стараться о томъ, чтобы больше дѣлать добра и примириться со всѣми. Въ навечеріе причащенія готовящіеся къ оному «да исповѣдять предъ іереемъ вся грѣхи своя»; должны слушать или прочитать церковное правило, состоящее изъ канонѣвъ, а утромъ молитвы ко причащенію.

То ли видимъ въ дѣйствительности?—Часто, совѣмъ не то. Одни и не знаютъ, что для причащенія нужно поститься; другіе, не постясь, притворно извиняютъ себя немощію, болѣзнію; третьи указываютъ на обычай своихъ домовъ, гдѣ не соблюдаютъ поста никогда, какъ будто обычай домашній выше церковнаго закона. Бываетъ, что рѣшающіеся причаститься предварительно не ходятъ къ службамъ церковнымъ, задерживаемые будто-бы недосугами и работами, или тѣми лицами, отъ которыхъ зависятъ. А между тѣмъ Господь упрекнулъ своихъ учениковъ за укло-

¹⁾ Учит. изв. «о подаваніи божеств. таинъ».

неніе отъ молитвы, произшедшее отъ утомленія тѣлеснаго: *Таколи не возмогосте единого часа побдыти со мною* (Матѳ. 26, 40). О степенности въ поведеніи, о примиреніи и благовтореніи лучше умолчать, ибо иногда трудно сказать, чѣмъ отличается говѣющій отъ неговѣющаго? Небрежность простирается до того, что иной, безъ размышленія, улучивъ свободный часъ, идетъ къ исповѣди, или даже безъ исповѣди и слушанія правила приступаетъ къ причащенію.

Въ великое затрудненіе поставляется священнослужитель, обязанный наблюдать, чтобы всѣ съ должнымъ приготовленіемъ приступали къ трапезѣ Господней, когда онъ примѣчаетъ, что подходитъ къ святой чашѣ челоувѣкъ, не исповѣдавшійся, не готовившійся. Великій святитель Іоаннъ Златоустъ говорилъ о себѣ: «Скорѣе предамъ душу свою, нежели причащу крови Господней недостойнаго; скорѣе пролью собственную кровь, нежели причащу столь страшной крови того, кого не должно» ¹⁾.

Кого-же недостойнаго?—Всѣ недостойны; всѣ грѣшны. Грѣховность вообще не есть препятствіе къ причащенію; ибо самая сія кровь Христова, которую приедемъ, *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7). Посему кающійся грѣшникъ съ упованіемъ можетъ приступать къ причащенію. «Если исповѣдуемъ грѣхи наши; то Христосъ проститъ намъ и очиститъ насъ отъ всякой неправды» (ст. 9). Недостоинство же, препятствующее неосужденно причаститься, состоитъ въ невѣрїи и произвольной небрежности. Есть люди, которые не вѣрятъ или мало вѣрятъ, что въ таинствѣ подъ видомъ хлѣба и вина предлагаются истинное тѣло и истинная кровь Христовы; однако же приступаютъ къ причащенію, чтобы соблюсти приличіе, не подвергнуться нареканію въ обществѣ, чтобы не подпасть отвѣту или затрудненіямъ по должности. Невѣрующій причастникъ самъ на себя налагаетъ осужденіе, хотя повидимому и общается: «Ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда». А чаще оказываются небрежные, ко-

¹⁾ На Матѳ. бес. 82. Том. III, стр. 426.

которые презираютъ установленное церковію приготовленіе къ причастію, приступаютъ къ нему, *не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. 11, 29); они не помышляютъ о важности таинства, не заботятся приготовить себя къ нему. Преподобный Варсанофій, объясняя слова Златоуста о воспрещеніи недостойному страшной трапезы, замѣчаетъ, что «слова святаго Іоанна Златоуста означаютъ вразумленіе угрозою суда и муки» ¹⁾.

Итакъ кто къ пострадавшему за насъ взываетъ съ вѣрою и надеждою: *Помяни мя Господи, во царствіи Твоемъ*; тотъ да поревнуетъ и самъ благоговѣно вспоминать его внимательнымъ и неосужденнымъ причащеніемъ святыхъ Его таинъ. Аминь.

ПРАЗДНИКЪ ПАСХИ.

Внь богослужбныхъ собесѣдованій.

Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и веселимся въ оны (псаломъ 117, 21). Эти и другія подобныя торжественныя и радостныя слова Церкви, такъ часто повторяемыя при пасхальномъ богослуженіи и въ продолженіе всей свѣтлой седмицы, служатъ естественнымъ выраженіемъ той радости, съ которою она встрѣчаетъ этотъ праздникъ. Этими радостными словами она отличаетъ этотъ праздникъ, какъ особенно великій и торжественный, отъ другихъ торжественныхъ праздниковъ церковныхъ.

И дѣйствительно, Богъ, виновникъ всѣхъ дней, изъ которыхъ составляется продолжительность временъ и послѣдовательность всѣхъ вѣковъ, отличилъ этотъ день между другими днями величайшимъ чудомъ своего всемогущества: озарилъ его новымъ свѣтомъ, воскресеніемъ своего возлюбленнаго Сына. Правда, воины, стоявшіе на стражѣ у гроба не видѣли этого свѣта; ибо евангелисты, описывающіе ужасъ воиновъ, объясняютъ этотъ страхъ и ужасъ землетрясеніемъ, происшедшимъ тогда, и явленіемъ ангела, который пришелъ

¹⁾ Вопр. 461.

отвалить камень, которымъ былъ закрытъ входъ въ пещеру, гдѣ лежало тѣло Иисуса. Такимъ образомъ они не были достойны видѣть божественный свѣтъ, озарившій тѣло воскресшаго Иисуса Христа; это утѣшеніе предоставлено было пресвятой Дѣвѣ, апостоламъ и святымъ женамъ мироносицамъ, которымъ Онъ не замедлилъ явиться; и мы можемъ вѣрить, что они воскликнули тогда: «по истинѣ сей день сотворилъ Господь; возрадуемся и возвеселимся въ оный».

Сей день есть по истинѣ великій день, потому что онъ ознаменованъ великими чудесами всемогущества и благодати Божіей. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ исчислить всѣ чудеса, совершившіяся въ этотъ день, и всѣ обстоятельства, сопровождавшія ихъ? Это чудо воскресенія Иисуса Христа заключаетъ въ себѣ много другихъ чудесъ: Онъ воскресъ Своєю божественною силою; Онъ далъ Своему тѣлу, недавно изъязвленному и обезображенному страданіями, божественное благолѣпіе, славную и нетлѣнную жизнь; Онъ всталъ изъ гроба, оставивши его закрытымъ; Онъ вошелъ, *дверима затворенными*, въ домъ, гдѣ находились собравшіеся ученики Его; Онъ вывелъ изъ безднъ ада безчисленное множество ветхозавѣтныхъ праведниковъ, томившихся въ адѣ въ теченіе многихъ вѣковъ; Онъ собралъ во едино свою разсѣянную церковь; измѣнилъ печаль ея въ радость и въ неизреченное утѣшеніе; отмѣнилъ древній законъ, бывшій закономъ страха и рабства, и замѣнилъ его новымъ закономъ любви и свободы; наконецъ Онъ началъ изгонять изъ міра мракъ заблужденія и грѣха, распространяя въ немъ животворный свѣтъ благодати и истины, какъ говоритъ объ этомъ евангелистъ Іоаннъ: «Законъ данъ чрезъ Моисея; благодать же и истина произошли чрезъ Иисуса Христа» (Іоан. 1, 17). Столь великія и чудесныя послѣдствія всемогущества и божественной благодати не заслуживаютъ ли того, чтобы мы въ чувствѣ радости называли этотъ день днемъ Господнимъ по преимуществу: «сей день сотворилъ Господь»?

Наконецъ, этотъ великій день называется днемъ Господнимъ и потому еще, что Иисусъ, чрезъ Свое воскресеніе, сотворилъ его величайшимъ и торжественнѣйшимъ изъ всѣхъ

дней и праздниковъ, субботою новаго завѣта, безмѣрно превосходящую субботу ветхаго завѣта; словомъ, пасху Христіанскую, для которой пасха іудейская служила только несовершеннымъ прообразомъ. Въ самомъ дѣлѣ, ветхозавѣтная суббота изображала собою только покой, принятый Богомъ послѣ сотворенія міра словомъ своимъ; а суббота новаго завѣта изображаетъ собою покой Господа нашего послѣ совершенія искупленія человѣческаго міра своею кровію; пасха іудейская имѣла предметомъ своимъ воспоминаніе благодѣянія чисто временнаго, именно—исшествія Іудеевъ изъ Египта подъ водительство Моисея, пасха же христіанская имѣетъ предметомъ своимъ воспоминаніе освобожденія болѣе славнаго, освобожденія всего человѣческаго рода отъ рабства діаволу, спасенія отъ вѣчной смерти. Поэтому, всѣ чада церкви Христовой должны радоваться въ этотъ счастливѣйшій и торжественнѣйшій день, каковаго не было отъ начала міра: *сей день, еоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны*. И какъ намъ не радоваться, когда всѣ творенія Божіи находятся въ радости, тогда какъ во время страданій Спасителя всѣ онѣ находились въ скорби? Небо находится въ радости, потому что сами ангелы, блистая небеснымъ свѣтомъ, нисходятъ на землю, чтобы быть вѣстниками воскресенія Христова. Земля находится въ радости и колеблется въ веселіи въ ту минуту, когда всталъ изъ нѣдръ ея Перворожденный между смертными: «и вотъ сдѣлалось великое землетрясеніе», говоритъ евангеліе (Матѳ. 28,2). Даже адъ находится въ радости, которую даровалъ ему Искушитель, нисшедшій туда, чтобы освободить изъ безднъ его древнихъ патриарховъ и праведниковъ, которыхъ по общей нашей природѣ держалъ онъ плѣнными въ своихъ безднахъ. И такъ, пусть никто не считаетъ себя чуждымъ радости этого праздника; она дарована всѣмъ. Воскресеніе Іисуса Христа даруетъ жизнь мертвымъ, прощеніе грѣшникамъ, и славу святымъ, говоритъ одинъ отецъ церкви. Если Іисусъ Христосъ, умирая на крестѣ, былъ такъ милосердъ къ разбойнику, то какъ Онъ не будетъ милостивъ къ намъ, будучи во славѣ и торжествѣ своего воскресенія? И если Онъ обѣщаль рай тому явному и огаянному грѣш-

нику, мѣсто которому предлежало во адѣ, то какъ Онъ не уготовить мѣста въ обителяхъ небесныхъ намъ, если будемъ достойны сего? Пребудемъ-же въ радости и въ веселіи въ сей нареченный и святой день и возеѣстимъ другъ другу, что наша надежда, наша жизнь и спасеніе воскресли вмѣстѣ со Христомъ, и пусть каждый изъ насъ воскликнетъ: «Сердце мое и плоть моя восторгаются къ Богу живому. (псаломъ 83, 3).

Отцы и писатели церкви въ своихъ писаніяхъ прославляютъ праздникъ пасхи въ самыхъ высокихъ выраженіяхъ. Они называютъ его величайшимъ изъ дней (св. Григорій Богословъ въ 45 словѣ на св. пасху), праздникомъ священнѣйшимъ, въ который дарована намъ надежда безсмертія (Евс. о жизни Константина Великаго кн. 3, соз. 17), свѣтлѣйшимъ и радостнѣйшимъ, въ который возстановлено человѣчество въ первобытное совершенство и предъизображено вѣчное блаженство искупленныхъ во свѣтъ и славу божественной. Святой Григорій Богословъ нѣкогда въ день пасхи бесѣдовалъ: «Нынѣ спасеніе міру,— міру видимому и невидимому, Христосъ возсталъ изъ мертвыхъ: возстаньте съ Нимъ и вы; Христосъ во славу своей: —восходите и вы; Христосъ изъ гроба: освобождайтесь отъ узъ грѣха; отверзаются врата ада, истребляется смерть, отлагается ветхій Адамъ, совершается Новый. Пасха, Господня Пасха! и еще скажу въ честь Троицы: Пасха! Она у насъ праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ; столько превосходить всѣ торжества, даже Христовы и въ честь Христа совершаемая, сколько солнце превосходить звѣзды» (45 слово на св. Пасху). Святой Амвросій Медиоланскій въ день Пасхи проповѣдывалъ: «сего дня воскресеніемъ Христовымъ открыта преисподняя, земля обновляется крещеніемъ оглашенныхъ, небо отверзто Духомъ Святымъ. —Открытая преисподняя возвращаетъ мертвыхъ, обновленная земля произращаетъ воскрешаемыхъ, отверзтое небо принимаетъ восходящихъ. Преисподняя возвращаетъ узниковъ къ горнему, земля шлетъ погребенныхъ на небо, небо имъ воспріятыхъ представляетъ Господу» (52 слово). Святой Григорій Нисскій въ словѣ своемъ на св. Пасху говоритъ: «мудрость изрекла, что въ день веселія забываютъ о бѣд-

стыи. Настоящій день заставляетъ насъ забыть первый, произнесенный на насъ приговоръ. Тогда мы ниспали съ неба на землю; нынѣ Небесный содѣлалъ и насъ небесными: тогда чрезъ грѣхъ воцарилась смерть: нынѣ жизнь опять получила владычество чрезъ правду. Тогда одинъ открылъ входъ смерти; и нынѣ Единымъ же вводится снова жизнь. Тогда чрезъ смерть мы отпали отъ жизни: нынѣ жизнью упраздняется смерть. Тогда отъ стыда крылись подъ смоковницею; нынѣ со славою приблизились къ древу жизни. Тогда за преслушаніе изгнаны были изъ рая; нынѣ за вѣру вводимся въ рай. Что же послѣ этого намъ должно дѣлать? Что иное, какъ не разыграть подобно горамъ и холмамъ, о коихъ возвѣщаль псалмопѣвецъ, говоря: *горы възырайтеся, яко овни, и холми, яко аяцы овчии* (Псал. 113. 6). Итакъ приидите, возвеселимся о Господѣ! Онъ сокрушилъ силу врага, и водрузилъ для насъ побѣдное знаменіе креста, поразивъ противника. Воскликнемъ гласомъ радости, какимъ обыкновенно восклицаютъ побѣдители надъ трупами побѣжденныхъ». Святый Іоаннъ Златоустъ, начиная слово свое на св. Пасху, говоритъ: «вотъ наступилъ для насъ вождѣльный, спасительный праздникъ, день воскресенія Господа нашего Іисуса Христа. Этотъ праздникъ есть залогъ мира, источникъ примиренія, потребленія враговъ, разрушенія смерти, погибель діавола. Сего дня люди соединились съ ангелами, и обложенные плотію, вкупѣ съ безплотными силами, возносятъ хвалебныя пѣсни Богу. Сего дня Господъ сокрушилъ врата адовы и самое лицо смерти истребилъ. Но что я говорю: лицо смерти? даже самое имя смерти истребилъ: она теперь называется уже не смертію, но упокоеніемъ и сномъ» (72 слово томъ VI). Св. Епифаній кипрскій говоритъ: праздникъ Пасхи торжественнѣе всѣхъ праздниковъ; онъ составляетъ для всего міра торжество обновленія и спасенія. Сей-то праздникъ есть глава и верхъ всѣхъ праздниковъ» (изъ слова на Пасху).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по поводу проекта о соединеніи управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими.

Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія явилась мысль о сосредоточеніи управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими и—о сляніи ихъ. Надъ этимъ вопросомъ работаетъ особая коммисія, состоящая изъ попечителей учебныхъ округовъ, оберъ-прокурора Св. Синода и другихъ компетентныхъ лицъ, подъ предѣдательствомъ И. П. Корнилова. Коммисія работала въ теченіе всего великаго поста, и занятія ея шли настолько успѣшно, что вопросъ съ принципиальной стороны можетъ считаться разрѣшеннымъ. Коммисія выработала слѣдующія общія положенія, на основѣ которыхъ реформа начальнаго школьнаго образованія будетъ введена въ слѣдующемъ учебномъ году, покаместъ—въ видѣ опыта, въ нашихъ юго-западныхъ губерніяхъ, а затѣмъ—въ Архангельской и Оренбургской. Признано необходимымъ въ названныхъ частяхъ имѣть одинъ типъ начальныхъ народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ, существующія тамъ начальныя школы министерства народнаго просвѣщенія будутъ преобразованы по типу церковно-приходскихъ школъ. Всѣ безъ исключенія народныя школы предполагается подчинить вѣдѣнію губернскаго училищнаго совѣта, предѣдателемъ котораго будетъ мѣстный епархіальный архіерей. Въ число членовъ совѣта непрѣбными членами войдутъ: ректоръ семинаріи, какъ представитель религіознаго образованія, и директоръ народныхъ училищъ, какъ представитель свѣтскаго образованія. Инспектора народныхъ школъ будутъ подчинены совѣту: на нихъ будетъ возложено инспектированіе церковно-приходскихъ школъ.

Всякій, кому дороги интересы народнаго образованія, съ радостію встрѣтитъ этотъ проектъ и пожелаетъ скорѣйшаго осуществленія его. Нѣкоторые органы печати, не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, отрицаютъ цѣлесообразность и необходимость «опыта» въ школьномъ дѣлѣ. Но находятъ-ли они нормальнымъ и цѣлесообразнымъ существующую

нынѣ нѣкоторую двойственность въ этомъ дѣлѣ? Въ одной деревнѣ, рядомъ, двѣ школы разныхъ наименованій, не совсѣмъ сходныя между собою въ программахъ и способахъ преподаванія, съ различными матеріальными средствами для школьной обстановки и вознагражденія учителей, а въ городахъ—рядомъ же два совершенно самостоятельныхъ школьно-административныхъ учрежденія: епархіальный и училищный совѣты! Существованіе подобныхъ двухъ школъ, каждой съ своимъ управленіемъ, съ своими требованіями и съ различными программами для одного и того-же дѣла представляется нѣсколько страннымъ и вызывающимъ невольное удивленіе. «Въ самомъ дѣлѣ, спрашиваютъ Московскія церковныя вѣдомости, какъ это для одного и того-же народа предлагаются двѣ школы? Не знаемъ, что это значитъ: предоставляется-ли здѣсь выборъ, т. е. самъ смотри и иди, куда хочешь; или-же въ самомъ дѣлѣ, обѣ школы полезны? Но нашъ народъ—народъ прямой, простой и привыкшій думать, что разъ существуютъ двѣ школы, значитъ онѣ обѣ пригодны и обѣ даютъ одно и то же. Значитъ выбора быть не можетъ, а можетъ только установиться взглядъ, что обѣ школы съ одинаковыми достоинствами»¹⁾. Но опытъ долгаго прошлаго вполне убѣждаетъ, что церковно-приходская школа всегда питала и будетъ питать крестьянскихъ дѣтей потребною пищею, и слѣдовательно она имѣетъ священное право на обученіе русскаго народа. Вотъ почему мы должны привѣтствовать подобный проэктъ соединенія земскихъ школъ съ церковно-приходскими или превращенія земскихъ школъ въ церковно-приходскія.

Какъ и слѣдовало ожидать, поборники земской школы и многіе изъ представителей нашей свѣтской печати несочувственно отнеслись къ этому проэктъу и боятся подобнаго соединенія школъ. Но это вытекаетъ изъ неправильнаго понятія о церковно-приходской школѣ и преувеличеннаго значенія земской. Такъ, у однихъ изъ нихъ одно названіе «церковная» (школа) уже поражаетъ подозрѣніе въ возмож-

¹⁾ Голосъ церковный, 1887 г. № 13, 213 стр.

ности успѣха этой школы. Школы «клерикальныя», какъ они выражаются, не могутъ обѣщать многого.

Другіе въ самомъ духовенствѣ видятъ препятствіе къ процвѣтанію школы. Духовенство занято снисканіемъ своего собственнаго пропитанія, отправленіемъ множества церковныхъ требоисправленій, не въ состояніи заниматься школой; школа всегда будетъ для него стороннимъ, побочнымъ занятіемъ, по ихъ представленію. Третьи, по самому принципу, желали бы изгнать изъ этой школы вѣяніе нежелаемаго духа, вліяніе неуважаемаго ими направленія. Въ послѣднемъ случаѣ выступаетъ наружу сознаніе нѣкотораго несоотвѣтствія въ общемъ характерѣ и направленіи школъ земскихъ и церковно-приходскихъ, съ предпочтеніемъ первыхъ послѣднимъ. Въ возникающихъ при этомъ преніяхъ въ печати, а въ земствахъ — между гласными, мнѣнія обострялись и формулировались въ рѣзкой формѣ, давая поводъ выдвигать нѣкоторымъ на сцену, такъ называемый, антагонизмъ между школами земскими и церковно-приходскими...

Напрасно страшить защитниковъ земскихъ школъ клерикализмъ церковно-приходской школы. Наша православная церковь, какъ и всѣ ея учрежденія, не составляетъ отдѣльнаго независимаго института въ государствѣ, подобно церкви католической съ ея конгрегаціонными учрежденіями. Церковь наша есть родное органическое звено нашей общественной жизни, не выдѣляющееся изъ нея, но ее связующее и скрѣпляющее нравственно — духовными узами. Слѣдовательно, нечего бояться клерикализма нашей церковно-приходской школы; въ ней его нѣтъ, а есть церковно-духовный элементъ, котораго не рѣшится изгонять изъ нея истинно богомыслящіе ревнители правильнаго государственнаго и общественнаго строя. — Относительно того, что духовенство наше не относится равнодушно къ народному образованію, убѣждаютъ все болѣе и болѣе открывающіяся имъ школы. А что оно при всѣхъ своихъ трудовыхъ и разнообразныхъ занятіяхъ можетъ служить съ пользою для школы, доказываютъ какъ всеподданнѣйшіе отчеты г. оберъ-прокурора Св. Синода, въ которыхъ отмѣчается возвышеніе нравственно-религіознаго образованія вслѣдствіе благотворнаго вліянія духовенства на

народъ, такъ и — отзвывы самаго народа чрезъ своихъ представителей — въ томъ или другомъ случаѣ. — Что же, наконецъ, касается преимущества одной школы предъ другою, то на это нужно сказать, что двадцатилѣтняя практика земскихъ школъ многихъ разочаровала на счетъ превосходства земской школы предъ церковно-приходскою. Причина этого заключается въ самой постановкѣ учебнаго дѣла. Земская школа не тѣмъ должна быть, чѣмъ она есть, и отъ нея требуютъ и ожидаютъ не того, чего требовать должно. Земскія школы съ трехлѣтнимъ курсомъ, по справедливому замѣчанію гласнаго хорольскаго уѣзднаго земства (полтав. губ.) В. А. Шепелева (Церк. Вѣст. № 2, 24), превращены въ какіе то маленькіе университеты, въ которыхъ ребенка въ короткое время стараются напичкать какъ можно большимъ количествомъ знаній; нравственная же сторона вовсе игнорируется. Такимъ образомъ школа воспитательнаго значенія не имѣетъ, да и знаній не даетъ: усвоенію знаній препятствуютъ: краткій срокъ пребыванія въ школѣ, молодой возрастъ ребенка, экономическое положеніе народа, обуславливающее кратковременность ежегоднаго посѣщенія школы, отсутствіе подходящей для народа литературы и отсутствіе связи между семьей и школой. Последняя причина особенно важна. Мальчикъ, посѣщающій школу, не служитъ звеномъ между семьей и школою, потому что, возвратясь изъ школы, онъ прочтетъ въ своей семьѣ на малодоступномъ литературномъ языкѣ, съ грѣхомъ по поламъ, какую нибудь басню или сказку и поселитъ этимъ въ семьѣ недовольство самою школою, такъ какъ ни басня, ни сказка не возбуждаютъ въ семьѣ интереса, не представляютъ ей поученія и не дѣйствуютъ на ея чувство. Въ результатъ получается дорого стоящій грамотный ¹⁾, быстро теряющій грамотность; школьникъ, быстро выучившій басню; быстро ее забываетъ и въ силу отсутствія практики скоро теряетъ механизмъ чтенія. Кромѣ того, выступавшія подѣ

¹⁾ По вычисленію Шепелева многимъ земствамъ южныхъ губерній грамотный обходится отъ 150 до 250 руб. Церк. Вѣст. № 2, 24.

покровомъ земства силы для образованія народа въ заводимыхъ и устрояемыхъ имъ школахъ перѣдко приносили въ нихъ съ собою чуждыя школьнѣя стремленія и зловредное направленіе. Раствѣвающее вліяніе школы стало обнаруживаться весьма рано. Уже въ 1869 году Министерство Народнаго Просвѣщенія, вѣдѣнію котораго подлежали эти школы, было озабочено подчиненіемъ ихъ надзору вновь учрежденныхъ въ этомъ году инспекторовъ народныхъ училищъ. Въ Высочайшемъ рескриптѣ 25 декабря 1873 года уже прямо упоминается объ обнаруженныхъ попыткахъ къ нравственному растлѣнію народа, къ отклоненію его «отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, крѣпла и возвычилась Россія». Такимъ образомъ, земская школа не всегда оказывалась на высотѣ того призванія, которое ей вѣрялось, а иногда приводила къ результатамъ совершенно противоположнымъ. Если же послѣ этого и въ печати и среди земскихъ дѣятелей раздаются голоса противъ церковно-приходской школы, то это является плодомъ неясности задачъ народнаго образованія, отсутствія прямого взгляда на потребности народной школы, или высказывается скорѣе по привычкѣ, чѣмъ по серьезному убѣжденію.

Историческимъ складомъ нашей жизни воспитался и окрѣпъ въ сознаніи нашего народа типъ такой школы, которая была бы въ союзѣ съ церковію и ея духовными учрежденіями, просвѣтляла и озаряла его нравственно-духовное состояніе, удовлетворяла его религіознымъ потребностямъ, освящала и возвышала воспитанные въ немъ вѣками нравственные устои. Типъ такой школы довольно ясно опредѣлился съ тѣхъ поръ, какъ она стала существовать, т. е. съ того времени, когда просвѣтители нашей русской земли—князья—стали во главѣ книжнаго дѣла, повелѣвая переводить и списывать книги и сами принимая живое участіе въ трудахъ списчиковъ и переводчиковъ. Съ тѣхъ поръ эта школа существовавшая при монастыряхъ и церквахъ, стала воспитывать преподобныхъ Несторовъ, пресвитеровъ Иларіоновъ, Кирилловъ Туровскихъ и другихъ книжныхъ людей этого древняго времени. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе XIII, XIV и

XV вѣковъ, самыхъ темныхъ въ исторіи нашего развитія, эта школа не переставала надѣлять насъ книжными людьми, которые, сидя дома и путешествуя въ отдаленные греческіе византійскіе и аѳонскіе монастыри, списывали и переводили душеспасительныя просвѣтительныя книги «на пользу и потребу церкви, въ назиданіе и поученіе русскихъ людей»¹⁾. Этому типу школы, взлелѣянному и воспитанному самою жизнью, русскій народъ остается вѣренъ и по настоящее время. Въ адресъ крестьянъ Московской и другихъ губерній, покрытомъ 200 подписей и преподнесенномъ высокопреосвященному митрополиту московскому Іоанникію, по поводу его двадцатипятилѣтней архипастырской дѣятельности, 12 іюня сего года, высказывается полнѣйшая приверженность народа къ церковно-приходскимъ школамъ. Въ немъ они благодарятъ высокочтимаго архипастыря за то живѣйшее участіе, которое онъ принималъ въ исходатайствованіи великаго царскаго дара—открывать церковно-приходскія школы и за учрежденіе въ Москвѣ во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, братства для поддержанія прежнихъ и открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ. Указавъ на благіе плоды возстановленія школъ съ церковною грамотою, которая «научить ихъ тому, чему гражданская наука мало учитъ или вовсе не учитъ,—научить знать Господа Бога и бояться Его, чтить церковь Божию и соблюдать ея уставы, благоговѣнно чтить Царя-Сомодержавца и по-божески повиноваться ему, почитать родителей, покоряться начальству»... они обращаются къ нему съ теплымъ воззваніемъ «священнѣйшій архипастырь и любвеобильнѣйшій отецъ нашъ, родимый нашъ! Тебѣ открываемъ мы свое наболѣвшее сердце, но и свое завѣтное упованіе къ тебѣ обращаемъ въ сей священный для насъ и радостный день твоего святительства!.. Возврати нашимъ дѣтямъ то неоцѣненное сокровище, которое они (св. Кириллъ и Меѳодій) даровали племенамъ славянскимъ и которое только въ нашей православной церкви хранится невредимо. Обогати наши скудныя школы этимъ сокровищемъ—святимъ церковнымъ глаголомъ, отъ

¹⁾ Труды Кіевской духовной академіи, № 9, 153 стр.

котораго насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе въ познаніе истины, во спасеніе душамъ и на пользу при временной жизни». Въ этомъ-же адресѣ крестьяне скорбятъ и болѣзнуютъ о томъ, что ихъ дѣтей «учатъ читать и пѣть хороходныя, плясовыя и «демонскія» пѣсни, удаляющія христіанъ отъ Бога, отторгающія отъ церкви, отъ церковныхъ пѣснопѣній и растливающія нравственность современнаго имъ молодаго поколѣнія». Они выражаютъ желаніе, чтобы учили ихъ дѣтей знать Господа Бога и бояться Его, чтить церковь Божию и соблюдать ея уставы, благоговѣнно чтить Царя-Самодержца... по-божески повиноваться ему... Они чистосердечно говорятъ: «какое намъ простымъ людямъ будетъ утѣшеніе, когда мы услышимъ въ храмѣ Божиѣмъ нашихъ дѣтей, читающихъ и поющихъ на клиросѣ, когда и дома у себя по праздникамъ будутъ они читать намъ отъ Божественнаго. Какое отъ этого одного будетъ охраненіе и утвержденіе добрыхъ порядковъ и добрыхъ нравовъ въ народѣ». Если такъ, то какая программа ближе всего стоитъ къ осуществленію въ школахъ этого желаннаго народомъ идеала, какъ не та, которая обнародована въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ? Здѣсь именно дано преобладающее значеніе тому ученію, котораго такъ искренно желаетъ намъ народъ. Цѣлю церковно-приходской школы по Положенію ставится утвержденіе въ народѣ православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской и сообщеніе первоначальныхъ полезныхъ знаній. Правда, и Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ ставитъ главною ихъ задачею утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и распространеніе первоначальныхъ полезныхъ знаній; но не особенно отбѣняетъ средства, ведущія къ достиженію этой цѣли. Обученіе, напримѣръ, церковному пѣнію оно допускаетъ только тамъ, «гдѣ преподаваніе его будетъ возможно» (ст. 3). Въ церковно-приходской-же школѣ, для осуществленія и выполненія такой задачи, вполне указываются и опредѣленные средства. Такъ, для сообщенія полезныхъ свѣдѣній въ программу преподаванія включаются: 1) законъ Божій въ видѣ изученія молитвъ, исторіи, краткаго катихизиса и объясненія бого-

служения; 2) церковное пѣніе; 3) чтеніе церковной печати. Кромѣ того, приходскія школы по Положенію ставятся въ неразрывную связь съ церковію. По § 9 Положенія: «приходскія школы нераздѣльно съ церковію должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи сдѣлалось привычкою и потребностію сердца учащихся. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся должны присутствовать при богослуженіи, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи». Такимъ образомъ для выполненія высокой задачи, возлагаемой на церковно-приходскую школу, послѣдняя по Положенію, получаетъ характеръ начального христіанскаго воспитательнаго заведенія. Въ этомъ ея существенное назначеніе и вмѣстѣ отличіе отъ школъ другихъ вѣдомствъ. Поэтому, церковная школа, какъ унаслѣдованное историческое достояніе, заслуживаетъ полнаго сочувствія, довѣрія и поддержки. Въ благоустройствѣ ея, какъ справедливо замѣчаютъ крестьяне въ своемъ адресѣ высокопреосвященному Іоанникію, «лежитъ корень и основа общественнаго и государственнаго благоустройства».

Въ сочувствіи высшихъ административныхъ учреждений церковно-приходской школѣ нельзя сомнѣваться въ настоящее время. Высшія административныя духовныя учрежденія сосредоточиваютъ все свое вниманіе въ настоящее время на этихъ школахъ. Точно такъ-же Министръ народнаго просвѣщенія, попечители округовъ, директоры народныхъ училищъ, часто напоминаютъ въ своихъ циркулярахъ и отношеніяхъ зависящимъ отъ нихъ учрежденіямъ о возможномъ содѣйствіи устройству и открытію этихъ школъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія къ попечителямъ учебныхъ округовъ, опубликованный одновременно съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ. Въ немъ говорится: «вѣрное своимъ преданіямъ и своему назначенію Министерство Народнаго Просвѣщенія съ радостью приметъ настоящему призыву духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ учительства, возложеннаго на него самымъ Божественнымъ Основателемъ церкви. Уже по этому одному Министерство увѣрено, что органы

его по управленію народными училищами—попечители учебныхъ округовъ, директоры, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищные совѣты стнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію, размноженію сихъ школъ... Всѣ, призваннѣ служить высокой цѣли просвѣщенія народа, должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями православной церкви». Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ постепенно возрастающее довѣріе и сочувствіе къ церковно-приходскимъ школамъ съ стороны земскихъ дѣятелей, большинство которыхъ не сочувственно сначала встрѣтило новое правительственное распоряженіе о возстановленіи церковно-приходской школы. Нѣкоторые земства сознали свою несостоятельность въ дѣлѣ организациі народного образованія. Сознаніе это выразилось у однихъ отреченіемъ, такъ сказать, отъ непосредственной заботы о народномъ образованіи и передачей ея въ руки духовенства, у другихъ—стемленіемъ реорганизовать земскую школу, измѣнивъ начала на которыхъ она до сихъ поръ была основана. Такъ поступили между многими другими земствами, земства: *богучарское* (воронежской губ.), *хвалынское* (саратовской губерніи), *козмодемьянское* (казанск. губ.), *буинское* (симб. губерніи), *хорольское* (полтавской губ.) и многія другія. Остановимся на проэктахъ школьной реформы, предложенной земствами: хвалынскимъ, козмодемьянскимъ и буинскимъ, какъ заслуживающимъ особеннаго вниманія въ вопросѣ объ отношеніи земскихъ школъ къ церковно-приходскимъ.

Хвалынская уѣздная земская управа пришла къ мысли о превращеніи земскихъ школъ въ церковно-приходскія и свою мысль осуществила, хотя не вполне. Она мотивировала свой проэктъ школьной реформы слѣдующимъ образомъ: принявъ во вниманіе, что расходъ на содержаніе земскихъ школъ годъ отъ году увеличивается, а между тѣмъ желаемыхъ результатовъ не достигается (вслѣдствіе чего многіе гласные неоднократно высказывались, если не за совершенное

прекращеніе участія земства въ содержаніи сказанныхъ школъ, то за значительное уменьшеніе оказываемаго пособія), было-бы возможно, какъ въ видахъ сокращенія расходовъ земства на существующія школы, такъ и въ видахъ оказанія содѣйствія къ утверженію въ народѣ христіанской нравственности и православнаго ученія, нѣкоторыя земскія школы обратитъ въ церковно-приходскія, начавъ таковое преобразование преимущественно съ мордовскимъ селеніемъ, такъ какъ мордовское населеніе, по своей малоразвитости и плохому знанію русскаго языка наиболѣе нуждается въ ознакомленіи съ ученіемъ православной вѣры. Вотъ основанія, на которыхъ, по мнѣнію управы, могло-бы совершиться преобразование школъ: 1) ходатайствовать предъ епархіальнымъ архіереемъ о назначеніи въ учителя діаконовъ; 2) помѣщенія, нынѣ занимаемыя земскими школами предоставить подъ церковно-приходскія школы съ тѣмъ, чтобы учительская квартира занималась діакономъ; 3) діакону, назначенному въ учителя церковно-приходской школы, отпускать изъ земскихъ суммъ по 150 р. въ годъ. Выслушавъ докладъ управы, нѣкоторые гласные стали говорить противъ церковно-прих. школъ, другіе—въ пользу ихъ, а въ концѣ концовъ собраніе все таки изъявило согласіе на переименованіе 12 школъ въ церковно-прих., въ видѣ опыта, и на вознагражденіе діаконамъ, или священникамъ, которые будутъ заниматься въ школъ, опредѣлило по 150 р., предоставивъ имъ и квартиру при школахъ ¹⁾.

Козмодемьянская земская управа выработала проектъ взаимоотношенія между церковно-приходскими и земскими школами. Она еще въ 1884 году сообщила свое постановленіе высокопреосвященному Палладію, что многія земскія школы могли-бы постепенно замѣняться церковно-приходскими, съ назначеніемъ имъ пособія до половины суммъ, расходовъ на земскія школы. Преосвященный Палладій выразилъ свою признательность управѣ и просилъ сохранить за передаваемыми въ вѣдѣніе духовенства школами ассигнуе-

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1886 г. № 48.

смысла на нихъ земствомъ денежные суммы; епархіальный же училищный совѣтъ уполномочилъ протоіерея М. А. Рождественскаго войти въ соглашеніе по предмету передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства. Намѣчено было 5 школъ къ передачѣ, но предположеніе по разнымъ причинамъ не осуществилось, и управа, 3 октября 1885 года, вошла съ новымъ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: 1) церковно-приходскія школы признать первою и необходимою инстанціею въ дѣлѣ народнаго обученія, а потому и содѣйствовать учрежденію ихъ, по возможности, во всѣхъ селахъ; 2) для желающихъ продолжать ученіе—содержать въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда земскія школы, обращая главное вниманіе не на количество ихъ, а на хорошую обстановку какъ въ матеріальномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, путемъ содѣйствія въ этомъ уѣздному училищному совѣту; 3) содѣйствовать къ распространенію церковно-приходскихъ школъ назначеніемъ ежегодныхъ пособій вновь открываемымъ духовенствомъ въ селахъ ц.-пр. школамъ, если послѣднія будутъ удовлетворять своему назначенію и не будутъ имѣть возможности существовать на средства прихожанъ или церковные доходы; 4) источникомъ для таковыхъ пособій признать уѣздный земскій сборъ и частныя пожертвованія, если они будутъ поступать; 5) норму пособія установить для всѣхъ ц.-пр. школъ одинаковую; размѣръ ея опредѣлить отъ 75 до 120 руб. въ годъ на каждую открытую и дѣйствующую правильно школу, и 6) въ смѣту уѣзднаго земскаго сбора ежегодно вносить на этотъ предметъ, особою статьею, сумму, соответствующую потребности, съ представленіемъ земскому собранію списковъ открытымъ и требующимъ пособія школамъ, съ заключеніемъ по пользѣ ихъ и необходимости назначенія для нихъ пособій. Послѣ преній собраніе опредѣлило предложеніе управы принять и по списку, представленному управой, выдать пособія 15 школамъ по 75 руб. (всего 1,125) и эту сумму включить также въ смѣту расходовъ 1886 г. Сверхъ того, на преобразование двухъ земскихъ школъ въ церковно-приходскія внести въ смѣту (по 320 р.) 640 руб. Если-бы причтъ пожелалъ замѣнить себя въ церковно-при-

ходскихъ школахъ особо приглашенными лицами, то эти лица обязательно должны имѣть званіе народнаго учителя или учительницы ¹⁾).

Заслуживаютъ, наконецъ, вниманія постановленія *буинской* земской управы объ усиленіи церковнаго направленія въ начальныхъ школахъ, по предложенію достопочтеннаго протоіерея А. П. Баратынскаго, члена буинскаго училищнаго совѣта. Мотивы о. протоіерея изложены въ запискѣ, прочитанной имъ въ буинскомъ земскомъ собраніи 8 октября 1886 года: «о состояніи начальныхъ училищъ буинскаго уѣзда». Въ настоящей запискѣ, извлеченіе изъ которой помѣщено въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1886 г. № 48), достопочтенный отецъ протоіерей говоритъ между прочимъ: «настоящее время—самый благопріятный моментъ для усиленія просвѣтительно-пастырской дѣятельности, что, безъ сомнѣнія, находится въ связи съ рѣшительнымъ измѣненіемъ взгляда на школьное дѣло правительства и общества... Всѣ благомыслящіе и богобоязненные люди въ Россіи, начиная съ вліятельнаго дворянства, давно чувствуютъ, что въ народной школѣ накопилось много чуждаго русскому народу, и готовы теперь съ радостію открыто отдаться въ распоряженіе высшаго церковнаго правительства, направляющаго ее къ великой цѣли религіозно-церковнаго направленія. Въ настоящей запискѣ я имѣлъ въ виду выразить желаніе, чтобы всѣ наши начальныя школы отнынѣ шли *въ духъ самаго строгаго согласованія съ направленіемъ церковно-приходскихъ школъ*, въ самомъ близкомъ единеніи съ православною церковію, чтобы члены земства не имѣли никакихъ недоразумѣній по этому вопросу „въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ этомъ святомъ дѣлѣ“. Одобреніе ваше будетъ для нашего училищнаго совѣта руководящимъ началомъ въ проведеніи въ школьную жизнь программы Св. Синода. Настойтъ насущная необходимость связать лучшія земскія и народныя силы земли русской во едино и направить ихъ къ великой цѣли религіознаго народнаго воспитанія въ церковномъ духѣ“... Въ случаѣ одобренія

¹⁾ Церков. Вѣст. 1886, 769 стр.

такого направленія, законъ Божій въ здѣшнихъ школахъ долженъ быть средоточіемъ преподаванія, главнымъ предметомъ, къ которому другіе предметы, какъ-то: церковная грамота, церковное пѣніе, чтеніе и письмо, будутъ поставлены въ болѣе или менѣе полную зависимость, дабы не было отнынѣ въ направленіи начальнаго обученія между нашими земскими и церковно-приходскими школами „*никакой розни, поражающей недоразумѣнія*“. Дѣйствительно, гдѣ-гдѣ, а въ школьномъ дѣлѣ рознь совершенно неумѣстна и не желательна. Было-бы весьма цѣлесообразно, чтобы эти школы, объединясь, руководились одною и тою же программю и повели свое дѣло во славу Божию и для блага народа. Вотъ почему особенно нужно ждать скорѣйшаго осуществленія проэкта о соединеніи школъ земскихъ и церковно-приходскихъ. Такое объединеніе управленія народными школами устранить недоразумѣнія и препирательства, возникающія между представителями администраціи двухъ типовъ нашихъ народныхъ школъ, и кромѣ пользы отъ этого, ничего другаго, полагаемъ, не будетъ.

Авксентій Стадницкій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обычай дарить другъ другу на Пасху красныя яйца.

Пасхальное яйцо составляетъ неизбѣжную принадлежность «праздниковъ праздника»; безъ него не обходится никто — ни богачъ, ни бѣднякъ — нищій. Если у бѣдняка рѣшительно нѣтъ ничего, чѣмъ бы разговѣться, но есть хоть одно пасхальное яйцо, онъ все-таки чувствуетъ себя по праздничному. Этотъ праздникъ дарить ему освященное яйцо.

Употребленіе крашенныхъ яицъ въ дни торжественныхъ праздниковъ было извѣстно еще въ глубокой древности у многихъ азіатскихъ народовъ. Такъ, напр., персы, въ день празднованія новаго года, дарили другъ другу крашенные яйца. Яйца окрашивались въ различные цвѣта, но преобла-

дающимъ цвѣтомъ былъ красный, означающій собою радость почти у всѣхъ народовъ. По свидѣтельству Плинія, римляне употребляли окрашенные яйца при различныхъ игрищахъ и во время нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ. То же самое мы видимъ и у другихъ народовъ. Съ яйцомъ обыкновенно связывалось представленіе о началѣ жизни и происхожденіи вселенной. Отъ язычниковъ употребленіе яицъ въ торжественныхъ празднествахъ перешло и къ христіанамъ, но съ этихъ поръ яйцу стали придавать значеніе болѣе близкое къ нашимъ христіанскимъ воззрѣніямъ. Въ нашихъ глазахъ пасхальное яйцо является какъ бы символомъ крестной смерти Христа и Его чудеснаго воскресенія, — смерти, ставшей началомъ жизни для всѣхъ вѣрующихъ.

Сохранилось преданіе, что Марія Магдалина, отправившись въ Римъ для проповѣдыванія слова Божія, принесла императору Тиверію красное яйцо, какъ эмблему таинственнаго возрожденія жизни. Послѣ этого между христіанами вошло въ обычай дарить другъ другу крашенныя яйца въ день Пасхи, — и обычай этотъ неизмѣнно удерживается и до настоящаго времени, особенно въ славянскихъ земляхъ.

Точно также съ очень давнихъ поръ, повелся обычай разрисовывать крашенныя яйца какими нибудь эмблематическими изображеніями, какъ то: начальными буквами имени Иисуса Христа, изображеніями Его святаго Воскресенія и пр. Въ числѣ рисунковъ на пасхальныхъ яйцахъ весьма часто встрѣчаются: крестъ, цвѣты, изображенія разныхъ мѣстностей, наиболѣе извѣстныхъ въ народѣ по своей святости, и т. п.

Конечно, въ характерѣ этихъ изображеній, въ особенности же въ характерѣ орнамента раскрашенныхъ яицъ, отражается довольно наглядно типъ народнаго художественнаго творчества. Такъ на примѣръ, рисунокъ на пасхальныхъ яйцахъ малоросса совсѣмъ иного рода, чѣмъ раскраска яицъ у нѣмцевъ, французовъ и другихъ народовъ. Даже славян-

скіе народы довольно рѣзко стлчаются другъ отъ друга по выбору рисунка и орнамента для пасхальныхъ яицъ ¹⁾.

Въ Россіи, особенно же въ Малороссіи есть очень много такихъ доморощенныхъ художниковъ, рисунки которыхъ на пасхальныхъ яйцахъ отличаются необыкновенною отчетливостію. Особенно этимъ отличаются обитатели глухихъ монастырей, доходящіе въ этомъ отношеніи, можно сказать, до совершенства

Некрологъ. 20 марта, въ половинѣ пятого часа утра, скончался на 58 году жизни преосвященный Михаилъ, епископъ курскій. Покойный въ послѣднее время былъ боленъ воспаленіемъ легкихъ. Преосвященный Михаилъ принадлежалъ къ числу извѣстнѣйшихъ іерарховъ русской церкви, какъ ученый богословъ, талантливый, краснорѣчивый профессоръ и воспитатель цѣлыхъ поколѣній ученыхъ пастырей и дѣятелей духовнаго просвѣщенія и богословской науки, и, наконецъ, какъ достойный архимонахъ. Онъ былъ сыномъ причетника села Шавы, Макарьевского уѣзда, Нижегородской губерніи. Матвѣй Лузинъ—мірское имя преосвященнаго Михаила—получилъ образованіе въ нижегородской семинаріи и затѣмъ въ Московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1854 году въ числѣ первыхъ магистровъ. Предъ окончаніемъ курса, онъ былъ постриженъ въ монахи. Какъ даровитый магистръ, іеромонахъ Михаилъ оставленъ былъ при академіи профессоромъ по кафедрѣ св. писанія новаго завета. Изъ учено-литературныхъ трудовъ покойнаго особенно замѣчательны: 1) «Введеніе въ экзегетику св. писанія» и 2) «толковое евангеліе» въ нѣсколькихъ объемистыхъ томахъ, за которое духовно-учебный комитетъ св. синода присудилъ ему въ 1872 году рѣдкую въ нашемъ учено-богословскомъ мірѣ высшую степень доктора богословія. Въ 1860 году іеромонахъ Михаилъ возведенъ въ санъ архиман-

¹⁾ Имѣется уже цѣлое изслѣдованіе, именно съ художественно-исторической точки зрѣнія, посвященное изученію способовъ раскрашиванія пасхальныхъ яицъ у славянскихъ народовъ. Надъ этимъ вопросомъ трудится въ настоящее время одинъ изъ чешскихъ ученыхъ.

дрита. Съ 1861—70 годъ покойный проходилъ должность инспектора московской академіи и оставилъ по себѣ въ бывшихъ студентахъ самую свѣтлую память. Въ 1876 году, какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ сотрудниковъ и преемниковъ знаменитаго ректора московской академіи, протоіерея А. В. Горскаго, покойный былъ назначенъ ректоромъ московской академіи, а въ 1878 году былъ переведенъ ректоромъ кievской академіи, на мѣсто преосвященнаго Филарета, съ возведеніемъ въ санъ епископа уманскаго. Около 5-ти лѣтъ преосвященный Михаилъ состоялъ ректоромъ Кіевской академіи. За это время онъ успѣлъ заслужить всеобщую любовь какъ профессоровъ, такъ и студентовъ. Лекціи его по свящ. писанію ветхаго завѣта всегда привлекали въ аудиторію студентовъ почти всѣхъ курсовъ. Въ 1883 году покойный былъ назначенъ епископомъ въ Курскъ на мѣсто преосвященнаго Ефрема, переведеннаго изъ Курска въ Пермь. Въ Курскѣ преосвященный Михаилъ, среди трудовъ по управленію обширною епархією, находилъ возможность заниматься учеными трудами. Завѣтною мечтой покойнаго архипастыря, было докончить и издать полное толкованіе на новый завѣтъ. «Если бы мнѣ удалось, говорилъ преосвященный Михаилъ, довести до конца трудъ моей жизни, то я могъ бы умереть спокойно». Къ несчастію, не суждено было ему дожить до этого.

Сибирскій университетъ. Свѣтскія и духовныя газеты много пишутъ о томъ, что г. Министромъ народнаго просвѣщенія вызванъ въ Петербургъ попечитель сибирскаго учебнаго округа В. М. Флоринскій, для обсужденія вопроса: можно-ли и какъ скоро открыть строящийся въ Томскѣ университетъ? В. М. Флоринскій, говорятъ, во время своего пребыванія, намѣренъ доложить г. Министру народнаго просвѣщенія, что крайне необходимо разрѣшить семинаристамъ поступленіе въ ново-открываемый университетъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, что студенты этого университета изъ семинаристовъ не будутъ имѣть права перехода въ другіе университеты. Теперь, какъ пишутъ «Спб. Вѣд.», *ходатайство попечителя западно-сибирскаго учебнаго округа о допущеніи въ Томскій университетъ воспитанниковъ духовныхъ*

семинарій встрѣчено сочувственно министерствомъ народного просвѣщенія, и есть всѣ шансы на то, что предложеніе В. М. Флоринскаго будетъ утверждено законодательнымъ порядкомъ до выѣзда попечителя изъ Петербурга въ Томскъ, и что, открытіе университета состоится, наконецъ, осенью текущаго года.

Служъ объ учрежденіи новыхъ епархій. По словамъ столичныхъ газетъ, св. Синодомъ опредѣлено открыть двѣ новыя самостоятельныя епископскія кафедры въ Сибири: забайкальскую и омскую. Епископъ первый будетъ именоваться читинскимъ и нерчинскимъ, а второй—омскимъ и семи-рѣченскимъ. По слухамъ, на первую изъ названныхъ кафедръ предположено перемѣстить епископа благовѣщенскаго Гурія (Сергія Буртасовскаго).

О переименованій Яскаго уѣзда въ Бѣлецкій. Государь Императоръ, 6 марта, Всемилостивѣйше соизволилъ на переименованіе Яскаго уѣзда Бессарабской губерніи въ Бѣлецкій, съ соответственнымъ измѣненіемъ названій существующихъ въ ономъ учрежденій и властей.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ 4-й томъ Бесѣдъ и поученій Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго).

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы бесѣдъ и поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 рубля. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ канцелярію Архіепископа.

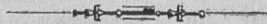
ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

ДНЕВНИКЪ СТУДЕНТА ПАЛОМНИКА НА АѢОНЪ.

Составилъ Авксентій Стадницкій.

Удостоено полвинной Макарьевской преміи. Ц. 1 р. 25 к.

Съ требованіями обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Семинаріи, или въ Кіевъ—въ редакцію Трудовъ Кіевской духовной академіи, или въ Одессу—въ книжный складъ Распопова, гдѣ главный складъ изданія.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

РУССКІЙ СЛѢПЦЪ.

журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ.

— Выходитъ ежемѣсячно —

Подписная цѣна на годовое изданіе.

Съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи. 1 р. —

Съ пересылкою за границу. 1 » 50 к.

Адресъ редакціи :

С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

Программа журнала.

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли раціональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпцахъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ. — Объявленія.

Редакторы-издатели: { В. Н. Семчевскій.
О. К. Адеркасъ.

Состоящее под Августѣйшимъ покровительствомъ

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИНСКОЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО

ДЛЯ ПРИЗРѢНІЯ СЛѢПЫХЪ.

~~~~~  
Пожертванія и членскіе взносы по 10 руб. ежегодно или  
единовременно 150 руб. принимаются:

Въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи совѣта Маринскаго  
Попечительства (Казанская ул., въ зданіи опекунскаго  
Совѣта);

Въ Москвѣ и въ губерніяхъ: у гг. мѣстныхъ уполномо-  
ченныхъ.

Маринскимъ Попечительствомъ устроены:

а) училища для слѣпыхъ дѣтей обоого пола, въ воз-  
растѣ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно, въ городахъ: С.-Пе-  
тербургѣ, Кіевѣ, Казани и Ревель.

а) ульжища для обученія ремесламъ взрослыхъ слѣ-  
пыхъ, не старше 35 лѣтъ, въ городахъ: С.-Петербургѣ,  
Кіевѣ и Каменецъ-Подольскѣ.

Бѣдлѣйшіе принимаются бесплатно.

2-й годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

2-й годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

## „ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА“

въ 1887 году.

Журналъ «Чтеніе для народа» имѣетъ цѣлью содѣй-  
ствовать первоначальному научному самообразованію на-

рода, основанному на нравственныхъ началахъ и религиозныхъ истинахъ православной вѣры; утверждать въ народѣ религиозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Каждая книжка журнала «Чтеніе для народа» состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ I-мъ отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важнѣйшихъ догматовъ вѣры, на основаніи ученія православной церкви; рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветъа; житія святыхъ православной церкви; объясненія значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религиозно-нравственному развитію челоуѣка.

#### Во II-мъ отдѣлѣ:

- а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ.
- б) Внутреннія извѣстія.—Наиболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной, или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такого же содержанія.

#### Въ III-мъ отдѣлѣ:

- а) Рассказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія.
- б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности.
- в) Рассказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолудина съ явленіями природы.
- г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя

путешествія, могущія интересовать простаго русскаго человѣка.

д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью, въ краткихъ чертахъ, изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ необходимомъ, для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ.

е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи повальныхъ болѣзней.

Въ IV-мъ отдѣлѣ:—Повѣсти, рассказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ V-мъ отдѣлѣ:—Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ «Чтеніе для народа» будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА ЖУРНАЛЪ

# „ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА“

въ 1887 году.

Журналъ «Чтеніе для народа» издается ежемѣсячно, книжками отъ 6-ти до 7-ми листовъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Чтеніе для народа», съ бесплатными приложеніями, четыре рубля.

Въ редакціи журналовъ: «Чтеніе для народа» и «Чтеніе для солдатъ» имѣется журналъ «Мірской Вѣстникъ» за прежніе годы; желающіе получить его, высылаютъ: за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882 и 1884 гг. — по 2 руб., а за полугодовой экземпляръ 1885 г. — 1 р. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждаго годоваго экземпляра «Мірскаго Вѣстника» слѣдуетъ прилагать особо вѣсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ «Чтеніе для Народа» въ 1887 году, а также и «Мірской Вѣстникъ» за прежніе годы, посылаютъ свои требованія, преимущественно въ главную контору Редакціи сихъ журналовъ, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ, близъ Литейной д. № 15.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Чтеніе для Народа», благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

Помѣщая въ *отдѣль второмъ*, подъ заглавіемъ «Внутреннія извѣстія», свѣдѣнія о разныхъ случаяхъ изъ общественной сельской жизни, Редакція желала бы имѣть подобныя свѣдѣнія изъ «первыхъ рукъ», и потому обращается съ просьбою ко всѣмъ желающимъ отозваться на ея призывъ, присылать, для помѣщенія въ ея журналъ: «Чтеніе для Народа», мелкія замѣтки и сообщенія, исключительно могущія интересовать читателей «Чтеніе для Народа», и почерпнутыя изъ сельской общественной жизни.

Малограмотность не должна останавливать желающего сообщить что-нибудь въ Редацію на пользу общую, какъ бы ни было написано и изложено сообщеніе, — лишь бы оно был о интересно, — Редація приметъ его съ глубокою благодарностью.

Редакторъ А. Гейротъ.

---

## БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ КНИГЪ ДЛЯ НАРОДНЫХЪ И РОТНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ И ШКОЛЬ.

Редакціей журнала «Чтеніе для Солдатъ», издаваемого съ Высочайшаго соизволенія, и «Чтенія для Народа» издано, по настоящее время, 400 отдѣльных книжекъ разныхъ наименованій, для школь. Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2-хъ коп. до 1-го рубля и, какъ пособія, полезны для начальнаго научно-правственнаго самообразованія. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для школь, а также и бывшимъ Комитетомъ по устройству и образованію войскъ, и внесена въ Систематическій каталогъ.

Каталогъ этихъ книгъ высылается желающимъ безплатно.

# О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

**И. Л. ТУЗОВА.**

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина  
№ 16, противъ Гостиннаго двора.



8) *Иисусъ Христосъ—чудо исторіи.* Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ его, со стороны невѣрующихъ. Филипа Шаффа, перев. съ нѣмец. Спб. 1886 г. Ц. 1 р.

9) *Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія,* какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріаль для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ прот. Ѳ. Л. Изданіе 2-е. Спб. 1886 года. Ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 коп.

10) *О московскомъ соборѣ. 1681—1682 года.* Оудитъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Спб. 1885 г. Ц. 1 руб.

11) *Кругъ поученій (110)* на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города Биржача. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изданіе третье, дополненное. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.) Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. перепл. 2 р. 25 к.

12) *Томы Кемпійскаго*. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева. Третье изданіе. Спб. 1885 года. Цѣна 60 коп. съ пересылкою 80 коп.

## СОДЕРЖАНІЕ.

*Оффиціальная часть*. 1) Опреждленія Святѣйшаго Синода.

*Часть неоффиціальная*. 1) Слово въ великій пятокъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго. 2) Праздникъ Пасхи. 3) Нѣсколько словъ по поводу проекта о соединеніи управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленія.

*Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

*Подписка принимается* въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій*.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 30 апрѣля 1887 г. И. д. цензора Инспекторъ семинаріи Іеромонахъ *Менандръ*.