

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 9.

1874 г.

1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Преосвященному Никанору; епископу Аксайскому,
Викарію Донской епархіи.*

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ Отлично-усерд-
нымъ трудамъ вашимъ на пользу Церкви и духовнаго про-
свѣщенія и ревностному исполненію возложеныхъ на васъ
обязанностей, по засвидѣтельствованію о семъ архіепископа
донскаго, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Импера-
торскому ордену Нашему *святыхъ Анны первой степени*,
знаки коего, при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ воз-
ложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею
благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-
чества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

31-го марта 1874 г.

С.-Петербургъ.

Государь Императоръ, 31 марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по духовному вѣдомству, слѣдующія награды:

Члену св. Синода архіепископу **Василію** алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ; архіепископу тверскому **Филоею** и архіепископу калужскому **Григорію** алмазные знаки орденна святого благовѣрнаго великаго князя **Александра Невского**. Епископу дмитровскому **Леониду**, папагію, украшенную драгоцѣнными камнями. Преосвященнымъ: **Гурію** епископу таврическому и симферопольскому, **Веніамину**, епископу иркутскому и нерчискому, **Іоаннинію**, архіепископу нижегородскому и арзамасскому, **Герасиму**, епископу самарскому, **Митрофану**, епископу оренбургскому и уральскому, **Софоніи** епископу туркестанскому и ташкентскому, орденъ св. равноапостольнаго князя **Владиміра** второй степени большаго креста. Преосвященнымъ: **Тихону**, епископу саратовскому и царицынскому, **Герману**, епископу кавказскому и екатеринодарскому, **Антонію**, епископу енисейскому и красноярскому орденъ Св. Анны первой степени.

—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему Синоду 31 сего марта, епископъ черниговскій **Наѳанаиль**, во вниманіе къ долговременному и усердному пастырскому служенію его, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ *архіепископа*.

—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 31 сего марта, преосвященные викаріи епархій: воронежской, епископъ острогожскій **Веніаминъ**, харьковской, епископъ сумскій **Веніаминъ** и пс.-петербургской, епископъ виборгскій **Гермогенъ**, во вниманіе къ отлично-усердному служенію, всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. равноапостольнаго князя **Владиміра** 3-й степени.

—Государь Императоръ, 31 сего марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать по вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующіе орденна: св. **Анны** 1-й степени—товарищу

оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику Толстому; св. Станислава 1-й степени — помощнику управляющаго канцеляріею святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику Павловскому; св. Владимира 3-й степени чиновнику особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, статскому совѣтнику Шаврову и помощнику ректора и ординарному профессору московской духовной академіи, доктору богословія Кудрязцеву; св. Владимира 4-й степени: статскимъ совѣтникамъ: врачу казанской духовной семинаріи, доктору медицины Кривошапкину и помощнику юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго Синода Велихову и магистрамъ богословія: экстраординарному профессору московской духовной академіи Субботину и инспектору новгородской духовной семинаріи Абрамовичу.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О созваніи депутатовъ духовенства Донской епархіи, для выбора членовъ отъ духовенства въ правленіе Донской семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Донская духовная консисторія *слушамъ*: 1) представленіе правленія Донской духовной семинаріи, отъ 4 марта сего года за № 65, послѣдовавшее на имя Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, въ коемъ изъяснено, что 1-го октября сего года окончится назначенный семинарскимъ уставомъ шестилѣтній срокъ, для присутствованія членовъ отъ духовенства въ педагогическихъ собраніяхъ правленія Донской семинаріи. Поэтому правленіе проситъ сдѣлать распоряженіе о созваніи епархіальнаго съѣзда для выбора такихъ членовъ и кандидатовъ въ немъ; и 2, резолюцію Его Высокопре-

освященства, постѣдовавшую на этомъ представленіи: „предлагаю консисторіи разсудить и доложить мнѣ: когда, по ея мнѣнію, удобнѣе для духовенства Донской епархіи сдѣлать съѣздъ для того выбора, о которомъ сказано въ концѣ настоящаго представленія.“ *Приказали* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: находя, что созваніе епархіальнаго съѣзда, для выбора членовъ отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ для правленія Донской семинаріи, удобнѣе назначить 10-го августа, такъ какъ къ этому времени многіе священники являются въ городъ Новочеркасскъ, для представленія дѣтей въ учебныя заведенія, консисторія положила: немедленно предписать, чрезъ епархіальныя вѣдомости, благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они съ подвѣдомымъ духовенствомъ избрали изъ достойныхъ священниковъ по два депутата для вышеозначенной надобности и выслали ихъ въ г. Новочеркасскъ къ 10-му числу будущаго августа.

2) *О преподаніи Архипастырскаго благословенія діакону слободы Машлыкиной Михаилу Иванову.*

Наблюдавшій за производствомъ въ 1873 году статистической переписи жителей Донецкаго округа, помѣщикъ Николай Николаевичъ Ефремовъ, доложивъ Его Высокопреосвященству письмомъ отъ 23 января 1874 г., что въ его участкѣ всѣ счетчики по этой переписи работали за плату и только одинъ діако́нъ Воскресенской церкви слободы Машлыкиной Михаилъ Ивановъ трудился безмездно и гораздо больше другихъ, просилъ Высокопреосвященнаго обратить вниманіе на такіе труды сего діакона и тѣмъ поощрить его на будущее время къ усердному служенію обществу.

Вслѣствие сего Его Высокопреосвященство изволилъ преподать діакону Михаилу Иванову Архипастырское благословеніе, о немъ Донская консисторія и объявляетъ этому діакону.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О посѣщеніи настоятелемъ Московскаго Никольскаго единоупрческаго монастыря, игуменомъ Павломъ, Нижне-Чирской станицы и бесѣдахъ его съ старообрядцами въ настоящемъ 1874 году.

Ровно черезъ годъ послѣ перваго своего посѣщенія Донской епархіи, въ началѣ прошедшаго года, и личнаго знакомства съ старообрядцами, какъ нашей Нижне-Чирской, такъ и другихъ станицъ, игумень Павелъ, предъ наступленіемъ нынѣшняго великаго поста, снова навѣстилъ недавнихъ своихъ знакомыхъ и пробылъ въ нашихъ мѣстахъ довольно долгое время: болѣе 3-хъ недѣль. На этотъ разъ мѣстомъ своей дѣятельности онъ избралъ налу Нижне-Чирскую станицу и главное свое вниманіе обратилъ на здѣшнихъ старообрядцевъ. — Въ виду того обстоятельства, что наши старообрядцы въ первый пріѣздъ отца Павла, при бесѣдахъ съ нимъ, заявили себя ревностными защитниками и приверженцами раскола и съ крайнимъ недовѣріемъ, почти враждебно относились къ тому, что говорилось имъ противъ раскола, считая необходимымъ объяснить, — почему же теперь отецъ Павелъ съ особннымъ усердіемъ заботится о тѣхъ, которые еще не давно не хотѣли внимать его наставленіямъ и разумленіямъ? Причина этого заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ переменѣ, происшедшей въ убѣжденіяхъ нашихъ старообрядцевъ, вслѣдствіе прошлогоднихъ бесѣдъ съ ними отъ Павла. Несмотря на то, что сначала обличенія его встрѣчены были съ предубѣжденіемъ и недовѣріемъ, однако же, когда люди поуспокоились и на свободѣ начали обсуждать и провѣрять разныя замѣчанія, доказательства и возраженія,

сдѣланныя противъ раскола; то не могли не убѣдиться въ ихъ справедливости, что въ свою очередь поселило въ нихъ сомнѣніе на счетъ непогрѣшимости и истинности своихъ собственныхъ вѣрованій. Такимъ-то образомъ, вѣдѣствие безпристрастнаго обсужденія дѣла, часть здѣшнихъ старообрядцевъ, — по преимуществу люди грамотные и богатые, пользующіеся вліяніемъ и уваженіемъ въ своей средѣ, — на столько поколебались въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ, что сочли совершенно необходимымъ для себя немедленно рѣшить вопросъ: законно и основательно ли ихъ отдѣленіе отъ Православной Церкви? а также: можно ли долѣе оставаться въ расколѣ, въ виду серьезныхъ сомнѣній въ его основныхъ вѣрованіяхъ? Поставивши такъ прямо вопросъ относительно своего религіознаго положенія и недовольствуясь избитыми и устарѣлыми доказательствами, которыя обыкновенно съ тѣми или другими прибавленіями и измѣненіями приводятся въ защиту раскола и которыя они принимали прежде безъ всякой провѣрки и разбора, — эти честные старообрядцы, дорожа истинною и своимъ спасеніемъ, стали усердно и дружно заботиться о томъ, чтобы какъ нибудь разрѣшить свои недоумѣнія и, послѣ долгихъ совѣщаній между собою, признали наиболѣе удобнымъ сдѣлать это путемъ гласнаго и открытаго собесѣдованія между защитниками Православной Церкви и раскола, при чемъ они надѣялись, что та и другая стороны представятъ въ свое оправданіе всѣ необходимыя доказательства и дѣло, такимъ образомъ, вполне можетъ разъясниться. Для этой цѣли, они задумали просить извѣстнаго своею опытностію и ревностію въ дѣлѣ вразумленія и обращенія заблуждавшихся къ Православной Церкви, настоятеля Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, игумена Павла, съ которымъ они были уже лично знакомы съ прошлаго года, — пріѣхать къ нимъ еще разъ для наставленія ихъ, и готовы были всѣ издержки на его поѣздку взять на свой счетъ. Само собою разумѣется, что старообрядцы употребили всевозможное стараніе, такъ что

бы и съ своей стороны надлежащимъ образомъ приготовиться къ предстоящему дѣлу. Отсюда видно, какъ рѣшительно и искренно было желаніе нашихъ старообрядцевъ познать истину и увѣриться въ ней, и Богъ помогъ имъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.—Пріѣздъ отца Павла въ наши мѣста состоялся однако же помимо желанія и участія нашихъ старообрядцевъ, по слѣдующему обстоятельству.—Въ бытность свою прошлаго года въ хуторѣ Самохиномъ Кобылянской станицы, отъ Павель успѣлъ многихъ изъ раскольниковъ обратить къ св. Православной Церкви и тогда же присоединилъ ихъ на правилахъ единовѣрія. Вскорѣ послѣ того, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Архіепископъ Донскій, разрѣшилъ единовѣрцамъ построить храмъ. Дѣло это пошло такъ успѣшно, что постройка храма окончена была менѣе, чѣмъ въ полгода, благодаря заботливости главнаго попечителя по постройкѣ Войсковаго старшины М. Т. Садчикова. Для освященія этого новоустроеннаго храма, Самохинскіе единовѣрцы просили Высокопреосвященнѣйшаго Платона пригласить игумена Павла, и такой случай послужилъ поводомъ къ пріѣзду отъ Павла въ наши мѣста, хотя при этомъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ онъ въ виду посѣтить и Нижне-Чирскихъ старообрядцевъ, такъ какъ ему заранѣе было извѣстно о настроеніи умовъ ихъ, и о томъ нетерпѣніи, съ какимъ они ожидали сго пріѣзда. Отчасти мы дали понятіе о томъ болѣе или менѣе сильномъ возбужденіи мысли къ изслѣдованію и изъясненію своего религіознаго положенія, какое обнаружилось въ средѣ нашихъ старообрядцевъ, и по возможности выяснили то обстоятельство, почему игумень Павель въ настоящій свой пріѣздъ обратилъ на нихъ особенное вниманіе; теперь постараемся представить хотя краткій отчетъ о томъ, какъ начались и происходили въ нашей станицѣ собесѣдованія игумена Павла съ старообрядцами, а также указать тѣ послѣдствія, какія имѣли эти бесѣды.

Игумень Павель и спутникъ его іеродіаконъ Іоаннъ пріѣхали въ Нижне-Чирскую станицу въ среду на сырной не-

дѣль—6-го февраля; но какъ отъ Павлу предстояло, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Платона, освятить новоустроенный единовѣрцами храмъ въ помянутомъ хуторѣ Самохинскомъ, то онъ въ тотъ же день и отправился въ сей хуторъ. Освященіе храма совершено имъ въ субботу сырной недѣли, послѣ чего онъ еще на нѣсколько дней оставался въ хуторѣ Самохинскомъ для бесѣды съ тамошними старообрядцами, и только въ пятницу на первой недѣлѣ поста, 15 февраля, возвратился въ Нижне-Чирскую станицу. Этотъ промежутокъ отъ приѣзда отъ Павла до начала его бесѣды оказался какъ нельзя болѣе кстати и прошелъ въ необходимыхъ приготовленіяхъ къ предстоящимъ бесѣдамъ. Именно, за это время начальникъ округа Г. Какуринъ, принимавшій дѣятельное участіе въ устройствѣ бесѣды собраніемъ значительнаго числа старооцевъ изъ разныхъ мѣстъ, успѣлъ вызвать въ станицу Нижне-Чирскую изъ окрестныхъ станицъ и хуторовъ всѣхъ извѣстныхъ раскольниковскихъ поповъ и наставниковъ и, вообще, заблаговременно извѣстилъ, кого слѣдовало, о приѣздѣ игумена Павла. Съ своей стороны мѣстные старообрядцы, которые, какъ мы видѣли, непременно желали такъ или иначе разрѣшить всѣ свои недоумѣнія, также употребили особенное стараніе, чтобы руководители раскола заранѣе приготовились и явились во всеоружіи на защиту его. Здѣсь стоитъ упомянуть о посольствѣ Нижне-Чирскими старообрядцами депутаціи къ одной раскольниковской знаменитости съ просьбою явиться къ нимъ на помощь и стать на защиту раскола противъ игумена Павла. Это сдѣлано было по распоряженію и совѣту Московскихъ коноводовъ раскола и происходило слѣдующимъ образомъ: лишь только стало извѣстно о приѣздѣ сюда игумена Павла, послѣдователи раскольниковскаго Австрійскаго священства немедленно написали объ этомъ въ Москву своему Архіепископу Антонію и просили его наставленія и совѣтовъ по поводу предстоящаго свиданія и бесѣды съ отъ Павломъ. Въ отвѣтъ своемъ Анто-

нѣй между прочимъ предложилъ старообрядцамъ пригласить на помощь себѣ Островской станицы казака Картушина, который славится въ раскольническомъ мѣрѣ своею начитанностью и, какъ слышно, готовится быть епископомъ,—и этой то знаменитости совѣтоваль предоставитъ все дѣло защиты. Слѣдуя этому совѣту, наши старообрядцы, съ прїѣздомъ отъ Павла, тотчасъ же собрали потребное количество денегъ на издержки и снарядили нарочитыхъ пословъ къ Картушину съ приглашеніемъ отъ имени всего своего общества прїѣхать въ Нижне-Чирскую станицу, для защиты общаго дѣла. Къ сожалѣнію, посольство воротилось ни съ чѣмъ; Картушинъ счелъ болѣе благоразумнымъ подъ разными предлогами уклониться отъ поѣздки. Въ письмѣ своемъ онъ извѣщаль старообрядцевъ, что въ настоящее время онъ не готовъ для такого важнаго дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшаль ихъ обѣщаніемъ современемъ прїѣхать къ нимъ и представить нужныя доказательства въ защиту раскола, если старообрядцы согласны будутъ вознаградить его за потерю времени и убытки по хозяйству. Отвѣтъ по истинѣ достойный будущаго пастыря и вождя раскола.

Это посольство за Картушинымъ, на котораго прїемлющіе, такъ называемое, Австрійское священство возлагали всѣ свои надежды и безъ котораго не хотѣли входить въ разсужденія о вѣрѣ, заставило отъ Павла отложить бесѣду до возвращенія пословъ. Пятница и суббота первой недѣли поста прошли въ ожиданіи, но долѣе отъ Павель не хотѣлъ оставаться безъ дѣла и рѣшился начать бесѣду съ тѣми, которые пожелають того.

Первая бесѣда игумена Павла съ старообрядцами состоялась 17 февраля—въ Воскресенье первой недѣли поста, происходила вечеромъ съ 6 до 12 часовъ, въ домѣ урядника Ѳ. В. Волохова, который радушно принялъ къ себѣ на квартиру отъ Павла. Надо сказать, что эта бесѣда устроилась случайно,—люди сами собою, безъ всякаго приглашенія, собрались въ квартиру отъ Павла и ожидали, чтобы кто либо

началь съ нимъ бесѣду. Такъ какъ желающихъ послушать набралось много, то рѣшено было пригласить на собрание одного безпоповскаго наставника, казака Пятиозбянской станицы Льва Денисова Семенова, котораго въ числѣ другихъ нарочито вызвалъ сюда начальникъ округа. Съ этимъ-то Семеновымъ, по желанію присутствующихъ, отъ Навель и повелъ первую свою бесѣду. Какъ на этомъ, такъ и на послѣдующихъ собраніяхъ, Л. Д. Семеновъ болѣе всѣхъ своими вопросами и возраженіями поддерживалъ бесѣду и вообще являлся главнымъ дѣйствующимъ лицомъ со стороны раскольниковъ; почему необходимо сказать нѣсколько словъ объ этой личности. Л. Д. пользуется въ своей станицѣ большою извѣстностію, какъ начитанный и мудрый наставникъ. По убѣжденіямъ своимъ, онъ крайній и закореиѣлый безпоповецъ. — Что церковь Христова раззорена антихристомъ, который овладѣлъ ею со времени патриарха Никона, что истинное свицельство и Божественныя Тайны истреблены имъ, вслѣдствіе чего въ настоящее время истинные христіане, находясь въ тоиеніи отъ него (антихриста), лишены всего этого, — составляютъ основныя положенія лжеученія, которое Л. Д. гласно и открыто распространяетъ между раскольниками. Какъ слышно, онъ успѣшно ведетъ свое дѣло, такъ что пріобрѣтаетъ себѣ послѣдователей изъ другихъ толковъ. Здѣсь на собраніи онъ выказалъ себя человѣкомъ лукавымъ и хитрымъ, съ самаго начала пустившись на разныя выдумки и увертки. Такъ, по первому приглашенію Л. Д. отказался прійти на собраніе, подытѣмъ предлогомъ, что не смѣетъ безъ разрѣшенія начальника округа отлучиться изъ квартиры. Ложь эту, какъ надо полагать, онъ употребилъ для того, чтобы заставить думать присутствующихъ, что его преслѣдуютъ и что, поэтому, онъ не можетъ свободно высказывать свои убѣжденія и защищать ихъ. Когда, наконецъ, удовлетворено было желаніе Л. Д. и дано ему отъ начальника округа дозволеніе, въ которомъ онъ ни мало не нуждался, то онъ дѣйствительно пришелъ на собраніе, но и

тутъ продолжалъ разыгрывать роль угнетеннаго. Тотчасъ же онъ заявилъ, что не можетъ вести бесѣды, такъ какъ не взялъ съ собою, нужныхъ книгъ изъ опасенія лишиться ихъ, и вообще находить неудобнымъ высказывать свои убѣжденія, боясь преслѣдованія со стороны начальства. Отецъ Павелъ всячески старался увѣрить Л. Д., что ему нечего опасаться, что онъ можетъ откровенно и свободно говорить здѣсь то, чему учить своихъ послѣдователей, объясняя при этомъ, что цѣль бесѣды съ нимъ—провѣрить высказанныя съ обѣихъ сторонъ убѣжденія и показать слушателямъ отъ священнаго писанія и древнихъ святоотеческихъ книгъ—насколько вѣрованія той и другой стороны согласны или несогласны съ ученіемъ евангельскимъ и ученіемъ св. отецъ. Чтобы еще болѣе успокоить его, от. Павелъ замѣтилъ, что въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ всенародно ведутся бесѣды и разсужденія о предметахъ вѣры, и никто никого не притѣсняетъ за это. Наконецъ, Л. Д. сдѣлалъ послѣднюю попытку уклониться отъ бесѣды, сказавъ: „такъ какъ вы, от. Павелъ, пастырь, поставлены на то, чтобы учить людей и нарочито пріѣхали сюда для этого, то я готовъ слушать васъ и буду благодаренъ за ваши наставленія.“ На это от. Павелъ добродушно замѣтилъ: „ты, Л. Д., не изъ числа моихъ овецъ и не признаешь меня за своего пастыря, по этому, давай по просту поговоримъ съ тобою отъ божественныхъ книгъ о св. Христовой церкви, а люди насъ послушаютъ.“

Бесѣда началась съ того, что от. Павелъ, прочитавъ 8 членъ Символа вѣры: вѣрую во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, спросилъ Л. Д.: „вѣруешь ли ты въ эту церковь? принадлежишь ли къ ней? и гдѣ нынѣ, по твоему убѣжденію, эта церковь?“ Л. Д. далъ такой отвѣтъ: „церковь—не въ стѣнахъ“, намекая этимъ, вѣроятно, на то, что христіане истинно вѣрующіе, хотя бы вовсе не имѣли у себя видимыхъ храмовъ, составляютъ церковь, и въ доказательство прочелъ изъ катихизиса митрополита Петра Могилы ученіе о церкви. Смыслъ прочитаннаго въ общихъ чер-

тахъ можно выразить такъ: церковь Христова есть собраніе вѣрныхъ, една, свята, управляется преемниками Апостоловъ, имѣетъ семь тайнъ для освященія своихъ членовъ, должна существовать вѣчно и состоятъ изъ вѣрныхъ не только на земли, но и на небесѣхъ. Не смотря на ясность и определенность выраженнаго въ катихизисѣ православнаго ученія о церкви, Л. Д. нашель возможнымъ толковать прочитанное въ смыслѣ безпоповскаго понятія о церкви. Взявъ отдѣльно выраженіе, что церковь есть собраніе вѣрныхъ, онъ силился доказать, что и ихъ общество, какъ неизмѣнно соблюдающее истинную вѣру, составляетъ церковь, при чемъ сослался также на слѣдующія слова Ап. Павла: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16), которыя, по его мнѣнію, относились къ простымъ вѣрующимъ. Объясненіемъ прочитаннаго самимъ же Л. Д. от. Павелъ доказаль ему, что церковь Христовую можетъ быть названо только такое собраніе вѣрныхъ, которое управляется епископами, получившими чрезъ Апостоловъ власть отъ самого Христа, и въ которомъ совершаются всѣ божественныя тайны; точно также доказано было и то, что приведенныя выше слова Апостола ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ простолюдинамъ, такъ какъ сказаны были вѣрующимъ, которые имѣли у себя епископовъ и священниковъ для всегдашняго совершенія Тайнъ Божіихъ. „И такъ, если ты думаешь, снова спросилъ Л. Д. от. Павелъ, что принадлежишь къ Святой, Соборной, Апостольской церкви, то покажи: гдѣ у васъ епископы и къмъ совершаются Тайны Христовы?“ Л. Д. поставленъ былъ въ необходимость сознаться, что у нихъ нѣтъ ни священства, ни Тайнъ, однако же не соглашался съ тѣмъ, что ихъ безпоповское общество нельзя назвать церковію. Для оправданія своего въ неимѣніи священства, онъ указаль между прочимъ на то, что во времена Апостольскія Самаряне, крещенные Филиппомъ—однимъ изъ семи діаконовъ, тоже будто бы не имѣли у себя епископовъ и священниковъ; тѣмъ не менѣе были истинные христіане, чему доказательствомъ служатъ великія знаменія и

чудеса, совершившіяся у нихъ. От. Павелъ замѣтилъ Л. Д., что несправедливо онъ утверждаетъ, будто Самаряне не имѣли у себя епископовъ, что, напротивъ, епископами для нихъ были сами Апостолы, которые, услышавъ о крещеніи ихъ, тотчасъ послали изъ среды себя Петра и Іоанна для сообщенія имъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Изъ того же, что въ Самаріи собственно не было епископовъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы ихъ нигдѣ тогда не было. При этомъ объяснилъ, что онъ спрашивалъ Л. Д. и его послѣдователей не о томъ, есть ли у нихъ епископъ въ той мѣстности гдѣ они живутъ, но вообще хотѣлъ знать: есть ли у нихъ, гдѣ бы то ни было епископъ, который бы управлялъ ими? Л. Д. безъ малѣйшаго затрудненія отвѣтилъ, что у нихъ есть не только епископы, но и Патріархи. „Гдѣ же и какіе?“ „Патріархи: Іосифъ, Іоасафъ и другіе. „Это ты называешь, сказалъ от. Павелъ, тѣхъ, которые были когда-то и которыхъ теперь нѣтъ. Пока они жили, до тѣхъ поръ и владѣли ключами отъ царства небеснаго, а какъ вы думаете, что они не имѣютъ себѣ преемниковъ, то и выходитъ, что ключи эти унесены, взяты отъ васъ и, слѣдовательно, теперь некому и не чѣмъ отворить для васъ дверей царства Божія.“ Послѣ этого Л. Д. не пытался уже доказывать ни того, что церковь можетъ быть и безъ епископовъ, ни того, что достаточно для нея и прежде бывшихъ.—Продолжая бесѣду, от. Павелъ сдѣлалъ Л. Д. такой вопросъ: „можно ли спастись, не имѣя священства и таинъ? и считаетъ ли онъ возможнымъ для себя наследовать царство небесное безъ причащенія Тѣлу и Крови Господней, вопреки ясной и положительной заповѣди самаго Спасителя: *еще не съесте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове. Ело, живота не имате въ себѣ?* (Ев. Іоан. 6,53.) Не отрицая прямо заповѣди Господней, Л. Д. усиливался доказать возможность спасенія безъ этого таинства тѣмъ, что многіе мученики первыхъ вѣковъ, находясь въ темницахъ и заточеніи, не имѣли возможности предъ смертію причаститься Тѣлу и Крови Христовой, но

какъ страдальцы за имя Христово, они несомнѣнно наслѣдовали царство небесное. От. Павелъ замѣтилъ на это, что церковь признаетъ святыми только тѣхъ мучениковъ, которые хотя и были насильственно оторваны отъ нея и лишены таинства св. причащенія, но все-таки принадлежали къ церкви, — она за нихъ постоянно молилась и приносила безкровную жертву; кромѣ того, до своего заключенія эти люди считали непремѣнною обязанностію причащеніе Тѣлу и Крови Христовой, — ни объ одномъ святомъ нигдѣ не говорится, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, хотя однажды въ жизни не сподобился этого св. таинства. Послѣ этого Л. Д. нашелся сказать только то, что „не всѣ спасутся и тѣ, которые причащаются.“

При сколько нибудь внимательномъ наблюденіи за Л. Д., нельзя было не замѣтить, что хотя онъ, повидимому, и старается оправдать свое безпоповство тѣми и другими обстоятельствами и примѣрами, но что онъ не все еще высказываетъ, что самыя сильныя и рѣшительныя доказательства противъ пр. церкви и священства не употреблены имъ въ дѣло. Дѣйствительно, когда ему ясно было доказано, что въ церкви Христовой непремѣнно должны быть епископы, что никакія обстоятельства и гоненія не могутъ повсюду истребить ихъ; равнымъ образомъ, что безъ таинства Тѣла и Крови Христовой никто не можетъ спастись: то тогда только Л. Д. рѣшился прибѣгнуть къ послѣднему своему доказательству и сказалъ: „нынѣ времена не тѣ, истинное священство и жертва отняты, наступило царство антихриста.“

Послѣ такого открытія, сдѣланнаго Л. Д., от. Павломъ читаны были, по указанію безпоповцевъ, нѣкоторыя мѣста изъ извѣстнаго слова Ипполита, папы римскаго о Христѣ и антихристѣ, на которыхъ они основываютъ свое мнѣніе о прекращеніи священства и жертвы во времена царства антихриста. Разборомъ и объясненіемъ смысла прочитанныхъ мѣстъ доказано было Л. Д., что въ нихъ вовсе не содержится мысли объ истребленіи жертвы, а говорится только о

лютыхъ гоненіяхъ на церковь Христову, по причинѣ которыхъ не будетъ открыто совершаться служеніе и приноситься безкровная жертва, вмѣстѣ съ тѣмъ приведено ясное свидѣтельство Ап. Павла о томъ, что таинство Тѣла и Крови Христовой имѣеть совершаться *дондеже Господь наки придетъ на землю* (I Кор. 11-26.). Затѣмъ была рѣчь о пришествіи антихриста, при чемъ въ доказательство того, что онъ уже явился, Л. Д. рѣшился сообщить и имя, которое онъ носить. Это новое открытіе онъ сдѣлалъ такимъ образомъ: взявъ счеты и довольно долго дѣлалъ на нихъ какія то выкладки, послѣ чего съ торжествомъ объявилъ, что имя антихриста *комтетъ*, или правильно сказать: комитеть. — Чтобы имѣть основаніе приписывать какое нибудь имя антихристу, необходимо изъ литеръ, чрезъ которыя оно пишется, — если переложить ихъ на числа и сложить затѣмъ въ одну сумму, — получить число имени звѣря или антихриста 666; поэтому-то Л. Д. и долженъ былъ изъ слова комитеть сдѣлать комтетъ, изъ котораго уже и добылъ желанное число. Такая нелѣпная выдумка Л. Д. возбудила всеобщій смѣхъ; но все-таки ему замѣчено было, что во 1-хъ совѣмъ нѣтъ названія комтетъ, а есть — комитеть, изъ котораго не выходитъ числа 666, и во 2-хъ, что оно не составляетъ имени человѣческаго и, слѣдовательно, не можетъ принадлежать антихристу, который будетъ имѣть имя человѣческое. Не смотря ни на что Л. Д. продолжалъ доказывать свое мнѣніе о воцареніи антихриста и объявилъ, что печатью его служить троеперстіе, которое приняла пр. церковь и которое должно считать несомнѣннымъ признакомъ ея паденія, но уже ничѣмъ не могъ подтвердить своего мнѣнія. По поводу послѣдняго заявленія Л. Д., многіе изъ присутствующихъ начали просить отъ Павла, чтобы онъ объяснилъ имъ: какъ правильно надо слагать персты для крестнаго знаменія, и что написано объ этомъ въ старыхъ книгахъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, отъ Павелъ прежде всего сказалъ, что правильное сложеніе перстовъ есть

то, которое употребляется въ пр. церкви, т. е., троеперстное. О двуперстномъ же сложеніи замѣтилъ, что оно вошло въ обычай въ позднѣйшія времена и совершенно не было извѣстно ни греческой церкви, отъ которой наша приняла всѣ обряды, ни древней русской церкви; также объяснилъ, что самое ученіе объ этомъ сложеніи занесено въ книги только со временъ нашихъ патріарховъ, а въ прежнихъ, писанныхъ книгахъ, нигдѣ не упоминается о двуперстии. Переходя затѣмъ къ разбору тѣхъ свидѣтельствъ, которыя приводятъ раскольники въ защиту любимаго ими двуперстія, от. Павелъ наглядно показалъ, что нѣкоторыя изъ этихъ свидѣтельствъ положительно говорятъ въ пользу троеперстія, а остальные крайне разногласятъ и противорѣчатъ одно другому въ ученіи о двуперстии. Выводъ изъ сказаннаго сдѣланъ былъ тотъ, что такъ какъ самыя книги, уважаемыя старообрядцами, неодинаково учатъ слагать персты и у нихъ дѣйствительно употребляется различно двуперстное сложеніе; то различіе между православнымъ и старообрядческимъ сложеніемъ перстовъ не должно служить для раскольниковъ препятствіемъ къ соединенію съ пр. церковію.

Когда вопросъ о перстосложеніи достаточно былъ уясненъ и настало время закончить бесѣду, от. Павелъ обратился къ раскольникамъ съ слѣдующимъ увѣщаніемъ: “покайтесь, братіе, и вѣруйте во Евангеліе; вѣруйте отъ всего сердца обѣтованіямъ и заповѣдямъ, которыя даны намъ самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ и которыя непреложны, вѣчно неизмѣнны, по его уже Божескому слову: небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ (Мат. 24—35). Безъ живой и глубокой вѣры въ Евангеліе нѣтъ спасенія, невозможно для насъ оправданіе предъ Господомъ, потому что онъ будетъ судить насъ по Евангелію: слово, еже глаголахъ, то судить ему (человѣку) въ послѣдній день (Ев. Іоан. 12—48). Въ тотъ страшный судный день Господь не спроситъ насъ о сложеніи перстовъ, о брадобритіи и другихъ несущественныхъ въ дѣлѣ вѣры вещахъ, но несом-

нѣнно потребуеть отъ насъ строгаго отчета въ томъ, — соблюли ли мы вѣру и заповѣди Его? Посудите теперь сами: по заповѣдямъ ли Господнимъ вы живете и Его ли ученію слѣдуете? Нѣтъ, — ваше ученіе прямо противоположно евангельскому. Такъ, Господь сказалъ: *созижду церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. 16—18); вы же, напротивъ, говорите, что церковь лишилась истиннаго священства и пала. О тайнѣ Тѣла и Крови Христовой Ап. Павелъ увѣряетъ, что она имѣетъ совершаться *дондеже Господь паки придетъ на землю* (I Кор. 16—18); вы же учите, что эта тайна нынѣ отнята, и надѣетесь спастись безъ нея, вопреки ясной заповѣди Господней: *аще не съѣсте Плоти Сына человеческого, ни пѣте Крови Его, живота не имате въ себѣ* (Ев. Иоан. 6—53). Такимъ образомъ, по своему ученію или, лучше сказать, невѣрію въ Евангеліе вы являетесь противниками Христа, разорителями заповѣдей Его, которымъ Онъ угрожаетъ справедливымъ гнѣвомъ и наказаніемъ въ день суда. Прошу васъ, братіе, хорошенько подумать объ этомъ и, пока есть время, съ раскаяніемъ обратиться къ Господу и сдѣлаться истинными послѣдователями Его ученія: — Послѣ этого, прощаясь съ присутствующими, от. Павелъ пригласилъ ихъ приходиться и на другой день для собесѣдованія.

18 февраля вечеромъ, по приглашенію от. Павла, снова собрался народъ въ его квартиру; на этотъ разъ число желающихъ послушать бесѣду значительно увеличилось, такъ что не всѣ могли помѣститься въ комнатахъ, да и тѣ, которые заранѣе явились, принуждены были стоять во все продолженіе бесѣды. — Такъ какъ депутація, отправленная за Картушинымъ, не возвратилась и къ этому собранію и еще не было извѣстно объ отказѣ его отъ поѣздки въ Нижне-Чирскую станицу, то от. Павелъ и теперь оставилъ въ покоѣ послѣдователей Австрійскаго священства и продолжалъ вести бесѣду съ безпоповцами, хотя большинство присутствующихъ раскольниковъ принадлежало къ приемлющимъ это священство и самое видное на собраніи мѣсто занимали три

попа Австрійской іерархіи: протопопъ Бардаковъ, священники: Іоаннъ Строгановъ и Нижне-Чирской станицы Іоаннъ Киселевъ, нынѣ уже рукоположенный Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ во священника для здѣшнихъ старообрядцевъ, изъявившихъ желаніе принять единовѣріе и имѣть его своимъ священникомъ. Бесѣду свою от. Павелъ началъ изъясненіемъ пророчества Даніила о времени пришествія Христа Спасителя, утвержденіи новаго, вѣчнаго завѣта и о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы и служенія.—Объяснить подробно это пророчество, извѣстное подъ именемъ „седмиданіиловыхъ“, и указать подлинный смыслъ его необходимо было потому, что оно, при ложномъ и произвольномъ толкованіи его безпоповцами, служитъ главнымъ основаніемъ для ученія ихъ о наступленіи царства антихриста и о прекращеніи новозавѣтной жертвы и священства. Именно, на слѣдующихъ словахъ пророчества: *утвердитъ завѣтъ многимъ седмина едина: въ полъ же седмины отъимется жертва и возліяніе*, (Пр. Д. 9—27),—усиливаются безпоповцы утвердить свое мрачное ученіе о царствѣ антихриста, при чемъ слова: *отъимется жертва и возліяніе*, они относятъ къ новозавѣтной безкровной жертвѣ.—По ихъ толкованію, послѣдняя седмина, въ которую утвердится новый завѣтъ, заключаетъ въ себѣ неопредѣленное число лѣтъ,—все время отъ перваго до втораго пришествія Христа Спасителя,—и раздѣляется на двѣ половины. Въ первую половину должно быть проповѣдано Евангеліе по вселенной и утвердится новый завѣтъ; затѣмъ, во вторую половину послѣдней седмины, произойдетъ отнятіе жертвы и возліянія или священства и это должно послѣдовать съ явленіемъ въ міръ антихриста, что уже, по ихъ мнѣнію, исполнилось. Противъ этого—то произвольнаго и ложнаго толкованія седмины Даніиловыхъ и направлено было объясненіе от. Павла. Прежде всего, онъ упомянулъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ дано было это пророчество, и указалъ время, съ котораго должно начать счетъ седмины, а также—и число лѣтъ, заключающееся

въ каждой седминѣ; при этомъ свидѣтельствами св. отецъ доказаль, что всѣ седмины, неисключая и послѣдней, имѣють одинаковое число лѣтъ, именно семь; за тѣмъ, разборомъ самаго пророчества доказаль, что въ немъ идетъ рѣчь о единоплеменномъ пророку народѣ Іудейскомъ и объ отечественномъ его градѣ—Іерусалимѣ и содержится предсказаніе о ихъ послѣдующей судьбѣ—плѣненіи народа и запустѣніи св. града Іерусалима,—что послѣдуетъ по истеченіи семидесяти седминъ, въ концѣ которыхъ, именно въ послѣднюю седмину, данъ будетъ новый, вѣчный завѣтъ; точно также объяснилъ, что въ словахъ: отъимется жертва и возліаніе, какъ имѣющихъ неразрывную связь съ цѣлымъ пророчествомъ, касающимся отверженія народа Іудейскаго и ветхозавѣтнаго служенія,—говорится о жертвахъ ветхозавѣтныхъ, которыя дѣйствительно должны были утратить всякое значеніе по принесеніи крестной жертвы. Заканчивая объясненіе седминъ Даниловыхъ, от. Павелъ сказалъ, что Іисусъ Христосъ своею смертію установилъ новый, совершенный и вѣчный завѣтъ, и что видимымъ залогомъ этого завѣта положилъ Тайну Тѣла и Крови Своей; почему эта тайна и должна совершаться вѣчно, или, какъ учитъ Апостоль, дондеже Господь паки придетъ на землю (Кор. 11, 26). Послѣ этого, от. Павелъ указаль на силу и значеніе этого таинства въ дѣлѣ нашего спасенія, объясняя, что причащеніе Тѣлу и Крови Христовой столь существенно необходимо для каждаго христіанина, что безъ него невозможно и спастись, и что этого таинства нельзя замѣнить ни молитвою, ни постомъ и никакими добродѣтелями. Въ подтвержденіе сказаннаго онъ прочель нѣсколько мѣстъ изъ старыхъ книгъ; да и вообще все, что ни говорилъ от. Павелъ на бесѣдахъ, непремѣнно подрѣпляль чтеніемъ изъ какой нибудь старой книги. Предъ окончаніемъ бесѣды и на этотъ разъ было говорено о перстосложеніи и еще о брадобритіи.—Вся эта бесѣда прошла почти безъ всякихъ возраженій со стороны раскольниковъ и состояла изъ однихъ

объясненій от. Павла; только, когда начата была рѣчь о перстосложеніи и брадобритіи, бесѣда оживилась, такъ какъ сейчасъ же нашлись жаркіе обличители этихъ, по выраженію раскольниковъ, новшествъ. Было уже за полночь, когда начало расходиться собраніе, выслушавъ напередъ новое увѣщаніе от. Павломъ раскольниковъ—оставить свои произвольныя, ни на чемъ не основанныя мудрованія, и вѣрить ученію и заповѣдямъ Господнимъ, если хотятъ быть истинными Его послѣдователями.

О бесѣдахъ, происходившихъ 20 и 21 февраля, не буду говорить потому, что онѣ состояли главнымъ образомъ изъ повторенія прежде сказаннаго. Это зависѣло частію отъ того, что от. Павелъ заботился, чтобы слушатели какъ можно лучше усвоили и запомнили содержаніе бесѣдъ,—частію отъ того, что постоянное и значительное прибавленіе новыхъ посѣтителей требовало повторенія прежняго,—наконецъ отъ того еще, что, въ ожиданіи пріѣзда Картушина, Поповцы—послѣдователи Австрійскаго священства, не хотѣли вступать въ бесѣду, и от. Павлу по необходимости приходилось заниматься съ безпоповцами и касаться болѣе или менѣе однихъ и тѣхъ же предметовъ. Что же касается до того, какое дѣйствіе произвели на раскольниковъ эти бесѣды от. Павла, то надо сказать, что онѣ постоянно возбуждали самый живой интересъ не въ однихъ раскольникахъ . . . Съ каждымъ разомъ число слушателей значительно возрастало, такъ что, напр., 19 февраля въ квартиру от. Павла собралось столько народу, что и половина не могла помѣститься въ комнатахъ, вслѣдствіе чего собравшіеся просили от. Павла отложить бесѣду до завтра, обѣщая пріискать болѣе просторное помѣщеніе. Такъ въ этотъ вечеръ и не состоялась бесѣда. Въ слѣдующіе дни бесѣды происходили въ зданіи, назначенномъ для сѣзда мировыхъ судей, которое было свободно и представляло всѣ удобства для этого дѣла. Но и сюда всякій разъ набиралось столько народу, что жара дѣлалась подвонецъ невыносимою, воздухъ—тяжелымъ и удушливымъ. Бе-

сѣды постоянно посѣщались многими православными, изъ числа почетныхъ нашихъ гражданъ; нерѣдко можно было встрѣтить на нихъ инспектора мѣстной прогимназіи и преподавателей ея. Были и такіе, которые не пропускали ни одной бесѣды и всегда высиживали ихъ до конца, какъ напр. Войсковой старшина М. Т. Садчиковъ, и другіе.

Остается сказать теперь о послѣдней публичной бесѣдѣ отъ Павла съ раскольниками, происходившей 22 февраля, послѣ того, какъ стало извѣстно, что Картушинъ отказался исполнить просьбу Нижне-Чирскихъ старообрядцевъ, пренебрегши, такимъ образомъ тѣмъ, что большое единомышленное ему общество, озабоченное разрѣшеніемъ самыхъ необходимыхъ для него вопросовъ—о правильности или не правильности своихъ религіозныхъ вѣрованій, нарочито послало за нимъ и убѣдительно просило его помочь въ столь важномъ дѣлѣ. Нужно замѣтить, что это обстоятельство произвело весьма неблагоприятное впечатлѣніе даже на тѣхъ изъ старообрядцевъ, которые еще крѣпко держались своихъ убѣжденій, не говоря уже о тѣхъ, въ которыхъ расколъ порождалъ разныя сомнѣнія и болѣе всего на счетъ законности раскольническаго священства. Эти послѣдніе теперь ясно увидѣли, что имъ нечего ждать отъ руководителей раскола, и пришли къ тому убѣжденію, что надо, помимо ихъ, искать разрѣшенія своихъ недоумѣній. Какъ часть нашихъ старообрядцевъ разрѣшили свои сомнѣнія,—будетъ сказано ниже, а пока перейдемъ къ тому, что происходило на бесѣдѣ 22 февраля.—Народу, какъ и всегда, собралось много; за однимъ столомъ съ отъ Павломъ помѣстилось семь раскольническихъ поповъ Австрійской іерархіи, которые до сихъ поръ не принимали никакого участія въ бесѣдѣ и предавались успокоительной надеждѣ, что ихъ дѣло будетъ кому защитить и безъ нихъ. Извѣстіе о томъ, что Картушинъ не явился къ нимъ на помощь, повергло ихъ въ крайнее уныніе и они не знали, что дѣлать, въ виду того, что и до нихъ дошла очередь вступить въ бесѣду съ отъ Павломъ.—На

этотъ разъ отъ Павель дѣйствительно намѣренъ былъ съ ними вести бесѣду. Обращаясь къ нимъ, онъ высказалъ ту мысль, что на прежнихъ бесѣдахъ старался раскрыть ошибочность вѣрованій и убѣжденій тѣхъ изъ старообрядцевъ, которые вовсе не имѣютъ священства, и доказалъ, что безъ священства и таинъ нѣтъ и не можетъ быть истинной Церкви, а теперь желалъ бы, чтобы вы, имѣющіе іерархію, показали: составляете ли вы Соборную, Апостольскую Церковь и имѣете ли ваше священство преемственное рукоположеніе отъ Апостоловъ? Впрочемъ, раскольническимъ понамъ предложено было на выборъ: или сначала указать въ пр. церкви тѣ недостатки и погрѣшности, какіе они находятъ въ ней, и по которымъ отдѣляются отъ нея, или же дать отвѣтъ на сдѣланные имъ вопросы. Но этотъ вызовъ остался безъ отвѣта,—ни обвинять пр. церковь, ни оправдывать свою не взялись представители Австрійскаго священства; и теперь, какъ и прежде, они продолжали глубокомысленно молчать. Однакожъ одинъ изъ нихъ нашелся сказать, что не ихъ дѣло разсуждать о такихъ вопросахъ,—на это есть у нихъ высшія власти—архіереи; но такой отвѣтъ вызвалъ ропотъ со стороны самихъ старообрядцевъ; слышно было, какъ въ толпѣ въ слухъ заговорили: „что же вы, отцы, умѣете только деньги брать, а доказать, на какомъ основаніи, по какому праву именуетесь священниками и совершаете тайны Божіи—не считаете своимъ дѣломъ? Значить, вы обманываете простыхъ людей?“ Такъ какъ и послѣ этого раскольническіе попы не нарушали своего молчанія, то отъ Павлу ничего болѣе не оставалось, какъ представить основанія, по которымъ общество, приѣмлющее Австрійское священство, не можетъ быть названо Соборною, Апостольскою Церковію,—а затѣмъ самому же указать разныя обвиненія, взводимыя раскольниками на пр. церковь, и опровергнуть ихъ.—Обвиненіемъ противъ поповцевъ вообще отъ Павель выставилъ главнымъ образомъ то, что они не вполне вѣрятъ евангельскимъ обѣщаніямъ о вѣчности и недолѣвности церкви

Христовой; такъ какъ почти 200 лѣтъ не имѣли, а нѣкоторые и до сихъ поръ не имѣютъ своего священства, и допускали временное прекращеніе его; незаконность же Австрійской іерархіи доказывалъ тѣмъ, что она получила свое начало отъ безблагодатнаго перешедшаго въ расколъ отъ пр. церкви іеромонаха Іеронима, который, не имѣя самъ благодати священства, какъ осужденный церковію, не могъ сообщить ее и принятому имъ подъ муропомазаніе митрополиту Амвросію, родоначальнику всѣхъ раскольническихъ епископовъ и поповъ. Отсюда сдѣлалъ такой выводъ, что общество раскольническое, имѣющее свое священство, справедливо будетъ назвать церковію Іеронимовскою или Амвросіевскою, но никакъ не Соборною, Апостольскою. Переходя къ разбору обвиненій вводимыхъ раскольниками на пр. церковь, и остановившись на томъ, что будто бы патріархъ Никонъ испортилъ старыя книги, отъ Павель подробно объяснилъ, по какому поводу предпринято было исправленіе книгъ, и доказалъ, что патр. Никонъ началъ это дѣло по согласію всѣхъ російскихъ епископовъ и по благословенію восточныхъ патріарховъ, и что самое исправленіе сдѣлано было по древнѣйшимъ харатейнымъ книгамъ, нарочито собранныхъ въ Россіи и Греціи, и во всемъ согласно съ ними. Въ доказательство того, что книги, напечатанныя у насъ при первыхъ пяти патріархахъ и уважаемыя старообрядцами, во многомъ несогласны между собою,—предложено было разсмотрѣть теперь же нѣкоторые чины по разнымъ книгамъ, которыя имѣлись подъ руками. Оказалось, что въ церковныхъ книгахъ, изданныхъ не только разными, но и однимъ какимъ либо патріархомъ, дѣйствительно есть несходства. По одному, напр., Іосифовскому требнику положено при крещеніи младенцевъ читать меньше молитвъ, а по другому того же патріарха больше и т. д. Сличеніемъ старопечатныхъ книгъ и окончена была послѣдняя публичная бесѣда у насъ отъ Павла съ старообрядцами. При прощаніи, онъ просилъ ихъ не забывать того, что здѣсь слышали, и ради

собственнаго спасенія хорошенько подумать о томъ, — на правомъ ли основаніи они стоятъ и законно ли отдѣляются отъ пр. церкви?

Дѣйствительно, съ увѣренностію можно сказать, что бесѣды от. Павла заставятъ многихъ раскольниковъ призадуматься надъ своимъ религіозныхъ положеніемъ. Если до сихъ поръ они вѣрили въ свое священство, убѣждены были въ законности его правъ и дѣйствій, что подавало имъ поводъ думать, что у нихъ возстановлена истинная древле православная церковь, то теперь эта увѣренность должна сильно поколебаться. Мало того, что ни слова они не услышали въ защиту своего священства, но сами представители его торжественно сознались, что имъ нечего сказать въ свое оправданіе, и этому нельзя не вѣрить, потому что нѣкоторые изъ бывшихъ на собраніи раскольническихъ поповъ еще раньше видѣли и понимали несостоятельность раскола и свое самозванство, а другимъ совершенно нѣтъ никакого дѣла до того, законно или незаконно приняли они на себя право священнодѣйствія. Они умѣютъ только, какъ заявили ихъ же прихожане, деньги брать. Нѣкоторые изъ знакомыхъ старообрядцевъ откровенно сознавались, что теперь и они убѣдились въ незаконности своего священства, и вообще выражались о своихъ полахъ съ крайнимъ неуваженіемъ, говоря: „что въ нихъ нѣтъ никакого толку.“ Только старая привычка, предрасудокъ, а болѣе всего семейныя обстоятельства удерживаютъ многихъ совсѣмъ бросить расколъ. Что касается до тѣхъ изъ нашихъ Чирскихъ старообрядцевъ, въ которыхъ расколъ еще прежде возбудилъ разныя сомнѣнія, то, послѣ бесѣды от. Павла, они пришли къ окончательному убѣжденію съ одной стороны въ святости и непогрѣшимости пр. церкви а съ другой — въ несостоятельности и заблужденіи раскола. Оставалось дѣло за присоединеніемъ, но тутъ-то и встрѣтилось маленькое затрудненіе: ни кто изъ нихъ не рѣшался сдѣлать перваго шага, отъ котораго нѣкоторыхъ удерживали семейства, и, вромѣ того, не послѣдовало еще между ними

соглашенія насчетъ избранія для себя священника, — такъ какъ всѣ желали присоединиться къ пр. церкви на правахъ единовѣрія, — и устройства храма или хотя временнаго помѣщенія для богослуженія. — Чтобы положить прочное основаніе единовѣрью въ нашей станицѣ, от. Павлу предстоялъ новый трудъ — убедить здѣшнихъ старообрядцевъ не откладывать свое присоединеніе къ пр. церкви, а также согласить ихъ на счетъ избранія священника. Съ этою именно цѣлію неоднократно устраивались частныя совѣщанія между от. Павломъ и желавшими присоединенія старообрядцами, при участіи уже упомянутаго нами М. Т. Садчикова, много содѣйствовавшаго тому, чтобы склонить ихъ къ немедленному присоединенію къ пр. церкви; на этихъ-то совѣщаніяхъ состоялось соглашеніе нѣкоторой части нашихъ старообрядцевъ принять единовѣріе тотчасъ же, какъ только имъ будетъ данъ единовѣрческій священникъ, и теперь же просить Высокопреосвященнаго Платона рукоположить имъ во священника бывшаго ихъ попа Австрійской іерархіи, Іоанна Киселева, стоявшаго во главѣ ищущихъ присоединенія къ пр. церкви. Сейчасъ же приступлено было къ исполненію принятаго рѣшенія. Въ бытность еще от. Павла въ Нижне-Чирской ст., написано прошеніе, подписано кѣмъ слѣдуетъ и вручено Киселеву, для личнаго имъ представленія Его Высокопреосвященству. Устроивши это дѣло и проводивши Киселева въ Черкасскъ, от. Павелъ оставилъ Нижне-Чирскую ст. 28 февраля.

Дѣло учрежденія въ нашей ст. единовѣрія пошло очень успѣшно. Въ настоящее время у насъ есть уже единовѣрческій священникъ, который постепенно пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ прихожанъ, и строится съ особенною поспѣшностію временное помѣщеніе для богослуженія, которое будетъ окончено къ пасхѣ, такъ что на праздникахъ начнется у единовѣрцевъ полное богослуженіе.

Нагляднымъ доказательствомъ того, какое благотворное дѣйствіе имѣли на нашихъ старообрядцевъ бесѣды от. Пав-

ла,—служить положенное у насъ начало единовѣрiю, которое, между прочимъ, изъявили желанiе принять лучшiя и почетнѣйшiя семейства изъ нашихъ старообрядцевъ, какъ то: 2 семейства Парамоновыхъ, Золотовскаго, Попова и др. Есть надежда, что ихъ примѣръ найдетъ себѣ подражателей, тѣмъ болѣе, что единовѣрческiй священникъ пользуется уваженiемъ старообрядцевъ.

Свящ. Мих. Макаровъ.

Съ истинною радостiю встрѣчена была нами вѣсть о бесѣдованiяхъ, происходившихъ въ Нижне-Чирской станицѣ, между игуменомъ Павломъ и представителями старообрядчества этой мѣстности, и о тѣхъ добрыхъ послѣдствiяхъ, которыми увѣнчались эти бесѣды. Что же значить, что въ Новочеркасскѣ мы не видѣли ничего подобнаго? Между тѣмъ извѣстно, что и въ нашемъ городѣ не мало старообрядцевъ, между которыми находятся личности религiозныя, жалающiя себѣ спасенiя и не чуждыя умственнаго образованiя. Почему же они, въ двукратное пребыванiе о. Павла въ Новочеркасскѣ, ни разу не побесѣдовали съ нимъ о вѣрѣ и церкви? Если они и вполнѣ убѣждены „во упованiи своего спасенiя“, въ истинности своихъ вѣрованiй; то почему не захотѣли открыто подѣлиться съ другими своими добрыми убѣжденiями или точнѣе провѣрить ихъ въ бесѣдѣ съ человѣкомъ, который, по общему признанiю, глубоко изучилъ христiанское ученiе и бесѣдуетъ всегда съ старообрядцами на основанiи чтимыхъ ими писанiй?

Мы полагаемъ, что бесѣды о христiанской истинѣ, подобныя тѣмъ, какiя происходили въ Нижне-Чирской станицѣ, составляютъ насущную потребность и въ Новочеркасскѣ; онѣ необходимы для разясненiя тѣхъ недоумѣнiй, которыя отдаляютъ старообрядцевъ отъ святой церкви и заставляютъ ихъ враждебно смотрѣть на ученiе, богослуженiе и вѣрныхъ чадъ ея. Мы слышали, что отецъ Павелъ изъявилъ полную

готовность, по первому призыву, явиться къ намъ для бесѣды о вѣрѣ и церкви съ мѣстными старообрядцами. Поэтому сіи послѣдніе хорошо сдѣлали бы, если бы воспользовались такою его готовностію и пригласили его къ себѣ для собесѣдованій.

При этомъ не излишнимъ считаемъ замѣтить, что нѣтъ ни какихъ причинъ удаляться такихъ собесѣдованій, потому что онѣ, какъ извѣстно, происходятъ въ духѣ кротости, мира и любви, при руководствѣ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ самими старообрядцами, и каждому принимающему участие въ нихъ предоставляется съ полною свободою высказывать свои мысли.

Намъ извѣстно, что многіе изъ старообрядцевъ приняли себѣ за правило не бесѣдовать съ православными о вѣрѣ. Но это припятствуетъ познанію истины и даже не согласно съ словомъ Божиимъ. Спаситель заповѣдуетъ: *испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный* (Іоан. 5, 39), и самъ входилъ въ собесѣдованія о вѣрѣ съ Іудеями и язычниками (Самарянами), а Ап. Павелъ говоритъ: *вся искушающе: добрая держите* (Сол. 5, 20).

Доброжелатель старообрядцевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода $\frac{9\text{-го}}{27\text{-го}}$ іюня 1871 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ изданная на счетъ духовно-учебнаго капитала еврейская грамматика Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ профессоромъ императорскаго с.-петербургскаго университета Коссовичемъ. Цѣна этой книгѣ назначена: для духовно-учебныхъ

заведеній по *одному рублю двадцати коп.* съ пересылкою, а для частныхъ лицъ по *одному рублю пятидесяти коп.* за экземпляръ въ печатной оберткѣ безъ пересылки.

2. Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}} 1873/4$ г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи логики, «Логика, обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логики» (СПБ. 1872 г.), профессора императорскаго с.-петербургскаго университета Владиславлева, можетъ быть приобретаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *два рубля сорокъ коп.* за экземпляръ.

3. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}} 1873/4$ года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи французскаго языка, французско-русскій словарь, для среднихъ учебныхъ заведеній, Макарова (СПБ. 1873 г.), можетъ быть приобретаемъ духовными семинаріями установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *одному рублю семидесяти коп.* за экземпляръ.

Отъ правленія нижегородской духовной семинаріи. Во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 г. за № 20, правленіе нижегородской духовной семинаріи имѣетъ честь сообщить редакціи «Духовной Бесѣды» для припечатанія, что въ нижегородской семинаріи, по случаю смерти учителя Аполлонія Полятовскаго, остается вакантною другая кафедра греческаго языка. Кромѣ штатныхъ 12 классовъ, на томъ же учителѣ греческаго языка лежитъ обязанность преподавать сей языкъ въ 3 параллельномъ классѣ (5 уроковъ) съ добавочнымъ изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіемъ, указаннымъ § 61 Уст. Сем. и примѣчаніемъ къ оному. Кандидатовъ для замѣщенія сей

каедръ правленіе семинаріи въ виду не имѣть. Желающіе изъ преподавателей другихъ семинарій и изъ имѣющихъ въ нынѣшнемъ году окончить курсъ духовныхъ академій студентовъ занять какъ сію, такъ и другую свободную каедру, по тому же греческому языку въ нижегородской семинаріи (о чемъ напечатано въ № 10 Духовной Бесѣды) подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи не позже 15 мая мѣсяца сего года.

Отъ правленія кievской духовной семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей открылась преподавательская вакансія, по каедрѣ физико-математическихъ наукъ, съ жалованьемъ, впредь до введенія полного преобразования въ кievской семинаріи, 571 руб. 30 коп. въ годъ, за 8—9 урокъ. въ нед., и по преобразованіи за 15 ур. въ нед. въ 1-е пятилѣтіе службы 850 руб. въ годъ, а по истеченіи онаго 1080 руб. въ годъ. На занятіе сей вакансіи имѣютъ право кромѣ магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, имѣющихъ въ своихъ дипломахъ удовлетворительныя отмѣтки по физико-математическимъ наукамъ, и окончившіе курсъ со степенью кандидата по физико-математическому факультету (всѣхъ разрядовъ онаго) воспитанники Императорскихъ университетовъ, а также лица, получившія право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желающіе занять помянутую вакансію имѣютъ прочитавъ въ кievской семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ 6 и 9 іюля сего года. Кандидата для замѣщенія вакансіи въ настоящее время въ виду не имѣется.

Отъ совета

Братства Святителя Гурія.

Братство Св. Гурія учреждено въ Казани, при кафедральномъ Соборѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архипастыря Казанскаго, въ 1867 году.

Учредителями Братства были благочестивыя и почетнѣйшія лица изъ разныхъ сословій Казанскаго Общества.

Братство Св. Гурія въ Казани замѣняетъ собою Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества,

но дѣйствуетъ самостоятельно, руководствуясь собственнымъ Уставомъ.

Главною задачею Братства Св. Гурія служить **распространеніе христіанскаго просвѣщенія и утвержденіе христовой вѣры въ средѣ инородцевъ: татаръ, чувашъ, черимись и вотяковъ**,—которыхъ считается **около 1.000.000** въ Казанской губерніи.

Сочувствующіе сей высокой задачѣ Братства, и представляющіе въ кассу его ежегодно не менѣе **трехъ рублей**, или одновременно не менѣе **семидесяти пяти рублей**, считаются православные, **братчиками** или **сестрами**, лица же другихъ исповѣданій—**благотворителями** Братства Св. Гурія.

Дѣлами Братства завѣдуетъ **совѣтъ**, который ежегодно, въ общемъ собраніи Братства, закрытой баллотировкой, избирается изъ лицъ разныхъ сословій.

Въ прошломъ 1873 году Братство содержало 112 школъ въ инородческихъ селеніяхъ, содержало нѣсколько миссіонеровъ и издало нѣсколько книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ. **Но эта просвѣтительная дѣятельность Братства можетъ уменьшиться**, при уменьшеніи сочувствія къ нему, со стороны Общества.

Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ дѣли Братства,—т. е. **выведенію инородцевъ изъ тьмы языческой къ свѣту Христову**,—**посильными пожертвованіями своими поддержать** это учрежденіе.

Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Братства, можно **адресовать по почтѣ**, или лично представлять къ **казначею Братства казанской гостинодворской церкви о. протоіерею Николаю Евграфовичу Близнавскому**, а также ко всѣмъ членамъ Братскаго совѣта, а равно и ко всѣмъ настоятелямъ церквей город. Казани и Казанской Епархіи, которые или сами отъ себя непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ О. О. Благочинныхъ представляютъ, таковыя пожертвованія въ **совѣтъ Братства**.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (Архимандрита Михаила, профессора Московской духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи),

Поступила въ продажу

третья книга

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп. съ пересылкою 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ отъ МАТѢЕЯ. Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: ЕВАНГЕЛІЕ отъ МАРКА и отъ ЛУКИ. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора, такъ-называемой, отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи—АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) ВВЕДЕНИЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакцей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ перес. же 3 р. с.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

О П Е Ч А Т К И
въ отчетъ по содержанию Новочеркасскаго духовнаго училища. (№ 7-й Дон. еп. вѣд. 1874 г.)

Напечатано:

Должно читать:

На стр. 197: тою же консистор.

Донскою консисторіею.

7298 руб. 12³/₄ в.

7298 руб. 2³/₄ к.

На стр. 199: г) въ первой половинѣ того же года отъ Николая Бывайлова, Александра Трушевича, Владиміра Дмитріева, Василия Черкесова, Евѣимія Дмитріева, Василия Черкесова, Евѣимія Петровскаго, Ивана Глѣбова, Димирія Ромовскаго, Григорія Одицова, по 7 руб. 50 коп. съ каждаго 60 руб.

г) въ первой половинѣ того же года отъ Николая Бывайлова, Александра Трушевича, Владиміра Дмитріева, Василия Черкесова, Евѣимія Петровскаго, Ивана Глѣбова, Димитрія Романовскаго, Григорія Одицова, по 7 руб. 50 коп. съ каждаго 60 руб.

На стр. 200: И того 460 р. 70 коп.

И того 460 р. 77 коп.

На стр. 202: по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго правленія 1872 года

1873 года.

На стр. 205: 182 р. 46¹/₂ в.

182 р. 46³/₄ коп.

749 р. 39¹/₂ к.

749 р. 39¹/₄ коп.

3633 р. 18¹/₂ в.

3633 р. 18³/₄ коп.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства. Высочайшая грамота, О наградахъ по духовному вѣдомству. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) О созваніи депутатовъ духовенства Донской епархіи для выбора членовъ отъ духовенства въ правленіе Донской семинаріи. 2) О преподаваніи Архинеастырскаго благословенія диакону слободы Машлыкниной Михаилу Иванову П. **Отдѣлъ неоффиціальныи.** О посѣщеніи настоятелемъ Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, игуменомъ Павломъ, Нижне-Чирской станицы и бесѣдахъ его съ старообрядцами въ настоящемъ 1874 году. **Объявленія.** Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. О вакантныхъ наст. кафедрѣхъ въ семинаріяхъ, Отъ Совѣта братства Св. Гурія. О поступленіи въ продажу третьей книги толковаго евангелія (Еванг. стъ Іоанна) Опечатки въ отчетѣ по содержанию Усть-Медв. дух. училища.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. 1-го мая 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.