

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1884 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 18—28 мая* -- 1) о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) и объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 мая 1884 года, о Высочайше утвержденномъ въ 24 день апрѣля 1884 г. мнѣніи государственнаго совѣта: 1) по вопросу о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій. Въ приложенной при семъ копіи съ означеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго совѣта прописано слѣдующее: государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода: 1) по вопросу о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и мис-

сионеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, мнѣніемъ положилъ: 1) въ дополненіе и измѣненіе дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить, что всѣ остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ Св. Синода (по ст. 1—4 § 6) на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, причисляются, по истеченіи каждаго смѣтнаго періода, къ спеціальнымъ средствамъ Св. Синода, и 2) предоставить оберъ-прокурору Св. Синода: а) сдѣлать распоряженіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Св. Синода суммъ, собранныхъ до изданія настоящаго постановленія на образованіе запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, и б) принять зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, къ представляемымъ въ государственный совѣтъ ежегоднымъ финансовымъ смѣтамъ по духовному вѣдомству, прилагались особыя вѣдомости о состояніи и расходованіи причисляемыхъ нынѣ къ спеціальнымъ средствамъ Синода какъ остатковъ отъ содержанія духовенства, такъ и строительнаго капитала за послѣдній отчетный годъ. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 24 день апрѣля 1884 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

*Отъ 6 — 12 юня.* — Объ изданныхъ въ 1882 г. комисіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюрахъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 26 минувшаго мая, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, объ изданныхъ въ 1882 г. комисіею по устрой-

ству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюрахъ, подъ названіями: 1) «О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ», протоіерея Петра Смирнова; 2) «Значеніе повѣствованія Боговидца и пророка Моисея о сотвореніи человѣка», доцента московской духовной академіи А. Вѣляева; 3) «Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому сказанію о происхожденіи человѣка», священника И. Мансветова; 4) «Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа», священника І. Петропавловскаго; 5) «О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества и о заслугахъ христіанской церкви для европейскаго общества въ эпоху переселенія народовъ», профессора В. Соколова, и 6) «Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ», священника Александра Смирнова. Учебный комитетъ полагаетъ: одобрить все вышеупомянутыя шесть брошюръ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, а также въ библіотеки при церквахъ и по благочиніямъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія объ изданныхъ въ 1882 году комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ вышеназванныхъ брошюрахъ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ кошіи съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенныхъ брошюрахъ.*

Предсѣдатель московской комиссіи народныхъ чтеній просилъ оказать содѣйствіе къ распространенію вышеупомянутыхъ изданій чрезъ рекомендацію оныхъ для библіотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, а равно для библіотекъ при церквахъ, присовокупляя при этомъ, что, въ случаѣ выписки Святѣйшимъ Синодомъ вышепоименованныхъ брошюръ въ значительномъ количествѣ, комиссія

принимаетъ пересылку ихъ на свой счетъ и, сверхъ того, уступаетъ 20% съ объявленной стоимости ихъ.

Нельзя не выразить полного сочувствія прекраснымъ дѣламъ комиссiи и ея дѣйствiямъ, направленнымъ къ религиозно-правственному просвѣщенiю общества. Приглашенныя ею для чтенiй ученые священники города Москвы и наставники московской духовной академiи стоятъ на высотѣ своего призванiя и относятся къ дѣлу, которое они добровольно взяли на себя, съ полнымъ и примѣрнымъ усердiемъ. Сказанныя ими и затѣмъ отпечатанныя лекцiи, какъ по своему предмету, такъ и по изложенiю, вполне заслуживаютъ одобренiя и похвалы. Всѣ онѣ составлены съ знанiемъ дѣла и занимаются такими вопросами, которые имѣютъ особенное значенiе для слушателей или по своему высоко догматическому содержанiю, каковы чтенiя: о. протоіерея П. Смирнова— «о Богѣ, какъ Высочайшемъ Духѣ»; и о. Петропавловскаго— «Богочеловѣчскій образъ Иисуса Христа»;—или по своему апологетическому характеру, каковы чтенiя: Мансветова— «Объ отношенiи естественныхъ наукъ къ библейскому сказанiю о происхожденiи человѣка», и г. Бѣляева— «О значенiи повѣствованiя Боговидца и пророка Моисея о сотворенiи человѣка»;—или же по своему особенному жизненному интересу вопросовъ, каковы лекцiи: о. А. Смирнова— «О женщинѣ въ христіанствѣ и въ христіанствѣ», и г. Соколова— «О влiянiи христіанства на бытъ европейскаго общества»... Нѣкоторыя изъ этихъ чтенiй, и именно: о. протоіерея Смирнова, о. Петропавловскаго и Бѣляева—проникнуты чувствомъ благоговѣнiя къ своему предмету; всѣ же вообще отличаются живостiю, наглядностiю и картинностiю изложенiя, но особенно два чтенiя г. Соколова, которыя безспорно можно назвать блестящими въ этомъ отношенiи.

Но, не смотря на неоспоримыя достоинства разбираемыхъ нами чтенiй, ихъ нельзя отнести къ числу общедоступныхъ, какъ угодно было ихъ назвать комиссiи. Люди высоко образованные и вообще, такъ называемые, интеллигентные, будутъ слушать и читать ихъ съ удовольствiемъ. Но люди, стоящіе на не высокомъ уровнѣ образованiя, а тѣмъ болѣе простые, не прошедшіе школы, едва ли будутъ слушать или читать ихъ съ интересомъ и подлежа-

щимъ пониманіемъ. Какъ самое содержаніе лекцій далеко отъ ихъ непосредственнаго сознанія, такъ и самое изложеніе, по крайней мѣрѣ, по мѣстамъ, будетъ имъ не по силамъ. Это — академическія лекціи, только приспособленныя къ слушателямъ свѣтскаго образованнаго круга. Для обычныхъ же слушателей нравственно-религіозныхъ бесѣдъ, предлагаемыхъ нынѣ духовенствомъ, эти чтенія будутъ недоступны. Возьмемъ напр. лекцію о Петропавловскаго: «Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа». Лекція составлена очень умно и основательно, и написана съ глубокимъ чувствомъ, но тѣмъ не менѣе ее нельзя назвать общедоступною. Вотъ для примѣра слѣдующій отрывокъ: «Знаменитые мыслители языческаго міра, правда, мало по малу достигали того, что образовали извѣстное духовное понятіе о Божествѣ: но какъ оно было безсодержательно-пусто, какъ рѣдко возвышалось даже въ малѣйшей стѣнени надъ пантеизмомъ! Внутри іудейства даже для самихъ Моисея и пророковъ мысль о всеобщей отеческой любви Бога всегда снова отступала на задній планъ предъ партикуляристическимъ пониманіемъ Бога, какъ израильскаго, и чувство радостной надежды на милосердіе Божіе всегда, такъ сказать, поглощалось чувствами тоски и страха предъ непосредственнымъ обращеніемъ съ Божественнымъ Духомъ. Основанія этой ограниченности мысли и чувства ветхозавѣтныхъ людей, конечно, лежали въ самомъ характерѣ ветхозавѣтнаго откровенія, какъ только приготовительной ступени къ великому дѣлу примиренія человѣка съ Богомъ. Но какъ вышше и партикуляристично понимали существо Бога фарисеи, какъ фаталистично мыслили Божество саддукеи и какое смутное и странное понятіе о Богѣ и мірѣ было у ессеевъ!» (стр. 34). У того же автора мы находимъ и такія выраженія, какъ напримѣръ: «Духъ Христа... абсолютно реализировалъ въ себѣ духовную жизнь»..(стр. 37). Подобное мы находимъ и у другихъ авторовъ. Напримѣръ о. А. Смирновъ въ своей лекціи о женщинѣ до христіанства и въ христіанствѣ пишетъ: «Мужчина болѣе способенъ къ индукціи, онъ часто рабъ фактовъ, служителъ медленной, кропотливой работы опытнаго изслѣдованія, женщина наиболѣе способна къ дедукціи, къ обобщенію фактовъ и къ общимъ выводамъ. Женщина богаче мужъ».

чины идеальными стремленіями, болѣе его отличается живостію воображенія и фантазіи, и въ этомъ отношеніи внесла весьма благотворный элементъ въ науку, безъ котораго успѣхи ея были бы значительно замедлены, что и оцѣнено по достоинству серьезнымъ изслѣдователемъ Боклемъ» (стр. 45). Такое изложеніе нельзя назвать *общедоступнымъ*, правильнѣе его слѣдовало бы назвать *научно-популярнымъ*.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ одобрить всѣ вышеупомянутыя шесть брошюръ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки при церквахъ и по благочиніямъ.

---

## ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

(На имя Его Высокопреосвященства).

Циркулярными распоряженіями, отъ 4 ноября 1866 г. и 31 іюля 1882 г., за №№ 229 и 26, министерство внутреннихъ дѣлъ просило г.г. губернаторовъ ни подъ какимъ видомъ не допускать кладоискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской археологической комиссіи всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности.

Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной комиссіи, по нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, городскія управы предпринимаютъ кладоискательства, поручая притомъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологіи.

Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 31 мая текущаго года, за № 11, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ вновь просилъ г.г. губернаторовъ наблюсти за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время

съ каждой губерніи помянутыхъ циркуляровъ, за №№ 229 и 26 и сдѣлать настоятельное объ исполненіи ихъ распоряженіе.

Нынѣ предсѣдатель Императорской археологической коммиссіи, въ виду обнаруженнаго въ одной изъ епархій случая кладонискательства, указывая на вредъ, который такое кладонискательство, въ особенности еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному изслѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ, просить меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣлать одинаковое съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ земляхъ.

Имѣя въ виду, что Императорская археологическая коммиссія, на основаніи § 6 Высочайше утвержденнаго положенія о ней, обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ Государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ коммиссію также и мѣстныя начальства, и если не представляется затрудненія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на ея разсмотрѣніе, долгомъ поставлю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству вѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію. Резолюція Его Высокопреосвященства на сѣмъ отношеніи послѣдовала такая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію и для надлежащаго распоряженія. Отношеніе сіе напечатать“.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Одобреніе епархіальнаго начальства.

Благоч. ефрем. 3-го окр. свящ. Флегонтъ Преображенскій, представляя отчетъ въ израсходованной суммѣ на исправленіе разныхъ ветхостей по церкви села Кологриваго ефремов. уѣзда, рапортомъ своимъ на имя Его Высоко-

преосвященства донесъ, что всѣ работы по исправленію ветхостей церкви произведены добросовѣстно и прочно. Главная забота и наблюденіе за работами, а равно и изысканіе средствъ на ихъ производство принадлежали мѣстному священнику Якову Рудневу, (нынѣ умершему), который своимъ пастырскимъ вліяніемъ сумѣлъ расположить своихъ не богатыхъ прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ. Изъ представленнаго благочиннымъ отчета видно, что на исправленіе ветхостей по церкви с. Кологриваго употреблено 254 р. 53 к., въ томъ числѣ изъ церковныхъ денегъ 50 р., 179 руб. 53 к. собранныхъ священникомъ Рудневымъ отъ прихожанъ и 25 р. пожертвованныхъ церковнымъ старостою Рязанцевымъ. Вслѣдствіе донесенія благочиннаго объ окончаніи поправокъ по церкви села Кологриваго состоялось опредѣленіе консисторіи, получившее утвержденіе Его Высокопреосвященства: „За заботливую попечительность о своей приходской церкви—прихожанамъ села Кологриваго объявить одобреніе епархіальнаго начальства“.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли священники: с. Кологриваго ефремов. у. *Иаковъ Рудневъ* и с. Полуэхтова одоев. у. *Иоаннъ Виноградовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, свящ. с. Новаго Павшина алексин. у. *Петръ Сидоровъ*, согласно соб. прошенію, уволенъ заштатъ—по преклонности его лѣтъ и слабому здоровью.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздно штат. свящ. мѣсто въ селѣ Полуэхтовѣ одоев. у. воспитанникъ семинаріи *Петръ Безсоновъ*, 2) на праздно штат. свящ. мѣсто въ с. Новомъ Павшинѣ алекс. у. воспитанникъ семинаріи *Василій Успенскій*, 3) на второе праздно штат. псалом. мѣсто при Спасопреображенской г. Тулы ц. студентъ семинаріи *Алексій Напиль*, 4) на второе праздно штат. псаломщиц. мѣсто при Преображенской г. Ефремова ц. воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Ляпидевскій* и 5) на второе праздно штат. псалом. мѣсто въ с. Старомъ Раскотцѣ черн. у. студентъ семинаріи *Александръ Сахаровъ*.



— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣненъ діаконъ с. Благовѣщенскаго-Озеровъ черн. у. *Феодоръ Сахаровъ*, на второе праздное штат. псаломщ. мѣсто въ с. Нижней Залегощи новосил. уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ въ число послушниковъ тульскаго архіерейскаго дома почетный гражданинъ *Александръ Жилинъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленъ на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Пѣтушкахъ новосил. у. бывший свящ. с. Лебяжки ефремов. у. *Иванъ Тихомировъ*.

### Ш. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРК.-ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

#### Утвержденіе членовъ въ прежде-отары-тыхъ попечительствахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства на новое трехлѣтіе утверждены: 1) при церкви с. Погорѣлаго бѣлев. уѣзда: предсѣдателемъ штабъ-капитанъ *Василій Вас. Левашевъ*, непремѣн. членами: мѣст. свящ. *Александръ Филомаѣитскій*, діаконъ *Василій Мерцаловъ*, и Погорѣльской волости старшина *Димитрій Широносъ*, времен. членами: кр. с. Погорѣлаго *Андрей Дрязгинъ*, *Феодоръ Гавриловъ*, дер. Каратѣва *Никита Ульяновъ*, *Илья Кузнецовъ*, сельца *Абина Ипать Котовъ*, *Василій Музалевъ*, дер. Губина *Илья Позняковъ*, *Петръ Позняковъ*, дер. Тутова *Лавръ Широковъ*, *Яковъ Архипповъ*, сельца *Астафѣва Гаврилъ Симоновъ*, *Константинъ Буровъ*, *Тихонъ Полинкинъ* и сельца *Дурова Антонъ Боевъ*, 2) при ц. с. Черняевки богородиц. уѣзда: предсѣдателемъ - отстав. прапорщикъ *Евгеній Протопоповъ*, непремѣн. членами: мѣстные священники, *Петръ Казаринъ*, *Николай Пастевъ*, церков. староста *Иванъ Морозовъ* и волост. старшина *Сергѣй Левашевъ*, времен. членами: кр. с. Черняевки: *Владиміръ Леоновъ*, *Петръ Васильевъ*, *Флоръ Егоровъ*, *Тимофей Феодоровъ*, *Никита Меодіевъ*, *Леонъ Михайловъ*, *Егоръ Агаповъ*, *Пан-*

Филь Гавриловъ, Ѳедоръ Павловъ, Прохоръ Васильевъ, Егоръ Ивановъ, дер. Щеглова Яковъ Филипповъ, Епифанъ Борисовъ, дер. Озерокъ Василій Гавриловъ, Семень Устиновъ, дер. Лидиной Семень Николаевъ и дер. Цыгановки Иванъ Еоимовъ и 3) при ц. с. Авдулова ефремов. уѣзда, на мѣсто выбывшихъ предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ, предсѣдателемъ мѣст. свящ. Никаноръ Ивановъ, членами: крест. Василій Гавриловъ, Василій Ивановъ, Егоръ Кодратовъ, ефремов. Куп. Павелъ Гордеевъ, данков. куп. сынъ Иванъ Гордеевъ и ефремов. куп. сынъ Николай Шишковъ.

#### IV. О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию тульского епархіальнаго женскаго училища за 1881 г. (\*).

б) На издержки не вошедшія въ смѣту.	
Уплачено за купленный рояль	— 201 р. 50 к.
За настройку роялей	— — 13 — —
За уроки музыки Екатеринѣ (Ворон-	— 352 — —
Мари (цовымъ	— 40 — —
Г. Эбертъ	— — 198 — —
Г. Вихера	— — 200 — —
Голвиной	— — 88 — —
Олимпиадѣ Рождественской	— — 8 — —
За рисованіе Протасовой	— — 53 — —
За исправленіе портрета Преосв. Дамас-	
кина художн. Григорьеву	— — 7 — —
Фотографу Курбатову за группу	— — 21 — —
Полуэктову за рамки къ портретамъ	— — 8—50 — —
За застрахованіе билета	— — 1—3 — —
За пересылку билетовъ по почтѣ	— — 5—44 — —
За отпечатаніе объявленія о торгахъ	— — 3 — —
За листъ гербовой бумаги	— — 4—30 — —

(\*). Окончаніе. См. № 13.

Борисоглѣбской —	—	—	30—
За репетиціи Шараповой	—	—	15—
Внесено въ управленіе завода	—	—	4000—
Въ александрин. банкѣ	—	—	7500—
<hr/>			
Итого сверх-смѣтныхъ издержекъ	—	—	12748—77—
Расходъ билетами	—	—	20350 р.
Всего израсходовано въ 1881 г.	—	—	70957—37—
Въ томъ числѣ деньгами	—	—	50607—37—
билетами	—	—	20350—
Осталось къ 1882 году	—	—	70357—64—
Въ томъ числѣ фондовъ	—	—	61337—
Фонды стипендій	—	—	4000—
Въ томъ числѣ стипендіи Высокопр. Никандра 2400 р., митр. Исидора 1600 р.	—	—	
Оборотныхъ и имѣющихъ особое назначеніе	—	—	5020—

Въ семь числѣ: 1) на выдачу пособій 4 воспит. Колоб. 568 р., 2) остатокъ отъ до-полнительной стипендіи Колобк. 120 р, 3) остатокъ отъ стипендіи Высокопр. Никандра 42 р. 50 к., 4) остатокъ училищныхъ суммъ 4289—50—  
Денежный остатокъ — — — — 64 к.

Всѣхъ ученицъ въ епарх. училищъ было 343; распре-дѣляя ихъ по классамъ: въ I 45, парал. I—29, во II—45, въ III—45, парал. III—45, въ IV—45, въ V—44, въ VI—45. Дочерей духовенства 319, иносословныхъ 24; изъ нихъ приходящихъ духов. 64, иносословныхъ платящихъ за обученіе 18. Живущихъ въ пансіонѣ съ платою духов. 195, сиротъ 60, иносословныхъ 6. Пансіонерками въ продолженіи года было сшито изъ остатка матеріаловъ отъ прошлаго года, и изъ московскихъ покупокъ, коленкор. юбокъ 188, кофть 165, кальсонъ 213, теплыхъ юбокъ 203, платьевъ шерст. 207, простынь 350, наволочекъ 350, сорочекъ 450, платковъ носовыхъ 39 дюж., шерст. фартуковъ 495 и бѣлыхъ 70, лифчиковъ 506, воротниковъ 53, рукавчиковъ 99 паръ; всего 3448 штукъ и 39 дюж. Разлагая статьи дѣйствительнаго расхода на всѣхъ ученицъ, приходящая обошлась училищу 52 р. 62 к., а пансіонерка—124 руб. 76<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., такимъ образомъ: пищею съ ежедневнымъ чаемъ

и булками 48 р. 53 коп. (\*), одеждою, обувью и другими принадлежностями 17 р. 74 к., учебными пособиями 2 р. 30 к., наличному составу, содержанию дома, библиотекою и канцеляріею 52 р. 62 к., по больницѣ церкви, и экстраординарными 3 р. 57<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

## О Т Ч Е Т Ъ

**О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию тульского епархіальнаго женскаго училища за 1882 г.**

### А) Приходъ.

Отъ 1881 года *оставалось*:

а) Въ билетахъ:

1. Непрерывно-доходныхъ 4%о	—	—	41628 р.
2. Государственнаго банка и восточныхъ займовъ 5%о	—	—	26470 р.
3. Внутренняго 2-го займа съ выигрышами (№ 18868—11) 5%о	—	—	100 р.
4. Три билета александринскаго банка 5%о	—	—	2159 р.

Итого билетами — — 70357 р.

б) Наличными деньгами — — — 64 к.

Всего оставалось — — 70357р.64

Къ тому въ 1882 году *поступило*:

І. По смѣтѣ:

	Ассигновано	Дѣйствитель-
	по смѣтѣ.	но поступило
1. Процентовъ съ капита —	2850р.57к.	2910р.—
2. Взносъ отъ духовенства по назначенію V сѣзда —	5783р 40к.	5191р.29к.

Такимъ образомъ: Чаю 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> зол., сахару 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., булокъ поклев. и подрукав. 2 пуд. 21 фун. 60 зол., молока 6 шт., грибовъ 88 зол., муки ржаной 6 п., 8<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф., крупяч., подрукав, шелковки 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., крупъ гречневыхъ 1 п. 30 ф. 3 зол., соли 13<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф., масла подсолн. 8 ф., коров. 5 ф. 73 зол., говядины 2 пуд. 5 ф. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> з., телят., солонины, гусей, свинины, ветчины, баран., сала говяж. 6<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф., пшена, гороху и рису нѣмец. 10 ф., солоду 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., лицъ 2, свѣжей рыбы 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., севрюги 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун., сельдей 8 шт., картофелю 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> м., моркови, луку и свеклы 4<sup>1</sup>/<sub>8</sub> мѣры. калусы 1 п. 9 ф. 14 зол.

3. По назначенію VII съѣзда	2400р.	3361—33
4. Отъ монастырей архіерей- скаго дома и кафедральнаго со- бора	— — — — 450р.	400 —
5. Доходъ отъ лавки	— 600р.	600 —
6. Отъ ученицъ:		
а) За содержаніе въ пансіонѣ	20823р.	16759 — а)
б) За обученіе приходящихъ	945р.	680 —
7. За блявки	— — — 200р.	418 — 54
8. Пособіе тульск. духов. по- пенительства	— — — — 2000р.	3000 —
9. Пожертвовано старостами		
г. Тулы по приглашенію о. благ. пр. Панова	— — — — —	227 —
10. По подписнымъ листамъ	1200р.	701 — 26
11. Стипендія веневскаго округа	90р.	90 —
12. Проценты съ баскаковскаго капитала	— — — — 22р.84к.	22 — 84
13. Отъ свѣчнаго завода	— 5037р.	5637 —
14) Отъ Редакціи Епарх. Вѣд.	725р.	725 —
15. Отъ продажи негодныхъ вещей	— — — — 90р.	122 —
<b>Итого</b>		<b>43216р.81к. 40845—26</b>
<b>II. Сверхъ смѣты:</b>		
1. Отъ ученицъ:		
а) За музыку и покупку инструментовъ		1168 —
б) За рисованіе	— — — —	123 —
в) За репетиціи	— — — —	20 —
2. Отъ губ. земской управы	— — — —	1000 —
3. Размѣнъ билетовъ	— — — —	9180 —
4. Проценты съ оборот. билетовъ	— — — —	214 — 8
5. За проданныя программы	— — — —	6 — 50
6. По завѣщанію протоіерея Глаголева	— — — —	10 —
7. Билетами получено	— — — —	20510 —
<b>Итого не вошедшихъ въ смѣту</b>		
Поступило: деньгами	— — — —	11721 — 58
билетами	— — — —	20510 —
<b>Всего поступило деньгами</b>	— — — —	<b>52566 — 84</b>

(\*) По смѣтѣ назначенная сумма за содержаніе въ пансіонѣ показана больше поступления потому, что предполагавшееся число ученицъ не совержалось.

Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1881г. 143434р.48к.

Въ томъ числѣ деньгами — — 52567р.48—

билетами — — 90867р.

### Б) Расходъ.

а) На издержки, вошедшія въ смѣту: Дѣйствитель-  
Ассигновано по употребле-  
по смѣтѣ. новъ расходъ

1) На содержаніе лицъ управ-  
ленія и учащихся — — 9760р. 5к. 11167—52а)

2. На содержаніе воспитан-  
ницъ пищею, одеждою, обувью,  
мытьемъ, учебными пособиями и  
книгами — — — 21694р.21к. 17856—35б)

3. На ремонтъ зданія, содер-  
жаніе прислуги, отопленіе, освѣ-  
щеніе и другія потребности — — 7589р.18к. 8121—46в)

4. На содержаніе библиотеки — — 85р. 26—96

5. На канцелярскія потреб-  
ности — — — 199р.90к. 442—38г)

6. На содержаніе церкви — — 220р. 219—96

7. На больницу и медикаменты 826р. 865—2

8. На мелочные и экстра-ор-  
динарные расходы — — 100р. 27—56

9. На покупку билетовъ — 1200р. 2813—90

а) Передержано по опредѣленію епарх. съѣзда на жалованье предсѣ-  
дателя, члену отъ духовенства и добавоч. начальницъ 600 р., всему на-  
личному составу добав. изъ земскаго пособія 807 р. 47 к.; всего 1407 р.  
47 коп.

б) Смѣтой назначено было на 269 ученицъ, а содержалось 261; исклю-  
чая 702 р. 52¼ коп. назначенные на несуществующихъ 8 ученицъ, изъ  
суммы ассигнованной по смѣтѣ получается остатокъ по пищѣ 1858 руб.  
55¾ к., по одеждѣ и обуви 1117 р. 36 к., по учебнымъ пособиямъ 39 р.  
42 к.; всего 3015 р. 33¾ к.

в) Передержано за кваргирю Гурьеву 480 р. 5 к., механику 30 руб.,  
свинцовыхъ трубъ 22 р. 23 к., всего 532 р. 28 к., означенная передерж-  
ка покрыта остаткомъ отъ пищи.

г) Передержано на добав. жалованье дѣлопроизводителю 99 р. 92 к.,  
на отпечатаніе бланковъ 89 р. 75 к., за переплетъ книгъ 39 р., за пере-  
писку отчета 5 р., за рамки 8 руб. 81 к., всего 242 р. 48 к., изъ нихъ  
99 р. 92 к. покрыты изъ земскаго пособія, а остальная сумма остаткомъ  
отъ пищи.

10. На выдачу въ замужство окончившимъ курсъ учениц. —	284р.	д)	
11. Остатокъ отъ колоб. капит. —	36р.	е)	
12. На уплату въ кассу погашеніе займа —	300р.		301—13
<b>Итого смѣтныхъ издержекъ</b> 42294р.34к.			<b>41842р.24к.</b>

б) На издержки не вошедшія въ смѣту:

За музыку г. Вихера — — —	240—
Г. Головиной — — —	244—
Г. Эбертъ — — —	174—
Г. Екатеринѣ (Ворон- Г. Маріи (цовымъ	— 228 —
Александрѣ Сытиной — — —	30—
Олимпіадѣ Рождественской — — —	30 —
Олимпіадѣ Рождественской — — —	56—
За рисованіе Протасовой — — —	70—50
За репетиціи Шараповой — — —	10—
Вложено въ банкъ — — —	8910—
Въ отд. госуд. банка за сохраненіе билетовъ — — —	9—40
Билетовъ въ госуд. банкъ положено на храненіе — — —	8500—
Размѣнены билеты — — —	9180—
Куплена рояль — — —	186-80 ж)
За настройку роялей — — —	15—
За телеграмму — — —	2—70
За застрахованіе билета въ годъ — — —	1—5

**Итого сверхъ смѣтныхъ издер. деньгами** 10207 45  
билетами 17680 —

Всего израсходовано въ 1882 г. — — 69729р.69

Въ томъ числѣ билетами — — — 17680р.

деньгами — — — 52049р.69

Осталось къ 1883 г.

деньгами — — — 517р.79

билетами — — — 73187р.

д) По смѣтѣ 1882 г. назначено въ пособіе выходящимъ въ замужество 284 р. ошибочно, должно 142 р. е) а остатокъ отъ колоб. капитала не 36 р., а долженъ быть 178 р., на погашеніе займа передано 1 р. 13 к. и покрыты остаткомъ № 2.

ж) Сверхсмѣтные — покупка рояли, плата въ госуд. банкъ за сохраненіе билетовъ, за настройку рояли, за телеграмму, страхованіе билета; всего въ количествѣ 199 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. покрыты остаткомъ отъ одежды и обуви,

Въ билетахъ находятся.

Фондовъ — — — — — 64437р.

Фонды стипендіи — — — — — 4000р.

Оборотныхъ и имѣющихъ особое назначеніе 4750р.

Въ томъ числѣ: на выдачу пособій при вы-  
ходѣ въ замужство 760 р., остатокъ отъ со-  
держанія девятой колоб. стипендіатки 203 р.,  
остатокъ стипендіи Преосв. Никандра 42 р.  
50 к.

Училищныхъ суммъ — — — — — 3794р. 50

Всѣхъ ученицъ, было въ семь отчетномъ году въ епар-  
хіальномъ женскомъ училищѣ 346; распредѣляя ихъ по  
классамъ такимъ образомъ: въ I—46, во II—45, въ пар.  
II—41, въ III—45, въ IV—43, въ пар. IV—41, въ V—  
45, въ VI—40. Дочерей духовенства 309, иносословныхъ  
37; изъ нихъ приходящихъ духов. 53, платящихъ за обу-  
ченіе 32. Живущихъ въ пансіонѣ съ платою духов. 195,  
сиротъ 60, иносослов. 6. Пансіонерками сшито въ про-  
долженіи года коленкоровыхъ юбокъ 192, кофтъ 284, каль-  
сонъ 462, платьевъ шерстяныхъ 524, ситцевыхъ 64, про-  
стынь 231, наволочекъ 200, сорочекъ 462, платковъ но-  
совыхъ 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дюж., салфетокъ 89, фартуковъ шерстяныхъ  
524, лифчиковъ 125, лулокъ 962, воротниковъ 99; всего  
4218 штукъ и 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дюжинъ. Разлагая статьи дѣйстви-  
тельнаго расхода на всѣхъ ученицъ, приходящая обошлась  
училищу 56 р. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а пансіонерка 129 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,  
именно пищею съ ежедневнымъ чаемъ и булками 47 руб.  
9<sup>5</sup>/<sub>8</sub> к. (\*), одеждою, обувью и другими принадлежностями  
18 р. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., учеб. пособіями 2 р. 14 коп., наличному  
составу по содержанию дома, канцеляріи и бібліотеки 56 р.  
52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., по больницѣ, церкви, и экстра-ординарными 5 р.  
15<sup>1</sup>/<sub>8</sub> коп.

---

(\*) На одну ученицу чаю 67 зол., сахару 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун., булокъ крупич.,  
пок. и подр. 2 пуд. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., молока 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> штоф., яицъ 5, пшена, гороху,  
рису нѣмец. 13<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф., говядины 2 пуд. 1<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., телят., баранины, соло-  
нины, гусей, ветч., сала гов. 10 ф. 21 зол., свѣжей рыбы 8<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., жирни  
14 ф. 37 зол., сельдей 9 штукъ, муки ржаной 7 п. 4 ф., крупич. подрук.,  
шелковки 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., солоду 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., гороху, рису нѣмец. и пшена 12 ф.,  
гречневыхъ крупъ 2 п. 6 ф., грибовъ 1 ф. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> зол., соли 15 ф., масла  
кор. 5 ф. 75 зол., подсолн. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., картофелю 6<sup>3</sup>/<sub>8</sub> м., капусту 2 п. 12 ф.  
16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> зол., огурцовъ <sup>3</sup>/<sub>4</sub> м., свеклы, моркови, и луку <sup>1</sup>/<sub>2</sub> м.



## V. ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ КЪ ПОПЕЧИТЕЛЬЯМЪ УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ.

(24 іюля 1884 года)

Въ министерство народ. просвѣщ. препровожденъ, для свѣдѣнія, изъ Св. Правительств. Синода указъ, отъ 27 іюня настоящаго года, въ коемъ сообщается что Государь Императоръ въ 13 й день іюня сего года Высочайше соизволилъ утвердить правила о церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ Его Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшей запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода по этому предмету Собственноручно начертать: *надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ.*

Св. Синодъ въ вышеозначенномъ указѣ, повторяя сіи священныя слова Государя Императора, излагаетъ между прочимъ слѣдующее:

„Державная воля возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ православному духовенству возложенную на него долгомъ званія обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ благочестія. Слово Монарха, обращенное къ пастырямъ и учителямъ церкви, послужить для нихъ возбужденіемъ къ ревности въ священномъ ихъ служеніи, дабы совокупнымъ ихъ трудомъ и примѣромъ собственной жизни воспитывать въ дѣтяхъ страхъ Божій, преподавать имъ знаніе вѣры, вселять въ сердца ихъ любовь къ св. церкви и преданность Царю и Отечеству. Св. Синодъ возлагаетъ на епархіальныхъ архіереевъ особое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ по мѣрѣ возможности новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ училищъ не имѣется, причемъ уважаетъ, что надлежитъ прилагать заботу не только объ умноженіи школъ, но въ особенности о томъ, чтобъ обученіе повсюду, гдѣ есть школы происходило старательно и правильно. Въ мѣстностяхъ гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу

приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всеми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. На должность наблюдателей за церковно-приходскими школами должны быть назначаемы преимущественно тѣ изъ священниковъ, кои извѣстны своимъ усердіемъ и опытностію въ дѣлѣ учительства и народнаго образованія. Вниманіе преосвященныхъ должно быть обращено и на привлеченіе къ сему дѣлу просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ прежнимъ своимъ усердіемъ къ устройству церковно-приходскихъ школъ и способныхъ личнымъ трудомъ и попеченіемъ или матеріальною помощію оказывать свое содѣйствіе: участіе въ трудахъ епархіальнаго совѣта и въ наблюденіи за школами людей благочестивыхъ и преданныхъ церкви поможетъ духовенству въ усовершеніи дѣла, на него возложеннаго. Св. Синодъ питаетъ надежду, что архипастыри всероссійской церкви съ тицаніемъ и любовію приложатъ трудъ свой къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начальнаго образованія въ духѣ благочестія; что священники, руководствуясь 10-мъ правиломъ седьмага вселенскаго собора, будутъ помнитъ, что имъ „паче всего подобаетъ учить отроковъ, читая имъ божественное Писаніе, ибо для сего и священство получили“, и что вообще всѣ члены клира, служа по мѣрѣ силъ народному просвѣщенію, оправдаютъ то высокое довѣріе къ православному духовенству, которое Государь Императоръ благоволилъ выразить при утвержденіи правилъ. Призывая благословеніе Господне на всѣхъ трудящихся и обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Св. Синодъ уповаетъ, что школы сіи будутъ истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія въ православномъ народѣ“.

Церковно-приходскія школы, ввѣряемыя ближайшему вѣдѣнію и руководству православнаго духовенства, которое съ первыхъ временъ основанія русскаго государства стояло во главѣ распространенія образованія въ народѣ, несомнѣнно окажутъ весьма полезное вліяніе среди сельскаго и городскаго населенія нашего обширнаго Отечества.

Министерство народ. просв. вполне сознаетъ, что развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россіи и за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно-и-церковно-служители были почти *единственными* учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ и городскихъ обществъ и учреждаемыхъ на суммы казны. Многія образцовыя одноклассныя и двухклассныя училища министерства народ. просв. возникли благодаря почину и живому участию священниковъ, слово которыхъ оказываетъ почти всегда дѣйственное вліяніе на паству. Министерство можетъ указать на многихъ духовныхъ лицъ, которыя состоятъ доселѣ почетными блюстителями и попечителями сельскихъ училищъ, поддерживая ихъ нравственно и помогая матеріально. Сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно-и-церковно-служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе. Въ виду всего этого министерство всегда относилось съ особымъ сочувствіемъ къ дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, и не далѣе какъ въ 1879 г. бывшій министръ народ. просв. графъ Д. А. Толстой, въ циркулярѣ, разосланномъ по дирекціямъ народныхъ училищъ, выражалъ, „что духовенство, призываемое на означенное поприще и долгомъ пастырства, и волею Монарха и историческимъ значеніемъ православной церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, всегда можетъ и по своему умственному развитію, и по близости къ народу оказывать въ семъ отношеніи тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятіе будутъ условія для народа образовательной дѣятельности самого духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на этомъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учреждений. Считаю, продолжаетъ графъ Д. А. Толстой, такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслью о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовен-

ства, я считаю непрѣнною обязанностью вѣреннаго мнѣ министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ что труды, подлежащія духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь безъ матеріальнаго, въ соотвѣтственной мѣрѣ, постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны“.

Вѣрное своимъ преданіямъ и своему назначенію, министерство народ. просв. съ радостью внемлетъ настоящему призыву духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ учительства, возложеннаго на него самимъ Божественнымъ Основателемъ церкви. Уже поэтому одному министерству увѣрено что органы его по управленію народными училищами — попечители учебныхъ округовъ, директора, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищные совѣты — отнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ вѣрять дѣтей школъ, устрояемой подъ сѣнью церкви. Всѣ призванные служить высокой цѣли просвѣщенія народа должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями православной церкви.

Я не сомнѣваюсь, что члены министерства народ. просв. какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами. Школа — естественная союзница церкви и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, еслибы оно гдѣ нибудь и по какому либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всѣхъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были бы

и прямо преступны. Всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣеть въ виду, что и нынѣ существующія училища и возникающія церковно-приходскія должны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подрастающаго поколѣнія на неизблѣмыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству.

## VI. ЖУРНАЛЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Тулскій епархіальный училищный Совѣтъ въ первомъ собраніи своемъ по учрежденіи его резолюціею Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа тульскаго и бѣлевскаго, отъ 31 іюля сего 1884 года, за № 85, разсуждая, подъ личнымъ руководствомъ Его Высокопреосвященства, о предстоящихъ ему задачахъ относительно церковно-приходскихъ школъ мѣстной епархіи пришелъ къ заключенію, что прежде обсуждения и употребленія какихъ либо мѣръ къ открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ, необходимо собрать возможно точныя свѣдѣнія о существующихъ уже для сельскаго населенія школахъ, какъ открытыхъ по инициативѣ духовенства, такъ и другихъ, а посему постановилъ разослать о.о. благочиннымъ ко всеѣмъ сельскимъ причтамъ требованіе, дать въ возможно непродолжительномъ времени точныя отвѣты по слѣдующей программѣ вопросовъ.

1. Какія существуютъ школы въ предѣлахъ прихода? Гдѣ каждая находится: въ селѣ или деревнѣ и въ какой именно.

*Примѣчаніе.* Въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ требуется перечисленіе всеѣхъ, какія бы онѣ ни были, школъ, существующихъ въ предѣлахъ прихода, кромѣ содержимыхъ частными лицами домашнихъ школъ грамотности, о которыхъ сказать въ отвѣтѣ на вопросъ 9-й.

2. Кѣмъ открыта каждая изъ школъ, упомянутыхъ въ отвѣтѣ на предыдущій вопросъ, а если извѣстно, то и въ какое время.

3. Какія средства на содержаніе каждой школы даетъ приходъ и въ какомъ размѣрѣ, и при томъ — денежныя или вещественныя.

4. Не получаетъ ли школа пособія по приговорамъ сельскаго общества или по постановленіямъ приходскаго попечительства, или отъ частныхъ лицъ и изъ другихъ источниковъ въ предѣлахъ прихода? Если получаетъ, то какое и въ какихъ размѣрахъ.

5. Если получается пособіе отъ земства, то въ какомъ размѣрѣ и на какой именно предметъ: на содержаніе и ремонтъ школьнаго помѣщенія, на жалованье учащимъ, на бібліотеку и учебныя книги, или же безъ особеннаго назначенія на какую либо изъ этихъ и другихъ потребностей школы.

6. Есть ли особое помѣщеніе для школы и кѣмъ оно устроено?

7. Если школа не имѣетъ особаго помѣщенія, то гдѣ она помѣщается, по найму и за какую цѣну, или бесплатно?

8. Кто обучаетъ въ школѣ закону Божію и другимъ предметамъ?

9. Есть ли въ приходѣ домашнія школы грамотности и кто въ нихъ обучаетъ?

Подъ отвѣтами должна быть подпись причта и самыя отвѣты должны быть доставлены благочинными училищному Совѣту чрезъ консисторію по крайней мѣрѣ не позже перваго ноября сего года.

Ректоръ семинаріи прот. Александръ Романовъ, протоіерей Александръ Ивановъ, протоіерей Михайль Рождественскій, преподаватель семинаріи П. Малицкій и преподаватель Владиміръ Сахаровъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ: „Утверждается“.

## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1 го Августа № 15. 1884 года.

---

### ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА(\*).

Поповщина, раздѣлившаяся на окружниковъ и противо-оужниковъ, для управленія своими дѣлами, имѣетъ два „духовныхъ совѣта“. Особенное вниманіе печати обращаетъ на себя духовный совѣтъ окружниковъ, о которомъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 132) пишутъ: „старообрядчество имѣетъ въ настоящее время цѣлый сонмъ архіереевъ и организованное, какъ будто въ порядкѣ, коллегіальное духовное управленіе, подѣла благозвучнымъ названіемъ „духовнаго совѣта“, въ которомъ предсѣдательствуетъ московскій старообрядческій мѣтархіерей Савватій. Духовный совѣтъ является такъ сказать центральнымъ старообрядческимъ управленіемъ. Но управляетъ ли онъ? Нисколько. Главное руководительство по „важнымъ“ и вообще выдающимся старообрядческимъ дѣламъ исходятъ откуда нибудь съ Мясницкой, или Остоженки, но никакъ не изъ Пустой улицы, гдѣ живетъ Савватій и засѣдаетъ совѣтъ. Старообрядческіе архіереи получаютъ приказанія, внушенія отъ тузовъ — коммерсантовъ и нисколько этимъ не оскорбляются, съ такимъ положеніемъ они, повидимому, освоились. Старообрядческая левитская паства, начиная съ архіереевъ и кончая попами, восполняется кандидатами изъ нисшихъ старовѣрческихъ классовъ, людьми только что ознакомившимися съ грамотностію. Вотъ почему главное управленіе старообрядческими дѣлами и находится въ ру-

---

(\*) Продолженіе — См. № 14.

какъ древлеправославныхъ тузовъ, безъ руководства и внушенія которыхъ старообрядческіе архіереи надѣлали бы не мало промоховъ“.

Таковъ характеръ духовнаго управленія дѣлами московскихъ раскольниковъ — поповцевъ. Таковъ же характеръ управленія дѣлами окружниковъ и противооужниковъ

Изъ кого же въ настоящее время состоитъ сонмъ старообрядческихъ окружническихъ лжеархіереевъ? Газета „Востокъ“ заявляетъ, что въ настоящее время въ Россіи находится 13 лжеархіереевъ старообрядческихъ, принадлежащихъ къ партіи окружниковъ. Во главѣ ихъ стоитъ Саватій лжеархіепископъ московскій; старѣйшимъ изъ нихъ считается Геннадій лжеепископъ пермскій, теперь проживающій въ Харьковѣ; Пафнугій казанскій, наиболѣе изъ нихъ образованный, живетъ близъ г. Хвалынска (сарат. губер.), Анастасій бессарабскій — въ Измаилѣ, Кириллъ нижегородскій въ с. Елесино, нижегород. губер., Викторъ уральскій — близъ Уральска, Амвросій саратовскій — въ Саратовѣ, Θεодосій калужскій — въ Боровскѣ, Силуанъ донской — въ Новочеркасскѣ, Алексѣй самарскій въ Самарѣ, Сильвестръ стародубскій близъ посада Клинцовъ, черниговской губерніи, и Аркадій, бывшій Славскій, во Владимірѣ. Противооужническихъ раскольническихъ лжеархіереевъ три: Иосифъ керженскій проживаетъ въ Москвѣ, Керженцѣ и Уральскѣ, Кириллъ балтскій живетъ въ с. Плосскомъ, миропольскаго уѣзда херсонской губерніи и Герасимъ коломенскій въ тетюшскомъ уѣздѣ казанской губерніи“.

Корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 151) представляетъ любопытную характеристику современныхъ старообрядцевъ, которыхъ нѣмныя изъ нашихъ газетъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“, готовы поставить въ примѣръ всему православному русскому народу за ихъ нравственныя добродѣтели и которые, по дарованіи имъ болшей свободы, могли будто бы совратить на свою сторону многихъ сыновъ церкви. Указавши на то, что за 35 лѣтній періодъ времени, какъ возникла австрійско-бѣлокриницкая лжеіерархія, считающая нынѣ въ одной европейской Россіи до 460 лицъ старообрядческой левитской касты, авторъ сначала указываетъ на выдающихся по своему развитію старообрядческихъ пастырей, Пафнугія, завѣдующаго



казанскою старообрядческою епархією, человека свободнаго отъ корыстныхъ поползновеній, обладающаго значительною старообрядческою бібліотекою и Сильвестра лжеепископа, одного изъ дѣятельнѣйшихъ старообрядческихъ пастырей; въ остальныхъ же старообрядческихъ лжеархіереяхъ онъ не усматриваетъ ничего особеннаго. Люди большею частію все посредственныя, владѣющіе обыкновенно старообрядческою грамотностію и лишь изрѣдка съ признаками начитанности. При такомъ составѣ большинства старообрядческаго персонала старообрядцы не скоро выпутаются на истинный путь, къ которому замѣтно стремятся болѣе благомыслящіе. Остальныя лица старообрядческаго духовенства—это самые заурядные люди, положительно безъ всякаго призванія къ пастырскому служенію. Руководящею звѣздою для большинства изъ нихъ является заманчивая доходная статья—погоня за несчастнымъ рублемъ. Такому порядку вещей благопріятствуетъ непроглядная темнота старообрядческихъ массъ, безотвѣтно слѣдующихъ за своими вожаками; послѣдніе напустили на народъ религиозный страхъ, во имя котораго они сами то чрезмѣрно благодушествуютъ “ „Невзрачную картину рисуетъ здѣсь корреспондентъ, по замѣчанію самой редакціи. Иначе и быть не можетъ, и мы думаемъ, говоритъ она, чѣмъ болѣе дадутъ выплывать на свѣтъ внутренней жизни старообрядчества, чѣмъ болѣе безопасности и свободы дано ей, тѣмъ печальнѣе представится она самимъ старообрядцамъ. Неучь, не имѣющій даже начитанности, не говоря о подготовкѣ въ видѣ солиднаго образованія, и мало мальски образованному старообрядцу не можетъ внушить къ себѣ уваженія. А относительная свобода не даетъ мысли сосредоточиться, какъ бывало прежде (да и теперь бываетъ) на плачѣ о гоненіяхъ, при чемъ за ореоломъ мученичества не доглядывалось остальное, теперь выступающее наружу“.

Но непроглядной темнотѣ старообрядческихъ массъ, не смотря на невѣжество представителей ихъ лжеіерархіи, вся эта лжеіерархія, очевидно, нравится. По словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, „въ мірѣ старообрядцевъ теперь творится что то необыкновенное. У безпоповцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ и у поповцевъ недавно были соборы, на которые со всѣхъ концовъ Россіи собирались ихъ

лжеепископы и т. н. старцы. Кромѣ этого, недовольствуясь предоставленными имъ недавно правами, коими они прежде не пользовались, они стали теперь почему то, какъ слышно, усиленно хлопотать о какихъ то новыхъ правахъ и новыхъ преимуществахъ и съ этою цѣлю стараются прежде всего привлечь на свою сторону исключительное вниманіе и сочувствіе. Заправила раскольниковъ домогаются признанія за ихъ лжеепископами и лжеіереями, а также за ихъ вожаками въ безпоповщинскомъ толкѣ тѣхъ же самыхъ правъ, которыя признаются за епископами, іереями и представителями православной церкви“.

За что же, за какія отличія, подвиги и дѣла старообрядцы усиленно хлопочуть наградить своихъ мнимыхъ архипастырей и пастырей какими то новыми правами и даже преимуществами?

Вотъ ихъ отличія, подвиги и дѣянія, по газетнымъ извѣстіямъ.

О выдающихся старообрядческихъ дѣятеляхъ пишутъ изъ Хвалынска, саратов. губер. („Совр. Изв.“ № 277): „давно уже въ г. Хвалынскѣ проживаютъ два раскольническихъ архіерея Пафнутій, именуемый казанскій и Амвросій саратовскій. Пафнутій, именуясь казанскимъ епископомъ, не живетъ однако въ своей(?) епархіи и предпочелъ Казани Хвалынскъ, гдѣ онъ родился и выросъ и гдѣ сады на Черемманѣ представляютъ для него болѣе удобства жизни, чѣмъ татарская столица. Имѣетъ онъ отъ роду около 70 лѣтъ, но старикъ еще живой и бодрый. Онъ зорко слѣдилъ за всѣмъ тѣмъ, что творится въ Казани. Не рѣдко онъ дѣлаетъ туда неожиданные наѣзды для ревизіи дѣлъ. Такъ, недавно онъ былъ въ Казани и совершилъ судъ надъ уставщикомъ лѣваго клироса казанской молельни Кипріяномъ Ларинымъ за то, что послѣдній позволилъ себѣ посмѣяться надъ мѣстнымъ діакономъ Алексѣемъ Богатенковымъ. Ларинъ, будучи иконописцемъ, нарисовалъ карикатуру на Богатенкова, изобразивъ его съ кадиломъ въ одной рукѣ и съ кисетомъ денегъ въ другой, при чемъ сдѣлалъ еще надпись къ картинкѣ: „горлодеръ, сребролюбедъ и себя-любедъ, священнодіаконъ А. Б.—въ“. Картину эту онъ показалъ нѣкоторымъ изъ числа своихъ пѣвчихъ, которые, взявъ ее отъ Ларина, вручили попечителю

молельни купцу Карпову, а сей послѣдній довелъ до свѣдѣнія Пафнутія. Пафнутій, выслушавъ все это, положилъ на дѣлѣ Ларина такого рода резолюцію: „кощунника, сопѣльника и суеслова (играющаго на гармоникѣ и пишущаго стихи о дѣлахъ старообрядчества) Кипріана Тимофеева Ларина отъ должности устаещика отклонить и впредь не принимать его на службу нигдѣ во всей казанской епархіи(?), о чемъ сообщить и другимъ боголюбивымъ епископамъ(?), чтобы они отнесли къ такому кощуннику со всей строгостію церковныхъ правилъ... Пафнутій давно уже состоитъ казанскимъ епископомъ(?), но года три тому назадъ онъ, разсорившись съ московскимъ архіепископомъ(?) Антоніемъ, оставилъ свою кафедру, отказавшись отъ управления ею при цѣломъ соборѣ епископовъ(?). На его мѣсто тогда избранъ былъ пѣкто Θεодосій, инокъ, который и занялъ мѣсто Пафнутія въ Казани и Вяткѣ. Когда Антоній умеръ, Пафнутій снова пожелалъ быть епископомъ въ Казани, и московскій духовный совѣтъ старообрядцевъ, состоявшійся въ это время изъ однихъ священниковъ и мірянъ, разрѣшилъ ему быть епископомъ въ Казани и Вяткѣ, переведя Θεодосія въ другое мѣсто. Самарскому раскольническому епископу Алексію это показалось не справедливымъ, и онъ, подговоривъ другаго епископа(?), Кирилла нижегородскаго, дѣйствовать съ нимъ за одно (въ отмщеніе за то, что Пафнутій находилъ несправедливымъ единоличное избраніе Алексія), подалъ въ прошедшемъ году на соборѣ слѣхавшихся въ Москвѣ епископовъ прошеніе. Но соборъ епископовъ(?) нашелъ дѣйствія московскаго духовнаго совѣта справедливымъ и потому утвердилъ ихъ, а епископамъ самарскому Алексію и нижегородскому Кириллу сдѣлалъ выговоръ за несправедливо сдѣланное ими замѣчаніе духовному совѣту. Вслѣдствіе этого у Пафнутія явились враги въ лицѣ сказанныхъ двухъ епископовъ. Есть слухъ, что они подбиваютъ теперь и Амвросія саратовскаго жаловаться на Пафнутія собору епископовъ за то, что онъ живетъ не въ своей епархіи(?), чего, по канонамъ церкви, не должно быть. Кромѣ того на Пафнутія жалуются за то, что онъ совершаетъ многія дѣйствія безъ воли и согласія мѣстнаго епископа(?). Къ числу послѣднихъ дѣйствій Пафнутія относятъ и недавнее освяще-

ніе имъ молебни, построенной саратовскимъ купцомъ Горинымъ, которую Пафнутіи освятилъ, не спросившись даже Амвросія, по одному личному заявленію и просьбѣ купца Горина“.

Любопытно сопоставить все вышесказанное о Пафнутіи съ тѣмъ, что пишетъ о немъ другой корреспондентъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 220), гдѣ Пафнутіи изображается безпристрастно строгимъ блюстителемъ отеческихъ преданій и церковныхъ каноновъ и всякое нарушеніе таковыхъ къмъ бы то ни было изъ другихъ старообрядческихъ іерарховъ вызываетъ Пафнутія на рѣзкія обличенія, такъ напр. за это побаивался его покойный Антоній московскій и теперешній Алексѣй самарскій навлекъ на себя его неудовольствіе.

О другомъ выдающемся дѣятелѣ старообрядческой іерархіи вотъ что, между прочимъ, пишетъ корреспондентъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 8). „Однажды на поминкахъ старообрядца въ числѣ другихъ гостей приглашенъ былъ и Савватій, величающійся московскимъ архіепископомъ мнимыхъ древлеправославныхъ христіанъ и здѣсь встрѣтилъ неожиданное нападеніе. Одинъ изъ собесѣдниковъ Алексѣевъ откровенно назвалъ этого владыку искусственнымъ; это, говоритъ, модель, а не истинный архипастырь!.. И поведя рукою на гостей прибавилъ: и никто не докажетъ мнѣ, чтобы это былъ на самомъ дѣлѣ епископъ. Ему въ отвѣтъ сказали, указывая рукою на Савватія: вотъ онъ тебѣ докажетъ. Алексѣевъ обратился къ Савватію съ вопросомъ: можетъ ли церковь вселенская быть когда безъ епископа? Савватій, желая поддержать свою персону, далъ отвѣтъ, отъ котораго чрезвычайно измѣнился: „епископы уклонились всѣ въ ересь“. Алексѣевъ продолжалъ пытать Савватія: скажите, говоритъ, въ какомъ писаніи вы это нашли, чтобы всѣ епископы были еретики? Савватій, все болѣе и болѣе краснѣя, отвѣчалъ: почитай житіе препод. Максима исповѣдника: „вотъ онъ одинъ оставался, всѣ были въ ереси“. Алексѣевъ замѣтилъ, что этотъ отвѣтъ Савватія не на вопросъ и указаніе на препод. Максима не оправдываетъ старообрядцевъ: при немъ много было православныхъ епископовъ, что видно изъ церковной исторіи и иначе быть не могло по словеси писанія, какъ самъ Христосъ не

умираетъ, такъ и священство его не престаётъ. Савватій, ободрившійся при этихъ словахъ Алексѣева, отвѣчалъ, что у нихъ священники всегда были, такъ какъ принимали къ себѣ приходящихъ отъ ереси. Алексѣевъ объяснилъ Савватію, что онъ спрашиваетъ о епископахъ, а не священникахъ; безъ первыхъ не могутъ быть и послѣдніе. Савватій сказалъ, что у нихъ былъ даже митрополитъ (Амвросій), котораго они съ любовію приняли. Алексѣевъ заявилъ, что старообрядцы не имѣли права его принимать; принимаетъ церковь, имѣющая епископовъ; у васъ ихъ не было, вы не церковь, по ученію св. Игнатія Богоносца, что безъ епископовъ церкви не нарицаются, къ вамъ Амвросій пришелъ не какъ кающійся въ ереси, а какъ возстановитель вашего священства, а этого дѣлать онъ не имѣлъ права, какъ видно по кормчей изъ правилъ двукратнаго собора. Савватій на это не нашелся что отвѣчать и повѣсилъ голову. Старообрядцы, стыдясь за своего владыку, тутъ же подняли ропотъ на тѣхъ, кто затѣялъ этотъ разговоръ. По выходѣ изъ за стола Савватій ушелъ по дальше отъ Алексѣева, а его уставщики, не стѣсняясь, говорили въ слухъ: что это за архіерей! Хуже нашего брата — отвѣчать не умѣетъ“.

А вотъ дѣянія и подвиги нисней старообрядческой окружнической лжеіерархіи. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 26) говорится: „главнымъ воротилою Рогожскаго кладбища состоитъ, т. н. папа Рогожскаго кладбища, попъ Петръ Фед. Драгуновъ, крестьянинъ бронницкаго уѣзда, какъ говорятъ, до поповства торговавшій сбитнемъ и сайками. Драгуновъ, говорятъ, является здѣсь рѣшителемъ всѣхъ дѣлъ. Онъ не признаетъ надъ собой никакой власти, считая Савватія и ему подобныхъ пришлецами и чуть не тунеядцами. Три года тому назадъ онъ хотѣлъ бросить свою паству, въ виду оказываемаго ему противодѣйствія, но скоро вернулся назадъ. Причина была та, что у него украли спрятанную подъ престоломъ домовою церкви очень крупную сумму денегъ. Хотя объ этой покражѣ и не заявлено полиціи, но о ней говорятъ всѣ, близко стоящіе къ кладбищу старообрядцы..

Помощникомъ Петра состоитъ попъ Максимъ, любимый раскольниками. Онъ тоже очень несчастливъ въ отношеніи денегъ. Такъ, у него разъ украли съ тарелки 25 р.,

а въ другой 15-ть, и хотя діаконы Елисей и Иванъ приняли всѣ мѣры къ розыску, но похитителя не нашли. Когда въ первый разъ у него стащили 12 руб., попъ Максимъ взялъ тарелку съ мелочью и высыпалъ оставшуюся мелочь въ горсть дьячку Аѳанасію, говоря: „бумажки сперли, а мелочь оставили! Бери, Аѳоня, на орѣхи“! Вообще Максимъ, отличаясь противъ другихъ, говорятъ, кротостію и нестяжательностію.

А какъ тѣ же старообрядческіе попы собственно относятся къ своимъ обязанностямъ, которыя имъ присвоили старообрядцы, видно изъ другихъ корреспонденцій „Современныхъ Извѣстій“ (см. N. № 1833 г. 335 и 1884 г. № 26). „Въ Руслицахъ существуютъ такіе порядки. Въ здѣшнемъ краѣ насчитываютъ, по крайней мѣрѣ, десятка полтора старообрядческихъ приходоѡ съ соразмѣрнымъ количествомъ поповъ австрійско-бѣлокриницкаго происхожденія; въ молебныхъ и часовняхъ здѣсь такое изобиліе, что тѣ и другія имѣются почти въ каждомъ селеніи. Въ мѣстахъ же жителства старообрядческихъ левитовъ молебни находятся у нихъ такъ сказать подъ бокомъ; но только попы заглядываютъ въ старообрядческіе храмы очень рѣдко, разъ пять, или шесть въ годъ, не больше, лишь въ самые большіе праздники, для избѣжанія вопіющаго угрызенія совѣсти. Придирчивые старообрядческіе начетчики, всегда обращающіе вниманіе на нѣкоторыя незначительныя упущенія въ православныхъ церквахъ, у себя вовсе не замѣчаютъ такого важнаго опущенія и непростительной небрежности. Такая неподобная дѣнь раскольническихъ поповъ доказываетъ лишь ихъ пустозвонное „древнее благочестіе“. Они привыкли молебствовать въ часовняхъ исключительно по заказамъ прихожанъ и разумѣется за гонораръ. Противъ этого сильно возмущается старообрядческое мнѣніе и все же попы дѣйствуютъ по своему... Особеннымъ почетомъ пользуется здѣсь селивановскій приходъ, гдѣ въ настоящее время идетъ такая неурядица относительно приспособленія поповъ, что попечительство прихода не знаетъ, что и дѣлать. Посвященный сюда Савватіемъ попъ Иванъ сбѣжалъ. На его мѣсто выискался охотвикъ, нѣкто о. Дементій изъ мѣстныхъ книжниковъ, но паства, замѣтно, не питаетъ къ нему расположенія“.

(Продолженіе будетъ).

## ЖИТИЕ И СТРАДАНИЕ СВ. МУЧЕНИКА ІОАННА ВОИНА(\*).

Св. великій мученикъ за вѣру Іоаннъ воинъ жилъ во дни византійскаго царя Юліана, который свой государственныйя доблести помрачилъ вѣроотступничествомъ: рожденный и воспитанный въ христіанствѣ, онъ потомъ, когда сдѣлался царемъ, сталъ поклоняться идоламъ; почему и получилъ наименованіе богоотступника. Онъ требовалъ и отъ подданныхъ своихъ, чтобы и они послѣдовали его примѣру, и когда встрѣчалъ непокорныхъ своему безумному повелѣнію, содержащихъ всеусердно вѣру Христову, предавалъ такихъ праведниковъ жестокому мученію. Посему разослалъ по всѣмъ городамъ и странамъ своей обширной имперіи строгіе указы, подкрѣпивъ ихъ военною силою, чтобы принуждать христіанъ къ идолопоклонству то мученіемъ, то обѣщаніемъ почестей и даровъ. Блаженный Іоаннъ былъ тогда царскимъ военачальникомъ; онъ былъ благочестивъ, праведенъ, кротокъ, милостивъ, остерегался всякой неправды. Съ подобнымъ порученіемъ и онъ былъ посланъ въ восточную сторону Італіи. Но богобоязненный Іоаннъ очень смутился, когда получилъ царское приказаніе, итти на такое злочестивое дѣло. Онъ не зналъ, на что ему рѣшиться: „если, думалъ онъ, по слову царскому я буду мучить и убивать благовѣрныхъ людей, зная притомъ, что это слово вышло отъ царя идолопоклонника, то и самъ буду осужденъ Богомъ на мученіе въ будущей жизни, если же не пойду теперъ во главѣ моего войска, буду противенъ царю, и онъ предастъ меня жестокой смерти“.

Утвержденный однако упованіемъ на Бога, св. Іоаннъ рѣшился итти къ мѣсту своего назначенія и, чтобы не донесли о его неповиновеніи царю, наружно представлялся всему войску гонителемъ христіанъ и велѣлъ ихъ отыскивать. Когда же приводили къ нему вѣрныхъ Божіихъ ра-

(\* Извлечено изъ „слова о житіи и чудесахъ святаго мученика Іоанна Стратилата и воина“, написаннаго на славянскомъ нарѣчїи, въ приложенїи къ службѣ ему, изданной въ Кіевѣ-печерской Лаврѣ 1838 г.

бовъ, связанныхъ какъ злодѣевъ, онъ мучился въ своей совѣсти при взглядѣ на нихъ, со слезами думалъ, какъ бы освободить ихъ отъ мученія и казни. Руководимый такимъ чувствомъ, онъ однихъ христіанъ отпускалъ на свободу, другимъ тайно сказывалъ, чтобы они скрывались отъ посланныхъ воиновъ. Много разъ онъ такъ говорилъ имъ: „бѣгите нынѣ, люди Божіи, въ пустыню, пока пройдетъ власть Юліана. Дѣло его не отъ Бога, потому оно скоро разстроится и погибнутъ посланные на христіанъ ополченія врага. Вы же, христіане, мужайтесь, укрѣпляйтесь во святой вѣрѣ, благодушествуйте въ скорбяхъ вашихъ“. И не только подобными словами св. Іоаннъ утѣшалъ благочестивыхъ людей, но и помогалъ многимъ въ нуждѣ деньгами, пищею и одеждою. Какъ благой мужъ, былъ щедръ къ гонимымъ за благочестіе; ко всѣмъ немощнымъ сострадательнъ по любви къ Господу Іисусу. Къ молитвѣ былъ прилеженъ; воздерживался отъ самаго необходимаго употребленія пищи и питанія; умерщвлялъ въ себѣ всякія плотскіе вожделѣнія, постомъ поработая свое тѣло духу, чтобы приблизиться къ Богу. Такимъ подвигомъ онъ приобрялъ одну добродѣтель за другою.

Между тѣмъ стало извѣстно богоотступному царю, что военачальникъ Іоаннъ, посланный имъ въ предѣлы Италійскіе, не отводитъ христіанъ отъ вѣры ихъ, а болѣе утверждаетъ въ ней и во всемъ очень много имъ помогаетъ. Услышавъ это, царь воскипѣлъ гнѣвомъ на св. Іоанна и въ тоже время послалъ другаго начальника на его мѣсто, а его велѣлъ подъ строгимъ надзоромъ привести въ Константинополь. Самъ же пошелъ съ войскомъ въ Персидскую землю, желая ознаменовать свое царствованіе славнымъ завоеваніемъ. Святой Іоаннъ на пути изъ Италіи много пострадалъ отъ приставленныхъ къ нему воиновъ: его били, крѣпко заковывали, томили голодомъ, какъ противника царскому велѣнію. Приведши въ Царь-градъ, посадили его въ темницу; туда же заключили много и другихъ христіанъ и только ждали возвращенія Юліана, чтобы предать ихъ мученію при всемъ народѣ.

Но Господь не попустилъ совершиться ихъ безчеловѣчному умыслу. Юліанъ, смертельно раненый на войнѣ неприятельскою стрѣлою, не возвратился изъ похода. Послѣ



смерти богоотступника гоненіе, воздвигнутое имъ на христіанъ прекратилось, и нечестивыхъ совѣтниковъ его возненавидѣлъ народъ. Тогда темницы были отворены; оковы съ св. мучениковъ были сняты.

Избрали царемъ Іовіана, мужа благочестиваго, истиннаго христіанина. Когда онъ воцарился, то, собравъ лучшихъ представителей войска и другихъ начальниковъ, торжественно объявилъ имъ, что всѣ они должны быть истинными христіанами, и что ни одинъ идолослужитель не смѣетъ явиться въ его царствѣ. Такимъ образомъ онъ опять возстановилъ на востокѣ и западѣ христіанскую вѣру; поставилъ христіанъ князьями, воеводами и начальниками по всей Имперіи. Повелѣлъ возобновить святыя храмы Господни, бывшіе въ заустѣніи при Юліанѣ; заключенныхъ же епископовъ и другихъ христіанъ освободилъ изъ заточенія. Тогда и блаженный Іоаннъ получилъ свободу, и проводилъ жизнь богоугодную, соблюдая душевную и тѣлесную чистоту. Опять сталъ онъ посѣщать нищихъ и странныхъ, утѣшать больныхъ и печальныхъ, говоря имъ: „потерпите, братія и сестры о Христѣ въ скорбяхъ вашихъ и молитесь Господу Богу; Онъ не пошлетъ вамъ испытанія выше силъ вашихъ. Какъ послѣ бури бываетъ тихо, такъ и по скорби дней вашихъ наступитъ радость“. Послѣ сего св. Іоаннъ жилъ немного лѣтъ и съ миромъ отошелъ ко Господу, Котораго всеусердно возлюбилъ въ этой жизни. Скончался онъ въ 364 г. по Р. Х. Честна предъ Господомъ смерть преподобныхъ Его!

Еще при жизни св. военачальникъ, соблюдая смиреніе, просилъ одного благочестиваго мужа положить тѣло свое въ томъ мѣстѣ, гдѣ погребаются странные и бѣдные. Онъ любилъ ихъ, и, незнаемый ими, часто раздѣлялъ съ ними бѣдственную участь. Но не могла угаснуть жизнь праведника, не осѣнивъ при концѣ животворнымъ свѣтомъ всѣхъ почитателей добродѣтели. Когда узнали о кончинѣ святаго, множество народа стеклось проводить до гроба дѣвственное тѣло его; странные погребали страннопримника, нищія—кормителя, печальные—утѣшителя; скорбные—помощника, и, какъ бы сожителя своего, и по завѣщанію положили его на мѣстѣ погребенія убогихъ. Многіе больные тогда же получили исцѣленіе отъ чистаго его тѣла;

многострадалные приходили къ его гробу, прося предстательства за нихъ ко Господу Богу, коимъ святой былъ всегда готовымъ молитвенникомъ и помощникомъ и по смерти своей.

Въ послѣдующее время, по случаю бывшихъ въ Константинополѣ мятежей и междоусобныхъ войнъ, память о св. Иоаннѣ пришла въ забвеніе у всѣхъ. И тѣ, которые знали, гдѣ погребено тѣло мученика, давно кончили жизнь. Но Господь, дивный во святыхъ своихъ, благоволилъ прославить его дарованіемъ чудесъ. Явился страстотерпецъ въ славѣ одной благочестивой женѣ въ томъ городѣ, которая рассказала о своемъ видѣніи начальникамъ города и пастырямъ церкви. Скоро въ большомъ числѣ потекли страдалцы ко гробу святаго. Когда открыто было нетлѣнное тѣло его, благоговѣнно омытое и благолѣпно украшенное, многіе страждущіе и болящіе тутъ же исцѣлились отъ своихъ недуговъ и болѣзней.

Спустя много времени благочестивый царь со святѣйшимъ патріархомъ, слышавшіе о многихъ чудесахъ отъ нетлѣнныхъ мощей св. Иоанна, повелѣли взять ихъ изъ того мѣста погребенія странныхъ. Съ иѣніемъ церковныхъ иѣсней благоговѣнно перенесены были св. мощи его въ храмъ возлюбленнаго ученика Христова, дѣвственника, Иоанна Богослова, что близъ Софійскаго собора въ Царь градѣ. Установили и память св. мученика Иоанна Стратилата праздновать въ кругѣ церковномъ въ 30 день мѣсяца іюля.

Такова была жизнь св. Иоанна, исполненная вѣры, смиренія, цѣломудрія, страданія и сострастательности, за что Господь и по смерти обогатилъ его дарованіемъ чудесъ.

Прот. А. Никольскій.

## ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(\*).

Приведенная въ предыдущемъ №—рѣ объяснительная записка къ программѣ преподаванія церковнаго пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній важна для насъ особенно потому, что главною задачею преподаванія этого предмета въ духовныхъ училищахъ и семинаріи авторъ записки, ставить „изученіе древнихъ церковныхъ напѣвовъ“, которые „должны быть положены во главу угла при обученіи церк. пѣнію“, а вмѣстѣ съ ними и изученіе напѣвовъ такъ называемыхъ „обычныхъ“ или мѣстныхъ. Рядомъ съ этою задачею онъ ставитъ еще и другую очень важную задачу—воспитать въ ученикахъ „здоровый вкусъ“ къ пѣнію въ духѣ православной церкви, а не въ духѣ италіанской музыки. „Люди, воспитанные на древнихъ церковныхъ напѣвахъ, не будутъ, говоритъ авторъ, восхищаться и наслаждаться безвкусными, крикливыми композиціями италіанскаго характера, которыя противны духу церковности“. По видимому, авторъ разумѣетъ здѣсь только тѣкія изъ композицій италіанскаго характера, которыя дѣйствительно можно назвать „безвкусными“. Но изъ дальнѣйшаго изложенія „записки“ узнаемъ, что и болѣе скромныхъ, вовсе не „крикливыхъ“, далеко не лишенныхъ вкуса и, по видимому, не противныхъ духу церковности произведеній позднѣйшихъ русскихъ композиторовъ онъ не считаетъ „образцами строго церковнаго стиля въ духѣ древнихъ пѣснопѣній православной церкви“. Бахметьевъ въ своемъ „Обиходѣ“ воспроизвелъ обычные напѣвы, частію издавна употреблявшіеся въ придворномъ пѣніи, частію записанные въ разныхъ мѣстахъ; а Львовъ въ своихъ „Октоихѣ“ и „Ирмологіи“ знаменнаго напѣва (изд. 1849 г.) гармонизовалъ почти все, что находится въ нотныхъ книгахъ того же названія, изданныхъ отъ Св. Синода и при томъ такъ, что верхній голосъ въ его четырехголосной партитурѣ ведетъ вездѣ неизмѣнно знаменную мелодію си-

(\*) Продолженіе.—См. №№ 10, 11, 12, 13 и 14.

подскихъ Октоиха и Ирмологіи (\*). Но и этихъ сравнительно болѣе, чѣмъ всѣ другіе, строго державшихся церковной мелодіи, гармонизаторовъ, авторъ „записки“ лишаетъ права быть для учащихся образцами „строго церковнаго стиля, такъ какъ ихъ „гармонизація — италіанизированная“. Въ основной мелодіи Львова, почти буквально переписанной съ синодскихъ нотныхъ книгъ знаменнаго распѣва, нѣтъ нигдѣ хроматизма, за исключеніемъ очень немногихъ мѣстъ. Въ гармонизаціи же этой мелодіи нерѣдко встрѣчается хроматизмъ. Вообще гармонизація у Львова — „италіанизированная“, точнѣе сказать — не строго церковная, а музыкальная. Авторъ записки отдаетъ предпочтеніе Потулову. Но вѣдь и у него гармонизація не строго церковная, а тоже музыкальная. У него нѣтъ вѣдшихъ признаковъ хроматизма (дизевоу и бемолей), нѣтъ диссонирующихъ проходящихъ нотъ, но у него часто встрѣчаемъ модуляцію въ а—тіюгу, трезвучія у него являются со всѣми обращеніями, квинтоваго голосоведенія избѣгаетъ, по видимому, тщательно, но иногда только скрываетъ его, нерѣдко позволяетъ себѣ широкое голосоведеніе, едва ли свойственное строгому стилю церковной гармоніи. Однимъ словомъ Потуловская гармонизація во всемъ слѣдуетъ правиламъ музыкальной гармоніи и въ сущности ничѣмъ не лучше гармонизаціи, не гворимъ Бахметева, но — даже Чайковскаго (любопытно сравнить „Благослови душе моя Господа“ греческаго распѣва въ гармонизаціяхъ Потулова, Бахметева и Чайковскаго). У Потулова, такъ же какъ и у Чайковскаго, аккомпанирующіе голоса не рѣдко заглушаютъ, какъ бы затушевываютъ данную церковную мело-

(\*) У Львова дискантъ вездѣ неизмѣнно ведетъ мелодію синодскаго альтоваго унисона, транспонированную впрочемъ на разные лады, смотря по удобству. Измѣненія или собственно сокращенія Львовъ позволяетъ себѣ только въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда въ синодскомъ знаменномъ Октоихѣ какой нибудь слогъ тянется на цѣлой строкѣ или болѣе. Львовъ въ этомъ случаѣ ни сколько не грѣшитъ протавъ старинн, потому что и въ нашихъ старыхъ нотныхъ, не только крюковыхъ, но и линейныхъ, книгахъ ставили иногда въ подобныхъ случаяхъ оту (о), которая указывала, какія можно сдѣлать сокращенія въ пѣніи. У насъ имѣется рукописный нотный (линейный) Октоихъ (около 1756 года), въ которомъ нерѣдко вмѣсто длинныхъ колѣвъ, напечатанныхъ въ синодскомъ нотномъ Октоихѣ, находимъ одну, болѣею частію цѣлую ноту съ отой, какия же „уклопенія отъ напѣвовъ обиходныхъ“ находить авторъ записки у Львова?

дію, що рѣже встрѣчається и у Бахметева и у Львова, що же касается Турчаниновской гармонизаціи, то ее уже ни въ какое сравненіе нельзя поставить съ Бахметевскою или Львовскою. Турчаниновъ, гармонизируя церковную мелодію, не рѣдко, подобно Чайковскому, „отдается влеченію собственнаго музыкальнаго чувства“ (такъ выражается Чайковскій о себѣ самомъ въ предисловіи ко всенощному бдѣнію) и далеко уклоняется отъ точнаго послѣдованія данной мелодіи (для доказательства довольно сравнить „Нынѣ отпущаеши“ Турчанинова съ мелодією синодскаго обихода, тоторую онъ гармонизоваль). Такимъ образомъ, слѣдуя автору „записки“, образцовъ гармонизаціи строгаго церковнаго стила нельзя рекомендовать учащимся даже изъ произведеній такихъ гармонизаторовъ, какъ Бахметевъ, Львовъ, Бортнянскій и Турчаниновъ(\*). „Мелодическія сокровища, заключающіяся въ однополосныхъ изданіяхъ Св. Синода, говоритъ авторъ записки, еще ожидаютъ разработки“. Все это, казалось бы, должно привести къ тому заключенію, что для наилучшей постановки церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и для возстановленія этимъ путемъ древняго церковнаго пѣнія въ нашихъ церквахъ нужно усилить изученіе самаго этого древняго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, разработать его въ собственной ему гармоніи, изгнать или значительно ограничить употребленіе чисто музыкальныхъ, а не церковныхъ композицій. Что же мы находимъ у автора въ „программѣ“, къ которой приложена его „объяснительная записка“? Въ свою программу для семинаріи онъ, какъ бы въ совершенный разрѣзъ съ своею же запискою, вводитъ теорію музыкальной гармоніи и практичeskія упражненія въ исполненіи композицій и переложеній Бортнянскаго, Турчанинова и другихъ. Церковными собственно напѣвами онъ считаетъ достаточнымъ заняться въ училищѣ. Хотя онъ и увеличиваетъ число учебныхъ часовъ для церковнаго

---

(\*). Авторъ упоминаетъ еще о переложеніяхъ Теофана, Виктора и Герасима. Но въ печати этихъ переложеній мы не знаемъ. А какія извѣстныя произведенія Виктора и Теофана въ рукописяхъ, всѣ написаны въ италянскомъ стилѣ.

пѣнія въ училищѣ на 2 часа, но этого времени далеко не достаточно, чтобы хорошо пройти и Обиходъ (сокращенный и полный) и знаменный распѣвъ по тремъ довольно большимъ нотнымъ книгамъ, каковы Октоихъ, Ирмологій и Праздники, да еще въ то же время сообщить кое-что изъ элементарной теоріи музыки. Читая программу прежде объяснительной записки, никакъ не подумаешь, что хотятъ возстановить строго и истинно-церковное пѣніе; напротивъ очевидно, что хотятъ образовать регентовъ для правильно организованныхъ хоровъ, умѣющихъ разучить и пропѣть любую изъ партесныхъ херувимскихъ, милость мира и даже какіе угодно концерты, задостойники и проч., однимъ словомъ какъ не подумать, что хотятъ еще болѣе помочь тому, что съ такимъ успѣхомъ и безъ того продолжаетъ вытѣснять собою не только древнее знаменное пѣніе, но и простое обиходное (по сокращенному Обиходу). Чѣмъ объяснить такое противорѣчіе программы преподаванія церков. пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ приложенною къ ней объяснительною запиской? Мы думаемъ что это произошло отъ того, что для хороваго исполненія древнихъ церковныхъ мелодій еще не выработано нашими церковными композиторами и перелазгателями такой гармонизаціи, которая подходила бы къ древнему характеру русскаго церковнаго лада и напѣва. Между тѣмъ нужно же, чтобы семинаристы были достаточно подготовлены къ дѣлу обученія хоровому пѣнію въ школахъ и церкви. И вотъ онъ какъ бы по неволѣ проектируетъ программу для обученія музыкальному хоровому пѣнію по существующимъ правиламъ гармоніи, въ „запискѣ“ же выражаетъ свое завѣтное *pium desiderium* относительно строго церковнаго-пѣнія.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Юля 1. — Его Высокопреосвященство совершил литургію въ Крестовой домовой ц.

— Съ 6 по 12 число сего мѣсяца Его Высокопреосвященство отпралялся для епархіальной ревизіи въ г. Каширу съ уѣздомъ, на пути изволилъ осмѣтрѣть нѣсколько сель богородицкаго и веневскаго уѣздовъ и 8 числа совершил литургію въ Каширскомъ Никитскомъ жен. монастырѣ. Въ концѣ литургіи отправилъ молебень по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Сергія Александровича (вм. 3 ч.), благовѣр. Государынь вел. Княгинь Ольги Александровны и Ольги Θεодоровны и Ихъ Величествъ благов. Государыни Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.). По окончаніи богослуженія Его Высокопреосвященство преподалъ настоятельница и сестрамъ монастыря свое архипастырское наставленіе по случаю возведенія прежде бывшей здѣсь женской общины на степень общежительнаго монастыря.

—15. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и по окончаніи оной отправилъ молебень по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Владиміра Александровича и (вм. 16 ч.) рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны.

—22. — По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ велик. Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, а по литургіи отправилъ молебень съ канонемъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи слово произнесъ кафедральный прот. А. Н. Ивановъ.

—29. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домовой церкви и по окончаніи оной моле-

бенъ по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Николая Николаевича Старшаго и Его Императорскаго Высочества благов. Государя и вел. Князя Николая Николаевича Младшаго (вм. 27 ч.).

Его Высокопреосвященство въ маѣ и июнѣ присутствовалъ на экзаменахъ въ четырехъ слѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ г. Тулѣ, а именно:

23 мая въ VII классѣ женской гимназій по заѣзду Божию.

Въ июнѣ 12 въ VI классѣ тул. дух. училища по Катихизису.

— 13-го въ V классѣ епарх. жен. училища по объяснительному чтенію св. Писанія.

— 14-го въ VI классѣ тул. дух. семинаріи по догматическому богословію.

— 18-го въ VI классѣ епарх. жен. училища по русской исторіи.

— 20-го въ VI классѣ тул. дух. семинаріи по практическому руководству для сельскихъ пастырей.

— 21-го въ VI классѣ епарх. жен. училища по исторіи христіанской правосл. церкви.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Чтеніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія помѣщены слѣд. статьи:

Кн. III.

Зоографическая лѣтопись Аѳон., и мое сужденіе о тамошней иконописи. *Епископа Порфирія.*

Ученіе св. Кипріяна Карфагенскаго о церкви. *Петра Успенскаго.*

Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Разные іерархи и другія лица, пріѣзжавшіе съ востока и оставшіеся въ Россіи на вѣчное житье. *Н. Кантерева.*

О пастырской дѣятельности современнаго духовенства. *Иностранное обозрѣніе. Н. Р—ва.*



Журнальное обозрѣніе. Вѣра и разумъ. Братское слово. Творенія св. Отцевъ. Труды кievской дух. академіи. Православный Собесѣдникъ. Православное Обозрѣніе. Странникъ. Русскій архивъ и историческій Вѣстникъ.

Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма преосв. Иннокентія митр. московскаго къ Евсевию, архіепископу могилевскому. Письма Никодима епископа енисейскаго и красноярскаго къ Евсевию архіепископу могилевскому.

Кондаки и икосы. *Перевелъ съ греческаго іеромонахъ Іаковъ Цвѣтковъ.*

Кн. IV.

Новозавѣтное толкованіе ветхаго завѣта. *И. Корсунскаго.*  
Лекціи по философіи профессора московской духовной академіи протоіерея *Θ. А. Голубинскаго.*

Иностранное обозрѣніе. *Н. Р—ва.*

Журнальное обозрѣніе. Творенія св. Отцевъ. Христіан. Чтеніе. Труды кievской дух. академіи. Правосл. Собесѣдникъ. Правосл. Обозрѣніе. Странникъ. Душеполез. Чтеніе. Русскій Вѣстникъ и Русская Старина.

Библиографія. Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ. *Н. Молчанова.* Книга притчей Соломоновыхъ и ея повѣйшіе критики. *А. Олесницкаго.* Библейская археологія. Составилъ архим. Іеронимъ. О происхожденіи органическихъ существъ. Теорія трансформациі. *В. Кудрявцева-Платонова.* Разсказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. *А. Л. Сводный старообрядческій синодикъ.* Второе изданіе синодика по четыремъ рукописямъ XVIII—XIX в. *А. Пыпина.* Изданіе Общества любителей древней письменности. Преосвященный *Ириней Фальковскій,* епископъ чигиринскій *Г. Булашевъ.* Письма *Филарета,* митр. московскаго, къ *Филарету Гумилевскому* впоследствии архіеп. черниговскому. Съ примѣчаніями прот. *С. Смирнова.*

Кондаки и икосы. *Перев. съ греческаго іером. І. Цвѣтковъ.*

Кн. V (Май и іюнь).

Греческая кормчая книга Пидаліонъ. *Ив. Никольскаго.*  
Очерки исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. *Свящ. В. Архангельскій.*  
Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Конгрегационалисты. *Епископа Іоанна.*

Очерки изъ средневѣковой церковной жизни во Франціи. Бѣлое духовенство. Народная религія феодальной Франціи. S.

О пастырской дѣятельности современнаго русскаго духовенства. *Александра Трошкова.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. Николая Чудотворца и св. великомученицы Параскевы пятницы церковь въ с. Берендѣевѣ. Николая Чудотворца церковь въ с. Хорошевѣ Троекуровѣ. Петра и Павла церковь, въ с. Лужкахъ. Петра и Павла церк. въ с. Петровскомъ на рѣчкѣ Востокѣ. Покрова Пресв. Богородицы ц., въ с. Находинѣ. Покрова Пресв. Богород. ц., въ с. Огниковѣ. *Василія Холмогорова и діакона Гавріила Холмогорова.*

Справочный указатель историческихъ матеріаловъ для составленія лѣтописей русской православной церкви. Москов. глав. архивъ мин. ин. дѣлъ. Алфавитный указатель къ монастырямъ, упоминаемыхъ въ бумагахъ, хранящихся въ московскомъ главномъ архивѣ между монастырскими дѣлами. Библіотека московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Приложение I. Алфавитный указатель церквамъ и монастырямъ московскимъ получавшимъ царское жалованье. 1625 – 1677 годовъ. *И. Токмакова.*

Лѣтопись церкви святыхъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, состоящей въ с. Куритниковѣ звенигорскаго уѣзда. *Я. Копьева.*

Кондаки и икосы. *Перевелъ съ греческаго іеромон. Г. Цвѣтковъ.*

Посланіе Тарасія Св. патр. константинопольскаго.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюля 1884 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

—Стало быть, и тутъ тоже нечисто? А вѣдь для насъ кто ее вѣдаетъ, что она тамъ думаетъ, слушаемъ, да и вотъ те!.. Оно поговариваютъ тоже которые посмѣшленнѣе-то и изъ нашихъ, что-де дѣло тутъ не совсѣмъ чисто, а тамъ кто ее знаетъ, я, признаться, и не слыхивалъ ее никогда.

—Да и никому не слѣдовало бы ее слушать, — замѣтилъ о. Владиміръ.

—Нужда, батюшка, тоже другаго заставляетъ. Вишь она благоволитъ къ тому, кто ходитъ на эти ея поученія, и въ долгъ чего попроситъ, — дастъ, и въ нуждѣ поможетъ, ну и ходятъ. Только я такъ полагаю, что если и впрямь, что тутъ нечисто на счетъ вѣры-то, такъ едвали кто изъ нашихъ пойдетъ въ ея вѣру, потому ихняя вѣра барская нашему брату-мужику вовсе не подходяча. Возьмемъ хоть то, что ни постовъ они не соблюдаютъ, въ великую пятницу иной изъ нихъ скоромное ѣсть, ну въ праздники опять тоже — все до обѣдни чаю напьются да наѣдятся, а другіе и въ церковь то совсѣмъ не ходятъ, а вотъ нашъ покойникъ Нефедъ Иванычъ такъ и на духу-то, говорятъ, годовъ съ двадцать не былъ, да и мало ли тамъ что они на счетъ вѣры-то иной разъ говорятъ, мужикъ-то, ты думаешь, вѣдь видитъ все это, да никто же по ихнему-то не увѣровалъ, въ ихъ вѣру не пошелъ, такъ и это дѣло.

—Ну этого нельзя сказать. Тѣ хоть сами-то если что творили, да другимъ-то ничего не говорили, не соблазнили, а другіе господа даже наказывали еще за нерадѣніе къ церкви. А эта — совсѣмъ другое дѣло. Она вонъ изъ силъ бьется, чтобы какънибудь увлечь въ свою вѣру.

—А я тебѣ скажу, — побьется, да и броситъ, потому вѣра-то ея вовсе мужику несподручна. Она вонъ толкуетъ, я слыхалъ, что ни праздниковъ, ни иконъ, ни крестныхъ ходовъ, ни молебновъ, ни родителевъ поминовенья, — ничего этого не нужно. А мужику какъ безо всего этого? Доведешь, — оборони Господи, — вдругъ прилучится засуха, али непастье не въ пору, — что онъ будетъ дѣлать безъ иконъ и безъ богомолья? Ну али опять праздниковъ не праздновать, родителевъ не поминать, молебновъ не пѣть, — какъ это можно! Нѣтъ, что объ этомъ и толковать!..

—Однако же вотъ уже являются такіе, что и на цер-

ковъ начинаютъ богохульствовать. Вонъ ономясь Филиппъ Косой—прямо мнѣ въ глаза...

— Да вѣдь это, батюшка, съ пьяна то только въ голову взбрело. А ты думаешь онъ и вправду что ли? Вѣдь самъ же онъ къ тебѣ на другой день съ повинною пришелъ? Нѣтъ, изъ нашихъ только вотъ развѣ Терентій что... Да этотъ, батюшка, мнѣ такъ сдается, что и безъ того въ Бога-то не вѣруетъ. Хоть онъ и трется около нея, и увиивается, да вѣдь это у него свой расчетъ, тутъ дѣло-то вовсе не изъ-за вѣры... А все таки,—подумавъ добавилъ староста,—тебѣ бы щунуть ее?...

— Щунуть? А какъ ты ее щунешь такую барыню? Вѣдь это не баба какая деревенская? Бѣль я у ней не разъ,—ничего, принимаетъ вѣжливо. А какъ ты сейчасъ заговорилъ съ нею на счетъ этого дѣла, моученій-то ея, такъ она и пойдетъ сейчасъ юлить, никогда-то тебѣ не выскажется прямо, а пойдетъ путать такъ, что и не разберешь. Ну вѣдь не станешь же къ ней приставать, что говори-де, когда она видимо этого не хочетъ.

— Эхъ, подумаю я,—вдохнуль староста,—и вправду понѣ времена-то что-то пошли такія, что все идетъ шиворотъ на выворотъ. Ну когда это бывало, чтобы барыня, да такая знатная, мужика стала вѣрѣ поучать? Да и бабье ли это дѣло—толковать про вѣру? Али и народъ опять... словно бы онъ все чего-то ждетъ, чего-то ищетъ,—самый легковѣрный, никакого устоя въ немъ нѣтъ. Кажется, скажи вотъ сейчасъ, что въ Покровѣ, молъ, вчера сънова жиды Христа распяли,—и повѣрятъ, вѣдь, пойдутъ туда, право слово!

### XXIII.

Пребываніе въ селѣ неизвѣстной загадочной личности не могло однако же долго оставаться тайной. Теперь всѣ уже на селѣ знали, что у Стрѣльца проживаетъ какой-то „читальщикъ“, хотя только немногимъ пришлось случайно увидать его. Крестьяне частію изъ опасенія, а частію изъ любопытства стали добираться до него и наконецъ чуть было не добрались.

Въ числѣ многихъ причинъ, которыми объясняли сель-

скій пожаръ, въ народѣ, особенно между бабами, ходила молва, что пожаръ этотъ „вышелъ“ отъ Данилихи, Терентьевой жены, которая произвела его посредствомъ колдовства, такъ какъ всѣмъ на селѣ извѣстно было, что Данилиха была колдунья. „Какъ потрепали его тогда на ярмаркѣ у Покрова за быка то, да разметали его шатеръ, такъ онъ со злости на нашъ мѣръ и велѣлъ своей Данилихѣ выпустить ночью огненнаго змѣя въ трубу“, — шепотомъ толковали между сабою бабы, а нѣкоторыя изъ нихъ даже увѣряли, что самъ онъ видѣли, какъ вылетѣлъ этотъ огненный змѣй изъ Терентьевой трубы: — „вылетѣлъ это онъ, да и полетѣлъ вдоль того посада, которому сгорѣть-то; а какъ долетѣлъ до избы дядюшки Василья, тутъ и задѣлъ хвостомъ своимъ огненнымъ за крышу, — крыша-то тотчасъ же и загорѣлась“. Все это передавалось только въ тайнѣ между бабами, которыя, какъ ни бываютъ болтливы, наружу однако же этой молвы не выпускали.

Но разъ вдова Прасковья, когорой теперь пришлось жить неподалеку отъ дома Терентьева, разругалась съ Данилихой изъ-за курицы. Ругаться изъ за курицы или пѣтуха есть дѣло самое обыкновенное между деревенскими бабами. Оно служитъ для нихъ иногда не только развлеченіемъ въ свободное время, но и практическимъ упражненіемъ въ краснорѣчїи, нѣкотораго рода школою ораторскаго искусства. Тутъ онѣ развиваютъ свой, и безъ того впрочемъ весьма обильный и плодovitый даръ слова, изощряютъ свое неудержимое, какъ бурный потокъ, злоязычіе, заботясь главнымъ образомъ о подборѣ болѣе сильныхъ и болѣе язвительныхъ словъ и выраженій. Такъ смотрятъ на эту ругань изъ-за курицы и сами мужики, которые по этому никогда не вмѣшиваются въ нее. Но на этотъ разъ вышло иначе. Въ пылу ссоры Прасковья не выдержала и, назвавъ Данилиху колдуньей, прямо высказала ей ходячіе тайныя толки объ огненномъ змѣѣ. „Ты, вѣдь, сожгла село то колдовствомъ своимъ, видѣли, вѣдь, многіе, какъ ты изъ трубы своей выпустила огненнаго змѣя на село!“ — вырвалось у ней.

Не перенесъ этого попрека слышавшій всю эту ругань Терентій. Онъ тотчасъ же выскочилъ изъ двора, гдѣ въ это время находился, и набросился на вдову Прасковью.

—Какъ? Такъ моя жена колдунья? Пойдемъ сейчасъ на сходъ, пусть мѣръ это дѣло разсудитъ.

Прасковья ити на сходъ не захотѣла и стала упираться, обороняясь отъ Терентья. Но это ей не помогло. Мощный Терентій схватилъ ее подъ мышку и притащилъ на сходъ, который въ это время собрался по какому-то мѣрскому дѣлу. Тутъ онъ сталъ держать къ мѣру такую рѣчь:

—Вотъ, мѣръ честной, разсуди, жену мою колдуньей обзываетъ, да про какого-то огненнаго змія толкуетъ, что-де змія огненнаго она выпустила въ трубу, чтобы спалить село. А? Какое? Чтобы жена моя колдунья?! Да я въ вѣкъ этого не прощу? Сами вы знаете, какая же она колдунья! Ну колдунья ли она? Скажите-ко на милость!

—Не наше это дѣло, Терентій Васильичъ, не намъ его разбирать, — уклончиво отвѣчали мужики.

—Какъ же такъ, мѣръ честной, не ваше? Кому же это дѣло и разбирать, какъ не мѣру! Эдакъ-то, какъ всякая будетъ обижать честнаго человѣка, и не кому ее щунуть, — такъ житья отъ нихъ не будетъ! Вѣдь я и самъ могъ бы раздавить ее, въ грязь втоптать, живую въ землю вдавить, — да я этого не хочу, а хочу, чтобы мѣръ разсудилъ по совѣсти и наказалъ ее примѣрно.

—Да вѣдь оно вотъ что, Терентій Васильичъ, тамъ колдунья она, али нѣтъ, — Богъ вѣсть, а все таки люди вотъ поговариваютъ, что она тоже ворожить, — возразилъ кто-то изъ толпы.

—Помогаетъ добрымъ людямъ — это точно, но вѣдь какъ помогаетъ, — это совѣмъ другое дѣло. Я и самъ сначала то тоже подумывалъ, подозрѣніе имѣлъ, нѣтъ ли тутъ чего нечистаго, да нѣтъ, теперь доподлинно дознался, что ничего такого нѣтъ, никакой тутъ чертовщины...

—А какъ же ты это дознался, Терентій Васильичъ? — поинтересовались мужики.

—Да что же, я вамъ это дѣло распространять что ли еще долженъ? Вельможи что ли вы какіе, что пытаться меня хотите? — гордо отвѣчалъ Терентій. — А впрочемъ изволь расскажу, дѣло это вѣдь непотайное, — вдругъ почему-то призналъ онъ нужнымъ разъяснить это дѣло мужикамъ и перемѣнилъ тонъ. — Лежу это я разъ на лавкѣ въ горницѣ

и вижу, вотъ она подь передомъ подь самыми иконами разложила свои камешки, угольки, крестики, ну тамъ и прочее такое... Пстой, думаю себѣ, вотъ оно какое дѣло то! Ну ужъ не поздоровится же ей, рѣшилъ я про себя, если что сейчасъ увижу... Сжалъ я кулаки и притворился будто бы сплю, а самъ все посматриваю, что будетъ! Думаю,— вотъ вотъ сейчасъ черти-то пойдутъ скакаты!.. Анъ этого-то ничего и не было. Разложила это она свои крестики, камешки,— и сейчасъ у ней первымъ дѣломъ молитва. По-молилась, а потомъ сейчасъ камешки въ воду, крестики за ними, угольки туда же, и пошло у ней все въ воду, а больше никуда. Ну сдѣлала, что тамъ ей нужно было,— и опять за молитву,— а больше ничего.. Тутъ у меня отъ сердца-то и отлегло, потому вижу, что все у ней дѣлается только по божеству, вездѣ одна молитва. Вѣдь если бы тутъ колдовство какое было, такъ черти-то живо пошли бы скакать по всей избѣ, и хвостъ у ней тотчасъ же бы отросъ.. А никакого хвоста нѣтъ.. Стало быть, все это дѣлаетъ она по божеству, съ одной молитвой, такъ какое же тутъ колдовство?

—А все таки вотъ занимается, вишь, этимъ дѣломъ... замѣтилъ кто-то изъ толпы.

— Стало быть, Господь умудрилъ ее на то, ну и занимается. Вѣдь вотъ какъ намъ съ тобой не далъ Господь такого дарованья, такъ и рады бы заняться да не сможемъ! А ее вотъ умудрилъ Господь... Только тутъ нечистаго, что-бы этой чертовщины, нѣтъ ничего, а все дѣлается по божеству съ молитвой... Самъ, говорю, все видѣлъ, а то нешто бы я ей спустилъ? Но тутъ Терентій спохватился, подумавъ, что онъ какъ будто бы унижаетъ свое достоинство, разъясняя такое дѣло міру.—Такъ вотъ суди ее, міръ честной, правду ли она сказала?— съ достоинствомъ добавилъ онъ.

—Ты бы лучше, Терентій Васильичъ, къ поцу съ этимъ дѣломъ иежь, попь лучше разбереть...

—Такъ-то, міръ честной! За мои-то благодаренія да мнѣ и вѣры нѣтъ!— съ укоривной обратился къ міру Терентій. А какъ нужда да горе такъ всѣ ко мнѣ съ поклономъ! Ну такъ ладно, пускай этого дѣла міру не разбирать, я и самъ съ нимъ разберуся,—а вотъ тутъ какъ: должны

ли міръ знать, что у нихъ, у этой самой Прасковьи, въ Стрѣлецкой избѣ творится по вечерамъ да по ночамъ? Мірское это дѣло, али нѣтъ? Какъ если примѣрно я сейчасъ да къ становому, — такъ кто будетъ въ отвѣтъ — міръ, али нѣтъ? А отвѣчать-то вѣдь тутъ придется не то что поклонами, а сотнями, не то и Сибирью!

— За что же тутъ міръ въ такомъ отвѣтъ? — спросилъ одинъ крестьянинъ.

— А ты знаешь, что у нихъ тамъ творится, знаешь, кто у нихъ тамъ проживаетъ? Быть можетъ каторжники какой бѣглый, который съ каторги сбѣжалъ, али противъ царя какой нибудь бунтуетъ, — такъ кто за этимъ дѣломъ долженъ сморгѣть и въ отвѣтъ быть, не міръ ли? — А онъ вонъ какъ смотритъ, и видитъ да не знаетъ! продолжалъ Терентій, рѣшившійся, какъ видно, добраться до Кирилыча и его сообщниковъ.

— Бунтуетъ не бунтуетъ, а про вѣру, говорятъ, они тамъ что-то умышляютъ да противъ иконъ воюютъ, — сообщилъ одинъ крестьянинъ. Вонъ Агафья Семкина какъ пришла, говорятъ, ономнясь съ ихъ вечерины домой, такъ всѣ иконы съ божницы поснимала, чуть на полъ не побросала, да и теперь никогда Богу не молится...

— То-то вотъ и есть, — продолжалъ Терентій, ну а если и про это ихъ дѣло по начальству донести, — кто будетъ въ отвѣтъ?

— Да вѣдь оно вотъ что, Терентій Васильичъ, и то надо сказать, про какую вѣру доносить-то? — проговорилъ одинъ старикъ. — Вишь нонче вѣрь-то у насъ развелось столько, что и не сообразишь; тамъ барыня свою вѣру разводитъ, тутъ другой свою, — кольнулъ онъ Терентія.

— А все таки, братцы, вотъ ономнясь и о. Владиміръ говорилъ, что надо бы міру съ обыскомъ итти, опросить этого самого человѣка, кто онъ таковъ, — замѣтилъ староста Вареоломей.

— Ну такъ чтожъ, съ обыскомъ такъ съ обыскомъ, порѣшили мужики и толпа двинулась по направленію къ дому Стрѣльца.

#### XXIV.

Когда подошли къ дому Стрѣльца, то догадались, что обыскивать всѣмъ міромъ нельзя, потому это не порядокъ,



не по закону. Поэтому дѣло это, выражаясь официальнымъ языкомъ, было оформлено. Для обыска избранъ былъ сельскій староста и трое понятыхъ, въ числѣ которыхъ былъ и Терентій.

Понятые вошли въ избу. На лавкѣ подъ передомъ сидѣлъ Стрѣлецъ, на другой задней лавкѣ лежалъ Кирилычъ. Вошедшіе хотѣли было по обычаю помолиться Богу, но образцовъ на божницѣ не оказалось. Поэтому они должны были ограничиться однимъ обычнымъ привѣтствіемъ: „дорогаго здоровья“!

— Хе, хе, хе! Милости просимъ, гости дорогіе!—привѣтствовалъ ихъ самъ Стрѣлецъ, который, повидимому, нисколько не удивился этому неожиданному нашествію сельскихъ властей, и даже какъ будто бы ожидалъ онаго. — Чѣмъ только мнѣ васъ угощать-то? Вѣдь въ кои поры пожалуютъ ко мнѣ въ другой разъ такіе гости!

—Объ угощеніи, братецъ, не безпокойся, не затѣмъ пришли. А ты намъ вотъ что Расскажи, — приступилъ староста прямо къ дѣлу, — что это за человекъ у тебя тутъ проживаетъ, чей такой, откуда?

— Стрѣлецъ сдѣлалъ изумленную фізіономію: хе, хе, хе! Вотъ какія времена пришли, что и свой своего не узнаеть! Чай помните Кирилыча-то, что изъ своего-то дома котораго вытурили? Такъ это вотъ онъ самый... Ну а если вы-то про это дѣло забыли, такъ ужъ вонъ Терентій Васильичъ, думается, и очень хорошо его помнитъ, для него должно быть это очень памятно...

— Да ты, братъ, этимъ не шути, не о Кирилычѣ тутъ рѣчь, — замѣтилъ дѣловымъ тономъ староста.

— Не о Кирилычѣ?— снова изумился Стрѣлецъ. — А, стой, догадался... Такъ стало быть тебѣ бабу нашу надо?

— А ты языкъ-то не чеши! Ты лучше покажи намъ вотъ того, что книжки-то который вамъ начитываетъ!

— Книжки начитываетъ? — Ну вы стрѣляете въ сокола, что прошлымъ лѣтомъ пролеталъ.

— Да ты не бойся, намъ только пачпортъ посмотрѣть... успокаивалъ его староста.

— Чего бояться, бояться мнѣ тутъ него, какъ сибѣа прошлогодняго.

— Такъ ты ужъ намъ его предоставь, лучше будетъ, безъ грѣха.

Кого же я тебѣ предоставлю? Ну самъ разсуди, мудреная ты голова! Вѣдь не итти же мнѣ на большую дорогу, да не тащить сюда къ тебѣ перваго встрѣчнаго, чтобы начпортъ посмотреть... Ну ужъ коли такое дѣло, что больно захотѣлось посмотреть-то, — такъ иди самъ на дорогу да и дожидайся.

— Смотри, братъ, вѣдь мы съ обыскомъ пойдемъ, тогда дѣло хуже будетъ! — пригрозилъ староста.

— Ну а съ обыскомъ пойдете, такъ и совсѣмъ тутъ пропадете. Хоромы у меня обширныя, заведеніе большое.. слава Богу, нажился таки на мірской счетъ!.. Такъ почнете шарить, — въ недѣлю всего не обшарите, а то и заплутаться можно въ такой громадинѣ.. Только диву я вдаюсь, для чего это вамъ человекъ такой понадобился, чтобы грамотѣ умѣлъ? Аль по-то съ дьячкомъ для васъ мало, что грамотѣя въ люди добывать пошли?.. А можетъ статья угодыце какое Терентію Васильичу запродали, такъ крѣпость совершать?

— А ты вотъ что скажи-ко намъ, прервалъ его староста: что онъ тутъ у васъ дѣлаеть, какія такія науки вамъ приподаетъ?

— Кто?

— А вотъ что ищемъ котораго!

— А, что ищите-то котораго! Была Божья птичка да слетѣла, а пѣсенку такую она намъ пѣла, что чикъ, чикъ, чирикъ, черту міромъ душу продали!..

— Э, да что тутъ съ нимъ толковать-то, вишь онъ нарочно тянетъ канитель, чтобы дать время ему убраться. Давай скорѣй, обыскивай, — скомандовалъ Терентій.

Стали искать на печи, на полатахъ, въ подпольѣ, обшарили всю худую развалившуюся закуту Стрѣльца, но нигдѣ никого не нашли. Міръ и не замѣтилъ въ разговорахъ, какъ Прасковья, слышавъ рѣчь объ обыскѣ, не замѣтно ушла домой и предупредила гостя о грозившей опасности, и онъ теперь былъ уже далеко отъ села.

— Ужъ не колдунъ ли какой, братцы, что вдругъ невидимо исчезъ? — толковали между собою понятые. — Невидимскій вотъ притворился и исчезъ!

— А что ты думаешь, можетъ и колдунъ! Ты посмотри, ни одной вѣдь иконки во всемъ домѣ нѣтъ!

*продажи. см.  
дальше с. 84-98*