

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
1 и 15 чиселъ.

№ 6.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ СЪ ПЕРЕ-
СЫЛК. И ДОСТАВ. НА ДОМЪ 5 р.

15 марта

13-Й ГОДЪ.

1873 года.

Преосвященные Архіереи.

11) *Литовскій* и Виленскій Архіепископъ *Макарій* (1841 г. Кіев. акад., 1851 г. Еписк. Винницк., (1868 г. Архіеписк. Литовск.).

1-й Викарій—Брестскій Епископъ *Евгеній* 1853 г. Кіев. д. акад., 1870 Еписк. Брестск.).

2-й Викарій—Ковенскій Еп. *Іосифъ* (1851 г. С.-Петербур. акад., 1868 г. Еписк. Ковенскій).

12) *Владимірскій* и Суздальскій Архіепископъ *Антоній* (1831 г. С.-Петербур. акад., 1852 г. Еписк. Острогожск. 1866 г. Архіеписк. Владимірск.).

Викарій—Муромскій Еписк. *Іаковъ* (1836 г. оконч. курсъ въ дух. сем., 1870 г. Еписк. Муромск.).

13) *Иркутскій* и Нерчинскій Архіепископъ *Веніаминъ*.
Викарій Селенгинскій Епископъ *Мартиніанъ* (1842 г. Нижегород. д. сем., 1869 г. Еписк. Селенгинск.).

14) *Казанскій* и Свіяжскій Архіепископъ *Антоній* (1839 г. Кіев. д. акад., 1858 г. Еписк. Чигиринск., 1869 г. Архіеписк. Казанск.).

Викарій—Чебоксарскій Епископъ *Викторинъ* (1853 г. С.—Петербург. акад., 1868 г. Еписк. Чебоксарск.).

15) *Харьковскій* и Ахтырскій Архієпископъ *Нектарій* (1843 г. Кіев. д. акад., 1859 г. Еписк. Выборгск., 1869 г. Архієписк. Харьковск.).

Викарій—Сумскій Епископъ *Веніаминъ* (1845 г. Кіев. дух. акад., 1872 г. Еписк. Сумск.).

16) *Рязанскій* и Зарайскій Архієпископъ *Алексій* (1838 г. Моск. д. акад., 1853 г. Еписк. Дмитровск., 1867 г. Архієп. Рязанск.).

Викарій—Михайловскій Епископъ *Василій*.

17) *Костромскій* и Галичскій Архієп. *Платонъ* (1834 г. Моск. д. акад., 1856 г. Еписк. Старорусск., 1868 г. Архієписк. Костромск.).

Викарій—Кинешемскій Епископъ *Геннадій* (1845 г. Кіев д. акад., 1868 г. Еп. Сарапульск., 1872 г. Еп. Кинешемск.).

18) *Волинскій* и Житомирскій Архієпископъ *Анафанелъ* (1836 г. Москов. д. акад., 1857 г. Еписк. Ревельск., 1868 г. Архієписк. Волинск.).

Викарій—Острожекскій Еп. *Іустинъ* (1853 г. С.-Петерб. д. акад., 1871 г. Еписк. Острожск.).

19) *Калужскій* и Боровскій Архієп. *Григорій* (1831 г. Кіевск. д. акад., 1851 г. Еписк. Калужск., 1869 г. Архієписк. Калужск.).

20) *Воронежскій* и Задонскій Архієпископъ *Серафимъ* (1837 г. Кіев. д. акад., 1860 г. Еписк. Чигиринск., 1871 г. Архієписк. Воронежск.).

Викарій—Острогожскій Епископъ *Веніаминъ* (1853 г. Кіев. д. акад., 1871 г. Еписк. Острогожск.).

21) *Пермскій* и Верхотурскій Архієп. *Антоній* (1832 г. Москов. д. акад., 1858 г. Еписк. Одесск., 1872 г. Архієписк. Пермск.).

Викарій—Екатеринбургскій Епископъ *Вассіанъ* (1831 г. Кіев. д. акад., 1866 г. Еписк. Екатеринбургск.).

I.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего января за № 115, при которомъ предлагаетъ Высочайше утвержденную, въ 11 день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи. *Приказали:* Новую, Высочайше утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по напечатаніи въ Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи. Января 17 дня 1873 года, № 5.

Форма (на великой эктеніи).

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ, Императорѣ, Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Георгіѣ Александровичахъ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіѣ, Сергіѣ, и Павлѣ Александровичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ

нѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Иосифовнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Дмитріѣ и Вячеславѣ Константиновичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Теодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергіѣ Михайловичахъ; о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Елиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея; о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михайловнѣ; о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ; о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княгинѣ Екаторинѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея, о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся ¹⁾).

О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ окружнымъ судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священно-служителей тюремному заключенію безъ лишенія или

¹⁾ Къ сему должно примѣняться на проskomвдш и на великомъ входѣ.

ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская палата уголовнаго и гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе палата 2 октября 1870 г. сообщила Смоленской консисторіи. Вслѣдствіе сего епархіальное начальство 31-го марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Авраміевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священно-служенія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. улож. о наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., которыми консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священно-служителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ консисторіею, и указываемая консисторіею 86 ст. уст. наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священно-служителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 уст. угол. суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего окружный судъ сообщилъ консисторіи о точ-

номъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. улож. наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священно-служителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ уставѣ духовныхъ консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. уст. дух. конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священно-служителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: полн. собр. зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28,562 и пол. собр. зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19,283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, смысла которыхъ выражены и въ 97 ст. улож. наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно-церковно-служителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ, усматривается изъ того, что въ 86 ст. улож. наказ. 1866 г. сказано: *священно-служители отсылаются къ епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., *для исправленія ихъ*, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть также самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста,

епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священно-служителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашель; 1) что по содержанію ст. 97 улож. наказ. (свод. 1857 г. т. XV. кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковно-служителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священно-служителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 улож. наказ. 1866 г. и 1029 ст. уст. угол. суд., основанныхъ на ст. 97 улож. наказ. 1857 г., при чемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковно-служителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе, какъ по распоряженіямъ епархіальнаго ихъ начальства, заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 г. (полн. собр. зак. № 28562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (уст. дух. конс. ст. 279 т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 567) и за снмъ указываемое Смоленскимъ окружнымъ су-

домъ правило, изъясненное въ ст. 955 уст. угол. суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго окружнаго суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправокю его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 уст. угол. суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе оного о правѣ епархіальнаго начальства на замѣну священно-служителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому окружному суду указомъ и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, *приказали*: о вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го іюля 1872 года за № 5287, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11-го дня 1873 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда о.о. Депутатовъ Тамбовской епархіи въ
1873 году.

24 января (утреннее собраніе).

Всѣхъ оо. Депутатовъ на собраніе прибыло 76 (*)
Такъ какъ число это составляло не менѣе двухъ третей
общаго числа депутатовъ, то, по принесеніи молитвы св.
Духу, собраніе, на основаніи изданныхъ св. Синодомъ,
отъ 13 и 20 дек. 1867 г., правилъ для епарх. съѣздовъ,

(*) На этомъ съѣздѣ всѣхъ депутатовъ: было 90: про-
тоіерей: П. В. Аквилоновъ, В. П. Никольскій, Г. С.
Смирновъ, І. Н. Несмѣловъ, В. О. Черняевскій, І. П.
Сперанскій, священники: А. Любимовъ, Т. Потапъ-
евъ, Гр. Княжинскій, Он. Благодравовъ, В. Викто-
ровъ, Кл. Орловъ, А. Новопокровскій, І. Романов-
скій, Кс. Смирновъ, Ал. Троицкій, І. Уминовъ, Ѳ.
Лачиновъ, І. Никольскій, Ал. Веселовскій, Н. Андре-
евъ, Ст. Архангельскій, Г. Благонадеждинъ, Ал. Ра-
дугинъ, І. Поповъ, Вас. Духовскій, Ал. Васильевскій,
Сак. Узоровъ, Ст. Побѣдоносцевъ, Дм. Лавровъ, П.
Реморовъ, І. Успенскій, Д. Богоявленскій, Н. Бог-
дановъ, Т. Воиновъ, Ал. Щепотьевъ, Ан. Говоровъ,
Як. Поспѣловъ, І. Темниковскій, П. Ясинскій, М.
Шевалеевскій, Д. Лебедянскій, Ал. Смогѣевъ, Ал.
Равинскій, Ст. Богородицкій, І. Матвѣевъ, В. Ми-
хайловъ, П. Лентіоновъ, С. Салтыковъ, Аѳ. Николь-
скій М. Глаголевъ, М. Сперанскій, П. Крыловъ, А.
Надеждинъ, С. Поспѣловъ, Георг. Тихонравовъ, І.
Благодравовъ, І. Добровольскій, П. Ѳедоровъ, П. Вы-
ценосцевъ, Арс. Пономаревъ, Гр. Стеженскій, К.

приступило къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, закрытою баллотировкою. А чтобы не затрудняться этою баллотировкою надолго, оно открытою подачею голосовъ единогласно назначило для баллотировки четыре кандидата, изъ коихъ, предсѣдателемъ собранія избранъ г. Борисоглѣбска прот. Петръ Аквилонъ (60 противъ 16 шаровъ), а дѣлопроизводителемъ г. Усмани прот. Никольскій (52 противъ 24 шаровъ). О чемъ и составили это постановленіе. На семь актѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „24 янв. 1873 г. протоіереи Аквилонъ и Никольскій утверждаются, согласно выбору духовенства“.

24 января (вечернее засѣданіе).

1. Въ собраніе прибыло 90 оо. депутатовъ. О. предсѣдателемъ предложенъ былъ собранію, ~~за~~ранѣе объявленный Консистоіею, вопросъ: — „объ изысканіи средствъ для отпечатанія консистоіею вопросовъ, по духовно—учебному вѣдомству, предлагаемыхъ правленіями Семинаріи и училищъ на предварительное рѣшеніе духовенствомъ на мѣстахъ, до открытія засѣданія сѣзда.“ По разсужденіи объ этомъ вопросѣ, о.о. депутаты пришли къ слѣдующему заключенію: *въ избѣжаніе излишняго расхода денегъ и также излишней переписки проситъ Семинарское Правленіе,*

Алгебраистовъ, Ан. Никольскій, В. І. Вадковскій, П. Арсеньевъ, М. Молчановъ, С. Любомудровъ, П. Висононовъ, Кос. Чугуновъ, Елис. Сабуровъ, Ст. Соколовъ, Ал. Архангельскій, Тим. Орловъ, Аѳ. Никольскій, Гр. Островскій, Петръ Заринъ, Петръ Глазковъ, Ал. Карамзинъ, С. Шепелевъ, Г. Разумовъ, Арт. Софійскій, І. Тихонравовъ, В. Сабчаковъ, Н. Соловьевъ, Евѳ. Васильевскій, Пав. Тихомировъ, Ал. Полянскій, Дим. Новопокровскій, Дим. Смирницкій, Вас. В. Вадковскій.

чтобы оно, какъ свои вопросы, подлежащіе обсужденію съѣздовъ, сдавало въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ соблаговолило бы уведомить подвѣдомля ему училищныя Правленія— такого же свойства вопросы заблаговременно представлять для напечатанія въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, а равно просить и Консistorію чрезъ Епарх. Вѣдомости сообщать и свои вопросы духовенству, по крайней мѣрѣ двумя мѣсяцами ранѣе предстоящаго съѣзда. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: **Консistorіи** принять къ исполненію сіе опредѣленіе и дать знать о томъ же Семин. Правленію къ исполненію и сообщенію о семъ кому слѣдуетъ.“

2. Предложенный вопросъ Консistorію о томъ, — согласно ли будетъ духовенство, если Консistorія будетъ каждагодно разсылать отпечатанныя ею бланки для отчетностей по священнической и благочиннической должностямъ съ платою за нихъ 5⁰/₀ выше той дѣйствительной стоимости, въ которую обойдется печатаніе оныхъ, съ отмѣною каждагоднаго добровольнаго взноса духовенствомъ на пособіе канцелярскимъ чиновникамъ Консistorіи — рѣшенъ отрицательно. А такъ какъ дѣйствительно печатные бланки для отчетностей по священнической и благочиннической должностямъ между прочимъ сохраняютъ за собою то преимущество, что отличаются правильностію и чистотою каллиграфіи, то о.о. депутаты долготъ считаютъ обратиться къ Консistorіи съ покорнѣйшею просьбою сдать въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей по одному образчику всѣхъ означенныхъ отчетныхъ вѣдомостей для напечатанія, дабы потомъ по этому образчику каждый благочинный, по согласію съ своимъ вѣдомствомъ, могъ заготовлять для себя и для вѣдомства своего потребное число оныхъ, чрезъ напечатанія въ какой либо типографіи“. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „**Консistorія** имѣетъ принять къ исполненію сіе опредѣленіе“.

3. Прочитано было заявленіе о нуждахъ Епарх. женск.

училища, въ настоящемъ его положеніи. Но такъ какъ въ сѣздъ поступили уже заявленія и отъ Правленій училищъ мужскихъ о нуждахъ сихъ послѣднихъ, а о.о. Депутаты въ настоящее время не имѣютъ свѣдѣнія о суммахъ, которыми они могутъ распорядиться въ настоящую сессію назначеніемъ ихъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ нуждъ училищныхъ, то положили: *предварительно просить Семии. Правленіе, въ возможной скорости, сообщить собранію свѣдѣніе о томъ—сколько остаточныхъ Епарх. суммъ, за всеми расходами на Семинарію и училища, состоитъ къ 1 янв. 1873 г. и сколько предполагается остатка на каждый годъ, согласно новому росписанію уравнительной раскладки процентныхъ и епархіальныхъ взносов.* На семь заявленій резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „**Читаль**“.

4. Прочитанъ былъ докладъ комиссіи, по назначенію Его Преосвященства отъ 24 янв. 1872 г., вторично разсматривавшей проэктъ Прот. Вас. Никольскаго о составленіи вспомогательнаго капитала для заштатныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, по Тамб. епархіи. О.о. Депутаты, не соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, предложили г. предсѣдателю прочесть журнальное постановленіе о семь предметъ сѣзда духовенства, припечатанное въ Тамб. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1872 г. въ мартъ мѣсяцъ № 3. О. предсѣдателемъ прочитано было и мнѣніе комитета, назначеннаго Его Преосвященствомъ для разсмотрѣнія проэкта образованія вспомогательнаго капитала для бѣдныхъ духовнаго званія Тамб. епархіи. О. Прот. Никольскимъ, составителемъ означеннаго проэкта, было высказано собранію свое мнѣніе противу мнѣнія комитета и за тѣмъ прочитанъ былъ подлинный проэктъ, который и предложенъ былъ о. предсѣдателемъ на обсужденіе собранія. Собраніе, по измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ проэкта относительно источниковъ образованія капитала, признало, согласно проэкту, какъ можно скорѣе, вмѣсто су-

существующаго въ настоящемъ положеніи попечительства, открыть уѣздные попечительныя о бѣдныхъ духовнаго званія совѣты и положило: подлинный проектъ приложить къ журналу, а Его Преосвященство просить утвердить проектъ и привести его въ дѣйствиѣ установленнымъ порядкомъ. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ мнѣніемъ сѣзда согласенъ; считаю нужнымъ для обсужденія дѣла по открытію уѣздныхъ попечительскихъ совѣтовъ назначить особый комитетъ изъ двухъ членовъ Консисторіи, священниковъ Бодрова и Пѣвницкаго и двухъ членовъ попечительства прот. Тихонравова и свящ. Ал. Петровскаго. Дѣлопроизводительство по сему комитету поручается г. Секретарю Консисторіи.“ Собраніе оо. Депутатовъ, по разсужденіи, положило мнѣніемъ: *Докладъ комиссіи приложить къ журналу, а Его Преосвященство снова всепокорнѣйше просить удовлетворить единодушному желанію духовенства епархіи. Если это выше Его власти, то ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ утвержденіи уѣздныхъ попечительныхъ совѣтовъ о сдовахъ и сиротахъ духовнаго званія, согласно проекту прот. Никольскаго. При чемъ собраніе считаетъ деломъ дополнить, что оно изъявляетъ свою полную готовность дѣлать взносы и пожертвованія, указываемыя въ проектъ къ обезпеченію сиротствующихъ своего званія, — только въ томъ случаѣ, если будутъ приведены въ дѣйствиѣ уѣздныя попечительныя совѣты, согласно прочитанному проекту.* На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ. Секретарю Консисторіи поручается заготовить отъ моего имени представленіе св. Синоду съ испрашиваніемъ разрѣшенія ввести, согласно одобренному двукратно Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства проекту, хотя на три года для опыта уѣздныя попечительскія совѣты о бѣдныхъ духовнаго званія подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго существующаго попечительства“.

25 января (утреннее засѣданіе).

1. По полученіи изъ Семинарскаго Правленія и по прочтеніи Вѣдомости объ остаткахъ къ 1873 г. суммъ, не получившихъ назначенія отъ Епархіальнаго Съѣзда, заключено: *Вѣдомость приложить къ журналамъ съѣзда и перейти къ разсужденію объ удовлетвореніи училищныхъ нуждъ.*

2. Прочитаны заявленія объ отпускѣ денегъ на покупку, постройки и починки разныхъ училищныхъ принадлежностей: а) по женскому Епарх. училищу, б) по 1 Тамб. д. училищу и в) по 2 Тамб. д. училищу. Такъ какъ въ заявленіяхъ училищныхъ Правленій показана только перечень предметовъ, на которые требуется отпускъ денегъ, а оцѣнки стоимости этихъ предметовъ нѣтъ, тѣмъ болѣе, что даже и не высказано общаго количества денегъ, нужныхъ на покрытіе расходовъ при покупкѣ означенныхъ училищныхъ предметовъ, то собраніе положило: *назначить изъ среды себя три коммисіи, которымъ поручить, совместно съ училищными Правленіями, на мѣсть составить приблизительную смету предстоящихъ расходовъ по каждому училищу и о послѣдующемъ, съ мнѣніемъ, доложить собранію. Въ коммисію избраны: а) по женскому училищу: о. прот. Песмловъ, свящ. Дим. Лебединскій, Кс. Смирновъ и Петръ Θεодоровъ; по 1 мужскому училищу: прот. Спераискій, свящ. Мак. Швалеевскій, Пав. Виссоновъ и І. Успенскій; в) по 2 м. училищу: прот. Чернышевскій, свящ. Вас. Вадковскій, І. Романовскій и Он. Благодоровъ.*

3. О. председателемъ было предложено на обсужденіе собранію дѣло о пріобрѣтеніи дома для общежитія учениковъ Липецкаго духовнаго училища; въ разъясненіе его прочитано прошеніе г. Вальгардтъ къ Его Преосвященству, въ которомъ она, Вальгардтъ, изъясняетъ готовность продать свой домъ за восемь тысячъ руб., — и журнальное постановленіе депутатовъ Липецкаго окружнаго съѣзда,

отъ 11 янв. 1873 года, объ отдѣленіи Липецкаго училищнаго округа по содержанію училища отъ другихъ училищъ округовъ. Собраніе депутатовъ, а) *вопросъ относительно покупки дома для общежитія учениковъ Липец. дух. училища окончательно предоставляет на разрѣшеніе съѣзда Липец. училищнаго округа, б) а вопросъ относительно отдѣленія училищныхъ округовъ, одного отъ другаго, по предмету содержанія училищъ, отложило впредь до полнаго преобразованія училищъ по новому уставу.* На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ.“

4. Выслушано было донесеніе члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства епархіи прот. Г. Хитрова о найденныхъ имъ въ Семинаріи, по его мнѣнію, безпорядкахъ. Собраніе положило: *донесеніе приложить къ журналу, безъ сужденія о немъ, съ покорнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству обратить особое вниманіе на донесеніе прот. Хитрова.* На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Сообщить о семъ опредѣленіи Семинар. Правленію съ тѣмъ, чтобы оно по содержанію заявленія Хитрова представило мнѣ надлежащее объясненіе.“ (Объясненіе буд. напечатано въ 7 №).

5. Прочитаны заявленія Семинар. Правленія: а) на обсужденіе духовенства епарх. съѣзда предлагается отъ Семинар. Правленія рапортъ врача Семинаріи г. Николаева, въ которомъ онъ пишетъ, что „Семинар. Правленію не безызвѣстно, что цифра всѣхъ вообще больныхъ воспитанниковъ какъ Семинаріи, такъ и двухъ Тамб. училищъ, выведенная изъ повседнежнаго журнала, въ теченіи года достигаетъ отъ 1.800 до 1.900 человекъ лечащихся, что отнюдь не гармонируетъ и не можетъ быть совмѣстимо съ устройствомъ больницы на 30 кроватей. Не угодно ли будетъ отдѣлить семин. больницу, назначивъ ее собственно для воспитанниковъ Семинаріи, а при училищахъ устроить свои больничныя заведенія. Что я съ мсей стороны признаю правильнымъ и совершенно необходимымъ, во а)

потому, что тогда Семнарская больница существующая, еще может служить достаточно для Семинаріи впрѣдь до устройства новой, во б) что въ нее менѣе будетъ вноситься заразительныхъ болѣзней, тогда какъ теперь, при громадномъ наплывѣ больныхъ изъ всѣхъ трехъ учебныхъ заведеній, при тѣсномъ помѣщеніи, почти неизбежно развиваются прилипчивыя или заразительныя болѣзни; въ в) воспитанники училищъ, оставаясь въ училищахъ, въ своихъ больницахъ болѣе выиграютъ для себя въ санитарномъ отношеніи уже и тѣмъ, что, находясь въ трудныхъ болѣзняхъ, они не будутъ терпѣть неудобства отъ перевозки ихъ въ зимнее и ненастное время въ отдаленную больницу, какъ напр. въ тифъ и скарлатинѣ; наконецъ г) семинар. больница, будучи изолирована отъ училищъ въ санитарномъ отношеніи, при своемъ маленькомъ хозяйствѣ и устройствѣ во всѣхъ отношеніяхъ, всегда больше оправдываетъ свое значеніе и достигнетъ свой цѣли“.

Къ этому Правленіе Семинаріи нужнымъ считаетъ присокупить, а) что помѣщеніемъ въ одной больницѣ учениковъ Семинаріи и училищъ затрудняется инспекторскій надзоръ. Въ осеннее и весеннее время, когда вслѣдствіе простуды, очень много бываетъ больныхъ, семинарская больница оказывается далеко недостаточною для помѣщенія всѣхъ больныхъ учениковъ Семинаріи и двухъ училищъ. Вслѣдствіе чего г. докторъ вынужденъ бываетъ отсылать больныхъ воспитанниковъ Семинаріи на квартиры, гдѣ нѣкоторые изъ нихъ, при отсутствіи непосредственнаго докторскаго надзора, остаются на нѣсколько дней и по выздоровленіи, когда могли бы идти на уроки. Между тѣмъ инспекторъ, какъ не специалистъ въ распознаваніи болѣзней, не можетъ опредѣлить, выздоровѣлъ ли тотъ, или другой ученикъ, въ состояніи ли онъ готовить уроки и быть въ классѣ; словомъ сказать, въ числѣ больныхъ на квартирахъ могутъ находиться и небольшие, прикрываясь

рецептомъ доктора. б) Помѣщеніе въ одной больницѣ учениковъ Семинаріи и училищъ не рекомендуется г.г. ревизорами Учебнаго Комитета. (Отч. Керскаго о Псковск. Сем. ст. 31). Собраніе положило: *Вопросъ этотъ оставить до представленія своихъ мнѣній комиссіями, назначенными съѣздомъ для опредѣленія нуждъ училищъ.*

б) Заслушано заявленіе Семинар. Правленія о возмѣщеніи отпущенныхъ нынѣ Семинар. Правленіемъ взаимнообразно изъ запаснаго капитала 1549 р. 70 к. на уплату подрядчикамъ и мастерамъ за работу по 2 Тамб. училищу. Положено: *разрѣшить исключить означенную сумму изъ остаточныхъ суммъ Семинарс. Правленія.*

в) По смѣтамъ на 1873 годъ на содержаніе воспитанниковъ 1 Тамб. д. училища ассигновано 5.600 рублей. Но такъ какъ съ окт. 1872 года половина казеннокоштныхъ воспитанниковъ этого училища переведена въ казенное общежитіе при 2 Тамбов. д. училищѣ, а потому и деньги на содержаніе ихъ должны быть раздѣлены между обоими Тамб. училищами; то Правленіе Семинаріи, согласно заявленію гг. смотрителей Тамб. д. училищъ, предлагаетъ Еп. Съезду распредѣлить ассигнованную на содержаніе воспитанниковъ сумму 5.600 р. между обоими Тамб. училищами. Положено: *отпустить на каждое училище суммы по числу учениковъ, принявъ за норму расхода на воспитанниковъ — полнокоштнаго 40 р. и полукоштнаго 20 р. Если же ассигнованной суммы окажется недостаточно, то по числу сверхштатныхъ учениковъ Правленія училищъ должны представлять дополнительную смѣту для отпуска денегъ изъ Правленія Семинаріи, которое и проситъ объ этомъ отъ лица епарх. съезда. На сихъ заявленіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Дать знать о семъ Правленіямъ Семинаріи и училищъ“.*

г) Семинарское Правленіе проситъ духовенство, согласно 174 § Сем. Уст., строить одежду своимъ дѣтямъ — воспитанникамъ Семинаріи однообразную по цвѣту и формѣ.

мѣ, образцомъ которой должна служить одежда казенно-коштныхъ воспитанниковъ. Семинарскимъ же Правленіемъ одобрена слѣд. форма: зимнее платье—пальто суконное чернаго, или другаго темнаго цвѣта; брюки и жилетъ могутъ быть сѣрые; фуражка суконной, или легкой, но темнаго цвѣта, матерія, обыкновеннаго покроя. Ношеніе визитовъ, пиджаковъ, вычурной формы фуражекъ не дозволяется. Собраніе положило: *принять предложеніе Правленія къ исполненію по времени постепенно, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы не воспрещалось носить въ неофициальной жизни и иной формы и цвѣта платье.* На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „о семъ Консисторія имѣетъ предписатьъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.“

д) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, полагается на немъ писмоводителей (§ 92) 320 р.; на эту сумму можно въ настоящее время имѣть одного только опытнаго писмоводителя, такъ какъ по новому уставу онъ не имѣетъ казенной квартиры, а одному писмоводителю исполнить всего, весьма сложнаго дѣлопроизводства по Правленію, физически невозможно. Почему Правленіе Семинаріи, найдя необходимымъ имѣть въ канцеляріи двухъ писцовъ, проситъ епарх. съѣздъ прибавить, сколько найдетъ онъ возможнымъ, къ ассигнованной суммѣ на наемъ писмоводителей. Положено: *назначить двумъ писмоводителямъ 400 р., представить Правленію Семинаріи раздѣлить имъ эту сумму, по его усмотрѣнію.*

е) Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на представленіе Правленія Липецкаго д. училища, Семинар. Правленіемъ отпущено въ 1872 году въ Лип. училище для приобрѣтенія нужныхъ этому училищу вещей изъ упраздненнаго Лип. Егерскаго училища 200 р. изъ запаснаго капитала. Почему въ настоящее время Правленіе Семинаріи предлагаетъ епарх. съѣзду на утвержденіе отпустить означенныхъ 200 р. Постановили: *исключить означенные 200 р.*

изъ остаточныхъ суммъ Правленія.

ж) Правленіе Дух. Семинаріи предлагаетъ вниманію членовъ епархіальнаго съѣзда прилагаемый при семъ указъ Св. Синода, отъ 15 окт. 1872 г. за № 47 (указъ этотъ напечатанъ въ Епарх. Вѣд. № 12, 1872 г. стр. 553—555). Съ своей стороны Семин. Правленіе проситъ о. о. депутатовъ обсудить: нужно ли имѣть при Тамб. Семинаріи особую кафедру миссіонерскихъ предметовъ, или ученіе о расколѣ, и согласно ли духовенство отпускать изъ епархіальныхъ средствъ жалованье преподавателю этого предмета; а въ случаѣ согласія о. о. членовъ съѣзда на открытіе особой кафедры о расколѣ, Семин. Правленіе покорнѣйше проситъ объявить священникамъ въ епархіи, чтобы они, если въ ихъ приходахъ есть какіе-либо сектанты, сообщали объ этомъ въ Семин. Правленіе, объясняя, какого рода сектанты, въ чемъ состоитъ ихъ ученіе, на сколько они упорны въ своихъ заблужденіяхъ и съ какимъ духомъ и расположеніемъ относятся они къ духовенству и правосл. храмамъ. Постановили: *такъ какъ въ Тамб. епархіи невидно особаго распространенія раскола, то, согласно этому указу, проситъ Правленіе Семинаріи поручить преподаваніе ученія о расколѣ наставникамъ догм. богословія и церк. исторіи, безъ особаго за то вознагражденія. На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Обобщить о семъ Правленію Семинаріи“.*

б) Прочитаны заявленія отъ Ляпецкаго д. училища: а) о нуждѣ по числу уроковъ назначить вновь одного наставника, съ жалованьемъ 350 р. и другаго учителя—спеціалиста по нотному пѣнію и чистописанію, съ жалованьемъ 200 р. (см. Тамб. Епарх. Вѣд. № 2 1873 г. стр. 42). Положено: *открытіе новой кафедры наставника оставить впредь до преобразованія училищъ епархіи, а вакансію учителя нотнаго пѣнія открыть и назначить ему окладъ 120 руб. изъ остаточныхъ епарх. суммъ.*

б) Объ увеличеніи ремонта на домъ и проч. (Тамб. Епарх. Вѣд. № 2, 1873 г.). Положили: *за неимніемъ лишнихъ суммъ въ распоряженіи епархіальнаго духовенства, оставить это заявленіе безъ удовлетворенія также впредъ до преобразования училищъ епархіи.*

в) О командировкѣ г. г. смотрителей въ образцовыя училища для ознакомленія съ порядками преобразованныхъ д. училищъ (Епарх. Вѣд. № 2, 1873 стр. 44). Собрание положило: *—отложить до того времени, когда въ распоряженіи епархіальнаго сѣзда будутъ лишнія средства.*

На сихъ заявленіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ, о чемъ сообщить Правленію Семинаріи для надлежащаго распоряженія“.

26 января (утреннее засѣданіе)

1. Прочитаны заявленія о. о. депутатовъ:—а) свящ. Духовскаго и Воинсва о неправильномъ уравниеніи взносовъ процентнаго и епархіальнаго, Собрание положило: *образовать комиссію для составленія новаго росписанія взносовъ, примѣнительно количеству душъ 1866 года, каковое и представить на разсмотрѣніе собранія. Въ комиссію избраны св. П. Тихоміровъ, В. Духовскій, Гр. Княжинскій, І. Поповъ. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Читалъ“.*

2. Заслушано заявленіе помощника смотрителя Шацкаго д. училища г. Вас. Богоявленскаго о назначеніи ему квартирныхъ денегъ, впредъ до устройства новаго училищнаго дома. Положили: *отпускать по сту руб. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ епарх. сбора. На семъ заявленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ, о чемъ сообщить Семинарскому Правленію для надлежащаго распоряженія.“*

3. О. председателемъ сѣзда предложено было собра-

нію приступити къ выбору членовъ въ строительный при семинаріи комитетъ. Кандидатами для баллотировки собраніе предложило: прот. Соколова, свящ. А. Шишкова и свящ. М. Назарьева. По баллотировкѣ избраннымъ оказался свящ. Ал. Шишковъ, получившій 72 избирательныхъ противъ 18 неизбирательныхъ шаровъ. На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласно выбору, въ составъ строительнаго комитета утверждается членомъ отъ духовенства свящ. Шишковъ.“

4. Предсѣдателемъ сѣзда, въ виду того, что членамъ педагогическаго собранія протоіереямъ І. Н. Алмазову и Т. В. Бѣльскому въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы при семинаріи, предложено, согласно § 94 уст. сем., избрать членовъ на новое шестилѣтіе. Собраніе предложило въ кандидаты прот. Т. В. Бѣльскаго, Н. Е. Бодрова, свящ. І. Боголѣпова, Ал. Петровскаго и І. Кроткова; о. прот. І. Н. Алмазовъ отъ баллотировки отказался. По баллотировкѣ, большинствомъ шаровъ избранными въ члены семинарскаго педагогическаго собранія оказались: прот. Т. В. Бѣльскій (67 избир. и 23 неизбир.), свящ. І. Боголѣповъ (60 избир. противъ 30 неизбир.), прот. Н. Е. Бодровъ (59 избир. противъ 31 неизбир.), и свящ. Ал. Петровскій (50 избир. противъ 40 неизбир.). На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласно выбору, членами педагогическаго собранія утверждаются: протоіерей Тимошей Вѣльскій и свящ. І. Боголѣповъ; и кандидатами къ нимъ прот. Н. Бодровъ и свящ. Ал. Петровскій“.

5. Прочитано заявленіе о. Ректора семинаріи, редактора Тамб. Епарх. Вѣдомостей, объ увеличеніи подписной цѣны за Епарх. Вѣдомости. Собраніе съ удовольствіемъ изъявило готовность платить за годовое изданіе Вѣдомостей по пяти руб. въ годъ, и если кто изъ о. о. благочинныхъ уже представилъ деньги за вѣдомости на 1875 годъ по прежней платѣ, т. е. 4 р. 50 коп., то долженъ дослатъ въ редак-

цію еще 50 коп. На семъ заявленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ. Дать знать о семъ указомъ по епархіальному духовенству къ исполненію“.

6. Читанъ докладъ комиссіи по женскому училищу: „По порученію съѣзда, комиссія по женск. епар. училищу отъ 26 янв. 1873 г. имѣеть честь сообщить оному съѣзду слѣдующее: 1) означенныя въ заявленіи училищнаго правленія отъ 24 янв. сего года лѣтнія рамы въ старомъ домѣ могутъ существовать, по сознанію самой г. начальницы, еще нѣсколько лѣтъ. 2) Фундаментъ въ старомъ домѣ требуетъ ничтожной поправки штукатуркою. 3) Дѣствница крѣпка. 4) Для больницы требуется особое бѣлье на 10 человекъ, на сумму приблизительно на 30 р. сер. 5) Для больницы же требуется 6 кроватей по 5 руб. и 50 к., на сумму 33 р. сер. 6) Для больницы же требуется 6 матрасовъ по 3 руб. 50 коп., на сумму 21 р. сер. 7) Одѣяль байковыхъ есть 48 штукъ, а остальные тканевыя. По мнѣнію самой г. начальницы эта статья можетъ быть отложена на будущее время. 8) Для 10 подушекъ требуется пера, полагая по 3 ф. на каждую, всего 30 ф. на сумму 15 р. (по 50 к. за фунтъ). 9) На нижнія наволочки для 80 прежнихъ подушекъ потребуются тикю 160 арш., полагая за каждый арш. по 30 к., всего на сумму 48 р. 10) На покупку семи дюжинъ столовыхъ мельхіоров. ложекъ, по 8 р. за дюжину, всего 56 руб. 11) На три учительскихъ стола нужно 15 р. 12) Галлерей можетъ остаться въ прежнемъ видѣ, а во избѣжаніе течи слѣдуетъ соединить крыши кладовыхъ и галлерей подъ одинъ истокъ, на что требуется отъ 15 до 20 листовъ желѣза, полагая всего съ работою на сумму 50 р. Итого по высокой оцѣнкѣ на 268 р. сер. Собраніе положило: *членовъ комиссіи благодарить, а докладъ ея утвердить по всемъ статьямъ. На библиотеку отпустить одновременно изъ остаточныхъ суммъ епархіальнаго капитала 100 руб. Относительно же жалованья*

наставникамъ сего училища собраніе положило: поступить согласно резолюціи Его Преосвященства, т. е. назначить къ отпуску изъ тѣхъ же суммъ на семь наставниковъ по 800 р. въ годъ, каковыя и распределить въ жалованье наставникамъ по числу уроковъ каждою изъ нихъ. На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ, о чемъ сообщить управленію епархіальн. женск. училища съ тѣмъ, чтобы представленъ былъ мнѣ списокъ преподавателей по училищу, съ показаніемъ числа уроковъ важдаго изъ нихъ и кто не получаетъ, или получаетъ и сколько вознагражденія“.

26 января (вечернее).

1. Прочитано заявленіе Ректора семинаріи: „При многихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ послѣднее время, начали устраивать ученическія бібліотеки. Общеобразовательное благотворное вліяніе подобныхъ бібліотекъ на учащихся признано всѣми. Г.г. ревизоры духовно-учебныхъ заведеній въ своихъ отчетахъ о семинаріяхъ нерѣдко рекомендуютъ сем. начальству обращаться къ родителямъ воспитанниковъ съ просьбою заводить при семинаріяхъ и училищахъ ученическія бібліотеки.

При Тамб. семинаріи есть ученическая бібліотека, заведенная еще до моего прибытія. Но по осмотрѣ ея оказалось въ ней и немного книгъ и большею частію отжившихъ уже свое время. Въ учащейся молодежи всегда развивается страсть къ чтенію книгъ, а между тѣмъ удовлетворять ее почти нѣтъ средствъ. Фундаментальная бібліотека при семинаріи, при ограниченности количества книгъ, не можетъ удовлетворять этой потребности. Но фундаментальная бібліотека, по смыслу устава, болѣе принадлежитъ для пользованія преподавателямъ и при имѣніи въ бібліотекѣ книгъ въ одномъ экземплярѣ—конечно воспитанникамъ трудно воспользоваться ими, по тому что онѣ необходимы для руководства и учителямъ. Кромѣ семинар-

ской библіотеки въ Тамбовѣ есть еще двѣ библіотеки: Шемаева и Публичная. Воспитанники берутъ книги большею частію изъ послѣдней, съ платою съ годовыхъ подписчиковъ по семи руб. въ годъ, а съ мѣсячныхъ одного рубля въ мѣсяцъ. Но что они читаютъ? Какія книги достаются на ихъ долю? По прїѣздѣ своемъ въ Тамбовскую семинарію, я, при посѣщеніи и казеннокоштныхъ воспитанниковъ и квартирныхъ, обращалъ вниманіе на книги, которыя они берутъ изъ библіотеки. Это книги, большею частію романы иностранныхъ писателей, какъ то: Сю, Скриба, Дюма, и т. п.; однимъ словомъ, книги, кромѣ того, что онѣ относятся къ отсталой литературѣ, и по содержанію своему болѣе вредны, чѣмъ полезны, такъ какъ своимъ пустымъ, а не рѣдко и неправственнымъ содержаніемъ сбиваютъ съ толку молодые умы. Лучшія же сочиненія, какъ напр.: Шекспира, Шиллера, Шнильгагена и другихъ писателей — воспитанникамъ почти не могутъ быть достаться. Это естественно, потому что бѣднѣе и любознательнѣе воспитанниковъ дух. семинарій едвали можно найти другихъ. Вотъ имъ-то г. г. библіотекари и суютъ всякую дрянную книжонку, которую никто изъ порядочныхъ подписчиковъ не возьметъ иной разъ и въ руки. И вотъ воспитанникъ, жаждущій прочесть что бы то ни было изъ свѣтской литературы, читаетъ многотомныя похождения Вѣчнаго Жиды, или Монтекристо и т. п., а этимъ, съ одной стороны, тратятъ время, нужное для болѣе полезныхъ занятій, просиживая дни и ночи, а иногда и недѣли за подобными книгами, а съ другой стороны голова его засаривается различнымъ неправственными сценами, притупляется эстетическій вкусъ. Вредъ подобныхъ книгъ давно и вездѣ, какъ въ духовныхъ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ уже сознавъ.

Сознавая важное значеніе ученической библіотеки, я

съ самаго прѣзда обратилъ на нее особенное вниманіе. Воспитанники сочувственно отозвались на это. Въ первый сборъ ихъ изъ грѣшей составилось 106 р. (такой сборъ, впрочемъ въ первый разъ, а въ прежніе сборы общая цифра далеко была меньше). Но конечно сборы съ бѣдныхъ воспитанниковъ не достаточны для устройства порядочной библіотеки. Потому-то, пользуясь собраніемъ о.о. депутатовъ со всей епархіи, я предлагаю ихъ вниманію помочь изъ своихъ средствъ къ улучшенію и увеличенію ученической библіотеки. Указать на средства, изъ какихъ духовенство могло бы дѣлать воспомощеніе, я затрудняюсь, но не могу не обратить вниманія между прочимъ на одинъ для сего источникъ: при полученіи наградъ, при переходѣ съ худшаго на лучшій приходъ, съ производствомъ въ высшій санъ, съ выборомъ въ какую либо почетную должность и т. п., однимъ словомъ, я указываю на такіе случаи въ жизни, которые доставляютъ человѣку радостныя чувства, а потому болѣе другихъ располагающія къ благотворительности. Конечно, гораздо лучше и вѣрнѣе, еслибы духовенство, по взаимному соглашенію, опредѣлило ежегодный точный взносъ на ученическую библіотеку.

Представляя все это вниманію о.о. членовъ съѣзда, я замѣчу, что *ученическая библіотека*—*ученическая* не по названію только, а на самомъ дѣлѣ. Книгами изъ нея пользуются только воспитанники, даже наставники устранены отъ пользованія книгами изъ ученической библіотеки, за исключеніемъ каникулярнаго времени, когда по отъѣздѣ воспитанниковъ изъ Семинаріи, книги лежатъ безъ употребленія.

Чрезъ составленіе хорошей ученической библіотеки я надѣюсь достигнуть важныхъ въ педагогическомъ отношеніи результатовъ, именно: возвысить и облагородить ихъ вкусъ чтеніемъ дѣльныхъ сочиненій (какъ духовныхъ, такъ

и свѣтскихъ) и этимъ отклонить ихъ отъ пользованія изъ городскихъ библиотекъ всякимъ книжнымъ мусоромъ; да-
лѣе, въ научномъ отношеніи воспитанники на всякій, пре-
подаваемый имъ въ Семинаріи, предметъ въ своей библи-
отекѣ найдутъ лучшія учебныя руководства, — на данное
письменное сочиненіе — у себя же, подъ руками найдутъ луч-
шія пособія. Собраніе о. о. депутатовъ положило: *отпустить*
единовременно изъ остатковъ общепархіальныхъ средствъ на
ученическую библиотеку 500 руб.

На семь заявленій резолюція Его Преосвященства по-
слѣдовала: „согласенъ, о чемъ дать знать Семинарскому Пра-
вленію“.

2. Прочитано заявленіе Ректора Семинаріи: „въ пос-
лѣднее время въ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низ-
шихъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, вводится ци-
фирная система пѣнія, вслѣдствіе чего предлагаю о. о. де-
путатамъ заявленіе о необходимости введенія этой систе-
мы въ Тамбов. Семинаріи, тѣмъ болѣе, что при ней съ
15 окт. 1872 г. открыта воскресная школа, въ которой
предписывается г. г. ревизорами духовныхъ Семинарій
вводить церковное пѣніе; а система обученія церковному
пѣнію по цифирной методѣ, какъ отличающаяся особенною
простотою и удобопонятностію, можетъ быть съ пользою
введена и въ воскресной школѣ. Съ введеніемъ этой сис-
темы пѣнія необходимо увеличить число классовъ по цер-
ковному пѣнію хотя на одинъ часъ лишній. Съ увеличе-
ніемъ же трудовъ преподавателя церк. пѣнія необходимо
бы и большее вознагражденіе за труды, тѣмъ болѣе, что о.
прот. Гр. Сем. Смирновъ, съ успѣхомъ преподающій цер-
ковное пѣніе, получаетъ только 60 р. за два годовые уро-
ка“. *О. о. депутаты согласны на такое введеніе и на прибав-*
леніе учителю нотнаго пѣнія жалованья вмѣсто 120 р. 200 р.,
съ тѣмъ, чтобы вмѣсто двухъ классовъ въ недѣлю было три.

На этомъ заявленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ, о чемъ дать знать Семинарскому Правленію“.

23 января (утреннее засѣданіе.)

1. Собраніе о. о. депутатовъ по случаю заявленія отъ училищ. Правленій, поздно представленныхъ съѣзду, положило всопокоривѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о своевременномъ со стороны учил. Правленій представленіи заявленій о своихъ нуждахъ. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства: **дать знать о семъ Правленіямъ Семинаріи и училищъ.**

2. Разсуждали объ отдѣленіи Сем. больницы отъ училищныхъ и—пришли къ слѣд. заключенію: къ отпускаемой на Семин. больницу суммѣ (1200 р.) прибавить 600 р.; общій итогъ суммы раздѣлить по ровну на три больницы: въ Семинаріи и 2 дух. м. училищахъ по 600 р. на каждую. Для начального обзаведенія больничными принадлежностями на двѣ училищныя больницы единовременно отпустить по 300 р. на каждое. На больницы Шацкого и Липецкаго училищъ отпускать пока добавочной суммы на каждую по сту р. въ годъ, а всего по двѣсти р. на каждую больницу. За тѣмъ просить Правленія училищъ, чтобы онѣ позаботились о приглашеніи благорасположенныхъ г. г. врачей г. Тамбова завѣдывать больницами безмездно. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ“.

3. Читанъ указъ Св. Синода отъ 28 сент. 1872 г. относительно вознагражденія спарх. архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами (указъ этотъ напечатанъ во 2 № Еп. Вѣд. 1872 г. стр. 37). Собраніе по этому предмету вошло въ соглашеніе съ архитекторомъ г. Сибгиревымъ и, по соглашеніи съ нимъ,

положило: считать его *Симирега епарх. архитектором* и
На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Секретарю Консисторіи поручается заготовить по этому предмету представленіе Св. Синоду.“

23 января (вечернее засѣданіе).

О. о. депутаты разсуждали о преобразованіи женскаго училища и пришли къ слѣд. заключенію: „согласно журнальному постановленію съѣзда депутатовъ прошлаго 1872 г. янв. 26 (Епарх. Вѣд. 1872 г. стр. 75 № 3), привести въ исполненіе преобразование епар. жен. училища въ шестиклассное по новому уставу женскихъ училищъ,—на каковой предметъ и отпускать ежегодно изъ епархіал. суммъ по 4.300 р. настоящихъ средствъ училища будетъ вполне достаточно для обезпеченія его“. На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „сообщить управленію женскаго Епархіальнаго училища съ тѣмъ, чтобы заготовлено было по этому предмету представленіе Св. Синоду.“

Читанъ докладъ комиссіи по 1 Тамб. училищу: „Комиссія, назначенная для осмотра на мѣстѣ нужды 1 Тамб. училища, заявленныхъ въ указѣ Тамбов. Д. Консисторіи № 10.887, совместно съ Правленіемъ училища, нашла необходимымъ выполнить слѣдующія нужды училища:

1) Окрасить крышу всѣхъ зданій училища масляною краскою. 2) Устройство новыхъ печей въ зданіи № 1, вмѣсто существующихъ повредившихся 5 въ первомъ этажѣ и 2 во второмъ. 3) Окрашеніе половъ въ томъ же зданіи не составляетъ особенной нужды. 4) Полъ въ столовой казеннокоштныхъ воспитанниковъ училища въ нижнемъ этажѣ того же № 1 зданія, высланный кирпичемъ, необходимо замѣнить новыми полами досками, тѣмъ болѣе, что по заявленію о. инспектора училища, въ этой столовой предполагается зала для занятій казеннокоштныхъ воспитанниковъ училища, что хотя и не совсѣмъ-то удобно по темнотѣ комна-

ты. 5) Оштукатурка наружной кирпичной облицовки корпусовъ № 2 и 4 въ настоящемъ году не составляетъ насущной необходимости, и по мнѣнію комиссіи, вмѣсто оштукатурки алебастромъ и извѣстью, которая требуетъ скорыхъ поправокъ, лучше, по затиркѣ кирпичемъ, окрасить краскою, что будетъ благообразно, прочно и недорого. 6) Въ виду отдѣленія, по требованію Новаго Устава, училищной больницы отъ Семинарской, комиссія нашла возможнымъ и удобнымъ домъ училища № 3 еще крѣпкій стѣнами и крышею назначить для больницы воспитанниковъ училища, въ которомъ можетъ удобно помѣститься до 20 кроватей, съ помѣщеніемъ аптеки, при незначительномъ внутреннемъ устройствѣ, соответственномъ назначенію. Вмѣсто постройки новаго корпуса для больницы училища, комиссія находитъ болѣе выгоднымъ приобрѣсть покупкою продающійся сосѣдній съ училищемъ небольшой деревянный домъ, съ усадебнымъ мѣстомъ, на которомъ, впоследствии времени, можетъ быть умѣстно устроенъ корпусъ для больницы училища. Домъ этотъ, по заявленію о. Инспектора училища, можетъ быть приобрѣтенъ за 1000 р. с. и даже менѣе.—7) относительно учрежденія втораго надзирателя при 1 Тамб. училищѣ, или возвышенія оклада его жалованья до 300 р. с. въ годъ, комиссія позволяетъ себѣ высказать свое мнѣніе собранію Епархіальнаго Съезда. „Если настоящій надзиратель 1 Тамб. училища, по личному отзыву его комиссіи, не признаетъ за собою обязанности въ полномъ смыслѣ репетитора, а только надзирателя при занятіи воспитанниковъ, то выполненіемъ одной этой обязанности далеко не выполняется желаніе епархіальнаго духовенства, и настоящее подучаемое жалованье именуемаго Правленіемъ училища надзирателя, при готовой квартирѣ и содержаніи, очень даже черезчуръ достаточно. Комиссія находитъ нужнымъ доложить Собранію Съезда, не найдетъ ли оно нужнымъ и возможнымъ, при 80

казеннокоштныхъ воспитанниковъ 1 Тамб. училища имѣтъ 2 въ собственномъ смыслѣ репетиторовъ, — имѣя въ виду, что кончавшіе курсъ Семинаріи поступають въ наставники сельскихъ школъ на 120 или 130 р. въ годъ, при своей квартирѣ и содержаніи.⁴

Собраніе положило: благодарить комиссію за ея трудъ, докладъ ея со смѣтою, и извлеченіемъ изъ смѣты Архитектора, утверждаетъ, кромѣ ст. 7, о репетиторахъ, притомъ: Собраніе проситъ училищное Правленіе соблюдать всевозможную экономію тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію Собранія, смѣта по нѣкоторымъ частямъ преувеличена. Относительно же репетиторства Собраніе единогласно высказало желаніе имѣть для казеннокоштныхъ воспитанниковъ при двухъ Тамб. училищахъ по два репетитора въ каждомъ, съ платою каждому изъ четырехъ по 150 р., кромѣ писмоводительскаго гонорарія; но съ тѣмъ, чтобы г.г. репетиторы были въ собственномъ смыслѣ репетиторами, а не надзирателями только. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: Правленію Семинаріи сообщить о семъ для надлежащаго распоряженія.

Слушали докладъ комиссіи объ уравненіи раскладки взносов съ церквей: „По порученію о. о. депутатовъ комиссія дѣлала уравненіе взноса съ церквей 1872 г., превышающаго взносъ 1866 г. на 9716 р. 44 к. и оказалось: на каждую приходскую душу обоего пола, значущуюся въ росписаніи 1866 г., падаетъ сверхъ нормы по полукопѣйки съ тѣмъ только, чтобъ кладбищенскія градскія церкви, назначавшіяся въ росписаніи 1866 г., обложенныя росписаніемъ 1872 г., остались при нормѣ взноса послѣдняго росписанія. Назначить взносъ съ опредѣлительной съ каждаго села цифры комиссія, за неимѣніемъ подъ руками числа душъ нынѣ существующихъ приходоѡ, не могла“. При семъ приложена уравнительная вѣдомость.

УРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

НАЗВАНІЕ ГОРОДА,	Число душъ обо- его пола.	Вносится за 1872 годъ.		Предполага- ется ко взносу.	
		Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
Тамбовъ съ уѣздомъ . . .	239.558	9.297	80	9.516	18
Козловъ съ уѣздомъ . . .	219.536	9.501	89	9.358	47
Моршанскъ съ уѣздомъ . . .	191.166	8.554	60	8.196	56
Липецкъ съ уѣздомъ . . .	107.712	4.559	15	4.289	89
Лебедянь съ уѣздомъ . . .	111.879	4.247	65	4.305	39 ¹ / ₂
Усмани съ уѣздомъ . . .	143.320	5.336	72	5.259	76
Борисоглѣбскъ съ уѣзд.	191.123	7.066	96	7.069	16 ¹ / ₂
Кирсановъ съ уѣздомъ . . .	186.388	6.533	90	6.739	13
Шацкъ съ уѣздомъ . . .	121.683	3.985	90	3.999	46 ¹ / ₂
Елатьма съ уѣздомъ . . .	106.621	3.412	32	3.436	36 ¹ / ₂
Спасскъ съ уѣздомъ . . .	86.794	3.005	30	3.054	20
Темниковъ съ уѣздомъ . . .	104.212	3.567	45	3.473	60
Итого	1.808.992	69.369	49	68.698	18
Сверхъ того отъ кладби- щенскихъ градскихъ цер- квей:					
Г. Тамбова	—	—	—	136	70
— Козлова	—	—	—	77	99
— Моршанска	—	—	—	292	30
— Борисоглѣбска (кромѣ пормы 18,66 года)	—	—	—	8	—
— Липецка	—	—	—	56	15
— Лебедяни	—	—	—	20	85
— Усмани	—	—	—	43	—
— Кирсанова	—	—	—	15	33
— Шацка съ лавочкою	—	—	—	36	—
Итого	—	—	—	686	34
А всего епарх. сбора	—	—	—	69.384	52

По прочтеніи доклада и уравнильной вѣдомости, о. с. депутатами былъ возбужденъ вопросъ: признать или не признавать раскладку правильно уравнильною по количеству душъ? Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ закрытою баллотиров-

кою; на правой сторонѣ ящика оказалось 68 шаровъ, на лѣвой 18 шаровъ. Почему положено: просить Его Преосвященство приказать припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ означенную раскладочную вѣдомость, съ разрѣшеніемъ Съезда о. о. благодѣинымъ въ каждомъ уездѣ разверстать приходящую на уездъ сумму сначала по округамъ, потомъ въ округъ по церквямъ. Коммиссію за ея трудъ Собраніе благодаритъ. На семь докладъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ. Сообщить о семъ Редакціи Тамб. Епарх. Вѣдомостей къ исполненію.“

По окончаніи вечерняго засѣданія въ Собраніе прибылъ Преосвященный Θεодосій. По выслушаніи журнальных постановленій Съезда, Онъ объявилъ засѣданія Съезда оконченными и благословилъ о. о. депутатовъ на возвращеніе домой.

Взглядъ на умственное образованіе жителей города Усмани и его уѣзда.

1. Городъ Усмань.

Городъ Усмань, существуетъ уже цѣлое столѣтіе, населенъ купцами, мѣщанами, (*) городъ не богатый, — въ глуши; главное занятіе жителей его, болѣе богатыхъ купцовъ — посѣвы разнаго хлѣба на арендуемыхъ, такъ называемыхъ графскихъ земляхъ въ Бобров. уездѣ Воронеж. губерніи; средняго состоянія мѣщанъ — бахчи и сады; бѣднаго класса мѣщанъ — мелкая торговля на рынкѣ; послѣдній классъ носитъ названіе „шибаевъ“; не болѣе двухъ — трехъ домовъ, которыя ведутъ торговлю съ Москвою рогатымъ скотомъ.

Давно извѣстно, что матеріальное состояніе имѣеть

*) О дворянахъ и разночинцахъ, которыхъ немного, я не говорю.

вліяніе на состояніе умственное; бѣдность—плохой помощникъ въ дѣлѣ образованія ума и сердца; человѣку, день и ночь очищающему „железной тѣпкою“ бахчи отъ сорной травы, не до книги, не до умственного образованія.

Понятно—по самому торговому положенію жителей г. Усмани, умственное развитіе ихъ не можетъ стоять въ уровнѣ съ умственнымъ развитіемъ жителей большихъ городовъ,—городовъ богатыхъ. Не смотря однако, на слабое развитіе торговли гражданъ г. Усмани, нельзя сказать, чтобы наше общество далеко отстало въ умственномъ образованіи отъ жителей другихъ городовъ. Есть люди съ здравымъ понятіемъ не только о дѣлѣ торговомъ, но и о дѣлахъ политическихъ, совершающихся въ Россіи и за предѣлами оной; есть люди, которые слѣдятъ за литературой газетной и знакомые съ лучшими изданіями по части беллетристики; а также, какъ рѣдкое исключеніе, есть люди знакомые съ естественными и историческими науками.

Изъ всѣхъ жителей составляетъ нѣкую особенность одинъ субъектъ—мѣщанинъ П. Θ—въ, человѣкъ вполне развитый,—съ обширными свѣдѣніями, которыя онъ приобрѣлъ изъ чтенія книгъ; (*) у него богатая бібліотека домашняя; всѣхъ томовъ въ его бібліотекѣ до 500; на выдержку поименовываю нѣкоторыя изъ книгъ бібліотеки г. Θ—ва.

Врема—Жизнь животныхъ 4 т., Вуда—Норы и логовища 1 т., Куторги—Естественная исторія земной коры 1 т. Шлейдена—Море и его жители 1 т., Толстаго Л. Н. 2 т., Гончарова 8 т., Гоголя 6 т., Шекспира 6 т., Гейне 11 т. Шиллера 8 т., Гете 6 т., Байрона 5 т., Купера 8 т., Некрасова 4 т., Лермонтова 2 т., Помяловскаго 2 т., Григоро-

(*) Начальное образованіе получилъ г. Θ—въ въ школѣ пономаря Соборной церкви въ тридцатыхъ годахъ.

вича 2 т., Мицкевича, Кудрявцева — Римскія жєнщины, Забѣлина — Бытъ Русскихъ царицъ 1 т., Гризингера — Іезуиты 2 т., Бокля — Исторія цивилизаціи въ Англіи 2 т., Костомарова, Путешествіе Кєна 1 т., Дарвина 2 т., Циммермана — по Америкъ 1 т., Вундта — Душа животныхъ и чєловѣка 2 т., Моллешота — Ученіе о пищѣ 1 т., Дрепера — Физиологія 3 т., Люиса — Физиологія 2 т. Иннокентія Архієписк. Херсон. Проповѣди, Послѣдніе дни земной жизни І. Христа, Митчєля — Астрономія, Милля Стюарта — Политическая Экономія, Росмеслера — Вода, Журналы: Дѣло, Вѣстникъ Европы, Отечественныя Записки. Въ меньшемъ количествѣ противу, г. Θ — ова имѣются книги и читаются братьями В — ми и С — ми, еще въ меньшемъ количествѣ — не многи ми.

Особенно замѣтно стало стремленіе къ умственному развитію съ проведеніемъ желѣзной дороги не далеко отъ Усмани. Стали появляться въ городѣ люди разныхъ націй, люди коммерческіе и болѣе образованные, которые, такъ сказать, пробудили болѣе сильныя натуры нашихъ горожанъ и заставили стряхнуть съ себя застѣнчивость и обратиться къ свѣту знанія.

Познакомившіеся съ Москвою и Петербургомъ, а нѣкоторые даже нарочно посѣтившіе выставку Московскую, посмотрѣли тамъ на людей высокаго полєта, съ кипучєю дѣятельностію умственною, повидали книжныя магазины, забрали съ собою не мало книгъ разнаго содержанія и узнали, какъ можно выписывать эти книги. Отъ того показались и въ Усмани книги разнаго содержанія и газеты и журналы въ достаточномъ количествѣ, впрочемъ по числу книгъ, а не по числу лицъ, имѣющихъ книги (а).

(а) Въ Усмани получались въ 1872 г. Русск. Старина — 1 экз. Рижскій Вѣстн. 1, Русск. Міръ — 2. Сынъ Отеч. 5; — Бирж. вѣд. 4; Русск. Вѣд. 4; Новости 2; Сіаніє — 3; Вѣстн. Европы — 2 Дѣло — 3; Пива — 1; Донъ — 3; Совр. Пзвѣстія — 2; Собраніє ромацовъ — 2; Воскр. Досугъ — 2; По-

Если развитіе умственное зависитъ отъ учрежденія школъ, отъ расположенія населенія къ этимъ школамъ, отъ количества и качества этихъ школъ; то обратимся для выясненія даннаго предмета къ школамъ, существующимъ въ городѣ Усмани. Школы въ городѣ Усмани:—уѣздное училище отъ правительства, съ 32 уч.; приходское мужское училище, въ немъ съ 80 уч. приходское женское училище, учениць съ 70 уч. (а); частная школа, содержимая солдатомъ Угѣевымъ, съ 40 уч.; частная школа у г. Охременковой;—въ оной учениковъ отъ 3—5, учениць отъ 5—10; частная школа въ домѣ діакона соборной церкви г. Данилова, въ ней отъ 5—10 учениковъ, отъ 5—8 учениць всѣхъ учащихся 250; жителей въ г. Усмани обоого пола 7260; слѣдовательно число учащихся къ народонаселенію относится вообще какъ 1 къ 29. На содержаніе двухъ училищъ приходскаго мужскаго и приходскаго женскаго, обществомъ отпускается 750 руб. въ годъ; домашнія школы обезпечиваются содержателями, по соглашенію съ родителями учащихся. Плата за ученіе въ частныхъ (б) школахъ обыкновенно получается съ ученика въ мѣсяць учебный отъ 40. коп. до 1 руб. съ вычетомъ дней, въ которые ученикъ не былъ по чему либо въ школь. Уѣздное училище содержится отъ правительства, на общемъ положеніи съ уѣздными училищами другихъ городовъ.

Въ означенныхъ училищахъ—въ уѣздномъ преподаются предметы по програмѣ утвержденной Министерствомъ народнаго просвѣщенія; ученики довольно хорошо развиваются; бываютъ способные изложить на бумагѣ на задаваемые темы, а также хорошо нѣкоторые умѣютъ пе-

вый Русскій Базарь—2; Москов. Вѣд.—2; Всемир. Иллюстрація—1; Современность 1; Бесѣда—2.

(а) Въ 1866 г. въ муж. учил. было 40 уч.;— въ женск. 34; на оба училища отпускалось обществу 392 р. 86 к.

(б) Кромѣ школы г. Охременковой, которой за приходящихъ дѣтей платить по 5 р. въ мѣсяць.

редать своими словами прочитанное; начали многие изъ окончившихъ курсъ появляться и такіе, которые читають книги и журналы на домахъ и въ лавкахъ при своихъ занятіяхъ, и тѣмъ довершаютъ свое образованіе. Жаль, что не много еще такихъ отцовъ, которые сознають, что дѣйствительная есть польза довести сына по крайней мѣрѣ до окончанія курса уѣзднаго училища и еще досель ни одного не оказалось отца, который бы отправилъ своего сына для образованія въ какое либо учебное заведеніе подальше Усмани. Напротивъ большинство довольствуется умѣньемъ сына записать что либо по торговой части или умѣньемъ записать родственника умершаго въ поминаніе; на послѣднемъ и заканчивается весь курсъ образованія. Многие говорятъ, что въ уѣздное училище не для чего опредѣлять — „слишкомъ высоки науки.“ Въ начальныхъ училищахъ и школахъ ученіе идетъ вообще мало успѣшно потому болѣе, что дѣти поступаютъ въ школу разновременно. По понятію родителей, все равно, когда не отвести дитя въ школу. Отъ того и бываетъ, что одинъ приведетъ въ октябрь, когда пріѣдетъ съ своихъ бахчей, другой въ февраль, третій выражаетъ желаніе помѣстить въ училище сына во время каникулъ, когда уѣзжаетъ самъ на сады или бахчи, а сынъ, значить, чтобъ не болтался дома. Въ частныхъ школахъ выучиваются скоро читать не со всѣмъ толково и писать кое-какъ и потому слышимъ отъ отца чрезъ полгода отъ времени поступленія сына его въ школу: „мой Иванъ отучился“. Содержатели частныхъ школъ тѣмъ и угождаютъ родителямъ, что скоро выучиваютъ, хотя это законченное обученіе нельзя считать и началомъ, потому что другой отучившійся ровно ничего не можетъ понимать, — читая бѣгло по данной ему книжкѣ.

Изъ всѣхъ частныхъ школъ выдѣляется существующая школа въ Усмани, подъ названіемъ пансіона г. Охременковой. Эта школа удовлетворительно развиваетъ дѣтей,

благодаря хорошему знанію и примѣрной дѣятельности г. содержательницы. Жаль, что мало дѣтей въ оной изъ купеческаго и мѣщанскаго званія; въ настоящемъ году даже ни одного нѣтъ. Женское приходское училище также противу прежняго въ послѣдніе два года идетъ лучше и по количеству и по качеству училищъ. Учительница г. Карандѣва своимъ вниманіемъ къ дѣлу и ласковымъ обращеніемъ съ дѣтьми въ короткое время привлекла въ училище вмѣсто 34 прежнихъ 70 ученицъ. Въ Усмани, кажется, скоро образованіе женскаго пола будетъ поставлено хорошо. На пожертвованныя г. Ник. Ник. Сибжковымъ деньги выстроено для женскаго училища прекрасное просторное двухъ этажное зданіе. Предположено ежегодно на содержаніе этого училища отпускать изъ банка городскаго по 500 руб. Городская дума, благодаря просвѣщенному вниманію новоизбраннаго представителя оной въ мартѣ мѣс. прошлаго года также положила ежегодно въ пользу этого училища отпускать изъ городскихъ доходовъ по 1000 руб., а членъ банка Гр. Алексе. Сибжковъ взялъ на себя инициативу открыть въ г. Усмани женскую прогимназію непременно въ 1873 году.

Не смотря на невысокое, вообще, умственное развитіе нашихъ жителей, къ чести ихъ должно, однако, сказать о горячемъ стремленіи къ просвѣщенію—чисто духовному. Жители города Усмани любятъ слушать проповѣди и рѣчи, произносимыя съ кафедры церковной. Съ 1869 года заведено произносить проповѣди съ кафедры церковной въ соборной Богоявленской церкви на воскресномъ вечернемъ богослуженіи и слушателей всегда бываетъ много,—хотя въ числѣ слушателей усматриваются люди болѣе пожилыхъ лѣтъ и притомъ болѣе—женскаго пола. При этомъ должно, однако, пожалѣть о томъ, что слушатели мало развитые вообще, можетъ быть, не все усваиваютъ сказанное въ проповѣди за всѣмъ тѣмъ плоды усерднаго слушанія про-

повѣди видны. Когда при посѣщеніи домовъ заговоришь о произносимомъ съ кафедры церковной, оказывается, что въ памяти нѣкоторыхъ многое остается и дѣйственно вліяетъ на сердце. Проповѣди очень часто произносятся въ храмахъ Усманскихъ во всѣ праздничные дни на литургіяхъ и слушателей тутъ бываетъ полна церковь. Въ этомъ случаѣ относительно успѣховъ проповѣди, по отношенію къ духовному развитію положительно потому ничего нельзя сказать, что оказываются между слушателями люди, обращающіе вниманіе свое не столько на содержаніе проповѣди, сколько на рѣчь проповѣдующаго. Отъ того и слышится не рѣдко отзывъ слушателей о проповѣди: „этотъ проповѣдникъ хорошо говорилъ, а тотъ вяло или не удовлетворительно.“

Чего же болѣе намъ желать для умственнаго образованія? Желательно, чтобъ предположенія г. Сибѣжкова относительно женской прогимназіи въ Усмани исполнились, какъ можно скорѣе. Мать въ семействѣ есть первый и самый лучший учитель: дѣти съ самаго своего рожденія дѣнно и ноцно на глазахъ матери. Любящая умная мать рано начинаетъ развивать дѣтей своихъ: каждое ея обращеніе къ дѣтямъ есть ничто иное, какъ урокъ съ полнымъ разъясненіемъ его—урокъ плодотворный. У насъ въ Усмани будетъ женская прогимназія, слѣдовательно будутъ матери, способныя приготавливать дѣтей своихъ къ школьному образованію, слѣдовательно и школы возвысятся въ своей задачѣ—развивать умственные способности своего питомца; а затѣмъ свѣтъ науки несомнѣнно будетъ отражаться и въ средѣ общества.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.
(Воронежской губерніи).

Правленіе Задонскаго город. общест. банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операциі: 1) приемъ вкладовъ: безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ: 2) учетъ векселей и 3) производитъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ.

На поступающія вклады банкъ платитъ проценты на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады: безсрочные т. е. до востребованія по 5 к.	5 к.
— — срочные: на 1 и 2 года . . . „	6 к.
— — — отъ 3 до 5 лѣтъ . . . „	6 ¹ / ₂ к.
— — — 6 до 12 лѣтъ . . . „	7 к.
и на вѣчное время . . . „	7 ¹ / ₂ к.

Вклады банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ именныхъ владельцевъ должны сдѣлать гдѣ слѣдуетъ засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанія, именные и безыменные.

Вклады изъ процентовъ принимаются неменѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 р. вклада.

Къ учету банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; и принимаетъ въ залогъ: процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоценныя вещи до 1 года и строения до 3 лѣтъ отъ всѣхъ лицъ банкъ взимаетъ проценты, по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 к. въ годъ съ рубля.

Ввѣренные банку вклады, согласно Высочайше утвержденного банковаго положенія, обезпечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ Задонскаго городскаго общества.

Безыменные билеты банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости принимаются присутственными мѣстами Воронежской губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ, 6 февраля 1862 года, положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами. Банковое правленіе засѣданія бываетъ по понедѣльникамъ и четвергамъ; вклады же принимаются ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *И. Поповъ.*

Содержаніе оффиц. части: 1. Пресвящ. Архіерей.—2. Правит. распоряженія; по Высочайшему повелѣнію и о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими свящ.-служит. приежжаются тюремному заключенію.—3. Распоряженія Епарх. Начал.—4. Взглядъ на умственное образованіе—Протоіерея В. Никольскаго.—5. Отъ Задонскаго Городскаго Общественаго Банка.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Дмитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 13 Марта 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ

ВЪДОМОСТЕЙ.

15 марта

№ 6.

1873 года.

Святой Григорій Двоесловъ.

На сколько св. Григорій былъ строгимъ и непреклоннымъ въ преслѣдованіи своихъ цѣлей для блага и торжества церкви, на столько же онъ былъ снисходителенъ и благосклоненъ къ кающимся и страждущимъ. Онъ учредилъ пріютъ для бѣдныхъ и раздача милостины нищимъ была однимъ изъ самыхъ любимыхъ его занятій, о чемъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ легендъ, вѣроятно впоследствии составленныхъ. Особенно трогательно изъ благочестивыхъ преданій о нищелюбін св. Григорія слѣдующее: однажды, когда онъ былъ еще инокомъ въ монастырѣ св. Ап. Андрея, явился къ Григорію какой-то человѣкъ и со слезами рассказалъ ему, что онъ былъ хозяиномъ корабля и въ бурю потерялъ свой корабль и всю свою и чужую кладь, находившуюся на кораблѣ. Выслушавъ его, Григорій далъ ему шесть золотыхъ монетъ. Черезъ-часъ неизвѣстный опять пришелъ къ Григорію. «Сжался надо мною, рабъ Божій, говорилъ онъ. Ты далъ мнѣ мало; а я потерялъ очень много». Григорій далъ ему еще шесть золотыхъ монетъ, но тотъ-же человѣкъ пришелъ и въ третій разъ, говоря: « у меня много долгу; помоги мнѣ». Григорій не имѣлъ въ это время денегъ; но далъ несчастному серебрянное блюдо.

Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ сего, св. Григорій, бывши уже напою, велѣлъ однажды приготовить у себя обѣдъ для 12-ти бѣдныхъ странниковъ. Къ удивленію своему, онъ увидѣлъ, что за столомъ сидятъ не 12-ть, а 13 человекъ. Григорій сказалъ объ этомъ домоправителю, но тотъ увѣрялъ, что обѣдаютъ только 12 человекъ; тринадцатый же былъ не видимъ для всѣхъ, кромѣ Григорія. Послѣ обѣда св. Григорій, отпустивъ всѣхъ, подошелъ къ тому, котораго онъ одинъ видѣлъ и спросилъ его имя. — «За чѣмъ спрашиваешь о моемъ имени? отвѣтилъ тотъ; оно чудно». Григорій настаивалъ и узналъ, что то былъ его Ангелъ хранитель, который однажды, въ видѣ нищаго, испыталъ его милосердіе, и съ тѣхъ поръ былъ при немъ неотлучно, охраняя его жизнь. Св. Григорій палъ на колѣни и благодарилъ Господа.

Однимъ словомъ, благотворительность его была необыкновенна. Всѣхъ убѣгавшихъ отъ жестокости Лангобардовъ снабжалъ онъ деньгами; монастырямъ и храмамъ посылалъ онъ вспоможенія; бѣднымъ въ первый день каждаго мѣсяца, по его приказанію, выдавали хлѣбъ, овощи и рыбу.

Что касается образованія этого святителя, современники его и писатели среднихъ вѣковъ воспѣваютъ его ученость. Таеъ Ильдефонсъ, епископъ Толедскій, говоритъ: «Gregorius vicit sanctitate Antonium, eloquentia Cyrilianum, sapientia Augustinum» т. е. Григорій превосходилъ святостію Антонія, краснорѣчіемъ—Кипріяна и мудростію—Августина. Но сопоставляя этотъ отзывъ Ильдефонса съ сочиненіями Святителя и собственными его отзывами, увидимъ, что Григорій не отличался ни любовью къ образованности, ¹⁾ ни высокою ученостію.

¹⁾ Въ письмѣ къ Дезидерію (Epist. 11, 54), Григорій упрекалъ за то, что тотъ учился „грамматикъ“, а на неправильности языка въ своихъ сочиненіяхъ онъ мало обращалъ вниманія. Современники, не любившіе святителя (напр. Императоръ Маврикій), не признавали въ немъ ученаго человека и называли *Fatuus*.

Дѣйствительно, время святительства Григорія, въ сравненіи съ вѣкомъ Августина и другихъ великихъ отцевъ золотого вѣка христіанской письменности, не отличалось высокою степенью образованія. Шестой и послѣдующіе вѣка, благодаря неблагоприятнымъ политическимъ обстоятельствамъ, ничего не произвели въ литературѣ новаго; ихъ обязанностію было сохранить выработанное предъидущими вѣками. Церковные писатели этого времени проявлялись только изученіемъ твореній св. отцовъ IV—V вѣковъ и заслуги св. Григорія состояли въ томъ, что, основательно изучивши сочиненія Августина и другихъ учителей церкви, ихъ ученіе проводилъ въ жизнь и прилагалъ къ церковной практикѣ. Св. Григорій состоялъ какъ бы на рубежѣ между древнимъ свято-отеческимъ временемъ и временемъ среднихъ вѣковъ. На него, какъ на средоточный пунктъ съ одной стороны имѣли благотворное вліяніе творенія Великихъ Отцевъ церкви, а съ другой съ него же начинается рядъ писателей средняго вѣка, не отличавшихся самостоятельностью своихъ литературныхъ трудовъ. Григорія можно, по всей справедливости, назвать послѣднимъ изъ Великихъ Отцевъ церкви, а за нимъ уже слѣдовали церковные писатели, и только церковные учителя, но не отцы церкви. Какъ всякій чловѣкъ, не исключая и генія, Григорій былъ сыномъ своего времени; онъ въ своихъ сочиненіяхъ платилъ дань своему вѣку, но и въ этомъ отношеніи его сочиненія при начавшемся тогда уже упадкѣ образованности были весьма замѣчательны. Григорій въ научномъ образованіи стоялъ во главѣ своихъ современниковъ. Этимъ-то можно объяснить происхожденіе благочестиваго сказанія его преемниковъ, что будто бы Св. Духъ, въ видѣ голубя, являлся на его головѣ и внушалъ ему мысли и слова, при изложеніи своихъ сочиненій. Если въ сочиненіяхъ своихъ Григорій не отличался большимъ критическимъ тактомъ, то это недостатокъ, общій тому періоду, т. е. среднимъ вѣкамъ. Нечего удивляться и тому, что онъ, благодаря своему, по преимуществу, церковно-практическому направ-

ленію, мало придавалъ значенія классической древности Греціи и Рима. Впрочемъ, онъ не былъ гонителемъ классич. языческаго образованія и совершенно несправедливо въ этомъ отношеніи свѣдѣніе, сообщаемое Іоанномъ Салюсбирійскимъ, что будто-бы онъ приказалъ сжечь языческую Палатинскую бібліотеку и Исторію Тита Ливія, такъ какъ онъ думалъ, что чрезъ истребленіе языческихъ сочиненій возвысится авторитетъ Св. Писанія, уничтожится язычество, находившее себѣ поддержку въ чудесныхъ разсказахъ римскаго историка. Также пужно смотрѣть, какъ на чистую басню, на сказаніе Англичанина Полигистора, который разсказываетъ, что св. Григорій потокомъ своихъ слезъ утушилъ пламень, въ коёмъ находился языкъ. Императоръ Траявъ.

Св. Григорію приписываютъ множество сочиненій, но одни изъ нихъ находятся подъ большимъ сомнѣніемъ ученыхъ въ принадлежности ихъ перу великаго Святителя, а другіе — сильно испорчены. Самое извѣстное (и лучшее) его сочиненіе *Expositio in beatum job, seu Monalium libri XXV.* Сочиненіе это Григорій началъ писать еще въ бытность свою въ Константинополѣ, въ должности папскаго нунція, или апокрисиарія, но окончено уже имъ въ Римѣ, когда онъ сталъ папою. Написано оно, по просьбѣ Леандра, епископа Испанскаго, который вмѣстѣ съ Григоріемъ жилъ въ Константинополѣ, какъ посолъ Визиготскаго Короля при Византійскомъ дворѣ. Въ этомъ сочиненіи, посвященномъ своему другу, Леандру, Григорій предполагалъ изъяснять книгу Іова въ историческомъ, аллегорическомъ и нравственномъ смыслѣ; но элементъ историческій въ этомъ сочиненіи слабъ, потому что Григорій не имѣлъ достаточныхъ для того филологическихъ свѣдѣній, а также не зналъ Еврейскаго языка и отчасти только знакомъ былъ съ греческимъ. Какъ бы въ вознагражденіе недостатка историческаго элемента въ трактатѣ на книгу Іова въ ней много нравственныхъ наставленій, такъ что это произведеніе его можно назвать всеобщимъ нравственнымъ автори-

тетомъ. Изъ нея весьма часто дѣлали извлеченія (Excerpta), какъ напр. Патерій, ученикъ Григорія, знаменитый Ключійскій Аббатъ Одонъ. Въ 9 вѣкѣ Аббатъ Поткеръ перевелъ эту книгу на нѣмецкій языкъ; а въ 11-мъ Гримуальдъ — на Испанскій языкъ. Въ первый разъ напечатана была въ Римѣ въ 1475 г., а послѣ сего неоднократно была напечатана во многихъ мѣстахъ и въ большемъ количествѣ экземпляровъ. Второе замѣчательное сочиненіе его Regula pastoralis — пастьерское правило. Оно было написано имъ вскорѣ по возшествіи на папскій престолъ въ отвѣтъ на упрёки, сдѣланныя ему Іоанномъ Равенскимъ Архіепископомъ. Этотъ прелатъ за бѣгство отъ избранія не желалъ видѣть его на папскомъ престолѣ, потому что Іоаннъ, въ добровол. бѣгствѣ отъ избранія полагалъ достаточную причину не возводить Григорія на Епископскую кафедру. Сочиненіе это въ средніе вѣка пользовалось величайшимъ авторитетомъ, его почти ставили въ ряду каноническихъ книгъ. Въ 602 г. Императоръ Маврикій приказалъ Анастасію, Антиохійскому Патріарху, перевести на греческій языкъ. Альфредъ Великій перевелъ его на англо-саксонскій языкъ. Соборъ въ Майнцѣ въ 806 г. объявилъ, что эта книга послѣ Св. Писанія и св. капоновъ самая полезная для назиданія вѣрующимъ и рекомендовалъ священникамъ приять ее, какъ правило и руководство для управленія паствою. Первое латинское изданіе ея напечатана въ 1496 г. Въ 1827 г. Фельгаръ перевелъ ее на нѣмецкій языкъ.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ТЕОФАНА

ТОЛКОВАНІЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНІЯ КЪ СОЛУНЯНАМЪ.

Ст. 4. *Вы же, братіе, нѣсте во тьмѣ, да день васъ якоже тать постигнетъ.*

Сказавъ о внезапности явленія Господа, Апостолъ выводитъ изъ того обязательство къ бодренному и трезвен-

ному житію, подъ вліаніємъ всегдашняго чаянія дня Господня, по сознанію, что христіане суть сыны свѣта и дня. Можно бы прямо послѣ приведенныхъ словъ (2. 3.) сказать, — какъ сказалъ Господь: *бдите убо, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь ваши придетъ* (Мѡ. 24, 42.). Но Апостоль напередъ выставляеть характеристическую черту христіанъ — сыновство свѣту, по которому они и помимо чаянія внезапнаго пришествія Господня должны жить бодренно и трезвенно, дѣйствуя, какъ дѣйствуютъ днемъ.

Вы же ныте во тьмѣ. Тьма здѣсь — или невѣдѣніе вещей Божественныхъ, какъ источникъ заблужденій и пороковъ. Такъ Θεодоритъ: „тьмою называетъ Апостоль невѣдѣніе, а днемъ вѣдѣніе. Онъ говоритъ какъ бы: пріявъ лучъ боговѣдѣнія, бѣгайте начинаній тьмы, чтобъ не былъ внезапно произнесенъ на васъ приговоръ наказаній.“ *Или* жизнь въ грѣхѣ, въ дѣлахъ темныхъ. Такъ св. Златоустъ: „здѣсь онъ говоритъ о темной и нечистой жизни, такъ какъ развратные и злые люди все дѣлають ночью, скрываясь отъ всѣхъ и окружая себя тьмою: ибо, скажи миѣ, не вечера ли поджидаетъ прелюбодѣй, и не ночи ли воръ? И тотъ, кто грабитъ могилы, не ночью ли приводитъ въ исполненіе свое предпріятіе?“ — Надо взять то и другое и притомъ въ христіанскомъ значеніи, по коему и вѣдѣніе и доброта жизни все отъ Христа, въ Коемъ свѣтъ, и виѣ Коего тьма. Апостоль говоритъ какъ бы: вы не виѣ Христа, вы не во тьмѣ паденія, не въ узахъ грѣха и діавола, не въ области князя тьмы, гдѣ ни Господа, ни воли Его не вѣдаютъ и силъ къ исполненію ея не имѣють, и (возводи тьму грѣховную къ источникамъ) — вы не въ состояніи безопасности, нечувствія и о слѣпленія, не омрачены суетою мірскою, не погрязли въ чувственныхъ утѣхахъ. (Іоан. 3, 19; 8, 12; 12; 35. 46.)

Да день васъ, якоже тать постигнетъ. Тутъ можно полагать два смысла: *или* вы не таковы, чтобъ день васъ,

какъ тать, засталъ. Тать подкрадывается почью, когда темно и всё спятъ; вы же вышли изъ тьмы и ночи и находитесь въ состояніи хозяина, бдящаго надъ домомъ, васъ не застанетъ день, какъ тать,—застанетъ, но не какъ тать безпечнаго хозяина. Или, говоря, что они не таковы, разумѣть: вы не должны быть таковы, чтобъ день засталъ васъ, какъ тать, не готовыми, вамъ не прилично допустить себя до того: это будетъ противно вашему существованному характеру—свободѣ отъ тьмы и сыновства свѣту.—И то и другое къ одному ведетъ *да бодрствуемъ и трезвимся* (ст. 6).

Св. Златоустъ спрашиваетъ при сихъ словахъ: „И такъ что же? уже ли послѣдній день не постигнетъ ихъ, какъ тать? Уже ли не настанетъ онъ для нихъ неожиданно, уже ли они предузнаютъ его?“—И отвѣчаетъ: „здѣсь онъ намѣкаетъ не на извѣстность времени, а на соединенное съ нимъ злополучіе, т. е.,—послѣдній день придетъ не къ ихъ злополучію; ибо и для нихъ онъ наступитъ внезапно, однако не принесетъ имъ никакой скорби. Какъ воръ не можетъ сдѣлать никакаго вреда бодрствующимъ и пребывающимъ во свѣтѣ, хотя бы и успѣлъ войти къ нимъ; такъ точно и тотъ день—достоительно живущимъ.“

Ст. 5. *Вси бо вы сынове свѣта есте и сынове дне: нѣсьмы нощи, ниже тмы.*

Сказалъ, что послѣдній день не застанетъ, или не долженъ застать ихъ, какъ тать, потому что они не во тьмѣ. Теперь поясняетъ, почему они не во тьмѣ, или не должны быть во тьмѣ?—Потому, что они сыны свѣта.—Сынами чего обычно слову Божію называть тѣхъ, кои носятъ характеристическія черты того, чего суть сынами, существенно сродны съ тьмѣ, духомъ чего исполнены. Сына свѣта,—того, который есть свѣтъ міру,—суть тѣ, кои Евангельскимъ ученіемъ просвѣщены, благодатію св. Духа отрождены и живутъ во свѣтѣ лица Божія по волѣ Его,—

свѣтлы вѣдѣніемъ, жизнью, надеждами. Сыновство свѣту означаетъ не принадлежаніе только къ области свѣта, но и воспріятіе его въ себя, проницновеніе имъ и, своего рода, свѣтоносность, хотя заимствованную. *Бъете тма, нынѣ же свѣтъ о Господь*, говоритъ Апостоль—(Еф. 5, 8. —св. Мѡ. 5, 16; Иоан. 3, 18; Лк. 16, 8; Иоан. 12, 36; Еф. 2, 2. 3.). „Какъ сыны Божіи суть тѣ, которые дѣлають угодное Богу; такъ и сыны дня суть тѣ, которые дѣлають дѣла свѣта.“ (Златоустъ.). „Какъ сынами геенны называются дѣлающіе достойное геенны и сынами противленія—упорнопротивящіеся волѣ Божіей: такъ сынами свѣта и дня называются тѣ, которые творять дѣло правды и свѣта.“ (Экуменій).

Сказанное положительно выражаетъ затѣмъ Апостоль отрицательно и притомъ такъ, что и себя и всѣхъ вѣрующіихъ обнимаетъ въ общемъ положеніи: *нѣсмы нощи, нѣсмы тмы*. Такъ въ картинахъ тѣнь рѣзче выставляетъ свѣтлую часть и всей фигурѣ сообщаетъ рельефность. Нощь и тьма—однозначащи здѣсь; но Апостоль будго отличаетъ ихъ въ степени: мы не только не нощи, но и не тмы. Въ такомъ случаѣ тьма будетъ означать слабѣйшую мрачность, случайное, преходящее омраченіе. Такъ св. церковь изображаетъ св. Павель въ другомъ мѣстѣ немущею *скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ* (Еф. 5, 27.). Въ выраженіи: *нѣсмы нощи...* нѣсмы подразумѣваютъ—сыны, а другіе перифразируютъ: мы не принадлежимъ: къ области нощи и тмы. Апостоль хочетъ сказать: мы не нощные, не темные, не омраченные.

Ст. 6. *Тъмже убо да не спимъ, якоже и прочіи, но да бодрствуимъ и трезвимся.*

Вотъ каковы мы по своему значенію и назначенію. Но чтобъ каждому изъ насъ и на дѣлѣ быть таковыми, надлежитъ намъ не спать, а бодрствовать и трезвиться. *Да не спимъ*, не будемъ жить въ безпечности и не памя-

тованіи дня суднаго, какъ прочіи, Христа не вѣдущіе. *Да бодрствуемъ и трезвимся*, да внимаемъ себѣ и тому, какъ вы мы должны быть и какъ должны дѣйствовать; и бодренно, — энергично, — будемъ поступать сообразно съ тѣмъ, — не попустимъ мыслей худыхъ, симпатій нечистыхъ, склонностей грѣховныхъ, страстныхъ увлеченій и порочныхъ дѣлъ. Спаситель заповѣдуетъ: *всемъ глаголю, бдите* (Мр. 13, 37.). Въ другомъ мѣстѣ: *внемлите же, да не когда отячуютъ сердца ваша объяденіемъ и пїянствомъ и печальми житейскими и найдетъ на вы внезапно день той: стѣть бо приидетъ на вся живущія на лицѣ всея земли. Бдите убо на всяко время молящися, да сподобитесь убѣжати всѣхъ сихъ, хотящихъ быти и стати предъ сыномъ челоувѣческимъ.* (Лк. 21, 34—36.). Тоже внушаютъ и всѣ св. Апостолы: *трезвитесь и бодрствуйте*, пишетъ св. Петръ (1 Петр. 5, 8.). Св. Павелъ въ другомъ мѣстѣ поясняетъ себя: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь.* (1 Кор. 16, 13.).

„Здѣсь, пишетъ св. Златоустъ, Апостоль показываетъ, что отъ насъ зависитъ пребываніе дневнаго свѣта. Въ обыкновенномъ днѣ и ночи это независитъ отъ насъ; но и ночь приходитъ противъ нашего желанія: напротивъ съ тою ночью и тѣмъ сномъ бываетъ не такъ, но можно непрестанно бодрствовать, можно постоянно пребывать среди дня. Смежать очи духовныя и предаваться грѣховному усыпленію есть дѣло не природы, а произвола. *Да бодрствуемъ*, говоритъ, *и трезвимся.* Ибо и тотъ, кто бодрствуетъ, если не будетъ творить добро, можетъ спать; поэтому и присовокупилъ: *и да трезвимся.* Подлинно и днемъ, если кто бодрствуетъ, но не трезвится, тотъ можетъ подвергнуться безчисленнымъ опасностямъ. Трезвенность есть усиленіе бодрствованія.“ Поясняя послѣднюю мысль, Экуменій прибавляетъ: „бываетъ, что иной, и бодрствуя, ничѣмъ не отличается отъ спящаго. Апостоль сказалъ какъ

бы: трезвенно будемъ дѣлать благое и устроить свою жизнь.“ По писаніямъ отцевъ подвижниковъ,—*трезвеніе* есть иногда отрѣшеніе сердца отъ привязанностей и пристрастій, бодренность же есть напряженіе дѣятельныхъ силъ.

Ст. 7. *Спящіи бо, въ нощи спятъ: и упивающіися, въ нощи упиваются.*

Обязалъ къ бодренности и трезвенію. Теперь говоритъ, что иначе имъ и нельзя дѣйствовать. Ибо небодрствованіе — спаніе — и нетрезвеніе — упиваніе — бываетъ ночью, а не днемъ,—а вы—сыны свѣта и дня; къ вамъ и не должно заходить спаніе и упиваніе. Но какъ бодрствованіе и трезвеніе онъ разумѣетъ нравственное; такъ въ нравственномъ же значеніи должно разумѣться спаніе съ упиваніемъ. Тутъ разумѣются спящіе безпечностію, нечувствіемъ и ослѣпленіемъ, и упивающіися пристрастіями, чувственностію, страстями, отъ упоенія всѣмъ этимъ теряющіе свое христіанское сознаніе. Поясняетъ свою мысль примѣрами изъ обыденной жизни. Спятъ и пьютъ обычно ночью, днемъ же работаютъ и дѣла свои исправляютъ. Подразумѣвается: и намъ, сынамъ свѣта, не слѣдуетъ спать и безчинствовать нравственно, но жить, какъ велитъ долгъ христіанскій, не безпечно, не безъ заботы о спасеніи души, не допуская, чтобъ земныя заботы поглощали все время и лукавственныя удовольствія держали насъ, какъ въ опьяненіи: и то и другое выбиваетъ изъ памяти вѣчную, ожидающую васъ участь.

Спаніе и упиваніе древніе толковники такъ разумѣютъ: „Спящими называетъ здѣсь Апостоль во злѣ пребывающихъ, какъ неподвижныхъ на добродѣтель и погруженныхъ въ мечтательныя прелести“ (Феофилактъ);— „тѣхъ, кои не имѣютъ энергичнаго усердія къ дѣланію добрыхъ дѣлъ и пребываютъ во грѣхѣхъ. Онъ какъ бы сказалъ: грѣшныя живутъ во тьмѣ грѣховной; рѣшившимся же совершать дѣла правды не должно не радѣть о добродѣтели

—спать,—не должно ни когда переставать дѣлать добрыхъ дѣла. Отличительная ихъ черта—пребываніе не въ нощи грѣха, а во свѣтъ добродѣланія и праводѣйствованія.“— (Экуменій). „Но почему называетъ онъ грѣхъ сномъ? Потому во первыхъ, что грѣшникъ не имѣетъ силы, нужной для совершенія добрыхъ дѣлъ; далѣе потому, что онъ не престанно увлекается воображеніемъ и ничего не видитъ въ истинномъ свѣтъ, напротивъ исполненъ грезъ и часто безразсудныхъ мечтаній, а еслибъ и видѣлъ что хорошее, то не извлекаетъ отсюда ничего твердаго и неизмѣннаго. Спящій не видитъ того, что есть и дѣйствительно существуетъ, а о томъ, чего вовсе нѣтъ, грезитъ, какъ о существующемъ. Таковъ грѣхъ и такова грѣховная жизнь! Она не видитъ существующаго, т. е. духовнаго, небснаго, неизмѣннаго, а видитъ только то, что течетъ, улетаетъ и скоро насъ оставляетъ“ (св. Златоустъ.).

„Подъ упиваніемъ разумѣетъ здѣсь Апостоль не опьяненіе виномъ, а отуманеніе и омраченіе ума грѣхами.“ (Экуменій)—не то, которое бываетъ отъ вина, но то, которое отъ страстей; такъ какъ онѣ омрачаютъ и выводятъ изъ своего чина владычественное (души т. е. умъ) „Вамъ не слѣдуетъ быть таковыми, ибо вы не сыны ночи и тьмы, а сыны дня чрезъ крещеніе и воспріятіе ига заповѣдей Божіихъ.“ (Феофилактъ). — „Опьяненіе души составляютъ и любостыжаніе, и пристрастіе къ деньгамъ, и плотская любовь,—и все, о чемъ бы ты не упомянулъ въ этомъ родѣ, есть опьяненіе души. (Св. Златоустъ.).“

Ст. 8. *Мы же сынове суще дне, да презвима, обожшеса въ броню вѣры и любве, и шлемъ упованія спасенія.*

Напоминаніе о бдѣннн и вниманіи привело на мысль стражу военную, бодренную, стража—вооруженіе. Апостоль и переходитъ теперь къ сему новому сравненію, которое особенно любитъ и употребляетъ часто (2 Кор. 10, 4; Рим. 6, 13; 13, 12, Еф. 6, 11). Какъ воинъ на стра-

жѣ внимательно смотритъ, не подкрадывается ли врагъ, а на случай нападенія вооруженъ для отраженія врага: такъ и намъ слѣдуетъ—не только смотрѣть за ухищреніями нравственныхъ враговъ, но и быть готовыми отразить ихъ во всякое время, вооружившись, какъ слѣдуетъ христіанину. „Не довольно бодрствовать и трезвиться, надобно и вооруженнымъ быть. Ибо, если кто не имѣетъ оружія; то хотя бы онъ былъ бодръ и трезвъ, его могутъ тотчасъ умертвить разбойники. Итакъ, если необходимо и бодрствовать, и трезвиться, и быть вооружену, а мы будемъ оставаться безъ оружія, будемъ наги и еще—спать; то кто помѣшаетъ врагу вонзить въ насъ мечъ? По этому-то и вооружаетъ насъ Апостоль“, (Златоустъ). „Сіе сказалъ онъ въ другомъ мѣстѣ: *нощъ убо преиде а день приближися: отложимъ убо дѣла темная и облечемся во оружіе свѣта* (Рим. 13, 12.). Да ограждаютъ насъ, говоритъ онъ здѣсь, вмѣсто брани вѣра въ Бога и любовь къ ближнему, а не сокрушимымъ для насъ шлемомъ да будетъ упованіе обѣтованнаго спасенія“. (Θеодоритъ). Вѣра съ любовію весь составъ души ограждаютъ, не допуская неправыхъ мыслей и движеній сердца,—а упованіе бережетъ главу жизни—энергію, которая тотчасъ падаетъ, какъ скоро въ душу закрадывается нечаяніе. Вѣра, любовь, упованіе,—главныя отправления христіанской жизни,—суть вмѣстѣ и сильныя оружія къ отраженію вражескихъ нападеній: вѣра отражаетъ стрѣлы лжи, невѣрія, заблужденія; любовь—приманки и увлеченія грѣха и страстей; упованіе—всѣ колебанія вѣрности надличными бѣдами и скорбями и сокрытіемъ будущаго, увѣряя, что Господь никогда не оставитъ насъ, если мы не отступимъ отъ Него, будетъ хранить насъ и защищать и несомнѣнно введетъ въ царство свое вѣчное. Исполненный вѣры, любви и упованія есть сынъ дня. Свѣтло у него воззрѣніе на все сущее и бывающее отъ вѣры; свѣтла совѣсть отъ неопускаемыхъ никог-

да дѣлъ любви; свѣтло все вокругъ и впереди отъ упованія и преданности въ волю Божию: *аще Богъ по насъ, кто на ны* (Рим. 8, 31.)?—Вотъ настоящій бодренникъ и трезвенникъ!

Св. Златоустъ пишетъ: „*обожшися*, говоритъ, *въ броню вѣры и любви*, заповѣдуя такимъ образомъ и вести жизнь праведную и исповѣдывать правые догматы. Смотри, какъ онъ объяснилъ, что значить бодрствовать и трезвиться,—именно—имѣть броню вѣры и любви. Не какую нибудь вѣру, но пламенную, искреннюю, содѣлывающую непобѣдимыми тѣхъ, которые ограждены ею. Подобно тому, какъ никто не можетъ скоро разсѣчь броню и она составляетъ оплотъ для груди; такъ и ты огради душу вѣрою и любовію и ни одна изъ разженныхъ стрѣлъ діавола не въ состояніи будетъ вонзиться въ нее (*). Гдѣ сила души будетъ ограждена оружіемъ любви, тамъ напрасны и суетны всѣ покушенія злоумышляющихъ; потому что ни злость, ни вражда, ни зависть, ни лесть, ни лицемѣріе и ничто другое не въ состояніи будетъ коснуться такой души. Не сказалъ просто: въ любовь, но сказалъ, что надобно облечься въ нее, какъ въ броню крѣпкую. Сказавши это, далѣе, прибавляетъ: *и имѣемъ упованія спасенія*. Какъ шлемъ охраняетъ самое важное въ насъ т. е. голову, окружая и покрывая ее со всѣхъ сторонъ: такъ и упованіе не дастъ упасть нашему уму, но держитъ его прямо, какъ голову, не попуская ничему стороннему упасть на него. А до тѣхъ поръ, пока на нее ничто не падаетъ, мы не наклоняемся внизъ. Въ самомъ дѣлѣ тому, кто огражденъ этимъ оружіемъ, не возможно никогда

(*) Экуменій: „Вѣру и любовь уподобляетъ бронѣ по причинѣ ихъ твердости и вмѣстѣ ставитъ ихъ—ради ихъ нераздѣльности. Таковы они должны быть; и когда онѣ таковы, тогда стрѣлы діавола не могутъ приражаться и поражать“.

унасть. Ибо *пробываютъ*, сказано, *вѣра, надежда и любви,* три сѣя (1 Кор. 13, 13.)“

Ст. 9. 10. *Яко не положи насъ Богъ въ гнѣвъ, но въ полученіе спасенія, Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, умершимъ за насъ, да, аще бдимъ, аще ль спимъ, купно съ нимъ живемъ.*

Одни думаютъ, что здѣсь приводятся истины, на которыхъ утверждается и которыми питается исключительно упованіе спасенія,—одно изъ предложенныхъ духовныхъ оружій христіанскихъ; другіе видятъ зъ приводимыхъ истинахъ источникъ всѣхъ трехъ орудій—вѣры, любви и упованія. Правда, что для Солунянъ нужнѣе всего было укрѣпленіе упованія, и св. Апостоль могъ имѣть въ дѣлѣ дѣйствовать особенно на сіе коренное христіанское чувство. Но упованіе одно стоять не можетъ: оно зарождается вѣрою, и зрѣетъ подъ вліяніемъ дѣлъ любви. Потому вѣрнѣе, что онъ хотѣлъ оживить сими истинами весь строй внутренней христіанской жизни. Такъ понимаетъ сіе св. Златоустъ: „сказавши: облекитесь и вооружитесь, Апостоль приготовляетъ оружіе и показываетъ, откуда рождаются вѣра, надежда и любовь, и какъ онѣ содѣлываются самымъ крѣпкимъ орудіемъ, когда присовокупляетъ: *яко не положи,*—и проч.“

Не положи насъ. Не съ тѣмъ благоволилъ Богъ быть намъ христіанами, вѣрующими въ Господа, не таково о насъ опредѣленіе и намѣреніе Божіе, не таково назначеніе наше. *Во гнѣвъ.* Разумѣется, *или* гнѣвъ грядущій (1 Сол. 1, 10; Мѣ. 3, 7.), т. е. по судѣ присужденіе къ вѣчнымъ мукамъ. „Не для того призналъ насъ Богъ, чтобы предать наказанію“ (Теодоритъ.);—*или* вообще состояніе подъ неблаговоленіемъ Божіимъ. „Не на то опредѣлилъ насъ Богъ, чтобы мы гнѣвъ Его несли“. (Теофилактъ)—„чтобъ испытали гнѣвъ Его“—(Экуменій). *Но въ полученіе спасенія.* Чтобъ мы получили спасеніе. Греч. *περιποησιο*, по ны-

нѣшнему употребленію означаетъ угощеніе—пирь. Въ полученіе спасенія буде ть—на пирь спасенія. Тоже, что въ посланіи къ Евреямъ: *въ снабденіе души* (Евр. 10, 39.). По древнему же употребленію слово сіе значить болѣе—стяжаніе, приобрѣтеніе покупкою. „Въ полученіе спасенія будеть—въ стяженіе спасенное. Онъ приобрѣлъ насъ себѣ, купилъ насъ, давши за насъ цѣну самую высокую—кровь Единороднаго Сына своего. Имѣя же такое доказательство любви Божіей къ намъ, будемъ имѣть вѣру въ Него, любовь къ Нему и къ ближнимъ и благую надежду, что Онъ спасетъ насъ, такъ дорого купленныхъ“ (Экуменій). *Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Ибо нѣсть ни о единомъ же иномъ намъ спасенія* (Дѣян. 4, 11.). Всѣ согрѣшили и лишились славы Божіей. Теперь, если какіе спасаются, то спасаются *избавленіемъ, еже о Христь Иисусъ, Его же предложи Богъ очищеніе вѣрою въ крови Его, въ явленіе правды своея, за отпушеніе прежде бывшихъ грѣховъ* (Рим. 3, 23—25). *Умершимъ за насъ*,—или для нашего блага, или вмѣсто насъ. Господь умеръ вмѣсто насъ, осужденныхъ на смерть, и тѣмъ открылъ вѣрующимъ въ Него и ходящимъ по заповѣдямъ Его входъ въ сокровищницу благъ безпредѣльной благости Божіей.

„Итакъ, Богъ призвалъ насъ не для того, чтобъ погубить, но чтобы спасти. Откуда видно, что Онъ именно этого хочетъ?—*Сына своего*, сказано, *далъ есть за насъ* (Іоан. 3, 16.). Онъ столько желаетъ нашего спасенія, что далъ Сына своего, и не просто далъ, но—на смерть. Изъ такихъ размышленій рождается надежда. Не отчаявайся же, человѣкъ, приходя къ Богу, который не пощадилъ даже своего Сына. Не страшись настоящихъ бѣдствій: тотъ, кто предалъ Единороднаго, дабы спасти тебя и исхитить изъ геенны, пожалѣетъ ли чегонибудь еще для своего спасенія, Слѣдовательно, надобно ожидать всего добраго и великаго: потому что главное мы получа-

ли, если вѣруемъ.—Но мы видимъ примѣръ; будемъ по этому и мы любить Его. Иначе было бы крайнимъ безуміемъ не любить Того, Кто столько возлюбилъ насъ“. (Св. Златоустъ.).

Да аще бдимъ, аще ли спимъ. Бдѣніе и сонъ здѣсь другое означаютъ, нежели выше. Тамъ бдѣніе означало нравственную бодренность, а сонъ—безпечность „и нерадѣніе о жизни добродѣтельной. А здѣсь сонъ означаетъ смерть тѣлесную, а бдѣніе жизнь“. (св. Златоустъ.). Апостоль говоритъ какъ бы: живыхъ ли насъ заставеть пришествіе Христова, или мы умремъ до того,—все способимся вѣчно съ Нимъ быть. „Да и по смерти, и пока еще живы, съ Нимъ участвуемъ въ жизни. Ибо Апостоль назвалъ бдящими живыхъ, а спящими—скончавшихся.“ — (Феодоритъ.).

Купно съ Нимъ живемъ. Купно или такъ: чтобъ мы всѣ въ совокупности и живые и умершіе вступили тогда въ блаженное сожителство съ Господомъ и всегда въ Немъ пребыли. Или такъ: вмѣстѣ съ Нимъ. Мысль одна и таже. „Сказанное здѣсь имѣеть такой смыслъ: не бойтесь опасностей; если мы и умремъ, то будемъ живы. Не приходи въ отчаяніе отъ того, что бѣдствуешь: ты имѣешь вѣрный залогъ. Онъ не предалъ бы Своего Сына, если бы не имѣлъ къ намъ чрезвычайной любви. Слѣдовательно, хотя и умрешь, будешь живъ; ибо и Самъ Онъ умеръ и се живъ есть (*) Итакъ умремъ ли мы, или будемъ жить, вмѣстѣ съ Нимъ жить будемъ. Я не нахожу въ этомъ ни малѣйшаго различія, мнѣ все равно, живъ ли я, или умру: потому что съ Нимъ мы будемъ жить. Будемъ поэтому дѣлать все для той жизни; будемъ все исполнять, устремляя взоръ къ ней“. (Св. Златоустъ.).

(*) Феофилъ: „ибо и Тотъ, кто такъ возлюбилъ насъ, живеть“.

Ст. 11. *Сего ради утѣшайте другъ друга, и созидайте кѣждо ближняго, якоже и творите.*

Во второй разъ говоритъ такія слова св. Апостоль. Сказавъ объ утѣшительной участи умершихъ въ пришествіе Господне, прибавилъ: утѣшайте себя этимъ (4, 18.). Теперь выведши изъ того урокъ бодренности и трезвенія, снова присовокупилъ: утѣшайте и созидайте себя взаимно. Первымъ утѣшайте, вторымъ созидайте. Утѣшайте въ скорби, созидайте, когда душа разстроится недоумѣніями и недобрыми движеніями сердца и плоти. Настраивайте себя взаимно, сообразно изложенному, къ бодренной и трезвенной жизни, въ вѣрѣ, любви и упованіи,—созидайте свои мысли, чувства, расположенія и дѣла. *Якоже и творите.* Одобреніемъ поощряетъ на продолженіе такого же образа взаимносозиданія и на преуспѣяніе въ немъ. Такъ взаимное себя обученіе въ духѣ вѣры и взаимное себя поощреніе на жизнь по вѣрѣ есть Апостольское въ церкви учрежденіе. „Поелику учителя не имѣютъ возможности сами всему всѣхъ научить, то Апостоль даетъ имъ правило, чтобъ они сами себя взаимно утѣшали и научали“. (Экуменій). „Видишь?—Такъ чтоже отговариваешься: я не учитель“. (Теофилактъ).

Св. Златоустъ при этомъ текстѣ преимущественно останавливается на возбужденіи вниманія къ своимъ дѣламъ и чувствамъ и къ тому пути, по которому идти должно. Эта рѣчь его обстоятельна и сильна; ее можно совѣтовать почаще прочитывать всякому, кто не хочетъ заснуть на пути. Она вмѣстѣ есть и образецъ взаимнопоощренія къ трезвенной жизни. Приведемъ ее сокращенно.

„По сему умоляю васъ, говоритъ онъ, будемъ всегда поступать такъ, чтобъ никогда не заснуть. Ужели вы не видали, что часто продолжительное стояніе на стражѣ оставалось бесполезнымъ потому, что стрегущіе на малое время предавались сну?

Ибо чрезъ этотъ короткій сонъ они теряли все, давъ покушающемуся на воровство большую смѣлость. Ибо подобно тому, какъ мы не столько обращаемъ вниманіе на воровъ, сколько они подсматриваютъ за нами: такъ и дьяволъ болѣе всего слѣдитъ за нами, подстерегаетъ и скрежещетъ зубами. И такъ не будемъ засыпать; не будемъ говорить; съ этой стороны ничто намъ не угрожаетъ, ни съ этой. Часто бываемъ ограблены, откуда мы и не думали. Такъ и по отношенію ко злу: можемъ погибнуть, откуда и не ожидали. — Будемъ все тщательно осматривать, не станемъ упиваться, — и не заснемъ; не будемъ пресыщаться, — и не воздремлемъ; не станемъ безумно бросать себя на вѣшнія блага, — и пребудемъ трезвенны. Оградимъ самихъ себя со всѣхъ сторонъ. Какъ ходящимъ по натянутому канату нельзя быть даже и мало, безопасными, потому что отъ этого малаго происходитъ великое зло, — оступившись, они тотчасъ упадаютъ внизъ и погибаютъ; такъ и намъ не должно оставаться безопасными. Мы идемъ путемъ узкимъ, съ обоихъ сторонъ окруженнымъ стремнинами, на которомъ не могутъ стоять обѣ ноги вмѣстѣ. Видишь, сколько нужно осмотрительности. Ужели не видишь, что тѣ, которые идутъ путемъ, окруженнымъ стремнинами, не только осторожно ступаютъ ногами, но и внимательно смотрятъ глазами? Хотя бы идущій ступалъ въ извѣстномъ мѣстѣ по видимому и осторожно и хотя бы нога его твердо стояла; но глазъ помутившись отъ того, что посмотрѣлъ въ пропасть, можетъ низвергнуть его: ему надобно думать и о себѣ и о томъ, какъ ступать; по сему то сказано: *ни на десно, ни на шусе.* (Притч. 4, 27.) Глубока пропасть зла, велики стремнины, густъ мракъ внизу, узокъ путь. Будемъ внимать себѣ со страхомъ, будемъ идти съ трепетомъ. Шествуя по такому пути, никто не предастся смѣху и не обременяетъ себя пьянствомъ, но идетъ по такому пути трезвенно и со вниманіемъ.

емъ. Идя такимъ путемъ, никто не несетъ ничего лишняго. Счастливы тотъ, кто, будучи хорошо препоясанъ, можетъ благополучно пройти имъ. Никто въ такомъ случаѣ не связываетъ себѣ ногъ, но оставляетъ ихъ свободными. Мы же, связывая самихъ себя безчисленными заботами и возлагая на себя безчисленные житейскія бремена, будучи невнимательны и разсѣянны, какъ можемъ надѣяться, что пройдемъ по столь узкому пути? Тѣсенъ путь: ибо когда мы должны отдать отчетъ и въ словахъ, и въ мысляхъ, и въ дѣлахъ, и во всемъ; то по истинѣ такой путь тѣсенъ. А мы дѣлаемъ его еще тѣснѣе, утучняя и расширяя самихъ себя и ступая небрежною ногою. Узкій путь труденъ для всякаго, но особенно для тучнаго; напротивъ истощающій себя даже не будетъ чувствовать тѣсноты: кто научился стѣснять себя, тотъ не будетъ жаловаться на стѣсненіе. Итакъ пусть никто не ожидаетъ при вѣгѣ увидѣть небо,—этого нельзя! При роскоши пусть никто не надѣется пройти узкимъ путемъ,—это невозможно! Пусть никто изъ шествующихъ по широкому пути не надѣется достигнуть живота. Если ты увидишь, что кто нибудь услаждаетъ себя ваннами, дорогимъ столомъ, или многочисленною прислугою; то не почитай себя несчастнымъ ради того, что не имѣешь этого, а пожалѣй о немъ, потому что онъ идетъ путемъ погибели. Будемъ почитать счастливыми не тѣхъ, которые живутъ въ роскоши, но тѣхъ, которые не живутъ въ роскоши. Эти послѣдніе снѣшатъ на небо, а тѣ въ геенну.—Когда нибудь должно же намъ воспринять, должно открыть глаза, пробудиться, заняться вѣчною жизнію, прервать долговременный сонъ. Есть судъ, есть наказаніе, есть воскресеніе и испытаніе дѣлъ! Господь грядетъ на облакахъ, *огнь предъ Нимъ возгорится и окрестъ Его буря зельная* (Пс. 49, 3.). Рѣка огненная течетъ предъ Нимъ, — червь не умирающій, огонь неугасающій, тьма кромѣшная, скрежетъ зубовъ! Тамъ мукъ

вѣчная безотрадная, — не будетъ защитника! *Кто помилуетъ,* говоритъ Писаніе, *обаянника, зміемъ ускненина* (Сир. 12, 13.)? Когда мы сами себя не помилуемъ, кто помилуетъ насъ, скажи мнѣ? Когда мы имѣемъ возможность исправиться и не исправляемся, кто пожалѣетъ насъ?—Никто. Помилуемъ же самихъ себя. Когда мы молимся Богу, говоря: *помилуй мя Господи,* будемъ говорить это и самимъ себѣ и самихъ себя помилуемъ! Въ нашей власти, то, чтобъ Богъ насъ помиловалъ. Онъ самъ даровалъ намъ это. Если будемъ дѣлать достойное помилованія, достойное Его человѣколюбія; то Богъ насъ помилуетъ. Если же мы сами себя не помилуемъ, то кто пожалѣетъ насъ?«

Поученіе II. О дѣлѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество приглашаетъ васъ, братія, быть участниками въ его дѣлѣ, — быть его членами. Можетъ быть, не всѣмъ вамъ хорошо извѣстно, что такое Православное Миссіонерское Общество, какое его дѣло. Общество это состоитъ изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, и Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Оно занимается тѣмъ, чтобы избирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества, — къ язычникамъ — проповѣдниковъ православной вѣры. Оно снабжаетъ ихъ всѣмъ нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ язычниковъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Слово *миссіонеръ* (латинское), также какъ и другое (греческое) слово *апостоль*, значитъ *посланникъ*. Миссіонеры православной вѣры, по званію своему, тоже что апостолы: они продолжаютъ дѣло Апостоловъ. Какъ Апостоловъ Христосъ Спаситель *послалъ* во всѣ концы міра, заповѣдавъ имъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19), такъ и

миссіонеры наши посылаются въ отдаленныя страны проповѣдывать вѣру Христову невѣдущимъ ея и чрезъ св. крещеніе присоединять ихъ къ православной Христовой церкви. Безъ этихъ проповѣдниковъ язычники, живущіе въ отдаленныхъ областяхъ нашего отечества, никогда бы не услышали объ истинной вѣрѣ, никогда бы не обратились къ ней. *Какъ уверуютъ, говоритъ Апостоль Павелъ, въ Того, Еюже не услышаша? Какъ же услышатъ безъ проповѣдающаго? Какъ же проповѣдаютъ, аще не послани будутъ?* (Римл. 10, 14. 15).

Изъ этого вы видите, братія, что Миссіонерское Общество занимается поистинѣ святымъ и богоугоднымъ дѣломъ—обращеніемъ невѣдущихъ истинной вѣры братій нашихъ на путь истины и спасенія. Итакъ, можетъ ли православный христіанинъ считать чуждымъ для себя дѣло сего Общества и не споспѣшествовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ? *Се есть животъ вѣчный, говоритъ Спаситель, да знаютъ Тебе единого истинного Бога и Еюже послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Мы, по благодати Божіей, знаемъ истиннаго Бога и Сына Его Исуса Христа, знаемъ путь ко спасенію, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но можемъ ли мы забыть, что въ нашемъ обширномъ Русскомъ царствѣ, особенно въ азіатскихъ областяхъ его, доселѣ еще многія сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ во тмѣ и стнхъ смертнхъ, не вѣдаютъ истиннаго Бога—Создателя своего, и Сына Его Исуса Христа—ихъ Спасителя, поклоняются бездушнымъ иступанамъ, не имѣютъ правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни, не знаютъ пути ко спасенію? Можемъ ли мы оставаться равнодушными къ судьбѣ сихъ братій нашихъ? Не должны ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и введены были въ Церковь Христову?—Не всѣ мы можемъ быть апостолами и проповѣдниками: для сего требуется особое приготовленіе, особое призваніе Божіе: но всѣ мы можемъ и должны помогать ихъ дѣлу. Найдутся избранные для проповѣди: но трудно и проповѣдникамъ что пибуть сдѣлать

безъ нашей помощи;—нужны средства для содержанія ихъ, — нужны средства для того, чтобы строить церкви, снабжать ихъ утварью и богослужебными книгами, заводить училища, больницы, оказывать пособія новокрещеннымъ инородцамъ.—Надобно признаться, что до сего времени дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство въ нашемъ отечествѣ шло очень медленно—главнымъ образомъ оттого, что проповѣдники наши имѣли слишкомъ мало средствъ. Римскіе католики и протестанты, особенно англичане и американцы, по всемъ странамъ свѣта имѣютъ свои общества проповѣдниковъ (миссіи), не жалѣютъ для нихъ средствъ,—тратятъ многіе милліоны, и многихъ обращаютъ въ христіанство. А у насъ—миссіонеровъ очень недостаточное число, да и тѣ терпятъ большія затрудненія отъ недостатка средствъ. Хорошо ли это, что не вполнѣ правыя ученія (римское и протестантское) распространяются успѣшнѣе, нежели наша, самая чистая и правая вѣра? Потому то и образовалось Миссіонерское Общество, главный Совѣтъ котораго находится въ Москвѣ, подъ предѣдательствомъ и руководствомъ Архипастыря Московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова между язычниками. Отдѣлы этого Общества предположено имѣть во всехъ епархіяхъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ Архіереевъ и при содѣйствіи свѣтскихъ властей. Сверхъ того все приходскіе священники, по самому званію своему, состоятъ членами Общества, и потому всякій православный христіанинъ, желающій быть членомъ Общества, или помочь ему какимъ либо пожертвованіемъ, можетъ обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, прямо въ Совѣтъ Общества. Не требуется непременно большихъ пожертвованій, но желательна, чтобы большее число христіанъ приняли участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыхъ пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ благословеніе Божіе.

Братія христіане! Христосъ Спаситель, изображая намъ,

какъ драгоцѣнно для Него спасеніе и одной души человѣческой, уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потеряетъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ, идетъ искать одну заблудшую; нашедши ее, возлагаетъ на рамена свои, приносить домой и говоритъ друзьямъ и сосѣдямъ своимъ: радуйтесь со мною: я нашелъ свою погибшую овцу (Лук. 15, 4—6). Какъ ученики Христа Спасителя, мы должны подражать Его любви къ человѣкамъ, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствовать распространенію на землѣ Его благодатнаго царства. Но вотъ у насъ не одна овца погибаетъ, но многія тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія, безъ пастыря, томятся духовнымъ голодомъ и жаждою. Ужели мы не позаботимся о нихъ, не пожелаемъ, чтобы и они услышали гласъ истиннаго Пастыря—Господа нашего Иисуса Христа, призывающій всѣхъ къ спасенію? Будемъ же содѣйствовать тѣмъ, которые принимаютъ на себя святое дѣло обращенія ихъ,—всѣмъ, чѣмъ только можемъ: благожеланіями, молитвою объ успѣхѣ ихъ проповѣди, благотворительными приношеніями, да *явится Господь и не ищущимъ Его*, да умножается число спасаемыхъ, да и чуждыя доселѣ паствѣ Христовой овцы введутся въ спасительную ограду ея, да *будетъ, по слову Христову, едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10. 16).

Прот. Моск. Успенской церкви В. Сперанскій.

Отъ Редакціи.

Нѣкоторые авторы присылаютъ въ Редакцію свои (иногда и довольно обширныя) статьи съ просьбою „процензоровать оныя благосклонно, недостатки, какія окажутся въ нихъ, сосполнить своею мудростію, и, по одобреніи же статей къ отпечатанію, просить возвратить оныя къ авторамъ. Редакція имѣетъ честь объявить такимъ авторамъ, что она не цензурный комитетъ. Редакторъ обязательно прочитываетъ толь-

во тѣ статьи, которыя предназначаются къ напечатанію въ Епархіальныя Вѣдомостяхъ, а другихъ статей, особенно предназначенныхъ для выпуска отдѣльными брошюрами, книгами, онъ не обязанъ и не имѣетъ права прочитывать и одобрять къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Есть для сего цензурные духовные комитеты въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, и Кіевѣ, туда авторы благоволятъ посылать свои статьи. Обратную пересылку статей, присланныхъ только для цензурнаго чтенія и исправленія, Редакція отстраняетъ отъ себя.

Въ Редакцію прислано нѣсколько стихотвореній духовнаго содержанія. Стихотворенія большею частію посредственныя — лучшее изъ нихъ было напечатано въ 12 № Епарх. Вѣд. прошлаго года. Редакція честь имѣетъ объявить авторамъ разныхъ стихотвореній, что она не намѣрена печатать ихъ, а если авторамъ угодно, то ихъ произведенія будутъ переданы въ Редакцію Губернскихъ Вѣдомостей, въ коихъ, можетъ быть, онѣ будутъ помѣщены. Въ случаѣ согласія на это, авторы благоволятъ увѣдомить Редакцію Епарх. Вѣдомостей о соизволеніи произведенія ихъ препроводить для напечатанія въ Редакцію Губернскихъ Вѣдомостей. По передачѣ же ихъ туда, Редакція Епарх. Вѣдомостей не отвѣчаетъ за дальнѣйшую судьбу подобныхъ произведеній.

Статьи: Пастырское посланіе Преосв. Николая къ жителямъ г. Козлова, Историч. свѣдѣнія о Козловск. Боголюбскомъ храмѣ и объ освященіи его, Отчетъ Космо-Даміан. Усманск. Попечительства, Некрологъ Игуменьи Магдалины и два слова, при погребеніи ея произнесенныя, будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Содержаніе неофнц. части: 1. Св. Григорій Авоесловъ.—2. Толкованіе 1-го посланія къ Солунянамъ.—3. Поученіе о дѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества.—4. Отъ Редакціи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Дмитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 13 Марта 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.