

ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ДУМОУСТАВЪ



Еженедѣльный журналъ | № 11-й. | 10-го марта 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

15 февраля, состоящій на діаконской вакансіи въ с. Лисинцахъ, Лашковскаго прихода, Изяславльскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Скалицкій* переведенъ въ с. Песчатицы, Матвѣевскаго прихода, Кременецкаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы *Сергѣй Мыслинскій*.

25 февраля, безмѣстный псаломщикъ *Аверкій Бабычъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Немировку, Овручскаго уѣзда.

26 февраля, безмѣстный псаломщикъ *Михаилъ Палецкій* назначенъ и д. псаломщика въ с. Буди-Воробіевскую, Овручскаго уѣзда.

26 февраля, дочь псаломщика *Анна Лотоцкая* назначена просфорнею въ м. Народичи, Овручскаго уѣзда.

28 февраля, просфорня Рождество-Богородичной церкви с. Святца, Кременецкаго уѣзда, *Антонина Михалевичъ*, согласно прошенію, уволена отъ должности и на ее мѣсто назначена вдова священника *Анна Дублянская*.

28 февраля, состоящій на псаломщической вакансіи въ м. Устилугъ, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ *Косма Гонтарь* назначенъ священникомъ въ село Алексѣевку, того же уѣзда.

1 марта, священники Покровской церкви г. Луцка *Евгеній Люткевичъ* и с. Лавриновець, Изяславльскаго уѣзда, *Иларіонъ Джамі* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

1 марта, просфорни м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, *Марія Малюжинская* и с. Цепцевичъ, то-

го же уѣзда, Елена *Береговичъ* перемѣщены одна на мѣсто другой.

2 марта, псаломщикъ м. Упоміра, Житомирскаго уѣзда, діаконъ *Теодоръ Ширый* уволенъ отъ должности.

2 марта, псаломщикъ с. Барышевки, Житомирскаго уѣзда, Михаилъ *Соботовичъ* уволенъ отъ должности, на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Мстишина, Луцкаго уѣзда, діаконъ *Никита Янчукъ*; въ с. Мстшинъ переведенъ псаломщикъ с. Бережницы, Ковельскаго уѣзда, Меодій *Зыска*; въ с. Бережницу переведенъ псаломщикъ с. Нискиничъ, Владимірволинскаго уѣзда, Иванъ *Козловскій* и въ с. Нискиничъ назначенъ безмѣстный діаконъ *Киприанъ Подконторный*.

3 марта, псаломщикъ с. Орѣшковецъ, Кременецкаго уѣзда, Иванъ *Роикъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Мончинцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

4 марта, завѣдующій Охлоповской второкласной школой, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Литвиновичъ* назначенъ священникомъ въ с. Доротыще, Ковельскаго уѣзда.

4 марта, священники с. Поповецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Владимір *Струменскій* и села Волицы-Керекешиной, того же уѣзда, *Анатолій Сѣницкий* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 марта, псаломщики с. Горко-Полонки, Луцкаго уѣзда, Симеонъ *Денисевичъ* и с. Башаровки, Кременецкаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Фаровичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Ждзарахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 35 десят. 225 саж.; прихожанъ 767 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Башукахъ, Кременецкаго уѣзда: жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 41 десят. 554 саж.; прихожанъ 1356 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Васьковичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2634 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Пашинахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 33 десят. 800 саж.; прихожанъ 2625 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлосоркѣ, Кременецкаго уѣзда; мѣсто 2-го псаломщика (не штатное).

Въ с. Орѣшковцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят. 118 саж.; прихожанъ 669 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Устилугѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 91 десят. 1419 саж.; прихожанъ 1589 душъ.

Въ с. Упомірѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 1892 души.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8—5 февраля с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1910 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му окр. Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—*Ольгѣ Воеводко* 8 руб., *Маріи Яцковской* 5 руб., *Маріи Левитской* 6 руб., *Антонинѣ Кенсицкой* 10 руб., священническому сыну *Игнатію Игнатовичу* 5 р., псаломщическимъ вдовамъ—*Ксеніи Бояковской* 5 руб., *Евфросиніи Вишневецкой* 8 руб. и *Екатеринѣ Скоропадской* 3 руб. 2) за 2-ю половину 1910 года при воспособленіи *пятнадцати руб. 50 коп.* со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 окр. Владимір-Волинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—*Маріи Миляшкевичъ* 6 руб., *Маріи Малиновской* 5 руб., *Неонилѣ Саковичъ* 12 руб., *Александрѣ Абрамовичъ* 12 руб., священническимъ сиротамъ *Ковалевскимъ* 8 р., псаломщическимъ вдовамъ—*Варварѣ Сошинской* 3 руб., *Аннѣ Либацкой* 7 руб., *Надеждѣ Митрофановой* 6 руб. и пономарской вдовѣ—*Анастасіи Бѣлянской* 4 руб.; 3) за 2-ю половину 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му окр. Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—*Александрѣ Гловинской* 12 руб., *Наталіи Ставицкой* 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ—*Маріи Ковзановичъ* 6 руб., *Анастасіи Гловинской* 15 руб. и *Еленѣ Базилевичъ* 6 рублей.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ специальныхъ суммъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Проценты на бумагами.		Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Проценты на бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1909 г. осталось	1502	30 ^{1/4}	11300	—	За разбитыя стекла и испорченныя вещи	16	30		
Въ 1909 г. поступило:					За медикаменты, взятые служащими при училищѣ лицами	13	38		
Остатковъ отъ вѣнчико-молитвенной суммы	598	19			За хлѣбъ и булки, взятые служащими при училищѣ лицами	157	53 ^{1/2}		
Вычета изъ жалованья духовенства	2010	36			За проданный матеріалъ на одежду	893	83		
Сбора съ церквей	10747	8			За кухонные отбросы и отрубы	17	50		
Сбора съ церковныхъ земель	1122	73			За навозъ	3	—		
Сбора на постройку больницы	1068	—			За помѣщеніе Кременецкаго Отдѣленія Вол. Еп. Совѣта	60	—		
Процентовъ съ больничнаго капитала	114	—			За наемъ училищныхъ домовъ	423	75		
За содержаніе учениковъ въ общестіи	8304	71			Данныхъ ученику заимообразно	2	—		
За полупархіяльное содержаніе	694	—			За наемъ училищнаго сада	32	—		
За право ученія	550	—			За проданныхъ свиней	87	17		
За пользование одѣялами	123	50			За проданныя старыя вещи	19	10		
За содержаніе чешскаго стипендіата	100	—			За проданные учебники	264	97		
За содержаніе стипендіата иностранца	100	—			За потерянные и испорченныя вещи	6	35		
Процентовъ съ училищныхъ суммъ	205	20			За проданную старую черепицу	15	—		
За пользование баней отъ совѣта женскаго училища	150	—			Переходящихъ суммъ	244	80	100	—
					Залоговъ	550	—	1000	—
					ВСЕГО	28694	45 ^{1/2}	1100	—
					А съ остаткомъ	30196	75 ^{3/4}	12400	—

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ		Израсходовано.		Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На жалованье учителю приготовительнаго класса	690	—	690	—	На пищу	12000	—	10620	61 ^{1/2}
На жалованье 4 надзирателямъ	1200	—	1185	30	На пищу въ ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	1821	81
На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	—	291	67	На чай и сахаръ	1200	—	1145	71
За совершеніе Богослуженій и за завѣдываніе бібліотекою	200	—	200	—	На чай и сахаръ въ ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	126	15
Учителю гимнастики	80	—	80	—	На одежду	1625	83	1145	62
За управленіе хоромъ	50	—	47	92	На одежду въ м.м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	39	83
Воспитательницѣ учениковъ приготовительнаго класса	180	—	180	—	На бѣлье	200	—	188	77
					На обувь	330	—	319	20

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходо-вано.		Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходо-вано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	На обувь въ ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	138		—	На экстраординарные расходы	50	—
На письменныя принадлежности	75	—	80	79	На экстраординарные расходы въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 года	—	—	2	35
На жалованье эковому	175	—	175	—	На отопленіе церкви	50	—	50	—
На жалованье кастеляншѣ	350	—	350	—	На уплату налога на усалбу	29	94	32	49
На наемъ служителей	1100	—	1099	80	На обученіе учениковъ музыкѣ	150	—	92	80
На стрижку волосъ	25	—	24	48	На покраску крыши на корпусѣ	400	—	448	71
На содержаніе дома	1500	—	1290	40	На устройство классныхъ скамей	80	—	80	—
На содержаніе дома въ ноябрѣ и декабрѣ 1908 года	—	—	103	26	На устройство скамей для залы	18	—	—	—
На отопленіе	2000	—	1998	36	На устройство лѣстницы въ столовую	85	—	44	23
На отопленіе въ ноябрѣ и декабрѣ 1908 года	—	—	248	20	На выдачу вознагражденія за занятія съ сверхъ-штатными учениками	—	—	175	—
На освѣщеніе	650	—	602	77 ^{3/4}	На выдачу добавочнаго вознагражденія учителю русскаго языка	—	—	60	—
На освѣщеніе въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	113	^{3/4}	За составленіе примѣрной смѣты на постройку больницы	—	—	13	—
На содержаніе лошади и ремонтъ сбруи	150	—	125	18 ^{1/2}	За составленіе проекта и смѣты на постройку ретирата	—	—	55	—
На содержаніе лошади въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	17	45 ^{1/2}	За составленіе плана и смѣты на постройку больницы и ремонта бани	—	—	72	—
На жалованье дѣлопроизводителю	300	—	300	—	За ключъ къ почтовому ящику	—	—	3	—
На жалованье писмоводителю	186	—	186	—	На выписку учебниковъ	—	—	288	35
На содержаніе канцеляріи	60	—	61	14	Переходящихъ суммъ	—	—	244	80
На содержаніе канцеляріи въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	13	44	Залоговъ валичными деньгами 283 р. 35 к. и процентными бумагами 1300 руб.	—	—	1583	35
На содержаніе фундаментальной и ученической бібліотеки	200	—	162	77					
На содержаніе той же бібліотеки въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	8	59					
На содержаніе безмездной бібліотеки	50	—	49	94					
На содержаніе той же бібліотеки въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	10	18					
На приобрѣтеніе пособій по природовѣдѣнію	100	—	70	93					
На приобрѣтеніе такихъ же пособій въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	9	95					
На жалованье врачу	240	—	240	—					
На жалованье фельдшеру	150	—	150	—					
На жалованье надзирательницъ за больными учениками	120	—	120	—					
На медикаменты	230	—	188	60					
На медикаменты въ м. м. ноябрѣ и декабрѣ 1908 г.	—	—	6	45					
На бѣлье для больницы	15	—	—	—					
					В СЕГО			29318	98
					Къ 1-му января 1910 года осталось валичными деньгами 2,177 р. 77 ^{3/4} к. и процентными бумагами 11,100 руб.				
					Отчетъ прѣвѣреатъ членами Ревизіоннаго комитета 19 августа 1910 года.				

Часть неофициальная.

Архипастырское воззваніе къ духовенству Волынской епархіи.

Отцы и братіе! Наше обращеніе къ паствѣ о необходимости благоговѣйнаго говѣнія въ Великомъ Посту взаимнѣ латинскаго проглатыванія причастія безъ предварительнаго приготовленія возымѣло свои добрые плоды.

Въ церквахъ г. Житомира и во многихъ сельскихъ, съ чистаго понедѣльника до недѣли православія, св. храмы ежедневно наполнялись народомъ, который благоговѣнно слушалъ св. службы и дотолѣ невѣдомое ему „Правило ко святому причащенію“.

Но исполненіе этого святаго долга зависитъ не отъ одного народа, а еще болѣе отъ священно и церковнослужителей. Во многихъ приходахъ епархіи церкви до сего года стояли подъ замкомъ во всѣ дни четырехдесятницы кромѣ воскресныхъ и дня Благовѣщенія; какое же говѣніе возможно при такомъ положеніи дѣла у нерадивыхъ священниковъ, пренебрегающихъ неоднократно повторявшимися за послѣднія 9 лѣтъ предписаніями моими и Преосв. Викаріевъ о необходимости ежедневнаго богослуженія отъ Прощенаго дня до Радоницы? Эти нерадивые пастыри пренебрегали до сего года и прочими Архипастырскими предписаніями: о погружателномъ крещеніи, о гласовомъ пѣніи и объ упраздненіи богомерзкаго „общаго гласа“, о не принятіи водки за священныя требы и пр.

Но если ихъ воля такъ ослаблена лѣностью, что одно безкорыстное требованіе іерейской совѣсти не можетъ ихъ понудить къ исполненію своего долга, — то пусть они задумаются вотъ надъ чѣмъ. Теперь стоятъ запечатанными двѣ церкви за бунтъ прихожанъ, и еще двѣ должны вскорѣ подвергнуться тому же, а за послѣднія 6 лѣтъ сверхъ того приходилось разъ семь запечатывать св. храмы впередъ до раскаянія прихожанъ, иногда на цѣлый годъ. Кромѣ того за это полугодіе около десятка іереевъ приходили ко мнѣ со слезами жаловаться на полное уничтоженіе пастырскаго авторитета въ глазахъ прихожанъ. Послѣдніе не только прекратили всѣ виды помощи причту бесплатной работой и хозяйственными приношеніями,

не только низвели плату за требы до жалкихъ копеекъ (такъ-что съ 2000 исповѣдныхъ душъ причты получаютъ 200 рублей въ годъ): но не даютъ священнику ни богослуженіемъ распоряжаться, ни казны церковной считать, ни даже участвовать въ рѣшеніи дѣлъ по нуждамъ церкви. Начитавшись изъ лѣвыхъ газетъ о нелѣпыхъ проектахъ „возрожденія приходовъ“ (т. е. обращенія приходовъ въ революціонные штабы), прихожане смотрятъ на свою мужицкую громаду, какъ на хозяйку церкви, а на священника, какъ на громадскаго батрака, обязаннаго вычитывать предъ ними молитвы и тѣмъ ограничивать свое значеніе. За несогласіе съ такимъ положеніемъ они священника ругаютъ, угрожаютъ ему, а въ одномъ приходѣ выбросили всѣ его вещи изъ дому и велѣли убираться на всѣ четыре стороны.

Явленія эти тѣмъ прискорбнѣе, что большая часть такихъ несчастныхъ страдальцевъ добрые, просвѣщенные служители Божіи, которымъ приходится безуспѣшно повторять еврейскую поговорку: „отцы ѣли кислый виноградъ, а у дѣтей на зубахъ оскомина“ (Іер. 31.29. Іез. 18.2). Народъ въ ихъ приходахъ остервенился подъ игомъ ихъ недобрыхъ предшественниковъ и теперь не сладить съ нимъ и усердному пастырю.

Я предупреждалъ своихъ сопастырей съ 1902 года о томъ, что терпѣніе народное о нерадѣніи нашемъ скоро истощится и тогда поздно будетъ поправлять то, что портили нѣсколько поколѣній, но отцы іереи помѣщичьяго типа смѣялись надъ предупрежденіями и говорили: „хватить на нашъ вѣкъ и дѣтямъ нашимъ“. Вотъ теперь и дождались!

Жалкаго трехкопеечника жалѣетъ крестьянинъ за исповѣдь, жалѣетъ зеленой бумажки за бракъ, на которомъ пропиваетъ и проѣдаетъ 50 рублей; не хочетъ дать причту полтинника за крестины ребенка, а самъ является въ штанахъ діагональ и въ калошахъ! Откуда такое обезцѣниваніе священнодѣйствія? почему великорусскій крестьянинъ, нарядившись купцомъ, старается и за потребу благодарить уже не по мужицки, а по купечески? почему все тяжелѣе становится для священника въ Малороссіи получать плату за требы, хотя она ниже прежней, тогда какъ за все остальное плата повысилась? — Конечно духъ времени въ этомъ виноватъ, но виновнѣе мы сами. Гдѣ священникъ совершаетъ молитвословія съ нескрываемою небрежностью, гдѣ крестьяне давно отвыкли видѣть въ немъ благоговѣнное умиленіе предъ святымъ и страшнымъ таинствомъ, гдѣ священнослужитель явно показывалъ, какъ ему скучно, несродно и даже тягостно стоять на молитвѣ: вотъ тамъ и у прихожанъ явилось такое же именно отношеніе къ благодарности за подобную молитву. Какъ

могутъ они высоко цѣнить то, чѣмъ пренебрегаетъ самъ священникъ? Они видятъ, что онъ объ одномъ думаетъ: какъ бы скорѣе все это кончить и уйти домой? Мудрено-ли если и они думаютъ только о томъ: какъ бы поменьше заплатить за эту процедуру и побольше оставить на душевную бесѣду съ родичами за штофомъ водки и закуской?—Радостно бываетъ человѣку подарить, что можетъ, любимымъ дѣтямъ, угостить пощедрѣе родныхъ, потратиться на семейный пиръ для всего села. А тамъ, гдѣ благочестіе держится пастыремъ и причтомъ ненарушимо, гдѣ причтъ сливается съ прихожаниномъ въ усердной и неторопливой молитвѣ за его новокрещенаго младенца или новопреставленнаго родителя: тамъ еще радостнѣе бываетъ для христіанской души по мѣрѣ силъ принести обильную жертву своимъ молитвенникамъ. Но если молитвенники не таковы, а нерадивые наемники, тамъ и датель не добротный, а торгующійся наниматель.

Такъ было въ послѣдніе десять лѣтъ и болѣе, а теперь этотъ наемщикъ или покупатель обращается уже въ озлобленнаго мстителя, охотно склоняетъ уши свои къ разнымъ мерзавцамъ, которые подъ лицемѣрнымъ видомъ „евангельскихъ христіанъ“ ходятъ вокругъ него за нѣмецкія деньги и окончателно отравливаютъ его душу ядомъ противленія, злобы и тонкой гордости.

И не въ себѣ самихъ сила этихъ духовныхъ волковъ и не въ ихъ напускной ласкѣ и притворномъ благоговѣніи причина довѣрія ихъ льстивымъ словамъ со стороны вообще недовѣрчивыхъ малороссовъ: сила, эта злая сила ихъ, въ грѣхахъ нерадѣнія и неблагоговѣнія пастырей церковныхъ теперешнихъ или недавно бывшихъ въ приходахъ, отравляемыхъ еретическимъ ядомъ. И если въ эти приходы вновь опредѣляются добрые и ревностные пастыри, то виновники ихъ слезъ, ихъ стоновъ, ихъ безсонныхъ ночей, ихъ нищеты, ихъ униженій, ихъ оскорбленій—не обезумѣвшіе отъ злобы крестьяне, а тѣ, кто озлоблялъ ихъ много лѣтъ, подавая камень вмѣсто духовнаго хлѣба.

Теперь крестьяне недовѣрчиво и ревниво слѣдятъ за жизнью и дѣятельностью своихъ пастырей и если замѣчаютъ, что послѣдніе не исполняютъ издаваемыхъ имъ предписаній, то сейчасъ спѣшатъ жаловаться на это, укоряя въ жалобахъ не одного только обвиняемаго, но и все духовенство. Получивъ призывъ къ благоговѣйному говѣнію, наши прихожане будутъ зорко смотрѣть, сколько усердія приложатъ сами пастыри къ тому, чтобы забытые здѣсь за время уніи законы св. Церкви вновь ввести въ жизнь согласно Архипастырскому посланію нашему.

Да не будетъ же, отцы братіе, чтобы и послѣ сего посланія продолжалось прежнее безчинство, когда цѣлые благочинническіе округа, цѣлые десятки приходоу и знать не знали, что такое литургія преждеосвященныхъ дароу, прощальная вечерня, канонъ Андрея Критскаго, Похвала Божіей Матери, Лазарева Суббота, постные часы съ евангеліемъ на страстной, часы царскіе Великаго Пятка, Погребальная утренняя и Литургія съ пареміями Великой Субботы.

Можетъ ли презрѣть нашу вѣру тотъ христіанинъ, который участвовалъ во всѣхъ этихъ благодатныхъ молитвословіяхъ? О всѣхъ этихъ службахъ можно сказать то, что сказано о Великомъ Канонѣ въ синаксаріи 5-й седмицы: „только есть широкій и сладкогласный, яко и саму жесточайшую душу доволенъ умягчити, и къ бодрости благой воздвигнути, аще точію съ сокрушеннымъ сердцемъ и вниманіемъ подобнымъ чтется“.

Прошу же Васъ, отцы духовные, возьмите себя въ руки, и возьмите въ руки священную Тріодь; начните ежедневную службу въ остающіеся дни святаго поста и Пасхи и со вниманіемъ исповѣдайте кающихся. Не опустите пробудившагося у прихожанъ усердія къ церкви и къ своему спасенію! Не подвергните себя страшной участи соблазнительей, которымъ по слову Господа лучше было бы быть утопленными съ жерновомъ осельскимъ на выи, нежели принять уготованную душамъ ихъ отъ руки Господней казнь. Еще не поздно удержать народъ въ оградѣ Добраго Пастыря, а скоро будетъ уже поздно, если пропустимъ сіе благопріятное время. Господи Іисусе Христе помогай намъ!

Смиранный Антоній, Божіею милостію,
Архіепископъ Волынскій.

Объ исповѣди священно-и-церковнослужителей.

[Докладная записка духовника 5-го округа Новоград-волынскаго уѣзда, священника с. Коростокъ Данила Соражеквича, на имя Его Высокопреосвященства].

Существующими постановленіями (Уст. Дух. Конс. ст. 68), указаніями учительнаго извѣстія и установившимся обычаемъ, священно-и-церковно-

служители обязуются исповѣдываться у духовниковъ своихъ округовъ, по крайней мѣрѣ, четыре раза въ годъ и съ христіанской точки зрѣнія имъ удобнѣе всего выполнять этотъ долгъ въ многодневные посты: Великій, Петровскій, Успенскій и Рождественскій,— что и практикуется у насъ, на такъ называемыхъ благочинническихъ соборикахъ, куда собираются священно-и церковнослужители округа, по приглашенію мѣстныхъ благочинныхъ, какъ для выслушиванія указовъ и распоряженій Епархіальнаго Начальства, такъ и для обсужденія своихъ окружныхъ и общеепархіальныхъ нуждъ такъ и, въ особенности, для выполнения христіанскаго долга исповѣди у окружныхъ духовниковъ. Младшіе члены причта и служащіе Литургію священники въ такіе дни причащаются Св. Таинъ, а остальные пріѣхавшіе священники обыкновенно только исповѣдываются у духовниковъ, а причащаются уже въ своихъ приходскихъ церквахъ.

Этотъ, повидимому, хорошій обычай, къ прискорбію, имѣетъ и свои темныя стороны, ибо уже одна неаккуратность съѣзда священно-и церковнослужителей на такіе соборики умаляетъ ихъ значеніе, а неаккуратность происходитъ отъ вполнѣ основательныхъ причинъ. Такъ, первая и послѣдняя седмицы Великаго поста не могутъ быть оставляемы священно-и церковнослужителями безъ ущерба приходскимъ нуждамъ, а въ остальные недѣли поста обыкновенно бываетъ весенняя распутица; кратковременность и хозяйственныя заботы мѣшаютъ въ Петровскій и Успенскій посты, а осеннее бездорожье въ Рождественскій постъ—не позволяетъ аккуратно посѣщать назначаемые въ эти посты соборики. Да и самая исповѣдь духовенства на такихъ соборикахъ крайне неудобна по многимъ причинамъ. Во 1-хъ, какъ выяснено въ предыдущемъ, по случаю бездорожья, не всѣ священно-и церковнослужители могутъ быть на соборикѣ. Во 2-хъ, прибывшіе младшіе члены причта приступаютъ къ исповѣди и Св. Таинъ причастію безъ говѣнія и достаточной, хотя бы молитвенной подготовки, такъ какъ съ раннего утра вмѣсто церкви бываютъ въ дорогѣ по пути къ мѣсту соборика. Въ 3-хъ, послѣ пріобщенія Св. Таинъ не всегда могутъ достойно проводить время, какъ слѣдовало бы добрымъ христіанамъ, а въ спорахъ и дебатахъ на соборикѣ, въ общеніи въ трапезѣ, обильно предлагаемой гостепріимными хозяевами прихода—собратіями, священникомъ для священниковъ, а псаломщикомъ для псаломщиковъ. На такихъ братскихъ трапезованіяхъ, для слабыхъ головою и силою, въ особенности членовъ низшаго причта, представляется много соблазна, какъ въ объяденіи и пьянствѣ, такъ и въ многоглаголаніи. Въ 4-хъ, и духовнику не мыслимо, хотя бы по чувству братской любви, поболѣть съ каждымъ исповѣдующимся объ ихъ недостаткахъ, въ виду уже одной спѣшности во времени—передъ Литургіей.

Понятіе объ исповѣди, какъ о врачеваніи, по словамъ Апостола, „бани водной въ глаголь“ (Ефк. гл. 5 ст. 26), а не формальномъ актѣ, граничащемъ съ кощунствомъ, побуждаетъ меня просить Ваше Высокопреосвященство, разрѣшить, предложить священно-и церковнослужителямъ своего 5-го округа Новоградволинскаго уѣзда выполнять исповѣдь во всѣ четыре поста у сосѣднихъ священниковъ въ удобное для нихъ время, не пріурочивая этотъ христіанскій долгъ къ соборикамъ, а младшимъ членамъ причта— даже у своихъ настоятелей, и послѣднее не только не предосудительно, но даже рекомендуется, какъ потому, что избавить младшихъ членовъ причта отъ поѣздокъ къ другому священнику, такъ и въ особенности, потому, что будетъ свидѣтельство вать о мѣрѣ не злобіи, добрыхъ отношеніяхъ и отсутствіи всякихъ недоразумѣній между настоятелемъ и младшими членами причта. На соборикахъ же, настоятели должны ручаться передъ духовникомъ, какъ за себя, такъ и за своихъ низшихъ членовъ клира въ выполненіи этого христіанскаго долга. Для успокоенія же моей совѣсти, какъ духовника, и выполненія мною формальностей по отчетнымъ вѣдомостямъ, я предлагаю священно-и церковнослужителямъ своего 5-го округа Новоградволинскаго уѣзда, посѣщать меня лично, во всякое время, и двери моего дома всегда будутъ открыты, и я не полѣнюсь пойти въ церковь съ явившимися для выполненія долга исповѣди. Еще лучше было бы если бы такія поѣздки къ духовнику сблизили и объединили старшихъ и младшихъ членовъ причта, которые, ѣдучи на одной повозкѣ, въ пути, мирились бы и исповѣдывали другъ другу обоюдныя житейскія погрѣшности, столь возможныя въ служебномъ нашемъ быту—это была бы самая благодарная почва для подготовки къ великому таинству... Желательно было бы, чтобы соборики назначались благочинными не въ будни, а въ дни, хотя малыхъ праздниковъ церковныхъ, когда могли бы посѣтить церковь и крестьяне и видѣть, если не торжественность Богослуженія, то хотя бы общность молитвъ цѣлаго сонма священно-и церковнослужителей,—о чемъ могъ бы предупредить прихожанъ настоятель прихода. Послѣ Литургіи, въ такихъ случаяхъ, желательно было бы отслужить всѣмъ наличнымъ составомъ духовенства молебень или акафистъ мѣстно чтимой святыни или храмовому празднику, съ поименнымъ поминовеніемъ здравствующихъ священно-и церковнослужителей округа, или же великую панихиду о почившихъ священно-и церковнослужителей, какъ мѣстнаго прихода, такъ и цѣлаго округа. Все вышеизложенное, мною словесно, было предложено духовенству 5-го округа Новоградволинскаго уѣзда, на соборикѣ въ с. Коросткахъ, 8 февраля сего года, и вполнѣ одобрено ими, но вводится въ практику не будетъ, до разрѣшенія и одобренія

Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Надвигающійся Великій постъ и предстоящее въ немъ выполнение долга исповѣди священно-и-церковнослужителей моего округа побуждаютъ меня къ спѣшности по возбужденному вопросу и съ нетерпѣніемъ ждать отвѣта на него, по благоусмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства.

На подлинной докладной запискѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 февраля 1911 года за № 1494 такого содержания: „Консисторіи. Я согласенъ съ сею запиской, которую напечатать ко всеобщему руководству, однако съ тѣмъ, что исповѣдаться у своего настоятеля псаломщики могутъ лишь по собственному доброму желанію и съ благословенія о. духовника, а то лучше ѣздить къ духовнику заразъ всегъ причтомъ“.

ВЕСЪДА.

Просматриваю недавно газету „Волинь“ и нахожу въ ней такую замѣтку:

„Упрощеніе постовъ у рим. католиковъ.“

Великій постъ, какъ и вообще посты, своею экономической тяжестью ложатся главнымъ образомъ на несостоятельные классы. Болѣе состоятельные люди позволяющіе себѣ излишества, равнодушнѣе относятся къ церковнымъ требованіямъ и даже выигрываютъ въ гигиеническомъ отношеніи, внося разнообразіе въ свой столъ въ постные дни. Но людямъ, не балуемымъ судьбой, приходится болѣе работать физически, а потому имъ слѣдуетъ лучше питаться. Плохенькая рыба, имѣющая мало съѣдобнаго, такъ какъ въ ней много костей уступаетъ, конечно, въ своей питательности скоромной пищи, а въ такихъ безрыбныхъ мѣстностяхъ, какъ Житомиръ въ частности и большинство пространствъ Россійской равнины въ сторонѣ отъ рѣкъ, населенію приходится довольствоваться вывяленной и высушенной рыбой. Большой процентъ новобранцевъ великорусскихъ губерній, живущихъ не по рѣкамъ является на службу уже съ катарромъ желудка, и это въ 20 лѣтъ жизни. Врачи объясняютъ, что причиной этихъ катарровъ—таранъ и вобла, которой крестьяне питаются во время лѣтнихъ постовъ, періодъ которыхъ совпадаетъ съ періодомъ самыхъ горячихъ земледѣльческихъ работъ... „Петровка. Время жаркое. Въ разгарѣ сѣнокосъ“.

Греція и Италия богаты оливками, а сильно изрѣзанные берега ихъ изобилуютъ

рыбой; эти страны дали Европѣ христіанство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и строгіе посты. Но есть много мѣстностей, которыя далеко не соответствуютъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ не трудно соблюдать посты; такъ какъ соблюдение ихъ предписывается, то для доставки и продажи постныхъ продуктовъ являются посредники, часто даже не христіане, которые дѣлаютъ выгодныя дѣла за счетъ малоимущихъ, но усердныхъ постниковъ.

Нынѣшній папа римскій, Пій X-й, далъ католикамъ-полякамъ громадныя льготы въ соблюденіи поста. Благодаря этимъ льготамъ, вся прежняя строгость поста почти сводится на нѣтъ. Вотъ эти разрѣшенія, которыми могутъ пользоваться всѣ, независимо отъ возраста, состоянія и рода занятій.

1) Разрѣшается пользоваться мясной пищей:

а) Во всѣ воскресенья великаго поста не исключая и вербной даже нѣсколько разъ въ день.

в) Во всѣ понедѣльники, вторники и четверги въ теченіе всего великаго поста, не исключая и перваго четверга, а также и понедѣльника и вторника Великой недѣли, но исключая великаго и перваго четверга, а также и понедѣльника и вторника Великой недѣли, но исключая Великаго четверга разрѣшается ѣсть мясное одинъ разъ въ день, т. е. или на завтракъ, или на обѣдъ или на ужинъ. Тѣ же, кому не исполнилось 21-го года, или если даже и исполнилось, но они слабы здоровьемъ или тяжело работаютъ, могутъ ѣсть мясо въ эти дни многократно.

При томъ нѣтъ надобности обращаться за разрѣшеніемъ къ настоятелю (пробошу); всякій можетъ самъ себѣ дать вмѣсто этого какой-либо обѣтъ, напр. раздачу милостыни, молитвы, душевное прискорбіе въ тѣ дни, въ которые онъ даетъ себѣ это разрѣшеніе. Цѣль денежнаго пожертвованія можетъ быть направлена на церковныя надобности, какъ напр. на постройку и ремонтъ церкви, такъ и на свѣтскія, напр. взносъ за правоученіе, благотворительныя учрежденія и т. п.

е) Разрѣшается употреблять мясную пищу въ дни страстные болѣе чѣмъ разъ въ день всѣмъ безъ различія возраста, такъ какъ это дни воздержанія, а не дни строгаго поста.

д) Разрѣшается ѣсть мясныя кушанья во всѣ субботы въ теченіе всего года, неисключая и рождественскаго поста, но исключая субботъ великаго поста, сухихъ

дней и кануновъ двенадцатыхъ праздни-
ковъ.

Въ дни строгаго поста слѣдуетъ воздер-
жаться отъ мяса, а кому исполнилось 21 годъ,
кто здоровъ и не тяжело работаетъ, тотъ
можетъ ѣсть (постн. пищу) только одинъ
разъ въ день до сыта, вслѣдствіе чего на
основаніи разрѣшенія мясо только одинъ
разъ въ день. Въ дни воздержанія всѣ безъ
исключенія могутъ ѣсть постныя кушанья
вволю, и на основаніи разрѣшенія мясо нѣ-
сколько разъ въ день. Дни воздержанія слѣ-
дующіе: 1) пятницы и субботы въ теченіи
года, исключая великій постъ, рождествен-
скій сухіе дни и кануны, 2) страстные дни,
3) всѣ воскресенья великаго поста, 4) суббо-
твенскаго поста. Во всѣ остальные постные
дни слѣдуетъ соблюдать строгій постъ.

2) Въ воскресенья, понедѣльники, вторники и
четверги великаго поста, не исключая и перваго
четверга великаго поста разрѣшается употреб-
лять вытопленный жиръ животныхъ. Сюда
нельзя относить мясныхъ наваровъ, буль-
оновъ и т. п. Могутъ это употреблять и тѣ,
кто желая постить, пользуется этимъ разрѣ-
шеніемъ ѣсть мясо, равно какъ и тѣ,
кто пользуется разрѣшеніемъ, но можетъ
ѣсть мясо только одинъ разъ въ день
(Эти могутъ послѣ мясной ѣды также поль-
зоваться вытопленными жирами).

3) Разрѣшается употреблять въ пищу
яйца и молочные продукты во всѣ постные
дни всего года, исключая единственно только
великой пятницы, когда слѣдуетъ приправ-
лять пищу постнымъ масломъ.

Такимъ образомъ введенное кромѣ всего
разрѣшеніе пользоваться топленнымъ жиромъ,
не уничтожая постныхъ дней, много облег-
чаетъ соблюденіе поста бѣднымъ людямъ, а
также и тѣмъ, кто строго придерживается
церковныхъ заповѣдей.

Если бы и православное духовенство на-
шло бы возможность облегчить тягость по-
ста для тѣхъ несостоятельныхъ слоевъ об-
щества, которые являются вмѣстѣ съ тѣмъ
и болѣе усердными исполнителями церков-
ныхъ правилъ въ соблюденіи постовъ, если
бы оно сдѣлало нѣкоторыя уступки условіямъ
быта этихъ усердныхъ соблюдаателей по-
стовъ,—оно пошло бы по дорогѣ здоровой ло-
гики и гигиены“.

Откуда узнала „Волынь“ о вышеозначенномъ
распоряженіи папы и насколько сообщеніе объ
этомъ соотвѣтствуетъ истинѣ, я не знаю; поэто-
му достовѣрность этого сообщенія я оставляю на
совѣсти „Волыни“. Въ настоящее время я впро-

чемъ не имѣю намѣренія вести полемику съ ка-
толиками и рѣшать вопросъ, въ правѣ ли былъ
папа издавать вышеприведенное распоряженіе о
постахъ, или нѣтъ? Я хочу лишь отвѣтить авто-
ру замѣтки, приглашающему православное духо-
венство послѣдовать примѣру папы и облегчить
постъ своимъ православнымъ пасомымъ „изъ не-
состоятельныхъ слоевъ общества“.

Прежде всего забота автора замѣтки и его
хлопоты объ облегченіи поста именно несосто-
ятельнымъ классамъ общества совершенно на-
прасны. Насколько мы могли наблюдать, несосто-
ятельные классы общества, являясь главными ис-
полнителями поста, никогда однако, не выража-
ютъ жалобъ на тяготу послѣднихъ. Эти жалобы
несутся обычно оттуда, гдѣ постовъ не соблюда-
ютъ и гдѣ задолго еще до какого-либо разрѣше-
нія уже разрѣшили себѣ и облегчили посты, а
на постную пищу смотрятъ исключительно, какъ
на простую переѣмную пищевыхъ продуктовъ ради
пріятнаго разнообразія. Но такъ какъ совѣсть,
хотя часто и заглушаемая, а главное стыдъ
предъ меньшими братьями нѣтъ-нѣтъ да потре-
вожить этихъ исконныхъ нарушителей постовъ,
то вотъ они и начинаютъ изливаться свои жалобы
то на тягость постовъ, то на не соотвѣтствіе ихъ съ
требованіями гигиены, то еще на что-нибудь. А
чтобы такъ или иначе оправдать свою любовь къ
постамъ, эти люди обычно маскируютъ свои жа-
лобы яко бы сочувствіемъ къ положенію несосто-
ятельныхъ слоевъ общества. Вспоминаю такой
случай. Лѣтъ десять тому назадъ одно, довольно
важное лицо прочитало мою статью о постахъ и
говоритъ мнѣ: „Какъ вамъ не стыдно писать о
постахъ; нашему бѣдному мужику въ лѣтнюю по-
ру, когда, что называется, кипитъ работа и безъ
того ѣсть почти нечего, а вы ему еще: постись,
постись. Я отвѣтилъ: мною написана статья не
для мужиковъ, которые и безъ того постятся, а
противъ тѣхъ, у которыхъ и лѣтомъ и зимой
есть что ѣсть, однако они не постятся. Послѣд-
нее похоже на то, какъ на одной бесѣдѣ лѣтъ
шесть тому назадъ одинъ сектантствующій кре-
стьянинъ, нападая по обычаю на духовенство за
то „що батюшки бѣрутъ“, все время повторялъ:
„Міні що, я багатый: ну, а якъ бідному“. На
это одинъ изъ православныхъ замѣтилъ: „А
колы ты багатый, то и мовчи: бідніи самы за
сѣбѣ скажуть“. Такъ отвѣтимъ мы въ данномъ
случаѣ и автору замѣтки: „Оставьте вы въ покоѣ
несостоятельные слои православнаго общества,
они не жалуются на тягость постовъ и не про-
сятъ облегчить таковыя. Они знаютъ, что цер-
ковъ въ своихъ постановленіяхъ руководствуется
строго выраженными каноническими правилами,
отмѣнить которыя не можетъ. Вотъ эти правила:
69-е правило св. апостоль гласитъ: „Аще кто,
епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или ипо-
діаконъ, или чтець, или пѣвецъ не постится во

св. четыредесятницу предъ Пасхой, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствій отъ немощи тѣлесныя: да будетъ извержень. Аще же мірянинъ, да будетъ отлучень“. Въ частности противъ тѣхъ, которые облегчаютъ себѣ постъ, вкушая великимъ постомъ въ субботу и воскресенье сыръ и яйца, правило 56 е 6-го Вселенскаго собора заповѣдуетъ: „Увѣдали мы такожде, что въ Арменской странѣ, и въ иныхъ мѣстахъ, въ субботы и въ воскресные дни св. Четыредесятницы, ядятъ нѣкоторые сыръ и яйца. Того ради за благо признано и сіе, да церковь Божія, по всей Вселеннѣй слѣдуя единому чину, совершаетъ постъ и воздерживается, яко же отъ всякаго закалаемаго, такожде отъ яицъ и сыра, которыя суть плодъ и произведеніе того, отъ чего воздерживаемся. Аще же сего не будетъ соблюдать, то клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены“. Конечно, католики могутъ не признавать ни 69-го правила св. апостоловъ, ни 56-го правила 6 го Вселенскаго собора—это ихъ дѣло; но для православной церкви, живущей при свѣтѣ апостольскихъ и соборныхъ узаконеній, эти правила святы и непреложны. Вотъ почему увѣрены мы, не найдется ни одного истиннаго сына церкви, который позволилъ бы требовать, чтобы церковь перестала руководствоваться своими узаконеніями.

Противники поста обыкновенно говорятъ, будто правила о постахъ, составленныя для христіанъ Востока, трудно выполнить у насъ: тамъ де на Востокѣ и рыба и оливы, а у насъ что? Въ отвѣтъ скажемъ, что подобныя разглагольствованія являются лишь плодомъ недоразумѣнія и могутъ принадлежать лишь такимъ лицамъ, которыя не знаютъ ни правилъ о постахъ, ни Востока. Прежде всего православные христіане Востока хорошо знаютъ церковныя узаконенія о постахъ, а по этимъ узаконеніямъ рыба въ постъ разрѣшается далеко не всегда. Въ великій постъ рыба разрѣшается только въ праздникъ Благовѣщенія и въ Вербное Воскресенье, въ Успенскій постъ въ праздникъ Преображенія. Отсюда понятно, что обиліе рыбы на Востокѣ не можетъ сдѣлать постъ болѣе легкимъ, разъ самыми узаконеніями о постахъ рыба разрѣшается очень рѣдко. Что касается растительной пищи, то нельзя сказать, чтобы въ этомъ отношеніи Востокъ представлялъ больше разнообразія и выгоды сравнительно хотя съ Россіей. Всевозможныя смоквы, финики, оливы и бобы едва-ли питательнѣе нашихъ картофеля и капусты, главныхъ, если можно такъ выразиться, нашихъ постныхъ продуктовъ. Кто бывалъ на Востокѣ, тотъ всегда подтвердитъ, что восточные христіане питаются гораздо болѣе скудно, чѣмъ русскіе, кромѣ того пища тамъ принимается въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. И я увѣренъ, что если бы нашего русскаго простолюдина посадить на бобы, смоквы, финики,

и маслины, то онъ живо отвернулся бы отъ нихъ въ сторону родной рѣдки, грибовъ, капусты и картофеля, слѣдовательно, и съ этой стороны ссылка автора замѣтки на Востокъ не выдерживаетъ критики. Напрасно также указывать на примѣры катаровъ, которыми де страдаютъ многіе новобранцы изъ великорусскихъ губерній и притомъ вслѣдствіе употребленія тарани и воблы въ самый разгаръ полевыхъ работъ. Кто знаетъ бытъ нашихъ крестьянъ, тотъ скажетъ, что у крестьянина постъ не только въ Четыредесятницу, Успенскій, Филипповъ и Петровъ, а чуть-ли не во всѣ дни года за малымъ исключеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, часто ли нашъ крестьянинъ видитъ у себя на столѣ мясо, а на одномъ мѣлокѣ да яйцахъ далеко не уйдешь, тѣмъ болѣе что послѣднія необходимо беречь на продажу. Припомнимъ чеховскихъ „мужиковъ“: какимъ событіемъ въ жизни крестьянской семьи явилось появленіе на столѣ такъ называемой „убоины“; да что убоина, даже голова отъ селедки, съ которой варили похлебку, являлась лакомствомъ, такъ какъ „такая роскошь“ выпадала не часто. Положимъ, Чеховъ описываетъ сравнительно бѣдную крестьянскую семью; но если бы такая семья чаще видѣла у себя на столѣ ту тарань и ту воблу, о которой говоритъ авторъ замѣтки, то она радовалась-бы и ликовала и во всякомъ случаѣ не боялась бы никакихъ катаровъ. Причина катаровъ не въ постахъ, а вообще въ скудномъ и негигіеничномъ питаніи въ бѣдныхъ крестьянскихъ семьяхъ. Разрѣши такой семьѣ употреблять въ Петровку мясо, и это явилось бы злой ироніей, такъ какъ послѣдняго она часто не видитъ и въ великіе праздники. Но какъ бы то ни было, а во дни постовъ эта обычная у многихъ бѣдняковъ скудость питанія оправдывается сознаніемъ исполненія требуемаго церковію необходимаго и полезнаго подвига, а это сознаніе въ свою очередь доставляетъ людямъ облегченіе и отраду. Между тѣмъ автору замѣтки хочется, чтобы церковь, отмѣнивъ свои узаконенія о постахъ, лишила людей этого отраднаго сознанія исполняемаго подвига. Но да не будетъ этого! Православіе тѣмъ и отличается, главнымъ образомъ, отъ латинской вѣры, что слѣдуя завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, призываетъ своихъ послѣдователей къ подвигу и постоянному ограниченію и воздержанію; латинство же, какъ видимъ, идетъ на встрѣчу стремленію людей къ плотоугожденію и потворствуетъ послѣднимъ. А это то, главнымъ образомъ, и лишаетъ латинство того завѣщаннаго Спасителемъ духа самоограниченія, какимъ должны быть проникнуты истинные христіане.

Архимандритъ Митрофанъ.

ОТКЛИКИ.

I.

По поводу призыва къ сотрудничеству.

Въ номерѣ 4-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ изъ замѣтки призыва редакціей къ сотрудничеству можно видѣть, что интересъ и расширение журнала зависитъ отъ самихъ читателей. Да, это аксіома. Изъ этой же замѣтки видно, что наше духовенство мало интересуется своею жизнью и находится въ состояніи какого то безразличія. Никто не станетъ и этого отрицать.

Журналъ—выразитель нашей духовной жизни хотя и стремится къ тому, чтобы эту самую жизнь сдѣлать жизненной, затрагиваетъ ее, вызываетъ на процессы, но можно сказать, что едва-ли и въ этомъ году журналъ достигнетъ желанныхъ результатовъ. Помимо пессимизма и страха за шкуру есть еще и другія причины въ нашей средѣ. Первая—это неимѣніе свободнаго времени у пастырей въ многолюдныхъ приходяхъ; нѣкоторые пастыри такъ заняты, что имъ едва удастся кое-что прочитывать, а о сотрудничествѣ имъ нечего и помышлять. Вторая причина это ложный взглядъ на сотрудничество. Въ нашемъ духовномъ кружкѣ обыкновенно сотрудниковъ не долюбиваютъ, обзываютъ „писаками“, „ябедниками“ и т. п. Поэтому, если нѣкоторые священники располагаютъ свободнымъ временемъ, но однако не сотрудничаютъ, чтобы не подвергнуться осмѣянію и не получить почетнаго званія „писаки ябедника“.

Не причисляя себя къ числу компетентныхъ сотрудниковъ, но скажу, что въ часы досуга пишу кое-о чемъ въ мѣстные органы. Но развѣ думаете, что мало неприяностей приходилось перенести! Развѣ не смотрятъ на меня скоса и не называютъ „писакою“? Все было. Прекрасно сознаешь, что „Епархіальныя Вѣдомости“, есть изданія нашего духовнаго лагеря, а потому если бы авторъ хотѣлъ помѣстить, что-нибудь нелегальное и за дорное, то редакторы этихъ изданій не пропустятъ, а потому, кажется, о неприяностяхъ здѣсь не должно бы быть рѣчи.

Пока на сотрудниковъ будутъ смотрѣть, какъ на писака, то число ихъ будетъ невелико, а потому съ этимъ мнѣніемъ надо считаться. Сотрудничество, нужно сказать, есть дѣло святое, а потому на него нужно смотрѣть серьезно. Даже гражданскіе законы внушаютъ серьезно относиться къ сотрудничеству, такъ какъ за извращенія его и злоупотребленія имъ они караютъ злоупотребившаго въ уголовномъ порядкѣ.

Иногда сотруднику придется выставить и плохую сторону нашей жизни, но мы этого не любимъ; мы любимъ, если насъ хвалятъ и все опи-

сываютъ въ лучшемъ видѣ. Но это самообманъ. Жизнь наша должна описываться такой, какова она есть на дѣлѣ, но, конечно, не со всѣми дрязгами, описаніе которыхъ можетъ принести только вредъ, а не пользу. Поэтому у насъ быть сотрудниками не легко, а получить почетное званіе „писаки“ очень легко. Вотъ почему духовенство избѣгаетъ сотрудничества. Если иногда кто пишетъ о чемъ, то приходится просить редактора не выставлять подписи или же употреблять псевдонимъ. По моему мнѣнію, тутъ нечего прятаться и говорить изъ за угла; разъ правду говорить, то говори ее въ открытую, чтобы знать, съ кѣмъ читатель имѣетъ дѣло. Если правда говорится, то и должна остаться правдой, а если ложь, то ее изобличать и еще могутъ предать пишущаго и суду. Поэтому можно сказать, что пессимизмъ и неимѣніе свободнаго времени у пастырей есть коренныя причины несотрудничества духовенства въ „Епар. Вѣд.“, а „страхъ іудейскій“, какъ говорится въ замѣткѣ и ложный взглядъ на сотрудничество есть второстепенныя причины, которыя должны быть устранены. Всякій пишущій о чемъ либо долженъ знать, что за ложь онъ отвѣчаетъ только предъ судомъ, но не предъ обществомъ. Но у насъ больше боятся суда общественнаго и административнаго.

Итакъ, если бы „Епархіальныя Вѣдомости“ имѣли многочисленныхъ сотрудниковъ въ лицѣ всего духовенства и притомъ бесплатныхъ, то журналъ вполне могъ бы сыграть важную роль въ нашей духовной жизни. Во-первыхъ, бесплатный сотрудникъ имѣетъ своею задачею выразить именно то, что его волнуетъ или интересуется, а въ задачѣ платнаго сотрудника стоитъ написать больше строчекъ и получить большой гонсрарь. Во-вторыхъ, редакція имѣла бы въ своемъ распоряженіи лишній рубль, который можно было бы предназначить для расширения журнала. Многочисленность сотрудниковъ представила бы редакціи возможность сдѣлать журналъ интереснымъ и жизненнымъ, такъ какъ редакція имѣла бы въ своемъ портфельѣ выборъ матеріала. За матеріаломъ сотрудникамъ не пришлось бы далеко гоняться, такъ какъ сама жизнь укажетъ этотъ матеріалъ. Въ жизни человѣка бываютъ минуты, когда онъ хотѣлъ бы открыть свою душу какому нибудь близкому человѣку и съ виду какъ будто этого человѣка нѣтъ; но это самообманъ ее всегда можно открыть не одному только человѣку—собрату, но цѣлому сонму собратьевъ путемъ сотрудничества въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Въ заключеніе скажу, что если будутъ смотрѣть на сотрудниковъ какъ на „писака“, то многіе будутъ избѣгать его только потому, чтобы избѣжать названіе „газетнаго писаки“ и нѣкоторыхъ пререканій.

Не священникъ (П. А.).

II.

О церковно-школьныхъ обществахъ трезвости по поводу статей: „Новое дѣло для учащихся въ церковныхъ школахъ“—священника Аонасія Билича и „Нѣсколько впечатлѣній отъ сѣзда учащихся“—г. Сочувствующаго.

Статья священника о. Билича, пропечатанная въ „неофициальной части“ Епархіальныхъ Вѣдомостей, появилась какъ обычное читающему это изданіе кругу предложеніе автора придуманнаго имъ способа къ постепенному изводу изъ простонародья извѣстнаго зла — чрезмѣрнаго водко-питія. А затѣмъ вторая статья, очень скромная по размѣру, но всесторонне касающаяся жизни церковной школы и вникающая во всѣ скорбныя условія этой жизни, г. „Сочувствующаго“,—статья, помѣщенная съ такою же цѣлію, какъ и первая,—своею замѣткою (стр. 769, столб. 1-й): „вообще вопросъ объ алкоголизмѣ заинтересовалъ многихъ; было предложено нѣсколько болѣе или менѣе удачныхъ проектовъ борьбы: но школьныя общества трезвости были признаны преждевременными для дѣтей“ — рѣшительно побиваетъ основную мысль первой статьи—о школьно дѣтскихъ обществахъ трезвости.

Церковная школа есть маленькое и всегда скромненькое учебное заведеніе для начальнаго образованія. А гдѣ въ учебныхъ заведеніяхъ, по самой идеѣ сихъ заведеній, можетъ зародиться вопросъ: жить-ли школѣ въ трезвости, или можно—и въ нетрезвости? Теперь въ учебныхъ заведеніяхъ требуется трезвость самаго духовнаго склада поступающихъ туда личностей,—здоровость ихъ міровоззрѣнія и ихъ убѣжденій,—трезвость какъ мыслительная, такъ и нравственная. Подъ это правило одинаково подведены какъ начальныя школы, такъ и самыя высшія учебныя заведенія для образованія и науки. Общества трезвости въ какой-бы-то ни-было школѣ, свѣтской или духовной, правительственной или частной свидѣтельствовали бы лишь о несчастнѣйшемъ положеніи такой школы, потому что всякое общество, какъ ассоціація, означаетъ сгруппированіе во едино подобныхъ въ какомъ-либо отношеніи другъ другу личностей изъ общей разнородной толпы; въ школѣ же толпы не предполагается, если она,—школа,—настоящее учебное заведеніе.

Это такъ сказано о школѣ съ болѣе или менѣе возрастнымъ составомъ. Но о начальной школѣ,—преимущественно—церковной, нужно рассуждать иначе. Намъ нужно, и было-бы достаточно, если бы наша школа,—начальная,—въ лицѣ своихъ милыхъ ей и семьяхъ дѣтокъ съ своихъ скамеекъ высылала только вѣрныхъ проводниковъ—въ темныя уголки окрестностей школы—того народнаго просвѣтлѣнія, для котораго такія школы и учреждаются. Наши школьники еще не

могутъ быть дѣятелями въ своихъ семьяхъ въ своихъ обществахъ, на равнѣ съ взрослыми; такими они станутъ въ свое время; они по возрасту такъ еще нѣжны, что лишь своею нѣжностью могутъ смягчать, и иногда обезаруживать суровость своего отца, родственника, сосѣда. Могутъ и просвѣтлять ихъ. Любимое семьей дитя, придя изъ школы домой, въ удобное время расскажетъ своей мамѣ, бабушкѣ, дѣдушкѣ, отцу, братьямъ, сестрамъ и пр.—расскажетъ въ простотѣ сердца, —расскажетъ, какъ что-то новое, хорошее, умное, святое, полезное,—все то, что въ школѣ говорилось, читалось, показывалось на картинѣ, какія дѣлались распоряженія и даже требованія,—все это дитя расскажетъ по дѣтски, изобразить по дѣтски, оцѣнить по дѣтски; и это такъ глубоко и искренно воспримется домашними, наведетъ ихъ на разное раздумье—старыхъ и малыхъ,—что всѣ въ одинъ голосъ могутъ воскликнуть „вотъ что значить школа!“ И такимъ образомъ можно просвѣтлять разныя людскія захоlustья относительно какихъ угодно предметовъ и вещей, земныхъ и небесныхъ, житейскихъ и духовныхъ. Дитя въ школѣ съ интересомъ воспринимаетъ, а дома съ живостію передаетъ. И дитя любитъ школу за ея наученіе, и дома любятъ ее за хорошее наученіе. И дитя, и родные его радуются, что наконецъ-то Богъ даровалъ простонародію просвѣщеніе.

А кто такой ученикъ начальной школы? Правда, въ сей школѣ встрѣчаются дѣти зажиточныхъ селянъ, по своимъ достаткамъ много превосходящихъ своихъ мѣстныхъ батюшекъ; но, въ большинствѣ, въ такую школу, ходятъ дѣти родителей, едва содержащихъ свою семью отъ сегодня до завтра и имѣющихъ для нея одѣяніе лишь для „начальнаго“ холода, а обуви—и того меньше. Отъ того „многіе“ школьники и пропускаютъ такъ „много“ уроковъ при наступленіи слякотныхъ и холодныхъ дней. Относительно послѣднихъ семей и нужно имѣть въ виду, какъ онѣ встрѣчаютъ и проводятъ Рождественскіе Святки, Пасху, Храмовой праздникъ. Могутъ-ли горемычные отецъ и мать подобнаго семейства къ такимъ днямъ мечтать о винѣ, когда ихъ предки внушали имъ, что вино пьютъ только богатые, —отъ роскоши.

Не тѣмъ отрѣзвится Русь, что мы будемъ въ школѣ обязывать крестьянскихъ малютокъ и отроковъ не касаться рюмки съ водкой изъ рукъ отца, матери и др. при семейныхъ торжествахъ, а чѣмъ то другимъ.

Вотъ, если мы постараемся прежде всего „познать самихъ себя“ отъ самаго начала нашей сознательной жизни до послѣдняго момента,—постараемся критически изслѣдовать и изучить до мельчайшихъ подробностей всю исторію своего собственно-личнаго бытія на землѣ,—постараемся въ настоящемъ свѣтѣ представить себѣ

всѣ наши личныя уклоненія и паденія на пути жизни,—постараемся объяснить себѣ, какъ мы дошли до своего послѣдняго пункта,—наконецъ, постараемся обратиться къ суду своей совѣсти; затѣмъ, если мы вникнемъ въ исторію челоуѣчества, насколько она намъ извѣстна,—въ частности,—въ исторію Руси,—а еще частнѣе,—въ условія жизни нашего крестьянства; то увидимъ, что каждый народъ, каждое племя, каждая личность и каждая историческая эпоха имѣютъ свои страсти и причины къ нимъ.

Такъ и наша Русь для своего крестьянства имѣетъ историческую причину къ обуревающему ее пьянству, это загнанность нашего крестьянина отъ различныхъ міроѣдовъ, своихъ и чужихъ, и вѣковое невѣжество его: чрезъ загнанность онъ не просвѣщается, а чрезъ непросвѣщеніе онъ не можетъ выйти изъ загнанности.

Это свидѣтельствуетъ типичная поговорка крестьянина: „да наше нѣ пропадало!“ И эту поговорку онъ всегда употребляетъ при намѣреніи загулять съ компанією. Она показываетъ, что крестьянинъ: и сознаетъ, что лишнею выпивкою своему горю не поможетъ и увѣренъ, что отъ сбереженныхъ денегъ состоятельнѣе не сдѣлается; потому что вокругъ него и съ нимъ такія обстоятельства, что денегъ „давай и давай“, и все не насытишь; а если „давай и давай“, то „работай и работай“; а когда же отдохнуть, душу отвести, забыться?—этого, вѣдь, не сдѣлаешь, когда совсѣмъ пусто въ карманѣ... Потому пьянство на Руси и усиливается, что народъ сталъ яснѣе сознавать свою безпомощность въ своей горькой долѣ, безпомощность вслѣдствіе своей невѣжественности сравнительно съ другими классами своихъ согражданъ.

Поэтому намъ нужны не „общества трезвости“ въ школѣ, а нужна школа „для народа“, т. е., такая школа, въ которой бы крестьянскому ребенку, отъ начала его обученія и до конца, внушались самыя свѣтлыя понятія о всякомъ честномъ крестьянскомъ трудѣ и занятіяхъ, будь тотъ трудъ и эти занятія: и на землѣ, и въ землѣ, и въ домѣ,—какъ у себя, такъ и у чужихъ,—чтобы дитя съ возрастомъ не дичилось своихъ и не презирало своего рода плода, а оставалось для своихъ своимъ какъ при самомъ высшемъ своемъ образованіи, такъ и при самомъ важномъ своемъ общественномъ положеніи,—чтобы мужичекъ возможно рѣже приводилъ себѣ на умъ: „не дай, Боже, съ Ивана пана!“—хотя эти „Иваны“ есть и бываютъ пакостны и во всякомъ сословіи.

Священникъ Н. Матусевичъ.

ХРОНИКА.



Протоіерей Н. Н. Трипольскій. 4-го марта въ 7^{1/2} ч. утра скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, законоучитель 2-й мужской гимназіи протоіерей Н. Н. Трипольскій. Покойный родился въ 1847 году; воспитаніе получилъ въ Кіево-Подольскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Кіевской семинаріи и академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1871 г. онъ былъ опредѣленъ въ одесскую духовную семинарію преподавателемъ гомилетики, литургики, и практическаго руководства для пастырей, а въ 1872 г., согласно прошенію перемѣщенъ въ Кіевскую духовную семинарію преподавателемъ тѣхъ-же наукъ.

Въ 1873 году о. Николай былъ избранъ корреспондентомъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, въ томъ же году былъ рукоположенъ въ священники къ св. Сергіевской гимназіи и опредѣленъ законоучителемъ церкви при Житомирской мужской гимназіи, гдѣ оставался до 1884 г. Въ 1875 г. награжденъ скуоіей и Высочайше удостоенъ денежной награды. Съ 1877 г. о. Николаю было поручено преподаваніе Закона Божія также и въ бывшей прогимназіи (впослѣдствіи преобразованной во 2 ю гимназію), гдѣ оставался до 1896 г. Въ 1879 г. награжденъ камилавкой.

Съ 1881 г. по 1884 г. о. Николай состоялъ благочиннымъ городского округа.

Въ 1882 г. награжденъ былъ наперснымъ крестомъ. Въ 1884 г. о. Николай назначенъ былъ ключаремъ кафедральнаго собора, затѣмъ состоялъ благочиннымъ женскаго духовнаго училища и короткое время законоучителемъ въ старшихъ классахъ Маріинской женской гимназіи.

Въ 1890 г. о. Николай назначенъ былъ кафедральнымъ протоіереемъ и благочиннымъ кафедральнаго собора; въ томъ-же году Высочайше награжденъ золотымъ съ драгоценными камнями кабинетскимъ крестомъ, и назначенъ членомъ духовной консисторіи, въ каковой должности оставался до 1903 г., а также членомъ Епархіальнаго Попечительства и цензоромъ проповѣдей. Затѣмъ въ послѣдующіе годы о. Николай Трипольскій состоялъ попечителемъ Крошенской церковно-приходской школы, почетнымъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта и благочиннымъ домовыхъ церквей 1-й и 2-й гимназій, богоугодныхъ заведеній и тюремнаго замка.

Кромѣ перечисленныхъ наградъ о. Николай Трипольскій награжденъ былъ еще орденами св. Анны 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и палицей.

Съ 1908 г. о. Николай состоялъ снова преподавателемъ Закона Божія во 2-ой мужской гимназіи.

Отецъ Николай былъ прекрасный проповѣдникъ и истый патриотъ.

По Епархіи.

О церковно-учительской школѣ на Волыни.

Въ № 1448 „Колокола“ за 1911 годъ помѣщена статья подъ заголовкомъ: „Учительскія школы духовнаго вѣдомства“. Авторъ статьи, нѣкто А. К., съ грустнымъ сожалѣніемъ констатируетъ тотъ фактъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ есть школы для подготовки учителей, замѣчательныя тѣмъ, что ихъ никто не знаетъ. Между тѣмъ, эти школы, продолжаетъ авторъ означенной статьи, по курсу наукъ, по образовательному цензу преподавателей и по степени подготовки къ пріемнымъ экзаменамъ ни въ чемъ не уступаютъ учительскимъ институтамъ министерства народнаго просвѣщенія. Рѣчь идетъ о церковно-учительскихъ школахъ. Одна изъ такихъ школъ находится и у насъ, на Волыни, которая въ 1906 году была переведена изъ г. Житомира въ с. Дермань, Дубенскаго уѣзда, съ наименованіемъ ея Волынской Свято-Феодоровской церковно-учительской школы. Въ самомъ дѣлѣ, многіе ли знаютъ, хоть бы и у насъ, на Волыни, что такое церковно-учительская школа? — „Учительскій институтъ по курсу наукъ не превосходитъ церковно-учительской школы. Курсъ обученія въ одномъ и другомъ заведеніи трехлѣтній. Предметы преподаванія совершенно одни и тѣ же. Въ составѣ учебнаго курса института нѣтъ ни одного предмета, который не преподавался бы въ церковно-учительской школѣ“ (та же ст. въ „Колоколѣ“).

— Но скажите это кому нибудь у насъ, даже лицу, близко стоящему къ церковно-школьному дѣлу, напримѣръ, завѣдующему церковной школы, или уѣздному наблюдателю школъ, и вамъ только улыбнутся и не повѣрятъ. Даже не допустятъ возможности такого учебнаго заведенія въ своемъ вѣдомствѣ. Въ крайнемъ случаѣ станутъ увѣрять васъ, что церковно-учительскія школы есть учебныя заведенія, похожія на учительскую семинарію, (которыя, къ слову сказать, по своей программѣ не отличаются ничѣмъ особеннымъ отъ нашихъ второклассныхъ учительскихъ школъ и только превосходятъ ихъ тѣмъ, что въ учительскія семинаріи поступаютъ съ лучшей подготовкой, чѣмъ во второклассную школу и потому лучше усвояютъ свой курсъ; теперь, впрочемъ, программы учи-

тельскихъ семинарій нѣсколько увеличены). Между тѣмъ, это учебное заведеніе, которымъ мы справедливо могли бы и должны гордиться, и только его названіе „школа“, съ понятіемъ котораго у насъ связывается понятіе низшаго учебнаго заведенія, умаляетъ характеръ и достоинство нашихъ церковно-учительскихъ школъ.

— „Мы, говоритъ авторъ, все той же статьи въ „Колоколѣ“: желанно скрыли отъ всѣхъ цѣнность своихъ учительскихъ заведеній, назвавъ ихъ школами, и тѣмъ повредили только себѣ: названіе многихъ вводитъ въ заблужденіе и является средствомъ нападокъ со стороны нашихъ противниковъ, заявляющихъ на всевозможныхъ собраніяхъ, а иногда и въ печати, что у насъ нѣтъ подготовительныхъ учебныхъ заведеній для учителей, а есть „какія-то школы“.

Въ настоящее тяжелое время, когда ведется борьба изъ-за церковныхъ школъ, и въ недалекомъ будущемъ окончательно опредѣлится ихъ положеніе въ государствѣ, намъ хочется познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тѣмъ учебнымъ заведеніемъ, которое даетъ лучшихъ учителей для церковныхъ школъ Волыни. Волынская Свято-Феодоровская церковно-учительская школа, находящаяся въ настоящее время въ с. Дерманѣ, открыта Св. Синодомъ недавно, всего въ 1903 году, въ Житомирѣ. До того времени въ Житомирѣ существовала только двухклассная школа съ учительскимъ курсомъ, которой было присвоено названіе діаконской, такъ какъ ея воспитанники, съ соизволенія Волынскихъ Владыкъ, посвящались въ санъ діакона.

Получивъ въ 1903 году полную организацію церковно-учительской школы, какъ спеціальнаго педагогическаго учебнаго заведенія, она просуществовала въ Житомирѣ въ такомъ видѣ всего три года и по постановленію Св. Синода была переведена въ Дермань, гдѣ помѣстилась частью въ зданіяхъ бывшаго здѣсь нѣкогда духовнаго училища, а частью въ спеціально отстроенномъ для этой цѣли новомъ зданіи. Намъ хорошо знакомъ одинъ изъ учительскихъ институтовъ (Глуховскій, Черниговской губ.), фізіономія которыхъ и взглядъ на нихъ давно уже опредѣлились въ обществѣ... Поэтому мы думаемъ, что лучшимъ средствомъ познакомиться съ программой и всей постановкой дѣла церковно-учительскихъ школъ—это провести параллель между тѣми и другими. Говоря о церковно-учительскихъ школахъ, мы будемъ имѣть въ виду нашу Волынскую. Начнемъ съ преподавательскаго персонала. Во главѣ учительскаго института стоитъ директоръ, лицо съ высшимъ образованіемъ и многолѣтнимъ педагогическимъ опытомъ. Въ церковно-учительской школѣ такимъ же лицомъ, облеченный тѣми же правами, является завѣдующій, Архимандритъ (какъ, на-

примѣръ, въ нашей Волынской церковно-учительской школѣ) или же безприходный протоіерей, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и съ не меньшей педагогической практикой. Преподаватели учительскихъ институтовъ—съ университетскимъ образованіемъ, въ церковно-учительскихъ школахъ—съ академическимъ, а предметы математики и гігіены съ фізіологіей и анатоміей читаются въ Волынской церковно-учительской школѣ лицами, тоже университетскаго образованія. Пѣніе и музыка преподается въ нашей церковно-учительской школѣ лицомъ, получившимъ специальное музыкальное образованіе. Степень подготовки поступающихъ въ учительскій институтъ опредѣляется программами двухклассныхъ, трехклассныхъ и четырехклассныхъ городскихъ училищъ, которыя (т. е. училища) въ большинствѣ случаевъ доставляютъ кандидатовъ въ первый классъ института. Въ церковно-учительскую школу поступаютъ по экзамену окончившіе курсъ второклассныхъ учительскихъ школъ и небольшой процентъ окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ. Если сопоставить программы четырехклассныхъ городскихъ училищъ съ программами второклассныхъ школъ и принять во вниманіе число лѣтъ, требуемое для полного окончанія того и другого, то мы убѣдимся, что послѣднія ни въ чемъ не уступаютъ первымъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что многіе у насъ еще и до сихъ поръ смѣшиваютъ второклассныя учительскія школы съ обыкновенными двухклассными, которыя по курсу наукъ и по числу учебныхъ лѣтъ стоятъ далеко ниже учительскихъ второклассныхъ школъ. Воспитанники двухклассныхъ школъ являются только желательными кандидатами въ первый классъ второклассной школы, такъ какъ окончившіе курсъ одноклассныхъ школъ, хотя бы и лучшіе изъ нихъ, съ трудомъ справляются съ ихъ учебными предметами. Въ настоящее время это осуществляется и на дѣлѣ. Въ истекшемъ году, на примѣръ, во многихъ второклассныхъ школахъ Волынской епархіи комплекты новопоступившихъ составлены исключительно изъ воспитанниковъ двухклассныхъ школъ. Сравнительная высота образовательнаго ценза воспитанниковъ второклассныхъ школъ и послужила причиной того обстоятельства, что въ учительскомъ институтѣ допускаютъ къ приѣмнымъ испытаніямъ окончившихъ наши второклассныя школы и, при томъ, не всегда съ печальными результатами, не смотря на тяжелыя условія конкурса (на 30 свободныхъ вакансій 300—400 кандидатовъ), а въ учительскія семинаріи, по циркуляру министра народнаго просвѣщенія, воспитанники второклассныхъ школъ допускаются къ экзамену прямо въ третій классъ семинаріи, въ виду сходства ихъ программъ.

Предметы преподаванія учительскихъ институтовъ и церковно-учительскихъ школъ, какъ уже сказано было выше, одни и тѣ же; даже учебники, одобренные для учительскихъ институтовъ, введены и въ церковно-учительскія школы. Составляютъ исключеніе по объему курса наукъ только Петербургскій и Московскій институты, которые, какъ столичныя учебныя заведенія, обслуживающія училища своихъ городовъ, стоятъ на особомъ положеніи и имѣютъ программу болѣе широкую, чѣмъ всѣ провинціальныя институты. Курсъ наукъ въ церковно-учительской школѣ слѣдующій. 1) Богословіе: Св. Писаніе, догматическое богословіе и нравственное. 2) Исторія русской словесности въ объемѣ гимназическаго курса, при чемъ изученіе словесности распредѣляется по классамъ такимъ образомъ: въ первомъ классѣ—теорія словесности, устная народная словесность и древняя письменность до Ломоносова, во второмъ классѣ курсъ литературы начинается Ломоносовымъ и оканчивается Пушкинымъ, а въ третьемъ вся новѣйшая литература, включая сюда Достоевскаго и Толстого, поэтовъ Некрасова, Фета и Тютчева и критическую литературу Бѣлинскаго и Ап. Григорьева, кромѣ того, дается краткій обзоръ произведеній Байрона, Шекспира и Шиллера, какъ поэтовъ, имѣвшихъ вліяніе на развитіе русской литературы. 3) Педагогика въ связи съ логикой и психологіей въ объемѣ учительскихъ институтовъ, а также общая и частная дидактика. 4) Математика: алгебра и геометрія по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній. 5) Естественныя науки: физика, химія съ минералогіей, ботаника и зоологія по учебникамъ учительскихъ институтовъ. 6) Всеобщая исторія, исторія церкви и русская исторія въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній. 7) Всеобщая географія. 8) Пѣніе въ связи съ регентованіемъ и музыка (скрипка, фисгармонія и піанино). 9) Гигіена въ связи съ фізіологіей и анатоміей. 10) Сельское хозяйство. 11) Рисованіе и живопись.

Гигіена и связанныя съ этимъ предметомъ науки преподаются въ Волынской учительской школѣ специально приглашаемымъ для этой цѣли врачомъ, который получаетъ за это особое вознагражденіе и пользуется по службѣ, наравнѣ съ прочими преподавателями, всѣми правами чиновпроизводства, связанными съ его образованіемъ. Пѣніе и музыка въ церковно-учительской школѣ, какъ въ специальномъ учебномъ заведеніи и при томъ духовномъ, занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто въ курсѣ учебныхъ предметовъ и поставлено здѣсь на широко-научную почву. Единственный предметъ, не преподающійся въ церковно-учительской школѣ, но введенный недавно въ программу учительскихъ институтовъ, есть нѣмецкій языкъ, но этотъ

предметъ въ учительскихъ институтахъ не обязательный да и поставленъ тамъ незавидно, въ курсѣ же церковно-учительскихъ школъ имѣется сельское хозяйство, которое отсутствуетъ въ программахъ институтовъ.

Для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ въ Волынской церковно-учительской школѣ имѣется прекрасная бібліотека, заключающая въ себѣ лучшіе труды по всѣмъ наукамъ, преподающимся въ школѣ. Самый полный отдѣлъ бібліотеки—отдѣлъ изящной литературы, гдѣ имѣются не только всѣ русскіе классики (причемъ такіе, какъ Пушкинъ, Гоголь, Лермонтовъ, Григоровичъ, Гончаровъ, Тургеневъ, Толстой, Достоевскій и друг.—въ нѣсколькихъ экземплярахъ), но и иностранные въ лучшихъ переводахъ. Дальше идутъ отдѣлы богословія, педагогики, исторіи, естественныхъ наукъ, математики и другіе, въ составѣ которыхъ вы найдете много цѣнныхъ сочиненій извѣстныхъ иностранныхъ ученыхъ. Для опытовъ по физикѣ и химіи школа обладаетъ физическимъ кабинетомъ, которымъ, по количеству и разнообразію приборовъ и препаратовъ, могла бы похвалиться любая провинціальная гимназія. Какъ наглядными пособіями при изученіи зоологіи, ботаники, гігіены, исторіи и географіи, школа прекрасно снабжена всевозможными картами, рисунками, чертежами, картинами и моделями, а по музыкѣ и пѣнію соответствующими музыкальными инструментами. При школѣ имѣется огромный садъ, огородъ и пасѣка, гдѣ съ воспитанниками школы ведутся практическія занятія по сельскому хозяйству. Въ послѣднее время, года два тому назадъ, учительская школа на собственные средства открыла у себя столярную мастерскую, которую обставила всѣми необходимыми для этой цѣли принадлежностями и пригласила за особую плату опытнаго столяра. Въ настоящее время мастерская функционируетъ довольно правильно: ученики собственно-ручно изготовляютъ ульи, предметы домашней необходимости; получаютъ и заказы. Искусство живописи и рисованія также занимаетъ въ учительской школѣ видное мѣсто. Подъ руководствомъ учителя г. Павловскаго, окончившаго курсъ Петербургской художественной академіи, воспитанники масляными красками и акварелью пишутъ иконы.

Всѣ стороны душевной дѣятельности юношей здѣсь найдутъ почву и матеріалъ для своего развитія. Если же принять во вниманіе внѣшнія условія школы, какъ, напримѣръ, близость православнаго монастыря, богатство природы огромнаго села, довольно красиво раскинутого по скалистымъ холмамъ Карпатскихъ отроговъ и полное отсутствіе развращающаго вліянія города, что не мало способствуетъ сосредоточенію всѣхъ силъ юношей исключитель-

но на предметахъ знанія, то получается что-то въ высшей степени симпатичное.

Хочется сказать еще нѣсколько словъ о самихъ воспитанникахъ церковно-учительской школы. Типъ воспитанника этого учебнаго заведенія еще не вполне опредѣлился. Во всякомъ случаѣ онъ мало похожъ, особенно внѣшностію, на своихъ собратьевъ—питомцевъ учительскихъ институтовъ и семинарій. Въ то время, какъ послѣдніе пріобрѣтаютъ въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторый, сравнительный, конечно, внѣшній лоскъ, а главное слишкомъ бросающееся въ глаза преувеличенное мнѣніе о себѣ и своихъ знаніяхъ, отъ воспитанника церковно-учительской школы вѣетъ сельской простотой, церковностію и полной скромностію. Онъ религіозенъ, трудолюбивъ и глубоко вѣритъ въ свое призваніе учителя. Въ школѣ въ учебное время онъ учится серьезно, съ интересомъ и никогда не бываетъ свободенъ. Онъ много читаетъ, аккуратно готовитъ уроки и письменныя работы, ведетъ дневникъ, литературныя записки, рисуетъ, поетъ, играетъ, копается въ огородѣ. И съ такой же легкостію, съ какою онъ ворочаетъ отцовскимъ цѣпомъ и управляетъ тяжелымъ плугомъ на родныхъ поляхъ, онъ разбирается въ психологіи Тургеневскаго—Базарова, въ направленіи средневѣковой культуры и свойствахъ лагарифовъ.

Вотъ обликъ церковно-учительской школы вообще и Волынской въ частности. Нѣтъ сомнѣнія, что церковно-учительская школа—этотъ учительскій институтъ духовнаго вѣдомства является серьезнымъ и по своему духу и направленію симпатичнымъ учебнымъ заведеніемъ для подготовки лучшихъ учителей нашихъ школъ. А нужда въ такихъ учителяхъ въ настоящее время увеличивается все болѣе и болѣе. Упреки на церковную школу сыплются со всѣхъ сторонъ и бьютъ ее съ боковъ, сверху и снизу. Да мы и сами чувствуемъ, что у насъ нѣтъ самаго главнаго,—это постоянныхъ и образованныхъ учителей, *которые бы могли поддержать авторитетъ церковной школы.* При такомъ положеніи дѣлъ церковно-учительская школа на Волыни, какъ специальная педагогическая школа, должна быть самымъ популярнымъ учебнымъ заведеніемъ, а ея воспитанники—желанными учителями для школъ.

И справедливость требуетъ сказать, что школы, гдѣ служатъ учителями окончившіе курсъ церковно-учительской школы, по постановкѣ дѣла и по развитію своихъ питомцевъ, стоятъ выше другихъ школъ, а сами учителя этихъ школъ находятся на должной высотѣ своего положенія и заслуживаютъ полнаго вниманія.

Александръ Червинскій.

ПЕЧАТЬ.

На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій въ Государственной Думѣ обсуждалась смѣта Св. Синода. Интересъ засѣданія сосредоточился на рѣчи оберъ прокурора Св. Синода. Объ этой рѣчи „Колоколь“ справедливо отзывался.

Рѣчь оберъ прокурора Св. Синода съ жаднымъ вниманіемъ будетъ прочитана всѣмъ православнымъ духовенствомъ, ибо въ ней даются отвѣты на тѣ тревожные вопросы, которые волнуютъ бѣлое духовенство и заставляютъ его съ замираніемъ сердца прислушиваться къ тѣмъ вѣстямъ, что идутъ изъ центра.

Самымъ тяжелымъ, самымъ болѣзненнымъ вопросомъ являются способы матеріального обезпеченія, которые всегда были тяжелы, а нынѣ превратились въ прямую пытку.

Вынужденное жить на подаяніе, духовенство всегда болѣло и мучилось этимъ униженіемъ, а въ данное время, когда „освободители“ употребляютъ усиленные старанія, чтобы возбудить въ населеніи вражду къ духовенству, его положеніе стало прямо невыносимымъ.

Понятно теперь, съ какой радостью прочтеть оно сообщеніе которое дѣлаетъ въ своей рѣчи г. оберъ прокуроръ Св. Синода, что выработка общаго плана обезпеченія духовенства въ первой фазѣ—особомъ совѣщаніи—уже закончена, и что, вѣроятно, въ нынѣшнюю же сессію Св. Синодъ его разсмотритъ, а затѣмъ онъ поступитъ на разсмотрѣніе междувѣдомственной комиссіи и, по одобреніи въ совѣтѣ министровъ, перейдетъ въ Гос. Думу.

Путь еще не близкій, но уже то, что дѣло на пути, что оно изъ области пожеланій перешло на реальную почву, что изъ мечты проектъ облекается въ конкретныя формы—это великій успѣхъ: годъ, два потерпѣть можно, когда поддерживаютъ надежда, что скоро конецъ невзгодамъ, это не то, что терпѣть безъ просвѣта, безъ надежды на лучшее будущее.

На-дняхъ мы праздновали юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Дай Богъ, чтобы мы могли скорѣе отпраздновать освобожденіе православнаго духовенства также отъ „крѣпости“: отъ зависимости отъ подачекъ, которыя оно съ болью въ сердцѣ должно было принимать, чтобы кормить свою семью.

Помоги Богъ въ этомъ великомъ дѣлѣ—это горячее желаніе cadaго истиннаго сына Церкви

Православной, болѣющего душой за униженное обездоленное православное духовенство.

Священникъ Смирновъ въ „Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ предлагаетъ принять мѣры къ упорядоченію дѣла исповѣди въ Великій Постъ, когда происходитъ чрезмѣрное скопленіе говѣльщиковъ въ одинъ день. Онъ говоритъ, что необходимо

этотъ больной вопросъ обсудить духовенству сообща на пастырскихъ собраніяхъ. Лучше бы всего установить общую исповѣдь, какъ это практикуется, хотя и весьма рѣдко. И совершать ее такимъ образомъ: предъ самою исповѣдью сказать поученіе о необходимости и спасительной силѣ покаянія, а затѣмъ задавать уже вопросы и послѣ cadaго вопроса говорить хотя кратко, но обстоятельно, о тяжести грѣха.—Вѣдь большинство грѣховъ у всѣхъ одинаковы! Всякій лѣнился Богу молиться, ропталъ, осуждалъ, сердился, ругался и т. д. Исключеніе составляютъ лишь грѣхи такъ называемые секретные. По окончаніи исповѣди общей можно предложить желающимъ исповѣдь частную для тѣхъ, кто желаетъ покаяться въ грѣхахъ, по чему-либо не упомянутыхъ священникомъ, а равно въ грѣхахъ секретныхъ, публичное раскаяніе въ которыхъ неудобно.

Возразятъ, что при общей исповѣди священникъ не будетъ знать души своихъ пасомыхъ, но вѣдь и при частной, но совершаемой торопливо и часто машинальной исповѣди священникъ тоже не вполне хорошо знаетъ душу своихъ чадъ.

Если ужъ никакъ нельзя допустить общей исповѣди, то не худо было бы весь приходъ разбить на группы. Такъ, для говѣнія школьниковъ установить 2—3 недѣли рождественскаго поста.—Подчиняясь распоряженію школьнаго начальства, сначала можетъ быть по неволѣ, дѣти со временемъ могутъ привыкнуть говѣть въ этотъ постъ. А вмѣстѣ съ дѣтьми можетъ быть пожелаетъ поговѣть и другой кто изъ членовъ семьи. Для говѣнья стариковъ можно установить два лѣтнихъ поста: петровки и успенскій постъ: и время теплое, да и дѣла у стариковъ немного. Въ самый же великій постъ на каждой недѣлѣ принимать исповѣдниковъ по два раза, причащая ихъ въ среду и субботу.

Понятно, что при громадномъ скопленіи исповѣдниковъ священникъ при всемъ своемъ желаніи и усердіи не можетъ вполне обстоятельно познакомиться съ духовнымъ міромъ своихъ пасомыхъ. Принимая во вниманіе продолжительность великопостной службы съ ея многочисленными земными поклонами и совершеніе разнаго рода требъ: крещеній, погребеній, литій, молитвъ

родильницамъ, безъ чего никакъ не обойтись въ большомъ приходѣ, легко убѣдиться, что на исповѣданіе 3—4 сотъ говѣльщиковъ священнику остается не болѣе 7—8 часовъ, иначе говоря полторы—двѣ минуты на человѣка. Но изъ этого краткаго времени нужно часть отложить на прочтеніе молитвы разрѣшительной, спрашиваніе имени, земной поклонъ... Что же останется собственно для исповѣди, то есть для спрашиванія грѣховъ и назиданія исповѣдника, ознакомленія съ духовнымъ миромъ паствы?! И вотъ въ силу необходимости священникъ самъ задаетъ исповѣднику рядъ вопросовъ, исчерпывающихъ собой содержаніе десяти заповѣдей, а не ждетъ, пока ихъ начнетъ рассказывать самъ кающійся. А вѣдь это, какъ хотите, верхъ неестественности. И, дѣйствительно, какъ нибудь надо устранить эту неестественность.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ январской книгѣ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ напечатаны слѣдующія статьи: „Полемическія сочиненія Тертулліана“—переводъ Н. Н. Щеглова, поученіе въ день поминовенія митр. Петра Могилы—свящ. Н. С. Гроссу, „Хронологія кн. Дѣяній Апостольскихъ“—прот. Д. И. Богдашевского, „Христология западныхъ писателей въ эпоху несторіанскихъ споровъ“—И. Адамова, „Къ исторіи Кіевской духовной академіи XVII—XVIII вв.“—прот. Ф. И. Титова, „Кіевская искусственная литература XVII—XVIII вв.“—Н. И. Петрова, „Сирійское монашество первой половины V вѣка“—иеромонаха Анатолія, „Блаженный Августинъ въ изображеніи русскаго свѣтскаго историка“—Н. Н. Глубоковского.

Кромѣ твореній Тертулліана и поученія, всѣ остальные статьи—содержанія церковно-историческаго (4 статьи—по древней церковной исторіи и 2 статьи—по Русской исторіи).

Въ сочиненіяхъ Тертулліана, помѣщенныхъ въ настоящей книгѣ журнала, встрѣчается поучительное разсужденіе о мудрости и глупости. Тертулліанъ пишетъ, что въ его время многіе еретики смѣялись надъ кажущейся простотою и смиреніемъ христіанъ (православныхъ) и считали послѣднихъ глупцами, а сами (еретики) хвалились своею мудростью... Тертулліанъ на это замѣчаетъ, что лучше быть глупымъ, чѣмъ—быть обманщикомъ или дурнымъ по жизни человѣкомъ! И не слѣдуетъ особенно хвалиться своею мудростью: мудрая змѣя въ Священномъ Писаніи служитъ обозначеніемъ діавола, а простой, безхитростный

голубь служить указателемъ Св. Духа. „Итакъ (заключаетъ Тертулліанъ) простота, будучи одною, т. е., безъ мудрости, легче можетъ познать и открыть Бога, а мудрость, будучи одна (безъ простоты и смиренномудрія!), скорѣе можетъ измѣнить Ему“.

Въ статьѣ о хронологіи книги Дѣяній Апостольскихъ авторъ говоритъ, что этотъ вопросъ—труднѣйшій и очень спорный. Нѣмецкіе ученые, изучавшіе эту хронологію, распались на два лагеря: разница въ счисленіи годовъ разныхъ событій апостольскаго времени доходитъ у различныхъ ученыхъ до пяти лѣтъ!

Исчисленіе времени событій, описанныхъ въ книгѣ Дѣяній, нужно начинать съ опредѣленія времени Вознесенія Господня и Сошествія св. Духа. Несомнѣнно только одно: эти оба событія были въ годъ Распятія Христова. Но въ какомъ году было Распятіе Христа?—Это вопросъ спорный!.. Впрочемъ, большинство ученыхъ вычислило, по указаніямъ церковныхъ писателей Тертулліана и Лактанція,—что годъ Распятія—29-й по нашему—теперешнему счету годовъ отъ Рождества Христова. Вычислили это такъ: Тертулліанъ, Лактанцій и другіе древніе писатели единогласно утверждаютъ, что Христосъ былъ распятъ при римскихъ консулахъ „двухъ Геминахъ“. А годъ консульства этихъ Геминовъ и есть 29-й нашей эры.

Опредѣливши годъ Распятія Христова, авторъ, послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній, точно устанавливаетъ годы важнѣйшихъ событій, описанныхъ въ книгѣ Дѣяній: смерть св. Стефана—36 г., обращеніе ап. Павла—37 г., Апостольскій Соборъ—51 г.

Въ статьѣ прот. о. Титова о Кіевской Духовной Академіи XVII в.—въ настоящемъ, напечатанномъ въ разсматриваемой книгѣ журнала,—отрывкѣ, говорится о Кіево-Печерской лаврѣ и о питомцахъ Кіевской Академіи, трудившихся на пользу Руси въ стѣнахъ лавры.

Въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в., когда на Украинѣ усилился гнетъ католиковъ и польскихъ пановъ, на защиту вѣры православной и народа русскаго, выступила Кіево-Печерская лавра. Главными борцами за вѣру были воспитанники древней Кіевской Академіи, жившіе въ монашескихъ званіяхъ въ лаврѣ. Эти лица занялись печатаньемъ книгъ, на славянскомъ языкѣ въ лаврской типографіи, распространяли ихъ повсюду—въ Западной Руси и рѣшались смѣло говорить о томъ, что русскіе люди не должны терять свою вѣру и родной языкъ. Авторъ перечисляетъ, напечатанныя въ лаврской типографіи, славянскія книги и указываетъ дѣятелей на пользу русскаго народа—иноковъ Кіево-Печерской лавры. Здѣсь же говорится о томъ, что въ первое время, при открытіи Кіевской Академіи, мно-

жество ея питомцевъ и учителей были иноками Киево-Печерской лавры.

Въ статьѣ о сирійскомъ монашествѣ V-го вѣка авторъ пишетъ: въ Сиріи особенно развились разные виды труднѣйшихъ подвиговъ монашескихъ. Здѣсь впервые появилось столпничество, молчальничество и обитель неусыпающихъ. Данная статья содержитъ въ себѣ подробное жизнеописаніе преп. Симеона Столпника—основателя столпничества.

Проф. Н. Н. Глубоковскій, въ своей замѣткѣ о книгѣ „русскаго свѣтскаго историка“ проф. Вл. И. Гарье „Блаженный Августинъ“, замѣчаетъ, что авторъ книги въ своемъ обширномъ (около 700 страницъ!) трудѣ, изучая воззрѣнія блаж. Августина, не касался совершенно его основныхъ—догматическихъ воззрѣній, не указалъ главный предметъ и центральную мысль всѣхъ воззрѣній блаж. Августина, а потому его книга (проф. Гарье) является скорѣе сборникомъ разрозненныхъ статей о блаж. Августинѣ, чѣмъ цѣлымъ, солиднымъ ученымъ изслѣдованіемъ.

С.

Извѣстія и замѣтки.

— **Руководственные указанія, выработанныя съѣздомъ настоятелей и настоятельницъ Орловской епархіи.** 1. Въ женскихъ монастыряхъ, для обученія неграмотныхъ и малограмотныхъ сестеръ и послушницъ, установить опредѣленные часы, занятій въ свободныхъ монастырскихъ помѣщеніяхъ, напр., въ школахъ, гдѣ производить и душеполезныя бесѣды и чтенія,—съ участіемъ въ оныхъ церковнаго причта; подобнымъ же образомъ ввести въ объемъ курса церковно-приходскихъ школъ, преподаваніе религіозно-нравственныхъ понятій и полезныхъ знаній, чрезъ особыхъ лицъ, въ назначенное время и въ мужскихъ обителяхъ неукоснительно.

2. Признать желательнымъ устройство: первое—въ цѣляхъ благовѣстія (миссіонерскихъ) Христова Евангелія въ одной изъ св. обителей или при монастырскомъ подворьѣ—спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ для монаховъ и мірянъ, ради подготовленія въ оныхъ къ служенію Св. Церкви въ должности миссіонеровъ, діаконовъ и псаломщиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ приходскимъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ; второе приглашать миссіонеровъ для бесѣдъ и оказывать полное содѣйствіе, между прочимъ, и отпускомъ (ассигнованіями) денежныхъ средствъ на нужды православно-христіанской миссіи.

3. По примѣру нѣкоторыхъ св. обителей—служить Церкви и Государству въ дѣлѣ религіозно-нравственного просвѣщенія и, въ будущемъ, принять участіе въ оборудованіи типографіи, для удешевленнаго печатанія листовъ, книгъ и брошюръ, въ видахъ распространенія таковыхъ среди населенія.

4. Установить ежегодный обязательный взносъ съ монастырей Орловской епархіи, ради обезпеченія церковно-приходскихъ школъ средствами содержанія, сверхъ и независимо уже отъ производимыхъ обителями нынѣ расходовъ на церковно-школьное дѣло, въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 года № 5404—ежегодно представляемый по-полугодно, въ общемъ, кромѣ обезпеченія школъ натурой—2598 руб., и помимо прежнихъ денежныхъ пособій—1960 руб. еще вновь 2320 руб.,—что въ итогъ дастъ ежегодную сумму 6878 руб. на церковно-школьное дѣло отъ обителей.

Кромѣ этихъ общихъ мѣръ, собраніе нашло нужнымъ распространить ихъ еще и нижеслѣдующими частными:

1. Озаботиться объ устройствѣ скитовъ—хуторовъ для ищущихъ безмолвія, уединенія и участія въ сельско-хозяйственныхъ и прочихъ трудахъ, издревле свойственныхъ православному монашеству.

2. Правила общежительнаго пребыванія монашествующихъ осуществлять постепенно, а въ женскихъ монастыряхъ довольствоваться пищею въ обѣдъ и ужинъ сестеръ, несущихъ церковныя послушанія (наприм. пѣвчихъ) непремѣнно, также престарѣлыхъ и немощныхъ, и по мѣрѣ возможности и средствъ, стремиться вводить общую трапезу для всѣхъ монастырскихъ насельницъ.

3. Уставныя богослужебныя чтенія поученій ввести и на позднихъ литургіяхъ и даже въ будни, ради назиданія начатками христіанскаго ученія самихъ себя, т. е. всѣхъ монашествующихъ.

4. Свободнымъ отъ очереднаго священнослуженія инокамъ стоять на клиросѣ и принимать участіе въ чтеніи, пѣніи и проповѣдничествѣ, чрезъ что сама собой откроется возможность не держать въ обители наемныхъ хоровъ, и вмѣстѣ съ симъ привлекать богомольцевъ простымъ, молитвенно-обиходнымъ, благоговѣйнымъ пѣніемъ.

5. Въ существующихъ при обителяхъ мастерскихъ и заводахъ (кирпичныхъ), также на мельницахъ и при земледѣльческихъ работахъ трудиться самимъ монастырскимъ насельникамъ и насельницамъ и постепенно замѣнять наемныхъ рабочихъ своими за св. послушаніе, не гнушаясь физическимъ трудомъ, какъ средствомъ духовнаго воспитанія, охраняющимъ отъ праздности, рождающей пороки.

9. На скотныхъ дворахъ, въ садахъ и огородахъ постепенно замѣнять женскій полъ монастырскими трудниками, какъ это заведено въ Са-

ровской пустыни, Соловкахъ, на Валаамѣ и въ прочихъ благоустроенныхъ монастыряхъ.

6. Какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ монастыряхъ, для приѣма посѣтителей — мірянъ, имѣть гостинную комнату, гдѣ могли бы происходить свиданія, а не въ монастырскихъ келліяхъ или общихъ гостинницахъ, безъ всякаго надзора старшихъ.

13. Во избѣжаніе приѣма неблагонадежныхъ послушниковъ, объ исключеніи изъ обители лицъ, указами опредѣленныхъ, для свѣдѣнія будетъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а о прочихъ, состоящихъ на испытаніи, доносить, по силѣ существующихъ правилъ, по-полугодно (въ іюль и январѣ) въ консисторію; объ уволенныхъ же изъ сего разряда за неблагоповеденіе Настоятелямъ и Настоятельницамъ оповѣщать другъ друга циркулярно, съ возвращеніемъ окружного сообщенія, по подписаніи всѣми, къ первоначально пославшему оное.

14. Монашествующимъ къ служенію Церкви и Отечеству возымѣть всевозможное стараніе, ради чего привлекать въ монастырскія братства ученыхъ иноковъ, въ женскія—образованныхъ монахинь, епархіальнымъ же миссіонерамъ—проповѣдникамъ оказывать, при посѣщеніяхъ, полное содѣйствіе по веденію бесѣдъ или курсовъ о благовѣсничествѣ съ братьями и сестрами; озаботиться одновременно съ симъ, пополненіемъ библиотекъ книгами и листками противъ иномыслящихъ и бесплатно раздавать таковыя въ храмахъ и во время крестныхъ ходовъ, ради поддержки среди населенія патріотическаго настроенія или любви къ Отечеству, Св. Руси.

Полезная брошюра.

„Святая Равноапостольная Великая Княгиня Ольга—Е. А. Лебедевой. Означенная брошюра не

большая, меньше печатнаго листа, цѣною въ 5 копѣекъ. Брошюра по своему предмету представляетъ большой интересъ, имя святой Ольги носить у насъ на Руси много женщинъ, св. Ольга—наша первая родная русская святая, жизнь и дѣятельность св. Ольги неразрывно связаны съ началомъ христіанства на Руси, означенная брошюра не есть научное изслѣдованіе, она не имѣетъ въ виду научныхъ теорій, брошюра имѣетъ въ виду юныхъ читателей, она стремится возбудить въ юныхъ сердцахъ высокія, добрыя христіанскія чувства и представить въ лицѣ святой Ольги примѣръ для подражанія ей святой жизни. Изложеніе предмета въ брошюрѣ простое, доступное людямъ даже не высокаго образованія, но вмѣстѣ съ тѣмъ увлекательное, почему брошюра читается очень легко и съ большимъ удовольствіемъ. Интересъ брошюры увеличивается еще рядомъ хорошо отдѣланныхъ картинокъ, относящихся къ излагаемымъ событіямъ, расположенныхъ въ текстѣ брошюры.

Въ виду вышеизложеннаго полагаю, что вышеозначенная брошюра вполне заслуживаетъ рекомендаціи для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ Волынской епархіи.

Членъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта **Стефанъ Шафаревичъ.**

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Свящ. Ѳ. Казанскій.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Архипастырское воззваніе къ духовенству Волынской епархіи. 2) Объ исповѣди священно-и церковно служителей. 3) Бесѣда. 4) Отклики. 5) По епархіи. 6) Печать. 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Полезная книжка.

ЖУРНАЛЫ

Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства

сессіи 1910 года.

№ 1.

СЛУШАЛИ: 1) Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 14 декабря 1910 года, послѣдовавшую на актѣ депутатовъ объ избраніи предсѣдателемъ съѣзда священника м. Эмильчина Θεодора Оставовскаго и кандидатомъ къ нему священника с. Молочекъ Николая Петровскаго, а дѣлопроизводителемъ съѣзда священника с. Топорищъ Василія Михалевича и кандидатомъ къ нему священника с. Гальчина Александра Панасенко объ утвержденіи избранныхъ.

2) Представленную депутатомъ 1 округа Овручскаго уѣзда переписку во возникшему между благотворительными городскаго Овручскаго и 1-го округовъ недоразумѣнію изъ-за уплаты округами денежныхъ взносовъ взаимнѣ 10% на Житомирское духовное училище и 3-хъ тысячнаго на Виталіевское училище. Недо-

разумѣніе возникло при раздѣленіи 1 округа на два округа: 1-й городской; въ первомъ округѣ (послѣ образованія новаго округа) осталось 10 церквей, а въ городскомъ—15 церквей. Взносы же на училища одинъ изъ благочинныхъ предложилъ вносить въ равной долѣ отъ обоихъ округовъ.

СПРАВКА 1. Постановленіемъ сѣзда духовенства сессіи 1908 г. „опредѣленный взносъ“ на Житомирское училище (взамѣнъ 10%), и 3-хъ тысячный сборъ на Виталиевское училище точно распределены по округамъ уѣздовъ. О.о. благочиннымъ предложено „вышеозначенныя общія суммы округовъ распределить на соборикахъ между приходскими церквями соотвѣтственно платежеспособности каждой изъ нихъ“. Распределеніе 3-хъ тысячнаго сбора по церквамъ пропечатано было въ Еп. Вѣд. за 1908 г. № 6, по распределенію сѣзда 1907 г., но „если распределеніе этихъ взносовъ въ прошломъ году“, пишется въ постановленіи 1908 г., „сдѣлано не точно, то предоставить распределить таковыя по соглашенію причтовъ на соборикахъ“.

СПРАВКА 2. Изъ вѣдомости благочиннаго 1 округа Овручскаго уѣзда за 2 половину 1909 г. видно, что отъ 23-хъ приходовъ (въ томъ числѣ отъ Богословскаго м. Народичъ и Михайловскаго с. Великихъ Клещей) представлено „опредѣленнаго сбора“ 223 р. 22 коп., т. е. представленъ сборъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ онъ долженъ быть представляемъ по опредѣленію училищнаго сѣзда, но отъ округа, въ которомъ были приходы с. Калиновка и м. Ксаверово. Въ дѣйствительности же, когда Ксаверовъ

и Калиновка отошли къ другому округу, сборъ долженъ былъ быть уплоченъ на 15 р. 50 к. меньше, такъ какъ эти 15 руб. 50 к. Ксаверовъ и Калиновка внесли въ новомъ округѣ. Изъ вѣдомостей же благочинныхъ 1 и городского округа за 1 половину 1910 г. видно, что первымъ отъ 10 приходо въ внесено 94 р. 75 к., а вторымъ—111 р. 61 к. отъ 15 приходо въ. Тогда какъ слѣдовало внести 97 р. 50 к., а второму—152 р. 72 коп.

Такимъ образомъ образовалась недоимка за 1 половину 1910 г.—по первому округу—2 р. 75 коп., а по городскому—25 р. 61 к. (съ зачетомъ 15 р. 50 к., внесенныхъ излишне во 2 полугодіе 1909 года).

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія считать съѣздъ открытымъ.

2) Недоразумѣніе между благочинными 1-го и городского округо въ Овручскаго уѣзда разрѣшить такъ: каждая церковь съ 1909 г. платитъ опредѣленный, ей присвоенный, взносъ; пусть этотъ взносъ переходитъ вмѣстѣ съ церковью и въ другой округъ; благочинный отчисляющагося прихода и церкви долженъ о количествѣ взноса этой церкви сообщить свѣдѣнія новому для церкви благочинному. Выходя изъ такого основанія, „сборъ опредѣленный“ на Житомирское училище для 1 округа Овручскаго уѣзда за полугодіе выражается въ цифрѣ—97 р. 50 к., а для городского—152 р. 72 к., въ нынѣшнемъ ихъ составѣ.

Недоимки—2 р. 75 к. по первому округу и—25 р.

61 к. по городскому—о.о. благочинные внесуть при первомъ полугодичномъ взносѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства „Утверждается“ А. А.

№ 2.

СЛУШАЛИ: Препровожденное Правленіемъ Училища предложеніе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 30 ноября за № 32096, обсудить вопросъ о желательности ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства церковную движимость, равно какъ строенія и движимости частныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; и въ какой формѣ—обязательнаго страхованія, или добровольнаго.

СПРАВКА 1. Данное предложеніе было обсуждаемо на окружныхъ соборикахъ духовенства.

Актвъ представлено депутатами восемь; изъ коихъ 6 актовъ говорятъ о желательности введенія страхованія добровольнаго, одинъ—противъ страхованія и одинъ—за страхованіе церковной движимости обязательное.

Депутаты, не представившіе актовъ, всѣ высказались за добровольное страхованіе.

СПРАВКА 2. Представленъ еще одинъ актъ 16 декабря отъ 4 округа Житомирскаго уѣзда, гдѣ

высказывается духовенство противъ страхованія движимости церковной и за добровольное страхованіе имущества причтовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Признать введеніе страхованія церковной движимости и имущества отдѣльныхъ членовъ причта и другихъ служащихъ по духовному вѣдомству лицъ во взаимное страхованіе желательнымъ въ формѣ добровольнаго страхованія.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства „Согласенъ“. А. А.

№ 3.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 13 декабря 1910 г. за № 989 съ представленіемъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію духовнаго училища на 1911 годъ.

Изъ смѣты видно, что поступленій на 1911 годъ ожидается 24129 руб. 22 коп., именно:

1. Пансіонерскаго взноса за содержаніе въ училищномъ общежитіи—10350 руб. (въ числѣ этой суммы: а) за содержаніе 83 окружныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ по 90 руб. отъ cadaго въ годъ—7470 руб., б) за содержаніе 20 воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ по 45 руб. отъ cadaго—900 руб., в) за содержаніе 4 иноокружныхъ воспитанниковъ по по 120 р.—480 р., г) за содержаніе 10 иносословныхъ воспитанниковъ

по 130 р. отъ каждаго—1300 р., д) за содержаніе двухъ чешскихъ стипендіатовъ—200 р.

2. Проценто́въ съ 4 листовъ Государственной ренты на сумму—1600 р.—капитала, пожертвованнаго священникомъ Евстаѣемъ Янчинскимъ на учрежденіе стипендіи—60 р. 80 коп.

3. Проценто́въ съ 1 листа Государственной ренты въ 100 р.—капитала, пожертвованнаго священникомъ Матѣемъ Подмѣшалскимъ на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ—3 р. 80 к.

4. Проценто́въ съ 1 листа Государственной ренты въ 100 руб.—капитала, пожертвованнаго Статскимъ Совѣтникомъ Степаномъ Осиповичемъ Недѣльскимъ на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ—3 р. 80 коп.

5. Проценто́въ съ $3\frac{1}{2}\%$ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на сумму 1200 руб., капитала жены священника Надежды Яроцкой на учрежденіе стипендіи—39 р. 90 к.

6. Проценто́въ съ 3 листовъ Государственной ренты на сумму 300 р., капитала, пожертвованнаго священникомъ Елевферіемъ Яроцкимъ на учрежденіе стипендіи—11 р. 40 коп.

7. Проценто́въ отъ 5 листовъ Государственной ренты на сумму 3400 р., капитала, пожертвованнаго Константиномъ Лукашевичемъ на учрежденіе стипендіи—129 р. 35 к.

8. Взносовъ отъ инословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ за правообученія—1330 руб.

9. 2⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ—
2450 руб.

10. Сбора установленнаго съѣздомъ 1907 г. въ замѣнъ 10⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ 6610 р.
17 коп.

11. Сбора установленнаго Окружнымъ Съездомъ духовенства въ январѣ 1893 г. въ замѣнъ трехрублеваго свѣчнаго сбора—2100 рублей.

(По статьямъ 9—11 исчисленія сдѣланы примѣнительно къ дѣйствительному поступленію истекшаго года).

12. Вѣнчико-молитвенной суммы изъ Волынской Духовной Консисторіи—700 руб.

13. За аренду Бѣлостокской (Луцкаго уѣзда) училищной фермы—100 руб.

14. За наемъ квартиры въ училищномъ флигелѣ—240 руб.

Расходы предполагаются слѣдующіе:

§ I. Содержаніе служащихъ:

1. На жалованье учителю приготовительнаго класса—675 руб.

2. Ему же на прибавку—200 руб.

СПРАВКА. По ст. 1 и 2 жалованье и прибавка учителю приготовительнаго класса назначены согласно опредѣленію Св. Синода отъ 9—17 декабря

1908 г. за № 8859 (Церк. Вѣд. 1909 г. № 1) и отъ
28 сентября
14 октября 1909 г. за № 7778 (Церк. Вѣд. 1909 года
№ 43).

3. На жалованье 4 надзирателямъ и вмѣстѣ репетиторамъ классовъ приготовительнаго, I, II, и III полагая на каждого по 300 руб. въ годъ—1200 р.

4. На жалованье эконому училища—300 руб.

5. Діакону за священнослуженіе въ училищной церкви—50 руб.

6. Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія—240 руб.

7. За письмоводство при Училищномъ Правленіи—120 руб.

8. На вознагражденіе Смотрителю училища по должности настоятеля училищной церкви 300—р.

СПРАВКА. Правленіе возстановляетъ ассигнованіе на сей предметъ прежнихъ лѣтъ, уменьшенное Съѣздомъ прошлаго года въ виду того, что о. Смотритель не могъ исполнять обязанностей настоятеля училищной церкви.

9. На вознагражденіе за завѣдываніе училищными библіотеками—50 руб.

10. На жалованье училищному врачу—240 р.

СПРАВКА. Содержаніе врачу увеличено, такъ какъ плата врачу по 120 р. крайне мала.

11. Регенту училищнаго хора—100 руб.

СПРАВКА. Возстановляется прежнее ассигнованіе въ виду того, что тяжелый трудъ регента не оплачивается жалованьемъ учителя пѣнія (240 руб. за 7 уроковъ,

12. Фельдшерницѣ—240 руб.

13. Кастеляншѣ при училищѣ—100 руб.

14. Столовой дамѣ—90 руб.

15. Членамъ Правленія отъ духовенства—250 руб.

16. Учителю гимнастики—60 руб.,

СПРАВКА. Испрашивается вознагражденіе учителю гимнастики, которое въ прежніе годы выдавалось изъ остатковъ по смѣтѣ.

§ II. Содержаніе воспитанниковъ:

1. На содержаніе воспитанниковъ пищею—10480 руб.

СПРАВКА. Въ 1911 году Правленіе училища предполагаетъ содержать столомъ 172 воспитанника и сверхъ того: эконома и столовую даму, а всего 174 чел., при расходованіи на каждаго по 55 руб. въ годъ, всего потребуется 9570 руб. Кромѣ того на выдачу столовыхъ денегъ въ теченіи всего года 4 надзирателямъ, фельдшерницѣ и кастеляншѣ по 10 руб. въ мѣсяць—720 р. и въ теченіи 2½ лѣтнихъ мѣсяцевъ для эконома и столовой дамы по 10 руб. въ мѣсяць—50 р. и для 8 человекъ прислуги по 7 р. въ мѣсяць—140 руб.

2. На содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, 2-хъ чешскихъ стипендіатовъ одеждою, обувью, постельными и письменными принадлежностями, на стрижку волосъ и проч.—1900 руб. (Приблизительная стоимость экипировки каждого изъ 65 воспитанниковъ);

1. На обувь для всѣхъ воспитанниковъ (по двѣ пары новыхъ сапоговъ по 3 р. 60 к.), $\frac{1}{2}$ по 7 р. 20 к. на каждого—468 руб.

2. На одежду: а) лѣтнюю пару съ фуражкой и поясомъ по 5 руб. на каждого—325 р., б) зимнюю, состоящую изъ суконной форменной шинели по 13 р. для 30 человекъ—390 р., суконной пары по 8 руб. для каждого изъ 65 чел.—520 руб. Кромѣ того необходимо приобрести 20 одѣялъ цѣною по 4 руб., 30 простыней по 1 руб., 30 наволокъ по 50 коп., всего—125 р., остальные 72 р. на разныя потребности (письменные принадлежности, стрижку волосъ и др.).

3. На приобретение учебниковъ и учебныхъ пособій—150 руб.

4. На стирку училищнаго и ученическаго бѣлья — 350 руб.

5. На выдачу пособій двумъ лучшимъ воспитанникамъ изъ $\frac{0}{100}$ на капиталы Подмѣшалскаго и Недѣльскаго—7 руб. 60 коп.

§ III. 1. На ремонтъ училищныхъ зданій и на приобретение и починку различныхъ предметовъ училищнаго хозяйства:

а) На работы и материалы плотничьи, столярные и бочарные—200 руб.

б) На работы и материалы желѣзные, лудильные, слесарные и кровельные—300 руб.

СПРАВКА. Ассигнованіе увеличено противъ прошлаго года на 150 р. въ виду необходимости приобрести до 20 кроватей по 6 руб.

в) На работы и материалы малярные и обойные—300 руб.

г) На работы и материалы штукатурные, печные и мостовые—300 руб.

д) На работы и материалы стекольные, посудные и разные (щетки, метлы, лопаты, солома и т. д.)—200 руб.

е) На воду 200 руб.

2. На освѣщеніе—500 руб.

3. На отопленіе—3245 руб.

СПРАВКА. На отопленіе испрашивается по сравненію съ прошлымъ годомъ больше на 1030 руб., въ виду предполагаемаго отопленія вновь выстроеннаго зданія общежитія имѣющаго 40 печей.

4. На прислугу—1012 руб.

5. На конюшню и возовню—160 руб.

6. На чистку дымовыхъ трубъ—50 руб.

7. На чистку ретиральныхъ и помойныхъ ямъ—200 руб.

8. На страховку зданій—300 руб.

СПРАВКА. Ассигновка испрашивается больше прошлогодняго на 113 р. 20 к., такъ какъ будетъ подлежать страхованію новый корпусъ.

9. Часовому мастеру за заводъ часовъ—10 р.

§ IV. На канцелярію—60 руб.

§ V. На медикаменты и больницу—200 руб.

§ VI. На училищныя библіотеки—200 р.

§ VII. На мелочныя и экстраординарныя расходы на нужды училища—120 руб.

Всего исчислено по смѣтѣ расходовъ на сумму 24659 руб. 60 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: По ст. 10-й § 1 смѣты расхода на жалованье училищному врачу ассигновать по прошлогоднему 120 руб.

По ст. 11-й. Регенту училищнаго хора отказать.

По ст. 1-й § 2 смѣты расхода на содержаніе воспитанниковъ пищею, а также служащихъ въ училищѣ: четверемъ надзирателямъ, фельдшерицъ и кастеляншѣ ассигновать на выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе всего года каждому по 60 руб. и кромѣ этого: фельдшерицъ кастеляншѣ въ теченіе $2\frac{1}{2}$ лѣтнихъ мѣсяцевъ ассигновать столовыхъ по 25 руб. каждой. Эконому и столовой дамѣ въ теченіе $2\frac{1}{2}$ лѣтнихъ мѣсяцевъ по 25 р. каждому или же по 10 р. въ мѣсяць. Въ теченіе учебнаго времени надзиратели, фельдшерица и кастелянша вмѣсто

полученія столовыхъ могутъ пользоваться ученическимъ столомъ въ размѣрѣ одной порціи ученика.

По ст. III. смѣты расхода на отопленіе ассигновать вмѣсто испрашиваемыхъ 3245 р. только 3055 р., а недостающую по смѣтѣ сумму позаимствовать изъ остатковъ по смѣтѣ прошлаго года.

Кромѣ этого Съѣздъ ассигнуеть единовременно на приобрѣтеніе необходимыхъ хирургическихъ инструментовъ и другихъ предметовъ первой необходимости для больницы 70 р. По остальнымъ статьямъ смѣты Съѣздъ ассигнуеть согласно смѣтному назначенію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 декабря 1910 года. „Правленіе Училища дастъ отзывъ, написавъ оспариваемые пункты въ видѣ счета“. А. А.

№ 4.

СЛУШАЛИ: 1. Препровожденныя Правленіемъ духовнаго училища прошенія объ освобожденіи отъ платы въ училищѣ за право обученія слѣдующихъ лицъ:

1. Проживающей въ гор. Житомирѣ, по Гончарной ул., крестьянки Ирины Авксентьевой Тодорчикъ объ освобожденіи отъ взноса за право ученія сына ея отъ перваго мужа, ученика 2 класса Владиміра Апонюка, въ виду ея бѣдности и болѣзни. По от-

зъву о. Смотрителя училища, Апонюкъ—мальчикъ среднихъ способностей, при усердіи и стараніи можетъ успѣвать вполнѣ удовлетворительно.

2. Вдовы (почтоваго чиновника) Екатерины Гречины—объ освобожденіи сына ея Евгенія, ученика приготовительнаго класса, отъ платы за право обученія въ училищѣ и о разрѣшеніи ему пользоваться бесплатнымъ столомъ.

По отзыву о. Смотрителя училища, Евгеній Гречина учится удовлетворительно; вакансій на пользование бесплатнымъ столомъ нѣтъ.

3. Псаломщика діакона с. Четвертни Луцкаго у., Данила Лопуховича объ освобожденіи сына его Арсенія, ученика 2 класса, отъ платы за правоученіе, каковую онъ долженъ вносить, какъ иноокружный; воспитываетъ четверо дѣтей. По отзыву Правленія училища отъ 10 сентября Арсеній Лопуховичъ ни по успѣхамъ, ни по поведенію еще не опредѣлился, а разсмотрѣніе прошенія діакона Лопуховича передать на обсужденіе Съѣзда. На докладѣ Правленія резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія такая: „Согласенъ предложить просителю либо платить, либо перевести мальчика въ Мѣльцы, либо самому перепроситься въ Житомирскій или Овручскій уѣздъ“.

4. Вдовы священника м. Котельни, Житомирскаго у., Маріи Слуцкой о сложеніи съ нея недоимки по уплатѣ за содержаніе ея сына Сергѣя въ училищѣ, въ количествѣ 40 руб. Сергѣй Слуцкій теперь въ 1 классѣ дух. семинаріи. Просительница служитъ въ

винной лавкѣ въ с. Микулинѣ Изяславльскаго у.; имѣетъ трое дѣтей, изъ коихъ Сергѣй—самый старшій.

5. Просфорни с. Кулешей, Новоградволынскаго у., вдовы псаломщика, Анны Прохоровны Калишевичъ—объ освобожденіи ея отъ уплаты 14 р. за содержаніе ея сына Николая, ученика 4 класса училища.

6. Сидѣлицы винной лавки Анны Михальчукъ—объ освобожденіи ея сына Николая, ученика 3 класса, отъ платы за правоученіе.

Анна Михальчукъ служитъ въ с. Колодѣвкѣ, сама изъ духовнаго званія; мужъ ея больной челоуѣкъ.

II. Прошеніе эконома училища объ увеличеніи ему содержанія, въ виду того что ему пришлось много трудиться при постройкѣ спального корпуса; при постройкѣ хозяйственнымъ способомъ, на него Правленіемъ училища была возложена обязанность принимать всѣ строительные матеріалы.

СПРАВКА. Члены строительной и ревизіонной комиссіи подтвердили труды эконома при постройкѣ спального корпуса, и строительная комиссія общала исхлопотать ему отъ Съѣзда духовенства 25 р.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Иринѣ Тодорчукъ въ просьбѣ отказать.

2. Екатеринѣ Гречинѣ въ ея просьбѣ отказать.

3. Предложить діакону Д. Лопуховичу къ исполненію резолюцію Архіепископа Антонія.

4. Недоимку съ Маріи Слуцкой сложить.

5. Освободить просфорню Калишевичъ отъ уплаты недоимки въ 14 руб.

6. Отказать.

II. Выразить эконому училища благодарность за дѣятельное участіе въ работахъ по постройкѣ корпуса и ассигновать ему единовременное вознагражденіе изъ суммъ строительныхъ въ размѣрѣ 75 р.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 декабря 1910 года, „Утверждается, но Апонюка отъ платы освободить, какъ учащагося уже 3-й годъ“. А. А.

№ 5.

СЛУШАЛИ: 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 13 декабря 1910 г. за № 990, съ препровожденіемъ отчета за 1909 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ—а) по содержанію училища и б) по постройкѣ спальнаго корпуса.

2) Составляющіе приложение къ первому изъ сихъ отчетовъ счета въ трехъ тетрадяхъ,

3) Копіи—а) акта и б) журнала ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Правленія за 1909 годъ и 4) рапортъ членовъ этого же Комитета отъ 17 сентября 1910 г. съ просьбой избрать членовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности за 1910 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Отчетъ Правленія за 1909 годъ принять къ свѣдѣнію.

Членовъ ревизіоннаго Комитета о.о. Александра Панасенка и Сергія Красицкаго за труды благодарить и просить ихъ остаться членами Комитета и на будущей годъ, избравъ къ нимъ третьимъ членомъ священ. с. Вересовъ, Житомирскаго уѣзда, о. Леонтія Новоселецкаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 декабря 1910 г. „Согласенъ“ А. А.

19 декабря 1910 г. „Предварительно утвержденія №№ 6 и 8 прошу Правленіе училища вмѣстѣ со мною осмотрѣть все помѣщенія, новыя и старыя А. А.“

„27 декабря. По справкѣ. Я осмотрѣлъ все помѣщенія Д. училища и замѣчаю, что дѣло требуетъ пересмотра. Для больницы нѣтъ мѣста и повидимому средствъ, а заготовлены отдѣльныя занятныя отъ классовъ, каковой роскоши не имѣется и въ семинаріи. Не лучше-ли устроить квартиру инспектора въ каменномъ корпусѣ—новомъ или старомъ?

Вообще поручаю составить проектъ размѣщенія квартиръ и больницы Коммисіи изъ о. Прот. Левицкаго, препод. Яцковскаго, Шафаревича, свящ. Багинскаго и свящ. Варжанскаго не позже 15 января. А. А.“

№ 6.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища съ препровожденіемъ смѣты расходовъ по предполагаемому ремонту столовой и устройству квартиры эконома, а также по устройству клозетовъ и переносу хода въ классномъ корпусѣ, съ ходатайствомъ изыскать необходимую для означенныхъ въ смѣтѣ работъ сумму.

СПРАВКА: по смѣтѣ означенный расходъ исчисленъ въ суммѣ 1766 руб. 67 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Столовую перенести на второй этажъ, не предпринимая никакихъ передѣлокъ, кромѣ устройства отверстія и приспособленія для подачи пищи изъ кухни.

2. Нижній этажъ, гдѣ въ настоящее время помѣщается столовая, просить Правленіе училища сдать подъ склады, или лавки съ условіемъ, что наниматели сами приспособятъ его подъ таковыя.

3. Вопросъ объ устройствѣ клозета въ классномъ корпусѣ и переносѣ хода—оставить до болѣе благоприятнаго времени, а равно и вопросъ о квартирѣ эконома,—въ виду отсутствія средствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 декабря 1910 года. „Утверждается“. А. А.

№ 7.

СЛУШАЛИ: Исполнительную смѣту по постройкѣ спального корпуса при мужскомъ духовномъ училищѣ въ гор. Житомирѣ.

СПРАВКА. 1. Изъ смѣты видно, что за земляныя работы уплачено 337 руб. 40 коп.; каменная кладка стоитъ 5992 руб. 88 коп.; асфальтовыя работы стоятъ 400 руб.; за кирпичную кладь уплачено— 25146 руб. 49 коп.; плотничьи работы стоятъ 11443 р. 34 к.; кровельныя работы стоятъ 1859 руб. 92 коп.; 3⁰/₀ на вспомогательныя работы въ количествѣ 1355 р. 40 к. А всего израсходовано на постройку спального корпуса 46535 руб. 43 к. Кромѣ того заготовлено матеріала на окончаніе постройки на сумму 4818 р. 8 коп.

СПРАВКА 2. Изъ объяснительной выписки перерасходовъ по смѣтѣ, представленной Предсѣдателемъ Строительнаго Комитета священникомъ Николаемъ Ящинскимъ видно, 1) что на земляныя работы перерасходовано 226 руб. 14 коп., такъ какъ необходимо было углубить рвы для фундамента, по заявленію архитекторовъ; 2) На устройство фундамента перерасходовано 1901 руб. 3 к., въ виду углубленія рвовъ; 3) На устройство изолирующаго слоя асфальтоваго, вмѣсто толеваго, перерасходовано 39 руб.; 4) На кирпичъ и известковый растворъ перерасходъ въ суммѣ 2275 р. 68 к., вслѣдствіе того, что по смѣтѣ кирпичъ поставленъ 13 р., а по рыночнымъ

цѣнамъ обыкновенный кирпичъ—15 р., а облицовочный по 20 р. Известь по смѣтѣ—23 к., по рыночной цѣнѣ—28 к. Въ смѣтѣ не показанъ расходъ на воду для раствора; 5) На плотничья работы перерасходовано 2252 р., вслѣдствіе низкихъ смѣтныхъ цѣнъ противъ существующихъ на деревянный матеріалъ. Всего перерасхода произведено на сумму 6733 р. 85 к.

СПРАВКА 3. Изъ смѣты для окончанія работъ по постройкѣ того же спального корпуса видно: 1) что на штукатурныя работы потребуется 4795 р. 63 коп.; 2) на устройство печей—2373 р. 67 к.; 3) на малярныя работы—1493 р. 32 к., 4) на столярныя работы—5943 р. 82 к.; 5) на устройство каменныхъ ступеней—1397 р. 40 к.; 6) на устройство бетонно-асфальтовыхъ сводиковъ—619 р. 23 к.; 7) на стекольныя работы—450 р.; 8) на вовопроводныя работы—1984 р. 20 к.; 9) на мостовыя работы—313 р. 20 к. Итого на окончаніе спального корпуса требуется—19370 р. 23 к. Въ счетъ настоящей смѣты заготовлено матеріала на сумму 4818 р. 8 к.

СПРАВКА 4. Изъ объяснительной выписки Предсѣдателя Строительнаго Комитета о. Ящинскаго видно: 1) что на окончаніе спального корпуса потребуется перерасходъ на столярныя работы въ суммѣ 348 р. Смѣтныя цѣны на столярный матеріалъ гораздо меньше рыночныхъ; 2) на штукатурныя работы—945 р., такъ какъ известь 28 к., а не 23 к. за пудъ; 3) на печныя работы 912 р. вслѣдствіе того, что печи предполагается устроить кафельныя,

вмѣсто обыкновенныхъ; 4) на малярныя работы—391 р., такъ какъ красильный матеріалъ худшій предполагается замѣнить лучшимъ. А всего перерасхода по смѣтѣ предвидится 2909 руб.

СПРАВКА 5. Повышеніе цѣнъ на строительныя матеріалы вызвано производящейся постройкой многихъ капитальныхъ зданій въ г. Житомирѣ въ текущемъ году, какъ-то зданій: отдѣленія Государственнаго банка, Азовскаго банка и другихъ, требующихъ милліоны кирпичей.

ПОСТАНОВИЛИ: Исполнительную смѣту по постройкѣ спальнаго корпуса и объяснительную записку о перерасходѣ въ 6733 р. 85 к. принять къ свѣдѣнію, и перерасходъ этотъ, вызванный повышеніемъ цѣнъ, считать неизбѣжнымъ.

Просить Строительную Комиссію по возможности расходы сократить по смѣтѣ на окончаніе постройки: вмѣсто кафельныхъ печей устроить печи изъ огнеупорнаго кирпича, произвести покраску половъ одинъ разъ—„загрунтовать“; двери и окна окрасить охрой; когда комиссія найдетъ излишнимъ содержать при постройкѣ десятника, то такового рассчитывать; однимъ словомъ, вести дѣло такъ, чтобы на сокращенія отъ смѣты можно было приспособить одно изъ существующихъ зданій подъ больницу и пріобрѣсть необходимую для строящагося корпуса мебель.

На семь жуналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 19 дек. „Утверждается“. А. А.

№ 8.

СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства о. о. Павла Багинскаго и Василя Михалевича о не пригодности больничнаго зданія.

СПРАВКА I. Назначенная Съѣздомъ комиссія, въ составѣ которой, по приглашеніи Съѣзда, вошелъ больничный врачъ, осматривала больничное зданіе и нашла его не отвѣчающимъ своему назначенію.

СПРАВКА II. Той-же комиссіей осмотрѣна большая спальня, при которой въ настоящее время приспособлена квартира для эконома.

СПРАВКА III. Явившіеся въ Съѣздъ о.о. Аванасій Викторовскій и Василій Ярмолукъ заявили, что первый изъ нихъ назначенъ смотрителемъ училища, а второй помощникомъ его.

СПРАВКА IV. Нѣсколько депутатовъ по уполномочію съѣзда явились къ Его Высокопреосвященству за разрѣшеніемъ Съѣзду зданіе, находящееся въ настоящее время подъ квартирой помощника смотрителя, приспособить подъ училищную больницу, временно помѣстивъ помощника смотрителя въ одномъ изъ училищныхъ зданій впредь до приспособленія ему лучшей квартиры. Его Высокопреосвященствомъ было указано, что подъ больницу обязательно слѣдуетъ отвести лучшее училищное зданіе и что вообще, по этому вопросу Съѣзду не слѣдуетъ стѣсняться въ своихъ постановленіяхъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Считааясь съ фактомъ назначенія о. Аѳанасія Викторовскаго смотрителемъ училища и имѣя въ виду, что для смотрителя есть въ училищѣ специально устроенная квартира и руководясь отеческими указаніями Его Высокопреосвященства, Съѣздъ находитъ необходимымъ поручить членамъ Правленія отъ духовенства о.о. Павлу Багинскому и Василю Михалевичу немедленно по освобожденіи о. А. Викторовскимъ занимаемаго имъ помѣщенія приступить къ приспособленію его подъ больницу, о. помощника смотрителя Василя Ярмолюка просить, до приготовления для него подходящей квартиры, временно помѣститься либо въ теперешней квартирѣ эконома, въ которой четыре благоустроенныхъ комнаты и кухня, либо въ какомъ-либо другомъ училищномъ помѣщеніи.

Въ семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 19 декабря „Согласенъ“. А. А.

№ 9,

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 17 Декабря 1910 года за № 1100, о томъ, что „опредѣленнаго сбора“ на содержаніе училища не доведено о. о. Благочинными за 1909 и 1910 годы въ суммѣ 345 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Предполагая, что кромѣ недоимокъ по „опредѣленному сбору“ могутъ быть недоимки и по другимъ сборамъ, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ

Правленіе училища о.о. Благочинными числящихся за ними недоимокъ.

Просить Правленіе училища заготовить къ слѣдующему Съѣзду духовенства свѣдѣнія о количествѣ всѣхъ сборовъ поступающихъ отъ о.о. Благочинныхъ на содержаніе училища и о недоимкахъ по нимъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 декабря 1910 г. „Согласенъ Исполнить“. А. А.

№ 10.

СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что всѣ доклады и дѣла заслушаны, и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство утвердить журналы Съѣзда и считать Съѣздъ закрытымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 19 декабря 1910 г. „Согласенъ“ А. А.

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища къ журналамъ окружнаго духовнаго училищнаго съѣзда, состоявшагося въ м. декабрѣ 1910 года.

1. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Съѣзда отъ 15 декабря за № 3 („Правленіе училища дастъ отзывъ, написавъ оспариваемые пункты въ видѣ счета“). Правленіемъ училища была представлена

Его Высокопреосвященству слѣдующая „Вѣдомость объ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ Съездомъ Депутатовъ (по журналу отъ 15 декабря за № 3). въ расходной части проектированной Правленіемъ смѣты мѣстныхъ суммъ по содержанию училища въ 1911 г.

	Проектировано	Назначено	Разность.
	руб.	руб.	руб.
§ 1. Ст. 10. На жалованье училищному врачу	240	120	120
Ст. II. Регенту училищнаго хора	100	—	100
§ 2. Ст. 1. Столовыхъ четверемъ надзирателямъ	480	240	240
„ фельдшерницъ	120	85	35
„ кастеляншѣ (завѣд. бѣльемъ)	120	85	35
Итого	1060	530	530

На вѣдомости сей резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 января с. г. послѣдовала такая: „Убавлять доктору жалованье неудобно и надзирателей морить голодомъ—тоже. Надо платить доктору

240 р. надзирателямъ по 80 р.—320 р.; прочее утверждается согласно постановленію Съѣзда“.

2. Докладомъ своимъ отъ 10 января с. г. за № 8 Правленіе училища представило Его Высокопреосвященству, что оно считаетъ совершенно не подлежащимъ исполненію ту часть постановленія Съѣзда отъ 18 декабря за № 9, въ коей рѣчь „о количествѣ всѣхъ сборовъ“, и совершенно неисполнимою ту часть того же постановленія, въ коей рѣчь „о недоимкахъ“ по всѣмъ сборамъ. На докладѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 января за № 7 послѣдовала такая: „Б. о. Предсѣдатель Съѣзда объяснитъ, какъ же это исполнить?“. На послѣдовавшемъ же вслѣдствіе сей резолюціи докладѣ б. Предсѣдателя Съѣзда отъ 3 февраля за № 7 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 февраля за № 83: „Полику о. Предсѣдатель мнѣ не отвѣтилъ прямо на резолюцію № 7, то пусть слѣдующій училищный Съѣздъ самъ распредѣлитъ точно всѣ сборы отъ каждаго благочинія, особенно въ виду перераздѣла послѣднихъ. Отпечатать только журналъ и всѣ 3 мои резолюціи (№ 5301, 7 и эту)“.

II. Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго Училища къ журналу Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 16 декабря за № 6.

На послѣднемъ докладѣ Комиссіи, назначенной резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 27 декабря

на журналъ Създа за № 6, резолюція отъ 27 января 1911 г. за № 983 послѣдовала такая: „Правленію къ исполненію. Но прежде формальной смѣты пусть г. Архитекторъ представить письменное краткое соображеніе о минимальной стоимости больницы“. А .А.

