

# ЦЕРКОВНЫЯ

XIX т. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 20

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 25-й день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Вологодскаго Алексія, согласно прошенію; по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянию, отъ управления епархіею на покой и о бытіи третьему викарію Московской епархіи, преосвященному Серпуховскому Николу епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ.

Государь Императоръ, въ 14-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на назначеніе въ число членовъ Высочайше учрежденнаго для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви, Особого Присутствія — ординарныхъ профессоровъ: Императорскаго Харьковского университета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Остроумова и Киевской духовной академіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Константина Попова и экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи статскаго совѣтника Ивана Попова.

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Ихъ Императорскимъ Величествомъ, 14 мая, въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, поздравленіе, Его Императорскому Величеству благоугодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго митрополита Антонія, слѣдующаго, содержанія:

«Государыня Императрица и Я сердечно благодаримъ васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за ваши молитвы и пожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Петергофъ. Ихъ Императорскимъ Величествомъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Осободоровнѣ.

«Въ высокаторжественный день Священнаго Коронованія Вашихъ Величествъ Святѣйшій Синодъ, принося Вамъ всепочтительнѣйшее свое привѣтствіе, усердно молится, да даруетъ Господь хранимой Имъ Державѣ Россійской миръ и утвержденіе и Вашимъ Величествамъ здравіе и долголѣтіе».



Вашихъ Императорскихъ Величествъ всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій; *Николай*, архіепископъ, экзархъ Грузіи; *Арсеній*, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; *Анастасій*, архіепископъ Воронежскій и Задонскій; *Арсеній*, епископъ Псковскій и Порховскій; протопресвитеръ Александръ Желобовскій».

\* \*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, причтовъ и прихожанъ церквей къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія заявленія, съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Всемиловѣйшими Манифестами 1905 минувшаго года блага и милости:

1) отъ прихожанъ Троицкой церкви с. Гоньбы, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи;

2) отъ прихожанъ Сосновской Христорождественской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Пермской епархіи;

3) отъ прихожанъ церкви села Печерскаго, Смоленскаго уѣзда и епархіи, въ формѣ отдѣльнаго всеподданнѣйшаго адреса и

4) отъ прихожанъ Васильевской церкви с. Лебяжскаго, Шадринскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, постановившихъ, въ изъясненіе чувствъ благодарности, пожертвовать сложенную съ нихъ половину выкупныхъ платежей за землю, свыше 2.000 руб., на распространеніе мѣстнаго храма, съ тѣмъ, чтобы имѣющій выстроиться третій придѣлъ храма былъ посвященъ святому Серафиму, Саровскому Чудотворцу.

Сверхъ того: а) духовенство 3-го благочинническаго округа, Лаишевскаго уѣзда, Казанской епархіи, собравшись на пастырскій сѣздъ въ с. Байтеряковѣ и отслуживъ молебенъ о прекращеніи внутреннихъ раздоровъ и нестроений, выражаетъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническія чувства искренней любви и глубокаго благоговѣнія, съ пожеланіемъ полнаго успѣха Монаршимъ предначертаніямъ,

клоняющимся на благо церкви и отечества и общаніемъ принять всѣ пастырскія мѣры къ воспитанію пасомыхъ въ духѣ вѣры и любви Христовой; б) крестьяне с. Чирца и дер. Лычно, Устюжскаго уѣзда, Новгородской епархіи, по поводу происходившихъ внутри Имперіи смутъ и безпорядковъ, выражаютъ Его Императорскому Величеству, въ особомъ адресѣ, вѣрнопопданническія чувства сыновней преданности и готовности грудью защищать главные устои могущества Россіи: православіе, Самодержавіе и народность и в) прихожане церкви с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, низшіе чины Николай Безбородниковъ и Семенъ Рѣшетниковъ, по чувству христіанско-патріотической любви, приобрѣли, въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, на собственныя средства въ означенную церковь изображение распятія Христа Спасителя, съ предстоящими, на кипарисовомъ деревѣ, съ трехсвѣчникомъ, стоимостью въ 320 руб.

О такихъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ княземъ А. Оболенскимъ доложено было Государю Императору всеподданнѣйшимъ докладомъ, и Его Императорское Величество изволило, въ 10-й день марта 1906 г., прочитатъ съ удовольствіемъ.

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, между прочимъ, представленъ былъ на благовозвращеніе Государя Императора слѣдующій всеподданнѣйшій адресъ крестьянъ с. Чирца, и дер. Лычно, Устюжскаго уѣзда, Новгородской губ. «Всемиловѣйшій Отецъ Нашъ, Государь и Самодержецъ Всероссійскій. Искренно благодарные щедротами Твоими, объявленными намъ въ послѣднихъ манифестахъ, осмѣливаемся повернуть къ стопамъ Твоимъ, Самодержавный Отецъ и Императоръ Нашъ, чувства сыновней преданности и покорности Твоему Царскому Слову и во всеуслышаніе заявляемъ, что готовы грудью защищать достоинствѣ, оставшееся намъ послѣ предковъ: православіе, Самодержавіе и народность. Твердо слѣдуя этимъ завѣтамъ глубокой старины, мы постараемся воспитать и подрастающее поколѣніе подъ этимъ знаменемъ. Въ настоящее время Самодержавная Россія и Ты, Божій Помазанникъ, служите предметомъ зависти, злобы и ненависти людей недостойныхъ, держащихся расшатать устои историческаго основанія могущества Руси—Самодержавіе. Повсюду сѣется смута, насилие и безпорядокъ. Вѣрь, Государь-Батюшка, что мы пренеслись глубокой скорби за недостойныхъ сыновъ Россіи, потерявшихъ страхъ Божій и своими преступными дѣйствіями причиняющихъ глубокую скорбь и Твоему сердцу. Мы



умилились при чтеніи Твоего манифеста, призывающаго любезное сердцу Твоему крестьянское население сохранять повсюду миръ и тишину. Готовы итти на Твой призывъ. Ты скорбнѣе и Твоя скорбь есть вмѣстѣ скорбь Твоихъ крестьянъ. Мы убѣждены, что только самодержавіе дастъ странѣ внутренней миръ и благосостояніе народа, который Ты и призываешь къ Себѣ раздѣлить Твои труды. Съ Тобою и для Тебя мы живемъ. Вѣрь искреннему сердцу крестьянина. Мы готовы на все, что Ты, Самодержавный Отецъ, прикажешь. Да благословитъ Господь Богъ Державу Твою, а мудрыя предначертанія Твоя, направленныя Тобою къ достиженію истиннаго преуспѣянія Россіи, къ утверженію порядка и народнаго благосостоянія, да осуществить. Боже, Царя храни на многія лѣта!

Твои, Самодержавный и Великій Бѣлый Царь, вѣрноподданные, послушные сыны и покорные слуги (слѣдуютъ подписи).

\* \*  
\*

По поводу происходившихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи смутъ и безпорядковъ, возбудившихъ негодованіе истинно-преданнаго Его Императорскому Величеству русскаго народа, а также по случаю дарованныхъ ему Всемиловѣйшими Манифестами, послѣдовавшими въ минувшемъ 1905 г., милостей, отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, причтовъ и прихожанъ церквей поступили къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода заявленія, съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ безпредѣльной преданности и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству.

Таковыя заявленія получены:

1) отъ священника села Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Іоанна Волочаева и прихожанъ крестьянъ деревень Екатериновки и Новотроицкой, того же уѣзда, въ формѣ особаго всеподданнѣйшаго адреса;

2) отъ причта, старосты и прихожанъ Горбачевичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Минской епархіи, въ формѣ приговора;

3) отъ причта, старосты и прихожанъ Ужинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи;

4) отъ прихожанъ церкви села Преображен-

скаго, Чернава тожъ, Ливенскаго уѣзда, Орловской епархіи;

5) отъ причта и прихожанъ церкви села Селихова, Болховскаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ адреса.

6) отъ крестьянъ деревни Глазуновки, Бунинской волости, того же уѣзда, въ формѣ адреса;

7) отъ прихожанъ церкви села Казавчина, крестьянъ сего села и приселка Юзерполя, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, которые, выражая вѣрноподданныхъ чувства благодарности за дарованныя въ минувшемъ 1905 г. Его Императорскимъ Величествомъ милости, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявляютъ, что они соорудили въ мѣстныхъ храмахъ иконы—Святителя Θεодосія Черниговскаго и Преподобнаго Серафима Саровскаго, первую—въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и вторую—въ ознаменованіе Всемиловѣйшаго Манифеста 6 августа 1905 года, съ соотвѣтствующими на иконахъ надписями;

8) отъ причта и прихожанъ церкви села Иванковецъ, Литинскаго уѣзда, той же епархіи;

9) отъ прихожанъ церкви села Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, въ формѣ приговора;

10) отъ духовенства и церковныхъ старостъ 2-го Каширскаго округа, Тульской епархіи, въ формѣ адреса и

11) отъ причта и прихожанъ церкви села Тютюкова, Веневскаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ приговора.

Сверхъ сего поступили заявленія:

а) отъ преосвященнаго Псковскаго, съ сообщеніемъ о томъ, что крестьяне Подзоровскаго сельскаго общества Славковской волости, Псковскаго уѣзда, въ выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ, совершили заупокойную литургію съ панихидою по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ и благодарственный молебень о здравіи и долголѣтствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома; б) отъ преосвященнаго Олонекскаго, увѣдомившаго о томъ, что крестьянинъ села Мятусова, Олонекскаго уѣзда, Георгій Кузнецовъ, въ память рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, устроилъ на собственные средства въ приходской церкви большой кѣлтъ, съ иконами: Свв. Николая Чудотворца, Царицы Александры, Маріи Магдалины и Св. Алексія, Митрополита Московскаго, и серебряный подсвѣчникъ къ



нему, стоимостью 450 руб.; кроме того, онъ же пожертвовалъ на покупку двухъ облачений и разной церковной утвари, а также на устройство ограды 200 руб.; в) отъ преосвященнаго Омскаго, который сообщилъ, что прихожане деревни села Явленскаго, Петропавловскаго уѣзда, въ ознаменованіе дня рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича пожертвовали изъ собственныхъ средствъ 700 рублей на благоустройство мѣстнаго храма, и г) отъ Василія и Анны Рыжковыхъ, заявившихъ въ телеграммѣ, что въ Капустиномъ Яру, Астраханской губ., постъ молебна передана Черноярскому Мироносицкому женскому монастырю часовня, выстроенная въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей Ему опасности во время путешествія по Японіи.

О таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Княземъ А. Оболенскимъ доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора всеподданнѣйшимъ докладомъ и Его Императорское Величество изволилъ въ 10-й день марта 1906 г., прочитавъ съ удовольствіемъ.

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, между прочимъ, представлены были на Высочайшее благоволеніе слѣдующіе всеподданнѣйшіе адреса и приговоры:

1) причта и прихожанъ церкви села Селихова, Болховскаго уѣзда, Орловской епархіи.

«Самодержавнѣйшій Государь. Причтъ и прихожане церкви села Селихова, Болховскаго уѣзда, Орловской епархіи, возмущенные насиліемъ и грабежами, которые производятъ крестьяне надъ имуществомъ землевладѣльцевъ, пріемлютъ смѣлость повергнуться къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши вѣрноподданныческія чувства и искреннее желаніе убѣжденіемъ и добрымъ примѣромъ содѣйствовать мирному теченію жизни, ибо мы убѣждены, Великій Государь, что подъ этимъ условіемъ только возможно правильное развитіе и процвѣтаніе дорогой родины и наше собственное благополучіе.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные (слѣдуютъ подписи).

2) крестьянъ деревни Глазуновки, Бунинской волости, того же уѣзда:

Самодержавный Государь.

Вездѣ смута, вездѣ безпорядки и мы слышимъ, что посягаютъ на Самодержавіе Вашего Величества. Но мы, крестьяне деревни Глазуновой, Бунинской волости, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, наученные нашимъ священникомъ о. Алексѣемъ Боголюбскимъ почи-

тать Государя, повиноваться властямъ, вездѣ и во всемъ поступать по закону, держаться православной вѣры, повергалъ къ стопамъ Вашего Величества свои вѣрноподданныческія чувства, осмѣливаемся заявить, что мы, вѣрные Ваши слуги, готовы соблюдать до конца жизни нашей порядокъ и нести все вмѣстѣ со всѣмъ населеніемъ Россійской Имперіи въ повиновеніи Вашему Величеству, въ пользу Отечества и въ защиту православной вѣры» (слѣдуютъ подписи).

3) прихожанъ церкви села Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи.

«Мы, нижеподписавшіеся, прихожане Космодамианской церкви села Теплаго, Куйманской волости и деревни Павелки, Вотовскихъ Выселокъ, Черейанской волости тожь, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, по колокольному звону собравшись 4-го декабря 1905 года въ мѣстную приходскую церковь для общеннаго богослуженія о здравіи и спасеніи Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича, за дарованныя Имъ намъ крестьянамъ великія милости, по окончаніи литургіи, выслушавъ объявленный намъ мѣстнымъ священникомъ Павломъ Преображенскимъ Высочайшій Манифестъ, данный въ 3-й день ноября мѣсяца 1905 года, по прочтеніи котораго совершивъ молебствіе и вознеся горячія молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, просили Господа Бога, чтобы Онъ продлилъ жизнь нашего Благодѣтеля Батюшки-Царя, ибо видимъ, что Царь нашъ Батюшка со дня своего царствованія неустанно заботится къ улучшенію быта насъ крестьянъ. Но къ сожалѣнію нашему мы слышимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наши же единоплеменники крестьяне творятъ разныя насилія, грабежи и самоуправства, чѣмъ наносятъ скорбь Батюшкѣ Царю, а родинѣ—много горя и бѣды, потому, съ общаго всѣхъ согласія, постановили, изъ любви къ Царю и Отечеству, свято сохранять миръ и тишину и не нарушать законы, установленныя Самодержавною Властію. Государь! вотъ ужъ близъ года скорбимъ Ты, нашъ Батюшка, о появившихся внутри Россіи смутахъ. Ты сказалъ, что скорбь народа есть скорбь Твоя. Мы отвѣчаемъ: скорбь Царская—наша скорбь. Да поможетъ Тебѣ Царь Царствующихъ перенести всѣ страданія. Великій Государь! Ты объявилъ намъ свободу и другія милости; мы благоговѣнно принимаемъ ихъ, но часть народа требуетъ чего-то ужаснаго. Такое требованіе приводитъ всѣхъ насъ крестьянъ въ содроганіе, насъ безъ Царя заключаютъ злыя воршунны. Великій Государь! молимъ Тебя, не допускай такого требованія, а если около Тебя



не хватить силы, то кликну кличь Царскій, который, какъ молнія, облетитъ всѣхъ вѣрныхъ Тебѣ крестьянъ, и мы, не щадя живота своего, явимся на защиту своего родного Царя Батюшки. (Слѣдуютъ подписи).

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 15 апрѣля — 8 мая 1906 года, за № 2170, по вопросу о томъ, какъ поступать съ получаемыми въ епархіяхъ денежными жертвами на дѣло призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, коимъ не дается употребленія на мѣстѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го минувшаго апрѣля за № 3321, по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу о томъ, какъ поступать съ получаемыми въ епархіяхъ денежными жертвами на дѣло призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, коимъ не дается употребленія на мѣстѣ. Приказали: Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, разъяснить, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, что суммы, поступающія въ духовныя учрежденія по епархіямъ на призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, если этимъ суммамъ не будетъ дано, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—3 сентября 1904 года за № 4425, соотвѣствующаго назначенія на мѣстѣ, надлежитъ отсылать въ Алексѣевскій Главный Комитетъ по призрѣнію названныхъ дѣтей или же въ мѣстные его отдѣленія; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 5—10 мая сего года за № 2451, постановлено: на вакантную должность настоятеля Синодальной Седми Вселенскихъ Соборовъ церкви назначить члена Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета и исполняющаго обязанности редактора журнала «Церковныя Вѣдомости, протоіерея Василія Жмакина, съ утвержденіемъ его въ должности редактора помянутаго журнала.

III. Отъ 26 апрѣля 1906 года за 2262, постановлено: 1) перемѣстить ректора Томской духовной семинаріи протоіерея Іоанна Данормова, согласно прошенію, на должность смотрителя Макарьевского духовнаго училища, и 2) назначить завѣдывающаго Бійскимъ миссіонерскимъ катихизаторскимъ училищемъ архимандрита Мелетія, инспектора классовъ и законоучителя Томскаго епархіальнаго женскаго училища священника Сергія Иванова и смотрителя Барнаульского духовнаго училища священника Сергія Дмитріевскаго — архимандрита Мелетія ректоромъ Томской семинаріи, священника Иванова — завѣдывающимъ Бійскимъ миссіонерскимъ училищемъ, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея, и священника Дмитріевскаго — инспекторомъ классовъ и законоучителемъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища.

IV. Отъ 23 марта — 28 апрѣля 1906 г., за № 1752, настоятель Абалакского Знаменскаго монастыря, Тобольской епархіи, игуменъ Антоинъ уволенъ, согласно его просьбѣ, по болѣзненному состоянію отъ должности настоятеля названной обители.

V. Отъ 29 апрѣля 1906 года за № 2318, помощникъ смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища іеромонахъ Θεодоръ (Лебедевъ) назначенъ смотрителемъ того же училища.



VI. Отъ 15 апрѣля—3 мая 1906 г., за № 2062, іеромонахъ Саратовскаго архіерейскаго дома Исаакій назначенъ на должность настоятеля Селенгинскаго Троицкаго общежительнаго монастыря, Забайкальской епархіи.

VII. Отъ 3 мая 1906 года, за № 2389 настоятель Крыпецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря, Псковской епархіи, игуменъ Алексій, согласно его просьбѣ, по совершенно разстроенному здоровью, уволенъ отъ должности настоятеля названной обители.

VIII. Отъ 5 мая 1906 года, за № 2414, избранный братіей Свято-Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи, кандидатомъ на должность настоятеля названной обители, настоятель Спасо-Мирожскаго монастыря, той же епархіи, архимандритъ Владиміръ перемѣщенъ на таковую должность въ Никандрову пустынь.

IX. Отъ 12—16 апрѣля 1906 г., за № 1944, постановлено: уволить игуменуію Іоанну, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятельницы Казанскаго Феодоровскаго общежительнаго монастыря, Казанской епархіи, утвердить въ таковой должности избранную на оную сестрами обители, монахиню того же монастыря Анеію.

X. Отъ 12—26 апрѣля 1906 года, за № 1945, постановлено: 1) на должность настоятеля Валдайскаго Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, назначить эконома Новгородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Іосифа, и 2) настоятеля Новгородскаго Сковородскаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Іону уволить отъ должности настоятеля названнаго монастыря,

для опредѣленія на должность эконома Новгородскаго архіерейскаго дома.

XI. Отъ 15 апрѣля—3 мая 1906 г., за № 2061, штатный членъ Псковской духовной консисторіи, настоятель Варлаамской г. Пскова церкви протоіерей Александръ Лебедевъ уволенъ, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ службы въ консисторіи, а на его мѣсто назначенъ сверхштатный членъ названной консисторіи священникъ Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Цвѣтковъ.

XII. Отъ 22 апрѣля—5 мая 1906 г., за № 2222, постановлено: освободить ректора Харьковской духовной семинаріи протоіерея Іоанна Знаменскаго отъ обязанностей председателя Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ таковой должности просвященнаго Евгенія, епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.

XIII. Отъ 3 мая 1906 г. за № 2390, ректоръ Подольской духовной семинаріи протоіерей Николай Малиновскій перемѣщенъ на таковую же должность въ Вологодскую духовную семинарію, съ 15 іюня 1906 года.

\* \*

За болѣзнію управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григоровскаго, исполненіе обязанностей по сей должности возложено на помощника его дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маркова.

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

I. О двѣнадцатомъ присужденіи преміи покойнаго митрополита Московскаго Макарія за сочиненія по предме-



тамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія.

На двѣнадцатый конкурсъ для соисканія преміи покойнаго митрополита Московскаго Макарія представлено было семнадцать сочиненій, каковыя и приняты на означенный конкурсъ, какъ удовлетворяющія его требованіямъ. Для разсмотрѣнія сихъ сочиненій и составленія отзыва о нихъ Учебный Комитетъ, съ утвержденія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, пригласилъ нижеслѣдующихъ лицъ: академикомъ Императорской Академіи Наукъ Барона В. Ровена и Е. Голубинскаго, профессора Новороссійскаго Университета А. Алмазова, профессоромъ духовныхъ Академій — С.-Петербургской: Н. Глубоковскаго, протоіерея Т. Налимова, Н. Покровскаго и священника А. Рождественскаго, Кіевской — А. Булгакова; Московской — Н. Заозерскаго и Казанской — О. Курганова и членомъ Учебнаго Комитета — протоіереевъ: Г. Титова и В. Жмакина, священника К. Ивановскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Ванчакова, статскихъ совѣтниковъ: И. Троицкаго и О. Орнатскаго и Колежскаго Совѣтника С. Рункевича.

На основаніи представленныхъ рецензентами отзывомъ о сихъ сочиненіяхъ, Св. Синодъ, по опредѣленію своему, отъ 19/22 апр. 1906 г. № 2154, согласно заключенію Учебнаго Комитета, назначилъ двѣ полныя преміи по 1000 руб. каждая а) за сочиненіе проф. Кіевской духовной Академіи Д. Богдашевскаго «Посланіе Св. Апостола Павла къ Ефесянамъ. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе. Кіевъ 1904 г.» и б) за труды настоятеля церкви при Императорскомъ Посольствѣ въ Берлинѣ протоіерея А. Мальцева по переводу богослужебныхъ книгъ православной Церкви на нѣмецкій языкъ: 1) Божественная литургія. Берлинъ 1890 г. 2) Всенощное бдѣніе. 1892 г. 3) Литургія православно-каатолической восточной Церкви. 1894 г. 4) Служебникъ. 1902 г. 5) Каноникъ 1895 г. 6) Священное коронованіе 1896 г. 7) Книга чиновъ присоединенія къ православію 1897. 8) Книга молебныхъ пѣній 1897 г. 9) Тайнства 1898 г. 10) Чины погребенія и нѣкоторыя особыя и древнія церковныя службы. 1898 г. 11) Постная и цвѣтная тріоди. 1899 г. 12) Мѣсяцесловъ православной восточной Церкви. ч. 1 и II. 1903—1904 г.г. и четыре не полныя преміи, по 500 руб. каждая, за сочиненія: а) профессора Московской духовной Академіи П. Тихомирова «Пророкъ Малахія. Изслѣдованіе. Св. Троицкая Сергіева лавра 1903 г.» б) профессора Казанской духовной Академіи В. Керенскаго «Школа ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ (Ис-

слѣдованіе изъ области новѣйшей лютеранской догматики). Казань 1903 г.» в) профессора С.-Петербургской духовной Академіи Н. Сагарды «Первое соборное посланіе святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе. Полтава 1903 г.» г) профессора С.-Петербургской духовной Академіи И. Соколова «Константинопольская церковь въ XIX в. Опытъ историческаго изслѣдованія Т. I. Внѣшняя исторія церкви. II. Очерки дѣятельности патріарховъ. III. Патріаршее управленіе. IV. Приложенія Спб. 1904 г.»

Сверхъ сего, нижеслѣдующія сочиненія удостоены почетнаго отзыва: 1) «Полный русско-арабскій словарь. Первая часть (А.—О). Вторая часть (П.—Я). Казань 1903 г.» — лектора Казанской духовной Академіи П. Жузе; 2) «Исторія іудейскаго народа по археологіи Іосифа Флавія (опытъ критическаго разбора и обработки) Св. Троицкая Сергіева лавра 1903 г.» — инспектора Московской духовной Академіи Архимандрита Іосифа; 3) «Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Кіевъ 1904 г.» — священника А. Бургова; 4) «Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями издателей. Москва 1902 г.» — профессора Московской духовной академіи Н. Заозерскаго и А. С. Хаханова; 5) «Судъ и наказанія за преступленія противъ вѣры и нравственности по русскому праву. Изслѣдованіе. Казань 1904 г.» — учителя Новоторжскаго духовнаго училища А. Попова; 6) «Игнатій, архіепископъ Воронежскій, и его пастырско-миссіонерская дѣятельность. Историко-біографическое изслѣдованіе. Уфа 1904 г.» — помощника инспектора Уфимской духовной семинаріи С. Артоболовскаго; 7) «Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Іисуса Христа. Москва 1904 г.» — священника Сергіевской, въ Рогожской, церкви г. Москвы І. Орфанитскаго; 8) «Ученіе православной Церкви о священномъ преданіи. Харьковъ 1902 г.» — приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета, священника І. Филевскаго, о каковомъ присужденіи награды и объявлено авторамъ 1 мая сего года.

II. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному въ 23-й день января 1868 г. положенію о конкурсахъ на преміи покойнаго Московскаго митрополита Макарія за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образо-



ванія, съ 1-го мая 1906 г. открыть тринадцатый конкурс для соисканія таковых премій.

Преміи митрополита Макарія состоятъ: полныя изъ 1.000 рублей каждая и неполныя изъ 500 рублей каждая (Высоч. утвержд. 19 мая 1901 г. опредѣл. Св. Синода 27 февраля—13 марта 1901 г.).

Къ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученія по вѣсѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующихъ возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособия по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлю содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ, и в) сочиненія популярныя, доступностью изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной Церкви (Полож. § 10). Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными; въ послѣднемъ случаѣ они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступившаго конкурса (т. е. съ 1-го мая 1904 года по 1 мая 1906 года). Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ (Полож. § 11).

Изъ рукописныхъ сочиненій, бывшихъ на соисканіи и оставленныхъ безъ денежной награды вторично могутъ быть представляемы только удостоенныя почетнаго отзыва и возвращаемыя авторомъ съ предоставленіемъ имъ права представить эти сочиненія въ исправленномъ видѣ, въ рукописи или печатномъ изданіи, снова въ одинъ изъ слѣдующихъ конкурсовъ.

Но болѣе двухъ разъ никакое сочиненіе участвовать въ соисканіи не можетъ.

Премія можетъ быть назначаемая полная или неполная, при появленіи въ свѣтъ одного или нѣсколькихъ томовъ многотомнаго сочиненія, если только они составляютъ уже нѣчто цѣлое. Но въ такомъ случаѣ слѣдующія части, сколько бы превосходны оны ни были, не получаютъ премій, развѣ когда сочиненіе явится на столько переработаннымъ, что можетъ считаться за новый трудъ.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, присылаемые самими авторами или ихъ законными наслѣдниками. Преміи выдаются также

только самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ.

Присужденіе премій за сочиненія по богословскимъ наукамъ и вообще духовнаго содержанія происходитъ чрезъ каждые два года, начиная съ 1884 года, а именно: въ 1886, въ 1888, въ 1890, въ 1892, въ 1894 и т. д. годахъ.

Всякій конкурсъ на преміи преосвященнаго Макарія начинается 1-го мая въ четные года. Срокъ для представленія сочиненій на преміи назначается съ 1-го мая (со времени открытія конкурса) по 1-е марта слѣдующаго года. Послѣ этого послѣдняго срока пріемъ сочиненій отъ авторовъ прекращается.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНУДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнудѣ, отъ 25 апрѣля 3 мая 1906 г. за №№ 378 и 390, утвержденными г. СѢнудальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги, подъ заглавіями:

а) «Моимъ друзьямъ на память». Сборникъ стихотвореній М. Соколова. Тула 1905 г.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ,

и б) «П. Голицынь. О преподаваніи синтаксиса родной рѣчи въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ, устными и письменными изложеніями». Спб., 1906 г. Цѣна 50 коп.—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНУДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ СѢнудѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода, приобрѣтены на счетъ бібліотечныхъ суммъ и разосланы въ бібліотеки вѣсѣхъ семинарій, по 1 экз., слѣдующія книги: 1) Русскій Біографическій словарь, издаваемый при Императорскомъ Русскомъ Историческомъ Обществѣ, 4 тома (VIII—XI), и кромѣ Ардонской семинаріи, 2) Полное собраніе сочиненій Влад. Соловьева, въ 8 томахъ, 3) Православная Богословская Энциклопедія, томы 1, 2, 3, 4, 5, и 6, 4) Арсеній Маѣвѣвичъ, Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій (Спб. 1905 г.), священника М. Попова, и 5) Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи Святаго Духа отъ Одного только Отца, соч. Адама Зерникова (писателя XVII вѣка), Т. П. Переводъ съ латинскаго подъ редакціею Б. Давидовича.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ  
ЦЕРКОВНЫМЪ

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 20

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

І-ГО ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО ПРИСУТСТВІЯ.

№ 7.

17 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архієпископа Херсонскаго Дмитрія, присутствовали: протоіерей П. Я. Свѣтловъ и Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Шѣвницкій, И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ, Н. П. Аксаковъ, П. Б. Мансуровъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Засѣданіе началось въ 10 час. утра.

Предсѣдатель: Въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ начать обсужденіе вопроса о преобразованіи центрального управленія. Сужденія можно вести восходя отъ фундамента, каковымъ являются церковные округа, или начавъ съ выс-

шаго управленія и затѣмъ перейдя къ округамъ. Я полагалъ бы начать съ вопроса, необходимо ли учрежденіе округовъ. Если таковые необходимы, то мы будемъ говорить о распредѣленіи предметовъ вѣдѣнія между высшимъ управленіемъ и митрополіями, какъ частными центрами церковнаго управленія. Если дѣленіе на округа будетъ признано излишнимъ, тогда мы будемъ проектировать, что должно быть оставлено въ центральномъ управленіи и что передано въ епархіи. Вопросъ этотъ слѣдовало бы обсуждать совмѣстно со вторымъ отдѣломъ, но въ виду того, что мнѣнія членовъ этого отдѣла напечатаны уже, намъ представляется возможность воспользоваться ими, какъ готовымъ матеріаломъ. Во второмъ отдѣлѣ, какъ видно изъ напечатанныхъ журна-



ловъ, вопросъ рѣшенъ скорѣе въ отрицательномъ смыслѣ. Рѣшеніе представляется только не вполне яснымъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ сказано, что «совѣщаніе постановило разрѣшить вопросъ условно, въ смыслѣ положительномъ», при голосованіи же большинство высказалось противъ учрежденія округовъ и только 4 голоса (изъ 11-ти) поданы за округа.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній по поводу изложеннаго въ журналахъ II отдѣла, о. Титовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ округахъ въ упомянутомъ отдѣлѣ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ принципиально всѣми, кромѣ о. Буткевича: признано желательнымъ раздѣленіе Россіи на церковные округа. Относительно же самаго дѣленія высказывались неодинаково. Говорилось, напримѣръ, что дѣленіе надлежитъ приурочить къ епархіямъ, такъ, чтобы каждая епархія представляла самостоятельный митрополичій округъ, причемъ по уѣздамъ были бы епископы, а епархіальный архіерей былъ — митрополитомъ. Говорили также, что округа можно ввести нынѣ же на окраинахъ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ и на Кавказѣ. Большинство высказалось за желательность раздѣленія русской Церкви на округа, но условно, т. е. не исключалась возможность пересмотра вопроса, но самый вопросъ о желательности раздѣленія на округа рѣшенъ былъ положительно. За желательность раздѣленія высказались въ своихъ отзывахъ и епархіальные архіереи, за исключеніемъ весьма немногихъ.

Предсѣдатель, въ виду неопредѣленности въ рѣшеніяхъ II отдѣла по вопросу объ округахъ, предложилъ членамъ I отдѣла съ своей стороны высказаться.

Н. П. Аксаковъ: Я считаю, что вопросъ объ образованіи округовъ необходимо

разсмотрѣть и въ нашемъ засѣданіи. Это фундаментъ, внѣ котораго нельзя строить системы высшаго церковнаго управленія. Намъ поручено обсудить вопросъ о переустройствѣ этого управленія на строго каноническихъ основаніяхъ. Каноны требуютъ ежегодныхъ соборовъ по областямъ. Если же округовъ нѣтъ, — не можетъ быть и соборовъ. Такимъ образомъ вопросъ объ округахъ предрѣшается поставленною нами задачей создать проектъ церковнаго управленія на каноническихъ основаніяхъ. Соборы — не простые сѣзды епископовъ. По правиламъ I вселенскаго собора — 5, Антиохійскаго — 20, IV вселенскаго — 19, — это судебные и административные центры для разбора возникавшихъ несогласій и срокъ ихъ созыва принаровненъ къ богослужебнымъ потребностямъ церкви — предъ Пятидесятницею и Четырнадцатницею. Если говорить о каноническомъ устройствѣ Церкви, то нельзя обойти вопроса объ округахъ. Иной вопросъ, — возможны ли теперь округа. Но предъ требованіями каноновъ должны уступить условія, которые могутъ мѣняться. Указывали на неудобство имѣть епископовъ въ малыхъ городахъ. Въ этомъ отношеніи я держусь взгляда академика Голубинскаго. Я не вижу въ томъ ни умаленія епископской власти, ни нарушенія каноновъ. 6-е правило Сардіійскаго собора не позволяетъ ставить епископа въ какое-либо село или малый городъ, для коего довлѣетъ и единъ пресвитеръ. Но въ древней церкви мы знаемъ епископовъ и въ сравнительно малыхъ городахъ. Митрополичьи округа въ древности равнялись приблизительно нашимъ губерніямъ. Я съ своей стороны считаю безусловно необходимымъ учрежденіе уѣздныхъ епископовъ и обращеніе епархіальныхъ епископовъ въ митрополитовъ. Пока, можетъ быть, это неосуществимо въ полномъ размѣрѣ, но



учрежденіе возможно большаго числа округовъ, а не 7—8, какъ проектируется въ отзывѣхъ архіереевъ, было бы ближе къ цѣли. Только когда епископъ будетъ въ полномъ единеніи со стадомъ, тогда система епархіальнаго митрополичьяго управленія будетъ соответствовать требованіямъ каноновъ и потребностямъ Церкви.

И. И. Соколовъ:

Мнѣніе о митрополичьихъ округахъ изложено мною отчасти въ докладѣ, напечатанномъ въ третьей части «отзывовъ» по вопросу о церковной реформѣ, отчасти въ засѣданіяхъ второго отдѣла присутствія. Сводя все къ единству, представляю свой взглядъ въ такомъ видѣ. Каноническимъ типомъ областного церковно-административнаго строя слѣдуетъ признать систему митрополичьяго управленія въ византійско-восточной Церкви, гдѣ существовали, соотвѣтствовавшіе по территории провинціямъ, митрополичьи округа, съ каедрой митрополита въ главномъ городѣ и съ каедрами подчиненныхъ ему епископовъ въ другихъ городахъ округа. Къ такому порядку церковнаго строя слѣдовало бы и намъ стремиться. Желательно, чтобы вся русская Церковь была раздѣлена на митрополичьи округа, совпадающіе по своей территоріи съ губерніями или нынѣшними епархіями, съ каедрой митрополита въ губернскомъ городѣ, а нынѣшніе уѣзды образовали отдѣльныя епископіи, съ каедрами епископовъ въ уѣздныхъ городахъ, причемъ всѣ епископы даннаго округа должны находиться въ каноническихъ отношеніяхъ къ своему митрополиту. Такой административный строй можетъ быть оправданъ каноническими требованіями и нѣкоторыми теоретическими соображеніями, а равно способенъ оживить и соборную дѣятельность Церкви со всѣми ея благими послѣдствіями. Но

въ настоящее время отмѣченный каноническій типъ можетъ представляться лишь отдаленной цѣлью, которая не скоро будетъ достигнута при существующихъ условіяхъ нашей церковной жизни. Образованіе епископій, соответственно дѣленію Россіи на уѣзды, и многочисленныхъ митрополичьихъ округовъ, равныхъ по пространству нынѣшнимъ губерніямъ, потребуетъ большихъ финансовыхъ затратъ и поставитъ на очередь не легко разрѣшимый вопросъ о кандидатахъ епископства. А съ другой стороны, образованіе лишь немногихъ митрополичьихъ округовъ, обнимающихъ по своей территоріи нѣсколько нынѣшнихъ губерній, не представляется ни полезнымъ, ни необходимымъ. Всѣ проекты послѣдняго рода не обѣщаютъ оживленія нашей церковно-религіозной жизни, а напротивъ внушаютъ серьезныя опасенія относительно усиленнаго бюрократизма и судебно-канцелярской волокиты. Учрежденіе же митрополичьихъ округовъ только на окраинахъ Россіи можно будетъ допустить, если только это не нарушитъ цѣльности церковнаго строя и не внесетъ разрозненности и непоследовательности въ общую нашу церковно-административную систему. Что касается соборнаго начала, выдвигаемаго на первый планъ въ числѣ мотивовъ проектируемаго митрополитанскаго строя, то его можно и должно оживить и безъ учрежденія митрополичьихъ округовъ. Для этого необходимо ввести періодическіе соборы епархіальныхъ архіереевъ для обсужденія церковныхъ дѣлъ и нуждъ извѣстнаго района, напримѣръ, Поволжья. Но составъ такихъ окружныхъ соборовъ не долженъ опредѣляться искусственными и условными границами округа, а обусловливается задачами и назначеніемъ соборовъ, предстоящую имъ дѣятельностію. Иначе сказать, на со-



борѣ архипастырей, напрімѣръ, Поволжья, могутъ быть архіереи и сосѣднихъ съ этимъ раіономъ епархій, если это вызывается потребностями соборныхъ занятій. Такимъ окружнымъ соборамъ, періодически созываемымъ съ согласія центральной духовной власти, и должны быть предоставлены на разсмотрѣніе и рѣшеніе нѣкоторыя изъ дѣлъ, нынѣ безъ нужды обременяющихъ Святѣйшій Синодъ.

Обращаю вниманіе собранія и на то, что современный православный греческій Востокъ не знаетъ митрополичьихъ округовъ. Ихъ нѣтъ ни въ Константинопольской Церкви, хотя всѣ мѣстныя епархіи (до 80) находятся въ достоинствѣ митрополій, ни въ остальныхъ греческихъ Церквахъ. Тѣмъ не менѣе соборное начало на греческомъ Востокѣ и нынѣ живетъ и фактически осуществляется. Не говоря уже объ особомъ устройствѣ священнаго синода Церкви Константинопольской, дающемъ возможность всѣмъ мѣстнымъ митрополитамъ чрезъ извѣстный періодъ времени участвовать въ его засѣданіяхъ въ теченіе двухъ лѣтъ, — во вселенскомъ патріархатѣ и нынѣ по временамъ созываются соборы архіереевъ для обсужденія областныхъ церковныхъ нуждъ. Такъ, въ недавнее время такіе соборы были на островѣ Критѣ и въ Фессалоникѣ. Но болѣе рельефно соборное начало выступаетъ въ современной жизни православной Антіохійской Церкви, какъ бы въ укоръ тѣмъ, кто по недоразумѣнію, и теперь считаютъ православный Востокъ въ церковной его жизни «историческою окаменѣлостью». Въ дѣйствующемъ нынѣ административномъ канонизмѣ Антіохійской церкви содержатся такія предписанія о *Помѣстномъ Соборѣ* Антіохійскаго престола и его обязанностяхъ. Соборъ Антіохійскаго престола состоитъ изъ всѣхъ архіереевъ церкви,

занимающихъ епархіи, пользуется правомъ постановлять рѣшеніе и произносить судъ — общимъ ли согласіемъ мнѣній или же большинствомъ голосовъ. Что касается не имѣющихъ епархій архіереевъ, то они могутъ только присутствовать на Соборѣ, высказывать свои мнѣнія о текущихъ дѣлахъ, но не имѣютъ права голоса или суда, предоставляемого лишь имѣющимъ епархіи архіереямъ. Соборъ собирается по приглашенію патріарха обязательно одинъ разъ въ два года въ подходящемъ для этого мѣстѣ, назначаемомъ самимъ патріархомъ, обыкновенно около Пятидесятницы, а также тогда, когда возникаютъ серьезные вопросы, рѣшеніе которыхъ требуетъ его созванія въ другое время. Если кто-либо изъ архіереевъ, по какой-либо уважительной причинѣ, какъ то: болѣзни, старости, дальности разстоянія, не можетъ присутствовать на Соборѣ, то онъ обязанъ прислать отъ себя представителя изъ духовныхъ, который бы замѣнялъ его на засѣданіяхъ Собора. Такой представитель долженъ предъявить Собору свидѣтельство о своихъ полномочіяхъ. Къ обязанностямъ Собора относятся: разсмотрѣніе отчета о дѣятельности патріархаго духовнаго синода въ теченіе двухъ предшествующихъ лѣтъ, разсмотрѣніе и провѣрка отчетовъ о доходахъ и расходахъ патріархіи, разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся образованія православныхъ дѣтей, проповѣди въ церквахъ и распространенія религіознаго нравственныхъ книгъ, полезныхъ народу. Соборъ рѣшаетъ также всѣ недоразумѣнія, которыя могутъ возникнуть между патріархомъ, митрополитами и народомъ, какого бы характера эти недоразумѣнія ни были, заботится объ улучшеніи монастырей и поднятіи нравственнаго и религіознаго состоянія антіохійскаго клира и всего народа. Соборъ есть высшая духовная судеб-



ная власть для всѣхъ епархій и христіанъ Антіохійскаго патріархата; онъ же есть высшая инстанція, гдѣ рѣшаются, согласно канонамъ церковнымъ, всѣ духовные вопросы и могущія возникнуть брачныя, семейныя и другія недоразумѣнія. По окончаніи своихъ занятій, каждый изъ членовъ Собора получаетъ копію съ отчета о его дѣятельности, на патріархѣ же лежить обязанность приводить въ исполненіе всѣ постановленія Собора. Собору принадлежить и право суда надъ патріархомъ.

Такимъ образомъ, возстановленіе и оживленіе соборнаго начала въ жизни русской Церкви не требуетъ, по моему мнѣнію, обязательнаго учрежденія митрополичьихъ округовъ и съ удобствомъ можетъ быть осуществлено и безъ введенія у насъ митрополитанской системы управленія.

Предсѣдатель: Созывались соборы, которые не были приурочены къ извѣстнымъ округамъ. Напримѣръ, на соборы о празднованіи праздника Пасхи собирались епископы тѣхъ церквей, гдѣ были особенно заинтересованы въ рѣшеніи вопроса. Если мы будемъ внимательно слѣдить за ходомъ жизни Церкви и присматриваться къ обстоятельствамъ, при которыхъ Церковь строила свои каноны, то для насъ станетъ очевиднымъ, что каноны не создали, не установили митрополичьи округа, а только признали и упрочили то, что создано условіями и ходомъ жизни Церкви. Вселенскіе Соборы застаютъ мѣстные церковные округи съ «епископами митрополій» во главѣ уже существующими издревле. «Да сохраняются древніе обычаи» (6 пр. Всел. Соб.). Древній обычай возводится въ церковный законъ, канонъ. Но не связываемъ ли мы себя въ нашихъ разсужденіяхъ древними канонами болѣе, чѣмъ сколько они сами требуютъ? Я полагаю, что

каноны даны не для того, чтобы Церковь на всегдашнія времена рабски слѣдовала имъ во всѣхъ подробностяхъ церковнаго управленія. Многіе частные каноны вызывались временными внутренними и вѣшними условіями жизни Церкви. Есть между канонами такіе, которые мы нынѣ можемъ вслѣдъ за святымъ Григоріемъ Богословомъ называть канонами мертвыми, т. е. переставшими управлять жизнью Церкви при новыхъ условіяхъ. Церковь вселенская православная не есть что-то такое, что застыло въ извѣстныхъ, пригодныхъ и даже необходимыхъ въ свое время формахъ, окостенѣло и дальнѣйшему развитію, съ примѣненіемъ къ общимъ условіямъ жизни человѣчества, не подлежитъ (а такой упрекъ бросаютъ съ инославнаго Запада въ православную восточную Церковь, мысль и жизнь которой будто остановилась въ своемъ развитіи послѣ Вселенскихъ Соборовъ и Іоанна Дамаскина и замерла). Мы должны заботиться не о томъ, чтобы каноны, свыше тысячи лѣтъ тому назадъ подробно опредѣлявшіе не существенныя стороны жизни Церкви въ тогдашнихъ вѣшнихъ условіяхъ, были выполнены буквально и теперь, а только о томъ, чтобы строй нашей Церкви *согласовался съ существомъ каноновъ и не противорѣчилъ имъ*. Иначе, мы должны были бы теперь попытаться возвратить жизнь Церкви за много вѣковъ назадъ, переломать ея нынѣшній сложный строй, разорвать ея законныя связи бытія въ мірѣ. Тогда, по слову Апостола, намъ, Церкви, нужно было бы выйти изъ міра сего. Развѣ это требуется сущностью Церкви, ея высокими нравственными задачами и условіями бытія ея на землѣ? Неужели наша русская Церковь, въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи своей жизни, въ связи съ неизбѣжными вѣшними условіями, выработавшая для себя



извѣстный строй, всѣ важнѣйшіе шаги свои дѣлала несогласно съ канонами? И можно ли, сопоставляя нынѣшній строй нашей Церкви съ древними канонами, произносить рѣшительный приговоръ: «Настоящій строй церковнаго управления (русской Церкви) не можетъ быть признанъ каноническимъ»? Или ставить вопросъ сомнѣнія—полнотрицація: «каноничны ли наши законы», (т. е. законы русской Церкви)? Нельзя требовать, чтобы Церковь буквально слѣдовала всѣмъ канонамъ, не касающимся существа ея жизни, и связывала себя подробностями. Это не будетъ свободой Церкви, о которой нынѣ у насъ много говорить, а—рабствомъ, ведущимъ къ застою и мертвенности. Вотъ когда по истинѣ можно повторить: письма убиваетъ, духъ же животворитъ.—Развѣ можно согласиться съ выраженною здѣсь, убивающей жизнь сентенціей: «предъ требованіями канонѣвъ должны уступить условія, которыя могутъ мѣняться». Церковь, одушевленная живымъ духомъ, всегда относилась и относится къ дѣлу совершенно иначе,—жизненно. Жизнь имѣетъ свои права. Что вызывалось условіями жизни прежде, то можетъ не отвѣчать важнымъ условіямъ жизни нынѣшней. И Церковь, вырабатывая свои законы и порядки въ историческомъ теченіи своей жизни, примѣнялась къ требованіямъ жизни, къ условіямъ внѣшней общественности, крѣпко хранила одно: не противорѣчить канонамъ, быть въ согласіи съ ними, послѣдовать канонамъ, что вовсе не значитъ буквально ихъ повторять. Развѣ созидательная каноническая жизнь Церкви для духовнаго благоустроенія жизни христіанства закончилась канонической работой древняго времени? Развѣ только Церковь періода вселенскихъ соборовъ руководима была Духомъ Божиимъ и въ своихъ правилахъ (канонахъ) изрекла все,

что необходимо для жизни ея членѣвъ на все будущее время, при всякихъ условіяхъ (или даже—не обращая вниманія на какія условія)? Развѣ Духъ Божій отлетѣлъ отъ Церкви послѣ Вселенскихъ Соборовъ, и она нынѣ лишена его просвѣщающей и оживляющей силы? Неужели она при нынѣшнихъ новыхъ всѣмъ осложняющихся условіяхъ должна искать буквальныхъ обязательныхъ указаній въ древнихъ канонахъ на то, чего во время ихъ составленія не было, и что за многіе вѣка впередъ не могло быть предусмотрѣно и Церковью канонически опредѣлено? Церковь наша крѣпко хранитъ древніе каноны и всегда обращается къ нимъ при разрѣшеніи вновь возникающихъ запросовъ церковнаго строя и жизни. Но если въ канонахъ нѣтъ отвѣта на эти новые вопросы, она не прибѣгаетъ въ смущеніи, какъ это у насъ случается съ желающими быть вѣрными буквѣ закона, къ ухищреннымъ толкованіямъ канонѣвъ и софистическимъ выводамъ изъ нихъ. Вѣрная духу древнихъ канонѣвъ церковныхъ, она даетъ свое каноническое рѣшеніе вопросовъ новыхъ. Епископство церковное, нынѣ по благодати преемствующее апостольству, можетъ съ полнымъ правомъ, хотя и не равняя себя съ Апостолами, повторить слово Апостола: «Мню бо ся и азъ (какъ и древнее епископство) Духа Божія имѣти».

Во избѣжаніе недоразумѣній, я считаю не лишнимъ сказать: я не забываю, что въ строѣ Церкви есть многое такое, что составляетъ самую внутреннюю неизмѣнную сущность ея правобитія: есть основные каноны, которые, опираясь на завітъ Христа и указанія Апостоловъ, устанавливають и утверждаютъ эту сущность,—они не могутъ быть измѣнены при какихъ бы ни было условіяхъ. Таковъ нынѣшній епископскій строй Церкви, преемственно идущій отъ апостоловъ, первыхъ вождей



Церкви. Таково іерархическое подчинение пресвитеровъ епископу. Они ничего не могутъ дѣлать безъ воли епископа. И попытка свободного переустройства Церкви безъ воли епископа была бы подкопомъ подъ самое существо канонического строя Церкви. Таково послушаніе, повиновеніе (повируйтесь наставникамъ вашимъ) пасомыхъ своему «архипастырю», какъ высшему духовному вождю (руководителю), внутреннѣйшее общеніе любви съ нимъ, какъ предстоятелемъ Церкви, совершителемъ и раздавателемъ даровъ благодати Божіей.

Кирѣевъ: Практически епископы нынѣ поставлены въ невозможность исполнять свои обязанности относительно близости къ паствѣ, единенія съ нею. Есть епархіи, заключающія въ себѣ до 2½ миллионъ жителей. Епископы лишены возможности надзирать за своею паствою. Поэтому необходимо увеличеніе числа епископій.

Нейгардтъ: Мнѣ кажется, нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что почти всѣ епархіальные епископы въ своихъ отзывахъ высказываются за раздѣленіе русской Церкви на округа. Они исходятъ изъ догматическихъ, каноническихъ и церковно-историческихъ данныхъ и потребностей русской Церкви. Я остановлюсь на практической сторонѣ. Епархіальные архіереи признаютъ желательнымъ учрежденіе округовъ и съ этой точки зрѣнія. Они указываютъ на неудобство централизаціи высшаго церковнаго управленія, въ виду обширности русской Церкви и разнообразія условій русской жизни въ разныхъ областяхъ, въ виду скопленія въ центральномъ управленіи множества дѣлъ и происходящихъ отсюда неудобствъ, какія могли бы быть устранены съ учрежденіемъ округовъ (Сводки, стр. 12). Я безусловно присоединяюсь къ этому мнѣнію. До-

бавлю, что и приснопамятный митрополитъ Филаретъ Московскій признавалъ необходимымъ раздѣленіе Россіи на церковныя округа. Мнѣніе митрополита Филарета для меня довлѣетъ.

Самаринъ: Предположеніе о раздѣленіи Россіи на округа мнѣ представляется чѣмъ-то кабинетнымъ, исходящимъ изъ соображеній теоретическихъ, а не изъ жизненнаго опыта. Въ пользу этого предположенія приводится рядъ оснований догматическихъ и каноническихъ. Выводятъ его изъ идеи соборности: такъ какъ Церковь наша опредѣляется въ Символѣ вѣры, какъ Церковь соборная, то изъ этого слѣдуетъ, что она должна управляться соборами — вселенскими, помѣстными и окружными. Мнѣ кажется, въ такихъ разсужденіяхъ кроется недоразумѣніе. Мы вѣруемъ въ Церковь соборную, но этимъ едва ли опредѣляется *оптимальный* строй *управленія* церковнаго. Вѣдь словомъ — соборная въ Символѣ передано греческое *καθολική*, которое указываетъ на то, что Церковь *по существу своему* имѣетъ характеръ всеобщій, — не связана ни съ какою опредѣленною мѣстностью или народностью; если бы рѣчь шла о соборности, какъ формѣ управленія, то по-гречески стояло бы что-нибудь въ родѣ *συνδική*, хотя трудно даже себѣ представить, чтобы такого рода опредѣленіе могло относиться къ Церкви, какъ богочеловѣческому, мистическому организму. Поэтому, изъ выраженія Соборная Церковь, употребленнаго въ символѣ, едва ли можно сдѣлать какой-либо выводъ относительно формы церковнаго управленія. Церковь была соборною и въ первые вѣка, когда соборовъ почти не было. Въ первомъ вѣкѣ былъ одинъ, такъ называемый, Апостольскій Соборъ, но и тотъ имѣлъ характеръ собранія лишь одной церковной общины. Во II-мъ вѣкѣ были соборы только въ концѣ его. Думается,



во всякомъ случаѣ, что это основаніе едва ли можетъ доказывать необходимость раздѣленія русской Церкви на округа, съ предоставленіемъ имъ самоуправленія. Если даже изъ наименованія Церкви соборною и дѣлать выводъ, что Церковь должна управляться соборами, то это еще не значитъ, что соборы должны быть приурочены къ тому или другому мѣсту. Такимъ образомъ, догматическое основаніе отпадаетъ.

Но, говорятъ, митрополитанскій строй освященъ церковными канонами. Мнѣ кажется, однако, и въ этомъ случаѣ ссылка едва ли доказываетъ то, что нужно доказать. Вѣдь, каноническій строй церковный не былъ всегда и вездѣ единообразенъ. Въ доказательство сошлюсь на слова покойнаго профессора Болотова: «каноническое въ обычномъ словоупотребленіи есть равнозначущее понятію: согласное съ позднѣйшею практикою Константинопольской Церкви; этому каноническому предшествовалъ древнѣйшій строй иного типа; древняя Церковь не боялась и такихъ реформъ, которыя были очень радикальными». Изъ приводимыхъ далѣе Болотовымъ фактовъ видно, что въ IV и V вѣкѣ церковный строй былъ разнообразенъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ митрополитическій строй. Въ другихъ митрополитовъ не было вовсе. Ихъ замѣняли старѣйшіе по хиротоніи епископы провинціи. Иной строй былъ въ Александріи, гдѣ преобладала централизація.

Намъ говорили, что каноны до известной степени предрѣшаютъ вопросъ объ областномъ управленіи: каноны требуютъ, чтобы соборы собирались дважды въ году, слѣдовательно необходимо дѣленіе на области. Но вѣдь каноны ничего не создавали. Они только регулировали обычное право, существовавшее раньше (да хранятся древніе обычаи). Слѣдовательно и ка-

нонь, указывающій на необходимость созыва областныхъ соборовъ, подтверждаетъ только то, что было, но въ силу тѣхъ или другихъ причинъ перестало исполняться. Въ свое время областное дѣленіе вполне вытекало изъ того государственнаго строя, въ коемъ жила и дѣйствовала Церковь. Принять теперь этотъ строй, воссоздавать его, было бы искусственно и едва ли можно надѣяться, что такое искусственное воссозданіе дало бы благія результаты. Если строй не вытекаетъ изъ условий данной дѣйствительности, а привнесень извнѣ, почерпнутъ изъ данныхъ, добытыхъ путемъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій, то едва ли онъ окажется жизненнымъ. Что формы управленія, сложившіяся въ Константинопольской Церкви, не считались чѣмъ-то непреложнымъ, видно изъ того, что первые митрополиты въ русской Церкви хотя были изъ грековъ, однако не пытались даже вводить въ Россіи митрополитическій строй, создавшійся въ практикѣ греческой Церкви. Указываютъ затѣмъ на нѣкоторое сходство во внѣшнихъ условіяхъ между русскою и Константинопольскою Церковью, какъ на основаніе для примѣненія у насъ тѣхъ же формъ управленія, именно на разнообразіе мѣстныхъ условій въ различныхъ областяхъ Россіи. Но у насъ во всякомъ случаѣ, это разнообразіе мѣстныхъ условій имѣетъ иной характеръ, чѣмъ въ греческой Церкви. Это различіе — этнографическое, которое можетъ, пожалуй, имѣть послѣдствіемъ выдѣленіе нѣкоторыхъ областей въ особія Церкви, но основное ядро населенія представляетъ сплошную и однородную массу; всѣ административныя дѣленія совершенно искусственны, лишены бытовой основы. Во всякомъ случаѣ у насъ нѣтъ того существеннаго условія, которое вызвало въ Греціи дѣленіе на митрополитичьи округа. У насъ нѣтъ та-



кого, какъ въ Греціи, городского строя, существенными чертами коего были взаимная связь между городскими общинами и зависимость менѣе крупныхъ общинъ отъ болѣе значительныхъ.

Указываютъ на то, что попытки дѣленія на округа были и у насъ, но это обстоятельство скорѣе говоритъ противъ учрежденія округовъ, ибо попытки эти не имѣли успѣха.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ исходить при разсмотрѣніи этого вопроса не изъ теоретическихъ, а изъ практическихъ соображеній. Въ этомъ отношеніи можно примкнуть къ мнѣнію преосвященнаго Христофора Уфимскаго, который говоритъ, «что задача преобразованія церковнаго должна состоять не въ томъ, чтобы копировать цѣликомъ древнія формы церковнаго управленія, которыя были приспособлены къ обстоятельствамъ своего времени, а чтобы возразить русской Церкви независимое положеніе во внутреннемъ ея управленіи и дать такое устройство, которое соответствовало бы ея достоинству и обезпечивало бы ей полную свободу дѣятельности къ осуществленію возложенныхъ на нее задачъ» (т. II, стр. 55). Я думаю, что главная задача преобразованія и состоитъ въ томъ, чтобы освободить церковную жизнь отъ тѣхъ условій, которыя стѣсняютъ ее и задерживаютъ ея правильное развитіе. Чтобы осуществить эту задачу, нужно исходить изъ указаній самой жизни. Чѣмъ страдаетъ современное церковное управленіе? Во-1-хъ, епископы слишкомъ обременены дѣлами чисто административными, что препятствуетъ ихъ собственной пастырской дѣятельности. Во-2-хъ, епархіи слишкомъ велики. Въ-3-хъ, епископы лишены возможности совѣтоваться со своими сослуживцами, сосѣдними епископами. Необходимо устранить чисто бумажное дѣлопроизводство, уменьшить размѣры епар-

хій, чтобы дать епископу возможность жить въ дѣйствительномъ общеніи со своею паствою и руководить ея духовною жизнью. Первые двѣ задачи выходить изъ круга работъ нашего отдѣла. Я остановлюсь на послѣдней. Чтобы установить взаимообщеніе между епископами путемъ сѣздовъ, для этого нѣтъ надобности создавать новое сложное устройство митрополій. Одно дѣло, чтобы епископы могли собираться и совѣтываться, и другое дѣло—раздѣлить Россію на самостоятельные округа въ судебно-административномъ отношеніи. Такое дѣленіе потребовало бы созданія въ каждомъ округѣ всей той системы центральныхъ учреждений, которыя существуютъ теперь при Святѣйшемъ Синодѣ,—задача огромная, сложная и едва ли не опасная въ смыслѣ увеличенія бюрократизма, на который и теперь уже указываютъ, какъ на недостатокъ современнаго строя. Въмѣсто этого казалось бы достаточнымъ дать возможность епископамъ, по собственной ли инициативѣ или по приглашенію одного изъ нихъ, собираться на сѣзды, для совѣщаній и постановленій рѣшеній, обязательныхъ для епископовъ данной мѣстности. Такого рода соборы могъ бы созывать и Святѣйшій Синодъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я высказываюсь за то, чтобы, не вводя сложнаго строя управленія чрезъ раздѣленіе на митрополіи, дать возможность епископамъ составлять соборы по округамъ, не требуя, чтобы соборы созывались непременно разъ или два въ годъ, но по мѣрѣ нужды. Такіе соборы необходимы для правильнаго дѣйствованія Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Члены послѣдняго должны предварительно на малыхъ соборахъ подготовиться къ рѣшенію вопросовъ, которые будутъ разсматриваться на Всероссийскомъ Соборѣ.



Алмазовъ: Необходимо ли раздѣленіе Русской церкви на особые округа?— О. Д. Самаринъ справедливо указалъ, что каноническія правила не устанавливаютъ такихъ округовъ. Они указываютъ лишь на то, что осуществлялось во время ихъ само собою. Возникновеніе въ древней Церкви особыхъ округовъ вызывалось собственно историческими условіями того времени и главнымъ образомъ административнымъ дѣленіемъ Римской имперіи. Были, впрочемъ, къ такому дѣленію и чисто церковныя условія, которыхъ нынѣ нѣтъ. Именно—Церковь въ первые вѣка своего существованія не представляла института, въ которомъ детали устройства и всѣ отношенія были бы строго опредѣлены. Возникшія отсюда въ то время по разнымъ вопросамъ недоразумѣнія невольно требовали, чтобы высшіе административные органы были вблизи каждого епископа и чтобы поэтому высшее управленіе централизовалось въ небольшихъ округахъ съ митрополитомъ во главѣ. Со временемъ, когда церковная жизнь вошла въ опредѣленное русло, въ такой близости уже не оказывалось надобности, и потому устранялась особенная необходимость въ митрополичьихъ округахъ. Вотъ чѣмъ и объясняется, почему съ одной стороны—указываемые округа въ особенности имѣли примѣненіе въ первые вѣка, а съ другой—почему по мѣрѣ болѣе и болѣе прочнаго устройства Церкви митрополичье управленіе отступаетъ на второй планъ и высшею территоріальною единицею въ сферѣ церковнаго управленія становится патріархатъ. Въ параллель этому мы и видимъ: въ первые вѣка требовались двукратные въ году соборы, такъ тѣсно связанныя съ дѣленіемъ Церкви на митрополіи; съ установленіемъ же прочныхъ формъ устройства требуется составлять ихъ уже только однажды

въ году; наконецъ, съ упроченіемъ патріаршества, когда званіе митрополита становится постепенно не болѣе какъ почетнымъ титуломъ, они и вовсе потеряли свое значеніе и замѣною ихъ съ теченіемъ времени становятся образовавшіяся при патріархахъ постоянные соборы. Такимъ образомъ, ни каноны, ни исторія образованія въ древней Церкви митрополичьихъ округовъ, не предполагаютъ необходимости того же самаго въ Русской церкви нашего времени.

Указано было между прочимъ, что окружные соборы, имѣющіе быть результатомъ такого дѣленія, вызовутъ живое общеніе между епископами по особенно важнымъ вопросамъ. Но изъ каноническихъ правилъ (Апост. пр. 37, I всел. 5) видно, что древніе ежегодные соборы имѣли цѣлью собственно не обсужденіе какихъ-либо вопросовъ, принципиальнаго характера а только разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ, а съ другой стороны—составленіе областныхъ соборовъ и общеніе путемъ ихъ епископовъ вполне осуществимо и безъ дѣленія Церкви на округа.—Предполагается, далѣе, особое практическое значеніе обсуждаемаго дѣленія на округа и именно въ томъ, что при немъ епархіальные епископы будутъ вблизи высшаго административнаго органа, такъ какъ существующій теперь такой органъ—Святѣйшій Синодъ—находится отъ нихъ по большей части далеко. Но при нынѣшнемъ удобствѣ путей сообщенія и способовъ сношеній о возможности такого мотива едва ли приходится разсуждать. Напротивъ, при осуществленіи того же дѣленія митрополитъ скорѣе явится средостѣніемъ между епископами и болѣе авторитетнымъ для нихъ органомъ высшей церковной власти, какъ выразился въ своемъ отзывѣ одинъ изъ преосвященныхъ.—Указывается на то, что при раздѣленіи на округа могутъ



сохраняться мѣстные церковные обычаи. Но это едва ли желательно; при разноплеменномъ составѣ общества русской Церкви болѣе цѣлесообразно — стремиться къ возможному однообразію въ области церковной практики. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ введеніе округовъ съ такою именно цѣлію было бы прямо неудобно и не общало бы пользы. — Во второмъ отдѣлѣ указывается на особенную пользу введенія округовъ съ митрополитомъ во главѣ, хотя бы имѣющимъ только первенство чести, только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, въ Северо-Западномъ краѣ. Однако, если взглянуть глубже, то нельзя не видѣть, что въ основѣ такого предположенія лежитъ чисто миссіонерское соображеніе. Для такой же специальной цѣли тѣмъ болѣе нѣтъ надобности въ учрежденіи особаго церковнаго округа. Необходимость въ такихъ мѣстностяхъ особенно близкаго общенія вполне удовлетворима и безъ учрежденія послѣдняго.

Предсѣдатель: Въ пользу учрежденія округовъ ссылались на то, что Святѣйшій Синодъ обремененъ множествомъ дѣлъ, часть коихъ можно было бы передать въ митрополіи. Но если менѣе важныя дѣла передать на окончательное разрѣшеніе епархіальныхъ архіереевъ, то количество дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ сократилось бы на половину. Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ Синодальныхъ дѣлъ много такихъ, которыя въ сущности могли бы быть разрѣшены окончательно на мѣстѣ въ епархіяхъ. При учрежденіи же митрополій скорѣе можно ожидать увеличенія дѣлъ въ Синодѣ, а не уменьшенія. Почти всѣ дѣла, рѣшаемыя въ округѣ, могутъ быть обжалованы въ Синодѣ. Вмѣсто одной инстанціи получаются двѣ, и это будетъ безконечно умножать бюрократическую волокиту безъ всякой пользы для дѣла. Возможно, что и церковное единство будетъ нарушено.

Глубоковский: Вопросъ о церковныхъ митрополичьихъ округахъ рисуется предомно съ нѣкоторою двойственностію и послѣ «журналовъ» (№№ 1 и 2) II-й секціи нашего «Присутствія» (въ «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 15, стр. 771—791). Сущность дѣла въ слѣдующемъ:

Несомнѣнно, что митрополитская система была исторически обусловленною по своему происхожденію и строю (см. и у проф. Ал. П. Лебедева, Сочиненія, т. X, Москва 1905, стр. 170 сл. 191 сл.): 1) Она развилась приспособительно къ гражданскому политическому укладу, хотя не столько административному, сколько этнографически-религиозному въ формѣ *χωρά* (каковой тезисъ наиболѣе обоснованъ въ диссертациі П. В. Гидулянова, Митрополиты въ первые три вѣка христіанства, Москва 1905). 2) Вообще, греческая система митрополитскаго церковнаго управленія, далеко не единственная въ христіанской древности (ср. у проф. В. В. Болотова въ «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 3, стр. 100), формировалась въ немаломъ соотвѣтствіи съ системою гражданскаго управленія (см. и у академика Е. Е. Голубинскаго, Исторія русской Церкви I, 2, изд. 2-е, Москва 1901, стр. 260 сл. 274<sub>2</sub>), почему измѣнялась наравнѣ съ послѣднею и въ зависимости отъ нея. 3) Желательное для Церкви соборное устройство не ограждалось съ незыблемостію митрополитскою системою и даже въ лучшую пору ея господства сохранялось съ нѣкоторою принудительностію, ибо приходилось подтверждать «его (IV-го всел. соб. прав. 19) и «возобновлять» (VI-го всел. соб. прав. 3, VII-го всел. соб. прав. 6), а все-таки оно стремительно падало, не смотря на энергическія и внушительныя мѣропріятія церковной и гражданской власти; значитъ, и ради водворенія у насъ «собор-



ности» митрополичій строй не является исключительно необходимымъ.

Но, съ другой стороны, не менѣе безспорно, что митрополитская система не была аномаліею въ жизни церковной; напротивъ,—этотъ институтъ развился въ ней органически и съ благотворностію дѣйствовалъ въ одну изъ славнѣйшихъ эпохъ въ исторіи христіанскаго прошлаго, почему можетъ и всѣхъ насъ вдохновлять свѣтлою надеждою, что его возобновленіе послужитъ на пользу желаннаго возрожденія православно-русской Церкви.

Въ виду изложеннаго митрополичій строй можетъ быть введенъ и въ Россіи лишь по соображенію съ нашими церковными нуждами, потребностями и пользами, если окажется, что только онъ одинъ пригоденъ для нихъ и не создастъ своихъ особыхъ неудобствъ и затрудненій.

Для сужденія о вопросѣ съ этой стороны требуется напередъ признать, что—въ случаѣ положительнаго отвѣта—данный институтъ долженъ быть устроенъ со всюю полнотою свойственныхъ ему каноническихъ преимуществъ, ибо а) иначе получится едва ли каноническое учрежденіе ради умноженія іерархической чести, а б) всякія подумѣры бывають скорѣе вредными, какъ это по горькому опыту знаю на примѣрѣ Великоустюжскаго викаріатства съ нѣкоторою самостоятельностью (—духовное правленіе—) въ родномъ мнѣ Вологодскомъ краю, гдѣ—при всей необходимости церковно-іерархической децентрализаціи—на дѣлѣ обнаружились только новые тормазы и тяготы для клира и для церковно-приходскаго благополучія.

Но истинно каноническое митрополитство непременно включаетъ юридическія прерогативы церковно-административной власти. По принципѣ нѣкоторыхъ недоумѣній (см. «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 17, стр. 967).

отмѣчаю въ этомъ смыслѣ хотя бы одно то, что *χῆρος* (въ 4-мъ правилѣ I-го всел. собора), по моему мнѣнію, усволяетъ митрополитамъ именно право утвержденія епископовъ округа (ср. у Гидулянова 1. cit. passim. Проф. Н. С. Суворовъ: Курсъ церковнаго права I, Ярославль 1889, стр. 38; Учебникъ церк. права, изд. 2-е, Москва 1902, стр. 36. † Проф. А. С. Павловъ, Курсъ церк. права, Св.-Тр. Сергіева Лавра 1902, стр. 254). Это ясно по прямому филологическому значенію термина, который указываетъ: главное, на чемъ все держится, отсюда—власть рѣшенія (Herod. 6, 109), опредѣленія (Aesch. suppl. 391 и часто у Платона), вліяніе, подтвержденіе, санкція, ратификація, а *χρῶ* — соизволять, укрѣплять, давать силу (Franz Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache I, 2, Lpzg 1847, S. 1868—1869. W. Pape, Griechisch-deutsches Handwörterbuch I, Braunschweig 1888, S. 1637). Съ тѣмъ же значеніемъ *auctoritas*, *auctoritas plena* (Henr. Stephani Thesaurus linguae graecae II, col. 511—512) это слово удостоверяется языкомъ библейскимъ (см. Joh. Friedr. Schleusner, Novum lexicon graeco-latinum in Novum Testamentum I, 2, Lipsiae 1819, p. 1342. Christ. Abrah. Wahl, Clavis librorum Veteris Testamenti Apocryphorum philologica, Lipsiae 1853, p. 308. C. L. W. Grimm, Lexicon graeco-latinum in libros N. T., Lipsiae 1903, p. 255. 376. † J. H. Thayer, A Greek-English Lexicon of the N. T., New York 1893, p. 366. 540), гдѣ именно такъ примѣняются *χῆρος*, *προχῆρος* въ Вѣтхомъ Завѣтѣ (при переводѣ евр. *קִרְיָה*) въ Быт. XXIII, 20 (о закрѣпленіи за Авраамомъ участка земли), Лев. XXV, 30 (объ укрѣпленіи въ неотчуждаемую собственность за покупателемъ пріобрѣтеннаго имъ дома), Дан. VI, 9 (10) по LXX-ти, въ Быт. XXIII,



17 у Акилы, Быт. XXIII, 18 по нѣкоторымъ курсивамъ у А. Е. Brooke and Norman McLean, *The Old Testament in Greek I*, 1 (Cambridge 1906), р. 56, Іез. XIII, 6 у Симмаха, а въ Новомъ Завѣтѣ—во 2 Кор. II, 8 (объ открытомъ удостовѣреніи любви чрезъ дарованіе прощенія кровосмѣшнику), Гал. III, 15, 17 (о формально-юридически утвержденномъ завѣщаніи, *Vulg.: testamentum confirmatum*). Этотъ юридическій отгѣнокъ мы находимъ для рассматриваемаго термина у іудеевъ-эллинистовъ (4 Макк. VII, 9, у Филона), у церковныхъ писателей (напримѣръ, Евсевія, Климента ал.; ср. еще E. A. Sophocles, *Greek Lexicon of the Roman and Byzantin Periods*, New York 1887, р. 700), у древнихъ филологическихъ истолкователей (Исихій: *κροῖ* βεβαίω, Фаворинъ: *κροῖ* βεβαίω, *π. τοῖ*) и у позднѣйшихъ византійцевъ.

По всему сказанному считаю правильнымъ пониманіе древнихъ каноническихъ комментаторовъ Зонары, Аристіна и Вальсамона *κρος* въ юридическомъ значеніи власти митрополита на утвержденіе избраннаго епископа (см. Правила всел. соб. I, Москва 1877, стр. 15—16).

Насколько же потребно введеніе у насъ организованнаго по округамъ митрополитанства съ такимъ каноническимъ достоинствомъ?

Здѣсь нужно согласиться, что съ идеальной точки зрѣнія данный институтъ представлялся бы, пожалуй, наиболѣе обезпечивающимъ процвѣтаніе канонической соборности въ Церкви, — и это есть принципиальное его преимущество. Но для каноническаго примѣненія (и по признацію II-го отдѣла нашего «Присутствія») необходимо было бы напередъ обратить всѣ наши епархіи въ митрополіи съ самостоятельными епископами по уѣзднымъ городамъ. Осуществленіе

этого грандіознаго проекта академика Е. Е. Голубинскаго (см. «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 15, стр. 771) не имѣетъ каноническихъ препятствій (— вопреки *ibid.* стр. 772а, пунктъ б—), ибо запрещеніе 57-го правила Лаодикійскаго собора въ правилѣ 6-мъ Сардикійскаго собора относится къ случаямъ безъ надобности («отнюдъ да не будетъ позволено поставлять епископа въ какое-либо село или въ малый городъ, для коіо доавтѣтъ и единый пресвитеръ») и византійскими комментаторами защищалось лишь ради поддержанія архіерейскаго велелѣпія (см. у Вальсамона на 6-е прав. Сард.: Правила помѣстныхъ соборовъ I, Москва 1880, стр. 307), а между тѣмъ этимъ путемъ удовлетворена была бы крайняя нужда въ увеличеніи количества епархій (см. въ «Отзывахъ» I, 138. 139. 370. 420. II, 57—58. 87. 103. 293. 533. III, 23. 51—52. 469. 471. 473) и устранился бы яко бы неканоническій институтъ нашихъ викаріевъ (см. Агапанг. рижск., Владим. екатеринб. и ср. у проф. И. И. Соколова въ «Отзывахъ» II, 293. III, 12. 132—133) чрезъ замѣну ихъ штатными (*ibid.* III, 387), при чемъ нѣкоторые преосвященные желаютъ имѣть особаго епископа на каждые 200—250 приходовъ (*ibid.* III, 583. 588) съ общимъ числомъ всѣхъ управляющихъ іерарховъ до 1000 или 1500 (*ibid.* III, 13). Слѣдуетъ прибавить, что древняя Церковь фактически ничуть не стѣснялась Лаодикійскимъ запрещеніемъ, — и, напримѣръ, въ Латинской Африкѣ въ 484 году на территоріи, гдѣ у насъ нынѣ 7 епископовъ, было ихъ 454, а блаженный Августинъ послалъ особаго епископа въ крѣпость Фуссалу съ однимъ лишь приходомъ, находя, что разстояніе ея отъ Иннона въ 56 верстъ «разъединяетъ» паству отъ епископской каедръ.

Само собою понятно, что канониче-



ское устройство митрополій съ такою огромною массой новыхъ епархій надолго останется въ реальныхъ улованіяхъ и предвѣдній. Высказанная здѣсь надежда «на мѣстные средства» лишена съ всякаго фактическаго вѣроятія, какъ я съ рѣшительностію сужу на основаніи фактовъ, — опять хотя бы по примѣру Великоустюжскаго викариатства, которое даже на мѣстѣ старинной архіепископіи доселѣ никакъ не можетъ достигнуть самостоятельности при имѣніи многихъ удобныхъ приспособленій и не смотря на явную необходимость въ этомъ.

Въ итогъ намъ приходилось бы заводить митрополитанство чрезъ комбинацію теперешнихъ епархій, но между ними обычно нѣтъ внутренняго тяготѣнія, и объединеніе ихъ только создастъ искусственно бюрократическіе центры, которые скорѣе осложняютъ и затрудняютъ церковныя отношенія и дѣла, да еще послужатъ новыми средостѣвными, отдѣляющими отъ высшихъ іерархическихъ инстанцій, обращеніе къ коимъ все же останется неизбѣжнымъ.

Въ виду сего проектируется учрежденіе митрополичьихъ округовъ лишь на окраинахъ (см. «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 15, стр. 785 сл.). Однако «мѣстныхъ нуждъ» имѣется довольно и во многихъ «центральныхъ» районахъ нашего отечества, а преимущественно миссіонерскія потребности объединенія въ окраинныхъ епархіяхъ вовсе не вызываютъ съ безусловностію именно митрополитскаго устройства, которое было бы здѣсь чрезмѣрною привилегіей окраинъ предъ центромъ, какъ это допущено въ политически-административномъ отношеніи. При томъ же этотъ новый институтъ вносилъ бы рѣзкую дисгармонію въ существующій іерархическій строй, ибо новые митрополиты съ полнотою древне-канониче-

скихъ правъ и церковно-іерархическихъ примѣненій оказались бы безмѣрно выше наличныхъ митрополитовъ нашихъ, хотя и титулярныхъ, но имѣющихъ за собою церковно-историческое оправданіе и освещеніе. Допустимо ли такое потрясеніе?...

Что до «особыхъ нуждъ» въ канонической соборности, то она, какъ мы видѣли, не обеспечивается безусловно митрополитскою системою, существовала прежде послѣдней, безъ нея (въ Латинской Африкѣ, гдѣ митрополичій центръ перемѣщался подобно переходу его въ нашихъ благочиніяхъ съ избраніемъ новыхъ лицъ) и послѣ нея (теперь на Востокѣ — особенно въ Антіохійскомъ патриархатѣ). Для сего достаточно пока иныя мѣры взаимнопархіяльнаго единенія и соотвѣтственной децентрализаціи церковнаго управленія.

На основаніи представленныхъ соображеній нахожу образованіе церковныхъ митрополичьихъ округовъ въ средѣ теперешнихъ нашихъ епархій невозможнымъ вообще.

О. Рождественскій: Въ качествѣ препятствія къ учрежденію округовъ указываютъ на малое количество епископовъ въ русской Церкви, но едва ли предъ этимъ препятствіемъ слѣдуетъ останавливаться. Необходимо признать и заявить, что слѣдуетъ увеличить количество епископовъ, уменьшивъ предѣлы епархій по крайней мѣрѣ до нынѣшнихъ уѣздовъ. Для увеличенія въ русской Церкви количества епископовъ академикъ Голубинскій видитъ препятствіе въ недостаткѣ кандидатовъ архіерейства и средствъ. Но недостатка въ кандидатахъ не будетъ, если въ епископы будутъ избираться вдовы священнослужители безъ принятія ими монашества, согласно устанавливаемой въ послѣднее время Синодальной практикѣ. Что касается средствъ, то, прежде чѣмъ разсуждать о нихъ,



слѣдовало бы навести справку, сколько нынѣ получаютъ епископы и сколько въ среднемъ стоитъ содержаніе архіерейской катедръ. Въ каждомъ городѣ есть катедральный протоіерей, хоръ пѣвчихъ при соборѣ и достаточное число священнослужителей, такъ что и нынѣ епископы, посѣщая уѣздные города, могутъ служить здѣсь, не привозя съ собою священнослужителей и пѣвчихъ изъ епархіального города. Если же въ каждомъ уѣздномъ городѣ, а въ послѣдствіи и въ большихъ селахъ будутъ епископы, тогда, несомнѣнно, получитъ великая польза для Церкви. Тогда естественно разрѣшился бы и вопросъ о митрополіяхъ: онѣ равнялись бы нынѣшнимъ губерніямъ, и митрополиты были бы въ губернскихъ городахъ.

Алмазовъ: Выказано, что учрежденіе епископскихъ катедръ во многихъ уѣздныхъ городахъ не противорѣчитъ каноническимъ правиламъ (Сард. соб. пр. 6; ср. Лаодик. 57). Думается, однако, при настоящемъ положеніи вещей общаго характера указываемыхъ правилъ игнорировать нельзя. Теперь авторитетъ епископовъ отчасти связанъ съ большой территоріей. Чрезвычайное уменьшеніе епархіальной территоріи, безъ постепеннаго перехода къ тому, можетъ послужить къ нѣкоторому ослабленію паствы въ ея возрѣвѣніяхъ на внѣшнее положеніе епископа. Въ древности, дѣйствительно, были епископы въ малыхъ городахъ и даже временно въ селахъ. Но это вызывалось главнымъ образомъ тѣмъ, что приходское устройство тогда не было развито. Сверхъ того, если нынѣ учредить епископскія катедръ и въ малыхъ городахъ, то не ослабитъ ли это значеніе приходскаго духовенства? Не будетъ ли тогда оно отодвинуто на второй планъ въ своемъ пастырскомъ вліяніи и настолько, что это не будетъ отвѣчать блугу современной паствы?—Польза учрежде-

нія катедръ и въ малыхъ округахъ (уѣздахъ) предполагается въ пѣвчихъ усиленіи общенія между епископами и паствою. Препятствіе для такого постояннаго общенія, однако, нужно усматривать не въ одномъ количествѣ паствы, но и въ пространствѣ епархіи. Если въ виду перваго на этотъ разъ должно предполагать необходимымъ учрежденіе катедръ епископовъ въ многочисленныхъ уѣздахъ, то со второй съ немѣньшимъ основаніемъ настоятъ такая же надобность открывать ихъ и въ уѣздахъ, обнимающихъ большіе предѣлы, безотносительно къ численности ихъ населенія. Отсюда, напримѣръ, при осуществленіи указываемаго предположенія, пришлось бы открывать епархіи въ уѣздахъ Печерскаго края, Якутской области и т. д.,—уѣздахъ огромныхъ территоріально, но столь малочисленныхъ, что порою они обнимаютъ не болѣе одного—другого десятка приходо-въ. Будетъ ли, однако, такая катедръ отвѣчать должному бытію внѣшнему положенію епископа?

О. Рождественскій: При послѣдовательномъ уменьшеніи территорій епархій, епископская власть несомнѣнно уменьшится, но зато усилится общеніе низшаго духовенства съ епископами. Идеальный строй тотъ, когда въ каждомъ приходѣ будетъ епископъ.

Мансуровъ: Говорили о затруднительности учредить епископскія катедръ въ уѣздныхъ городахъ, но если обратить вниманіе, напримѣръ, на Константинопольскую Церковь, то тамъ на 2½ милліона православныхъ жителей насчитывается 83 митрополита. При оживленіи запросовъ церковной жизни, ближайшая помощь и руководительство епископами представляются необходимыми для блага духовенства въ его нравственномъ одиночествѣ по деревнямъ.

Бриллиантовъ: Открытіе новыхъ епар-



хій и увеличеніе числа епископовъ можетъ являться само по себѣ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, но вопросъ объ этомъ можетъ быть рѣшаемъ независимо отъ вопроса объ учрежденіи какихъ либо округовъ и о введеніи митрополитанской системы. Нужно при этомъ замѣтить, что правильное теченіе церковной жизни можетъ быть достигнуто, повидимому, не столько чрезъ увеличеніе лишь числа епархій и епископовъ, сколько чрезъ привлеченіе къ дѣятельному участию въ епархіальномъ управленіи пресвитеровъ и чрезъ широкое по возможности примѣненіе къ этому управленію соборнаго начала путемъ организаціи епархіальныхъ сѣздовъ или собраній духовенства съ участіемъ въ нихъ мірянъ.

Предсѣдатель: Хотя говорить объ епархіальномъ управленіи не входитъ въ кругъ задачъ нашего отдѣла, тѣмъ не менѣе по тѣсной связи между высшимъ управленіемъ и епархіальнымъ приходится и послѣднее затрогивать въ нашихъ разсужденіяхъ. По моему мнѣнію, низшіе центры управленія и суда могутъ быть въ епархіяхъ въ видѣ благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ. Затѣмъ, вмѣсто разсужденій объ уѣздныхъ епископахъ надлежитъ повести рѣчь о пресвитерскихъ совѣтахъ въ уѣздныхъ городахъ, т. е. о духовныхъ правленіяхъ, съ предсѣдателемъ, уѣзднымъ протоіереемъ, какъ бы хорепископомъ. Этимъ самымъ мѣстныя управленія упрочились бы и духовенство получало бы ближайшее руководство и необходимыя свѣдѣнія отъ этихъ уѣздныхъ учреждений. На учрежденіе епископскихъ каедръ въ уѣздахъ мало надежды и главнымъ образомъ въ виду отсутствія денежныхъ средствъ, которыя потребуются въ огромномъ количествѣ. Нѣтъ нужды устраивать множество промежуточныхъ центровъ, которые послужатъ не къ

объединенію епархій, а къ разобщенію, и лишь усилятъ бюрократизмъ.

Кузнецовъ: Вопросъ о митрополичьихъ округахъ поставленъ былъ во 2-мъ отдѣлѣ. Если и мы обсуждали его, то исходя изъ того предположенія, что зданіе нужно начать строить съ фундамента, а не съ крыши. Но если держаться аналогіи съ постройкой, мнѣ кажется, что нужно начертать планъ зданія въ его цѣломъ. Тогда и вопросъ о митрополичьихъ округахъ получалъ бы особое значеніе. При начертаніи общаго плана, необходимо имѣть въ виду, чтобы соборное начало было выражено во всемъ устройствѣ. Явятся ли митрополичьи округа для этого чѣмъ-либо необходимымъ, потомъ и слѣдовало бы обсудить.

Суворовъ: митрополичьи соборы обусловливались обстоятельствами мѣста и времени. Это видно изъ того, что чѣмъ дальше, тѣмъ больше соборы теряли свое значеніе. Соборы IV и начала V вѣковъ занимались даже рѣшеніемъ догматическихъ вопросовъ вѣры, какъ Гангрскій и Карфагенскій. Соборное начало, о которомъ говорятъ, можетъ проявляться въ различныхъ формахъ. Митрополичій соборъ не есть единственная форма для его проявленія. Въ Африканской церкви провинціи не имѣли опредѣленныхъ церковныхъ центровъ и первенствующие не назывались митрополитами. Если, въ виду особыхъ условий, напримѣръ, Сѣверо-Западнаго края, я высказывался въ засѣданіяхъ II отдѣла за учрежденіе тамъ митрополичьего округа, то не потому, чтобы самый институтъ митрополитовъ представлялся мнѣ необходимымъ, а потому, что допускалъ цѣлесообразность организаціи мѣстныхъ силъ для борьбы съ инославіемъ, такъ что и въ примѣненіи къ Сѣверо-Западному краю вопросъ въ сущности сводится къ тому, существуютъ ли



не существуютъ средства къ такой организаціи. Въ Сѣверо-Западномъ краѣ, безъ сомнѣнія требуется сплоченность силъ, но если эта сплоченность можетъ быть достигнута безъ учрежденія такого митрополичьего округа, который вносилъ бы дисгармонію въ общій строй церковнаго управленія, ставя на ряду съ нынѣ существующими митрополитами безъ правъ митрополитовъ съ правами, которыя имъ принадлежатъ по каноническимъ правиламъ, то я и вообще не настаиваю на введеніи митрополичьихъ округовъ гдѣ бы то ни было.

Завитневичъ: затерта одна мысль: противъ округовъ никто еще не возразилъ по существу. Говорили, что проектъ не отвѣчаетъ практическимъ потребностямъ времени, что онъ кабинетный. Но онъ вполне отвѣчаетъ кореннымъ потребностямъ нашего времени. И не для того предлагается учрежденіе округовъ, чтобы воспродолжить бюрократическій строй, а чтобы при помощи этого института ввести начало общественности, соборности. У насъ это начало было подавлено одновременно съ тѣмъ, какъ оно было подавлено и въ сферѣ политической жизни, такъ какъ внутренняя церковная организація всегда развивалась въ параллель съ развитіемъ государственной жизни. Функции соборнаго начала прекратились съ Петра I съ его полицейскимъ режимомъ. И только при Александрѣ II общество призвано къ самостоятельности и потому митрополитъ Филаретъ возбудилъ тогда вопросъ объ округахъ. Въ настоящее время Россія призвана къ живой общественной дѣятельности и Церковь не можетъ оставаться на прежнемъ положеніи. Митрополичьи округа дадутъ возможность живого взаимодействія между всѣми членами Церкви, положить начало обще-

нію христіанскихъ душъ. Пора освободиться отъ мертваго формализма, который насъ заѣдаетъ.

Аксаковъ: я присоединяюсь къ мнѣнію г. Завитневича. Но это лишь общая цѣль. Въ эпоху соборовъ послѣдніе выступали съ специальною цѣлю, на которую указалъ профессоръ Алмазовъ, а именно — разрѣшать коллизіи, возможные между епископомъ, клиромъ и народомъ. Митрополичьи соборы являются апелляціонной инстанціей для разсмотрѣнія возникающихъ недоумѣній, и въ этомъ смыслѣ каноны не могутъ считаться временными и отжившими свое время, какъ нѣкоторыя постановленія соборовъ, вызванныя случайными обстоятельствами. Весь соборный періодъ указываетъ на эту необходимость. Намѣченный идеалъ не вполне осуществляется. Иначе соборамъ не зачѣмъ было бы говорить о восстановленіи упраздненнаго строя. 19 правило IV-го вселенскаго собора (Халд.) говорить о двукратныхъ соборахъ. 8-е правило Трульскаго собора обязываетъ, хотя разъ въ году, составлять эти соборы. Увѣнчиваетъ все соборное зданіе VII-й вселенскій соборъ, напоминающій о необходимости ежегодныхъ соборовъ по административнымъ и суднымъ дѣламъ, причемъ налагаетъ епитимію на не исполняющихъ это правило митрополитовъ, а мірскихъ начальниковъ, препятствующихъ созывать соборы, отлучаетъ. Поэтому на каноны о митрополичьихъ соборахъ мы должны смотреть какъ на особые каноны. Сдѣлаю возраженіе на одно замѣчаніе, будто рабское слѣдованіе канонамъ подрываетъ церковную свободу. Но именно для этой свободы необходимо слѣдовать основнымъ канонамъ. Отцы Эфесскаго собора въ 8 правилѣ разъясняютъ, что нарушеніе каноновъ является посягательствомъ на свободу Церкви, и предписываютъ о необходимости



охраненія каноновъ. Говорили о недостаткѣ средствъ на учрежденіе новыхъ епископскихъ кафедръ. Относительно финансоваго вопроса я присоединяюсь къ мнѣнію о. Рождественскаго, который находилъ, что, если бы намъ доставлена была справка, то оказалось, что средствъ для этого имѣется достаточно.

Предсѣдатель предложилъ членамъ высказать свои мнѣнія съ краткой мотивировкой.

Пѣвницкій: учрежденіе митрополичьихъ округовъ признаю неудобнымъ, какъ излишнюю административно-судебную инстанцію, которая только увеличитъ количество дѣлъ въ высшемъ управленіи, такъ какъ на рѣшенія митрополичьихъ соборовъ нерѣдко могутъ подаваться жалобы высшему центральному управленію. И учрежденіе округовъ потребуетъ много новыхъ расходовъ. Въ округѣ при митрополитѣ должно быть устроено нѣчто въ родѣ особой консисторіи или нынѣшней синодальной канторы, на что потребуются не малыя суммы, если округовъ будетъ нѣсколько. Для сокращенія дѣлъ, нынѣ обременяющихъ Святѣйшій Синодъ, можно бы снабдить епархіальныхъ преосвященныхъ большими полномочіями, при которыхъ менѣе важныя дѣла: бракоразводныя, о назначеніи настоятелей монастырей, членовъ консисторій и т. под. могли бы рѣшаться ими окончательно и не выходить для окончательнаго утвержденія, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Съѣзды и совѣщанія епископовъ желательны, но не періодическіе, а созываемые по мѣрѣ нужды, что возможно безъ учрежденія митрополичьихъ округовъ.

Бердниковъ: учрежденіе митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ инстанцій, не представляется необходимымъ, какъ сопряженное съ большими затрудненіями, и при-

томъ предпринимаемая цѣль введенія округовъ—общеніе между епископами можетъ съ удобствомъ быть выполнена и безъ округовъ съѣздами епископовъ подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по мѣрѣ надобности.

Аксаковъ: я высказываюсь за учрежденіе митрополичьихъ округовъ, хотя бы и 7-ми. Это каноническая необходимость: безъ округовъ невозможны соборы.

Машановъ: введеніе митрополичьихъ округовъ считаю невозможнымъ. Въ случаѣ нужды епископы могутъ составлять съѣзды и безъ округовъ, болѣе или менѣе регулярные. На соборѣ можетъ быть опредѣлено время и мѣсто слѣдующаго собора.

О. Титовъ: Остаюсь при своемъ мнѣніи, высказанномъ во 2-мъ отдѣлѣ присутствія, о желательности и необходимости раздѣленія Россіи на церковныя митрополичьи округа. Основываюсь на слѣдующихъ соображеніяхъ. Во 1-хъ, каноны древней церкви подтверждаютъ такое дѣленіе. Во 2-хъ, дѣленіе русскаго государства въ административномъ и другихъ отношеніяхъ, что принималось древними каноническими правилами въ основаніе для дѣленія греко-римской Имперіи на митрополичьи церковныя округа, согласуется съ такимъ дѣленіемъ. Въ 3-хъ, современныя требованія и условія жизни русскаго государства, обстоятельно разъясненныя въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, дѣлаютъ желательнымъ и необходимымъ такое дѣленіе. Наконецъ, въ 4-хъ, всѣ наши епархіальные преосвященные, за исключеніемъ весьма немногихъ, болѣе или менѣе рѣшительно высказываются за желательность и необходимость дѣленія русскаго государства на митрополичьи округа.

Завитневичъ: Признаю митрополичьи округа, какъ условіе правильнаго, регулярнаго созыванія областныхъ соборовъ.



Нейгардтъ: Признаю необходимымъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, такъ приступъ къ децентрализаци въ управленіи церкви. Тогда множество дѣлъ, которыя доходятъ до Святѣйшаго Синода, могли бы получать окончательное рѣшеніе въ митрополіяхъ.

Суворовъ: При существующемъ положеніи дѣлъ на основѣ существующихъ обширныхъ епархій, учрежденіе округовъ не признаю ни канонически необходимымъ, ни практически желательнымъ.

Алмазовъ: Митрополитанскій строй въ управленіи Церкви вызывался въ свое время особыми условіями ея существованія, въ которыхъ Русская Церковь теперь не находится. — Желательное обещаніе между епископами въ нужныхъ случаяхъ можетъ быть осуществлено и безъ установленія митрополичьихъ округовъ. — Устройство такихъ округовъ создало бы лишнюю инстанцію между епископомъ и органомъ центрального управленія Русской Церкви, въ которой нѣтъ надобности при совершенствѣ современныхъ способовъ сношеній. Такая реформа повела бы къ разлчію практики въ отношеніи частныхъ нормъ церковной жизни въ сферѣ богослужебныхъ уставовъ и пр. Раздѣленіе Русской Церкви на округа противорѣчило бы принятой въ гражданской сферѣ административной единицѣ, которая совпадаетъ только съ епархіей. Въ виду всего этого я признаю дѣленіе на округа неоправдываемымъ современными потребностями и полагаю, что оно можетъ повести не къ усовершенствованію церковной жизни, а порою даже къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Вообще, по моему мнѣнію, при существующемъ положеніи дѣленіе Русской церкви на округа не вызывается ни съ канонической, ни съ практической точки зрѣнія.

Глубоковскій: Остаюсь при вышеиз-

ложенномъ мнѣніи своемъ (стр. 1181 сл.) и позволяю прибавить только два замѣчанія. 1) Въ пользу введенія митрополичьихъ округовъ и на этомъ засѣданіи (17-го апрѣля) ссылались на бывшія въ нашей исторіи попытки къ сему въ 1667 и 1682 г.г., но онѣ оказались безуспѣшными, а что касается упоминанія о подобныхъ же проектахъ изъ XIX вѣка (см. выше стр. 1177), то во второмъ отдѣлѣ нашего «Присутствія» было официально удостовѣрено, что ихъ не найдено въ синодальномъ архивѣ (см. «Приб. къ Церков. Вѣдомост.» 1906 г. № 15, стр. 7716), откуда обязательно слѣдуетъ, что этотъ проектъ не признавался тогда благопотребнымъ для русской Церкви, не смотря на высокій авторитетъ возбуждавшего такое дѣло іерарха; значить, и это есть инстанція противъ водворенія у насъ митрополитской системы при наличномъ церковномъ епархіальномъ строѣ. 2) Указаніе на возможность учрежденія митрополичьихъ округовъ по удобству приспособленія къ административно - гражданскому укладу Россійской Имперіи вынуждаетъ меня заявить, что это далеко не всегда и вездѣ полезно для Церкви, хотя дозволяется канонами (см. 17-е прав. fin. IV-го вселен. соб. и 38-е прав. VI-го вселен. соб.: Правила св. вселенскихъ соборовъ, т. I и II, Москва 1877, стр. 211. 407): напримѣръ, распредѣленіе епархій и архіерейскихъ кафедр примѣнительно къ губернскому распорядку правительства Екатерины II было для Вологодскаго края даже прямо вреднымъ, потому что старинный церковный центръ въ Великомъ Устюгѣ, географически достаточно удобный, былъ замѣненъ окраинною Вологдой, и громадная часть губерніи была искусственно отрѣшена отъ высшаго іерархическаго контроля и руководства, чего и доселѣ не удастся исправить ни какими мѣрами и при всѣхъ усиліяхъ.



Конечное же заключеніе мое таково, что учрежденіе въ Россіи церковныхъ митрополичьихъ округовъ канонически не обязательно, теперь—при наличномъ епархіальномъ строѣ—у насъ фактически почти неосуществимо и для дѣла церковнаго едва ли полезно.

И. И. Соколовъ: При современныхъ условіяхъ русской церковной жизни учрежденіе митрополичьихъ округовъ, какъ административно-судебныхъ инстанцій, не оправдывается дѣйствительными потребностями, не идетъ на встрѣчу коренной задачѣ преобразованія церковнаго строя и притически нелегко осуществимо. Поэтому я высказываюсь противъ округовъ.

Красноженъ: Дѣленіе на округа не вызывается необходимостью съ канонической точки зрѣнія. Оно возможно при единственномъ условіи, если каждая губернія будетъ представлять отдѣльный митрополичій округъ. Всякое другое дѣленіе и произвольно, и нецѣлесообразно.

О. Рождественскій: Необходимо обсудить вопросъ, почему признаютъ невозможнымъ проектировать устройство епископскихъ кафедръ въ уѣздныхъ городахъ, что было бы исполнѣе согласно съ канонами. Но и въ настоящее время, я полагаю, было бы полезно раздѣленіе епархій на нѣсколько митрополичьихъ округовъ, въ смыслѣ административно-судебныхъ центровъ.

О. Свѣтловъ: Участіе свое въ работахъ перваго отдѣла я долженъ ограничить первою половиною его программы, касающейся организаціи Собора, а потому воздерживаюсь отъ подачи своего голоса по этому и другимъ вопросамъ, связаннымъ съ реформою высшаго церковнаго управленія. Прошу не считать меня въ составѣ перваго отдѣла. На это у меня есть основанія.

Несмѣловъ: Признаю дѣленіе на округа бесполезнымъ и нежелательнымъ.

Бриллиантовъ: Наименованіе окру-

говъ, о которыхъ идетъ рѣчь, «митрополичьими», очевидно должно указывать на присутствіе въ нихъ центральной единоличной власти митрополита приуроченной къ извѣстному мѣсту, и предполагаетъ введеніе митрополитской системы. Для введенія этой системы въ русской Церкви нѣтъ основаній. Но можно было бы раздѣлить территорію русской Церкви на округа и не вводить митрополитскаго строя въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ въ древней греческой Церкви, именно—съ цѣлю болѣе правильной и опредѣленной организаціи соборнаго института. Существующія нынѣ епархіи могутъ быть распределены на нѣсколько районовъ съ тѣмъ, чтобы епископы въ нихъ, съ участіемъ, насколько это окажется нужнымъ и возможнымъ, клириковъ и мірянъ, собирались периодически на областные соборы для обсужденія выдвигаемыхъ мѣстною жизнью вопросовъ. Нѣтъ надобности въ постоянномъ предсѣдателѣ для этихъ соборовъ, съ особою притомъ властію его надъ прочими епископами области. Такимъ образомъ я признаю желательнымъ раздѣленіе на округа, но не митрополичьи не въ смыслѣ образованія особыхъ судебно-административныхъ центровъ.

Кузнецовъ: Высказать свое окончательное мнѣніе при настоящихъ условіяхъ обсужденія вопроса о митрополичьихъ округахъ я затрудняюсь, такъ какъ сначала необходимо уяснить себѣ предполагаемое устройство высшаго церковнаго управленія и только въ связи съ этимъ возможно правильнѣе разрѣшать вопросъ о митрополичьихъ округахъ. Отзывъ преосвященныхъ преимущественно вызванъ впечатлѣніями отъ слишкомъ ненормальной организаціи нашего церковнаго управленія, а не основаны на всей системѣ будущаго управленія. Наша задача и есть устраненіе недостатковъ управленія, чѣмъ мы можемъ расчистить почву и для рѣшенія вопроса объ округахъ. Если же угодно знать мое мнѣніе на осно-



ваніи того, что здѣсь высказано, то учрежденіе округовъ я нахожу не соответствующимъ современнымъ условіямъ русской церковной жизни и сомнѣваюсь, чтобы они могли способствовать единенію русской Церкви. Это можетъ явиться скорѣе поводами къ ея дробленію. Говорятъ, что нынѣшнія епархіи связаны механически и ихъ объединять митрополичьи округа. Но тѣмъ же будутъ связаны округа? Я думаю, что какъ епархіи, такъ и округа, должны быть связаны единымъ духомъ живущимъ въ Церкви. Если онъ есть, то и между епархіями достаточно связи, а если его нѣтъ, то и митрополичьи округа не помогутъ и даже скорѣе повредятъ единенію. Вообще я присоединяюсь къ мнѣнію лицъ, отрицающихъ необходимость округовъ, а особенно профессоровъ Н. С. Суворова и Алмазова.

Мансуровъ: Высказываюсь противъ учрежденія округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, но признаю желательнымъ чтобы цѣль же было приступлено къ организациіи епархій съ митрополитами въ губернскихъ городахъ.

Самаринъ: Церковные округа въ смыслѣ соединенія нѣсколькихъ епархій для управленія и суда не вытекаютъ съ необходимостью изъ основныхъ началъ церковнаго строя и не желательны, потому что вели бы къ излишней сложности управленія и бюрократизму. Но соборы областные, для обсужденія общихъ вопросовъ тѣхъ или другихъ мѣстностей, признаю желательными. Для этого нѣтъ надобности создавать округа въ смыслѣ судебно-административнаго дѣленія, а только дать право нѣкоторымъ каедрамъ по собственной инициативѣ или по заявленію одного изъ епископовъ созывать соборы съ вѣдома, но безъ особаго разрѣшенія высшей власти. Къ той цѣли, которой

думаютъ достигнуть путемъ дѣленія на округа, т. е. децентрализациі, нужно идти инымъ путемъ, а именно увеличеніемъ числа епископскихъ каедръ и освобожденіемъ епископовъ отъ излишняго канцелярскаго дѣлопроизводства, а не учрежденіемъ особыхъ административно-судебныхъ центровъ.

Предсѣдатель: О повременныхъ соборахъ епископовъ независимо отъ митрополичьихъ округовъ рѣчь особо, когда будемъ разсуждать о Святѣйшемъ Синодѣ.

Кирѣевъ: Я считаю раздѣленіе на округа полезнымъ, въ виду разнообразія церковно-религіозныхъ условій жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Округа могутъ быть и безъ митрополитовъ. Въ нихъ желательны сѣзды для обсужденія различныхъ вопросовъ, подобно сѣздамъ у старо-католиковъ, которые созываются періодически и поочередно въ разныхъ городахъ, причемъ на сѣздахъ опредѣляется время и мѣсто созыва слѣдующаго собора. Но округа въ смыслѣ административно-судебныхъ центровъ не признаю желательными.

Предсѣдатель и профессоръ Суворовъ съ своей стороны высказались за желательность такихъ сѣздовъ, для выясненія разныхъ вопросовъ, но безъ раздѣленія Россіи на церковные округа.

При подсчетѣ голосовъ оказалось, что противъ учрежденія митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, высказались: Предсѣдатель А. А. Кирѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ, П. Б. Мансуровъ, Н. Д. Кузнецовъ и профессора В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, Н. С. Суворовъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Машановъ, Н. Н. Глубоковский, М. Е. Красноженъ, И. И. Соколовъ, В. И. Несмѣловъ и А. И. Бриллиантовъ, всего 15 лицъ.

За учрежденіе округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ,



высказались: протоіерей Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, В. З. Завитневичъ и Н. П. Аксаковъ, всего 5 лицъ.

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ уклонился отъ подачи голоса и заявилъ о своемъ выходѣ изъ состава перваго отдѣла.

Засѣданіе закончилось въ 3 часа.

### Особое мнѣніе профессора Казанской духовной академіи Ильи Бердникова

по поводу отдѣльнаго мнѣнія меньшинства членовъ I-го отдѣла Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія по вопросу о составѣ собора.

Въ виду того, что отдѣльное мнѣніе меньшинства направлено прямо противъ извѣстныхъ лицъ—канонистовъ несогласныхъ въ мнѣніяхъ съ меньшинствомъ,—что оно написано въ слишкомъ докторальномъ, чтобы не сказать болѣе, тонѣ,—что въ его содержаніи и концепціи много такого, что не было обсуждаемо детально въ засѣданіяхъ отдѣла, я считаю необходимымъ отвѣтить на это мнѣніе и обратить на него вниманіе Общаго Собранія нашего Присутствія, а также и самого Святѣйшаго Синода.

Оставляя въ сторонѣ грубый и неприличный тонъ отдѣльнаго мнѣнія не терпимый въ преніяхъ ученыхъ Собраній, мы обратимся къ существу вопроса, именно къ оцѣнкѣ главнѣйшихъ положеній въ немъ развиваемыхъ.

Составители отдѣльнаго мнѣнія смотрятъ на нормы, содержащіяся въ правилахъ древней Церкви, какъ на продуктъ исторіи, пригодный только для своего времени и могущій оказаться непригоднымъ для нашихъ дней. Вслѣдствіе такого переходящаго характера этихъ нормъ, естественно, онѣ не могутъ быть обязательны для настоящаго времени. Поэтому церковная реформа въ наши дни не можетъ быть простымъ механическимъ воспроизведе-

ніемъ старыхъ историческихъ шаблоновъ, а должна состоять въ творческомъ созданіи новыхъ нормъ, сообразныхъ духу времени, только на «канонической основѣ». Что же это за каноническая основа?—«Это—высшее начало церковной жизни, это—тотъ недосигаемый идеалъ, который въ своемъ стремленіи къ проявленію никогда, нигдѣ цѣликомъ, во всей полнотѣ своего содержанія не осуществлялся, а лишь приписывалъ болѣе или менѣе соответствующія конкретныя формы для своего воплощенія»,—это «возрожденіе вѣчною Церквю изъ ея внутреннихъ первоосновъ». Это ученіе отдѣльнаго мнѣнія совершенно противорѣчитъ общепризнанному ученію православной Церкви, которая обязываетъ соблюдать правила изданныя вселенскими и помѣстными соборами и святыми отцами (IV. 1. VI. 1. VII. 2) и беретъ клятву въ этомъ отъ епископовъ при самомъ ихъ посвященіи. Обязательное для всѣхъ членовъ Церкви, естественно, составляетъ неуклонный долгъ православнаго канониста. Исполненіе этого долга не можетъ быть названо педантизмомъ, предвзятой тенденціей съ его стороны, какъ позволяютъ себѣ выражаться составители отдѣльнаго мнѣнія. Что же касается до «канонической основы», на которой предлагаютъ строить реформу церковнаго управленія составители отдѣльнаго мнѣнія, то она у нихъ такъ туманна, такъ не уловима по своей неопредѣленности, что совсѣмъ не поддается пониманію. Рекомендуютъ какой—то идеалъ недосигаемый, который нигдѣ не осуществлялся и не можетъ осуществиться, какія—то внутреннія первоосновы Церкви... Самъ Соломонъ не разберетъ. Несомнѣнно одно, что этой основой для составителей отдѣльнаго мнѣнія служитъ не ученіе православной Церкви, а нѣчто совершенно субъективное...

Оставляя прочную почву каноновъ ради своихъ излюбленныхъ теорій, составители отдѣльнаго мнѣнія желаютъ прикрыть себя отъ нареганій ссылкой на Священное Пи-



саніе. Это обычная манера всѣхъ рационалистовъ. Сознать это и составители отдѣльнаго мнѣнія, но думать, что ихъ не коснется подобное обвиненіе. Намъ достаточно сказать, что такой приемъ не правильный. По ученію православной Церкви изъяснять Священное Писаніе нужно по разуму самой Церкви, согласно церковному преданію. И это преданіе, по ученію Церкви, не меньшую имѣетъ силу, какъ Божественное Писаніе (Грамоты вост. патр. чл. 2). По этому совершенно неумѣстно апеллировать къ Священному Писанію на ученіе и практику Церкви. Церковь не можетъ противорѣчить Священному Писанію въ своемъ ученіи и практикѣ. Церковная практика, и въ частности церковныя правила служатъ лучшимъ истолкованіемъ ученія о Церкви и ея порядкахъ, содержащихся въ Священномъ Писаніи. Церковное право, свято соблюдая ученіе православной Церкви, не отвергаетъ Священнаго Писанія какъ источника нормъ церковной жизни, напротивъ полагаетъ его въ основу развитія церковнаго законодательства. Но оно не опорочивается и церковнаго Преданія и нормъ, данныхъ соборами, считая ихъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ раскрытіемъ началъ, указанныхъ въ словѣ Божіемъ и ученіи Апостольскомъ. Все это можно читать въ любомъ учебникѣ по церковному праву. Такой образъ мыслей мы считаемъ обязательнымъ для себя и для всякаго члена православной Церкви, въ особенности же для лицъ священнаго сана и состоящихъ преподавателями въ высшей богословской школѣ.

Составители отдѣльнаго мнѣнія выступаютъ въ немъ съ защитой участія въ соборахъ православной Церкви всѣхъ членовъ Церкви—епископовъ, клириковъ и мірянъ съ равнымъ правомъ голоса. Это вытекаетъ, по ихъ мнѣнію, прежде всего изъ понятія о Церкви какъ Тѣлѣ Христовомъ, которое состоитъ не изъ одного члена, а изъ многихъ (1 Кор. XII. 12—27). Но

именно это понятіе, по нашему мнѣнію, и служить всего болѣе къ опроверженію ученія составителей отдѣльнаго мнѣнія. По ученію Апостола Павла, всѣ вѣрующіе во Христа (Иудеи, Эллины, рабы, свободные) чрезъ вѣру и крещеніе вступили въ религиозное общеніе между собою и составили одно общественное Тѣло, одушевляемое Духомъ Божіемъ и возглавляемое Христомъ. Въ этомъ тѣлѣ, какъ и въ другихъ организованныхъ общественныхъ союзахъ, много частей или членовъ, имѣющихъ различное назначеніе. Всѣ члены организма необходимы какъ для всего организма, такъ и для прочихъ членовъ, соединенныхъ однимъ жизненнымъ началомъ, такъ что ни одинъ членъ не можетъ сказать другому: ты мнѣ не надобенъ. Но каждый членъ долженъ отправлять въ организмъ свою особую функцію, какая ему назначена природою организма. То обстоятельство, что въ организмѣ всѣ члены соединены между собою единымъ жизненнымъ началомъ, не обезличиваетъ ихъ, не путаетъ ихъ спеціальныя функціи. И для правильной жизни и дѣятельности организма требуется не то, чтобы всѣ члены, забывъ свою спеціальную функцію, стали вмѣшиваться въ дѣятельность назначенную другимъ членамъ, а на оборотъ нужно то, чтобы каждый членъ въ точности, ни на іоту не отступая отъ своего назначенія, исполнялъ то, что указано ему природою. Напримѣръ, если бы глазъ сталъ исполнять функцію слухового органа, то отъ этого не вышло бы ничего, кромѣ порчи зрѣнія и слуха. А если бы нога возмнила себя способной помочь головѣ въ ея мозговой работѣ, то отъ этого не могло бы выйти ничего кромѣ чего-нибудь чудовищнаго. Ясное дѣло, что сравненіе Церкви съ живымъ организмомъ при правильномъ пониманіи даетъ другой выводъ, чѣмъ какой дѣлаютъ составители отдѣльнаго мнѣнія, выводъ, ихъ опровергающій.

Приведенное нами пониманіе ученія



Апостола Павла о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, подтверждается ученіемъ мужей апостольскихъ—ближайшихъ преемниковъ Апостоловъ,—ученіемъ Климента Римскаго (I Посл. къ Коринѣ. гл. 37) и Игнатія Богоносца. Такое же пониманіе мы находимъ въ 64 пр. Трульскаго собора: Не подобаетъ мірянину брать на себя учительское достоинство, но повиноваться преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительства, и отъ нихъ поучатися божественному. Ибо во единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову Апостола.

Указаннымъ и раскрытымъ выше ученіемъ Апостола Павла о Церкви, какъ организованномъ обществѣ вѣрующихъ во Христа, опровергается тезисъ составителей отдѣльнаго мнѣнія о равноправности всѣхъ членовъ Церкви на церковныхъ соборахъ и въ церковныхъ дѣлахъ вообще. Этотъ тезисъ рѣшительно не сообразенъ съ ученіемъ о составѣ церковнаго общества. Въ Церкви Христовой съ самаго начала ея существованія принято дѣленіе на пастырей и пасомыхъ, а первыхъ еще на епископовъ и клириковъ. Каждому изъ этихъ чиновъ принадлежитъ извѣстный объемъ правъ церковнаго состоянія, дальше котораго онъ не можетъ простирать своихъ притязаній. Напримѣръ, священникъ не можетъ поставлять на священныя степени, мірянинъ не можетъ служить обѣдни и т. д. Это различіе чиновъ православной Церкви признають и составители отдѣльнаго мнѣнія, но, къ удивленію, не дѣлають изъ него надлежащаго вывода. Между тѣмъ, указанное разграниченіе полномочій между разными чинами церковнаго общества не считается не нормальностію въ Церкви; напротивъ, признается необходимымъ условіемъ правильной церковной жизни. Полное равноправіе членовъ Церкви въ пользованіи правами церковнаго состоянія мыслимо только при отсутствіи дѣленія церковнаго общества на чины, а такое безразличіе противно ученію православной

Церкви. Указаннымъ выше раскрытіемъ состава церковнаго общества и различія полномочій его чиновъ отклоняется и тотъ тезисъ составителей отдѣльнаго мнѣнія, будто различіемъ между епископами и остальными членами Церкви относительно права голоса на соборахъ наносится ударъ единству Церкви Христовой.

Составители отдѣльнаго мнѣнія не ограничиваются признаніемъ за мірянами равноправія съ епископами на соборахъ; они стараются еще доказать, будто коллективный голосъ церковнаго народа имѣеть болѣе значеніе, чѣмъ рѣшеніе епископовъ на соборѣ. Они говорятъ: «Доминирующая роль на соборахъ епископовъ обуславливалась тѣмъ, что епископы, какъ избранныки народа, окруженные любовью и облеченные довѣріемъ своихъ пастей, могли быть истинными выразителями мыслей и чувствъ избравшихъ ихъ церковныхъ общинъ. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, а не въ епископскомъ санѣ заключается и сила того авторитета, какимъ пользовались въ глазахъ вѣрующихъ соборныя постановленія. Обязанность епископовъ являться на соборъ не придаетъ постановленіямъ епископскихъ собраний рѣшающаго значенія, ибо такое значеніе принадлежитъ всему церковному народу, единодушное признаніе котораго есть единственный показатель истинности соборнаго опредѣленія». «На соборѣ производится подготовительная только работа, раздаются подготовительные только голоса. Тѣло Церкви, т. е. прежде всего церковный народъ—охранитель благочинія, можетъ, если надо, принять или отвергнуть соборъ, а потому въ его рѣшающемъ голосѣ сомнѣваться нельзя; рѣшаетъ на соборѣ тотъ, кто признаетъ его т. е. народъ или Церковь». (Это слова Аксакова. «Церк. Вѣд.» № 16, стр. 857. 859). Даръ непогрѣшимости и, слѣдовательно, рѣшающій голосъ Церковь оставляетъ за собою. Непогрѣшима только вся Церковь, взятая во всемъ своемъ составѣ (т. е. въ составѣ епископовъ, клира



и народа). Сколько бы ни собиралось епископовъ, но если вмѣсто смиренной любви Христовой ихъ обуяетъ духъ гордыни и самонѣнія, ничего кромѣ ереси они не создадутъ». Вотъ до чего додумались и договорились составители отдѣльнаго мнѣнія. Ихъ теорія стоитъ въ самомъ рѣшительномъ противорѣчій со всей патристической литературой, со всѣми каноническими памятниками и со всѣмъ, вообще, догматическимъ и каноническимъ ученіемъ христіанскимъ. Для знакомыхъ съ христіанскимъ православнымъ ученіемъ нѣтъ надобности въ доказательствахъ сказаннаго. Для незнающихъ же или мало знакомыхъ съ этимъ ученіемъ мы укажемъ на творенія мужа Апостольскаго святаго Игнатія Богоносца и на грамоты восточныхъ патріарховъ. Въ посланіи Игнатія Богоносца къ Смирнянамъ говорится: Всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусу Христу. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося къ Церкви. Гдѣ будетъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ. Что одобрить епископъ, то и Богу приятно. Почитающій епископа почтень Богомъ; дѣлающій что-нибудь безъ вѣдома епископа служить діаволу (гл. 8, 9). Въ грамотахъ восточныхъ патріарховъ на имя Святейшаго Синода мы читаемъ: «Духъ Святой частнымъ Церквамъ, законно основаннымъ, поставилъ епископовъ какъ правителей, пастырей, главъ и начальниковъ, которые суть таковы отнюдь не по злоупотребленію, а законно... Званіе епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни Церковь Церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не токмо быть, но и называться не можетъ. Ибо епископъ какъ преемникъ апостольскій, возложеніемъ рукъ и призваніемъ Святаго Духа получивъ преемственно данную ему власть рѣшить и вязать, есть живой образъ Бога на землѣ... Мы полагаемъ, что епископъ столько же необходимъ для Церкви, сколько дыханіе для человѣка и солнце для міра. Господь чрезъ священнодѣй-

ствіе епископское сообщается съ нами особеннымъ образомъ, пребываетъ и соединяется съ нами посредствомъ священныя тайнствъ, которыхъ первымъ совершителемъ и священнодѣйствователемъ, по силѣ Духа, есть епископъ, и не допускаетъ впасть въ ересь. Посему св. Іоаннъ Дамаскинъ въ четвертомъ письмѣ своемъ къ африканцамъ говорить, что Церковь вселенская вообще вѣрена была епископамъ. Посему-то и Тертуліанъ въ письмѣ къ Пашіану всѣхъ епископовъ называетъ преемниками апостоловъ. О преемствѣ ихъ, апостольскомъ достоинствѣ и власти свидѣтельствуется также Евсевій Памфилъ и многіе изъ отцевъ. Очевидно также, что епископскій санъ отличается отъ сана простаго священника. Ибо священникъ рукополагается епископомъ и священнодѣйствуетъ по власти, данной ему епископомъ... Посему кромѣ епископа всѣ въ мірѣ священники не могутъ пасты Церковь Божию и управлять ею (чл. 10). Если, согласно изложенному выше, Церковь вѣрена отъ Христа епископамъ, если она охраняется отъ заблужденій Духомъ Святымъ чрезъ епископовъ, если епископскій санъ и должность служить главнымъ условіемъ сохраненія въ Церкви Божественнаго Преданія, если вѣрующіе обязаны во всемъ слѣдовать водительство своихъ пастырей, особенно епископовъ, то теорія составителей отд. мнѣнія о верховенствѣ церковнаго народа въ дѣлахъ вѣры и церковной дисциплины оказывается совершенно безпочвенной и искажающей естественный церковный порядокъ поставленіемъ пастырей на мѣсто пасомыхъ и наоборотъ. Епископу принадлежитъ право учительства въ своей паствѣ. Онъ или самъ непосредственно или чрезъ своихъ помощниковъ пресвитеровъ поучаетъ истинамъ вѣры христіанской вновь поступающихъ членовъ Церкви, онъ же назидаетъ ихъ и потомъ при совершеніи общественнаго богослуженія, уча со властью. Ему же естественно вмѣстѣ съ другими епископами должно принадлежать



право учительства и на соборахъ, ему и никому другому. Рѣшеніе вопросовъ вѣры и церковныхъ прекословіи на соборахъ имѣетъ тѣсную связь съ правомъ учительства и есть не что иное, какъ особый видъ его.

Но, говорятъ составители отд. мнѣнія, паства можетъ не принять соборнаго постановленія епископовъ, пользуясь своимъ правомъ рецепціи. Вопросъ о рецепціи соборныхъ постановленій общиной, народомъ выдвинутъ въ новѣйшее время протестантской канонической наукой въ лицѣ Зомы. Отголоски теоріи Зомы постоянно слышались нами въ нашихъ разсужденіяхъ на I отдѣлѣ; они же слышатся и въ отд. мнѣніи. Теорія Зомы сильно преувеличиваетъ смыслъ фактическихъ данныхъ, какія можно указать въ ея пользу, когда говорить: «рѣшеніе однихъ епископовъ (на соборахъ) само по себѣ не имѣло никакой правовой силы; все зависѣло отъ рецепціи» (Гидуляновъ. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. Москва, 1905, стр. 173). Этого не могло быть ни въ какомъ случаѣ въ силу принадлежности каждому епископу полномочія учительства, а тѣмъ болѣе собору епископовъ. Если епископъ пользовался правомъ авторитетнаго учительства предъ своей паствой, то онъ не могъ потерять его при разсужденіи о церковныхъ дѣлахъ на соборѣ. И если міряне, по церковнымъ правиламъ (VI, 64), никогда не могутъ присвоить себѣ права учительства, а всегда должны повиноваться богоустановленному апостольскому и епископскому чину, и почитательно и довѣрчиво слушать его слово, произносимое въ богослужебномъ собраніи, то имъ не откуда набраться этого права и по отношенію къ соборнымъ постановленіямъ епископовъ. Это ясно какъ день и непреложно, какъ сама истина. Единственный случай, когда клирику и мірянину позволяется церковными правилами (Двукр. 15) отнестись критически къ ученію своего епископа и даже прервать съ нимъ каноническое общеніе,—это тотъ

случай, когда епископъ будетъ всенародно, во время богослуженія, проповѣдывать ересь, уже осужденную на соборахъ. Но и здѣсь дѣло разногласія клира и мірянъ со своимъ епископомъ передается на рѣшеніе соборнаго суда и получаетъ свое окончательное рѣшеніе по приговору этого суда. Если же клирики и міряне прервутъ свое общеніе со своимъ епископомъ безъ достаточной причины, по какому-нибудь подозрѣнію, недоразумѣнію или спору, прежде суда соборнаго, то подлежатъ наказанію за свой поступокъ какъ за непокорство и своеволие по отношенію къ своему епископу, независимо отъ того, какъ взглянетъ соборъ на поступокъ епископа или его проповѣдь. Если клирики и міряне не могли разногласить со своимъ епископомъ въ вопросахъ вѣры и жизни христіанской, кромѣ указаннаго случая и при посредствѣ формальнаго суда, то тѣмъ болѣе они не могли уклоняться отъ исполненія соборныхъ постановленій, кромѣ того же случая и помимо указаннаго способа. Отсюда не трудно видѣть всю неумѣстность положеній отд. мнѣнія, будто «рѣшающее значеніе въ дѣлахъ собора принадлежитъ всему церковному народу» и будто соборныя постановленія суть только проекты рѣшеній—не болѣе.

Дѣйствительные факты, на которыхъ можно основывать ученіе о рецепціи соборныхъ постановленій церковными общинами, заключаются въ правилахъ и формахъ каноническаго общенія въ древней Церкви. По практикѣ древней Церкви, всѣ акты церковной жизни въ приходѣ, епископіи, митрополіи и т. д. освящались каноническимъ общеніемъ. Приходскій священникъ и епископъ должны были быть выбраны подчиненными имъ общинами, что служило формой каноническаго общенія съ ихъ стороны съ новоизбраннымъ пастыремъ. Если бы пресвитеръ или епископъ былъ назначенъ помимо избранія общиной, послѣдняя все таки должна была выразить чѣмъ нибудь свое согласіе



сѣ состоявшимся назначеніемъ. Новопоставленный епископъ извѣщалъ сосѣднихъ епископовъ своей общительной грамотой о назначеніи на извѣстную епископскую кафедру, и получалъ отъ нихъ отвѣтныя грамоты. Это было знакомъ каноническаго общенія съ той и другой стороны и отчасти знакомъ признанія со стороны сосѣднихъ епископовъ новаго епископа. Церковный судъ производился въ присутствіи общины и съ ея санкціи.—О приговорахъ собора надъ представителемъ высшей іерархіи (напр., надъ Павломъ Самосатскимъ епископомъ Антиохійскимъ) сообщалось соборомъ къ свѣдѣнію и молчаливому признанію предстоятелямъ другихъ высшихъ административныхъ центровъ церковныхъ. Соборныя постановленія сообщались къ свѣдѣнію или исполненію другимъ епископамъ или пѣлымъ церковнымъ областямъ, если дѣло шло о постановленіяхъ собора вселенскаго. Однимъ словомъ, всѣ акты церковной жизни отъ крупныхъ до мелкихъ утверждались каноническимъ общеніемъ. Но это каноническое общеніе не выставлялось на показъ какъ особое какое то преимущество, принадлежащее одному какому либо чину церковному. Оно принадлежало всему организованному церковному обществу и выражалось въ предѣлахъ полномочій, принадлежащихъ той или другой общинѣ. Потому, каноническое общеніе высказывалось молчаливо, иногда даже безъ всякихъ формальностей. Напр., епископъ всегда считался въ силу своего сана и положенія представителемъ своей паствы, разъ она находилась съ нимъ въ общеніи, писалъ отъ ея имени посланія къ другимъ церквамъ и пр. Гдѣ былъ епископъ, тамъ въ его лицѣ мыслилась присутствующей и его паства. Или, отлученіе отъ церковнаго общества, произнесенное въ присутствіи паствы, всегда считалось утвержденнымъ ея согласіемъ. Такъ было въ виду указанныхъ выше отношеній паствы къ епископу. Наконецъ собраніе канониче-

ской санкціи всегда строго держалось предѣловъ каноническихъ полномочій, какіе принадлежали тому или другому чину церковному. Такъ напр., право разсмотрѣнія недоразумѣній между епископомъ и его паствой на почвѣ каноническаго общенія принадлежало митрополичьему собору. Если бы возникъ вопросъ о непризнаніи постановленій митрополичьяго собора, то вопросъ подлежалъ бы рѣшенію высшаго собора. Всѣ указанные и подобные случаи выраженія каноническаго общенія со стороны паствы по отношенію къ ея епископу, со стороны епископовъ по отношенію къ другимъ епископамъ и соборамъ не даютъ никакого основанія для ученія о рецепціи, какъ понимаетъ ее Зомъ и его послѣдователи въ числѣ составителей отд. мнѣнія. При законномъ совершеніи акта церковной жизни напр., поставленія епископа сообщеніе санкціи отъ сосѣднихъ епископовъ было обязательно; отказать ищущему каноническаго общенія въ сообщеніи этого общенія было невозможно; это было нарушеніемъ каноническаго порядка, преслѣдуемымъ судебнымъ порядкомъ. Такимъ же точно образомъ ни паства, ни другой кто не могъ отказать въ признаніи законной силы за соборными постановленіями, если при ихъ постановленіи не былъ нарушенъ законный порядокъ или если въ содержаніи ихъ не заключалось завѣдомой ереси. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣло о незаконности и необязательности соборныхъ постановленій не могло рѣшиться безъ формальнаго компетентнаго суда.

Составители отд. мнѣнія основываютъ свое ученіе о принадлежности мірянамъ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ вѣры, между прочимъ, на словахъ окружного посланія православной вселенской церкви 1848 года (п. 17): «У насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли ввести что нибудь новое, потому что Хранитель благочестія (ὁ παραστάτης τῆς θρησκείας) у насъ есть самое тѣло Церкви т. е. самый на-



родъ, который всегда желаетъ сохранить вѣру свою неизмѣнною и согласною съ вѣрою отцевъ его, какъ то испытали многіе и изъ папъ и латинствующихъ патріарховъ, со времени раздѣленія нисколько неуслѣвшихъ въ своихъ противъ нея искушеніяхъ. Между тѣмъ въ западной Церкви какъ прежде папы по временамъ и безъ труда и съ насиліемъ канонизовали въ ней многія новизны, такъ папа же опять теперь могъ бы и исправить не мрежи, а самый раздранный хитонъ Спасителя». (Христ. Чтен. 1849. ч. II стр. 192). Эти слова сказаны въ отвѣтъ на аргументацію папы (въ его посланіи къ восточнымъ христіанамъ), что подчиненіемъ папѣ обезпечивается въ Церкви единство ученія и руководства, а это очень полезно для мира церковнаго и благосостоянія Церкви. Восточные патріархи отвѣчаютъ, что въ западной Церкви, не смотря на указываемое единство и сосредоточеніе власти и надзора, послѣ раздѣленія церковей введено очень много новаго въ ученіи, богослуженіи, управленіи; тогда какъ на Востокѣ не сдѣлано ни какихъ отступленій отъ ученія и дисциплины древней Церкви, не смотря на отсутствіе внѣшняго объединительнаго начала; здѣсь самъ народъ, составляющій тѣло Церкви, охраняетъ неизмѣнность порядка церковной жизни какъ отъ внѣшнихъ покушеній противъ него, такъ и отъ попытокъ измѣны православію со стороны патріарховъ и соборовъ. Изъ указанныхъ словъ посланія нельзя выводить того, будто охраненіе православной вѣры принадлежитъ исключительно или преимущественно простымъ вѣрующимъ. Далѣе въ томъ же посланіи (п. 21) сохраненіе православія усвоется пастырямъ, пресвитерамъ и монашескому лику безъ упоминанія о мірянахъ.

Нельзя выводить и того, будто въ дѣлахъ вѣры имѣютъ одинаковое значеніе пастыри и простые вѣрующіе. Посланіе обращается прежде всего къ пастырямъ и ихъ проситъ охранять стадо Христово

(п. 18). Потомъ уже *черезъ нихъ* передаетъ просьбу и прочимъ—православнымъ чадамъ Церкви стоять на стражѣ православія (п. 19).

Нельзя наконецъ выводить и того, что міряне должны непременно участвовать на соборахъ епископовъ, и особенно съ равнымъ правомъ голоса. Въ самомъ текстѣ приведенныхъ выше словъ соборы отличаются отъ простаго народа. Затѣмъ въ Посланіи говорится и сообщается православнымъ христіанамъ, что соблазнительное обращеніе папы къ восточнымъ христіанамъ осуждено патріархомъ и соборомъ. Отсюда усматривается, что на соборѣ не участвовали простые вѣрующіе.

Посланіе восточной Церкви подписано членами патріаршихъ Синодовъ: Константинопольскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго (Христ. чт. 171—2).

Остается одинъ смыслъ: на Востокѣ іерархія предохранена отъ всякихъ нововведеній въ вопросахъ вѣры и жизни христіанской благочестіемъ церковнаго народа и его неизмѣннымъ консерватизмомъ.

Кромѣ субъективныхъ теоретическихъ построеній составители отдѣльнаго мнѣнія основываютъ свою теорію отчасти на фактахъ дѣйствительной жизни Церкви. Они обращаются опять къ апостольской исторіи и здѣсь желаютъ видѣть обязательные образцы въ противѣсъ позднѣйшей практикѣ церковной. Этотъ образецъ они видятъ въ такъ называемомъ апостольскомъ соборѣ. Въ протоколахъ нашего отдѣла уже помѣщено много цѣнныхъ матеріаловъ для оцѣнки взглядовъ составителей отдѣльнаго мнѣнія. Я поэтому не буду входить въ подробности, а замѣчу кратко, что въ дѣяніяхъ апостольскихъ прямо сказано (ст. 6), что для рѣшенія вопроса собрались апостолы и старцы—представители церковной іерархіи того времени; если же посланіе о результатахъ собора пишется отъ лица, между прочимъ, и братіи, то, какъ уже было объяснено нами выше, это сдѣлано въ силу канони-



ческаго общенія іерархіи съ простыми вѣрующими, которое уполномочивало первую говорить и писать отъ лица послѣднихъ. Это же значеніе имѣетъ выраженіе «Церкви Божіи», употребленное въ посланіи епископовъ одного изъ антиохійскихъ соборовъ, собиравшихся по дѣлу Павла Самосатскаго: Епископы, пресвитеры, діаконы ближайшихъ къ нимъ городовъ и народовъ и Церкви Божіи (Евсев. 7, 30).

На послѣдующей исторіи Церкви Христовой отдѣльное мнѣніе не останавливается подробно, ограничиваясь замѣчаніемъ: у Евсевія, Кипріяна, Фирмилиана Каппадокійскаго, наконецъ въ актахъ самыхъ соборовъ, какъ это единогласно признано всѣми, есть не мало указаній на то непосредственное участіе, какое принимали въ соборахъ клирики и міряне. Мы также не имѣемъ надобности повторять то, что было подробно выяснено на засѣданіяхъ нашего 1 отдѣла и занесено въ его протоколы. Участія клира и мірянъ въ дѣланіяхъ соборовъ никто не отрицаетъ; но историческіе факты никакъ не дозволяютъ сдѣлать вывода, будто клирикамъ и мірянамъ принадлежало на соборахъ такое же значеніе, какъ и епископамъ. По естественному складу церковныхъ отношеній и по основнымъ законамъ церковной дисциплины, ближайшей сферой дѣятельности для мірянъ и клира былъ и останется доселѣ приходъ, да еще избраніе епископа. Въ епархіальномъ управленіи принимаютъ участіе клирики безъ мірянъ, но въ качествѣ помощниковъ епископа съ совѣщательнымъ голосомъ. На соборѣ митрополитчьемъ значеніе клириковъ и мірянъ еще болѣе уменьшается, такъ какъ соборъ есть сфера дѣятельности епископовъ въ ихъ совокупности; здѣсь клирики и міряне могутъ участвовать въ преніяхъ и разсужденіяхъ и притомъ только съ дозволенія собора или по его приглашенію и порученію (какъ показывается примѣръ Оригена и Мальхіона), въ рѣшеніи же дѣлъ не участвуютъ. Составители от-

дѣльнаго мнѣнія (особенно г. Аксаковъ) не хотѣтъ обращать вниманія на свидѣтельство соборныхъ актовъ и спуститься съ высотъ своей теоріи. Но вѣдь и теорія, какъ мы имѣли выше случай убѣдиться, оправдываетъ церковную практику соборнаго періода; церковный порядокъ, установленныя отношенія между чинами церковными никакъ не допускаютъ равноправія на соборахъ клириковъ и мірянъ съ епископами.

Удивляются тому, что большинство нашего Отдѣла усвоило клиру и мірянамъ право совѣщательнаго голоса. Говорятъ, что—это нововведеніе, неизвѣстное эпохѣ соборовъ. Но это возраженіе есть плодъ невниманія къ историческимъ фактамъ. Факты говорятъ: клиръ и міряне присутствовали на извѣстномъ соборѣ, а постановленіе дѣлали исключительно епископы; они же и подписали постановленіе. Какъ прикажете понимать въ виду такого факта участіе клира и мірянъ въ постановленіи соборномъ. Другіе факты свидѣтельствуютъ, что иногда клирики и міряне принимали участіе въ преніяхъ соборныхъ по приглашенію отцевъ собора, но слѣдовъ участія ихъ въ постановленіи соборномъ опять нѣтъ. Изъ такого рода фактовъ нельзя вывести ничего болѣе того, что нѣкоторые изъ клира и мірянъ принимали участіе въ разсужденіяхъ соборныхъ. То же самое выражаетъ и нашъ терминъ «совѣщательный голосъ». Значеніе его объяснено въ самыхъ постановленіяхъ нашего отдѣла. Мы проэктировали предоставить клиру и мірянамъ болѣе участія въ засѣданіяхъ собора, чѣмъ это водилось въ древности. А намъ говорятъ: вы лишили клиръ и мірянъ того, чѣмъ они по праву пользовались прежде.

Кромѣ того, мы въ данномъ случаѣ (т. е. въ оцѣнкѣ участія клира и мірянъ въ дѣлахъ соборныхъ) не были новаторами. Термины «голосъ рѣшающій и голосъ совѣщательный» уже давно приняты въ канонической и церковно-исторической на-



укѣ. Въ новѣйшемъ изслѣдованіи по церковному праву г. Гидулянова (митрополиты въ первые три вѣка христіанства, Москва 1905 года стр. 165) заявляется, что по господствующему въ наукѣ мнѣнію, рѣшительный голосъ (*votum decisivum*) на соборѣ принадлежалъ въ древности только епископамъ, а всѣ прочіе—пресвитеры, діаконы, исповѣдники и вѣрный народъ обладали только совѣщательнымъ голосомъ (*votum consultativum*). Это научное мнѣніе было принято и въ русской канонической литературѣ, напримѣръ, въ сочиненіяхъ профессора Заозерскаго и въ другихъ новѣйшихъ брошюрахъ. Въ текущемъ году профессоръ церковной исторіи А. П. Лебедевъ напечаталъ историческую справку «Объ участіи мірянъ на соборахъ» (Москва, 1906 года стр. 17), гдѣ рисуетъ слѣдующую любопытную картину соборныхъ совѣщаній въ II и III вѣкахъ. Засѣданія соборовъ происходили публично въ храмѣ. Епископы сидѣли въ центрѣ полукругомъ. Сзади ихъ занимали мѣста пресвитеры. Діаконы стояли, находясь вблизи своихъ епископовъ. Община мірянъ присутствовала на засѣданіяхъ стоя. Засѣданіе начиналось съ того, что присутствующимъ излагали какой либо вызванный нуждами времени вопросъ. Затѣмъ предсѣдатель предлагалъ его на обсужденіе всѣхъ присутствовавшихъ. Послѣ того, какъ вопросъ казался достаточно выясненнымъ, онъ предлагался предсѣдателемъ на голосованіе епископамъ. Если вопросъ не могъ быть рѣшеннымъ единогласно, то онъ рѣшался по большинству голосовъ. Исключеніе составляло рѣшеніе догматическаго вопроса. Здѣсь требовалось единогласное признаніе опредѣленія соборнаго; не соглашавшіеся съ опредѣленіемъ объявлялись еретиками и отлучались отъ церкви. Состоявшееся постановленіе собора сообщалось народу, присутствовавшему на соборѣ, который своими возгласами выражалъ свое согласіе. Голоса епископовъ вышестъ съ высказанными на соборѣ сужде-

ніями заносились въ протоколъ. Протоколъ этотъ подписывался епископами или ихъ замѣстителями, а также иногда пресвитерами. Послѣ этого отъ лица собора составлялось посланіе, которое сообщалось для руководства епископамъ мѣстнаго округа, а также иногда представителямъ другихъ церквей.—Въ этой картинѣ наглядно можно видѣть относительное значеніе на соборѣ голосовъ епископовъ съ одной стороны и клириковъ и мірянъ съ другой.

Въ прошедшемъ засѣданіи нашего Соединеннаго Присутствія мы слышали изъ устъ профессора Заозерскаго раскаяніе въ томъ, что прежде онъ исповѣдывалъ научное положеніе, что на древнихъ соборахъ церковныхъ одни присутствовали съ голосомъ рѣшающимъ, другіе съ голосомъ совѣщательнымъ. Не легко понять, что значить то раскаяніе. То ли оно означаетъ, что профессоръ Заозерскій раздѣлялъ указанное мнѣніе безъ достаточнаго основанія? То ли, что современные обстоятельства и знакомство съ нѣкоторыми научно-литературными кружками склонили его переменить свое мнѣніе? То ли, что онъ своимъ раскаяніемъ желалъ повернуть научное мнѣніе въ другую сторону? Посмотримъ, что станетъ съ упомянутымъ научнымъ мнѣніемъ, лишеннымъ свои подпорки въ авторитетномъ мнѣніи профессора Заозерскаго. А доселѣ иностранная и русская церковная наука чувствовала свое положеніе въ данномъ вопросѣ совершенно прочно обоснованнымъ.

Изъ частныхъ пунктовъ отдѣльнаго мнѣнія мы считаемъ необходимымъ остановиться еще на ученіи о соборности въ Церкви, которое постоянно жужжитъ въ нашихъ ушахъ во время нашихъ засѣданій въ первомъ Отдѣлѣ. Отдѣльное мнѣніе говорить: Церковь называя себя соборною т. е. построенною на началѣ общинномъ, хоровомъ, этимъ существенно отличается отъ другихъ церковныхъ общинъ, по-



строенныхъ на иныхъ началахъ, каковы напримѣръ: Западныя общины: папистическая, епископальная, пресвитерская и другія. Трудно понять, что разумѣютъ составители отдѣльнаго мнѣнія подъ соборною церковію, въ чемъ поставляютъ ея отличительныя черты: Если терминомъ «хоровое начало» они хотятъ напомнить четвертую главу посланія Игнатія Богоносца къ Ефесянамъ, то тамъ говорится о необходимости полного согласія пасомыхъ и клира съ епископомъ; перспектива, которая не можетъ представить ничего привлекательнаго для составителей отдѣльнаго мнѣнія по своему строго церковному духу. Отождествляя церковь соборную съ церковію построенною на общинномъ началѣ, составители отдѣльнаго мнѣнія очевидно мыслятъ ее съ чертами отличными отъ всѣхъ Западныхъ церковныхъ общинъ, не исключая и протестанской. Трудно понять, какая еще христіанская община возможна? Послѣ протестанской общины очередь, кажется, уже за общиною демократическаго характера. Если такъ, то на это нужно замѣтить, что православная Церковь называетъ себя соборною вовсе не въ этомъ смыслѣ. Подлинный смыслъ термина «соборная Церковь», находящагося въ девятомъ членѣ Символа вѣры, очень хорошо выясненъ во 2 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ. Тамъ указано для незнавшихъ этого прежде, что въ греческомъ текстѣ Символа вѣры славянскому слову «соборная Церковь» соответствуетъ *καθολική ἐκκλησία*, что значитъ: вселенская Церковь<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ девятый членъ Символа вѣры предписываетъ намъ вѣровать, что истинная православная Церковь—одна для всей вселенной, что помѣстные церкви православнаго Востока суть только части единой нераздѣльной

Церкви и поэтому обязаны поддерживать каноническое общеніе между собою не только въ вѣрѣ, но и въ церковной дисциплинѣ. По отношенію къ данному случаю вѣрованіе въ единую католическую Церковь обязываетъ насъ въ рѣшеніи вопроса о составѣ собора принимать во вниманіе не мѣстныя только интеллектуальныя и общественныя теченія, но ученіе и практику другихъ помѣстныхъ Церквей Востока. Мы должны имѣть въ виду, что во имя каноническаго общенія съ помѣстными восточными Церквами мы обязаны представить свое рѣшеніе вопроса о составѣ собора и, быть можетъ, другихъ болѣе важныхъ вопросовъ на разсмотрѣніе и одобреніе восточныхъ Церквей. Это будетъ актомъ примѣненія той канонической рецепціи, о которой выше была рѣчь. Этого рода рецепція будетъ гораздо нужнѣе и поважнѣе, чѣмъ рецепція нѣкоторыхъ теоретиковъ, поднавшихъ бурному умственному теченію современнаго эксцентрично-большаго вѣка. Быть можетъ, даже не будетъ излишнимъ спросить мнѣнія восточныхъ помѣстныхъ Церквей по данному вопросу заблаговременно, до созванія собора.

#### Журналы засѣданій II Отдѣла Особаго Присутствія.

##### № 7.

24-го апрѣля.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра присутствовали: профессоръ-протоіерей Т. И. Буткевичъ, профессоръ-протоіерей Ѳ. И. Титовъ, протоіерей Г. Г. Кояловичъ, профессора: И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, А. И. Алмазовъ и П. Б. Мансуровъ.

По предложенію высокопреосвященнаго Никандра, профессоръ И. С. Бердниковъ продолжилъ чтеніе доклада о

<sup>1)</sup> Для устраниенія повода къ претензіямъ слабой богословской мысли, быть можетъ, было бы целесообразно славянскій переводъ даннаго термина привести въ согласіе съ греческимъ терминомъ, какъ это сдѣлано въ книгѣ правилъ и въ грамотахъ восточныхъ патріарховъ.



преобразованія епархіальнаго управленія. Прочитана была часть доклада, трактующая *«объ опредѣленіи пространства епископскихъ полномочій»*, которыя ограничены по политическимъ соображеніямъ со времени императора Петра I. Содержаніе этой части доклада профессора Бердникова слѣдующее.

«Поставленная предъ будущимъ соборомъ епископовъ задача приблизить епархіальное управленіе къ каноническимъ нормамъ требуетъ измѣненія не только въ образѣ избранія епископовъ, но и въ опредѣленіи пространства полномочій епископской власти. Пространство этихъ полномочій со времени Петра I значительно ограничено сравнительно съ каноническими нормами по политическимъ соображеніямъ. Въ настоящее время обстоятельства измѣнились и центральной церковной власти не представляется надобности входить въ подробности епархіальнаго управленія съ цѣлью наблюдать за ихъ законностью и направлять въ извѣстномъ, угодномъ правительству, духѣ. Силою вещей это наблюденіе обратилось въ простую формальность, безъ нужды увеличивающую переписку и сильно замедляющую правильное теченіе дѣла. Въ виду указанной бесполезности излишней переписки, для ускоренія теченія епархіальныхъ дѣлъ было бы желательно уменьшить случаи сношеній епархіальной власти съ Святейшимъ Синодомъ по дѣламъ епархіальнаго управленія и суда. Именно, представляется возможнымъ и согласнымъ съ древними церковными нормами предоставить окончательному рѣшенію епархіальной власти дѣла объ учрежденіи новыхъ приходовъ и измѣненіи приходскихъ штатовъ (Уст. Д. Конс., ст. 71, 92), объ учрежденіи монастырей, о назначеніи настоятелей и настоятельница монастырей, объ увольненіи въ отпускъ членовъ консисторій на срокъ

свыше 28 дней до 2 мѣсяцевъ и за границу (Уст. К., ст. 282), о награжденіи духовныхъ лицъ по церковному порядку (91), дѣла о снятіи и лишеніи сана священнослужителей, о снятіи и лишеніи монашества (Уст. Конс., 86, 171, 175), дѣла о незаконныхъ бракахъ и брачномъ разводѣ (Уст. Конс., 229, 256). Въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ дѣлъ могутъ оказаться на практикѣ обстоятельства, требующія сношенія съ центральнымъ церковнымъ правительствомъ. Напр., при открытіи новыхъ приходовъ или измѣненіи приходскихъ штатовъ затрагивается вопросъ о назначеніи вспоможенія причту изъ Государственнаго Казначейства, которое находится въ распоряженіи Святейшаго Синода. Значить, открытіе новаго прихода безъ сношенія съ Святейшимъ Синодомъ возможно только въ томъ случаѣ, если прихожане согласятся обезпечить свой причтъ настолько удовлетворительно, что не потребуются вспоможенія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Равнымъ образомъ свободное открытіе монастырскихъ общинъ и затѣмъ монастырей можетъ быть допустимо только въ томъ случаѣ, когда есть налицо достаточныя мѣстныя средства къ ихъ безбѣдному существованію, безъ посторонней помощи.

Равнымъ образомъ представляется возможнымъ и желательнымъ для уменьшенія канцелярской переписки освободить епархіальныхъ архіереевъ отъ обязанности немедленныхъ увѣдомленій Святейшаго Синода о слѣдующихъ случаяхъ и событіяхъ: о случаяхъ проявленія въ духовныхъ и мірянахъ неправомыслія (Уст. Кон., 7), о появленіи суевѣрій (19), о случаяхъ соврашенія въ расколъ и другія секты (21, 24), о замѣчательныхъ случаяхъ присоединенія къ православію изъ раскола и иновѣрія (33), о случаяхъ замѣ-



шательства и остановки въ совершеніи богослуженія, происшедшихъ отъ неприличныхъ словъ и дѣйствій кого либо изъ присутствующихъ въ церкви (37, а), о покражахъ и пожертвованіяхъ, о случаяхъ сгорѣнія церкви и распоряженіяхъ епархіальнаго начальства по симъ случаямъ (53). Достаточно, если о всѣхъ этихъ случаяхъ изъ жизни епархіи будетъ доведено до свѣдѣнія центральной церковной власти въ годичномъ отчетѣ епархіальнаго архіерея съ надлежащею обстоятельностью. Впрочемъ, если бы въ какомъ либо изъ указанныхъ случаевъ епархіальный архіерей встрѣтилъ какое нибудь недоумѣніе или затрудненіе, то, конечно, какъ и въ другихъ случаяхъ, ему естественно спросить наставленія у Святѣйшаго Синода и добровольно отнестись къ нему объ этомъ».

По прочтеніи записки состоялся слѣдующій обмѣнъ мыслей.

Н. А. Заозерскій замѣтилъ, что въ запискѣ, гдѣ говорится о передачѣ въ вѣдѣніе епископа разнаго рода дѣлъ перечислены предметы не равнаго достоинства. Нужно разсмотрѣть каждый въ отдѣльности.

И. С. Бердниковъ. Можно обсудить каждое предположеніе по порядку: первое—объ открытіи приходовъ, кромѣ случаевъ, когда испрашивается пособіе отъ казны.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Можно ли апеллировать на рѣшеніе епископа по этого рода дѣламъ, когда имъ нарушаются интересы прихожанъ?

И. С. Бердниковъ. На всякое незаконное и неправильное дѣйствіе апелляція возможна. Кромѣ того, можно установить правила: на сколько душъ и при какихъ условіяхъ допускать открытіе приходовъ. Нормы должны быть установлены центральной властію.

Н. А. Заозерскій. Нормы трудно установить. Это дѣло очень серьезное.

Могутъ встрѣтиться препятствія и преканія.

И. С. Бердниковъ. Я допускаю это, чтобы уменьшить переписку.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Нынѣ духовенство получаетъ пенсію изъ казны. Выдача ея зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода. Обнаружилось, что многіе священники при казенныхъ учрежденіяхъ, гдѣ церкви открыты безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, оказались безъ правъ на пенсію. Поэтому разъ приходы будутъ и впредь открываться безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, то священники такихъ приходовъ не только не получатъ жалованья, но не получатъ и правъ на пенсію.

Н. А. Заозерскій. Въ Москвѣ въ послѣднее время проявилось стремленіе уничтожить раннихъ священниковъ; это вызвало крайнее возмущеніе въ средѣ духовенства. Вотъ какъ опасно задѣвать установившіяся положенія, а тѣмъ болѣе измѣнять составъ приходовъ.

А. И. Бриллиантовъ. Какъ часты случаи открытія новыхъ приходовъ? Быть можетъ, такихъ случаевъ много и изъятіе такихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода немного облегчитъ дѣлопроизводство.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Въ епархіи случаи эти не часты, во всей церкви часты.

Н. А. Заозерскій. Сокращеніе штатовъ было при графѣ Толстомъ, потомъ штаты стали возстановлять вновь, но съ большимъ затрудненіями. Я знаю случай. Былъ приходъ съ діакономъ. Дьяконскую вакансію закрыли. И нынѣ, при всемъ стараніи прихожанъ, возстановить не удастся, вслѣдствіе несочувствія причта. Такія дѣла лучше вести чрезъ Святѣйшій Синодъ.

В. З. Завитневичъ. Почему эти дѣла легче рѣшать въ центральной вѣдомствѣ, чѣмъ въ епархіи?

Н. А. Заозерскій. Эти дѣла щекот-



ливия. Святѣйшій Синодъ предупреждаетъ, сдерживаетъ страсти. Епископы разныхъ возрѣній и темпераментовъ: одинъ склоненъ упразднять, другой возстановлять. Рѣшеніе дѣлъ въ центральномъ управленіи будутъ вносить устойчивость и послѣдовательность.

И. С. Бердниковъ. За то въ такихъ случаяхъ дѣло труднѣе перерѣшить. У насъ въ Казанской епархіи были случаи:—приходы открыты, а церквей нѣтъ. А разъ Синодъ открылъ, то епископъ закрыть не можетъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Въ IV секціи этотъ вопросъ разсматривался. Признано нужнымъ предоставить это дѣло рѣшенію приходской общины.

А. И. Алмазовъ. Для условій открытія приходовъ могутъ быть выработаны извѣстныя нормы. Онѣ, какъ извѣстно есть и нынѣ. Такъ, напри- мѣръ, однимъ изъ условій предполагается наличность въ селеніи приблизительно около 700 душъ. Таковыя нормы и будутъ регулировать дѣло при открытіи приходовъ прямо епархіальною властью. Впрочемъ теперь положеніе осложняется вопросомъ о жалованьяхъ и пенсіяхъ духовенству. Вотъ почему и впредь потребуется, по крайней мѣрѣ, освѣдомленіе центрального духовнаго правительства о каждомъ случаѣ открытія прихода.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Есть циркуляръ, ограничивающій открытіе новыхъ приходовъ. Чѣмъ онъ вызванъ?

Н. О. Марковъ докладываетъ, что въ этомъ случаѣ имѣлась въ виду матеріальная сторона дѣла: назначеніе жалованья и пенсій.

Преосвященный. Дѣйствительно, это вопросъ очень важный; допустимъ, что содержаніе причту можетъ быть обезпечено приходомъ; но назначеніе пенсій отъ него не зависить.

А. И. Алмазовъ. Такіе приходы можно бы понимать какъ сверхштатные. Тогда вопросъ объ ихъ открытіи будетъ стоять внѣ связи съ вопросомъ о жалованьи и пенсіи. Что касается до кандидатовъ, то они могутъ найтись и въ такіе приходы отъ причтовъ, въ которыхъ не положено по штату жалованья и пенсій.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Найдутся, но тотчасъ же будутъ просить о переходѣ на другіе приходы.

Прот. О. И. Титовъ. Для юго-западнаго края эти вопросы особенно важны, потому что тамъ всѣ причты получаютъ жалованье изъ казны.

А. И. Алмазовъ. Святѣйшій Синодъ можетъ, наконецъ, установить число приходовъ, которое каждый преосвященный можетъ открыть въ своей епархіи. Открыть эти приходы преосвященный можетъ своею властью, лишь донеся Святѣйшему Синоду.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Такъ нынѣ дѣйствуетъ положеніе о штатныхъ дьяконахъ.

Н. О. Марковъ сообщаетъ справку. По уставу духовныхъ консисторій (ст. 71) на измѣненіе штатовъ требуется согласіе причта и прихожанъ. Прежде въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ преосвященные игнорировали это требованіе и Святѣйшій Синодъ не обращалъ на это вниманія, но нынѣ требуетъ соблюденіе этого условія, имѣя въ виду оградить матеріальные интересы причтовъ.

Н. С. Суворовъ. Если въ такомъ видѣ какъ у И. С. предполагается мотивировать наше заключеніе, то я согласиться не могу. Петръ I будто бы ограничилъ пространство епископской власти, сравнительно съ каноническими нормами по политическимъ соображеніямъ, изъ чего какъ будто вытекаетъ, что до Петра I епископскія полномочія опредѣлялись каноническими нормами и что въ частности епископы,



будто бы, при открытіи приходо-  
довъ руководствовались опредѣлен-  
ными правилами и давали въ этомъ  
отчетъ высшей церковной власти.  
Это не вѣрно. Вѣрнѣе было бы ска-  
зать, что тогда не было опредѣлен-  
наго порядка, которымъ регулировалось  
дѣло устроения приходской жизни. Епи-  
скопы допетровскаго времени мало зави-  
сѣли отъ центра—не контролировались  
имъ, могли и самовольствовать. Поста-  
новленія стоглаваго собора объ упорядо-  
чении приходской и епархіальной жиз-  
ни были похоронены, потому что центръ  
не могъ вліять на епархію. Съ XVIII в.  
дѣло стало лучше, но въ общемъ по-  
рядки остались тѣ же, такъ что лучше  
намъ не ссылаться на древность. Изъ  
второй половины XVII в. мы знаемъ  
примѣры Іосифа, епископа Коломенскаго,  
отличавшагося самовольствомъ и гово-  
рившаго, что ни царь, ни патріархъ  
ничего не могутъ съ нимъ сдѣлать. Что  
касается настоящаго вопроса, то если  
при открытіи новаго прихода тре-  
буется назначеніе жалованья и пенсій  
на счетъ государственныхъ суммъ, не-  
сомнѣнно, помимо распоряженія цент-  
ральной духовной власти, требуется  
изданіе государственнаго закона. Можно  
формулировать такъ: когда не потре-  
буется никакихъ расходовъ изъ казны,  
то открытіе новыхъ приходо-  
довъ предоставляется власти преосвященныхъ.

Протоіерей І. І. Кояловичъ. Нельзя  
ли ходатайствовать о возстановленіи  
штатовъ, существовавшихъ до 1872 г.  
Закрытыхъ приходо-  
довъ очень много,  
напримѣръ, въ городѣ Лидѣ и другихъ  
мѣстахъ.

Преосвященный. Это входить въ  
общій вопросъ о правахъ епархіаль-  
ныхъ архіереевъ въ дѣлахъ объ от-  
крытіи приходо-  
довъ.

И. С. Бердниковъ. Я разумно слу-  
чаю, когда можно открывать приходы  
исключительно на мѣстныя средства.

А. И. Алмазовъ. Это будутъ сверх-  
штатныя приходы.

И. С. Бердниковъ. Такъ ихъ и на-  
звать сверхштатными.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Прочны ли мѣст-  
ныя средства? Переменяются обстоятель-  
ства, мѣняются настроенія. Иногда поло-  
женіе самаго храма оказывается печаль-  
нымъ. Требуются болѣе прочныя га-  
рантіи для открытія новыхъ приходо-  
въ и учрежденія новыхъ причто-  
въ.

Преосвященный. Этимъ и вызывается  
нынѣ сношеніе съ центральной властью  
прежде, чѣмъ открывать приходъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Тѣмъ болѣе, что и  
дѣлъ такихъ не особенно много и цент-  
ральное управленіе эти дѣла не за-  
трудняютъ.

Преосвященный. Итакъ оставить пре-  
жнее положеніе?

Н. С. Суворовъ. Можно потребовать  
отъ прихода болѣе прочныхъ гаран-  
тій.

Преосвященный. Такія гарантіи нынѣ  
и требуются: надѣленіе причта землею,  
постройка дома, обезпеченіе ругой..  
Но вопросъ о пенсіяхъ не разрѣшенъ.

А. И. Алмазовъ. Необходимость сно-  
шенія съ центральнымъ органомъ при  
открытіи каждаго новаго прихода часто  
парализуетъ энергію прихожанъ. Между  
тѣмъ обезпеченіе православія настоя-  
тельно требуетъ умноженія приходо-  
въ, и при томъ настолько, чтобы въ каж-  
дой деревнѣ была церковь. Печальной  
памяти сокращеніе приходо-  
довъ 1869 г. несомнѣнно много содѣйствовало раз-  
витію сектъ. Согласіе или несо-  
гласіе причто-  
въ на открытіе но-  
выхъ приходо-  
довъ не должно оказывать  
вліянія, разъ оно мотивируется и исклю-  
чительно матеріальными соображеніями.  
Начиная съ 60-хъ годовъ правитель-  
ство много заботилось о матеріальныхъ  
интересахъ духовенства. Для достиже-  
нія этой цѣли порою приносились въ  
жертву прямыя интересы паствы. По



крайней мѣрѣ я не имѣю основаній смотрѣть иначе на сокращеніе приходовъ и состава причта. Въ результатъ оказывается всѣ эти заботы не помогли дѣлу и матеріальный вопросъ въ духовенствѣ, въ ряду интересовъ духовенства, по прежнему на первомъ мѣстѣ...

По моему лучше уже пусть радѣтели о такихъ интересахъ заранѣе идутъ мимо пастырскаго служенія. Въ немъ на первомъ мѣстѣ должно быть не выгода матеріальная, а призваніе. Важны пользы церкви, а не выгоды причтовъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Польза церкви зависитъ и отъ качествъ духовенства. Семинаристы нынѣ бѣгутъ отъ ненормальныхъ матеріальныхъ условий службы священника. Довести духовенство до крайне убогаго состоянія едва ли желательно. Иначе оно опять возметъ за плугъ и окрестянится. Нельзя отъ одного количества приходовъ ставить въ зависимость религиозно-правственное развитіе народа.

А. И. Алмазовъ. Я бы, откровенно говоря, не пожалѣлъ о бѣгствѣ семинаристовъ. Заботы правительства послѣдняго времени объ обезпеченіи духовенства не помогли дѣлу. Нужно призваніе.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Призваніе требуетъ и отъ профессора, и отъ врача. Но нужно, чтобы позаботились объ обезпеченіи тѣхъ лицъ, которые совершаютъ свое дѣло и по призванію.

П. Б. Мансуровъ. Вопросъ объ обезпеченіи не первостепенный. Приближеніе къ паствѣ пастыря и количественно и пространственно весьма важно.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Совершенно вѣрно. Но не надо забывать, что мы говоримъ о живыхъ людяхъ, нуждающихся въ матеріальномъ обезпеченіи.

Н. А. Заозерскій. Итакъ, вопросъ отклонить?

Н. С. Суворовъ. Могутъ быть случаи, что прихожане обезпечать причтъ и церковь потребными средствами исполнѣ удовлетворительно. Въ такихъ случаяхъ епархіальный архіерей можетъ открывать новые приходы.

П. Б. Мансуровъ. Можетъ случиться, что кто-либо, напримѣръ мѣстный помѣщикъ, положить капиталъ и на пенсію.

Преосвященный. И такіе приходы будутъ считаться сверхштатными. Впрочемъ случаи такіе очень рѣдки.

Н. Н. Глубоковский. Но они возможны. Нужно бы только пожелать, чтобы—въ случаѣ перехода на штатное мѣсто—служба священниковъ такихъ приходовъ засчитывалась въ срокъ выслуги на пенсію. Число пенсіонеровъ чрезъ это не увеличится слишкомъ много, такъ какъ не увеличится число штатныхъ приходовъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. За то сократится число лѣтъ службы. Да и хватить ли пенсіоннаго капитала? Я стою на чисто фактической почвѣ. Могутъ быть чрезвычайно большія злоупотребленія.

А. И. Алмазовъ. Во всякомъ случаѣ сверхштатныхъ приходовъ будетъ не очень много. И по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ деревняхъ такіе приходы не только желательны, но и необходимы.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Достаточныя средства—очень условны. Нельзя поставлать семейныхъ людей въ зависимость отъ случая. Открывать сверхштатные приходы это значитъ поставить священника въ положеніе хуже случайнаго работника.

Преосвященный. Бываютъ случаи, что прихожане обезпечиваютъ содержаніе причту, напримѣръ, въ суммѣ 400 рублей въ годъ. Но даютъ причту жалованье изъ казны, — и прихожане отказываются давать вспомошествова-



ніе отъ себя. И никто не идетъ въ такой приходъ.

А. И. Алмазовъ. Это вполне возможно и понятно. Разъ изменились условія и причтъ получаетъ установленное содержаніе изъ другого источника, то прихожане уже не должны считать себя обязанными выполнять свои обязанности.

В. З. Завитневичъ. Что касается указанія на помѣщика, то вѣдь и помѣщикъ можетъ разориться или наследники его не сочтутъ себя обязанными выполнять условія. И въ такихъ случаяхъ страдаетъ приходъ и причтъ.

Преосвященный. Вѣрно. И Церковь тогда пустѣетъ.

П. Б. Мансуровъ. А сколько людей умрутъ безъ покаянія и Причащенія, пока не будетъ открытъ приходъ съ казеннымъ обезпеченіемъ?

Н. Н. Глубоковский. А какой же особенный вредъ, что «церковь пустѣетъ»? Во всякомъ случаѣ въ свое время она была полезна и потомъ будетъ напоминать прихожанамъ о необходимости принять мѣры къ ея восстановленію. Я знаю много примѣровъ, что заштатная церковь обращается въ штатную, а противныхъ случаевъ мнѣ неизвѣстно.

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ. Идеальное положеніе таково, что въ каждой деревнѣ желательны церковь и школа. Но это неосуществимо, такъ какъ средствъ мало. Въ Киевской епархіи устраируютъ часовни на кладбищахъ и выдаютъ подвижные антиминсы. Есть священникъ — служить, нѣтъ — прекращается богослуженіе. Нельзя ли и въ другихъ епархіяхъ, вмѣсто открытія сверхштатныхъ приходовъ, ограничиться постройкою такихъ же часовенъ, въ которыхъ, въ случаѣ возможности, совершалось бы богослуженіе. Видѣть же храмъ въ запустѣніи и безъ пѣнія крайне печально.

В. З. Завитневичъ. Въ западномъ краѣ много церквей закрыто, по недостатку средствъ на содержаніе причтовъ. Это дѣйствительно производитъ очень тяжелое впечатлѣніе.

Преосвященный предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе: слѣдуетъ ли епархіальному архіерею предоставить право открывать приходы самому, не сносясь съ высшею церковною властью, или же открытіе прихода допустимо только съ разрѣшенія высшей власти?

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ. По сношенію съ высшею властью. Сверхштатныхъ приходовъ не должно быть.

Н. С. Суворовъ. Сверхштатные приходы можетъ открывать епархіальный архіерей.

А. И. Бриллиантовъ. Я прибавлю: когда есть достаточныя и вѣрныя средства.

В. З. Завитневичъ. Сверхштатные приходы можетъ открывать епархіальный преосвященный, штатные Синодъ.

Н. А. Заозерскій согласился съ прот. Ѳ. И. Титовымъ, также и протоіерей Буткевичъ. Остальные присоединились къ мнѣнію профессора Суворова.

Преосвященный. И такъ большинство высказалось за право епархіальнаго преосвященнаго открывать сверхштатные приходы безъ сношенія съ высшею властью. Къ этому мнѣнію присоединяюсь и я.

Затѣмъ обсуждался вопросъ, слѣдуетъ ли отнести къ компетенціи епархіальнаго архіерея учрежденіе общинъ и монастырей.

Н. Ѳ. Марковъ докладываетъ, что въ настоящее время учрежденіе общинъ и монастырей разрѣшаетъ Святейшій Синодъ по сношенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Н. С. Суворовъ. Въ вопросѣ объ учрежденіи общинъ и монастырей имѣть не малое значеніе конкуренція монастырей съ приходскимъ духовен-



ствомъ въ отношеніи требовисправленія

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Конкуренція можетъ быть не только вредная, но можетъ быть и вредъ религиозно-правственный отъ напраснаго умноженія монастырей. Я знаю одинъ случай, когда была учреждена едино-вѣрческая женская община. Последствиемъ было распространение едино-вѣрческихъ обрядовъ среди православныхъ.

П. В. Мансуровъ. За то сколько, быть можетъ, спасено отъ шунды.

А. И. Алмазовъ. Нынѣ, при положеніи о свободѣ союзовъ, быть можетъ общины будутъ возникать сами собою, безъ разрѣшенія епархіальной власти...

Н. С. Суворовъ. Мало-ли какія тенденціи существуютъ нынѣ. Напримѣръ, нѣкоторые хотѣли бы отдѣлить Церковь отъ государства. Тогда конецъ и жалованью и пенсіи и не зачѣмъ было бы говорить о многомъ, о чемъ мы говорили и говоримъ.

И. С. Бердниковъ. Сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ при учрежденіи общинъ есть остатокъ взгляда XVIII, что монастыри вредны, развиваютъ тунеядство. По канонамъ открытіе общинъ и монастырей принадлежитъ компетенціи епархіальнаго архіерея и никакого сношенія съ Синодомъ, какъ центральной церковною властью, не требуется. Сносилсъ же по требованію гражданской власти. Если преосвященный признаетъ нужнымъ и полезнымъ открытіе общины, пусть открываетъ. Въ последнее время очень много общинъ открывается и не было случаевъ, чтобы отклоняли ходатайство объ этомъ. Очевидно сношеніе съ Святейшимъ Синодомъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ—это пустая формальность.

Преосвященный. При преобразованіи общинъ въ монастыри называютъ

землю изъ казны. Приходится просить отъ казны. Этимъ вызываются сношенія съ центральными учреждениями при открытіи общинъ и монастырей.

И. С. Бердниковъ. Можно ограничить и право ходатайствовать о пособіи изъ казны.

Преосвященный. Итакъ всѣ согласны на то, чтобы открытіе общинъ и монастырей было предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея?

Н. А. Заозерскій. Нѣтъ. Если на открытіе прихода требуется теперь согласіе центральной власти, то тѣмъ болѣе на открытіе общинъ и монастырей.

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ. Возможны случаи, что только съ разрѣшенія центральной власти и можно будетъ достигнуть открытія общины. Мѣстные же епископы часто противодѣйствуютъ. Не говорю уже о гарантіяхъ матеріальныхъ. Поэтому для прочности самого дѣла необходимо сношеніе съ центральной властью.

И. С. Бердниковъ. Можно жаловаться на дѣйствіе епископа.

Н. С. Суворовъ. Жалоба возможна, когда архіерей не разрѣшилъ, а когда разрѣшилъ, жалобы конечно не будетъ, но за то можетъ возникнуть вопросъ объ основательности разрѣшенія. Сравнивать приходы и монастыри нельзя. Приходы необходимы; это первая потребность для каждаго вѣрующаго; не то монастыри. Сообразить всѣ обстоятельства за и противъ учрежденія общины лучше можетъ центральная власть—Святейшій Синодъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Для открытія монастырей требуется земельный участокъ. Землю можно укрѣпить за монастыремъ только съ Высочайшаго соизволенія, черезъ Синодъ. Значитъ, съ точки зрѣнія существующаго закона по дѣламъ объ открытіи общинъ и монастырей сношеніе съ центральной властью необходимо.



А. И. Алмазовъ. По моему мнѣнію архіерей лучше можетъ въ данномъ случаѣ взвѣсить всѣ обстоятельства дѣла, нежели Святѣйшій Синодъ. Затѣмъ нынѣ общая тенденція къ децентрализации въ сферѣ управленія и передача дѣлъ о монастыряхъ въ вѣдѣніе епархіальнаго архіерея вполне отвѣчала бы этой тенденціи. Конкуренцію монастырей съ приходскими причтами я не могу считать имѣющею существенное значеніе. Другого же вреда отъ открытія монастырей едва ли можетъ быть. Поэтому цѣлесообразнѣе было бы предоставить это дѣло власти епархіальнаго архіерея.

А. И. Бриллиантовъ. Въ виду возможной конкуренціи съ приходомъ, надо предоставить это центральной власти.

И. И. Соколовъ. Если имѣются вѣрныя средства для содержанія, то преосвященные могутъ открывать монастыри и общины своею властью.

Н. Н. Глубоковский. При наличности или изсяканіи мѣстныхъ средствъ пусть и открываетъ и закрываетъ мѣстный преосвященный.

А. И. Алмазовъ. Если предполагается приходы можетъ открывать преосвященный, то слѣдовательно нужно предоставить ему и право открытія и общинъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Предоставить высшей власти.

П. Б. Мансуровъ. Въ виду желательности содѣйствовать развитію религіозно-правственной жизни и тенденціи къ децентрализации, а также для ускоренія подобнаго рода дѣлъ, предоставить право открытія общинъ и монастырей мѣстному преосвященному.

В. З. Завитневичъ присоединился къ мнѣнію П. Б. Мансурова.

Преосвященный. Я присоединяюсь къ мнѣнію А. И. Алмазова, т. е. что слѣдуетъ предоставить эти дѣла власти

епархіальнаго архіерея безъ сношенія съ высшей центральной властью.

Вопросъ о назначеніи настоятелей и настоятельницъ въ монастыри вызвалъ слѣдующія сужденія и пренія.

Н. С. Суворовъ. Кромѣ назначенія бываетъ избраніе. Не будетъ ли уничтожено избраніе настоятелей, если предоставить право епархіальному архіерею назначать ихъ?

Преосвященный. Нынѣ избраніе практикуется въ общежительныхъ монастыряхъ.

Н. С. Суворовъ. Быть можетъ, это право нужно распространить и на монастыри необщежительныя?

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Настоятели бываютъ различные — іеромонахи, строители, игумены, архимандриты. Слѣдуетъ внести въ эту область опредѣленный порядокъ.

И. И. Соколовъ. По поводу такого различія настоятелей нашихъ монастырей могу сказать, что на греческомъ востокѣ игуменство есть не санъ, а должность настоятеля (ἡγουμενος) монастыря, которая и ввѣряется лицамъ различныхъ церковныхъ степеней — іеромонахамъ, архимандритамъ. Игуменомъ же монастыря на горѣ Синайской является даже архіепископъ.

А. И. Алмазовъ. Возвести настоятеля въ тотъ или другой санъ нужно предоставить епархіальному архіерею.

И. С. Бердниковъ. Слѣдовательно, нужно вставить въ докладъ: «съ предоставленіемъ права возводить въ санъ игумена или архимандрита, смотря по значенію монастыря».

Преосвященный. Итакъ согласны?

Пр. Т. И. Буткевичъ. Не нужно ли сказать опредѣленнѣе.

А. И. Алмазовъ. Съ возведеніемъ въ санъ, присвоенный настоятелю монастыря.

Пр. Т. И. Буткевичъ. Опредѣленныхъ



степеней для монастырей у насъ нѣтъ. Все перенуталось.

Преосвященный иллюстрируетъ это примѣромъ Балаамскаго монастыря: хотя монастырь первоклассный, управляетъ монастыремъ игуменъ.

Переходятъ къ вопросу о предоставленіи права епархіальному архіерею увольнять въ отпускъ членовъ консисторій на срокъ свыше 28 дней до 2-хъ мѣсяцевъ.

Н. О. Марковъ разъяснилъ, что отпускъ, съ сохраненіемъ содержанія, разрѣшается только на два мѣсяца, а свыше только въ случаѣ болѣзни. — Признано возможнымъ и дѣла объ отпускахъ свыше 28 дней до 2-хъ мѣсяцевъ отнести къ компетенціи епархіальнаго архіерея.

Далѣе принято предложеніе И. С. Бердникова передать въ вѣдѣніе епархіальнаго архіерея окончательное разрѣшеніе дѣлъ о награжденіи духовныхъ лицъ церковными наградами, т. е. всѣми наградами, кромѣ орденовъ.

По вопросу о предоставленіи епархіальному архіерею окончательно разрѣшать дѣла о снятіи и лишеніи священнаго сана и монашества были высказаны слѣдующія сужденія.

Н. А. Заозерскій. Эти дѣла рѣшаются по суду. Въ такихъ дѣлахъ всегда допускается апеллія. По апелліи же дѣло можетъ быть разрѣшено высшею властію.

И. С. Бердниковъ. А если апелліи не послѣдуетъ?

Н. О. Марковъ. И нынѣ дѣла о лишеніи сана, при отсутствіи апелліи, рѣшаются властью епархіальныхъ начальствъ и только къ свѣдѣнію доносится объ этихъ рѣшеніяхъ Святейшему Синоду.

Пр. Т. И. Буткевичъ. Снятие сана бываетъ различное — добровольное и по суду, и то и другое съ ограниченіемъ правъ. Желательно отмѣнить эти огра-

женія. Я высказываюсь за то, чтобы безъ Святейшаго Синода не было ни снятія сана по суду, ни лишенія монашества.

И. С. Бердниковъ. Этотъ вопросъ будетъ рѣшаться въ секціи о судѣ.

Преосвященный. Предоставить снятіе сана добровольное — Преосвященному, по суду — съ правомъ апелліи Святейшему Синоду.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Практикуется низведеніе во псаломщики навсегда. Какъ смотрѣть на это?

Н. О. Марковъ. Уставъ Консисторій не знаетъ такого наказанія и Святейшій Синодъ всегда отмѣняетъ такіе наказанія, въ случаѣ жалобы.

О лишеніи монашества: всѣ, кромѣ прот. Т. И. Буткевича, высказались за передачу этихъ дѣлъ въ компетенцію епархіальнаго начальства.

Н. С. Суворовъ. Нѣтъ ли еще дѣлъ, которые бы поступали въ Синодъ безъ надобности?

Пр. Т. И. Буткевичъ. Быть можетъ возможно еще облегчить Преосвященныхъ?

Н. О. Марковъ. На это есть указаніе въ сводѣ. Кромѣ того, въ послѣднее время рѣшено передать изъ Святейшаго Синода нѣкоторыя дѣла въ епархіи.

И. С. Бердниковъ. Въ своемъ докладѣ я признаю желательнымъ также освободить епархіальныхъ архіереевъ отъ обязанности доносить немедленно Святейшему Синоду о слѣдующихъ случаяхъ и событіяхъ: о проявленіи въ мірянахъ и духовныхъ неправомыслия (уст. дух. конс. ст. 7), о появленіи суетврія, о совращеніяхъ въ расколъ и секты (тамъ же ст. 19, 21 и 24, а), также о случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 33, 37 и 53 уст. дух. консисторій.

Н. С. Суворовъ. Знать объ этомъ Святейшему Синоду весьма не лишне.

Преосвященный. Объ этомъ говорится въ годичныхъ отчетахъ. Требуется сооб-



щать объ этомъ особо и приходится поэтому дважды писать объ одномъ и томъ же.

Пр. Т. И. Буткевичъ. У Синода есть миссіонеръ. Въ случаѣ появленія какихъ-либо новыхъ лжеученій, Святейшій Синодъ можетъ давать миссіонеру особыя порученія.

Н. С. Суворовъ. Надо имѣть въ виду и то, что могутъ потребоваться общія мѣры для двухъ или болѣе епархій.

Преосвященный. Объ этомъ можетъ судить самъ Преосвященный—нужно доносить или нѣтъ.

П. Б. Мансуровъ. Самый терминъ доносить меня смущаетъ. Доносить по начальству. Архіерей самъ власть и источникъ власти, Синодъ ему не начальство въ обыкновенномъ смыслѣ.

И. С. Бердниковъ. Доносить—это тоже, что докладывать, сообщать; слово это имѣетъ другое значеніе, чѣмъ когда частное лице доносить на другое.

П. Б. Мансуровъ. Константинопольскій синодъ отлучилъ разъ члена Смирнской церкви. Смирскій митрополитъ отвѣтилъ, что его Церковь не признаетъ отлученія.

И. И. Соколовъ. Но было ли послѣ того снято съ него отлученіе и потеряло ли оно вслѣдствіе протеста свою силу? Я знаю другой случай съ Александромъ Лавріотомъ на Афонѣ, когда отлученіе, наложенное Константинопольскимъ патріархомъ, осталось въ силѣ. Что касается смирнскаго факта, то онъ представляется непонятнымъ.

П. Б. Мансуровъ. Но Афонъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи патріарха.

Н. С. Суворовъ. По моему мнѣнію Смирскій митрополитъ дѣйствительно могъ не признать суда касающагося смирнской Церкви и состоявшагося помимо смирнскаго епископа. Важно было бы вообще выяснитъ право центральной власти отлучать помимо мѣст-

наго архіерея. Отлученіе должно исходить отъ мѣстнаго архіерея и по его инициативѣ, съ вѣдома центральной власти, а не наоборотъ, т. е. не отъ центральной власти, съ вѣдома и инициативы архіерея, какъ это было определено въ Духовномъ Регламентѣ.

Н. С. Суворовъ и А. И. Алмазовъ. «Доносить» терминъ дѣйствительно лучше замѣнить другимъ—«сообщать», «доводить до свѣдѣнія».

Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ, не слѣдуетъ-ли такъ же передать на окончательное рѣшеніе епархіальнаго архіерея дѣла о присоединеніи иновѣрныхъ духовныхъ лицъ съ сохраненіемъ сана (ст. 30 Уст. Дух. Конс. пунктъ 2).

Н. А. Заозерскій и П. Б. Мансуровъ. Это случай важный. Необходимо оставить по прежнему, т. е. о всѣхъ такихъ случаяхъ сообщать Святейшему Синоду.

А. И. Алмазовъ. Тѣмъ болѣе, что эти случаи очень рѣдки.

Н. С. Суворовъ. Особенно это необходимо въ томъ случаѣ, если присоединяемый имѣетъ санъ епископа.

Н. О. Марковъ. Еще можно бы коснуться вопросовъ мѣстнаго хозяйства, напр. лѣснаго.

И. С. Бердниковъ. Вопросовъ хозяйственныхъ и учебныхъ я совсѣмъ не касался.

Н. С. Суворовъ. Значитъ и учебныхъ дѣлъ не будемъ касаться?

И. С. Бердниковъ. Этихъ вопросовъ тоже не касался. Этотъ вопросъ спеціальный. Онъ будетъ рассмотрѣнъ особо въ другомъ отдѣлѣ.

Въ заключеніе И. С. Бердниковъ прочелъ конецъ доклада къ вопросу объ епархіальномъ управленіи, трактующій «о каноническихъ предѣлахъ власти епископа», въ частности о визитаціяхъ и ревизіи епархіальнаго управленія со стороны центральной церковной власти и обжалованіи рѣшеній



епархіальнаго епископа слѣдующаго содержанія.

«Церковныя правила предоставляютъ епархіальному епископу обширныя полномочія по управленію епархіей, граничащая съ самостоятельностью. Онѣ не видятъ въ этомъ ничего неблагопріятнаго для церковной дисциплины. Онѣ не предполагаютъ, чтобы епископы, какъ лица, которыя какъ въ частной своей жизни, такъ еще болѣе въ своей пастырской дѣятельности обязаны жить и дѣйствовать по духу Христову, чтобы они стали искать своихъ — ни, допустили себѣ поработиться честолюбію, самовластію, произволу и другимъ чловѣческимъ страстямъ, которыя столь вредны въ свѣтскихъ чиновникахъ. Впрочемъ, если бы довѣріе, внушаемое духовными правилами къ епископамъ, не оправдалось на дѣлѣ, эти же правила предусматриваютъ мѣры къ предотвращенію и исправленію неправильностей, какія могли бы допустить епископы въ епархіальномъ управленіи и судѣ. Средства эти — надзоръ высшей церковной власти, начальственная визитація и церковный судъ. Средства эти вполне могутъ отвѣчать указанной цѣли, если имъ дать надлежащую постановку.

Начальственный надзоръ надъ епархіальнымъ управленіемъ у насъ существуетъ, составляя полномочіе Святейшаго Синода и существуетъ въ болѣе строгой формѣ, чѣмъ по древнимъ правиламъ. Древнія правила предоставляли епископу свободу дѣйствій въ предѣлахъ установленныхъ нормъ. Высшая церковная власть наблюдала только за тѣмъ, чтобы епископы не нарушали установленныхъ нормъ и для этого требовала отъ епископа отчета въ ихъ пастырскомъ дѣйствованіи по управленію паствою. Существующая у насъ система надзора надъ епархіальнымъ управленіемъ заходить въ своихъ задачахъ далѣе, — желаетъ совсѣмъ пре-

дотворить уклоненія со стороны епископовъ отъ существующихъ правилъ церковнаго управленія, и для этого требуетъ, чтобы епископы въ важныхъ случаяхъ испрашивали у Святейшаго Синода разрѣшенія на тѣ или другія церковно-правительственныя распоряженія. Выше мы видѣли неблагопріятныя стороны этой системы и указали на преимущества системы, выраженной въ церковныхъ правилахъ. Если мы теперь возвратимся отчасти къ нормамъ церковныхъ правилъ, то отъ этого нельзя ожидать ущерба для церковнаго порядка. Обязательная ежегодная отчетность епископа предъ высшею церковною властію, если она правильно будетъ поставлена, предохранитъ епископа отъ чувства безконтрольности въ своихъ дѣйствіяхъ и отъ поползновенія прикрыться этою безконтрольнію. Въ прежнее время отчетность епископовъ въ своихъ правительственныхъ дѣйствіяхъ производилась на митрополичьихъ соборахъ болѣею частью въ формѣ устныхъ докладовъ. Въ настоящее время у насъ въ силѣ письменная ежегодная отчетность. Противъ этой формы отчетности нельзя сказать ничего худого по существу; ей можно отдать даже преимущество предъ первой въ томъ отношеніи, что она позволяетъ дать отчетъ въ состояніи епархіи точно и обстоятельно, съ приложеніемъ статистическихъ данныхъ. Если же она теперь страдаетъ формализмомъ, то это зависитъ не отъ ея существа, а отъ духа времени и отъ людей. Очень легко у письменнаго отчета отнять мертвящій характеръ и оживить его жизненнымъ содержаніемъ. Для этого отчетъ 1) не долженъ ограничиваться только приведеніемъ статистическихъ данныхъ окрестившихся, бракомъ сочетавшихся, умершихъ въ теченіе года и т. д., а долженъ стараться кромѣ того изобразить въ истинномъ свѣтѣ нравственно-духовное состояніе духовенства и паствы,



2) долженъ быть направленъ не къ тому, чтобы сказать, что въ истекшемъ году въ вѣдѣнной епархіи все обстояло благополучно, а къ тому, чтобы выяснить передъ высшею властію церковною духовныя нужды паствы, требующія усилій не только мѣстной епархіальной власти, но и высшей центральной власти, 3) о дѣятельности пастырской онъ долженъ говорить не въ смыслѣ самовосхваленія, и искусственнаго освѣщенія ихъ дѣятельности въ благоприятную сторону, а въ смыслѣ притчи Спасителя: жатва многа, дѣлателей же мало, чтобы привлечь къ своей паствѣ вниманіе центральной власти и носильную помощь съ ея стороны усиліямъ мѣстныхъ дѣлателей. Если бы епархіальные архіереи были неразлучны съ своей паствой, которую каждому изъ нихъ судилъ Богъ получить въ свое пасеніе, тогда годовичные послѣдовательные отчеты ихъ за много лѣтъ правдиво составленные представляли бы поучительную картину жизни той или другой епархіи. Тогда епархіальный архіерей въ первый годъ по поступленіи въ свою епархію обрисовалъ бы точно и правдиво нравственно-религіозное состояніе своей паствы, въ какомъ онъ ее засталъ, а затѣмъ послѣдовательно изъ года въ годъ сообщалъ бы о своихъ усиліяхъ къ просвѣщенію и исправленію своей паствы и средствахъ, употребленныхъ для сего, а также и о результатахъ своихъ усилій и мѣропріятій. По прошествіи примѣрно 25 лѣтъ выводъ получился бы очень любопытный.

Центральная церковная власть не должна ограничиваться наблюденіемъ надъ епархіальной жизнью издали, полагаясь единственно на отчеты епархіальнаго архіерея, подаваемые въ концѣ года. Она должна сама присматриваться къ образу дѣйствія епархіальныхъ архіереевъ на мѣстѣ во время самой ихъ дѣятельности. Средствомъ для этого

служить право визитаціи—право старшихъ епископовъ, стоящихъ во главѣ собора епископовъ страны, посѣщать время отъ времени подвѣдомыя имъ епархіи для ихъ обозрѣнія со стороны поведенія духовенства и мірянъ и пастырской дѣятельности епископовъ и для исправленія замѣченныхъ недостатковъ. Институтъ визитаціи однороденъ съ институтомъ ревизій, практикующимся въ свѣтскомъ управленіи. Онъ необходимо связанъ съ правомъ высшей власти наблюдать за образомъ дѣятельности власти подчиненной. Къ сожалѣнію институтъ визитаціи у насъ вышелъ изъ употребленія со времени новой исторіи. Это зависѣло частью отъ самой организациі у насъ высшаго церковнаго правительства, которое не безъ основанія упрекаютъ въ слабости, а еще болѣе отъ того, что у насъ наблюденіе надъ дѣятельностью епископовъ взяло на себя свѣтское правительство. Но наблюденіе со стороны свѣтской власти имѣетъ специальное значеніе, подсказываемое интересами государства. Оно, кромѣ того, облеклось въ непримѣтную форму негласныхъ донесеній. Необходимо возстановить право визитаціи за высшею церковною властію. Было бы ошибочно мыслить, если бы мы стали разсматривать возстановленіе права визитаціи, какъ нѣчто стѣснительное и обидное для представителей епископской власти. Истина не боится свѣта. Честный образъ дѣйствія не чуждается гласности и отчетности. Сознаніе епископскаго достоинства не должно переходить въ сомнѣніе. Предстоятель помѣстной церкви посѣщаетъ подвѣдомыя ему епархіи съ тѣмъ, чтобы увидать, все ли въ той или другой епархіи дѣлается благообразно и по чину и нѣтъ ли гдѣ отступленія отъ сего правила. Значить, предстоятель помѣстной церкви пользуется правомъ визитаціи съ высокою цѣлью охраненія



церковнаго порядка, пользуется вынуждаемый сознаниемъ своего пастырскаго долга, которое говоритъ ему: горе тебѣ, аще не благовѣствуешь.

Христіанская благонастроенность, предполагаемая въ предстоятель помѣстной церкви и въ епископахъ епархій, которыхъ онъ посѣщаетъ во имя верховнаго пастыря церкви—Христа, исключаетъ возможность непріятныхъ чувствъ и самолюбивыхъ столкновений между ними. Визитаторъ и визитуемый,—это два брата старшій и младшій, приставленные къ одному общему дѣлу, запряженные въ одно общее ярмо пасения стада Христова. Имъ ли думать о своемъ я? Имъ ли своими самолюбивыми счетами компрометировать дѣло Божіе? Если у кого не достанетъ христіанской настроенности, въ томъ можетъ выручить чувство такта и деликатности. Вообще институтъ визитации епископій въ рукахъ людей христіански настроенныхъ или проникнутыхъ по крайней мѣрѣ благородными общечеловѣческими чувствами, можетъ служить хорошимъ средствомъ къ обезпеченію церковнаго порядка въ епархіяхъ и къ поддержанію братскихъ отношеній между епископами. При указанныхъ выше благопріятныхъ условіяхъ можно достигнуть того, что визитаторъ будетъ встрѣчаться въ епархіяхъ не какъ инквизиторъ, а какъ желанный гость, какъ соработникъ на нивѣ Христовой.

Но осуществимо ли возстановленіе у насъ института визитации? При настоящей формѣ высшаго церковнаго управленія у насъ трудно ожидать и цѣлесообразно устроить визитацію епархій представителями центрального церковнаго правительства. Когда же во главѣ нашей Церкви будетъ стоять митрополитъ или патріархъ, институтъ визитации возстановится самъ собою, какъ полномочіе тѣсно связанное со

властью предстоятеля помѣстной церкви. Въ виду многочисленности епархій въ русской церкви, предстоятелю ея трудно будетъ посѣщать епархій лично. Нужно будетъ учредить особую должность визитатора епископій, возлагаемую на членовъ патріаршаго Синода и производимую ими изъ года въ годъ. Потребуется по крайней мѣрѣ два визитатора, которые обозрѣвали бы каждый годъ по нѣскольку епархій. Подобныя визитации конечно доставили бы патріаршему Синоду весьма обильный матеріалъ для сужденія о дѣйствительномъ состояніи епархій, существенно дополняющій годичные отчеты самихъ епископовъ.

Наконецъ послѣднимъ средствомъ противъ неправильныхъ распоряженій епархіальныхъ архіереевъ служить церковный судъ. Безъ примѣненія судебной функціи власти не можетъ обойтись никакое общежитіе. Не составляетъ исключенія изъ этого правила и общежитіе церковное. Древнія правила церковныя не стѣсняють ни духовенство, ни мірянъ въ правѣ приносить жалобы на епископовъ. Равнымъ образомъ не могутъ быть лишены этого права подчиненныя епископу епархіальныя учрежденія. Не трудно понять, почему такъ относятся древнія церковныя правила къ вопросу о дозволительности судебныхъ жалобъ на епископовъ. Не можетъ же церковное общежитіе, превосходящее другія общежитія высотой нравственныхъ основъ, отказать въ удовлетвореніи самой элементарной потребности всякаго общежитія—потребности судебной защиты. Кромѣ того безнаказанность злоупотребленій церковной власти, если бы ее допустить, повлекла бы за собой самое разлагающее вліяніе на церковное общежитіе. А этого не можетъ оставить безъ вниманія церковная дисциплина. Но, карая церковнымъ судомъ и наказаніемъ дѣй-



ствительныя правонарушенія со стороны епископовъ, церковныя правила въ то же время и ограждаютъ ихъ доброе имя и душевное спокойствіе отъ несправедливыхъ обвиненій угрозою соотвѣствующихъ наказаній тѣмъ, кто не докажетъ своихъ обвиненій. Тѣ же нормы должны быть примѣняемы и въ настоящее время. Онѣ признаются обязательными и въ дѣйствующихъ источникахъ нашей русской церкви (Д. Регл. ч. 3. §. 8. Уст. Кон. 174. Опр. Св. Синод. 19 янв. — 12 мая 1886). Только въ нихъ неопредѣленъ надлежащимъ образомъ порядокъ суда. Объ этомъ и предстоитъ попечиться будущему собору епископовъ».

За позднимъ временемъ обсужденіе доклада было отложено до слѣдующаго засѣданія. При этомъ Протоіерей Т. И. Буткевичъ выразилъ желаніе изготovitъ фактическую справку по вопросу о визитаціи епископовъ. Засѣданіе закрылось въ 10½ часовъ вечера.

## № 8.

26 апрѣля 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: протоіереи — профессоръ Т. И. Буткевичъ и И. И. Козловичъ, профессора: И. С. Бердниковъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, А. И. Бриллиантовъ и П. Б. Мансуровъ.

Въ этомъ засѣданіи подвергались обсужденію вытекающія изъ прочитаннаго проф. И. С. Бердниковымъ на предшествующемъ засѣданіи — доклада «О каноническихъ предѣлахъ власти епископа» — положенія:

1) о ревизіяхъ

и 2) о жалобахъ на дѣйствія епископовъ.

По поводу перваго положенія протоіереемъ Т. И. Буткевичемъ были прочитаны составленные Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ въ 1842 г., по порученію Святейшаго Синода, правила о синодальныхъ обозрѣніяхъ епархіальнаго управленія.

1) Каждый епархіальный архіерей присягою, при посвященіи, обязывается посѣщать ввѣренную ему епархію, для ближайшаго усмотрѣнія, како пребываютъ вѣрніи въ вѣрѣ и во исправленіи дѣлъ благихъ, въ какомъ состояніи находятся подвѣдомыя мѣста, какъ дѣйствуютъ подчиненныя должностныя лица, дабы точно усмотрѣнной потребности соотвѣствовало назиданіе, побужденіе, исправленіе, улучшеніе. Въ какомъ отношеніи находится епархіа къ мѣстному архіерею: въ такомъ всѣ епархіи вмѣстѣ къ Святейшему Синоду. Посему могутъ и должны быть синодальныя обозрѣнія епархіальнаго управленія.

2) Дабы вниманіе и наблюденіе епархіальнаго архіерея достигало по возможности каждаго настоятеля обители, каждаго священника прихода, епархіальныя посѣщенія и обозрѣнія должны быть часты, къ чему и есть большее или меньшее удобство, смотря по пространству епархіи. Синодальнымъ обозрѣніямъ не такъ удобно быть частыми, по множеству подвѣдомыхъ епархій; и не столько сіе нужно, потому что здѣсь надзиранію подлежатъ дѣйствователи болѣе образованные и испытанные, и они болѣе видимы Святейшему Синоду, нежели епархіальному архіерею подчиненные дѣйствователи по уѣзднымъ городамъ и селамъ. Посему епархіальнымъ обозрѣніямъ свойственно быть дѣйствіями ежегодными и ординарными, а синодальнымъ только повременными и экстраординарными.

3) Правила синодальныхъ обозрѣній составиться могутъ изъ прежебывшихъ примѣровъ дѣйствій сего рода, и изъ прило-



женія къ сѣмъ дѣйствіямъ правилъ церковныхъ.

4) Синодальныя обзорнія предпріимются:

а) когда Святѣйшій Синодъ по вступающимъ въ него свѣдѣніямъ, дѣламъ, или жалобамъ, усматриваетъ въ которой-либо епархіи ходъ управленія недовольно твердый и сильный, значительныя уклоненія отъ законнаго порядка, неустройства или запутанности, по употребленію мѣстныхъ способовъ необъясненныя или не прекращенныя.

б) Когда въ состояніи епархіи усматриваются такіе предметы и обстоятельства, которые не могутъ быть обработаны силами епархіальнаго начальства, но требуютъ особеннаго познанія и высшихъ мѣръ.

в) Иногда и безъ настоятельнаго требованія обстоятельствъ, дабы силою надзора поддерживать дѣятельность и исправность мѣстныхъ начальствъ, и открывать потребности и способы улучшеній.

5) Цѣль обзорнія синодальнаго есть:

а) возстановлять поколебавшійся порядокъ въ обзоряемой епархіи, или возвысить ея благоустройство.

б) Примѣромъ надзора поощрять другія епархіальныя начальства, къ дѣйствованію бдительному и осмотрительному.

в) Открывать потребность и возможность улучшеній, которыя можно было бы распространить и на другія епархіи.

6) Для обзорнія епархіи назначается одинъ изъ преосвященныхъ архіереевъ:

а) преимущественно старшій предъ тѣмъ, котораго епархію обзорить предполагается, по мѣсту служенія, или по времени службы, или, по крайней мѣрѣ, не слишкомъ много младшій,

б) не слишкомъ отдаленный,

в) не имѣющій обзорвателемъ своей епархіи того, котораго епархію теперь обзорять должно.

7) Если съ обзорніемъ епархіальнаго управленія должно быть соединено изслѣдованіе дѣлъ особенной важности, то къ

обозрѣвающему преосвященному присоединяется сотрудникъ изъ старшихъ и достойнѣйшихъ архимандритовъ или членовъ блага духовенства, который и составляетъ съ обзоряющимъ преосвященнымъ присутствіе.

8) Обзорніе предпріимается, и обзоряющіе назначаются по Высочайшей волѣ, или по Высочайшему соизволенію на всеподданнѣйшее представленіе Святѣйшаго Синода.

9) Преосвященный обзорватель, въ обзоряемой епархіи, смотря по надобности и удобствамъ, можетъ посѣщать церкви, монастыри, присутственныя мѣста епархіальнаго вѣдомства, ризницы, архивы, училища, богоугодныя заведенія, и обзорять присутственные акты, дѣла, описи, прихода-расходныя книги, документы.

10) По предметамъ и ходу обзорнія, нужныхъ свѣдѣній относительно производства дѣлъ и епархіальныхъ распоряженій требуетъ онъ посредствомъ отношеній къ епархіальному архіерею и посредствомъ предложеній мѣстной консисторіи.

11) Если преосвященный обзорватель находитъ нужнымъ взять отъ кого изъ духовенства обзоряемой епархіи показанія или объясненія: онъ можетъ предложить мѣстной консисторіи произвести сие въ ея присутствіи, также требуетъ отъ нея, кого нужно, и вопрошаетъ въ своемъ присутствіи.

12) Преосвященный обзорватель ведетъ журналъ ежедневныхъ занятій обзорнія, который, по окончаніи оного, представляетъ Святѣйшему Синоду.

13) Если преосвященный обзорватель, при обзорніи дѣлъ усматриваетъ въ нихъ медленность или неправильное движеніе: онъ обращается къ епархіальному преосвященному съ братскимъ совѣтомъ о лучшемъ направленіи оныхъ, донося о семъ въ то-же время Святѣйшему Синоду; но самъ собою въ распоряженія по обзоряемой епархіи не входитъ.



14) Онъ наблюдаетъ, чтобы управленіе мѣстнаго архіерея оставалось неприкосновеннымъ во время обозрѣнія, и уваженіе паствы къ своему архипастырю не нарушимымъ.

15) Посему въ обозрѣваемой епархіи онъ пользуется церковными преимуществами своего сана, въ такой токмо степени, въ какой сіе предоставлено церковными правилами архіерею, пребывающему въ епархіи другого архіерея, по согласію сего послѣдняго, въ духъ взаимнаго братолюбія.

16) Преосвященный обозрѣватель принимаетъ жалобы на консисторію, духовныя правленія и благочинныхъ обозрѣваемой епархіи, и, смотря по роду и важности оныхъ, входитъ въ надлежащее познаніе истины, и представляетъ Святѣйшему Синоду съ своимъ заключеніемъ; или же, если принесенныя ему жалобы не были въ разсмотрѣніи мѣстнаго архіерея, относитъ оныя на его разсмотрѣніе, донося о томъ Святѣйшему Синоду во извѣстіе.

17) Жалобы на мѣстнаго архіерея преосвященный обозрѣватель принимаетъ въ томъ только случаѣ, если на сіе особенно уполномоченъ онъ отъ Святѣйшаго Синода, при назначеніи обозрѣнія, и то съ тѣмъ, чтобы жалобы сіи написаны были на Высочайшее имя и означены къ подацію подлежащими въ Святѣйшій Синодъ. Обозрѣватель, не приступая ни къ какому дѣйствию, немедленно представляетъ оныя Святѣйшему Синоду на его усмотрѣніе и распоряженіе; въ познаніе же входитъ по онымъ не иначе, какъ по особому предписанію Святѣйшаго Синода.

18) Если обозрѣніе продолжается значительное время, то преосвященный обозрѣватель дважды въ мѣсяцъ кратко доноситъ Святѣйшему Синоду о ходѣ оного.

19) По окончаніи обозрѣнія онъ составляетъ обстоятельный отчетъ объ ономъ, и представляетъ Святѣйшему Синоду, съ приобщеніемъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній,

доказательныхъ бумагъ и журналовъ обозрѣнія.

20) Для писмоводства преосвященный обозрѣватель употребляетъ состоящаго при немъ писмоводителя, или, сверхъ того, по предусмотрѣнію надобности, одного изъ надежнѣйшихъ столоначальниковъ своей консисторіи; а иногда можетъ требовать писцовъ и отъ обозрѣваемой консисторіи, поколику сего потребуетъ нужда и не представляется въ семъ сомнѣніи.

21) Въ случаѣ означенномъ выше, въ статьѣ 7, съ особеннымъ вниманіемъ къ преосвященному обозрѣвателю назначается благонадежный и опытный чиновникъ за секретаря, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, или по избранію обозрѣвателя.

22) Преосвященный обозрѣватель, во время порученнаго ему обозрѣнія, не престаётъ управлять своею епархіею, подобно тому, какъ во время отсутствія его изъ епархіальнаго города для обозрѣнія своей епархіи; но для неукоснительнаго совершенія рукоположеній въ священнослужительскія степени имѣть право пользоваться содѣйствіемъ одного изъ сосѣдственныхъ архіереевъ, если не имѣетъ въ своей епархіи викарія, или другого пребывающаго архіерея.

По поводу этихъ правилъ одинъ изъ нынѣ здравствующихъ архипастырей (имени его протоіерей Т. И. Буткевичъ не пожелалъ назвать) выразился: «видна мудрость автора правилъ и знаніе заносчивости ревизоровъ, особенно нынѣшнихъ—свѣтскихъ, которые часто приступаютъ къ ревизіи, не явившись къ епархіальному архіерею».

По прочтеніи были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Н. С. Суворовъ: въ 1-мъ пунктѣ сказано, что епископъ обязанъ наблюдать за людьми своей епархіи, и изъ этого выводится, что Синодъ наблюдаетъ,—по видимому нѣтъ послѣдовательности. Положеніе, что въ какомъ отношеніи епар-



хія находится къ мѣстному архіерею въ такомъ же всѣ епархіи вмѣстѣ—къ Святейшему Синоду, не отличается ясностію.

Пресвященный. Теперь Святейшій Синодъ часто назначаетъ ревизіи учебныхъ заведеній, а иногда и епархіальнаго управленія. Не могутъ ли прочитанныя правила послужить основой для инструкціи такого рода ревизій?

П. Б. Мансуровъ. Говорятъ, Пресвященный Иоаннскій Киевскій не допускалъ ревизіи своихъ учреждений. Былъ ли такой случай?

Дѣлопроизводитель Н. О. Марковъ сообщаетъ, что такого случая ему неизвѣстно, а по вопросу о ревизіяхъ вообще докладываетъ, что учебныя заведенія обычно ревизуются по предложеніямъ Оберъ-Прокурора Святейшему Синоду, а дѣла епархіальнаго управленія—по почину самого Святейшаго Синода. Что же касается архіерейскихъ ревизій, то такіа ревизіи очень рѣдки.

И. С. Бердниковъ. Нельзя ли вывести изъ существующей практики ревизій какой либо общей инструкціи для ревизоровъ?

Н. О. Марковъ. Инструкціи для ревизій нѣтъ. И изъ практики опредѣленные правила вывести трудно.

Н. А. Заозерскій. Прежде чѣмъ изыскивать матеріалы для инструкцій, нужно поставить вопросъ: нужны ли ревизіи нынѣ? До настоящаго времени онѣ существовали въ виду отсутствія надлежаще поставленнаго суда и каждый разъ вызывались особыми обстоятельствами—слухами о неблагополучіи въ той или другой области епархіальнаго управленія. Это собственно судебное слѣдствіе. При правильной постановкѣ судебного дѣла, къ нимъ надобности не представится. Если же признана будетъ необходимость ревизіи, то право ревизіи будетъ принадлежать періодически созываемому собору.

Пр. Т. И. Буткевичъ. Не одни лишь судебныя дѣла могутъ вызывать нужду въ ревизіи.

Н. О. Марковъ. Дѣйствительно, судныя дѣла, вызывающія ревизію, составляютъ ничтожную часть поводовъ. Чаще всего ревизіи вызываются запутанностію отчетності, экономической стороны. Въ такихъ случаяхъ до суда дѣло можетъ и не дойти: иногда оказывается достаточнымъ дать указанія и привести дѣла въ порядокъ. На основаніи собственнаго опыта (приходилось производить ревизіи до 8-ми разъ), могу сообщить, что при этомъ даются опредѣленные, на каждый разъ отдѣльныя, указанія ревизору, на что именно обратить вниманіе при ревизіи.

Н. А. Заозерскій. Конечно, могутъ быть и административныя ревизіи. Но при правильной постановкѣ суда и контроля общественнаго мнѣнія—онѣ будутъ не такъ нужны.

П. Б. Мансуровъ. На Востокѣ, въ Константинопольской Церкви ревизіи довольно часты и вызываются разладомъ между епархіальн. начальствомъ и паствою, въ такихъ случаяхъ посылаютъ одного или двухъ архіереевъ произвести разслѣдованіе и, если можно, примирить враждующихъ.

Н. С. Суворовъ. Во-первыхъ, намъ не слѣдуетъ смѣшивать 1) визитацію и 2) ревизію. Для визитацій, которыя бы предпринимались высшею властію, нѣтъ никакихъ основаній ни въ канонахъ, ни въ исторіи православной Церкви. Правда, Московскіе митрополиты посѣщали епархію Новгородскаго архіепископа, но это не была визитація въ собственномъ смыслѣ, и притомъ же не была распространяема на другія русскія епархіи. Во-вторыхъ, что касается ревизіи, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности и церковнаго порядка,—она необходима. Никакой судъ



ее не замѣнить. Можетъ случиться такъ, что ревизія къ суду и не приведетъ, и дѣло административнымъ порядкомъ будетъ покончено безъ суда. Вообще, мнѣ кажется, что ревизія необходима въ случаяхъ отступленія отъ порядка, требующихъ особаго внимательства высшей церковной власти, сама же по себѣ мысль о высшемъ наблюдѣніи исполнѣ естественна.

Преосвященный Предсѣдатель. Визитации преосвященными епископами своихъ епархій нынѣ совершаются ежегодно безъ отношенія къ судебнымъ случаямъ. Слѣдовательно, если у митрополита Филарета проводится параллель между отношеніемъ епископа къ своей епархіи и отношеніемъ Святейшаго Синода къ епархіямъ русской Церкви, то визитации епископами сосѣднихъ епархій могутъ совершаться въ общемъ порядкѣ.

И. С. Бердниковъ. Можно различать визитацію и ревизію. Но всѣ канонисты: Іоаннъ Смоленскій, Никодимъ Милашъ, Ленинъ и другіе признаютъ за митрополитомъ право визитации и выводить его изъ права высшей власти контролировать низшіе органы. Указываютъ и примѣры, напримѣръ Иринея Ліонскаго. Я укажу и соборное правило—Туринскаго собора 401 года.

Н. С. Суворовъ. Приводимыя цитаты и примѣры относятся къ западной церкви, гдѣ митрополитская визитация дѣйствительно была организована рано; въ восточныхъ церковныхъ правилахъ мы ее не видимъ.

Н. А. Заозерскій. И у насъ при Петрѣ I была введена католическая визитация въ самой жестокой формѣ (инквизиторы).

Н. С. Суворовъ. Это не визитация, а наблюдение на мѣстѣ мѣстными органами надзора, между которыми установлена была своего рода іерархическая послѣдовательность. Скорѣ обо-

зрѣніе епископомъ его епархіи нужно приписать Петру Великому, такъ какъ по регламенту Петромъ I было вмѣнено въ обязанность епископамъ посѣщать свои епархіи въ опредѣленные сроки, чего до Петра Великаго мы не видимъ.

П. Б. Мансуровъ. Въ Константинопольской Церкви посылка экзарховъ вызывается, чаще всего, борьбою партій. Съ теченіемъ времени и у насъ можетъ случиться, что епископъ выведенъ будетъ изъ терпѣнія борьбою партій и нестроеніями и самъ будетъ просить, чтобы церковная власть прислала помощь въ лицѣ епископа.

Преосвященный. Не думаю, что положеніе дѣла улучшится, скорѣ затруднится. На предложенный профессору Бердникову вопросъ, кто будетъ назначать визитаторовъ? — послѣдній отвѣтилъ, что это предоставляется высшей церковной власти, напримѣръ Синоду. Послѣ сего преосвященный ставитъ вопросъ: принять правила и указанные въ нихъ способы наблюденія: визитацію и ревизію или нѣтъ?

П. Б. Мансуровъ. Это вопросъ трудный. Вѣдь у насъ твердо стоитъ вопросъ о равенствѣ епископовъ. А въ такомъ случаѣ, при ревизіи или визитации, не нарушится ли равенство между ними?

Н. С. Суворовъ. Въ томъ то и дѣло, что положеніе о равенствѣ оказывается не совсѣмъ твердымъ: каноны (напр. VII всел. собора) допускаютъ подчиненіе епископовъ одного другому, въ порядкѣ управленія (епископовъ митрополиту, митрополитовъ патріарху).

Здѣсь профессора—Заозерскій и Суворовъ снова обмѣнялись нѣсколькими мнѣніями по вопросу о власти нѣкоторыхъ епископовъ, уже рассмотрѣнному на предшествующихъ засѣданіяхъ. Произведеннымъ затѣмъ голосованіемъ по поставленному выше преосвящен-



нымъ Предсѣдателемъ вопросу о правилахъ—предложенный въ нихъ проектъ ревизіи-визитаціи былъ отклоненъ.

При разсмотрѣніи второго положенія—о жалобахъ на архіереевъ—профессоръ Суворовъ пожелалъ узнать, отъ чего страдаетъ Синодальная канцелярія больше: отъ того ли, что епархіальная жизнь необходимо порождаетъ жалобы, или отъ неосновательности ихъ и отъ сутяжничества.

Н. О. Марковъ. Больше—отъ неосновательныхъ жалобъ; кромѣ того, къ дѣламъ духовнаго вѣдомства не примѣняется давность, что даетъ возможность некоторымъ лицамъ возбуждать жалобы по истеченіи 10 и болѣе лѣтъ и такъ безъ конца.

Н. С. Суворовъ. При правильной постановкѣ суда будутъ выработаны новыя правила и клаузы прекратятся.

Н. О. Марковъ. Правила и нынѣ есть, но, къ сожалѣнію, не строго примѣняются, напримѣръ, при пропускѣ сроковъ, установленныхъ 171 ст. уст. дух. конс.; жалоба все таки можетъ быть подана въ порядкѣ 174 ст. и будетъ разсмотрѣна въ качествѣ частной.

Н. А. Заозерскій и Н. С. Суворовъ предлагаютъ не касаться подробно этого вопроса, какъ относящагося ближайшимъ образомъ къ занятіямъ III-го отдѣла о церковномъ судѣ.

Н. С. Бердниковъ. О злоупотребленіяхъ власти архіерейской можно трактовать и въ отдѣлѣ объ управленіи.

Н. О. Марковъ. У васъ рѣчь о дѣлахъ судныхъ. Но множество вопросовъ и жалобъ возникаетъ по дѣламъ не суднаго, а административнаго характера, напримѣръ о раздѣлѣ доходовъ, о хозяйствѣ церквей, о крестныхъ ходахъ и т. п. Судебнаго наказанія здѣсь можетъ и не быть.

И. С. Бердниковъ. Такія дѣла могутъ тоже отойти со временемъ къ суду.

Н. С. Суворовъ. Нѣтъ. Могутъ и тогда быть жалобы, подлежащія разсмотрѣнію въ административномъ порядкѣ, напримѣръ о порядкѣ обложенія, о вѣдѣніи отъ дѣлѣкъ и т. д.

И. С. Бердниковъ. Я раздѣляю строго дѣла собственно касающіяся управленія, затѣмъ судебныя и хозяйственныя. И въ данномъ случаѣ, у меня рѣчь идетъ въ строгомъ смыслѣ объ епархіальныхъ дѣлахъ по управленію. Не касаясь подробностей, я здѣсь лишь ограничиваюсь пожеланіемъ объ улучшеніи судебной части, какъ средствъ, ограждающихъ отъ злоупотребленія власти.

Н. С. Суворовъ. Слѣдуетъ выразиться, что вообще во всѣхъ случаяхъ допускается обжалованіе дѣйствій епископа, каковы бы эти дѣйствія ни были, административнаго или судебного характера.

Съ своей стороны, проф. - прот. Т. И. Буткевичъ предлагаетъ выразиться: дѣйствія архіерея, признаваемые неправильными, подлежатъ обжалованію.

Эта редакція и была принята, какъ общее начало при направленіи дѣлъ при недовольствѣ дѣйствіями и рѣшеніями епископовъ.

Затѣмъ приступили къ обсужденію той части прочитаннаго на предшествующемъ засѣданіи доклада И. С. Бердникова, въ которой идетъ рѣчь о способахъ облегченія архинастырскаго служенія, въ частности—объ ограниченіи случаевъ донесеній Святѣйшему Синоду и о характерѣ отчетности.

Преосвященный. Прежде отчетность была устная, потомъ письменная. Ил. Ст. тоже проектируетъ письменную форму отчетности.

Н. А. Заозерскій. Это вездѣ принято.

Н. С. Суворовъ. Съ мотивировкой про-



фессора Бердникова нельзя согласиться. Могутъ въ иныхъ случаяхъ потребоваться личные объясненія. Устный докладъ конечно, не можетъ сослужить той службы, какъ обстоятельно составленный письменный докладъ. Но въ то же время можетъ оказаться полезнымъ, чтобы мертвая буква письма оживлялась устнымъ объясненіемъ представляющаго отчетъ.

Преосвященный. Что же, тогда каждому епископу придется ежегодно являться въ Синодъ?

И. С. Бердниковъ. Можно оговорить, что въ случаѣ недоразумѣній по отчету, Святейшій Синодъ приглашаетъ епископа для устныхъ объясненій.

Съ этимъ соглашается и проф.-прот. Т. И. Буткевичъ и прибавляетъ, что къ отчетамъ легко относиться нельзя: «изъ своей практики я знаю, что и теперь отчеты бываютъ въ Святейшемъ Синодѣ въ чьихъ то рукахъ и къ нимъ присматриваются».

Н. О. Марковъ. Епархіальные отчеты служатъ матеріаломъ для всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Святейшаго Синода.

Н. А. Заозерскій. Впослѣдствіи изъ этихъ отчетовъ будетъ составляться отчетъ собору. Во всякомъ случаѣ письменные отчеты необходимы.

Н. С. Суворовъ. Объ отчетности собору не въ нашемъ отдѣлѣ, а въ I-мъ будетъ рѣчь. У насъ же рѣчь идетъ объ отчетности епархіальной. Что касается этой послѣдней, то можетъ случиться, что и самъ преосвященный сочтетъ нужнымъ, помимо письменнаго отчета, сообщить и устно нѣчто такое, что въ письменный отчетъ не вошло.

Преосвященный. Итакъ, допустить устный отчетъ, какъ дополненіе къ письменному, какъ по личному желанію епископа, такъ и по усмотрѣнію высшей церковной власти. Съ этимъ предложеніемъ всѣ согласились, при

чемъ П. Б. Мансуровъ замѣтилъ: при новыхъ условіяхъ церковной жизни сама собою явится необходимость въ частыхъ личныхъ общеніяхъ епископовъ, такъ что объ этомъ и говорить нѣтъ нужды.

О вспомогательныхъ органахъ епархіальнаго управленія.

Профессоръ И. С. Бердниковъ, продолжая читать свой проектъ реформы, предложилъ на обсужденіе докладъ о викарныхъ епископахъ, слѣдующаго содержания:

Епископы православной Церкви всегда имѣли у себя помощниковъ по управленію дѣлами епископіи изъ среды кафедральнаго клира. Тѣмъ болѣе необходимы такіе помощники нынѣ у насъ при обширности нашихъ епархій и при множествѣ дѣлъ, накопляющихся въ теченіи года въ управленіи епархіей. Если бы епископу слѣдить непосредственно за теченіемъ епархіальныхъ дѣлъ, то у него не осталось бы рѣшительно времени для исполненія болѣе важной обязанности—быть просвѣтителемъ своей паствы и духовнымъ врачомъ ея. Ближайшимъ помощникомъ епархіальнаго архіерея по управленію епархіей служить викарій. Должность эта съ тѣмъ и создана, чтобы у главнаго епископа оставалось отъ епархіальныхъ заботъ болѣе времени для просвѣтительной дѣятельности, для обращенія на путь истины и вѣры православной старообрядцевъ, сектантовъ, иновѣрцевъ. Викарій можетъ быть въ каждой епархіи, если только пожелаетъ главный епископъ и найдутся мѣстныя средства на содержаніе его. Чтобы существованіе викарія въ известной епархіи дѣйствительно облегчало епархіальнаго епископа въ указанномъ смыслѣ, для этого ему должна быть отдѣлена значительная доля дѣлъ епархіальнаго управленія; этого долженъ желать самъ епархіальный архіерей, имѣющій викарія, въ своихъ собственныхъ выгодахъ. Наблю-



денію викарнаго епископа можетъ быть предоставлена большая часть дѣлъ епархіальнаго управленія, не возбуждающихъ сомнѣній по своей опредѣленной формальной обстановкѣ, пожалуй всѣ, кромѣ вопросовъ, касающихся просвѣщенія и назиданія паствы, вопросовъ о построеніи церквей и назначеніи высшихъ членовъ клира, кромѣ важнѣйшихъ судебныхъ дѣлъ и тѣхъ случаевъ, гдѣ требуется сношеніе епархіальнаго начальства съ Синодомъ или съ высшими государственными властями и учрежденіями. Чтобы присутствіе въ извѣстной епархіи викарія приносило епархіальному архіерею существенную помощь въ его дѣятельности, для этого полномочія викарія въ указанномъ смыслѣ должны быть опредѣлены нарочитой инструкціей, изданной высшею церковною властію, помимо усмотрѣнія епархіальнаго епископа. Равнымъ образомъ въ случаѣ продолжительнаго отсутствія изъ епархіи епархіальнаго архіерея, напр., для засѣданія въ Патріаршемъ Синодѣ или въ соборѣ для избранія и постановленія кандидата на пражскую епископскую кафедру, полномочія викарнаго епископа по управленію епархіей должны быть урегулированы опредѣленной нормой, и именно опять въ томъ смыслѣ, чтобы не было не только остановки, но и задержки въ теченіи епархіальныхъ дѣлъ.

По поводу прочитаннаго преосвященный замѣтилъ: при институтѣ уѣздныхъ епископовъ уместны ли и полезны ли викаріи?

Н. С. Бердниковъ. Думаю, что полезны и нужны. Уѣздные будутъ жить въ своихъ городахъ, а викарные при главномъ епископѣ, какъ его помощники.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Я согласенъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ епископамъ безъ викаріевъ обойтись нельзя. Напримѣръ, въ столицахъ. Изъ практики русской Церкви мы знаемъ, что, напримѣръ, митрополитъ

Крутицкій былъ помощникомъ патріарха. Но самъ по себѣ институтъ викарныхъ епископовъ не канониченъ.

И. С. Бердниковъ. Это не новый институтъ, я ихъ могу сопоставить съ древними хореепископами. Это были епископы мѣстечекъ, подчиненные главному. На этомъ вполне можно основывать институтъ епископовъ—помощниковъ.

Н. А. Заозерскій. Я интересовался этимъ институтомъ, но никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній не нашелъ. Что такое хореепископы—для меня неясно. Правда въ правилахъ Неокесарійскаго собора (14) есть указаніе, что хореепископъ было лице, завідующее вспоможеніемъ бѣднымъ.

А. И. Бриллиантовъ. Хореепископы несомнѣнно были по іерхической степени первоначально епископами и имѣли право рукополагать. Объ этомъ можно читать, напримѣръ, въ трактатѣ В. В. Болотова, напечатанномъ въ «Церк. Вѣдомостяхъ» (1906 г. № 4). Въ доказательство можно сослаться хотя бы на 13 правило Анкирскаго собора. Славянскій переводъ его, впрочемъ, не во всемъ соответствуетъ греческому тексту.

Н. А. Заозерскій читаетъ 14 правило Неокесарійскаго собора.

Н. С. Суворовъ читаетъ 10 правило Антиохійскаго собора, изъ котораго явствуетъ, что хореепископамъ принадлежалъ епископскій санъ, хотя они и не были самостоятельными.

Преосвященный. Какъ же примирить эти точки зрѣнія?

Н. А. Заозерскій. По неясности этого института нельзя на немъ основываться.

И. С. Бердниковъ. Мы должны разсматривать его, прежде всего, съ точки зрѣнія пригодности его для нашего времени.

Н. А. Заозерскій и В. З. Завитне-



вичъ. Это канонически неправильно. Какъ же въ одномъ градѣ будутъ два епископа и поэтому, говоритъ Завитневичъ, не лучше ли помощники изъ протоіереевъ?

Н. С. Суворовъ. Фактически дѣло обстоитъ такъ, что окажутся несомнѣнно города, гдѣ епископы будутъ нуждаться въ помощникахъ—епископахъ же. Вопросъ заключается въ томъ, какимъ образомъ въ этомъ случаѣ соблюсти требованіе объ одномъ епископѣ въ градѣ, какой можетъ быть выходъ?

И. С. Бердниковъ. У насъ викаріи носятъ названіе уѣзднаго города.

Н. С. Суворовъ. Это фикція. Не лучше ли называть ихъ не по городу, а просто епископами? Напримѣръ, въ III отдѣлѣ проектируется—для суда высшей инстанціи установить епископовъ—судей безъ епархій, подобно тому, какъ есть священники безъ приходской церкви. Зачѣмъ этому епископу—судѣ давать фактивный титулъ, не оправдываемый дѣйствительностію?

А. И. Бриллиантовъ. Если обратиться къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, то можно видѣть, что единоличныи епископатъ въ томъ видѣ, какъ онъ выступаетъ, напримѣръ въ посланіяхъ святаго Игнатія Богоносца, не вездѣ сразу утвердился. Церкви alexandрійская и римская первоначально управлялись, повидимому, цѣлой коллегіей по существу равныхъ между собою епископовъ—пресвитеровъ, изъ которыхъ одинъ, какъ председатель, возвысился потомъ надъ другими. Если имѣть это въ виду, то можетъ быть нѣтъ непреодолимыхъ (догматическихъ) препятствій къ нахожденію нѣсколькихъ епископовъ въ одномъ городѣ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Я хочу обратить вниманіе на догматическую сторону вопроса: до сихъ поръ въ по-

лемиѣ съ латинами мы говорили, что всѣ епископы равны. Теперь, допустивъ викаріевъ, придется согласиться съ латинянами. А съ другой стороны: при хиротоніи рукополагаемый получаетъ дѣйствительныя права учить, священнодѣйствовать и управлять церковію; но какъ викарій, онъ теряетъ ео ipso безъ суда и преступленія всѣ эти права и за нимъ остается уже только возможность учить, священнодѣйствовать и управлять церковью,—возможность, осуществляемая только по волѣ одного епископа—правлящаго, даже неучаствовавшаго иногда въ его хиротоніи.

Н. А. Заозерскій снова указываетъ на основаніи 14 правила Неокесарскаго собора, что хореепископамъ принадлежить лишь наблюденіе за благотвореніемъ.

Н. С. Суворовъ. Почему же вы не ссылаетесь на другія правила?

П. Б. Мансуровъ. Въ Константинополь теперь есть хореепископы 4 или 5. Они имѣютъ санъ епископовъ и состоятъ настоятелями большихъ приходовъ, но административными правами не пользуются и существуютъ для богослужебныхъ цѣлей.

Н. А. Заозерскій. Что же это хорошо? Развѣ можно одобрить такой порядокъ?

П. Б. Мансуровъ. Я этого не скажу.

Преосвященный. Практически они полезны для совершенія богослуженія.

В. З. Завитневичъ. Я думаю, что пребываніе викарныхъ можетъ послужить хорошею школою для подготовки къ самостоятельному служенію.

А. И. Бриллиантовъ. Можетъ быть слѣдовало бы лишь поставить нѣкоторыхъ викарныхъ епископовъ въ болѣе близкую, чѣмъ теперь, связь съ населеніемъ того города и его уѣзда, имя-



котораго они носятъ въ своемъ титулѣ. Теперь вся связь обычно ограничивается лишь, кажется, поименованіемъ викарныхъ епископовъ въ ихъ уѣздахъ за богослуженіемъ. Чѣмъ нынѣ руководствуются, давая имъ титулъ?

И. С. Бердниковъ: Наша задача такъ поставить этотъ институтъ, чтобы епископы приносили больше пользы.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: И не были унижены по своему сану.

П. Б. Мансуровъ: Нельзя ли ихъ территориально выдѣлить, на примѣръ предоставивъ ихъ вѣдѣнію два уѣзда, но жить они должны въ главномъ городѣ.

И. С. Бердниковъ: Уѣздные епископы у насъ проектированы. Но викарные, сверхъ сего, необходимы какъ помощники главнаго епископа.

Н. С. Суворовъ: Только не нужно фикціи въ ихъ названіяхъ. Допускаются же безприходные священники, каковыхъ, собственно говоря, не должно было бы быть по правилу Халкидонскаго собора. Нынѣ Святѣйшій Синодъ уже пришелъ къ необходимости имѣть такихъ священниковъ—для замѣщенія должностей наблюдателей и законоучителей. Жизнь можетъ вызвать необходимость допустить и епископовъ безъ епархій.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Но они приписываются къ церквамъ сверхъ штата. А былъ епископъ Маркеллъ безъ титула. Нынѣ есть и монахи безъ монастырей, на примѣръ ректора и инспектора семинарій. Нельзя и эти должности оставлять такъ: нужно сдѣлать этихъ ректоровъ и инспекторовъ настоятелями монастырей.

Н. С. Суворовъ: Спрашивается, какъ поминаетъ викарнаго епископа во время богослуженія?

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Нынѣ есть заштатные епископы и даже архіепископы. Они такъ и титулуются на богослуженіи: архіепископъ (имя рекъ).

И. С. Бердниковъ: Такіе епископы самъ не потеряли и, по просьбѣ епархіальнаго епископа, могутъ быть его помощниками, на примѣръ, въ богослуженіи и др. отношеніяхъ.

Н. С. Суворовъ: Такимъ образомъ оказывается, что въ этомъ направленіи сдѣлано уже достаточно.

Преосвященный подвергаетъ голосованію вопросъ, именовать ли викарныхъ епископовъ по какому-либо городу или нѣтъ?

Н. А. Заозерскій: Не находя каноническихъ основаній для викарнаго епископа, я бы желалъ совершенно отмѣнить это антиканоническое установленіе.

В. З. Завитневичъ: Нѣтъ ли чего-либо противорѣчащаго этому институту въ исповѣданіи вѣры, которое читаетъ епископъ при посвященіи? Вообще въ существующемъ сравненіи епископа съ женомъ.

Въ то же время съ практической стороны—я не могу себѣ представить Кіева безъ викарныхъ архіереевъ.

Преосвященный: Итакъ противъ института викарныхъ одинъ Н. А. Заозерскій.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Я даже противъ самого термина «викарій». Кромѣ того положеніе ихъ ненормально.

И. С. Бердниковъ: Не трудно создать особое положеніе, точно опредѣляющее ихъ права и обязанности.

Преосвященный: Итакъ, Николай Александровичъ, чѣмъ же ихъ замѣнить, какъ оказать помощь епархіальному архіерею?

Н. А. Заозерскій: Не находя каноническихъ основаній для существованія въ епархіальномъ строѣ такъ называемыхъ викарныхъ епископовъ и полагая, что трудность епископскаго (епархіальнаго) управленія можно облегчить иными, совершенно каноническими средствами, какъ-то: уменьшеніемъ объема существующихъ епархій чрезъ установ-



лостіе уѣздныхъ епископовъ, лучшею организаціею вспомогательныхъ епископу учреждений, — почитаю невозможнымъ проектировать учрежденіе викарныхъ епископовъ на будущее время. Что же касается совершенія богослуженія при отъѣздѣ, напримѣръ, епископа, то уже дѣлать нечего. Но тутъ на помощь придетъ сама жизнь. Если архіереи, находящіеся на покоѣ. Ими и можно ограничиться.

Н. С. Суворовъ: Если будетъ созываться соборъ и составъ Синода увеличится, то сразу многія епархіи останутся безъ архіереевъ, а отсюда можетъ произойти замедленіе въ дѣлѣ посвященія клириковъ и вообще въ управленіи. Расчитывать на случайности нельзя.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Нужно считаться съ фактомъ, что всѣ викарные тяготеютъ своимъ положеніемъ. Міряне то же скорбятъ. И Ильѣ Степановичу не сочинить такого положенія, которое бы удовлетворило ихъ.

Преосвященный: Пока ихъ избираютъ, они на все готовы. А затѣмъ начинаются неудовольствія и жалобы. Это дѣло житейское, слабость человѣческая. Кромѣ того, нельзя замалчивать, что они сами вносятъ и поддерживаютъ смущеніе.

И. С. Бердниковъ: Нынѣ смущеніе вносятъ священники и протоіереи.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Почти всегда викарные архіереи пользуются бѣльшимъ расположеніемъ, чѣмъ епархіальные, потому что, не имѣя никакой власти, они больше ищутъ такого расположенія и въ духовенствѣ и у мірянъ.

Протоіерей І. І. Кояловичъ: У насъ въ епархіи всѣ одинаково благоговѣйно относятся и къ викарному и главному епископамъ.

А. И. Бриллиантовъ: Кромѣ того, служеніе въ званіи викарія дастъ воз-

можность молодымъ епископамъ подготовиться къ самостоятельному служенію.

П. Б. Мансуровъ: Не могутъ ли дѣйствительно заштатные епископы помочь?

Преосвященный: Если на своей епархіи они оказались неудобны, то и какъ помощники они не надежны. И обращаясь къ протоіерею Т. И. Буткевичу говорить: если у васъ вырываются такъ сильно основанія противъ викаріевъ, то изложите это письменно, и, быть можетъ, соборъ приметъ ваше мнѣніе.

Н. С. Суворовъ: Допуская викаріевъ, я желаю уничтожить фиктивную связь ихъ съ городомъ. Одно изъ двухъ: или называть ихъ просто епископами, или поставить въ нефиктивную связь съ городомъ, отъ котораго они носятъ свой титулъ, напримѣръ въ особенности поручать ему дѣла по этому городу и его уѣзду.

А. И. Бриллиантовъ тоже поддерживаетъ мнѣніе, что нужно установить такъ или иначе дѣйствительную связь викарнаго епископа съ городомъ, имя котораго онъ носитъ.

Преосвященный тоже склоняется къ этому мнѣнію и самое названіе (викарный) считаетъ возможнымъ замѣнить другимъ. Къ этому присоединяется и В. З. Завитневичъ.

И. С. Бердниковъ предлагаетъ ихъ называть хорепископами. Это будетъ имѣть историческую основу.

А. И. Бриллиантовъ. Это неудобно — деревенскій епископъ для города.

Н. С. Суворовъ также признаетъ неудобнымъ городскихъ епископовъ называть хорепископами, а также и намѣстниками.

И. С. Бердниковъ: Намѣстники бывають, но они не имѣютъ сана епископскаго.

Н. С. Суворовъ: Помогавшій митрополиту Московскому епископъ Сарскій и Подонскій названія намѣстника не носилъ.



Пресвященный: Намѣстники въ монастыряхъ существуютъ при архіереяхъ настоятеляхъ — въ С.-Петербургѣ, Вильнѣ и друг., но не изъ епископовъ, а изъ архимандритовъ или іеромонаховъ.

Н. А. Заозерскій: Совмѣщеніе архіерея съ настоятельствомъ въ монастырѣ не допустимо канонически. Мы не можемъ предлагать собору ничего, что бы не имѣло для себя точной канонической основы, и не должны фантазировать.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: А если назвать епископъ-замѣститель?

Н. С. Суворовъ предлагаетъ назвать ихъ просто епископъ-помощникъ.

И. С. Бердниковъ: Не въ названіяхъ дѣло.

Н. С. Суворовъ предлагаетъ опредѣлить кругъ дѣятельности викарныхъ епископовъ.

И. С. Бердниковъ: Не зная напередъ мысли Синода, что же и проектировать? Я желалъ бы только избѣжать неопредѣленности въ отношеніяхъ викарія къ главному епископу.

Пресвященный: Можно оставить прежній порядокъ — что они вѣдаютъ дѣлами по указанію главнаго епископа.

Н. С. Суворовъ: Мы должны, по крайней мѣрѣ, намѣтить общія мѣры къ урегулированію положенія викарнаго епископа. Желательно бы хотя разсмотрѣть существующія инструкціи.

Пресвященный: Мы ничего не создаемъ вновь. Мы хотимъ лишь улучшить организацію учрежденія, которое уже существуетъ и вызвано къ жизни практически ея требованіями и ими оправдано.

Прот. Т. И. Буткевичъ читаетъ инструкцію викарію по Пермской епархіи.

И. С. Бердниковъ: Это инструкція викарію рядовому. Есть инструкціи другія, съ болѣе широкими полномочіями, именно для епископа, у кото-

раго было духовное правленіе, каковы, напримѣръ, викарій Сарапульскій, Вятской епархіи.

Дѣлопроизводители докладываютъ, что къ слѣдующему засѣданію будетъ доставлено изъ архива Святѣйшаго Синода дѣло, въ которомъ находится инструкція названному викарію.

Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.

Журналы пятаго отдѣла.

№ 2-й.

Второе засѣданіе V Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго, состоялось въ среду, 15 марта, 1906 года; на немъ присутствовали тѣ же лица, что и на первомъ, и сверхъ того профессоры Н. И. Ивановскій и И. И. Соколовъ и протоіерей П. И. Соколовъ. Засѣданіе началось въ 7 часовъ вечера, окончилось въ 11 часовъ.

Въ началѣ засѣданія пресвященный Предсѣдатель резюмировалъ основныя предложенія, къ которымъ пришли на предшествующемъ засѣданіи, сказавъ при этомъ слѣдующее:

«Въ прошлый разъ мы занимались «кардинальнымъ» вопросомъ о типѣ духовной школы. Всѣ согласны, что главный недостатокъ ея — смѣшеніе общаго образовательной цѣли съ специальной пастырско-богословской. Очевидно, нужно отдѣлить общее образованіе отъ специально-богословскаго. Одни предлагаютъ возвратиться къ уставу 1867 года, съ цѣлью придать нынѣшней школѣ христіанско-гуманитарное направленіе, а богословское образованіе сосредоточить въ двухъ старшихъ классахъ семинаріи. Слабая сторона этого проекта въ томъ, что здѣсь мало обращаютъ вниманія на специальную подготовку пастырей. Другіе идутъ дальше, пред-



лагаю образовать двѣ самостоятельныя школы — общеобразовательную, полную 8-лѣтнюю или не полную 6-лѣтнюю, и пастырскую, продолжительность курса которой, въ зависимости отъ постановки общеобразовательной школы, не у всѣхъ опредѣляется одинаково, у однихъ 3 года, у другихъ 4. Иные предлагаютъ, удерживая типъ единой школы, уравнивая общеобразовательный курсъ младшихъ классовъ духовной школы съ общеобразовательной средней школой, или, по крайней мѣрѣ, настолько приблизить одинъ курсъ къ другому, чтобы сдѣлать возможнымъ переходъ въ свѣтскую школу учениковъ, не желающихъ готовиться въ семинаріи къ служенію Церкви. Какъ на слабую сторону этого проекта указываютъ на то, будто онъ умаляетъ общее образованіе для пастыря; хотя тутъ какое-то недоразумѣніе, такъ какъ склоняющіеся къ этому типу имѣютъ въ виду школу не узко-спеціальную. Я хочу обратить вниманіе на то, что должно же быть приговленье къ пастырству. Оно и будетъ въ специализированной части духовной школы, или въ пастырской школѣ. Теперь мы должны придти къ опредѣленному рѣшенію вопроса о томъ, какого типа должна быть духовная школа».

Профессоръ Голубевъ: «Въ прошломъ засѣданіи мы очень долго трактовали о предметѣ, подлежащемъ нашему обсужденію, — о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, но пока ни къ какому опредѣленному рѣшенію не пришли. Разумѣется, это зависѣло первѣе всего отъ важности и сложности обсуждаемаго нами вопроса. Существующія теперь духовно-учебныя заведенія или разложились, или находятся въ періодѣ разложенія. Намъ предстоитъ разрѣшить грандіозную задачу: какъ, имѣя въ виду назрѣвшія потребности времени и памятуя уроки прошлаго, — какъ реформировать эти заведенія съ наибольшою для дѣла пользою, избѣгая роковыхъ ошибокъ. Задача, повторяю, грандіозная, и пре-

священный нашъ Предсѣдатель былъ вполне правъ, заявивъ (при открытіи засѣданій по нашему Отдѣлу), что мы стоимъ предъ судомъ будущей исторіи, которая, смотря по результатамъ нашей дѣятельности, или ниспошлетъ на насъ благословеніе, или осыплетъ насъ проклятіями. Этою важностію задачи и упомянутою отвѣтственностію, безъ сомнѣнія, объясняется замѣчаемое между членами нашего Отдѣла колебаніе при рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ. По моему мнѣнію, чтобы работа наша шла устѣпнѣе, нужно предварительно расчистить мѣсто для нея и заложить прочный фундаментъ.

Моя небольшая рѣчь имѣетъ въ виду выяснить дѣло въ указанномъ направленіи

Исходнымъ пунктомъ при нашихъ разсужденіяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ быть положеніе, что при этомъ преобразованіи на первомъ планѣ должны стоять *интересы православной Церкви*. Не думаю, чтобы это основное положеніе вызвало какія-либо возраженія

Но относительно того, что въ данномъ случаѣ должно разумѣть подъ интересами Церкви, мы встречаемся съ большими разногласіями, на которыхъ и остановимся, дѣлая попутно свои небольшія замѣчанія.

Нѣкоторые полагаютъ, что означенные интересы заключаются въ сохраненіи за духовными школами ихъ сословнаго характера. Но такія мнѣнія единичны. Потребность притока въ наши школы свѣжихъ силъ сознается всѣми и вопросъ объ общедоступности этихъ школъ для всѣхъ сословій можно считать достаточно уясненнымъ.

Другіе полагаютъ, что общеобразовательныя школы духовнаго вѣдомства (училища и первые четыре класса семинарій) по своимъ программамъ должны быть совершенно приравнены къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, именно, гимназіямъ, — отчего ожидаются слѣдующіе благотворные результаты: 1) общее развитіе лицъ, получившихъ



образование въ такихъ школахъ и, по прохожденіи ими богословскаго курса, пожелавшихъ принять духовный санъ, будетъ стоять на болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ какой замѣчается въ духовенствѣ, особенно сельскомъ, въ настоящее время, и 2) Церковь избавится отъ великаго зла—принятія духовнаго сана лицами, къ нему призванія не чувствующими, (такъ какъ изъ упомянутыхъ школъ откроется широкій доступъ для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія).

Существенный недостатокъ этого проекта заключается въ томъ, что онъ насильственно разрываетъ издавна существующую генетическую связь между высшими и низшими классами духовныхъ семинарій. Предполагаемая по проекту пастырская (богословская) школа оказывается какъ-бы висящею на воздухѣ. Общеобразовательные классы духовныхъ семинарій, поставленные внѣ служенія интересамъ церковнымъ, доставятъ богословской школѣ мало пригоднаго для нея высокой цѣли матеріала. Сужденія, противоположныя по данному вопросу, носятъ теоретическій, гадательный характеръ.

Проектъ этотъ имѣетъ въ виду тоже, по преимуществу, интересы сословные: имѣетъ въ виду интересы духовнаго сословія, притомъ не всего, а извѣстной его части, тяготящейся не столько къ церковному, сколько къ мірскому. Проектъ стремится облегчить для дѣтей духовенства полученіе свѣтскаго образованія (гимназическаго) съ возможно меньшими матеріальными затратами. Словомъ, это есть замаскированный приемъ воспользоваться капиталами Церкви для цѣлей, если и не чуждыхъ ей, то, во всякомъ случаѣ, довольно отдаленныхъ отъ нея.

Въ прошломъ засѣданіи одинъ изъ ораторовъ такъ опредѣлилъ задачи общеобразовательныхъ школъ духовнаго вѣдомства: *онѣ должны готовить воспитанниковъ для поступления во свѣтскія высшія учебныя заведенія.* Когда ему на это было замѣчено, что едва ли

Церковь согласится дать на такія учебныя заведенія свои спеціальныя средства, онъ, какъ бы идя на компромиссъ, заявилъ, что можно-де изучать въ нихъ и Священное Писаніе, но изучать какъ литературные памятники, подобно тому, какъ мы изучаемъ Шекспира и классиковъ... Если бы мы далѣе продолжали рѣчи въ такомъ направленіи, то, можетъ быть, договорились бы до чего-нибудь и большаго.

Такимъ образомъ означенный проектъ не удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ Церкви, и защищать его можно или по недоразумѣнію, или по сочувствію къ указанной части духовенства, или (разумѣемъ преимущественно высшія сферы) въ томъ предположеніи, что онъ, соотвѣтствуя желаніямъ семинарскихъ воспитанниковъ, выраженнымъ въ ихъ петиціяхъ, внесетъ хотя бы временное успокоеніе въ нашу школу.

Поэтому мнѣ представляются наиболѣе соотвѣтствующими интересамъ Церкви тѣ проекты, которые, не отрицая существующихъ въ нашихъ школахъ большихъ недостатковъ и признавая необходимымъ значительное расширение и лучшую постановку въ нихъ учебныхъ предметовъ, между прочимъ, и свѣтскихъ, предполагаютъ сохранить за духовными школами ихъ спеціальное назначеніе: воспитаніе юношества въ духѣ строго-православномъ, если не для прямого предназначенія его къ пастырскому служенію, то, по крайней мѣрѣ, «въ надежду священства».

Разумѣется, сообразно съ этими задачами имѣютъ быть реформированы и школы, причемъ должны быть приняты во вниманіе всѣ прежніе уставы духовно-учебныхъ заведеній, а также наярѣвшія потребности времени. *Добрая старина должна быть соединена съ жизнеспособною новизною.*

Школы должны быть всесословными, но при этомъ необходимо выдвинуть на первый планъ интересы духовенства, какъ сословія наиболѣе близкаго къ Церкви, какъ наиболѣе ей послужив-



шаго и имѣющаго служить. Заботливостъ о духовенствѣ можетъ выразиться въ предоставленіи ему особыхъ льготъ при прохожденіи его дѣтми школьнаго обученія (дарового или облегченнаго содержанія въ общежитіяхъ, выдачи пособій и стипендій успѣвающимъ ученикамъ и т. п.).

Въ пользу этого проекта говорить слѣдующее:

1) Если наше отечество покрыто массою специальныхъ учебныхъ заведеній (военныхъ, коммерческихъ и т. д.), гдѣ съ юныхъ лѣтъ питомцы получаютъ образованіе, имѣющее въ виду извѣстныя цѣли, то неужели такое наиважнѣйшее учрежденіе, какъ Церковь, лишено будетъ неотъемлемо принадлежащаго ей права готовить достойныхъ священнослужителей?

2) Если признать не подлежащимъ сомнѣнію, что призваніе въ значительной степени вырабатывается воспитаніемъ и образованіемъ, тѣ или иные навыки вѣдряются съ юныхъ лѣтъ, то преобразованіе нашей школы въ свѣтскую не есть ли насильственное, искусственное лишеніе большей части нашего духовенства, любящей церковное и тяготящейся къ нему, — лишеніе насущной его потребности воспитывать дѣтей въ желаемомъ направленіи съ дѣтства?

Разумѣется, реформа школы должна быть произведена такъ, чтобы переходъ изъ нея въ другія школы (для лицъ, не чувствующихъ призванія къ духовному званію) всегда былъ доступенъ».

Профессоръ Пѣвницкій, желая показать, что духовная школа не должна быть преобразована по типу устава 1867 года, обратилъ вниманіе на недостатки этого устава. — «Противъ устава 1867 года въ свое время многими высказываемо было недовольство; говорили, что уставъ 1814 года былъ лучше. Недовольство это выражали такіе почтенные дѣятели, какъ преосвященные Димитрій Херсонскій, митрополитъ Исидоръ, Антоній Казанскій и другіе.

Уставъ 1814 г. давалъ стройное, послѣдовательное образованіе. Въ семинаріи были три отдѣленія — риторика, философія, богословіе, и въ каждомъ отдѣленіи были извѣстные главные предметы, на которыхъ сосредоточивалось вниманіе учениковъ. Уставъ 1867 г. уничтожилъ этотъ стройный планъ. Прежняя школа давала болѣе твердое богословское знаніе, чѣмъ школа 1867 года, гдѣ главнымъ предметомъ были классическіе языки, и если стали являться у насъ священники съ направленіемъ мало церковнымъ, то это именно изъ классической семинаріи, чего прежде не замѣчалось. Въ достоинство прежней школы нужно поставить еще и то, что воспитанники ея лучше писали сочиненія; что въ школѣ, по преобразованіи ея въ 1867 году, стали хуже писать сочиненія, чѣмъ прежде, на это, неоднократно указывалось Учебнымъ Комитетомъ, и семинарскимъ правленіемъ неоднократно рекомендовано было принимать мѣры къ устраненію этого недостатка». — Для иллюстраціи послѣдняго положенія профессоръ Голубевъ прочиталъ одно сочиненіе, написанное 14-лѣтнимъ семинаристомъ въ 50-хъ годахъ.

Послѣ этого профессоръ Пѣвницкій продолжалъ: «Нападаютъ на старыя школы, какъ на монастырскія. Правда, начальниками тогда были монахи, но напрасно обвиняютъ ихъ всѣхъ въ излишнихъ строгихъ аскетическихъ требованіяхъ по отношенію къ семинаристамъ. Тѣ начальники — монахи, подъ управленіемъ которыхъ мнѣ приходилось учиться, были добрыми, могу сказать, идеальными педагогами, и я вспоминаю о нихъ съ чувствомъ глубокой благодарности. Заставляли насъ ходить въ церковь по праздникамъ и каждодневно присутствовать при утренней и вечерней молитвѣ. Но развѣ это излишнія аскетическія требованія?»

Протоіерей Свѣтловъ: «Я не уяснилъ типа школы профессора Голубева. Я принимаю основную мысль его, что нужно



установить фундаментъ. Такимъ фундаментомъ служить идея о благѣ Церкви. Но далѣе мы расходимся. Я отстаиваю семинарію, реформируемую въ духѣ устава 1867 года. Только такая семинарія можетъ удовлетворить интересамъ Церкви. Интересы эти требуютъ, чтобы пастыри были добрые. А это достигается, когда пастырство принимаютъ по влеченію, по призванію. Уравниемъ семинарскаго курса съ гимназическимъ облегчится свободный выходъ изъ семинаріи всѣмъ нецерковнымъ элементамъ. Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе. На такомъ выходѣ настаиваютъ воспитанники, къ этому склоняются и архіереи въ своихъ отзывахъ. Интересы Церкви далѣе требуютъ, чтобы не было разобщенія между свѣтскою интеллигенціею и духовенствомъ, чтобы всѣ желающіе могли получить религіозное, христіанское просвѣщеніе. Уравниемъ общаго курса духовной школы со свѣтскою и сосредоточеніемъ богословскихъ предметовъ въ старшихъ классахъ семинаріи дается возможность и свѣтскимъ воспитанникамъ достигать богословскаго образованія, съ переходомъ ихъ изъ свѣтской школы въ эти классы. Въ интересахъ Церкви желательно также, чтобы духовенство въ матеріальномъ положеніи было поставлено возможно лучше. Въ этомъ отношеніи для духовенства весьма важный вопросъ: гдѣ и какъ воспитывать дѣтей. Вопросъ этотъ разрѣшается сохраненіемъ семинарій по типу устава 1867 года, дающихъ и общее и специальное образованіе. Въ пользу такого сохраненія семинарій говорятъ и финансовыя соображенія. Тогда не будетъ крупной ломки, соединенной съ большими матеріальными затратами... Наконецъ, нужно снять упрекъ съ семинарій по уставу 1867 года, будто онѣ не развивали религіознаго образованія и не давали достаточнаго контингента воспитанниковъ для богословскихъ классовъ. Приливъ лучшихъ силъ въ высшіе классы не прекращался. Соединеніе богословскихъ классовъ съ общеобразовательными

имѣетъ религіозно-воспитательное значеніе, христіанизируетъ всю семинарію. У меня лично развился интересъ къ богословскимъ наукамъ, благодаря общенію съ семинаристами—богословами. Съ точки зрѣнія Церкви этотъ типъ школы заслуживаетъ полнаго вниманія. Онъ лучше содѣйствуетъ развитію пастырства. Пастырь долженъ быть широко образованнымъ человекомъ и, какъ таковой, онъ можетъ руководить паству. И вотъ общеобразовательный курсъ семинарій является вполне достаточнымъ; онъ 8-лѣтній. Духовенство, печать, преподаватели желаютъ такой именно школы. Если мы преподнесемъ другую школу, то подольемъ масла въ огонь. Мы должны считаться съ желаніями общества».

Профессоръ Голубевъ замѣтилъ протоіерею Свѣтлову, что у него также богословскіе классы сливаются съ общеобразовательными, но при этомъ у него поставленъ вопросъ: имѣетъ ли право духовная школа вести воспитаніе въ духѣ православной Церкви и должна ли она удовлетворять нуждамъ Церкви?

Преосвященный Предсѣдатель прочиталъ на страницѣ 6 сводки архіерейскихъ отзывовъ выдержку изъ отзыва преосвященнаго Холмскаго о неудобствѣ совмѣщенія двухъ воспитательныхъ режимовъ для воспитанниковъ первыхъ четырехъ классовъ семинарій и послѣднихъ двухъ.

По поводу прочитанной тирады протоіерей Свѣтловъ сказалъ: «Здѣсь исходятъ изъ ложнаго принципа. Двойственность воспитанія и отсюда практическій затрудненія воспитателей могутъ происходить отъ ложно-аскетическаго пониманія христіанства. Я боюсь церковнаго режима, фундаментомъ котораго служить ложное пониманіе христіанства въ монашескомъ духѣ. Такой режимъ и послужилъ причиною крушенія нашей школы».

«Не придемъ ли мы тогда къ необходимости имѣть начетчиковъ?»—



замѣтилъ преосвященный Предсѣдатель.

«На основаніи опыта, возразилъ протоіерей П. И. Соколовъ, можно сказать, что опасеніе, будто придется искать начетчиковъ, неправильно. При дѣйствиіи устава 1867 года семинаристы уходили отъ пастырства меньше, чѣмъ при уставѣ 1884 года».

«Я указываю на нужды Церкви, сказалъ преосвященный Предсѣдатель. Конечно, въ городахъ болѣе потребны образованные кандидаты священства. А въ деревняхъ? Пошлите доктора богословія въ какой-нибудь захолустный уѣздъ, если у него не будетъ церковности, ему тамъ не мѣсто, отъ него постараются избавиться. Для пастырства, кромѣ образованія, необходимо еще и подготовительное воспитаніе. Оно и дано будетъ въ пастырской школѣ».

Согласно съ протоіереемъ П. И. Соколовымъ замѣтилъ и протоіерей П. Я. Свѣтловъ: «Вы выразили опасеніе, не будутъ ли пустовать богословскіе классы. Изъ опыта видно, что для такого опасенія нѣтъ мѣста: факты говорятъ другое. А когда будетъ уравнивъ общеобразовательный курсъ въ семинаріяхъ съ гимназическимъ, тогда можно ждать, что въ богословскіе классы будутъ привлечены воспитанники и изъ свѣтскихъ школъ».

«Вы думаете, сказалъ на это преосвященный Предсѣдатель, что будутъ возбуждены въ обществѣ религиозные запросы и они привлекутъ свѣтскихъ людей къ изученію богословія и къ пастырству. Но что будетъ дальше, — еще неизвѣстно. А теперь уже чувствуется недостатокъ въ пастыряхъ, и дальше, надо думать, будетъ еще больше чувствоваться такая нужда, особенно если не послѣдуетъ измѣненія въ строѣ церковной жизни и положеніи пастырства. Что же въ такомъ случаѣ прикажете дѣлать?»

Въ раскрытіе мысли о затруднительности современнаго положенія, протоіерей Левитскій высказалъ слѣдующее: «Семинаріи по уставу 1867 года не вырабатывали пастырскаго настроенія, и если бы не ограничительныя мѣры, то воспитанники не пошли бы въ богословскіе классы. Для пастырскаго служенія необходимо выработать извѣстное настроеніе, отъ пастыря требуется подвигъ самоотверженія, самоотреченія. А теперь въ семинаріяхъ мало людей съ такимъ настроеніемъ; окончившіе курсъ духовной школы бѣгутъ на сторону, и приходится назначать священниковъ изъ начетчиковъ. Намъ нужно подготовить такихъ кандидатовъ священства, которые были бы достойны высокаго званія не только по своему образованію, но и по нравственной настроенности. Я готовъ стоять за всесословность новой школы: въ нашей духовной средѣ, въ духовной школѣ замѣчается мало тяготѣнія къ церковному; необходимъ приливъ свѣжихъ силъ изъ народной среды: тамъ любовь къ церковному, духовному обнаруживается сильнѣе, и церковно-приходскія школы (второклассныя, церковно-учительскія) могутъ давать кандидатовъ въ пастыри. Нужно образовать новый типъ школы, гдѣ было бы сохранено все доброе старое, но нашли бы удовлетвореніе и новыя требованія».

По поводу затронутыхъ при этомъ обмѣнѣ сужденій вопросовъ, Д. И. Тихомировъ высказалъ слѣдующее: «Говорять о всесословности духовной школы и указываютъ, какъ недостатокъ, что духовная школа сословная. Но и по уставу 1867 года, и по уставу 1884 г. въ духовную семинарію принимались дѣти всѣхъ сословій (§ 6), — допускались они и въ училища, и ограниченія въ приѣмѣ иносословныхъ сдѣланы были только въ 1900—1901 г.г. Однако, не смотря на эти §§ уставовъ, въ духов-



ную школу изъ свѣтскихъ сословій поступало весьма немного, особенно изъ свѣтскаго интеллигентнаго общества. Двери богословскихъ классовъ семинаріи, по ея уставу, были также всегда открыты для окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но многіе ли пожелали войти въ эти двери? Значить, причина этого не въ §§ уставовъ, и если бы было въ свѣтской интеллигентной средѣ особое влеченіе къ служенію Церкви, приготовленіе къ которому составляетъ конечную задачу духовной школы, препятствій къ удовлетворенію его не имѣлось бы и при дѣйствіи уставовъ какъ 1867 года, такъ и 1884 года. Обстоятельство это необходимо имѣть въ виду и при предстоящей реформѣ духовной школы.

Затѣмъ указывалось, что выходъ воспитанниковъ семинаріи изъ IV класса въ свѣтскую школу будетъ содѣйствовать распространенію религіознаго просвѣщенія въ свѣтскомъ обществѣ. Но ученикъ IV класса духовной семинаріи знаетъ по Закону Божию значительно меньше ученика свѣтской средней школы, знакомаго и съ небольшимъ курсомъ церковной исторіи, и съ краткимъ курсомъ богословія (догматическаго, нравственнаго и основнаго). Ученикъ IV-го класса семинаріи знаетъ, правда, больше по Священному Писанію, но по Ветхому Завету, имѣющему лишь подготовительное значеніе въ изученіи основъ христіанской религіи. Такимъ образомъ нужно позаботиться еще о томъ, чтобы хотя только сравнять въ этомъ отношеніи воспитанника духовной школы съ воспитанникомъ свѣтской школы, не то что говорить о превосходствѣ его богословской подготовки. Но тутъ мы сталкиваемся съ другимъ затрудненіемъ: какъ будетъ согласовать этотъ подготовительный богословскій концентр съ

спеціальнымъ изученіемъ богословскихъ наукъ въ V—VI классахъ семинаріи?

По вопросу о преимущественно благоприятныхъ условіяхъ для подготовки къ пастырству при дѣйствіи устава 1867 года, по сравненію съ уставомъ 1884 года, могутъ быть, какъ уже и было здѣсь говорено при обмѣнѣ сужденій, по крайней мѣрѣ, два мнѣнія. Но главное все же не въ этомъ: волненія въ семинаріяхъ происходить не изъ-за затрудненій по подготовкѣ къ пастырству, но изъ-за отсутствія выхода въ свѣтскую школу. Это—главный пунктъ недовольства семинаристовъ и главный пунктъ всѣхъ семинарскихъ петицій, и объ этомъ обстоятельствѣ нужно прямо ставить вопросъ, а не косвенно затрогивать его, подразумевая среди другихъ пунктовъ,—нужно обсуждать его, какъ коренное, практически важное обстоятельство, специально. Вопросъ этотъ сводится къ тому, какъ удовлетворить справедливое желаніе воспитанниковъ семинаріи по открытію имъ доступа въ свѣтскую школу по возможности безъ ущерба прямымъ задачамъ духовной школы, состоящимъ въ приготовленіи къ служенію православной Церкви. Удовлетворить этому и имѣлъ въ виду мой проектъ реформы, дающій возможность выхода въ свѣтскую школу и по соединѣнн учебнаго курса, и по окончаніи его, а равно допускающій поступленіе въ духовную школу изъ свѣтской безъ экзамена въ одинъ изъ младшихъ 5 классовъ (училище и I-й классъ семинаріи) и въ старшіе два класса (IV—V классы семинаріи), при чемъ духовная семинарія, не двоясь среди своихъ задачъ, является въ положеніи специализированнаго учебнаго заведенія, готовящаго, согласно § 1 устава сем. 1867 года и 1884 года, православное юношество къ служенію православной Церкви».



По поводу рѣчи протоіерея Левитскаго профессоръ Завитневичъ сказалъ: «Я присоединяюсь къ мысли протоіерея Левитскаго о значеніи народнаго элемента въ духовной школѣ. Я уже говорилъ объ этомъ и слѣдовательно здѣсь мы повторяемъ старыя рѣчи. Нельзя ли поставить вопросъ категорически: чѣмъ вызвана необходимость реформы? Наша школа обнаружила полное банкротство: она не даетъ ни пастырей, ни образованныхъ людей. Поэтому я думаю, что нужно создать такую школу, которая служила бы и интересамъ Церкви, и просвѣщенію народа. Это будетъ общеобразовательная школа, состоящая изъ 8 классовъ и дающая обще-гуманитарное образование. Такое образование послужитъ прекраснымъ фундаментомъ для пастырской школы и для высшей школы».

Съ разрѣшенія Предсѣдателя правительствъ Учебнаго Комитета А. В. Добряковъ замѣтилъ: «При преобразованіи духовной школы важенъ вопросъ о томъ, совершенно ли уравнивать семинарскій курсъ съ гимназическимъ. Семинарскій курсъ въ научномъ отношеніи выше гимназическаго. Въ духовныхъ семинаріяхъ науки формирующія (философія и богословія) идутъ успешнѣе. Въ свѣтскихъ же школахъ преобладаютъ науки прикладнаго характера. Насколько общеобразовательный курсъ семинарій оказывалъ услуги церкви и государству, показываютъ многочисленные факты. Напримѣръ, ректорами всѣхъ почти университетовъ въ 1895 году состояли бывшіе воспитанники семинарій (Никитинъ, Некрасовъ, Будловичъ, Фортинскій, Судаковъ и др.). Само Министерство Народнаго Просвѣщенія обращалось прежде къ духовному вѣдомству съ просьбою о допущеніи семинаристовъ въ университеты въ виду именно ихъ научной трудоспособности».

Θ. Д. Самаринъ: «Я нахожу, что несвоевременно поднимать вопросъ о реформѣ духовной школы. Каковъ ни будетъ выработанный уставъ, онъ рискуетъ потерпѣть крушеніе по причинамъ, лежащимъ внѣ школы. Внѣшнія воздѣйствія могутъ погубить и ту реформу, какая будетъ произведена. Она произведена будетъ въ неблагопріятное время. Если же приступать къ реформѣ, то надо дѣлать это инымъ путемъ. Въ распоряженіи нашего Отдѣла нѣтъ достаточно матеріала. Мы должны исходить изъ существующаго положенія духовной школы и его сначала изучить. Мы имѣемъ многочисленныя мнѣнія, но не располагаемъ точною картиною настоящаго положенія дѣла. Вѣдь каждый изъ присутствующихъ здѣсь знакомъ хорошо съ одною—двумя семинаріями. Но этого недостаточно, чтобы принимать общія рѣшенія. Нужны данныя, основанныя на всестороннемъ освѣщеніи вопроса. Первый шагъ къ нему, по-моему, подробное мѣстное обследованіе; нужно знать желанія духовенства, преподавателей, приходовъ. Такое непосредственное ознакомленіе съ дѣломъ нельзя замѣнить собираніемъ свѣдѣній путемъ переписки съ епархіальными архіереями, консисторіями и начальствомъ духовно-учебныхъ заведеній. Надлежало бы, чтобы комиссія сама на мѣстѣ ознакомилась со взглядами ближайшихъ дѣятелей школы. Въ настоящее же время по существу рѣшать дѣло нецѣлесообразно».

При всемъ томъ считаю себя обязаннымъ высказаться и *по существу* вопроса, такъ какъ, повидимому, въ средѣ членовъ Отдѣла преобладаетъ убѣжденіе, что реформа духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ отложена, хотя бы и ради болѣе полнаго изученія дѣла.

Наши семинаріи и училища имѣли назначеніемъ готовить пастырей.



Но такъ какъ пастырство было связано съ опредѣленнымъ сословіемъ, то и школа стала сословною. Въ школъ совмѣщались двѣ черты: это была школа специальная и въ то же время сословная. Но по закону 1869 года сословіе духовное упразднено, и духовейству открылся выходъ въ другія сословія. Прежде дѣти духовенства большею частью становились священно или церковнослужителями; теперь они все чаще и чаще ищутъ себѣ другихъ занятій и оставляютъ духовное званіе. Отсюда необходимость преобразованія духовной школы. Все болѣе и болѣе выясняется, что наши школы не достигаютъ главной своей цѣли, т. е. не даютъ достаточнаго числа вполне пригодныхъ кандидатовъ для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій. И это не потому только, что онѣ насильственно влекутъ къ пастырству людей безъ призванія. Вообще судьба человека рѣдко рѣшается призваніемъ, а обычно опредѣляется цѣлымъ рядомъ внѣшнихъ условий; особенно же трудно требовать, чтобы судьба каждаго 18-лѣтняго юноши рѣшалась не иначе, какъ въ силу легко сознаваемого имъ призванія. Дѣло, кажется, не въ «призваніи», а въ томъ, что изъ школы выходятъ люди болѣе и болѣе далекіе отъ той среды, гдѣ они потомъ дѣйствуютъ. Духовенство прежде ближе стояло къ народу. Теперь быть духовенства измѣнился, и дѣти священнослужителей стали дальше отъ народной среды. Образование въ этомъ отношеніи мало помогаетъ, ибо, отдаляя еще болѣе воспитанниковъ духовной школы отъ народной среды, оно мало даетъ имъ духовныхъ силъ для благотворнаго воздѣйствія на паству; приобретаемыя воспитанниками духовныхъ училищъ и семинарій свѣдѣнія остаются у нихъ въ качествѣ школьнаго балласта, мало пригоднаго для дѣла, а подчасъ даже

являющагося препятствіемъ къ сближенію священнослужителя съ простою народною средою, въ которой ему приходится дѣйствовать. Школа даетъ такимъ образомъ пастырей, мало подходящихъ для сельской среды.

Такъ возникаютъ двѣ задачи: создать пастырскую школу и школу для дѣтей духовенства. Но есть еще третья задача. Настоятельно необходимо создать среднюю общеобразовательную школу, церковную по духу и предназначенную для лицъ всѣхъ состояній, а не для однихъ дѣтей духовенства. Дѣло это должна взять на себя Церковь совершенно также, какъ она беретъ на себя учрежденіе начальныхъ общеобразовательныхъ церковныхъ школъ. Этимъ путемъ разрѣшился бы и вопросъ объ образованіи дѣтей духовенства. Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, желательны два типа школъ: школа профессиональная для приготовленія кандидатовъ священства и школа общеобразовательная для лицъ всѣхъ званій, но со стипендіями для дѣтей духовенства. Эти школы должны быть независимы другъ отъ друга. Курсъ ученія въ пастырской школѣ долженъ быть двухъ или трехлѣтній. Доступъ въ нее долженъ быть открытъ лицамъ, окончившимъ ученіе во второклассныхъ школахъ духовнаго вѣдомства или выдержавшимъ соответствующее испытаніе. Для священника, въ особенности сельскаго, важно главнымъ образомъ, чтобы онъ былъ воспитанъ въ строго церковномъ духѣ и чтобы онъ обладалъ надлежащей подготовкой къ совершенію богослуженія. Соответственно этому и школа должна сосредоточить вниманіе на развитіи любви къ церковности, къ благолѣпному служенію, общему пѣнію. Послѣднее особенно важно. Такъ создается типъ школы церковно-практической.

Общеобразовательная школа также должна быть проникнута духомъ хри-



стіанскимъ, духомъ церковности, но церковный характеръ можетъ быть обезпеченъ за школою не внѣшними какими-либо средствами и формами, а надлежащимъ составомъ преподавателей и общимъ направленіемъ обученія и воспитанія. Нужно ввести въ учебный курсъ Священное Писаніе и изучать его, какъ общеобразовательный предметъ. Конечно, все зависитъ здѣсь отъ способовъ преподаванія. Теперь уроки Закона Божія въ гимназіяхъ приносятъ иногда болѣе вреда, чѣмъ пользы; это зависитъ отъ общаго духа, отъ постановки всего преподаванія. Изученіе Священнаго Писанія, отцевъ Церкви, памятниковъ церковной письменности можетъ быть такъ поставлено, чтобы оно требовало не внѣшняго только усвоенія извѣстнаго числа именъ, фактовъ и текстовъ, а самостоятельной работы, которая одна можетъ ввести въ духъ изучаемаго творенія.

Теперь скажу о финансовой сторонѣ дѣла. Церковные сборы, конечно, пойдутъ прежде всего на устройство церковно-практическихъ школъ, а общеобразовательныя будутъ содержаться на остатки отъ этихъ сборовъ и на пособія отъ казны. Я думаю, что общеобразовательная школа сама будетъ окупать себя, если она осуществитъ типъ школы церковной по духу. Многіе родители предпочтутъ для своихъ дѣтей такую школу нынѣшнимъ учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Можно поэтому разсчитывать, что будетъ значительное число платныхъ воспитанниковъ, которые дадутъ средства для содержанія школы. Та же средняя школа должна готовить и къ высшему богословскому образованію. Однако въ курсъ ея не должны входить спеціальныя богословскіе предметы. Къ высшему богословскому образованію вполнѣ достаточную подготовку дастъ средняя общеобразовательная школа.

Н. П. Аксаковъ: «Надо бы статистически опредѣлить: 1) насколько школа духовная удовлетворяетъ интересамъ Церкви, 2) сколько въ ней обучалось дѣтей другихъ сословій, и 3) изъ какихъ источниковъ покрываются расходы на ея содержаніе.

Для Церкви важно дать гуманитарное, общехристіанское воспитаніе всей паствѣ. Это можетъ быть достигнуто путемъ устройства образовательныхъ школъ, подготовляющихъ къ пастырству и дающихъ доступъ въ высшія учебныя заведенія. Значитъ, нуженъ прежде всего новый типъ школы съ общимъ религіознымъ образованіемъ.

Затѣмъ, нужно рѣшить вопросъ, что для получившаго обще-религіозное образованіе надо еще, чтобы быть пастыремъ. По моему, число новыхъ учебныхъ предметовъ для этого будетъ не велико, напримѣръ гомилетика, литургика. Такимъ образомъ двухгодичный курсъ для пастырской школы будетъ достаточенъ.

Укажу на типъ протестантскихъ богословскихъ факультетовъ. Тамъ учатся четыре года, въ двухъ отдѣленіяхъ— философскомъ и богословскомъ. Въ первомъ отдѣленіи цѣликомъ повторяется философія, входящая нынѣ въ общесеминарскій курсъ. Эти философскіе классы были бы излишни въ нашей пастырской школѣ и для нея останутся два богословскіе класса.

Вообще мое положеніе таково: нѣтъ пастыря безъ паствы, и нѣтъ паствы безъ пастыря. Нужна поэтому школа и для пастырей, и для паствы. Вмѣстѣ съ тѣмъ я признаю, что необходимо обезпечить militia Christi и облегчить воспитаніе духовныхъ дѣтей. Для этого можно бы устроить спеціальныя стипендіи. На вопросъ о финансахъ незначѣмъ и останавливаться. Всего легче ходатайствовать о пособіи отъ казны, такъ какъ приходы могутъ не дать



средствъ на общеобразовательную школу».

Протоіерей О. И. Титовъ: «Для священника необходимо широкое общее образование; будетъ прискорбное явленіе, когда пастырь въ умственномъ отношеніи будетъ стоять ниже своихъ пасомыхъ. Поэтому нельзя признать второклассную церковно-приходскую школу вполне достаточною подготовительною школою къ пастырству. Такою школою должна быть иная, общеобразовательная школа, съ направлениемъ, приближающимся къ уставу 1867 года. Этотъ уставъ имѣетъ историческое преимущество предъ всѣми другими. До реформы при Александрѣ I наши школы были разнообразны; въ 1814 году была сдѣлана попытка къ объединенію духовныхъ школъ. Въ это именно время была создана одна средняя духовно-сословная школа, имѣвшая конечною своею цѣлю готовить дѣтей духовенства къ пастырскому служенію. По уставу 1867 г. произведена коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній, отличительная особенность которой состояла въ томъ, что низшая школа (училище) была предназначена для общаго образованія дѣтей духовенства, а средняя (семинарія) — для преимущественнаго приготовленія ихъ къ пастырскому служенію. Въ 1884 г. была реформа половинчатая, съ поворотомъ назадъ къ 1814 году. Теперь намъ необходимо возвратиться къ реформѣ 1867 года и провести до конца вложенную въ нее идею раздѣленія между общеобразовательнымъ и спеціально-богословскимъ курсами духовной школы.

Такъ какъ пастырю кромѣ общаго образованія нужны еще спеціальныя знанія, то для сообщенія этихъ знаній должна быть пастырская школа или пастырскіе классы. Въ эту

пастырскую школу пойдутъ тогда, когда будетъ улучшено положеніе священника».

«Пусть будетъ школа, предложилъ преосвященный Предсѣдатель, — дающая общее христіански-гуманитарное образованіе будущимъ пастырямъ, но на ряду съ нею пусть будетъ школа и церковная, куда могли бы поступать хотя бы и изъ второклассныхъ школъ. Если такъ называемая христіански-гуманитарная школа будетъ давать достаточное количество образованныхъ пастырей, тогда послѣдняя школа церковная будетъ въ собственномъ смыслѣ для подготовленія діаконствъ и псаломщиковъ, контингентъ которыхъ въ настоящее время образуется изъ отбросовъ, изъ уволенныхъ за неблагоповѣденіе изъ семинарій и училищъ. А въ случаѣ недостатка образованныхъ пастырей, по необходимости придется пополнять число ихъ изъ этихъ школъ, съ сокращеннымъ курсомъ, по церковныхъ по направленію.

«Такая школа исключительная, а не нормальная», замѣтилъ протоіерей П. И. Соколовъ.

Д. И. Тихомировъ высказался съ своей стороны въ пользу указанной преосвященнымъ Предсѣдателемъ богословской школы, съ тѣмъ, однако, чтобы богословская школа не входила въ духовно-учебную реформу, какъ школа, стоящая рядомъ съ духовною; такая школа, если въ ней гдѣ-либо окажется надобность, не должна идти въ ущербъ нормальной духовной школѣ. Подобнаго рода богословская школа проектировалась недавно въ Сухумѣ.

А. В. Добряковъ сообщилъ, какъ исторически возникла потребность въ учрежденіи подобныхъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ. — Въ 1867 году былъ изданъ штатъ учащихся; въ каждой семинаріи полагалось ихъ столько, сколько нужно было для удовле-



нія нужды епархій. Конечно, не воспрещалось при этомъ имѣть и большее число учащихся, но они тогда составляли уже сверхштатные классы, содержимые на мѣстныхъ средства. Для штатныхъ учениковъ были казенныя стипендіи, которыя назначались преимущественно лицамъ, расположеннымъ къ пастырству, и за которыя лица эти обязаны были прослужить въ духовномъ вѣдомствѣ извѣстное число лѣтъ. Они дѣйствительно и шли на службу въ это вѣдомство. Уставъ 1884 года уничтожилъ штатъ учащихся. Стипендіи тогда стали даваться болѣе по вниманію къ бѣдности учениковъ, чѣмъ по расположенію ихъ къ пастырству. Притомъ уставъ 1884 года совпалъ съ увеличеніемъ приходскихъ причтовъ. Это увеличеніе въ свою очередь вызвало увеличеніе и числа учащихся въ семинаріяхъ. Не смотря на такое увеличеніе воспитанниковъ семинарій, число желавшихъ идти въ священники становилось все меньше, и нужды епархій, особенно окраинныхъ, оставались не удовлетворенными. Тогда-то и возникла мысль объ учрежденіи особыхъ миссіонерскихъ и псаломщическихъ училищъ для подготовленія священно-церковно-служителей, преимущественно въ инородческіе приходы, куда мѣнѣе всего шли семинаристы. Такъ учреждены были училища въ сел. Ардонѣ, Бійскѣ, Сызрани, Новочеркасскѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ и друг.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ: «Дѣйствительно, училища эти вначалѣ давали пастырей; но когда расширился ихъ образовательный курсъ, какъ, напримѣръ, въ Ардонѣ, они перестали выпускать нужное количество пастырей. И такимъ образомъ опять возникаетъ нужда въ привлеченіи начетчиковъ».

По поводу бѣгства семинаристовъ отъ

пастырскаго служенія профессоръ Машановъ замѣтилъ, что не одна матеріальная необезпеченность духовенства отталкиваетъ семинаристовъ, но еще и ненормальное правовое положеніе священника. И если устранить эти причины, то устранится и бѣгство.

Преосвященный Предсѣдатель прочиталъ составленные г. Тихомировымъ вопросные пункты касательно реформы духовно-учебныхъ заведеній. Но, въ виду ихъ сложности, рѣшено было вопросы эти отпечатать на особыхъ листахъ, которые и дать каждому члену Отдѣла для предварительнаго ознакомленія. Этимъ было закончено второе засѣданіе.

Второе засѣданіе Отдѣла состоялось 17 марта, въ присутствіи лицъ, бывшихъ на второмъ засѣданіи (кроме профессора Н. И. Ивановскаго и Н. П. Аксакова),—сверхъ того на 3-мъ засѣданіи присутствовалъ профессоръ И. С. Бердниковъ.

Засѣданіе началось въ 10 ч. утра, окончилось въ 1 ч. дня. Въ началѣ засѣданія преосвященный Предсѣдатель сказалъ: «послѣ всѣхъ нашихъ разсужденій я не знаю, проясняется ли нашъ горизонтъ, или еще болѣе затуманивается. Первые два засѣданія были посвящены вопросу о типѣ духовной школы. Говорятъ, для пастыря нужно образованіе, нужно дать ему широкое общее образованіе. Едва ли противъ этого кто-нибудь будетъ возражать. Но, держась этого идеальнаго воззрѣнія, мы не принимаемъ во вниманіе современнаго положенія, забываемъ то, какихъ пастырей требуетъ современная сельская жизнь. Прекрасно развилъ эту



мысль О. Д. Самаринъ. Онъ ясно представлялъ, какихъ пастырей желаетъ народъ. Школа, предлагаемая съ идеальной точки зрѣнія, хороша, но мы должны считаться съ практикой. Чтобы дать компромиссъ, является другой типъ школы, по которому общее образованіе дается въ 5—6-тиклассной прогимназіи, а специально-пастырское—въ особомъ богословскомъ или пастырскомъ училищѣ. Справедливо возражаютъ противъ этого типа, что онъ создаетъ какую-то незаконченную среднюю школу. По окончаніи этой школы, питомцы ея не всегда могутъ поступить для полученія полного среднего образованія въ свѣтскую школу, за неимѣніемъ въ послѣдней вакансій, и тогда въ пастырскую школу опять пойдутъ въ силу матеріальныхъ затрудненій.

Прекрасна школа христіански-гуманитарная, готовящая христіански-образованныхъ людей; такая школа—идеальная. И если изъ такой школы пойдутъ въ пастыри, то и прекрасно. Но едва ли она дастъ достаточный контингентъ пастырей, такъ какъ пастыри не могутъ быть безъ подготовки. Вѣдь пастырство—подвигъ, а къ подвигу нужно готовиться. Поэтому наряду съ гуманитарной школой должна быть школа, подготовляющая пастырей для народа. Пусть изъ первой школы выходятъ въ городскіе священники, а изъ второй—въ сельскіе.

Въ Румыніи также, до учрежденія богословскаго факультета при университетѣ въ Бухарестѣ, въ сельскіе священники назначались лица, прошедшія 7-миклассную школу, а въ городскіе—10-тиклассную. Затѣмъ, съ учрежденіемъ богословскаго факультета, городскими священниками назначались лица съ университетскимъ образованіемъ, а сельскими—окончившіе 10-тиклассную школу, всамомъ же назначались по окончаніи 7-ми классовъ.

Когда я высказываюсь за параллельную гуманитарной пастырскую школу, то имѣю въ виду необходимость воспитать пастырей примѣнительно къ потребностямъ народа. Пусть это временно, но теперь это необходимо. Иначе, предстоящій Соборъ скажетъ: у насъ нѣтъ пастырей, и неужели Церковь не можетъ воспитать нужное число достойныхъ кандидатовъ священства? Вотъ чѣмъ я мучусь и затрудняюсь, какъ выйти изъ настоящаго положенія».

Послѣ этого преосвященный Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросы пункты, составленные Д. И. Тихомировымъ (см. о нихъ во 2-мъ заведеніи). При этомъ Тихомировъ сказалъ, что, по его мнѣнію, удобнѣе было бы отложить обсужденіе этихъ вопросовъ, пока не будутъ рассмотрѣны мнѣнія семинарскихъ и училищныхъ правленій. Но преосвященный Предсѣдатель разъяснилъ, что 1) обсужденіе не будетъ имѣть вида окончательныхъ рѣшеній, и что 2) мнѣнія семинарскихъ и училищныхъ правленій едва ли представятъ какой-либо новый типъ духовной школы, и разногласія ихъ будутъ касаться болѣе административнаго и воспитательнаго строя школы.—Преосвященнымъ Предсѣдателемъ были прочитаны первые два вопроса.

Тогда протоіерей П. И. Соголовъ высказалъ слѣдующее: — «Надо имѣть въ виду существующія духовныя школы—семинаріи и училища и отъ нихъ исходить. Нынѣ въ каждой епархіи обычно бываетъ одна семинарія и нѣсколько духовныхъ училищъ. Въ той епархіи, которую я имѣю въ виду, 4 училища, изъ нихъ нѣкоторыя съ двойнымъ составомъ учащихся. Въ этихъ училищахъ оканчиваетъ курсъ ежегодно 150—170 учениковъ, и всѣ они поступаютъ въ семинарію, преслѣдующую цѣли специальную и общеобразовательную. Если теперь вмѣсто



семинарій учредить богословскіе курсы, то на эти курсы может поступить столько учащихся, сколько требуется для нуждъ епархіи. Въ упомянутой мною епархіи въ девятидесятыхъ годахъ открывалось по 60—80 священническихъ вакансій; значить, и на курсы могли бы поступать 80—100 учениковъ. А такъ какъ въ это число войдутъ нѣкоторые и изъ свѣтскихъ школъ, то изъ духовныхъ училищъ можетъ поступить на курсы не болѣе половины окончивающихъ училищный курсъ. Куда же дѣваться остальной половиной? Гимназіи всѣ переполнены, и такимъ образомъ до 70 дѣтей ежегодно будутъ выброшены на улицу. Значить, нужно будетъ преобразовать духовныя училища въ законченныя среднія учебныя заведенія, которыя давали бы выходъ въ высшія заведенія; иначе, училища будутъ готовить интеллигентный пролетаріатъ. И вотъ, если бы училища преобразовать въ полныя гимназіи, то я склонился бы къ богословскимъ курсамъ; въ противномъ случаѣ лучше преобразовать семинарію примѣнительно къ уставу 1867 года. Нужно устранить недостатки нашихъ семинарій, и тогда онѣ будутъ давать достаточно кандидатовъ священства. Лѣтъ 6—7 тому назадъ семинаристы подолгу ждали священническихъ мѣстъ; теперь въ нихъ испытывается нужда при замѣщеніи священническихъ вакансій. Но настоящее время переходное; нынѣ всюду проникло разстройство. Бунты не въ однихъ семинаріяхъ, а и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Причины этихъ бунтовъ не въ уставѣ только, а и въ его. Тутъ виновато и начальство, и преподаватели. Последніе получаютъ столь малое содержаніе, что обидно за нихъ; они голодны, и, естественно, въ ихъ средѣ существуетъ недовольство, которое содѣйствуетъ разстройству семинаріи. Но болѣе всего недовольны воспитанники

и именно по тому, что для нихъ закрыты двери въ высшія учебныя заведенія и даже въ академіи. Правда, уставъ 1867 года самъ по себѣ не давалъ семинаристамъ выхода въ университеты, но тогда давало Министерство Народнаго Просвѣщенія; для дѣла это безразлично. Затворили же двери высшихъ школъ мы сами, а не Министерство. Это было обидно и для воспитанниковъ, и для преподавателей. Если бы въ время открытій былъ этотъ клапанъ, то бунтовъ навѣрно не было бы. Недавно въ медицинскую академію пустили кадетъ, а семинаристовъ нѣтъ. Конечно, это было новою обидою.—Затѣмъ, не малое значеніе въ семинарскихъ бунтахъ имѣетъ и то обстоятельство, что ректоры семинарій—часто юнцы, люди неопытные. Въ одной семинаріи инспекторъ состоялъ уже на службѣ, когда ректоръ ея только что родился. Неудивительно, что въ ней произошли безпорядки».

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что бунты происходятъ не только въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ ректорами состоятъ молодые монахи, но и тамъ, гдѣ ректорствуютъ заслуженные протоіереи, напримѣръ, въ семинаріяхъ Харьковской, Псковской и др. Притомъ, вопросъ объ административномъ строѣ семинарій будетъ обсуждаться потомъ, а теперь вопросъ о типѣ школы... Типъ же 4—6-тиклассной прогимназіи дѣйствительно вызываетъ практическія затрудненія и для учениковъ, и для ихъ родителей.

Для устраненія подобныхъ затрудненій профессоръ Голубевъ предложилъ такой планъ: 1 и 2 классы семинарій будутъ имѣть общеобразовательное значеніе, какъ и четыре класса духовныхъ училищъ. При окончаніи курса II класса семинаріи у учениковъ можетъ опредѣлиться ихъ призваніе, поэтому по переходѣ въ III классъ они



распредѣляются по двумъ отдѣленіямъ — расположенныхъ къ пастырскому служенію и стремящихся къ свѣтскому высшему образованію. Соотвѣственно этому и курсъ въ обоихъ отдѣленіяхъ различный; въ одномъ этотъ курсъ подготовляетъ къ богословскому образованію, въ другомъ — къ высшему свѣтскому. Школа по прежнему будетъ одина, не потребуетъ крупной ломки.

«Но это единство механическое», возразилъ преосвященный Предсѣдатель.

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ возвратился къ мысли протоіерея П. И. Соколова о причинахъ разстройства нашихъ семинарій. Вопросъ объ этихъ причинахъ, сказалъ протоіерей Свѣтловъ, важенъ въ методологическомъ отношеніи. Нужно уяснить недостатки старой школы, чтобы избѣжать въ новой школѣ прежнихъ ошибокъ. Нужно помнить уроки прошлаго, а уроки эти поистинѣ страшные: забастовки, разгромы, оскорбляющіе и религиозное, и нравственное чувство. Гдѣ же причина всего этого? Голоса учениковъ, учителей и родителей указываютъ двѣ главные причины. — Первая причина — церковно-педагогическій режимъ, который хотятъ установить въ духовной школѣ. Режимъ этотъ и привелъ наши семинаріи къ разрушенію. Режимъ этотъ покоился на послушаніи, отреченіи отъ міра, подавленіи личности. Личность ученика задышалась. Отъ этого монашескаго режима пастырей не получалось, а было одно озлобленіе противъ угнетателей личности, духовное и нравственное одичаніе. Если мы установимъ и въ пастырской школѣ такой же режимъ, то въ нее никто не пойдетъ. Не пойдутъ дѣти духовенства, сами родители не дадутъ своихъ дѣтей въ школу, которая коверкаетъ людей. — Вторую причину семинарскихъ пестроеній служить особая постановка въ семинаріяхъ общеобра-

зовательнаго курса, отличнаго отъ гимназическаго и закрѣпощающаго семинаристовъ въ духовной школѣ. Желательно принять во вниманіе и эту причину, чтобы поставить семинаріи нормально. Если семинаристы опять будутъ закрѣпощены, недовольство неизбежно. Итакъ, нужно уравнивать семинарскія программы съ гимназическими. Это настойчивое желаніе и духовенства, и воспитанниковъ.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что противъ образованія никто не возражаетъ; что же касается режима, то при изображеніи его не слѣдуетъ сгущать краски. Въ гимназіяхъ, гдѣ нѣтъ семинарскаго режима, недовольство однако не менѣе сильное.

Священникъ А. П. Рождественскій: «Я думаю, что наши сужденія сходятъ съ прямого пути; мы касаемся предметовъ, подлежащихъ послѣдующему обсужденію, а теперь вопросъ у насъ о типѣ духовной школы. Для рѣшенія этого вопроса нужно выяснить, дѣйствительно ли нашей Церкви угрожаетъ недостатокъ кандидатовъ священства. Прежде, лѣтъ 5—6 тому назадъ, такого недостатка не было. Въ Псковской, напримѣръ, епархіи тогда даже псаломщиками были часто окончившіе семинарскій курсъ. И семинаристы, насколько мнѣ извѣстно по одной семинаріи, не уклонялись отъ служенія Церкви. Теперь, быть можетъ, замѣчается другое. Но это явленіе временное, возникшее подъ вліяніемъ общественныхъ движеній. Теперь, когда закрыты университеты и другія высшія учебныя заведенія, можетъ быть недостатокъ не только въ пастыряхъ, но и вообще въ образованныхъ людяхъ. И если руководствоваться этимъ временнымъ явленіемъ, какъ постояннымъ, можно впасть въ грубую ошибку.

Говоря о типѣ школы, я болѣе склоняюсь къ типу устава 1867 года: пусть будетъ 8 общеобразовательныхъ клас-



совъ и затѣмъ 2—3 класса богословскихъ. Протоіерей П. И. Соколовъ прекрасно говорилъ о необходимости расширить курсъ духовныхъ училищъ до полнаго курса средней школы. Но для осуществленія этой мысли встрѣчается большое затрудненіе въ средствахъ содержанія. Теперь духовныя училища содержатся преимущественно на мѣстныхъ средствахъ церкви и духовенства. Но съ учрежденіемъ спеціально-пастырскихъ школъ мѣстные средства уйдутъ на эти школы, и тогда духовныя училища останутся безъ средствъ. Поэтому въ будущемъ, когда найдутся средства, желательно устройство духовныхъ училищъ съ полнымъ среднимъ курсомъ. А теперь можно преобразовать семинаріи примѣнительно къ уставу 1867 года. Для устраненія же недостатка въ кандидатахъ священства можно бы допустить въ богословскіе классы постороннихъ лицъ, расположенныхъ къ пастырскому служенію. Такія лица, прослушавъ богословскій курсъ, могли бы получать особые свидѣтельства съ правомъ на занятіе священнои-церковно-служительскихъ мѣстъ. Но и этотъ вопросъ лучше отложить до будущаго, когда будемъ говорить о богословскихъ классахъ.

Преосвященнымъ Предсѣдателемъ дана интересная справка о духовныхъ школахъ въ Румыніи. И тамъ, оказывается, въ сельскіе священники поступаютъ люди, прошедшіе 10-тиклассную школу. А мы хотимъ учредить для пастырей какую-то низшую школу! Хотѣлось бы, чтобы и въ великой Россіи было не хуже, чѣмъ въ маленькой Румыніи».

По поводу приведенной выше рѣчи протоіерея П. Я. Свѣтлова о причинахъ семинарскихъ нестроений профессоръ Годубевъ сказалъ: «Я согласенъ съ характеристикой нашихъ семинарій, сдѣланной протоіереемъ П. Я. Свѣтло-

вымъ. Дѣйствительно, нынѣ главнѣйшій общесеминарскій недугъ-распатынность религіозно-нравственныхъ устоевъ. Главное зло отсюда то, что въ пастыри идутъ люди безъ призванія, и такимъ путемъ въ духовенствѣ религіозный строй также распатанъ. Я зналъ лично священниковъ, которые говорили, что собственно каждому нужно быть честнымъ человѣкомъ, а это возможно и безъ вѣры въ Бога. Упадокъ духовенства въ свою очередь вызвалъ пониженіе его авторитета. И вотъ въ академіяхъ кричатъ теперь: долой монаховъ, а въ гимназіяхъ уже—долой поповъ. Констатировавъ основную болѣзнь нашего духовенства, мы должны лечить ее. Мы должны создать въ духовной школѣ такое воспитаніе, которое готовило бы пастырей религіозныхъ, нравственно настроенныхъ и въ то же время близкихъ народу».

Профессоръ И. И. Соколовъ обратилъ вниманіе на такую сторону въ дѣлѣ преобразованія духовныхъ семинарій, которая до сихъ поръ никѣмъ не была указана, именно—на связь семинарій съ академіями и на необходимость согласованія реформы первыхъ съ задачами послѣднихъ. «Всѣ сознаютъ необходимость реформы духовной школы. Но предполагаемая реформа должна быть произведена такимъ образомъ, чтобы высшее богословское образованіе и богословская наука были при этомъ поставлены въ болѣе благоприятныя условія для своего развитія. Говорять, что коренной недостатокъ существующей средней духовной школы заключается въ двойственности ея задачи. Но эта двойственность вовсе не имѣетъ того остраго значенія, которое ей придается. Подобную двойственность можно видѣть и въ курсѣ классическихъ гимназій, питомцы которыхъ готовятъ себя не только на филологическій или математическій



факультеты въ университетахъ, но и на медицинскій или восточныхъ языковъ. А съ другой стороны, двойственность задачи семинарій не препятствуетъ воспитанникамъ съ успѣхомъ заниматься, напримѣръ, въ медицинской академіи. Болѣе существенное значеніе имѣло запрещеніе выхода воспитанникамъ семинарій въ высшія учебныя заведенія, соотвѣтственно своимъ индивидуальнымъ склонностямъ. Если бы такой выходъ допускался свободно, то въ семинаріяхъ оставались бы только тѣ, кто намѣренъ посвятить себя пастырскому служенію или поступить въ духовную академію. А затѣмъ необходимо имѣть въ виду, что духовныя школы должны прежде всего и главнымъ образомъ служить интересамъ нашей Церкви. Вѣдь, какъ особая и самостоятельная духовная организація, Церковь никоимъ образомъ не можетъ обойтись и безъ своихъ школъ. Было бы весьма прискорбно, если бы Церковь отказалась отъ своихъ традицій въ области просвѣщенія, или ея нуждамъ стали бы служить школы не церковнаго духа и характера. Теперь много говорить о пастырскихъ курсахъ. Но Церкви нужны не курсы, какъ учрежденіе временное и случайное, созданное *ad hoc*,—для нея необходима своя духовная школа, какъ постоянное и устойчивое учрежденіе, съ строго опредѣленнымъ характеромъ, съ ясно выраженнымъ и весь ея строй проникающимъ духомъ церковности. Въ будущей духовной школѣ отчасти должны быть сохранены и традиціи прошлаго, такъ какъ въ исторіи нашей духовной школы были и отрадные явленія. Вообще существованіе особыхъ духовныхъ школъ необходимо какъ для нуждъ пастырства, такъ и въ интересахъ вышшаго богословскаго образованія. Что будетъ съ нашими академіями и съ богословской наукой, если

средняя духовная школа не станетъ давать достаточно подготовленный контингентъ слушателей для высшей духовной школы?

А послѣднее и можетъ быть въ томъ случаѣ, если вновь создаваемая гимназія духовнаго вѣдомства не будутъ проникнуты въ своемъ строѣ духомъ церковности: тогда большинство ихъ воспитанниковъ, по окончаніи курса, устремится въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, а въ академіи пойдутъ, быть можетъ, умственно ограниченные люди, которые потомъ могутъ погубить дѣло Церкви и богословской науки; нельзя распылять и на приливъ въ академіи многихъ силъ изъ свѣтскихъ гимназій. Здѣсь много говорили о пастырствѣ, которое, конечно, составляетъ великую задачу Церкви. Но вѣдь пастыри должны отличаться и повышеннымъ образованіемъ. Поэтому не слѣдуетъ забывать интересовъ вышшаго богословскаго образованія, и организацію средней школы надо поставить въ связь съ высшимъ образованіемъ. Должны быть особыя духовныя школы, преобразованныя изъ существующихъ училищъ и семинарій и представляющія своимъ воспитанникамъ выходъ въ другія высшія учебныя заведенія. Необходимо выработать такіе программы для духовной школы, чтобы послѣдняя и Церкви служила, и задачи общаго образованія преслѣдовала, и въ духовныя академіи подготавливала».

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ: «Я уже указывалъ, что духовная школа должна воспитывать образованныхъ пастырей. А теперь прошу: при будущей учебной реформѣ не разрывайте связи съ нашей исторической школой. Позволю себѣ выразить убѣжденіе, что это не мое только мнѣніе, а мнѣніе громаднаго большинства русскаго духовенства и даже народа. Наша школа имѣетъ недостатки: удалите ихъ, улуч-



шите школу, преобразуйте ее. Главный недостатокъ тотъ, что семинаріи наши закупорены; дайте семинаристамъ, нечувствующимъ свободного призванія къ пастырству, выходъ, укажите его въ самомъ уставѣ.

Многіе желаютъ разорвать связь съ прошлымъ потому именно, что наша школа будто-бы не даетъ пастырей. Я вновь позволяю себѣ высказать убѣжденіе, что тутъ виновата не школа, не уставъ, не воспитательный режимъ, а тяжелое положеніе духовенства, матеріальное и правовое. Мы должны узнать причину коренную и отыскать средства улучшить положеніе духовенства; тогда, быть можетъ, и семинаристы не будутъ уклоняться отъ пастырства.

Глубоко убѣждены вмѣстѣ съ другими сочленами въ томъ, что пастырь долженъ весьма близко стоять къ паствѣ, но не думаю, чтобы образованіе было причиною разъединенія между пастырями и паствою. Настоящее время — грозное время. Церковь представлена самой себѣ; она должна отстаивать и себя, и народъ. Кто же будетъ борцами, руководителями народа въ борьбѣ Церкви за свои права, свободу и самостоятельность? Если мы создадимъ начетчическія школы, то и пастыри будутъ на уровнѣ старообрядческихъ начетчиковъ; между тѣмъ сами старообрядцы подумываютъ уже объ образованіи своихъ наставниковъ. Поэтому и мы должны подумать о такой школѣ, которая давала бы образованныхъ пастырей, стояла бы въ связи съ исторической школой и не ставила бы въ опасное положеніе нашу Церковь».

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ: «однако старообрядцы — начетчики удержали каноническое устройство церкви... Мы должны имѣть въ виду интересы не только городского, а и сель-

скаго духовенства; для послѣдняго же нужно болѣе всего благочестивая настроенность, церковный духъ. Я не отрицаю идеальнаго типа школы, я говорю о временной мѣрѣ».

«Ваше преосвященство, — сказалъ протоіерей Титовъ, — нашему народу нужны доктора, неужели мы будемъ давать ему фельдшеровъ? Народу необходимы учителя, агрономы; неужели мы будемъ давать ему недоучекъ? Нѣтъ, мы должны дать ему истинныхъ докторовъ, вполне образованныхъ агрономовъ, учителей, архитекторовъ. Не тѣмъ ли болѣе мы должны заботиться о томъ, чтобы у нашего народа были вполне образованные пастыри, а не начетчики, недоучки? Я безъ сожалѣнія не могу даже представить себѣ нашего западно-русскаго священника изъ начетчиковъ рядомъ съ образованнымъ ксензомъ».

На это преосвященный Предсѣдатель возразилъ: «я не говорю о священникахъ — начетчикахъ, какъ о желательномъ типѣ священниковъ. Повторяю, — я говорю о немъ только какъ о временной мѣрѣ. Въ Псковской епархіи, равно какъ и въ другихъ, по необходимости приходится ставить во священники людей даже съ низшимъ образованіемъ. Что дѣлать, когда у меня нѣтъ достойныхъ кандидатовъ священства съ семинарскимъ образованіемъ? По неволѣ приходится ограничиваться «фельдшерами» за неимѣніемъ «докторовъ».

Протоіерей Левитскій, указывая на выходъ изъ современнаго затруднительнаго положенія, сказалъ: «Я согласенъ, что нельзя разрывать связи съ историческою школою, по жизнь выдвигаетъ особый типъ школы, какъ первоначальной ступени къ подготовкѣ народнаго пастырства, съ программами и строемъ, близкими духовной школѣ. Это — церковно-приходская школа, начиная отъ одноклассной и кончая церковно-учительской. Здѣсь дѣти народа воспитываются



въ духъ православной Церкви, по окончаніи курса они уходятъ въ учителя, а иные послѣ нужной подготовки и экзамена въ священноцерковнослужители. Сами архипастыри съ любовью смотрятъ на такихъ кандидатовъ священства, изъ нихъ выходятъ желательные и близкіе народу пастыри. Въ высшей степени важно поэтому, чтобы былъ выработанъ такой типъ духовной школы, который осуществилъ бы идею подготовки народнаго пастырства, чтобы духовная (реформированная) школа удовлетворяла интересамъ и потребностямъ прежде всего Церкви».

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ поддержалъ мысль протоіерея О. И. Титова о сохраненіи историческаго типа духовной школы. — «Я присоединяюсь къ мысли о томъ, что новая духовная школа должна удерживать генетическую связь съ историческою школою. Намъ нужно строить школу на фундаментѣ исторической семинаріи. Наша задача не сочинять новыхъ проектовъ, создавать изъ ничего. Задача наша — преобразовать существующую семинарію устраненіемъ ея недостатковъ. Разрывъ съ историческимъ фундаментомъ производится проектами о созданіи особыхъ пастырскихъ школъ по типу О. Д. Самарина. Типъ этотъ — нѣчто новое, неслыханное, порывающее связь съ прошлымъ; онъ создаетъ матеріальныя препятствія для проведенія учебной реформы и замедляетъ самое рѣшеніе школьнаго вопроса.

Школа должна отвѣчать запросамъ жизни, образованіе въ ней не должно быть отрѣшено отъ жизни, чтобы пастырь былъ подготовленъ къ дѣятельности общественной. А для этого нужно, чтобы образованіе пастыря было не ниже средняго. И въ деревняхъ существуетъ теперь спросъ на интеллигентныхъ дѣятелей — пастырей. Наша деревня пробуждается, она не въ дикомъ состояніи.

Здѣсь для пастыря есть конкуренты — писарь, фельдшеръ, врачъ. Они могутъ явиться соперниками пастырей, влияя на народъ въ духъ началъ, противныхъ Церкви. Теперь мужикъ читаетъ газету и нерѣдко обращается къ пастырю за разрѣшеніемъ разныхъ вопросовъ... Вотъ почему пастырь по своему образованію долженъ стоять выше паствы».

Преосвященный Предсѣдатель: «какой пастырь будетъ имѣть большее влияние на народъ: — ученый, или настроенный въ духъ православной Церкви?»

Протоіерей Свѣтловъ: «развѣ я говорю, что образованный пастырь не долженъ быть церковно-настроеннымъ?»

«Намъ нужна такая школа, — сказалъ преосвященный Предсѣдатель, гдѣ образованіе соединялось бы съ воспитаніемъ, гдѣ былъ бы синтезъ научности и религіозности, церковности».

По поводу проектируемой пастырской школы съ сокращеннымъ курсомъ профессоръ Завитневичъ замѣтилъ: «я понимаю, что такая школа — печальная необходимость. Я укажу на общее начало для реформы школы. По моему мнѣнію, нормальное образованіе то, которое способствуетъ развитію всѣхъ сторонъ души питомца. Попробуемъ же создать такую школу, которая давала бы всестороннее, широкое и вмѣстѣ съ тѣмъ религіозное образованіе. Изъ такой школы могли бы выходить и въ высшія учебныя заведенія, и въ пастыри».

Правитель дѣлъ Учебнаго Комитета А. В. Добряковъ указалъ на возникновеніе особыхъ миссіонерскихъ училищъ. — «Настоящая практика, особенно въ Сибирскихъ епархіяхъ, такова, что семинаріи не могутъ удовлетворить потребности епархій. Не смотря на увеличеніе приходовъ и духовенства, наши окраинныя семинаріи попрежнему выпускаютъ немного воспитанниковъ. Семинаристы сейчасъ же расхватаются, а нужды епархій остаются неудовлетво-



ренными. Такимъ образомъ силою вещей возникла необходимость въ учрежденіи особыхъ учебныхъ заведеній для подготовки священно-церковно-служителей. Епархіальные архіереи стали ходатайствовать о созданіи разнаго вида миссіонерскихъ, псаломщическихъ училищъ, которыхъ теперь имѣется нѣсколько въ разныхъ епархіяхъ.»

Преосвященный Предсѣдатель на это замѣтилъ: «Мы должны сначала работать общій типъ школы, а потомъ уже частныя школы, вызываемыя мѣстными потребностями той или другой епархіи. При томъ же нынѣшнія миссіонерскія училища, напр. Ардонская миссіонерская семинарія, также неудовлетворительны и не даютъ нужныхъ пастырей».

По поводу указанія А. В. Добрякова на ограниченность воспитанниковъ Сибирскихъ семинарій, не смотря на увеличивающуюся въ Сибири потребность въ духовенствѣ, священникъ А. П. Рождественскій выразилъ недоумѣніе: «почему же, если въ Сибири много причтовъ, дѣти мѣстнаго духовенства идутъ не въ семинаріи, а въ гимназіи? Повидимому, Сибирскіе священники обезпечены лучше, чѣмъ многіе священники въ Европейской Россіи. Значить, не только матеріальное, но и бытовое или правовое положеніе духовенства заставляетъ его уклоняться отъ своихъ школъ. Какъ же послѣ этого смотрѣть на желаніе епархіальной власти учреждать, вмѣстѣ съ семинаріями, что-то другое низшее? Не лучше ли было бы позаботиться объ улучшеніи положенія духовенства, чтобы духовное служеніе привлекало воспитанниковъ духовной школы».

Преосвященный Предсѣдатель разъяснилъ, что питомцы духовной школы бѣгутъ отъ пастырства не столько вслѣдствіе тяжелаго правового положенія духовенства, а болѣе потому, что пастырство — подвигъ, требующій внут-

ренней жертвы. Эту же мысль подтвердилъ и Д. И. Тихомировъ.

Θ. Д. Самаринъ: «Полагаю прежде всего, какъ я уже и высказался въ предшествующемъ засѣданіи, что настоящій моментъ для реформы школы неудобенъ. Многими уже обращено было вниманіе на переходный характеръ современныхъ условій. Измѣнятся условія, обстоятельства будутъ другія, и духовно-учебныя заведенія опять потребуютъ преобразованія; поэтому строить реформу на основаніи современныхъ данныхъ едва ли правильно. Нынѣ слѣдуетъ временно воздержаться отъ коренныхъ преобразованій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы не располагаемъ достаточнымъ фактическимъ матеріаломъ, который давалъ бы возможность придти къ твердымъ, достаточно обоснованнымъ выводамъ. При настоящей постановкѣ дѣла проектъ реформы духовной школы едва ли можетъ идти далѣе личныхъ мнѣній. Такъ намъ чрезвычайно полезно было бы ознакомиться съ положеніемъ духовнаго образованія въ другихъ православныхъ странахъ, а не въ одной только Румыніи, о которой намъ дана сегодня интересная справка. Быть можетъ, отдѣльные члены нашего Отдѣла и знаютъ это, но для всего Отдѣла нѣтъ такого справочнаго матеріала. Затѣмъ, многіе исходятъ изъ того факта, что наши школы не даютъ достаточнаго числа кандидатовъ священства, а по увѣренію другихъ этотъ фактъ не повсемѣстный. Какъ же намъ идти дальше при такомъ разногласіи по исходнымъ пунктамъ? Поэтому я думаю, что нынѣ достаточно было бы приступить ко всестороннему изученію матеріала, т. е. къ собранію свѣдѣній о духовной школѣ въ другихъ странахъ и къ подробному мѣстному обслѣдованію нашихъ духовныхъ школъ. А пока этотъ матеріалъ не изученъ, я бы не рѣшилъ предложить немедленно приступить къ коренной ломкѣ школы. Теперь можно



бы намѣтить только окончательную цѣль и затѣмъ идти къ ней путемъ постепенныхъ измѣненій въ школьномъ строѣ. Такъ, нужно бы укрѣпить выработавшійся уже типъ миссіонерскихъ школъ, ихъ развить и поставить болѣе прочно, а семинаріи и училища постепенно преобразовывать въ среднюю школу, дающую общее образованіе въ церковномъ духѣ. Эти два вида духовной школы могли бы существовать одинъ наряду съ другимъ, ибо нельзя думать, чтобы одинъ типъ могъ отвѣчать всѣмъ потребностямъ и могъ быть удовлетворителенъ при всѣхъ условіяхъ. Для городовъ нуженъ одинъ типъ школъ, а для селъ—другой. Правда, существуетъ мнѣніе, что недостатокъ подходящихъ кандидатовъ на священнослужительскія мѣста зависитъ не отъ постановки нашей духовной школы, а отъ необезпеченности нашего духовенства въ матеріальномъ и правовомъ отношеніи; стоить будто бы только улучшить матеріальное и правовое положеніе духовенства, и воспитанники духовныхъ школъ охотно пойдутъ на священнослужительскія мѣста. Не слѣдуетъ забывать, однако, что есть мѣстности, гдѣ духовенство получаетъ вполне достаточное вознагражденіе и гдѣ все-таки очень трудно приискать кандидатовъ на священнослужительскія мѣста изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ; достаточно указать въ этомъ отношеніи хотя бы на Сибирь. Что касается правового положенія духовенства, то оно опредѣляется церковными правилами, которыя едва-ли подлежатъ существеннымъ измѣненіямъ. Мнѣ кажется вообще, что сторонники разсматриваемаго мнѣнія въ сущности имѣютъ въ виду не столько экономическія и правовыя условія, сколько общественныя; между тѣмъ послѣднія едва ли могутъ быть измѣнены законодательными или административными мѣрами, и съ ними должна считаться

школа, приготовляющая къ пастырскому служенію. При современныхъ условіяхъ нашей общественной жизни служить въ глухомъ мѣстѣ, гдѣ нибудь вдали отъ городовъ, человѣку, получившему высшее или среднее образованіе, тяжело, и едва ли кто рѣшится похоронить себя въ такой глуши. Какъ бы ни измѣняли правовое положеніе духовенства и какое бы ни давали ему обезпеченіе, но лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, все-таки будутъ уклоняться отъ поступленія на священно-служительскія мѣста въ значительномъ числѣ сельскихъ приходоѡ.

Мысль О. Д. Самарина о необходимости ознакомиться съ постановкой духовнаго образованія въ другихъ православныхъ странахъ была признана правильною, и преосвященный Предсѣдатель обратился къ присутствовавшимъ профессорамъ И. И. Соколову и протоіерею О. И. Титову съ просьбою сообщить въ слѣдующее засѣданіе о положеніи духовныхъ школъ на православномъ греческомъ Востокѣ и въ галицко-русской землѣ; кромѣ того рѣшено было просить профессора И. С. Пальмова пожаловать на четвертое засѣданіе V Отдѣла для ознакомленія съ духовными школами въ южно-славянскихъ земляхъ.

Профессоръ Бриллиантовъ обратилъ вниманіе на отсутствіе въ Отдѣлѣ представителей отъ семинарій; преосвященный Предсѣдатель разъяснилъ, что всѣмъ семинаріямъ дана возможность высказаться въ представленныхъ ими соображеніяхъ, — а впослѣдствіи, если признана будетъ надобность, они могутъ быть приглашены.

Послѣ этого преосвященный Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе основныя вопросы Д. И. Тихомирова касательно реформы духовной школы<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Вопросы эти слѣдующіе: 1. Принимается ли основное положеніе, что цѣль духовной



Протоіерей П. Я. Свѣтловъ заявилъ, что вопросы эти формулированы слишкомъ сложно, и при томъ въ самыхъ этихъ вопросахъ замѣтно предрѣшеніе ихъ. Поэтому протоіерей Свѣтловъ, признавая затруднительнымъ для себя дать отвѣтъ на первый изъ означенныхъ вопросовъ и, вообще, находя излишними два первые вопроса, предложилъ слѣдующую формулу съ своей стороны: 1) Какая цѣль духовной школы? 2) Отдѣляется ли въ духовной школѣ отъ специальной богословско-пастырской части часть общеобразовательная? 3) Слѣдуетъ ли выдѣлять специальную богословско-пастырскую часть курса въ особую школу съ особымъ административно-педагогическимъ режимомъ или нѣтъ? 4) Что представляетъ собою по своему составу и характеру общеобразовательная часть курса духовной гимназіи?

школы, устраиваемой Церковію и содержимой на средства Церкви, состоитъ въ томъ, чтобы служить потребностямъ и задачамъ Церкви? 2. Въ чемъ состоятъ нужды Церкви, которымъ должна служить духовная школа? Въ томъ ли, чтобы школа эта, съ одной стороны, давала воспитаніе и образованіе въ духѣ христіанской православной Церкви, и съ другой—приготовляла православное юношество къ служенію православной Церкви въ санѣ пастыри или на другихъ поприщахъ дѣятельности? 3. Такъ какъ въ первомъ отношеніи образованіе можетъ носить общій съ христіанскою школою характеръ, а во второмъ—специально-богословскій, то какъ долженъ быть поставленъ общеобразовательный курсъ духовной школы—отдѣльно отъ специально-богословскаго или совмѣстно? 4. Если общеобразовательный курсъ духовной школы долженъ быть отдѣленъ отъ специально-богословскаго, то до какой степени должно быть проведено такое раздѣленіе: до полного завершенія общеобразовательнаго курса, или сколько окажется возможнымъ безъ ущерба для конечной задачи духовной школы—готовить православное юношество къ служенію Церкви? 5. а) Если по пункту 4-му будетъ принято полное обособленіе общеобразовательнаго курса отъ специально-богословскаго, съ предоставленіемъ прошедшимъ этотъ курсъ воспитанникамъ правъ окончившихъ курсъ свѣтской средней школы по поступленію въ высшіе учебныя заведенія,—то какъ правильнѣе съ точки зрѣнія нуждъ Церкви поступить: оставить ли общеобразовательную школу въ непосредственной связи съ специально-богословскими классами, въ одномъ зданіи, при одномъ общежитіи и при однихъ условіяхъ жизни, или перевести въ другое мѣсто и тамъ учредить

Прочіе члены собранія, по содержанію перваго изъ предложенныхъ Д. И. Тихомировымъ вопросовъ, возраженій не дѣлали. По второму же вопросу профессоръ Пѣвницкій высказался, что въ немъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить специальную задачу духовной школы—готовить юношество къ служенію православной Церкви, общую же задачу—о воспитаніи и образованіи въ духѣ христіанской Церкви—поставить на второмъ мѣстѣ.

Д. И. Тихомировъ въ разъясненіе предложенной имъ редакціи вопросовъ сказалъ, что вопросы поставлены совершенно объективно и ими обнимаются всѣ выяснившіяся во время засѣданій собранія главные точки зрѣнія на реформу духовной школы и каждый свободно можетъ избрать себѣ такое рѣшеніе, которое представляется ему наиболѣе правильнымъ. Первые же два вопроса имѣютъ принципиальный харак-

двѣ самостоятельныхъ школы—общеобразовательную и пастырскую? б) Оставленіе общеобразовательной школы въ одномъ зданіи и въ однихъ условіяхъ жизни съ специально-богословскою школою не отразится ли ущербомъ на внутреннемъ подготовленіи къ служенію православной Церкви тѣхъ, которые избрали этотъ путь жизни? в) И также—отдѣльное существованіе общеобразовательной школы отъ специально-пастырской сдѣлаетъ ли возможнымъ для Церкви считать эту общеобразовательную школу существующею для нея, для нуждъ Церкви, и тѣмъ оправдать расходваніе на нее средствъ Церкви? 6. а) Если же по пункту 4-му будетъ принято, что обособленіе общеобразовательнаго курса отъ богословскаго возможно въ духовной школѣ лишь постольку, поскольку это не служитъ ущербомъ для конечной задачи духовной школы—готовить юношество къ служенію православной Церкви,—то до какой части курса считается удобопримѣнимымъ такое обособленіе и съ какой части курса духовной школы признается возможнымъ специализированіе духовной школы примѣнительно къ конечной задачѣ духовной школы—приготовленію юношества къ служенію православной Церкви? б) Имѣется ли нужда въ устраненіи изъ специализированной части курса духовной школы общеобразовательнаго элемента, или хотя бы въ ослабленіи его въ большей мѣрѣ, чѣмъ это будетъ вызываться невозможностью совмѣстить общеобразовательные и специальные предметы со всею полнотою въ оставшейся части курса школы, безъ возбужденія вопроса объ удлиненіи его сверхъ принятаго для духовной школы 10-лѣтняго срока обученія?



теръ, и если въ собраніи не будетъ единомыслія по нимъ, то тѣмъ болѣе не будетъ согласныхъ сужденій въ дальнѣйшемъ. Обойти же эти принципиальные пункты нельзя по самому существу дѣла. Отвѣты по вопросамъ, сдѣланные пока безъ окончательной формулировки, которая станетъ возможною только по принятіи во вниманіе объединяемыхъ уже отзывомъ правленій семинарій и училищъ, до нѣкоторой степени сгруппировала бы членовъ собранія, и тогда можно было бы каждой группѣ представить собранію мотивированные свои взгляды на реформу школы.

Возникшія затѣмъ разсужденія о преимуществахъ формулировки вопросовъ протоіерея Свѣтлова и Д. И. Тихомирова были окончены принятіемъ рѣшенія въ томъ смыслѣ, чтобы каждый членъ высказалъ свои основныя положенія о духовно-учебной реформѣ, примѣняясь къ какой-либо изъ указанныхъ схемъ вопросовъ. Но приступить къ голосованію всѣхъ членовъ въ настоящій разъ было признано неудобнымъ.

Въ заключеніе были выслушаны мнѣнія профессора Несмѣлова и профессора Бердникова. Первый подробно высказалъ свой взглядъ, выраженный на первомъ засѣданіи, а послѣдній сказалъ слѣдующее: «Я склоняюсь къ отдѣленію богословскаго курса отъ общеобразовательнаго. Нужно спасать, что можно спасти отъ распространенія свѣтскаго направленія. Специально-богословскія школы составлять особую школу въ отдѣльномъ зданіи, съ особымъ режимомъ и управленіемъ. Каждый тогда будетъ знать, куда онъ поступаетъ, и не можетъ заявлять недовольства на строй школьной жизни. Общеобразовательные же классы будутъ отдѣльной школой: ее можно пока оставить въ распоряженіи

духовнаго вѣдомства, а потомъ, быть можетъ, придется передать въ другое вѣдомство. Для дѣтей духовенства въ ней могутъ быть стипендіи».

Дальнѣйшія сужденія были отложены до слѣдующаго засѣданія, съ тѣмъ, чтобы каждый заготовилъ свои основныя тезисы о реформѣ духовной школы.

#### № 4-й.

Четвертое засѣданіе V-го Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго, происходило 21 марта; на немъ присутствовали сверхъ бывшихъ на III засѣданіи (кромѣ прот. К. І. Левитскаго) профессора И. С. Пальмовъ и Н. А. Заозерскій. Засѣданіе продолжалось съ 7 до 11 час. вечера.

Преосвященный Предсѣдатель: «Три засѣданія мы вращались около одного вопроса, и однако не пришли къ опредѣленному результату. Намъ могутъ обвинить, что мы зря тратимъ время. Какъ будто дѣло ясно. Церковь должна имѣть свои школы, чтобы воспитывать пастырей, воспитывать членовъ Церкви. Съ этимъ, кажется, всѣ согласны. Но далѣе наступаетъ разногласіе. Одни полагаютъ, что воспитать христіански настроеннаго человека—значитъ воспитать пастыря. Но я думаю, что воспитать пастыря—нѣчто иное. И вотъ раздѣляющій насъ вопросъ: должно ли быть только христіански-гуманитарное образованіе или еще особое пастырское? Должно ли то и другое образованіе идти вмѣстѣ, или отдѣльно?»

Сегодня мы намѣрены обратиться къ исторіи духовныхъ школъ въ другихъ странахъ, но мы должны также знать свою исторію и свои учебныя заведенія. Поэтому и предлагаемъ обратиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ



просьбою сообщить статистическія данныя о числѣ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ за пять лѣтъ при дѣйствіи уставовъ 1867 и 1884 г. г. и поступавшихъ на службу по духовному вѣдомству, такъ чтобы можно было точно судить о томъ, при какомъ уставѣ семинаріи болѣе удовлетворяли нуждамъ епархіи»<sup>1)</sup>

Послѣ этого преосвященнымъ Предсѣдателемъ было сдѣлано сообщеніе о духовныхъ школахъ въ Румыніи (см. свѣдѣнія объ этомъ въ книгѣ преосвященнаго Арсенія «Исслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской Церкви». Стр. 149—155).

Свѣдѣнія о положеніи духовно-учебнаго дѣла въ другихъ странахъ были даны слѣдующими лицами: проф. И. И. Соколовымъ—на православномъ греческомъ Востоцѣ<sup>2)</sup>, проф. И. С. Пальмовымъ—въ южно-славянскихъ государствахъ, прот. О. И. Титовымъ—въ галицко-русской странѣ, прот. А. П. Мальцевымъ—въ Германіи и Н. П. Аксакковымъ—во Франціи.

По выслушаніи всѣхъ этихъ свѣдѣній преосвященный Предсѣдатель сказалъ: «Мы ознакомились со многими типами духовныхъ школъ въ разныхъ странахъ; теперь мы должны извлечь отсюда все цѣнное и употребить на пользу своимъ школамъ. Условія нашей жизни значительно разнятся отъ другихъ народовъ. Поэтому и духовная школа у насъ должна соответствовать русскому народу.

Церковь должна имѣть свою школу, которая воспитывала бы пастырей, подготавливала бы людей религіозно-образованныхъ въ христіанскомъ духѣ. Но

можетъ ли существовать единая школа, которая давала бы вмѣстѣ и общее, и спеціально - пастырское образованіе? Нужно ли особое пастырское воспитаніе, возгвѣщающее даръ Божій?

Мы много говорили объ этомъ, выслушали отчеты о школахъ въ другихъ странахъ. Теперь пора намъ согласиться. Быть можетъ, мы придемъ къ двумъ мнѣніямъ; тогда представимъ церковному Собору оба мнѣнія. Въ предстоящее каникулярное (на Пасху) время мы должны письменно изложить свои мнѣнія. Высказанныя нами до сихъ поръ сужденія могутъ имѣть значеніе для исторіи. Теперь мы должны отвѣтить на запросъ жизни и опредѣлить свои взгляды по основному вопросу о типѣ духовной школы».

Рѣшено было изложить эти взгляды по группамъ единомысленныхъ членовъ. Такимъ рѣшеніемъ было закончено четвертое засѣданіе; но послѣ него были частныя собранія нѣкоторыхъ членовъ Отдѣла для выработки отвѣта на предложенный Преосвященнымъ Предсѣдателемъ вопросъ.

#### *Приложеніе къ журналу за № 4.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастырь.

Пятый Отдѣлъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по разработкѣ вопросовъ для Помѣстнаго Церковнаго Собора, обсуждающій вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, встрѣтилъ надобность въ свѣдѣніяхъ о томъ, 1) сколько воспитанниковъ окончивало курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ за пять лѣтъ (съ 1872 г. по 1877 г. и съ 1892 г. по 1897 г.) при дѣйствіи семинарскихъ уставовъ 1867 г. и 1884 г.; 2) сколько по окончаніи IV класса семинаріи поступало въ университетъ и другія свѣтскія учебныя заведенія; 3) сколько изъ окончившихъ семинарскій

<sup>1)</sup> Предложеніе преосвященнаго предсѣдателя было принято, и ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, кромѣ Сибирскихъ, было послано прилагаемое при семъ отношеніе отъ 22 марта 1906 года.

<sup>2)</sup> См. Христ. Чтеніе за 1906 г., май.



курсъ за указанныя пятилѣтія воспитанниковъ поступило на службу по духовному вѣдомству (на мѣста священно-церковнослужителей, учителей духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школъ) и сколько удалилось въ другія вѣдомства; 4) имѣлась ли возможность за означенные пятилѣтніе сроки замѣщать священно-церковнослужительскія вакансии въ епархіи окончившими семинарскій курсъ и сколько вакансій оставалось не замѣщенными, и 5) даютъ ли въ настоящее время семинаріи достаточное количество кандидатовъ священства.

Вслѣдствіе этого имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь, не отказать въ распоряженіи о доставленіи пятому Отдѣлу потребныхъ свѣдѣній по вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи и, по возможности, скорѣе, къ половинѣ апрѣля.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата, покорнѣйшимъ слугою *Арсеній, епископъ Псковскій.*

#### № 5.

Пятое засѣданіе V Отдѣла, подѣ предсѣдательствомъ преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго, было 12-го апрѣля 1906 года; на этомъ засѣданіи присутствовали лица, бывшія на четвертомъ засѣданіи (за исключеніемъ протоіереевъ П. Я. Свѣтлова и П. И. Соколова, профессоръ Н. И. Ивановскаго, И. С. Пальмова и Н. А. Заозерскаго и Ѳ. Д. Самарина), — и сверхъ того профессоръ А. И. Алмазовъ.

Засѣданіе продолжалось съ 7 до 11 ч. вечера.

Преосвященный Предсѣдатель от-

крылъ засѣданіе слѣдующею рѣчью: «Приступимъ съ Божіею помощію къ дальнѣйшимъ работамъ. Быть можетъ, теперь наши занятія будутъ плодотворнѣе. Намъ непременно нужно придти къ определенному результату. Доселѣ мы старались выяснитъ типъ духовной школы. Это — главный вопросъ, лежащій въ основѣ дальнѣйшей детальной разработки плана школы. Нужно поспѣшить рѣшеніемъ этого вопроса. Познакомившись съ остротою его, какъ она переживается на мѣстахъ, я именно и настаиваю на необходимости спѣшить съ реформой школы. Если этотъ «жгучій» вопросъ скоро не будетъ рѣшенъ такъ или иначе, или по крайней мѣрѣ не будутъ положены принципы рѣшенія его, то въ началѣ слѣдующаго учебнаго года можно ожидать, что семинаріи и академіи прекратятъ свое дѣйствованіе. Нашъ Отдѣлъ — одинъ изъ наиболѣе важныхъ, всѣ возлагаютъ на него большія упованія. А главное, — жизнь не ждетъ, она требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія школьнаго вопроса... На прежнихъ засѣданіяхъ мы остановились на трехъ главныхъ типахъ школы: а) общеобразовательная средняя христіанскл.-гуманитарная школа и рядомъ съ нею пастырская школа съ 2—3 годичнымъ курсомъ, б) единая духовная школа по сем. уставу 1867 г., и в) временная миссіонерско-пастырская школа. Всѣ эти мнѣнія съ необходимою мотивировкой мы и представимъ общему засѣданію предсоборнаго Присутствія съ тѣмъ, чтобы на общемъ засѣданіи было указано, какой типъ школы предпочтительно слѣдуетъ разрабатывать. А теперь выслушаемъ мотивированныя мнѣнія разныхъ членовъ по вопросу о типѣ духовной школы и затѣмъ въ слѣдующемъ засѣданіи подвергнемъ баллотировкѣ этотъ вопросъ и окончательно выяснимъ себѣ рѣшенія его».



Послѣ этого были прочитаны мнѣнія профессоровъ В. И. Несмѣлова, И. С. Бердникова, В. О. Пѣвникова, протоіереевъ П. Я. Свѣтлова и О. И. Титова, профессоровъ Н. Н. Глубоковского, В. З. Завитневича и А. И. Алмазова<sup>1)</sup>.

По поводу мнѣнія профессора Несмѣлова были сдѣланы замѣчанія Преосвященнымъ Предсѣдателемъ, А. В. Добряковымъ и Д. И. Тихомировымъ. Преосвященный Предсѣдатель сказалъ: «Изображаемая угнетенное, безправное положение нашего духовенства, какъ причину бѣгства семинаристовъ отъ пастырскаго служенія, Вы касаетесь болѣе историческихъ явленій, чѣмъ современности. Теперь нѣтъ такого угнетенія духовенства, какъ Вы думаете. Быть можетъ, есть еще остатокъ минувшаго, своего рода историческій атавизмъ, но я не могу предположить въ настоящее время рисуемаго Вами третированія священниковъ. Теперь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ замѣчается по прежнему бѣдность духовенства, но угнетеніе — едва ли. Теперь скорѣе начальство бываетъ угнетаемо, чѣмъ подчиненные... Точно также и въ отрицательной характеристикѣ дѣятельности Учебнаго Комитета несомнѣнно преувеличеніе, сущеніе красокъ. Правда, быть можетъ, были иногда со стороны Учебнаго Комитета излишнія стѣсненія, ограничивавшія свободу преподавательскихъ корпорацій. Но вѣдь пельзя же допустить и полной свободы, не знающей никакихъ законныхъ ограниченій».

А. В. Добряковъ замѣтилъ: «Я много могъ бы возразить противъ утвержденія, будто Учебный Комитетъ сковывалъ педагогическія силы, стѣснялъ ихъ дѣятельность. Но я укажу только на то, что весь составъ Учебнаго Комитета состоитъ изъ педагоговъ, и члены Комитета вовсе не являются лицами,

совершенно невѣжественными въ школьномъ дѣлѣ. При такомъ составѣ Учебный Комитетъ никогда не могъ быть настолько узкимъ и одностороннимъ, чтобы связывать вполнѣ учителей своими предписаніями. Наоборотъ, сами школьныя корпораціи часто остерегались дѣлать самостоятельные шаги и при малѣйшемъ случаѣ обращались въ Учебный Комитетъ за разъясненіями и указаціями».

Д. И. Тихомировъ обратилъ вниманіе на выраженную профессоромъ Несмѣловымъ мысль объ отсутствіи существенной разницы между уставами семинарій 1867 и 1884 г.г. «Между этими уставами, сказалъ онъ, — въ отношеніи къ учебно-воспитательному строю, дѣйствительно нѣтъ существеннаго различія, различіе касается только частныхъ. Даже проведенная въ уставѣ 1867 года идея раздѣленія общаго и богословскаго образованія въ семинарскомъ курсѣ не имѣла большого значенія. Главное различіе между обоими уставами состояло въ неодинаковомъ отношеніи къ практической жизни. При дѣйствіи устава 1867 года въ семинаріи, по существу дѣла, были двѣ школы — общеобразовательная и пастырская, и окончившіе первую имѣли выходъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Такъ было до 1879 года, когда выходъ семинаристамъ въ университеты былъ закрытъ, хотя семинарія и оставалась съ прежнимъ курсомъ. Уставъ 1884 г. распространилъ богословскій элементъ по всѣмъ классамъ семинаріи, но это не имѣло бы слишкомъ большого значенія, и допущенные недостатки относительно распредѣленія учебныхъ предметовъ по классамъ или даже введеніе новаго едва ли нужнаго предмета — библейской исторіи — можно было бы исправить безъ затрудненій. Но для учениковъ важно было то, что вмѣстѣ съ этимъ сократился общеобра-

<sup>1)</sup> Мнѣнія эти изложены въ особыхъ приложеніяхъ къ журналу.



зовательный курсъ и выходъ въ свѣтскую школу былъ еще болѣе затрудненъ. И сейчасъ вопросъ въ томъ, какъ устроить выходъ воспитанникамъ духовной школы въ свѣтскую. Въ этомъ вопросѣ вся сущность дѣла».

А. В. Добряковъ возразилъ указаніемъ на существенную разницу между уставами 1867 и 1884 годовъ, особенно замѣтную въ училищныхъ уставахъ. По уставу 1867 года духовныя училища были чисто сословными школами, предназначенными для воспитанія дѣтей духовенства, уставъ же 1884 года сдѣлалъ училища церковными школами, призванными воспитывать дѣтей на служеніе православной Церкви.

Въ перерывѣ между чтеніемъ мнѣній членовъ Отдѣла, Д. И. Тихомировъ сообщилъ краткія извлеченія изъ свода проектовъ реформы духовной школы, представленныхъ правленіями духовныхъ училищъ; извлеченія эти касались основнаго вопроса о типѣ школы.

По выслушаніи всѣхъ указанныхъ выше сообщеній, преосвященный Предсѣдатель предложилъ кратко формулировать вопросъ о типѣ школы и затѣмъ на слѣдующемъ засѣданіи подвергнуть его окончательному разрѣшенію путемъ баллотировки мнѣній всѣхъ членовъ. Принята такая формулировка: «слѣдуетъ ли совершенно отдѣлать богословскіе классы отъ общеобразовательныхъ для учрежденія особой пастырской школы съ своимъ специальнымъ режимомъ и административнымъ устройствомъ, и на какой ступени должно быть произведено такое раздѣленіе богословскихъ и общеобразовательныхъ классовъ».

#### № 6-й.

Шестое засѣданіе V-го Отдѣла происходило 14-го апрѣля, подъ предсѣда-

тельствомъ преосвященнаго Арсенія, въ присутствіи членовъ: протоіереевъ А. П. Мальцева, П. Я. Свѣтлова, О. И. Титова, К. І. Левитскаго, священника А. П. Рождественскаго, профессоровъ В. О. Пѣвничаго, И. С. Бердникова, Н. И. Ивановскаго, В. З. Завитневича, С. Т. Голубева, Н. Н. Глубоковскаго, В. И. Несмѣлова, И. И. Соколова, А. И. Бриллиантова, М. А. Машанова и А. И. Алмазова, О. Д. Самарина и Н. П. Аксакова. Засѣданіе продолжалось съ 7 до 10 часовъ вечера.

Въ началѣ засѣданія преосвященный Предсѣдатель предложилъ закончить чтеніе мотивированныхъ мнѣній членовъ Отдѣла по вопросу о типѣ духовной школы, начатое на V-мъ засѣданіи. Были прочитаны вновь мнѣнія профессоровъ А. И. Бриллиантова, С. Т. Голубева и И. И. Соколова; протоіерей О. И. Титовъ и П. Я. Свѣтловъ и профессоръ А. И. Алмазовъ изложили свои мнѣнія въ болѣе подробномъ, чѣмъ ранѣе, видѣ; протоіерей А. П. Мальцевъ сообщилъ дополнительныя свѣдѣнія о подготовкѣ къ пастырскому служенію въ Германіи у протестантовъ и католиковъ, и въ Англіи<sup>1)</sup>.

По поводу сообщенія протоіерея А. П. Мальцева преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ: «Изъ прочитаннаго видно, что въ Германіи у протестантовъ и католиковъ богословское образованіе предваряется общимъ, получаемымъ въ гимназіяхъ съ 9-лѣтнимъ курсомъ; специально-богословское же образованіе дается на богословскихъ факультетахъ. И такимъ образомъ двѣ школы раздѣляются. У насъ же проектирующіе отдѣлить богословскіе классы отъ общеобразовательныхъ создаютъ трехгодичную пастырскую школу, изъ которой затѣмъ будутъ поступать въ духовныя академіи. Не будетъ ли слишкомъ долгимъ богословскій курсъ?»

<sup>1)</sup> См. особыя приложенія.



Профессоръ А. И. Алмазовъ отвѣтилъ на это, что въ пастырской школѣ 2 года предполагаются для теоретическаго образованія, 3-й же годъ практическій; при такомъ условіи въ академію могутъ поступать по окончаніи второго года; тогда въ общемъ получится тотъ же 10-лѣтній курсъ, какой и нынѣ требуется пройти для поступления въ академію.

Преосвященный Предсѣдатель: «Не сократить ли академическій курсъ до 3-хъ лѣтъ? Вѣдь въ пастырской школѣ будутъ проходить нѣкоторые предметы академическаго курса. Затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ, могутъ ли воспитанники по окончаніи 4-хъ классовъ нынѣшней духовной семинаріи поступать въ академію? При дарованіи имъ такого права возникнетъ большой соблазнъ—идти лучше въ академію, чѣмъ въ пастырскую школу».

По мнѣнію профессора И. С. Бердникова нужно лишить воспитанниковъ права поступать прямо въ академію по окончаніи 4-хъ классовъ семинаріи; протоіерей Ѳ. И. Титовъ предложилъ для оканчивающихъ общеобразовательную духовную школу назначать экзаменъ при поступленіи въ академію, а окончившихъ богословскую школу принимать безъ экзамена.

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ, возвращаясь къ сообщенію протоіерея А. П. Мальцева, сказалъ: «Протоіереемъ Мальцевымъ даны цѣнныя свѣдѣнія для реформы высшаго богословскаго образованія. Въ этихъ свѣдѣніяхъ я нахожу особенно цѣннымъ одинъ пунктъ, освѣщающій темное мѣсто въ нашихъ ходячихъ мнѣніяхъ о нѣмецкихъ богословскихъ факультетахъ. У насъ былъ распространенъ взглядъ, будто между церковною властью и протестантскими факультетами нѣтъ связи. Оказывается, это предразсудокъ. Въ дѣйствительности, церковная власть прибегаетъ

здѣсь свой контроль къ концу университетскаго курса, къ моменту вступленія въ жизнь богослова-студента, къ экзаменамъ, которые и производятся на глазахъ пастора. Все это важно для дальнѣйшей нашей работы, когда будетъ обсуждаться преобразование высшаго богословскаго образованія».

Преосвященный Предсѣдатель, для сосредоточенія общаго вниманія на вопросѣ о средней духовной школѣ, замѣтилъ: «спеціальной подготовкѣ къ пастырству должно предшествовать прохожденіе общеобразовательнаго курса. Этотъ курсъ долженъ быть не ниже гимназическаго и при этомъ запечатлѣнъ религіозно-философскимъ элементомъ. Я думаю, что съ этимъ согласятся представители всѣхъ типовъ духовной школы. Но, соглашаясь съ этимъ, необходимо признать нѣкоторое отличіе проектируемой средней духовной школы отъ типа по уставу 1867 года, такъ какъ въ общеобразовательныхъ классахъ духовной семинаріи по этому уставу богословское образованіе ограничивалось изученіемъ лишь Вѣтхаго Завета».

Д. И. Тихомировъ: «У насъ выяснились двѣ точки зрѣнія: одни стоятъ за реформу школы въ духѣ устава 1867 г., другіе за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. Но опытъ доказалъ, что ученики, прошедшіе полную среднюю школу, уклоняются отъ пастырства и идутъ въ высшую свѣтскую школу или на службу въ другія вѣдомства, и что различіе во взглядахъ на предстоящую имъ жизнь по окончаніи образованія вызываетъ въ воспитательной жизни семинаріи, при одномъ къ тому же общежитіи, разныя затрудненія, въ ущербъ воспитанію въ учащихъ той внутренней настроенности, которая предполагается подготовкою къ пастырскому служенію. Въ этомъ важный недостатокъ перваго типа. Вто-



рой типъ хорошъ теоретически, но не таковъ на практикѣ. Онъ колеблетъ существованіе и общеобразовательной и пастырской школы, за недостаткомъ средствъ для первой и учениковъ для второй. Точно также и для высшей богословской школы онъ создаетъ затрудненія при опредѣленіи порядка пріема въ нее окончившихъ общеобразовательную и пастырскую среднюю школу. Для устраненія всѣхъ этихъ затрудненій и предлагается мною средняя примирительная точка зрѣнія. Она сводится къ тому, чтобы по окончаніи первой половины духовной школы дать выходъ всѣмъ нерасположеннымъ къ пастырству. Тогда семинарія явится специализированною, пастырскою школою. Здѣсь приводится въ гармонію и общее и специальное образованіе, а также дается мѣсто особой пастырской подготовкѣ, притомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи имѣютъ выходъ во всѣ высшія школы. При этомъ типѣ реформы представляется также возможнымъ привлечь въ среду духовенства и лицъ изъ простого народа, твердо стоящаго въ вопросахъ религіи. Нынѣ имѣются разныя низшія школы съ объемомъ курса, напримѣръ, городскихъ училищъ, гдѣ обучаются дѣти низшихъ сословій. Изъ этихъ школъ окончившіе курсъ также могли бы поступать въ семинаріи, для чего, въ цѣляхъ необходимой подготовки этихъ лицъ, не изучавшихъ древнихъ и новыхъ языковъ, но по другимъ предметамъ прошедшихъ достаточно широкій курсъ, могли бы быть устроены при семинаріяхъ приготовительные классы».

Преосвященный Предсѣдатель возражилъ: «Я также сначала держался такого же взгляда, но теперь вижу, что на практикѣ онъ вызоветъ много затрудненій. Въ самомъ дѣлѣ, куда будутъ идти ученики по окончаніи пятикласснаго училища, если въ семинарію

они идти не расположены, а въ другихъ среднихъ свѣтскихъ школахъ нѣтъ мѣста? Одна мысль объ этомъ можетъ взволновать и родителей, и учениковъ».

Послѣ происшедшаго затѣмъ краткаго обмена мнѣній о преимуществахъ и неудобствахъ единой духовной школы, совмѣщающей богословскіе и образовательные классы, и духовной школы, раздѣленной на двѣ — общеобразовательную и специально-пастырскую, преосвященный Предсѣдатель произвелъ баллотировку голосовъ за тотъ или другой изъ указанныхъ типовъ школы. Изъ числа присутствовавшихъ на засѣданіи 19 членовъ Отдѣла девять лицъ (преосвященный Предсѣдатель епископъ Арсеній, протоіерей Ѳ. И. Титовъ, профессора А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковский, С. Т. Голубевъ, Н. И. Ивановскій, В. Ѳ. Пѣвницкій и И. И. Соколовъ) высказались за полное отдѣленіе богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ, съ учрежденіемъ изъ первыхъ особой пастырской школы; девять лицъ (протоіереи К. І. Левитскій, А. П. Мальцевъ, П. Я. Свѣтловъ, священники А. П. Рождественскій, профессора А. И. Бриллиантовъ, В. З. Завитневичъ, М. А. Машановъ и В. И. Несмѣловъ и Н. П. Аксаковъ) подали голосъ за сохраненіе единой духовной школы примѣнительно къ уставу 1867 года, и одинъ членъ (Ѳ. Д. Самаринъ), не находя возможнымъ присоединиться ни къ одному изъ поставленныхъ на баллотировку типовъ школы, остался при особомъ мнѣніи, которое было высказано имъ на второмъ засѣданіи V-го Отдѣла.

Такимъ образомъ, вопросъ о первомъ типѣ раздѣльной школы рѣшенъ большинствомъ голоса преосвященнаго Предсѣдателя.



Приложенія къ журналу V-го От-  
дѣла за № 5 и 6.

Мотивированное мнѣніе протоіерея П. Я. Свѣт-  
лова о типѣ духовной школы.

1) Духовная школа даетъ для всѣхъ общее образованіе въ направленіи гуманитарно-христіанскомъ, а желающимъ и специальное средне-богословское образованіе, необходимое для приготовленія къ пастырству и болѣе совершеннаго наставленія въ истинахъ православно-христіанской вѣры и благочестія.— 2) Общеобразовательная часть съ восьмилѣтнимъ курсомъ отдѣляется отъ специальной богословско-пастырской части съ двухлѣтнимъ курсомъ.— 3) Богословско-пастырская часть курса не выдѣляется въ особую школу съ особымъ административно-педагогическимъ режимомъ, но составляетъ завершеніе всего образованія въ духовной школѣ въ качествѣ двухъ послѣднихъ классовъ ея (годъ девятый и десятый) подъ одною кровлею.— 4) Въ общеобразовательномъ своемъ курсѣ духовная школа или духовная гимназія совпадаетъ съ курсомъ классической гимназіи съ различіемъ лишь въ болѣе серьезной постановкѣ Закона Божія и религіозно-христіанскомъ направленіи обученія и воспитанія въ школѣ.

Словомъ, реформа должна быть совершена въ духѣ устава семинарій 1867 года безъ кореннаго измѣненія нынѣшняго типа духовно-учебныхъ заведеній, въ направленіи перваго типа школы по сводкѣ «Отзывовъ» епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ», стр. 3—5, и по «Извлеченіямъ изъ проектовъ преобразованія духовной школы, выработанныхъ и представленныхъ въ учебный комитетъ при Святейшемъ Синодѣ правленіями 51 духовной семинаріи». Спб. 1906 г., стр. 3.

Этому типу передъ другими должно быть отдано предпочтеніе по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Первый типъ вполне отвѣчаетъ понятію о существѣ *духовной* школы, какъ таковой, обязанной давать какъ общее для всѣхъ религіозное образованіе въ духѣ православномъ, такъ и специально-богословское для чувствующихъ призваніе къ пастырству.

2) Соединеніемъ широкаго общаго образованія со специально-богословскимъ школа этого типа лучше другихъ служить приготовленію пастырей.

3) Она открыта для всѣхъ, стремящихся къ богословскому образованію.

4) Служить доставленію общаго образованія дѣтямъ духовенства.

5) Открываетъ уравниемъ программъ съ гимназическими выходъ семинаристамъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и тѣмъ устраняетъ подневольное пастырство, а также сохраняетъ для средняго богословскаго образованія всѣхъ интересующихся имъ.

6) Является школою не чисто свѣтскою, но гуманитарно - христіанскою вслѣдствіе серьезной въ ней постановки преподаванія гимназическаго Закона Божія, и по своему общему религіозному характеру и направленію въ отличіе отъ гимназій свѣтскихъ духовная гимназія въ сущности представляется школою церковною, которая въ правѣ требовать содержанія отъ Церкви.

7) За нее высказалась печать, духовенство, его дѣти, сами семинаріи въ своемъ большинствѣ изъ 51 семинаріи 27 всецѣло, изъ коихъ 2 не исключительно, и отдѣльныхъ мнѣній 9; итого за 1-й типъ высказались въ 36 семинаріяхъ, т. е. болѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ семинарій.

8—12 основаній указаны въ «отзывахъ» епархіальныхъ архіереевъ по во-



просу о церковной реформѣ» (см. сводку, стр. 5).

13) Преимущества этого типа выступают ярче передъ явными недостатками второго типа съ сокращеніемъ обще-образовательнаго курса и выдѣленіемъ изъ школы специально-богословскаго курса въ совершенно особую профессиональную школу, о чемъ подробно говорилось въ засѣданіи V Одѣла Предсоборнаго Присутствія. Вторымъ типомъ духовной школы требуется коренная ломка сложившагося историческаго типа духовной школы съ миллионными затратами и матеріальными жертвами и съ неизбежно вытекающею отсюда долгою отсрочкою духовно-учебной реформы. Такое рискованное предпріятіе не окупается никакими выгодами и пользою, а напротивъ сопровождается вредомъ для духовенства, духовнаго просвѣщенія, для Православной Церкви. Это ясно уже изъ главнѣйшихъ недостатковъ типа раздѣльной духовной школы. Главные недостатки этой школы сводятся къ одному: ея затруднено должное приготовленіе къ пастырскому служенію, составляющему ея цѣль, особенно ея общимъ административно-педагогическимъ строемъ. Ею желаютъ основать на аскетическомъ принципѣ изоляціи отъ «міра» и тѣмъ полагаютъ препятствіе къ необходимому для пастырей знанію жизни и среды, гдѣ имъ придется дѣйствовать. «Обмірщеніе» духовной школы въ этомъ смыслѣ необходимо и неизбежно вѣдь для неотречшихся отъ міра и призванныхъ въ немъ жить мірянъ. Раздѣльная школа упускаетъ это изъ виду и рассчитана на монаховъ. Точно также специально-пастырскимъ режимомъ пастырской школы не дается мѣста въ ней для всѣхъ членовъ Церкви, ищущихъ завершенія своего общаго христіанскаго образованія болѣе серьезнымъ изученіемъ бого-

словскихъ наукъ или интересующихся богословіемъ безъ специальной склонности къ пастырскому званію. Очевидно, школа этого типа забываетъ совершенно весь долгъ содѣйствовать Церкви въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія всѣхъ ея членовъ.

Мотивированное мнѣніе протоіерея О. И. Титова по вопросу о преобразованіи низшей и средней духовной школы.

Всѣми, кто знакомъ съ нашими низшими и средними духовными школами, признана и признана безусловная необходимость преобразованія ихъ. Главные недостатки нашихъ низшихъ и среднихъ духовныхъ школъ, требующіе кореннаго преобразованія ихъ, подробно указаны и разъяснены въ отчетахъ, представленныхъ епархіальными преосвященными, въ проектахъ, выработанныхъ и представленныхъ училищными и семинарскими правленіями, и, наконецъ, въ рѣчахъ и специальныхъ докладахъ, сдѣланныхъ членами нашей комиссіи въ предшествующихъ засѣданіяхъ. Не повторяя всего этого, какъ извѣстнаго членамъ комиссіи, я позволяю себѣ высказать слѣдующее свое мотивированное мнѣніе о желательномъ преобразованіи низшей и средней духовной школы, основныхъ началахъ этого преобразованія и общемъ характерѣ преобразованной духовной школы.

Преобразованная низшая и средняя духовная школа должна имѣть свою конечную цѣль приготовленіе—общее и специальное—всесторонне и глубоко образованныхъ кандидатовъ пастырскаго служенія. Но, съ другой стороны, преобразованная духовная школа должна стоять въ тѣсной и органической связи съ нынѣ существующею нашею духовною школою, которая сложилась и образовалась исторически, по требо-



ваніямъ жизни, и имѣть за собою вѣковое и въ общемъ славное прошлое. Низшая и средняя духовная школа должна быть восьмиклассною, причемъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ, можетъ представлять или одно цѣлое учебное заведеніе, или же можетъ устроиться въ видѣ двухъ раздѣльныхъ четырехклассныхъ учебныхъ заведеній, органически связанныхъ между собою всѣмъ своимъ внутреннимъ устройствомъ и раздѣленныхъ только территоріально.

Такая восьмиклассная единая, или же раздѣльная духовная школа должна быть устроена такъ, чтобы, съ одной стороны, переходъ воспитанниковъ ея въ другія низшія и среднія школы (гимназіи, реальныя училища и т. п.), равно какъ и пріемъ учениковъ этихъ послѣднихъ въ различные классы духовной школы былъ свободенъ и возможенъ, и, съ другой стороны, въ духовной школѣ религіозно-философское образованіе было поставлено шире и глубже, чѣмъ въ существующей свѣтской средней школѣ. Для этой послѣдней цѣли можетъ и должно быть использовано, прежде всего, учебное время, назначающееся теперь въ свѣтской школѣ для преподаванія Закона Божія.

Вышеуказанная восьмиклассная духовная школа назначается для общаго образованія кандидатовъ пастырскаго служенія. Оканчивающіе курсъ этой школы могутъ поступать въ различные высшія учебныя заведенія, а желающіе изъ нихъ могутъ свободно и сознательно опредѣлять себя для пастырскаго служенія.

Для спеціальнаго приготовленія кандидатовъ пастырскаго служенія должна быть устроена спеціальная богословская, или пастырская школа. Во всемъ своемъ внутреннемъ устройствѣ эта послѣдняя должна быть органически

связана съ вышеозначенною восьмиклассною школою. Желательно, чтобы въ этой богословской школѣ учителями были исполнѣ достойные люди, преимущественно духовныя лица изъ среды наличныхъ приходскихъ священниковъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, или же изъ числа бывшихъ приходскихъ священниковъ.

Курсъ спеціальной богословской школы можетъ быть двухгодичный, или трехгодичный, причемъ для тѣхъ ея воспитанниковъ, которые будутъ вступать въ нее не изъ восьмиклассной духовной школы, а изъ другихъ учебныхъ заведеній, можетъ и долженъ быть устроенъ особый приготовительный классъ.

Эта спеціальная богословская, или пастырская школа, по моему мнѣнію, можетъ быть территоріально отдѣлена отъ восьмиклассной духовной школы. Я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы спеціальная богословская, или пастырская школа и общеобразовательная восьмиклассная духовная школа могли оставаться вмѣстѣ, подъ одною общою кровлею и подъ однимъ непосредственнымъ управленіемъ, въ виду 1) различія цѣлей, преслѣдуемыхъ этими двумя школами; во 2) большой разницы въ возрастѣ воспитанниковъ той и другой школы, и въ 3) обусловленной тѣмъ самымъ необходимости примѣненія неодинаковыхъ исполнѣ правилъ воспитанія къ ученикамъ той и другой школы.

И восьмиклассная общеобразовательная, и спеціальная богословская, или пастырская школы должны быть всесословными, т. е. открытыми для поступленія въ нихъ дѣтей всѣхъ классовъ православнаго русскаго населенія.

Восьмиклассная общеобразовательная духовная школа, какъ всесословная и приготовляющая своихъ питомцевъ



не только для пастырскаго служенія, но и для дѣятельности на другихъ поприщахъ общественнаго служенія, можетъ и должна содержаться на общегосударственныя средства. Специальная же богословская, или пастырская школа должна содержаться на средства, имѣющіяся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства и поступающія отъ православно-приходскихъ общинъ.

Такое преобразование низшей и средней духовной школы я считаю органическимъ продолженіемъ реформы 1867 года. Тогда низшая духовная школа (училище) получила особенное назначеніе для общаго образованія дѣтей духовенства, а средняя духовная школа (семинарія) имѣла характеръ школы для спеціальнаго приготовленія кандидатовъ пастырскаго служенія. Теперь же, по моему мнѣнію, можно для первой цѣли отдѣлить 8 классовъ и для второй—образовать особую школу путемъ выдѣленія послѣднихъ двухъ классовъ изъ нынѣшней духовной семинаріи.

#### Мнѣніе проф. И. С. Бердникова о типахъ духовной школы.

Всѣми признается за коренной недостатокъ духовныхъ семинарій и училищъ двойственность задачи, ими преслѣдуемой,—именно то, что они съ одной стороны призваны воспитывать достойныхъ кандидатовъ пастырскаго служенія, съ другой—должны давать общее образованіе дѣтямъ духовенства, хотя бы и не расположеннымъ къ церковному служенію.

Настоящее состояніе духовныхъ школъ, всѣмъ извѣстное, показываетъ, что оно ни въ какомъ случаѣ долже продолжаться не можетъ, и что необходимо предпринять существенную реформу въ ихъ строѣ.

Самой естественной мѣрой къ устраненію указаннаго ненормальнаго состоянія

духовныхъ школъ должно служить раздѣленіе двухъ указанныхъ задачъ между двумя отдѣльными типами духовныхъ школъ—духовной семинаріей и богословской епархіальной школой. Приготовленіе кандидатовъ священства составляетъ насущную потребность церковно-епархіальной жизни. И такъ какъ это приготовленіе по нынѣшнимъ обстоятельствамъ сводится къ обученію въ школѣ, цѣлесообразно устроенной, то существованіе богословской школы необходимо для епархіи. Если бы не оказалось постороннихъ субсидій на ея содержаніе со стороны центральнаго церковнаго управленія или со стороны государства, епархія необходимо должна изыскать свои мѣстныя средства на ея содержаніе. Курсъ наукъ въ этой школѣ можетъ быть трех-четырехгодичный. Въ этотъ курсъ должны входить науки, необходимыя для образованнаго священника. Нѣтъ необходимости, чтобы курсъ богословской школы былъ однообразенъ во всѣхъ епархіяхъ. Наоборотъ, естественно по мѣстнымъ условіямъ допустить въ немъ разнообразіе. Напр. въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ—приволжскихъ, сибирскихъ, кавказскихъ—необходимо въ курсъ богословской школы должно входить преподаваніе инородческихъ языковъ, знаніе которыхъ такъ важно для священника въ дѣлѣ религіознаго назиданія и просвѣщенія инородцевъ. Воспитательный режимъ этой школы долженъ соответствовать ея задачѣ. Начальники, воспитатели, преподаватели богословскихъ предметовъ должны носить священный санъ. Воспитанники должны жить въ интернатѣ на готовомъ содержаніи.

Богословская школа, какъ школа спеціальная, должна давать одно право—поступленія въ духовную академію для продолженія образованія. Если бы кто



изъ кончившихъ богословскую школу не пожелалъ поступить во священники, то онъ долженъ уплатить за содержаніе въ школъ. Такъ какъ поступленіе на служеніе Церкви открыто для всѣхъ классовъ общества, то и богословская школа должна быть доступна для лицъ всѣхъ классовъ, имѣющихъ достаточное общее образованіе, въ случаѣ нужды съ предварительнымъ повѣрочнымъ испытаніемъ.

Съ обезпеченіемъ посредствомъ богословской школы надлежащаго достиженія важнѣйшей задачи—приготовленія кандидатовъ пастырства, вторая задача—доставленіе общаго образованія дѣтямъ духовенства отступаетъ на второй планъ. Тѣмъ не менѣе и ее нельзя считать неважной. При ограниченности средствъ духовенства, оно было бы очень затруднено въ образованіи своихъ дѣтей, если бы его лишить всякой помощи въ этомъ отношеніи. Заслуги духовенства для образованія и просвѣщенія народа таковы, что оно имѣетъ нравственное право рассчитывать на помощь со стороны послѣдняго для образованія своихъ дѣтей. Затѣмъ, хотя богословская епархіальная школа и будетъ открыта для всѣхъ классовъ общества, но естественно ждать главнаго ея контингента все отъ тѣхъ же кончившихъ курсъ духовной семинаріи. Примѣръ отцовъ и домашнее воспитаніе должны сказаться въ данномъ случаѣ въ смыслѣ благоприятномъ для предпочтительнаго выбора дѣтьми духовенства церковнаго служенія. Въ виду вышесказаннаго за духовной семинаріей (и училищемъ) слѣдуетъ сохранить значеніе учебнаго заведенія, приготовляющаго кандидатовъ для поступленія въ богословскую школу, а чрезъ нее и на служеніе Церкви, а также и то матеріальное вспоможеніе, какимъ она доселѣ пользовалась. Слѣдуетъ сохранить и заведеніе ея за духовнымъ вѣдом-

ствомъ въ томъ видѣ, какъ оно доселѣ было.

Курсъ духовной семинаріи можетъ продолжаться 7 лѣтъ (4 года въ училищѣ и 3 въ семинаріи). Составъ наукъ долженъ быть принаровненъ къ составу наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ томъ смыслѣ, чтобы окончившіе курсъ духовной семинаріи въ случаѣ желанія безъ большого затрудненія могли поступить въ университеты. Но въ то же время въ курсѣ наукъ духовной семинаріи должны быть сохранены всѣ особенности, составляющія хорошую сторону въ ея преподаваніи, именно преподаваніе философіи и упражненіе въ сочиненіяхъ. Въ преподаваніи семинаріи должно быть также сохранено изученіе классическихъ языковъ. Только для облегченія этого изученія можно предоставить воспитанникамъ по выбору изучать одинъ изъ классическихъ языковъ, или же распределить семинарію на два разряда—одинъ съ греческимъ, другой съ латинскимъ языкомъ.

Идеаломъ воспитательнаго режима въ духовной семинаріи должно считаться христіанско-гуманитарное направленіе. При семинаріи желателенъ интернатъ, но жить въ немъ не обязательно.

Окончаніе курса въ духовной семинаріи должно давать права, соединенныя съ аттестатомъ среднихъ учебныхъ заведеній Мин. Нар. Просв.

Въ духовную семинарію (или училище) могутъ поступать дѣти всѣхъ классовъ общества съ извѣстной платой за ученіе и содержаніе. Въ виду неустойчивости въ средней школѣ Мин. Н. Пр. и неустойчивости направленія въ ней духовная семинарія обновленная, какъ общеобразовательное заведеніе, можетъ привлечь къ себѣ симпатіи консервативныхъ и религіозно-настроенныхъ слоевъ общества и сослужить ве-



ликую службу и отечеству нашему, и православной Церкви. Дай Богъ, чтобы это такъ было. Дай Богъ, чтобы составъ преподавателей духовныхъ семинарій понялъ принадлежащему высокое призваніе, выпадающее на долю реформированной общеобразовательной духовной школы, и принялся усердно и самоотверженно за благородную просвѣтительную работу.

Епархіальная богословская школа можетъ приготовить кандидатовъ на должность священника и отчасти діакона. Но епархія нуждается также въ кандидатахъ на должность псаломщика и діакона. Для приготовления этихъ кандидатовъ, нѣкоторые епархіальные архіереи проектируютъ учредить въ каждомъ уѣздѣ епархіи по низшей церковной школѣ по типу существующихъ второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ расширеннымъ курсомъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже есть примѣры заведенія подобныхъ школъ подъ именемъ миссіонерскихъ, псаломщическихъ и другихъ. Существованія такихъ школъ, какъ вызываемыхъ практической необходимостію, нельзя не допустить. Отъ регламентаціи курса подобныхъ школъ слѣдуетъ до времени воздержаться, предоставивъ организацію ихъ усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ. Эти школы должны быть также всесословны.

Мнѣніе профессоръ С. Т. Голубева и И. И. Соколова о реформѣ духовной школы.

1) Духовныя школы имѣютъ своею цѣлью готовить достойныхъ пастырей Церкви и христіански-просвѣщенныхъ дѣятелей на другихъ поприщахъ служенія Церкви и Отечеству.

2) Сказаннымъ опредѣляется характерная особенность сихъ школъ—до-  
 ставлять образованіе въ духѣ строго православномъ (на началахъ христіан-

ской нравственности и послушанія вѣрѣ).

3) Выходя изъ того положенія, что пастырское служеніе есть великій подвигъ, требующій особаго призванія, и имѣя въ виду, что духовная школа (по причинамъ хорошо извѣстнымъ и въ разясненіи не нуждающимся) иногда насильственно приводила своихъ питомцевъ къ принятію духовнаго сана,—считаемъ *въ данное время* (въ данное время *подчеркиваемъ*) наиболѣе цѣлесообразнымъ раздѣленіе духовной школы на двѣ самостоятельныя: *общеобразовательную* (съ характеромъ церковности) и *спеціально-богословскую* (пастырскую).

4) Въ виду этого духовныя училища по учебнымъ своимъ программамъ должны быть приравнены къ прогимназіямъ, съ неперемѣннымъ, впрочемъ, усиленіемъ въ нихъ изученія языка славянскаго и обязательнымъ ознакомленіемъ съ церковнымъ пѣніемъ. Въ этой начальной школѣ должно быть обращено особенное вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе юношей. Любовь и преданность къ Церкви крѣпки бываютъ тогда, когда основы ихъ заложены съ юныхъ лѣтъ.

5) Первые четыре класса теперешнихъ духовныхъ семинарій по учебнымъ программамъ должны быть приравнены къ 5, 6, 7 и 8 классамъ гимназій, съ нѣкоторымъ расширеніемъ преподаванія религіозно-богословскаго и философскаго.

6) Окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ должны быть по правамъ сравнены съ кончающими курсъ въ прогимназіяхъ, а прошедшіе полный общеобразовательный семинарскій курсъ—съ окончившими полный курсъ гимназій.

7) Богословская (пастырская) школа имѣетъ главною своею задачею сообщать лицамъ, чувствующимъ призваніе къ пастырскому служенію и



достаточно къ тому подготовленнымъ, соответствующее сему высокому служенію богословское образованіе.

8) Школа эта, какъ преслѣдующая спеціальныя цѣли и долженствующая имѣть свой особый режимъ, не можетъ функционировать совмѣстно съ школою общеобразовательною (должна быть отдѣлена отъ послѣдней *совершенно*).

9) Духовныя школы — и общеобразовательная и спеціально-богословская — должны имѣть характеръ всесословный (общедоступность ихъ лицамъ всѣхъ сословій). Но при этомъ принципъ не должны быть игнорируемы интересы духовенства, какъ сословія наиболѣе близкаго Церкви и какъ наиболѣе ей послужившаго и имѣющаго служить. Заботливость объ интересахъ духовенства можетъ выразиться въ предоставленіи ему особыхъ льготъ при прохожденіи его дѣтьми школьнаго обученія (напримѣръ, даровое или облегченное содержаніе въ общежитіяхъ, выдача пособій и стипендій успѣвающимъ ученикамъ и т. п.).

Мнѣніе профессора А. И. Бриллиантова о реформѣ духовной школы.

Въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и въ проектахъ этого преобразованія, предложенныхъ правленіями духовныхъ семинарій (насколько можно судить о послѣднихъ по сдѣланному изъ нихъ «извлеченію»), убѣдительными въ цѣломъ представляются доводы противъ цѣлесообразности раздѣленія существующей духовной школы на двѣ особыя школы и за сохраненіе въ общемъ исторически сложившагося ея типа, съ необходимыми, разумѣется, измѣненіями въ частностяхъ.

Осуществленіе проекта учрежденія особыхъ профессиональных пастыр-

скихъ курсовъ, отдѣляемыхъ отъ общеобразовательной духовной школы, на дѣлѣ неизбѣжно, повидимому, должно вести, за недостаткомъ средствъ, къ уничтоженію этой послѣдней школы, дающей нынѣ духовенству возможность, не смотря на его необезпеченность, не оставлять безъ образованія своихъ дѣтей. Между тѣмъ желательно сохранить и самый типъ этой школы съ извѣстными ея особенностями, отличающими ее отъ школы свѣтской. Съ другой стороны, сами пастырскіе курсы, отдѣленные отъ подготовляющей къ нимъ общеобразовательной школы, должны оказаться зданіемъ безъ фундамента и по необходимости обратятся на дѣлѣ въ заведеніе съ весьма невысокимъ образовательнымъ уровнемъ. Трудно разсчитывать на поступленіе въ эти курсы въ сколько-нибудь достаточномъ количествѣ окончившихъ свѣтскую среднюю школу и для наполненія ихъ неизбѣжно придется открыть доступъ въ нихъ лицамъ безъ удовлетворяющаго даже самымъ скромнымъ требованіямъ общаго образованія. Нѣтъ нужды много говорить о томъ, насколько нежелательна, особенно въ настоящее время, въ качествѣ нормальной и единственно существующей такая пастырская школа, которая будетъ давать вмѣсто просвѣщенныхъ пастырей простыхъ лишь требоисправителей и начетчиковъ.

За органическое единство духовной школы и противъ отдѣленія отъ общеобразовательныхъ классовъ ея классовъ спеціально-богословскихъ высказывался нѣкогда еще митрополитъ Филаретъ («Церк. Вѣдом.» 1905, № 39). Представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ поддерживать идею духовной школы, какъ единаго организма, съ возможною послѣдовательностію и въ предстоящей реформѣ ея. Безусловно вѣрно нужно признать [ту мысль, что богословскія науки въ] большемъ или



меньшемъ объемѣ, въ надлежащей, конечно, не схоластической ихъ постановкѣ, должны по идеѣ являться существенно необходимымъ элементомъ общаго христіанскаго образованія, а не составлять чью-либо профессиональную привиллегію. Недостаткомъ свѣтской средней школы доселѣ было между прочимъ то, что она не давала своимъ питомцамъ надлежащаго религіознаго, также и философскаго образованія. У насъ, какъ извѣстно, и высшая свѣтская школа, университетъ, безъ особаго права усваиваетъ себѣ послѣднее наименованіе, не включая въ себя богословскаго факультета и не занимаясь спеціальной разработкой высшей отрасли человѣческаго знанія. Духовная школа въ виду этого должна сохранить за собою свой особый типъ и при достиженіи задачъ общаго образованія. Съ этой точки зрѣнія нѣтъ необходимости много заботиться о согласованіи или даже полномъ уравнианіи ея съ свѣтской въ деталяхъ программъ и порядкѣ преподаванія тѣхъ или другихъ предметовъ съ цѣлію лишь облегчить учащимся выходъ изъ нея въ соотвѣтствующіе классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Такое согласіе можетъ болѣе или менѣе установиться само собою, въ виду общихъ для той и другой школы общеобразовательныхъ задачъ, но едва ли должно быть введено въ ущербъ особому характеру духовной школы. И если желательно, напр., сосредоточеніе богословскихъ предметовъ по преимуществу въ старшихъ двухъ классахъ семинаріи, какъ это было по уставу 1867 г., то главнымъ образомъ по мотивамъ педагогическимъ, поскольку серьезныя занятія богословіемъ не возможны безъ знакомства съ философскими науками и вообще должны являться завершеніемъ всего образованія, получаемого въ средней школѣ.

Семинаріи и училища должны со-

ставлять въ общемъ одно органическое цѣлое. Но училищному курсу могла бы быть придана извѣстная законченность введеніемъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній изъ нѣкоторыхъ наукъ, которыя подробно будутъ изучаться лишь въ семинаріи (напр. изъ исторіи гражданской и церковной). Необходимымъ это является въ виду того, что для извѣстнаго числа учащихся образованіе по тѣмъ или инымъ причинамъ училищемъ и заканчивается, и эти лица, поступающіе напр. въ псаломщики, остаются при самомъ ограниченномъ умственномъ кругозорѣ. Весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ при этомъ было бы, повидимому, присоединеніе къ четыремъ классамъ училища еще пятого, чрезъ перенесеніе сюда перваго класса семинаріи, какъ это предлагается, напр., въ проектѣ Д. И. Тихомирова. Чрезъ это увеличилось бы число духовныхъ школъ съ болѣе высокими курсомъ и до нѣкоторой степени устранилась бы наблюдаемая нынѣ многочисленность семинарій.

Мотивированный «вотумъ» профессора Н. Н. Глубоковского о реформѣ духовной школы.

По основаніямъ и соображеніямъ, изложеннымъ въ моей «запискѣ» (см. «Отзывы» III, 151 сл.), я продолжаю стоять за реформу низшей и средней духовной школы въ томъ смыслѣ, чтобы въ ней общее христіански-гуманитарное образованіе увѣнчивалось обособленнымъ спеціально-пастырскимъ предуготовленіемъ. По моему мнѣнію, это существенно необходимо по потребностямъ и задачамъ Церкви. Нѣтъ надобности не только доказывать, но даже и говорить съ особою выразительностію, что для достойнаго выполнения своихъ высокихъ и святыхъ цѣлей Церковь нуждается въ широко-просвѣщенныхъ пастыряхъ, по при-



званію избравшихъ это великое служеніе и нарочито къ нему подготовившихся. Значитъ, и самая богословско-пастырская пропедевтика обязывается къ всестороннему развитію приспособленнаго общаго образованія, а затѣмъ просвѣдительно-образовательная миссія, входящая въ задачи Церкви, далеко не исчерпывается удовлетвореніемъ профессионально-сословныхъ запросовъ. Напротивъ, Церковь, какъ носительница свѣта истиннаго, единственно просвѣщающаго всякаго челоѣка, самою этою природою своею влечется и обязывается къ тому, чтобы нормировать и проникать гуманитарное образованіе христіанскимъ духомъ, который долженъ осмысленно жить, дѣйствовать и заправлять во всѣхъ членахъ тѣла церковнаго. Этимъ неотложно вызывается и убѣдительно оправдывается организація обособленной христіански-гуманитарной школы. При этомъ послѣдняя, служа неотразимо законнымъ нуждамъ воспитанія дѣтей духовенства, пусть открываетъ свои двери и для всѣхъ христіанъ, чѣмъ, въ свою очередь, будетъ обновляться и расширяться контингентъ кандидатовъ для пастырства.

Таково идеальное требованіе. Какъ его примѣнить на практикѣ или даже понизить ради удобнаго осуществленія,—на этотъ счетъ пока достаточно сдѣлать двѣ оговорки.

1-я та, что возвращеніе къ семинарскому и училищному уставамъ 1867 года,—съ какимъ угодно измѣненіемъ въ распредѣленіи и количествѣ предметовъ,—по моему убѣжденію, ни мало не рѣшаетъ вопроса о наилучшей реформѣ нашей духовной школы. Для просвѣдительной миссіи и для пастырскихъ потребностей Церкви это будетъ даже прямымъ отступленіемъ отъ нихъ ради совершенно постороннихъ цѣлей—открытія семинарскимъ воспитанникамъ

свободнаго доступа въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Помимо этого мотива, въ духовной школѣ ничуть не даннаго, неизбежно получится, что довольно уродливый типъ отдѣльныхъ четырехклассныхъ духовныхъ училищъ, не сообщающихъ никакой образовательной законченности, будетъ плохимъ и безплоднымъ образцомъ христіански-гуманитарнаго образованія, вовсе не отвѣчающимъ по своему уровню просвѣдительнымъ задачамъ Церкви. Съ другой стороны, въ шести-классныхъ семинаріяхъ преобладаніемъ свѣтскихъ предметовъ и курсовъ до крайности (иногда—роковой) затруднится достиженіе пропедевтико-пастырскихъ цѣлей, присутствіе же въ нихъ богословско-пастырскихъ классовъ стѣснить и будетъ угнетать и ограничивать образованіе гуманитарное. Послѣднее неудобство лежитъ въ самомъ существѣ дѣла, и его не могли устранить никакія частичныя реформы. Посему—съ точки зрѣнія системы, а не просто неудачной практики—возвратъ къ духовно-учебнымъ уставамъ 1867 года будетъ по истинѣ попятнымъ шагомъ во всѣхъ отношеніяхъ.

2-я оговорка относится къ тому опасенію, будто обособленные богословско-пастырскіе курсы окажутся специфически-клерикальными, при чемъ насъ пугаютъ разными ужасами «мрачныхъ монастырскихъ застѣнковъ». Эта страшливость удивительна и непонятна, если только за нею не скрывается чего-нибудь особеннаго, субъективно или объективно. Что учрежденіе, подготовляющее клириковъ, будетъ клерикальнымъ,—вѣдь по идеѣ (т. е. безъ всякихъ крайностей католическаго клерикализма) это есть самое натуральное, неизбежное и желательное явленіе по смыслу дѣла, почему и не бояться его ни православные другихъ національно-



стей, ни католики, ни англикане (см. у И. И. Бриллиантова въ «Христ. Чтеніи» 1906 года № 1; Н. В. О. «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 16; англиканскаго свящ. Андрю Амоса въ «Странникъ» 1906 г. № 5; Handbook of the Theological Colleges of the Church of England and the Episcopal Church in Scotland, 1906), ни протестанты. Но яко бы тогда этотъ институтъ, преслѣдуя утилитарно-профессіональныя цѣли, будетъ слишкомъ убогимъ интеллектуально. Эти опасенія опять не обоснованы теоретически. Данныя учрежденія будутъ отвѣчать опредѣленнымъ жизненнымъ требованіямъ и, естественно, не могутъ быть ниже послѣднихъ, а иначе не удержатся и погибнутъ сами собою, какъ это бываетъ всегда и вездѣ по неумолимымъ законамъ соотношенія спроса и предложенія. Значитъ, — вмѣсто всякихъ напрасныхъ запугиваній — надобно позаботиться о поднятіи запросовъ пастырскаго служенія каноническимъ возрожденіемъ соборности церковнаго устройства, правильною организаціей приходской жизни, христіанскимъ образованіемъ вѣрующихъ (хотя бы чрезъ христіански-гуманитарныя школы), а также всецѣскимъ и всестороннимъ улучшеніемъ быта нашего духовенства, имѣющаго величайшія заслуги предъ обществомъ и государствомъ, чуть ли не больше другихъ «сословій».

Въ итогѣ всего я *идеально* высказываюсь за полное обособленіе христіанскаго гуманитарнаго образованія и пастырскаго приготовленія.

**P. S.** Въ качествѣ иллюстраціи (и въ дополненіе къ другимъ справкамъ) прибавлю, что не служить къ огражденію существующаго типа нашихъ духовныхъ школъ и несомнѣнная ихъ аналогичность съ соответствующими

католическими институтами, которые у насъ упоминались мимоходомъ. Тамъ различаются «семинаріи малыя» и «семинаріи большія». Прежде обѣ были слитны, но декретами 1809 и 1811 г.г. первыя были совершенно отдѣлены въ особыя учрежденія, гдѣ преподавалось то же, что и въ чисто свѣтскихъ школахъ. Образовались учебныя заведенія, тѣмъ болѣе похожія на наши духовныя училища, что до 30-хъ годовъ XIX столѣтія они специально предназначались для подготовленія питомцевъ къ пастырскому званію. Потомъ общество обнаружило широкій интересъ къ этимъ школамъ, которыя частію и были обращены въ коллегіи, не стѣсняяшія поступающихъ обязательствомъ къ духовнымъ профессіямъ. Не смотря на всякія преграды свѣтской власти, притокъ учащихся были весьма значительнымъ, но за-то коллегіи потеряли связь съ задачами пастырства и перестали служить его цѣлямъ. Это почти цѣликомъ продолжается и доселѣ, такъ какъ только въ одной Бретани «малыя семинаріи» отводятся исключительно для духовныхъ воспитанниковъ, идущихъ на пастырское поприще чрезъ «большія семинаріи», а во всѣхъ прочихъ мѣстахъ Франціи это суть большіе свѣтскія заведенія, дающія кончающимъ просто степень бакалавра (въ родѣ аттестата зрѣлости), которая открываетъ пути во всѣ стороны. Ради сего въ «малыхъ семинаріяхъ» и самыя программы держатся вполнѣ «автономныя», мало согласованныя съ курсомъ «семинарій большихъ». Что же получилось отсюда? Статистика свидѣтельствуетъ для всѣхъ «малыхъ семинарій» (которыхъ въ 1894 г. было до 142), что изъ нихъ шло въ собственно пастырскія школы всего-навсего отъ 20% до 10%. И этотъ результатъ тѣмъ поучительнѣе, что онъ, какъ не получающія пособій изъ государственныхъ



средствъ, находятся въ полномъ вѣдѣніи мѣстныхъ епископовъ, хотя въ известной степени подлежатъ правительственному контролю въ финансово-экономическомъ отношеніи. Важный для насъ выводъ заключается въ томъ, что даже католичество, умѣющее овладѣвать штомцами до полного поработанія своимъ интересамъ, было не въ силахъ сдѣлать общеобразовательную школу пригодною для пастырскихъ потребностей и теперь почерпаетъ контингентъ священнослужителей преимущественно изъ свободныхъ соискателей въ средѣ зажиточнаго крестьянства и буржуазіи, для которыхъ это поприще является лестнымъ и завиднымъ. Значить, и намъ не слѣдуетъ задаваться несбыточными планами, вдохновляющими разныхъ ревнителей идиллическими мечтами о томъ, чтобы воспитанниковъ съ первыхъ же школьныхъ шаговъ направлять непременно къ пастырству. Наилучшій опытъ осудилъ эту теорію, и мы не должны повторять слишкомъ старая ошибки, а обязаны позаботиться, дабы просвѣтительная миссія Церкви нашла себѣ достойное выраженіе въ гуманитарныхъ школахъ на религіозно-христіанской основѣ. Такъ образуется обильный запасъ если не пригодныхъ пастырей, то хорошо подготовленныхъ и настроенныхъ пасомыхъ, которые всюду будутъ носить въ себѣ и съ собою чистый свѣтильникъ вѣры.

Не менѣе знаменательны и наблюденія надъ «большими семинаріями». Ихъ нынѣ имѣется во Франціи до 84 съ количествомъ учащихся около 7½ тысячъ, при чемъ весьма характерно, что доселѣ правительство отпускало пособія до 1.120.000 франковъ, хотя во всемъ прочемъ онѣ подчинялись своимъ епископамъ. Поступаютъ туда юноши отъ 16-ти лѣтъ; курсъ шестилѣтний; преподаются: философія (ея

исторія, метафизика и психологія), «богословіе», Священное Писаніе, патрология, каноническое право, исторія Церкви, пастырское богословіе и церковное краснорѣчіе, иногда еще: археологія, мѣстная епархіальная исторія, «счетоводство», еврейскій языкъ и мѣстныя нарѣчія. Какъ видимъ, аналогія съ нашими теперешними духовными семинаріями почти всецѣлая, и тѣмъ внушительнѣе для насъ удостовѣренные уроки этой системы. А они таковы, что въ «большихъ семинаріяхъ» свѣтское преподаваніе совсѣмъ подавлено профессионально-пастырскими тенденціями, и воспитанники не получаютъ надлежащаго общаго образованія. Велѣдствіе этого и специально «духовное» обученіе лишается гуманитарной почвы и истинно человѣческой жизненности, становится бездушно-школярнымъ и мертвенно-схоластичнымъ. Естественно, что все воспитаніе обращается въ утилитарную выправку, въ обезличивающую дрессировку ума, воли, чувства совѣсти. Въ итогѣ формируются вымуштрованные требоисправители и упорные конфессіоналы, умѣющие поработать пасомыя души, но едва ли влекущіе ихъ къ «свободѣ славы сыновъ Божіихъ»... Но ужели этого хотимъ и мы со своими шестиклассными семинаріями, какъ специальными пастырскими заведеніями?.. Если же нѣтъ, то для меня ясно, что пастырское образованіе должно создаваться на законченномъ общемъ обученіи, чтобы осмысленная и сознательная склонность получила соотвѣтствующее развитіе въ приспособленномъ непродолжительномъ курсѣ (не выше 3-хъ лѣтъ).

Кратко сказать: я снова убѣждаюсь, что наши духовныя школы полнезбѣе реформировать такъ, чтобы онѣ давали полное христіански-гуманитарное воспитаніе и потомъ въ особыхъ заведеніяхъ сообщали призваннымъ пастыр-



ское приготовленіе. Обѣ дѣли одинаково неотложны и священны. Если для пастырей вѣрно, что «жатва многа, дѣлателей же мало» (Матѣ. IX, 37. Лук. X, 2), то для Церкви не менѣе обязательна и другая задача, «да совершенно будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ!» (2 Тим. III, 17).

**Мнѣніе профессора В. И. Несмѣлова о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній съ точки зрѣнія ихъ профессиональной задачи.**

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній въ отзывѣхъ почти всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ рѣшается въ зависимости отъ вопроса о томъ, откуда брать хорошо подготовленныхъ кандидатовъ на разныя должности церковнаго клира? По словамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, наши духовныя семинаріи давно уже перестали въ должной степени удовлетворять церковной потребности въ этихъ кандидатахъ; потому что воспитанники семинаріи на самомъ дѣлѣ думаютъ только о томъ, какъ бы добиться имъ права свободно поступать въ высшія свѣтскія школы, чтобы уходить изъ нихъ на разныя желанныя дороги государственной общественной службы и жизни. Это право семинаристамъ нѣкоторое время принадлежало, но въ 1879 г. оно было отнято у нихъ, — отнято именно въ тѣхъ видахъ, чтобы обратить ихъ на церковную службу и такимъ образомъ освободить церковную власть отъ нужды въ образованныхъ кандидатахъ священства. Однако это предположеніе въ дѣйствительности не оправдалось. Лишеніе семинаристовъ, однажды дарованнаго имъ, важнаго права естественно вызвало съ ихъ стороны глухое раздраженіе и озлобленіе какъ на тяжкій гнетъ намѣренной несправедливости къ нимъ, такъ и на грубый способъ насильственнаго закрѣпощенія ихъ въ

нѣдрахъ духовнаго вѣдомства. И въ теченіе четверти вѣка это глухое раздраженіе возросло наконецъ до такой степени, что никакими актами новыхъ насилій подавить его оказалось невозможнымъ, и потому наши духовныя семинаріи влечутъ теперь такое жалкое существованіе, что изъ серіозныхъ духовно-учебныхъ заведеній онѣ повсюду нынѣ превратились въ печальные очаги всякаго дебоширства. Теперь ужъ не только достаточнаго количества, но и вообще хорошихъ кандидатовъ священства духовныя семинаріи готовить не могутъ. Это обстоятельство естественно, конечно, должно служить самымъ важнымъ опредѣляющимъ условіемъ въ рѣшеніи судьбы нашей духовной школы, потому что оно само собою выдвигаетъ вопросъ: что же теперь дѣлать съ нашею духовною школою?

#### I.

Епархіальные преосвященные, за очень немногими исключеніями, думаютъ исцѣлить всѣ недуги духовной школы однимъ лишь простымъ раздѣленіемъ ея на двѣ разныя школы: на свѣтскую, т. е. другими словами — на не-духовную школу духовнаго вѣдомства и на спеціальную пастырскую школу; такъ чтобы воспитанники сословной гимназій духовнаго вѣдомства могли бы свободно и уходить въ любую свѣтскую школу, и переходить въ спеціальную пастырскую школу, а воспитанники этой послѣдней школы, какъ добровольные носители пастырскаго жребія, могли бы уходить только на прямое служеніе Церкви въ должностяхъ церковнаго клира. Но какъ ни просто такое рѣшеніе нашего школьнаго вопроса, нѣкоторые епархіальные Преосвященные отчасти, конечно, по сыновнему чувству благодарной любви къ воспитавшей ихъ теперешней духовной школѣ, отчасти же по глубокому сознанію дѣйныхъ пре-



имуществъ и историческихъ заслугъ нашей теперешней духовной школы и, наконецъ, отчасти по важнымъ практическимъ соображеніямъ финансоваго характера вполне основательно опасаются настаивать на осуществленіи этого радикальнаго проекта и потому желаютъ разрѣшенія нашего школьнаго вопроса только на условіи сохраненія существующаго типа духовной школы. И нужно сказать, что тревожныя опасенія въ данномъ случаѣ не только вполне естественны, но и дѣйствительно вполне основательны. Дѣло въ томъ, что раздѣленіе нынѣ существующей духовной семинаріи на двѣ отдѣльныя школы двухъ совершенно различныхъ типовъ съ роковою необходимостію, конечно, приведетъ къ полному уничтоженію существующаго типа общеобразовательной духовной школы и къ замѣнѣ его новоизмышляемымъ типомъ профессиональной школы; потому что пастырскія школы обязательно потребуютъ для себя и необходимыхъ зданій, и необходимыхъ средствъ, и если онѣ, какъ спеціальныя церковныя школы, водворятся въ существующихъ семинарскихъ зданіяхъ и поглощаютъ на свое содержаніе ассигнуемыя на содержаніе духовныхъ семинарій денежныя средства, то само собою разумѣется, что проектируемыя свѣтскія гимназіи духовнаго вѣдомства должны будутъ оказаться существующими только въ проектахъ, и стало быть—общеобразовательныя классы нашихъ духовныхъ семинарій на самомъ дѣлѣ вовсе не превратятся въ духовныя гимназіи, а просто лишь фактически перестанутъ существовать. Но въ такомъ случаѣ предполагаемымъ созданіемъ спеціальныхъ пастырскихъ школъ наша школьная проблема въ дѣйствительности не только не рѣшается, но и значительно еще усложняется въ своемъ рѣшеніи необдуманнымъ введеніемъ въ процессъ ея рѣшенія цѣлаго ряда неизвѣстныхъ.

На самомъ дѣлѣ пока еще ни откуда неизвѣстно, на какія именно общеобразовательныя школы прямо и опредѣленно можно рассчитывать, какъ на подготовительныя для поступленія въ спеціальныя пастырскія школы? Несомнѣнно, что на духовныя училища въ этомъ отношеніи рассчитывать нельзя, потому что эти училища даютъ лишь элементарное образованіе. На второклассныя церковно-приходскія школы по той же самой причинѣ рассчитывать, конечно, также нельзя, потому что образовательный уровень ихъ также весьма недостаточенъ. Наконецъ, на свѣтскія среднія школы рассчитывать также нельзя, потому что всѣмъ существомъ своего учебнаго строя онѣ могутъ готовить только свѣтскихъ чиновниковъ, а вовсе не подходящихъ кандидатовъ къ замѣщенію церковныхъ должностей. И выходитъ такимъ образомъ, что спеціальныя пастырскія школы можно открыть и вовсе конечно трудно открыть, но достаточнаго контингента вполне надежныхъ и хорошо подготовленныхъ слушателей въ эти церковныя школы набрать будетъ не откуда. И, стало быть, въ случаѣ дѣйствительнаго открытія этихъ новоизмышленныхъ школъ, по неволѣ придется нашему церковному правительству или второклассныя церковно-приходскія школы преобразовывать по типу, приговоренныхъ нынѣ къ смерти, нашихъ духовныхъ семинарій, или же значительно понизить средній уровень пастырскаго образованія и отдать дѣло христіанскаго просвѣщенія народной массы въ руки самыхъ опасныхъ на свѣтѣ людей—людей полуобразованныхъ. Возможенъ ли какой нибудь выходъ изъ этого серьезнаго затрудненія, пока еще никому неизвѣстно.

И кромѣ того никому еще пока неизвѣстно, насколько удовлетворительными окажутся тѣ кандидаты священ-



ства, которыхъ будетъ давать православной Церкви новоизмышляемая пастырская школа? Правда, на этотъ счетъ намъ приходилось и читать, и слышать самыя радужныя мечты и о пастырскомъ призваніи, и о пастырскомъ настроеніи, и о пастырскомъ подвигѣ, и о многихъ другихъ красивыхъ словахъ, но именно приходилось только читать и слышать и при томъ не о фактахъ, а объ однихъ лишь пустыхъ мечтахъ о красивыхъ словахъ. Вѣдь всякая школа создается людьми, изъ людей и для людей; а потому, если существующая духовная школа не давала, или слишкомъ мало давала достойныхъ кандидатовъ на замѣщеніе пастырскихъ должностей, то это съ полной несомнѣнностію, очевидно, доказываетъ, что или а) школьная масса плоха, такъ что ничего хорошаго изъ нея выработать не возможно, или б) школьные воспитатели плохи, такъ что въ какую школу ихъ ни посади, они всюду только напортятъ и ничего хорошаго не сдѣлаютъ, или же, наконецъ, в) церковныя власти непомѣрно требовательны, такъ что какихъ кандидатовъ священства имъ ни давай, они все равно будутъ недовольны.

Но если дѣйствительно школьная масса плоха, то этому горю пособить весьма легко: стоитъ только сдѣлать нашу духовную школу всесословной, и тогда однородный въ смыслѣ психически-нравственныхъ задатковъ и потому въ педагогическомъ отношеніи самый желательный составъ школьной массы въ самое короткое время совершенно измѣнится. Однако этого измѣненія на самомъ дѣлѣ нисколько не желаютъ даже и самыя несдержанные хулители современной духовной школы, потому что лучшаго матеріала для достиженія церковныхъ цѣлей духовнаго образованія, чѣмъ наша духовно-сословная дѣтвора, найти дѣйствительно не-

возможно. Значить, дѣло не въ школьникахъ, а въ школьныхъ руководителяхъ, т. е., значить—не школьники плохи, а школьные руководители никуда не годятся. Но вѣдь эти руководители не сами собой изъ земли выросли, а тщательно подбирались церковною властію изъ людей наиболѣе достойныхъ и наиболѣе способныхъ руководить отвѣственнымъ дѣломъ школьнаго образованія и воспитанія духовнаго юношества. И если эти, наиболѣе достойные и наиболѣе способные, люди въ дѣйствительности счумѣли привести нашу духовную школу лишь на край гибели, то какимъ же образомъ специальную-то пастырскую школу они счумѣютъ поставить на должную высоту?

Намъ кажется, что отвѣчать на этотъ вопросъ указаніемъ на особый режимъ въ пастырскихъ школахъ можно только по нѣкоторому недоразумѣнію; потому что опредѣленный режимъ необходимъ во всякой школѣ, и во всякой школѣ, не исключая и пастырской, плодотворными результатами несомнѣнно можетъ сказываться только одинъ режимъ,—именно тотъ режимъ, который оживляетъ мертвыя письма школьныхъ Уставовъ искренней любовью къ школьному дѣлу,—тотъ именно режимъ, который силой нравственнаго авторитета школьныхъ руководителей превращаетъ формальныя требованія школьной дисциплины въ собственные требованія моральнаго чувства самихъ воспитанниковъ школы. Если такого режима въ пастырской школѣ не будетъ, то заранѣе можно сказать, что всѣ чувствительныя рѣчи о подвигѣ, о призваніи, о пастырскомъ настроеніи въ дѣйствительности приведутъ не къ созданію нравственно сильныхъ носителей христіанскаго просвѣщенія, а лишь къ созданію безусловно вредныхъ для христіанской церкви ханжей и святошъ. Если же такой режимъ въ пастырской



школъ навѣрное будетъ, то, рѣшая нынѣ судьбу духовной семинаріи, нельзя не задать себѣ вполне естественнаго вопроса о томъ, почему же о введеніи этого благодѣтельнаго режима не позаботились въ отношеніи нашихъ теперешнихъ школъ? Почему именно въ дѣлѣ воспитанія и образованія нравственныхъ личностей живая атмосфера нравственнаго авторитета у насъ обязательно должна была замѣняться мертвымъ сборникомъ убивающихъ писемъ?

Вполнѣ откровенный отвѣтъ на этотъ печальный вопросъ даетъ въ своемъ поучительномъ отзывѣ только одинъ изъ нашихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, по вѣрному замѣчанію котораго всѣ наши школьныя неурядицы происходятъ отъ того, что «уставъ 1884 г. смотритъ на лицъ воспитывающихъ и учащихся, какъ на мертвыхъ, умственно незрѣлыхъ, и не довѣряетъ имъ». И въ этомъ дѣйствительно заключается хотя и не единственная, но во всякомъ случаѣ самая главная причина почти всѣхъ печальныхъ нестроений нашей духовной школы. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ не руководители школы виноваты въ ненормальной постановкѣ у насъ дѣла школьнаго воспитанія, а виноватъ Уставъ, презрительно трактующій школьныхъ руководителей, какъ умственно-незрѣлыхъ, и потому обязательно подсказывающій имъ рѣшительно все и еже хотѣти, и еже дѣяти имъ по ихъ отвѣтственной должности. Пока не измѣнится это ненормальное положеніе, заводить особыя пастырскія школы совершенно бесполезно и даже прямо вредно, потому что, при властныхъ вѣлѣніяхъ не особенно высокаго въ моральномъ отношеніи Устава, онѣ несомнѣнно будутъ воспитывать только лицемѣровъ и пустосвятовъ. Когда же измѣнится это положеніе, заводить особыя пастырскія

школы будетъ совершенно не нужно, потому что тогда и теперешнія духовныя семинаріи будутъ давать не менѣе хорошихъ пастырей и архипастырей, чѣмъ какихъ онѣ давали и раньше, чѣмъ изъ какихъ напр. составляется и наличный сонмъ нашихъ пастырей и архипастырей. Тогда нужно будетъ заботиться не объ открытіи особыхъ пастырскихъ школъ, а лишь объ устраненіи тѣхъ причинъ, которыя сократили въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ количество глубоко преданныхъ Церкви, искреннихъ ревнителей пастырскаго служенія, и которыя довели наши духовныя семинаріи до мятежныхъ волненій.

## II.

Сокращеніе въ духовныхъ семинаріяхъ количества усердныхъ ревнителей пастырскаго служенія, обыкновенно, объясняется массовымъ бѣгствомъ семинаристовъ въ высшія свѣтскія школы. Но это объясненіе въ дѣйствительности далеко не вполне справедливо. На самомъ дѣлѣ въ уклоненіи духовныхъ семинарій отъ ихъ профессиональной задачи прежде всего и даже главнымъ образомъ виновато само церковное правительство, которое съ 1867 года стало требовать и до сихъ поръ неуклонно требуетъ, чтобы воспитанники духовной семинаріи въ одинаковой мѣрѣ были способны и склонны изучать и догматику, и математику, и философію и латинскую грамматику, т. е. другими словами,—оно стало требовать и до сихъ поръ неуклонно требуетъ, чтобы способность и склонность учениковъ семинаріи къ изученію свѣтскихъ предметовъ имѣли бы преимущество предъ ихъ сословнымъ призваніемъ и влеченіемъ къ пастырскому служенію. Печальные результаты этого неуклоннаго требованія хорошо извѣстны всѣмъ, кто учился въ духовной школѣ, или,



по крайней мѣрѣ, кто, въ интересахъ школьной статистики, просматривалъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, такъ называемые, разрядные списки учениковъ семинаріи. Эти несчастные списки—воистину скорбные листы нашей духовной школы. Они съ безспорной очевидностію доказываютъ, что до IV класса духовной семинаріи обыкновенно доходить не болѣе 50% того количества, которое поступаетъ въ I-й классъ; остальные же 50% изгоняются изъ семинаріи еще въ первые три года семинарскаго обученія, т. е. въ тѣ годы, когда никакихъ богословскихъ и философскихъ предметовъ наши семинаристы еще не изучаютъ и ни о какой свѣтской школѣ пока еще не мечтаютъ.

О причинахъ этого массоваго изгнанія семинаристовъ изъ школы вполне документально говорятъ тѣ же самые пресловутые разрядные списки въ своихъ печальныхъ извѣщеніяхъ о громадной массѣ переэкзаменовокъ и о множествѣ увольняемыхъ изъ семинаріи по малоуспѣшности. Въ нашей духовной семинаріи не только не рѣдкость, а напротивъ—самое заурядное явленіе, что за незнаніе какого-нибудь *ut consecutivum* ученикъ оставляется на повторительный курсъ, а пройдя этотъ повторительный курсъ, за новое обнаруженное незнаніе какого-нибудь втораго зориста, онъ совсѣмъ изгоняется изъ школы, потому что, по уставу, снова остаться на повторительный курсъ онъ ужъ болѣе не можетъ. И жестокая угроза этого насильственного удаленія изъ школы постоянно виситъ надъ головою семинариста до самаго перехода его въ VI классъ семинаріи, потому что даже изъ V класса семинаріи и даже при основательномъ изученіи богословской науки въ ея первоисточникахъ и въ православныхъ системахъ за незнаніе какого-нибудь герундія или герундива семинаристъ,

все-таки, можетъ быть выгнанъ изъ школы, если только не сжалится надъ нимъ добросердечный преподаватель. Вотъ въ этомъ именно и заключается главное зло, здѣсь-то именно и лежитъ главная причина того, почему наши духовныя семинаріи плохо выполняютъ свою профессиональную задачу. Это происходитъ отъ того, что церковная власть чрезъ дурно составленные уставы 1867 и 1884 г.г. безжалостно выгоняетъ изъ церковной школы всѣхъ тѣхъ воспитанниковъ, которые несклонны или неспособны къ изученію свѣтскихъ предметовъ, хотя эти воспитанники уже по тому одному, что они не склонны къ изученію свѣтскихъ предметовъ, никогда бы, понятно, и не мечтали о какой-нибудь свѣтской школѣ, а прямо бы стремились и готовились бы къ духовному званію и, въ силу сознательно-свободной и нарочитой подготовки къ этому званію, могли бы выйти образцовыми кандидатами на должности церковнаго клира.

Слѣдовательно, заставить духовныя семинаріи давать больше хорошихъ кандидатовъ на пастырское служеніе Церкви Христовой въ будущемъ всецѣло будетъ зависѣть отъ высшей церковной власти,—отъ того именно, какой учебно-воспитательный строй она организуетъ въ своихъ церковныхъ школахъ и въ какихъ условіяхъ она поставитъ ихъ; въ прошедшемъ же это всецѣло зависѣло отъ усмотрѣнія самихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ,—отъ ихъ внимательнаго отношенія къ дѣйствительнымъ нуждамъ церковной жизни и отъ предоставленной имъ широкой власти всячески содѣйствовать наилучшему удовлетворенію этихъ нуждъ. Вѣдь если бы нашелся такой епархіальный Преосвященный, который принялъ бы къ сердцу горькія слезы выгоняемыхъ изъ школы несчастныхъ дѣтей и внушительно разъяснилъ бы



школьнымъ преподавателямъ, что они призваны къ тому, чтобы учить дѣтей, а не къ тому, чтобы выбрасывать ихъ на улицу, то онъ не только не имѣлъ бы нужды въ кандидатахъ священства, а прямо не зналъ бы, куда дѣвать ему этихъ кандидатовъ, и потому былъ бы очень радъ, что часть этихъ кандидатовъ покидаетъ его епархію и уходитъ въ свѣтскія школы. Во всякомъ случаѣ, если бы ему пришлось, всетаки, серьезно жалѣть объ этихъ уходящихъ въ свѣтскую школу, то пришлось бы, конечно, жалѣть о нихъ не по какой-нибудь острой нуждѣ въ образованныхъ кандидатахъ священства, а лишь по глубокому сознанию всей дѣйствительной горечи тѣхъ ненормальныхъ условий, въ которыхъ приходится служить нашему крестonosному духовенству, и тяжкое бремя которыхъ для многихъ и даже очень многихъ дѣтей современнаго духовенства является совершенно непосильнымъ.

Наше бѣлое духовенство, собственно говоря, всегда было только униженнымъ и оскорбленнымъ. О непомѣрномъ униженіи его въ жестокое минувшее время весьма выразительно свидѣтельствуется позорная поговорка, отмѣченная для нашего особаго назиданія даже на страницахъ семинарскаго учебника по русской церковной исторіи: «бей попа, какъ собаку, и отдай пять рублей». Жестокое время это, конечно, давно уже прошло, но только оно прошло не для нашего сельскаго духовенства. Наше духовенство въ сущности по прежнему осталось забытымъ и униженнымъ, безправнымъ и безпомощнымъ, и если оно чѣмъ можетъ къ несчастію похвалиться предъ своими давними предками, то лишь цѣлой арміей новыхъ начальниковъ, о которыхъ не вѣдало прежнее жестокое время. Не говоря уже о своемъ епархіальномъ архіереѣ, сельскій священ-

никъ пожалуй даже болѣе, чѣмъ предъ архіереемъ, дрожитъ и предъ важными членами консисторіи и по страху заискиваетъ даже предъ консисторскими сторожами. Сельскій священникъ вынужденъ бояться и своего о. благочиннаго, вынужденъ бояться и разныхъ новоиспеченныхъ ревизоровъ своей пастырской дѣятельности въ лицѣ епархіальныхъ миссіонеровъ и разныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, вынужденъ бояться и всякаго вліятельнаго барства, вынужденъ бояться и всякаго богатаго купечества, вынужденъ бояться даже просто такі всѣхъ, кому только не лѣнь оскорбить его, или кому только не лѣнь нагнать на него страхъ безмысленною угрозою ни за что, ни про что его подъ судъ упечь; потому что всѣ и всячески дѣйствительно могутъ ему всю жизнь отравить, потому что, при существующемъ строѣ епархіальнаго управленія и суда, оправдаться сельскому священнику въ клеветническихъ извѣтахъ на него — дѣло не только трудное, но часто даже и совсѣмъ невозможное. И это еще не все, по крайней мѣрѣ, это еще не самое главное. Весьма прискорбно, конечно, что наши сельскіе священники изнемогаютъ подъ тяжестью своего безправія, но еще болѣе прискорбно, что отъ тяжкаго гнета этого вѣковаго безправія страдаетъ не только личность забытаго священника, но страдаетъ и то великое дѣло, которое ему поручено. Какой онъ можетъ быть пастырь, когда онъ всякаго строптиваго козлища въ своемъ стадѣ боится, и когда всякая мятежная овца изъ его стада въ самомъ буквальный смыслѣ можетъ его съ мѣста сжить? По неволѣ онъ является не пастыремъ, а только требоисправителемъ. Вслѣдствіе же этого, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, для него создается такое положеніе, въ силу котораго онъ и самъ, по горькому со-



знанію попираемой имъ святини своего высокаго званія и служебнаго пастырскаго долга, не можетъ по совѣсти посовѣтовать своимъ дѣтямъ идти въ жизни по стопамъ его, т. е., по крестному пути пастырскаго подвига. И вотъ, въ результатъ многія дѣти духовенства даже изъ лицъ, до мозга костей своихъ церковныхъ и весьма бы полезныхъ для церковнаго дѣла, дѣйствительно теперь нерѣдко уходятъ въ свѣтскую школу.

Объ уходѣ такихъ лицъ, конечно, нельзя не жалѣть. Но само собою разумѣется, что задержать ихъ уходъ можетъ не какая-нибудь пастырская школа, а только радикальное измѣненіе правового положенія и всего вообще современнаго быта духовенства. Когда совершится это радикальное измѣненіе, тогда церковные люди несомнѣнно перестанутъ избѣгать поступленія на церковныя должности, и въ свѣтскія школы тогда будутъ уходить не лучшіе изъ воспитанниковъ духовной семинаріи, а только наиболѣе способные и наиболѣе склонные къ свѣтскому образованію, т. е., тогда будутъ уходить изъ церковнаго клира только такіе люди, относительно которыхъ нѣтъ и не можетъ быть рѣшительно никакихъ доказательствъ, что они и въ пастырскомъ званіи были бы также наилучшими и даже просто только хорошими. Пока же не наступило еще это желанное время, нужно съ особымъ тщаніемъ позаботиться о приумноженіи и наилучшемъ использованіи тѣхъ несомнѣнно цѣнныхъ силъ, которыя теперь совершенно несправедливо у насъ игнорируются, и потому пропадаютъ для Церкви совершенно даромъ. Мы снова говоримъ о тѣхъ воспитанникахъ семинаріи, которые слабо успѣваютъ по нѣкоторымъ свѣтскимъ наукамъ. Такихъ воспитанниковъ нельзя непременно считать пло-

хими учениками, если только они успѣшно занимаются по всѣмъ другимъ наукамъ семинарскаго курса и особенно если они успѣшно изучаютъ основныя науки духовной школы — науки богословскія и церковно-практическія. Вѣдь въ жизни весьма нерѣдко встрѣчаются такіе натуры, умственные интересы которыхъ тяготеютъ къ одной определенной области и потому умственные дарованія которыхъ свободно могутъ развиваться только въ одномъ определенномъ направленіи. Напримѣръ, нашъ знаменитый историкъ С. М. Соловьевъ въ своихъ автобіографическихъ запискахъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ, что онъ былъ совершенно неспособенъ къ изученію математики и прошелъ среднюю школу только потому, что, обладая счастливою памятью, могъ легко выучивать наизусть математическія формулы безъ всякаго ихъ разумѣнія. И, однако же, никому теперь не придетъ въ голову сказать, что будто знаменитый историкъ, въ качествѣ плохого математика, былъ плохимъ ученикомъ своего класса. Если же плохіе математики могутъ иногда быть даже великими историками, то почему же имъ не быть иногда и хорошими богословами? Разсуждая справедливо и имѣя въ виду чисто церковныя задачи и интересы духовной школы, можно было бы и слѣдовало бы допустить даже гораздо больше: слѣдовало бы именно всѣмъ плохимъ математикамъ, или классикамъ, или вообще не успѣвающимъ по какому нибудь одному или даже по двумъ свѣтскимъ предметамъ разрѣшить не только спокойно оканчивать свое среднее образованіе въ духовной семинаріи, но въ случаѣ обнаруженія въ нихъ особенной любви и выдающихся способностей къ изученію богословской науки предоставить имъ право, по особому свидѣтельству мѣстнаго Преосвященнаго о необходи-



мости имъ высшаго образованія для удовлетворенія особыхъ нуждъ ввѣренной ему епархіи, поступать и въ духовную академію. Никакого вреда для православной Церкви и богословской науки отъ этого, разумѣется, не можетъ произойти, а польза, во всякомъ случаѣ, можетъ получиться огромная, потому что такіе рекомендованные воспитанники духовной академіи, какъ получившіе право высшаго образованія только въ интересахъ пользы ихъ службы въ родной епархіи, по окончаніи академическаго курса естественно бы и возвращались въ свои родныя епархіи для поступленія на мѣста священниковъ.

Мнѣніе профессора В. О. Пѣвникова о реформѣ духовной школы.

Я нахожу желательнымъ полное отдѣленіе духовной семинаріи, приготовляющей людей для служенія Церкви, и обнимающей болѣе или менѣе обширный богословскій курсъ, отъ гуманитарной или общеобразовательной школы.

Въ эту семинарію, отдѣленную отъ общеобразовательной школы, могли бы поступать юноши 17, 18 лѣтъ благочестиваго настроенія, желающіе посвятить себя на служеніе Церкви, — имѣющіе образовательный цензъ (изъ VI, VII-го класса общеобразовательныхъ школъ, а тѣмъ болѣе кончившіе полный курсъ ея) безъ экзамена, а другіе по экзамену, который установить правленіе семинаріи или высшее церковное управленіе.

Двухъ лѣтъ, для прохожденія полнаго богословскаго курса, по моему мнѣнію, будетъ недостаточно, и я полагаю бы курсъ семинаріи сдѣлать трехлѣтнимъ.

Семинарія эта не должна стоять въ прямой непосредственной связи съ обще-

образовательною школою и не должна быть въ одномъ зданіи съ нею.

Въ ней долженъ быть особый административно-учебный персоналъ. Она должна быть въ непосредственной зависимости отъ мѣстнаго преосвященнаго, которому естественно имѣть въ своемъ вѣдѣніи будущихъ ближайшихъ подчиненныхъ сотрудниковъ своихъ по управленію паствою. Начальникомъ и ректоромъ ея непременно должно быть лицо духовное. Желательны въ ней (но не обязательно) и преподаватели изъ лицъ духовнаго сана.

Режимъ въ ней долженъ быть строго церковный и всѣ религіозныя обязанности учениками ея должны быть свято соблюдаемы. Жизнь въ ней воспитанниковъ должна быть поставлена такъ, чтобы школа была прямымъ приготовленіемъ къ священническому служенію, и чтобы окончившій въ ней курсъ, поступивъ на мѣсто священника, не чувствовалъ никакого перелома въ житейскихъ привычкахъ.

Наставникамъ этой семинаріи можно бы назначить большее содержаніе, тѣмъ какое получаютъ наставники общеобразовательной школы, или всѣхъ ихъ обезпечить казенною квартирою, что будетъ возможно, такъ какъ ихъ будетъ немного. Этою привиллегіею можно бы привлечь болѣе достойныхъ лицъ къ занятію наставническихъ вакансій въ семинаріи.

Поступившіе въ семинарію воспитанники, если будутъ тяготиться своимъ положеніемъ или строгою церковною дисциплиною, или почувствуютъ охлажденіе желанія посвятить себя пастырскому служенію, могутъ выходить изъ нея, но съ уплатою денегъ, истраченныхъ на ихъ содержаніе. А недостойно себя ведущихъ само начальство можетъ удалить изъ школы. Напримѣръ, людей, оказавшихся пристрастными къ крѣпкимъ напиткамъ, оно пусть удаляетъ



изъ своей строго церковной школы безъ всякаго милосердія. Такое дисциплинарное правило по отношенію къ кандидатамъ, готовящимся къ общественному служенію въ званіи пасторовъ, ставить Пальмеръ, авторъ пользующагося большою извѣстностію въ протестантствѣ «Пастырскаго богословія». Тотъ же Пальмеръ считаетъ не безопаснымъ и даже прямо вреднымъ для нихъ совместное жительство съ молодыми людьми, готовящимися къ другимъ свѣтскимъ профессіямъ, чрезъ что, по его мнѣнію, они могутъ потерять (а многіе и теряли) вѣру и доброе религиозное настроеніе, такъ необходимое для людей, несущихъ службу церковную.

Только при такомъ отдѣльномъ существованіи семинарій и такомъ строѣ, можно надѣяться, водворится въ нихъ полный порядокъ, и изъ нихъ будутъ выходить люди религиозно настроенные, одушевленные идеаломъ высокаго пастырскаго служенія и преданные дѣлу. Въ такихъ семинаріяхъ не мыслимы будутъ никакія забастовки, и онѣ не будутъ видѣть въ своихъ стѣнахъ и выпускать изъ нихъ невѣровъ, пренебрежительно относящихся къ уставамъ Церкви и къ тому званію, къ которому готовятъ ихъ духовная школа, что нынѣ бываетъ сплошь и рядомъ.

Но желательно при этомъ оставить въ духовномъ вѣдомствѣ и общеобразовательную школу, которую можно назвать духовною гимназіею или гимназіею духовнаго вѣдомства. Въ нее будутъ поступать дѣти духовенства, но вмѣстѣ съ ними въ ней можетъ быть открытъ доступъ и для дѣтей другихъ сословій. Эта школа должна давать общее гуманитарное образованіе наравнѣ съ свѣтскими гимназіями, и кончившимъ въ ней курсъ долженъ быть дарованъ свободный выходъ въ университеты и другія высшія учебныя заве-

денія. Программа наукъ, въ ней преподаваемыхъ, можетъ быть приспособлена къ программамъ средней свѣтской школы, но она не должна быть непременно тождественною съ ними. Какъ состоящая въ духовномъ вѣдомствѣ, эта гимназія, и въ воспитательномъ и въ учебномъ строѣ, должна выдерживать болѣе строгій религиозный характеръ, какого не замѣчается въ свѣтскихъ гимназіяхъ. При этомъ религиозномъ направленіи воспитанія и образованія изъ духовной гимназіи могутъ выходить юноши, расположенные къ поступленію въ духовное званіе, и для такихъ весьма естественъ прямой переходъ въ духовныя семинаріи, которыя воспитанниковъ послѣднихъ классовъ гимназій могутъ принимать безъ всякаго экзамена.

Существова въ духовномъ вѣдомствѣ, такія гимназіи могутъ быть воспоспособлены для духовенства, доставляя дѣтямъ его среднее образованіе, равносильное доставляемому свѣтскими школами, съ меньшими затратами, чѣмъ какія потребовались бы для него, если бы оно принуждено было отдавать дѣтей своихъ въ свѣтскія школы.

Я не вхожу въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, на какія средства будутъ содержаться эти духовныя гимназіи. Первые средства, находящіяся въ вѣдѣніи центрального духовнаго управленія, должны идти на содержаніе духовныхъ семинарій, приготовляющихъ дѣятелей собственно для церковнаго служенія. Можно думать, что останѣтся нѣкая часть изъ нихъ и на содержаніе духовныхъ гимназій, а можетъ быть, окажетъ вспомошествованіе при этомъ и казна. Первѣе всего нужно хорошо поставить и вести общеобразовательную духовную школу. Если она будетъ хорошо поставлена и зарекомендуетъ себя, найдутся и средства на ея содержаніе.



Мнѣніе профессора А. И. Алмазова о реформѣ духовной школы.

Въ рѣшеніи вопроса—какого типа должна быть духовная школа?—существенное значеніе имѣть уясненіе мотивовъ недовольства воспитанниковъ существующей духовною семинаріею, отчужденія отъ нея и бѣгства изъ нея. Обыкновенно, такими мотивами указываютъ—несовершенство внутреннего строя духовно-учебныхъ заведеній, безжизненность получаемого въ нихъ образованія, а равнымъ образомъ и крайне незавидное положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи.—Думается, однако, всѣ эти мотивы въ значительной мѣрѣ не столь высокой цѣнности, какую имъ придаютъ въ настоящемъ случаѣ.—Несовершенство внутренней организаціи въ равной степени, до самого послѣдняго времени, приложимо и къ среднеучебнымъ заведеніямъ общеобразовательнаго назначенія. Въ одинаковой мѣрѣ то же самое надо сказать и относительно второго мотива. Что же касается до особенной необезпеченности духовенства въ матеріальномъ отношеніи, его крайней бѣдности, то такая ссылка имѣетъ только относительное значеніе. Во всякомъ случаѣ понятіе бѣдности на этотъ разъ порою сильно преувеличивается. Затѣмъ, если всмотрѣться въ родословную дѣтей духовенства, чуждающихся духовной школы, то можно видѣть, что большинство ихъ—дѣти городского духовенства, т. е. духовенства, сравнительно болѣе обезпеченнаго. Сверхъ же того, до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія духовенство уже и вовсе было въ незавидномъ матеріальномъ положеніи, однако такого отрешиванія его дѣтей отъ духовной школы тогда не было.

По всему этому очевидно, предполагаемое теперь отчужденіе отъ ду-

ховной школы и бѣгство изъ нея вызывается какими-то другими условіями,—условіями посторонними и болѣе глубокаго значенія. По моему разумѣнію, такими условіями или причинами должно быть признано слѣдующее:

1. Начиная съ 60-хъ годовъ, внутренній бытъ, общественныя отношенія и личные интересы у насъ входятъ въ новое русло, направляются по новому пути. Съ этого момента въ Россіи начинаютъ мѣсто быстрое развитіе желѣзныхъ дорогъ и пароходства, а отсюда недоступныя прежде дешевизна и скорость передвиженія и сообщеній, широкое развитіе фабрично-заводской дѣятельности, расширеніе торговли въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, большое распространеніе средняго образованія, а равно и высшаго—общаго и спеціальнаго, энергичныя заботы правительства о санитарной и медицинской помощи народу и проч. Все это, съ одной стороны, невольно поставило въ народной массѣ на первомъ планѣ интересы реальной жизни и значительно отодвинуло на задній планъ интересы морально-духовныя, а отсюда невольно же имѣло своимъ послѣдствіемъ ослабленіе значенія духовенства въ общественной жизни. Съ другой стороны, все указываемое само собою вызвало большую нужду и открыло широкую возможность для примѣненія труда образованныхъ людей, даже въ захолустныхъ уголкахъ и на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ,—поприщахъ, въ большинствѣ случаевъ обезпечивающихъ существованіе несравненно лучше и при условіяхъ болѣе удобныхъ, чѣмъ это есть въ духовной сферѣ. Послѣднее же, при особенной работоспособности духовнаго юношества, при его сравнительной культурности, дающей ему возможность легко усвоить высшее общее и спеціальное образованіе,—невольно и стало



привлекать его къ дѣятельности на различныхъ новыхъ поприщахъ, дотолѣ ему невѣдомыхъ. Въ соотвѣтствіе этому, конечно, разѣ представители (особенно энергичные) этого юношества теперь по обычаю отцовъ попадали въ духовную школу, они невольно стали относиться къ ней съ антипатією, невольно устремляли взоры на школу свѣтскую, особенно высшую. Открывшееся отсюда бѣгство воспитанниковъ изъ духовной школы къ половинѣ 70-хъ годовъ настолько дало себя знать, что вызвало извѣстныя 1872—1879 г.г. правительственные распоряженія о запрещеніи семинаристамъ (съ ихъ образованіемъ) доступа въ высшія свѣтскія школы.

II. Другая причина къ тому же самому отчужденію отъ духовной школы лежитъ уже въ самомъ духовенствѣ. Вслѣдствіе ли отмѣченнаго охлажденія общества къ духовенству, или благодаря уклоненію и самого духовенства въ сторону реальныхъ интересовъ, но только не можетъ подлежать сомнѣнію, что и въ немъ самомъ теперь не рѣдко очень мало уваженія къ прямому своему (пастырскому) призванію. Есть обилие его представителей, которые съ большимъ ослабленіемъ относятся къ непосредственнымъ задачамъ своего пастырскаго служенія и сосредоточиваютъ свое преимущественное вниманіе на предметахъ матеріальнаго значенія, а порою и того менѣе согласныхъ съ высокимъ пастырскимъ призваніемъ... И конечно, не дѣтямъ такихъ многочисленныхъ представителей духовенства любить, цѣнить и уважать богословскую (духовную) школу и не имъ быть ею довольными. Не наблюдая свѣтлаго взгляда въ семьѣ на конечный итогъ образованія именно въ *духовной* школѣ, такіе питомцы ея, конечно, всегда будутъ тяготиться ею.

Если же таковы дѣйствительныя при-

чины отчужденія отъ духовной школы ея питомцевъ, то, очевидно, никакіе новые уставы, сохраняющіе принятый теперь типъ этой школы, съ одновременнымъ, параллельнымъ преслѣдованіемъ въ ней двойственной задачи (общеобразовательной и богословско-образовательной), при какомъ угодно режимѣ и при какомъ угодно внутреннемъ строѣ, здѣсь дѣлу не помогутъ. Нужно коренное преобразование школы для дѣтей духовенства. Нужно, какъ говорится, поставить крестъ надъ духовною семинарією, дающей параллельно и общее, и богословское образованіе и потому могущую пониматься въ извѣстной мѣрѣ «богословскою школою для общаго образованія». — Такая двойственность образовательнаго ея назначенія должна быть устранена и по самому существу дѣла. Заклучая въ себѣ общеобразовательный курсъ и въ то же самое время преслѣдуя въ заключительномъ результатѣ специальную цѣль, современная духовная семинарія въ этомъ случаѣ представляетъ полную аналогію цѣлому ряду среднихъ профессиональныхъ школъ (техническихъ, художественныхъ, коммерческихъ и пр.). Во всѣхъ этихъ школахъ, при двойственности ихъ задачи (общеобразовательной и специальной) достиженіе одной изъ нихъ обыкновенно составляетъ тягостное бремя для ихъ питомцевъ. Совершенно тоже самое приложимо и къ теперешней духовной семинаріи, съ тою только достойною вниманія особенностью, что въ ней, наоборотъ тому, какъ это есть въ указываемыхъ профессиональныхъ школахъ, — въ большинствѣ случаевъ, въ силу отмѣченнаго стремленія семинаристовъ именно къ общему образованію, — бременемъ служить усвоеніе именно специальныхъ предметовъ. Позволительно добавить сюда, что вѣроятно не въ далекомъ будущемъ и вообще суще-



ствованіе среднихъ школъ съ одновременною двойственною ихъ задачею станетъ невозможнымъ. Выдвигаемыя жизнью все большія и большія требованія отъ средняго общаго образованія, несомнѣнно, въ близкомъ времени потребуютъ изученія въ этихъ школахъ столь обширнаго цикла общеобразовательныхъ предметовъ, при должномъ изученіи котораго не останется мѣста для усвоенія еще предметовъ спеціальнаго характера.

Въ итогѣ, по нашему разумѣнію, слѣдуетъ: при предполагаемой теперь реформѣ духовной школы нужно открыть возможность дѣтямъ духовенства, желающимъ идти по гражданской дорогѣ, получить въ школѣ духовнаго вѣдомства среднее общее образованіе безъ обремененія ихъ изученіемъ богословскихъ предметовъ, — а искренно стремящимся къ пастырскому служенію, въ параллель тому, дать богословское образованіе въ кругу только лицъ того же самаго направленія, и потому при изученіи особаго спеціальнаго курса этого образованія. Такимъ образомъ, при предстоящей реформѣ нужно не сливать въ одно органически цѣлое содержаніе всего круга наукъ теперешней духовной семинаріи, а раздѣлить на два отдѣльныхъ курса: общеобразовательный — для дѣтей духовенства перваго направленія и спеціально-пастырскій — для юношей послѣдняго направленія.

Общеобразовательный курсъ долженъ проходить въ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ учебныхъ заведеніяхъ изъ 8-ми классовъ, каковыя заведенія можно бы назвать «гимназіями духовнаго вѣдомства». Нѣсколько приспособляясь къ естественнымъ особенностямъ, долженствующимъ быть въ дѣлѣ общаго образованія для школъ, предназначенныхъ дѣтямъ изъ духовной среды, (въ частности — обращая должное вни-

маніе на общее образованіе въ православно-христіанскомъ духѣ и потому усвоивъ подобающее мѣсто въ своемъ курсѣ церковно-славянскому языку, церковному пѣнію, церковно-историческимъ даннымъ (въ курсѣ исторіи), а сверхъ того и наукамъ философскаго характера), таковыя «гимназіи духовнаго вѣдомства», по составу и общему характеру изучаемыхъ въ нихъ общеобразовательныхъ предметовъ, должны стоять возможно близко къ установленнымъ общимъ средне-учебнымъ заведеніямъ; этимъ самымъ онѣ будутъ открывать своимъ воспитанникамъ невозбранное поступленіе въ свѣтскія высшія учебныя заведенія на общихъ основаніяхъ. Въ такія «гимназіи духовнаго вѣдомства», согласно самому основанію для ихъ учрежденія, открывается доступъ собственно дѣтямъ духовенства; если, однако, въ какихъ-либо мѣстахъ контингентъ собственно дѣтей духовенства недостаточенъ, не возбраняется принимать (до извѣстной нормы) и дѣтей инословныхъ, съ нѣкоторою платою за обученіе. — Гдѣ откроется къ тому надобность, тамъ, въ дополненіе къ проектируемымъ теперь гимназіямъ, могутъ быть открываемы учебныя заведенія, предназначенныя и только для первой половины ихъ цѣлаго курса. Такія четырехклассныя учебныя заведенія можно бы назвать «прогимназіями духовнаго вѣдомства». Собственно въ нихъ должны быть преобразованы теперешнія духовныя училища.

Что касается до спеціальнаго пастырскаго курса, то и онъ выполняется въ нарочито назначенномъ для того учебномъ заведеніи, коему прилично было бы усвоить названіе «пастырская семинарія». Курсъ такой семинаріи долженъ быть приблизительно 3-хъ-годичный. Сюда, сверхъ воспитанниковъ «гимназій духовнаго вѣдомства», принимаемыхъ безъ экзамена, могутъ быть



принимавмы же и юноши изъ всѣхъ другихъ сословій, имѣющіе призваніе къ пастырскому служенію и получившіе образованіе въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ; но они допускаются уже съ повѣрочными испытаніями, собственно по предметамъ, болѣе близко стоящимъ къ задачѣ спеціального пастырскаго курса. — Обученіе въ «пастырской семинаріи» для всѣхъ бесплатное.

Оставляя въ сторонѣ частности организации какъ гимназій духовнаго вѣдомства, такъ и проектируемыхъ теперь пастырскихъ семинарій, считаю нужнымъ обратить вниманіе только на могущія быть возраженія противъ предлагаемаго проекта.

1. Могутъ сказать, что правительство отнесется отрицательно къ содержанію на свой счетъ «гимназій *духовнаго вѣдомства*»? Но вѣдь такое возраженіе одинаково можетъ имѣть мѣсто и въ приложеніи къ существующимъ теперь духовнымъ семинаріямъ. Далѣе, при теперешнемъ стремленіи правительства дать возможно большому числу лицъ способы къ полученію средняго образованія, позволительно думать, что оно именно не откажетъ въ субсидіи на такіа гимназіи. И это тѣмъ болѣе нужно сказать, что при такомъ образѣ дѣйствій правительство достигало бы и другой цѣли, какую оно теперь преслѣдуетъ, — это въ извѣстной мѣрѣ содѣйствовало бы улучшенію матеріальнаго быта духовенства. Затѣмъ, внѣ всякаго сомнѣнія, и самъ Святѣйшій Синодъ не можетъ посильно не придти на помощь столь важному дѣлу. Не откажутся и приходы удѣлить нѣкоторое вспомошествованіе тѣмъ же гимназіямъ, такъ какъ въ концѣ концовъ онѣ все-таки будутъ доставлять болѣшій контингентъ кандидатовъ на пастырское служеніе. Наконецъ, при выступающемъ теперь значеніи общественной

самодѣятельности и само духовенство, въ столь важномъ для него вопросѣ, не должно покладать своихъ рукъ и должно въ каждой епархіи изыскивать посильные источники для содержанія своихъ гимназій.

2. Быть можетъ не найдется достаточнаго контингента лицъ для пополненія проектируемой «пастырской семинаріи»?... Но и теперь контингентъ лицъ, оканчивающихъ духовную семинарію, развѣ весь поступаетъ на служеніе Церкви? Очень далеко — нѣтъ. По крайней мѣрѣ, болѣе половины направляются на другія дороги. Значитъ, могущій быть меньшій контингентъ лицъ, поступающихъ въ пастырскую семинарію, въ сущности дѣла будетъ нормальнымъ. Съ другой стороны, не безосновательно надѣяться, что и при осуществленіи предлагаемаго проекта число кандидатовъ по прохожденіи пастырскаго курса изъ духовной среды не уменьшится; будетъ поступать столько же, сколько и теперь по окончаніи курса семинаріи идетъ въ клиръ. — Но если бы этого и не оказалось, то, внѣ всякаго сомнѣнія, изъ другихъ сословій и въ особенности изъ сельскаго населенія со временемъ окажется такое количество лицъ, желающихъ путемъ прохожденія пастырскаго курса поступить на служеніе Церкви, что по всей вѣроятности далеко не всѣхъ можетъ быть удовлетворено такое желаніе. — Скорѣе недостатка лицъ можно ожидать при соединеніи пастырскаго курса съ общеобразовательнымъ въ одномъ учрежденіи. При такомъ соединеніи питомцы изъ духовной среды по прежнему будутъ бѣжать по окончаніи общаго курса въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, а инословенные будутъ уклоняться отъ поступленія сюда, какъ именно въ школу смѣшаннаго характера.

3. Кто тогда пойдетъ въ духовную



академію?... Да тѣ же самыя воспитанники пастырской семинаріи и уже безъ всякаго экзамена. Если теперь воспитанники семинаріи поступаютъ туда послѣ пройденнаго ими предъ тѣмъ только 10-лѣтняго курса, а не 11-лѣтняго, какъ это предполагается по настоящему проекту, то то же самое возможно сдѣлать и при послѣднемъ, отнеся въ «пастырской семинаріи» на послѣдній годъ чисто практическіе предметы и тѣмъ давая возможность поступать изъ нея въ академію даже и послѣ двухлѣтняго пребыванія въ семинаріи. Найдутся желающіе туда поступить (особенно если въ академіи будетъ введена предметная система преподаванія) и изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, допущеніе которыхъ, разумѣется, должно быть по соотвѣствующимъ повѣрочнымъ испытаніямъ.

4. Разъ пастырская семинарія будетъ готовить только кандидатовъ священства, то возникаетъ вопросъ: откуда тогда взять псаломщиковъ и діаконовъ? — Для этого могутъ быть учреждены существующія кое-гдѣ и теперь особыя причетническія школы. Онѣ, правда, не давая псаломщиковъ и затѣмъ діаконовъ съ большимъ образованіемъ, по крайней мѣрѣ давали бы болѣе постоянный элементъ причетничества. И это, несомнѣнно, имѣло бы весьма благотворное значеніе въ приходской жизни. Теперешніе псаломщики (и діаконы) съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, при ихъ временномъ занятіи такой должности, при ихъ постоянномъ переходѣ съ одного прихода на другой, потеряли всякое моральное значеніе для прихожанъ. Предполагаемая теперь причетническая школа, добавлю, съ теченіемъ времени могли бы быть усовершенствованы такъ, что лучшимъ воспитанникамъ изъ нихъ могъ бы быть открытъ доступъ и въ «пастырскую семинарію».

Оставляя въ сторонѣ другія менѣе важныя возраженія, позволяю себѣ въ заключеніе сказать, что въ общемъ итогѣ отъ примѣненія на практикѣ предлагаемаго теперь проекта, по моему разумѣнію, должно получиться: а) дѣти духовенства, не желающія идти по дорогѣ своихъ отцовъ, безпрепятственно могутъ получить общее образованіе, проникнутое, однако, духовными началами болѣе, чѣмъ въ свѣтской школѣ. б) Исчезнетъ сословность духовенства, благодаря чему оно скорѣе можетъ сблизиться съ обществомъ. 3) Наконецъ, тогда ряды духовенства будутъ пополняться лицами, искренно преданными дѣлу пастырскаго служенія и потому оно вновь приобрететъ себѣ общественное уваженіе.

#### Мнѣніе О. Д. Самарина о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

При обсужденіи въ V-омъ Отдѣлѣ о желательномъ типѣ средней духовно-учебной школы мнѣнія раздѣлились: одни высказывались за необходимость единой школы, преслѣдующей какъ общеобразовательныя цѣли, такъ и специальную задачу (въ высшихъ классахъ) приготовленія для Церкви священно-служителей; другіе, наоборотъ, полагали, что эти двѣ задачи должны быть раздѣлены и что «пастырская» школа должна быть до извѣстной степени обособлена отъ общеобразовательной, сохраняя однако съ нею органическую связь и составляя ея завершеніе. При этомъ сторонники того и другого мнѣнія сходились въ томъ, что къ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній должно быть приступлено немедленно.

Признавая невозможнымъ присоединиться ни къ тому, ни къ другому изъ вышеуказанныхъ взглядовъ, считаю долгомъ изложить свою точку зрѣнія



на вопросъ, подлежащій обсужденію Отдѣла.

По моему мнѣнію коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній при настоящихъ обстоятельствахъ была бы несвоевременна, ибо

а) нельзя рассчитывать, чтобы реформа, какъ бы она ни была правильно задумана и удачно выполнена, могла оградить духовно-учебныя заведенія отъ вліянія окружающей общественной среды и водворить въ нихъ спокойствіе и законѣрный порядокъ, когда кругомъ все волнуется и приходитъ въ полное разстройство;

б) неудача реформы, почти неизбежная при современныхъ условіяхъ, могла бы подорвать довѣріе къ принципамъ, которые будутъ положены въ основу новаго строя духовно-учебныхъ заведеній, а между тѣмъ неудача эта нисколько не доказывала бы еще не состоятельности означенныхъ принциповъ, ибо она зависѣла бы главнымъ образомъ отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, при которыхъ будетъ происходить реформа;

с) вырабатывать новые уставы духовно-учебныхъ заведеній пришлось бы въ настоящее время на основаніи фактическихъ данныхъ о современномъ состояніи сихъ заведеній или на основаніи свѣдѣній, относящихся къ годамъ, непосредственно предшествующимъ переживаемому теперь духовною школою смутному времени; между тѣмъ и то и другое было бы одинаково неосторожно, ибо теперь духовная школа несомнѣнно переживаетъ совершенно исключительное время, которое, надо надѣяться, скоро минуетъ, но съ другой стороны потрясенія, испытываемыя нашимъ отечествомъ вообще и учебными заведеніями въ частности, не могутъ не отразиться въ той или другой формѣ на духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и можно съ

увѣренностью утверждать, что, когда наступитъ успокоеніе, духовная школа будетъ во многихъ отношеніяхъ отличаться отъ той, которая у насъ была до начала современнаго общественнаго движенія.

Независимо отъ приведенныхъ соображеній, приступать къ разработкѣ вопроса о преобразованіи духовной школы представляется затруднительнымъ еще и потому, что подготовительное къ помѣстному Собору присутствіе не располагаетъ достаточными данными для сужденія о нынѣшнемъ состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ изложены преимущественно предположенія о мѣрахъ, посредствомъ которыхъ духовныя школы могли бы быть улучшены; въ связи съ этимъ дѣлаются, конечно, указанія на недостатки современной школы, но эти указанія имѣютъ слишкомъ общій характеръ и содержатъ мало точныхъ фактическихъ данныхъ. Члены Присутствія, при всемъ своемъ основательномъ знакомствѣ съ однимъ или хотя бы съ нѣсколькими духовно-учебными заведеніями, объ общемъ состояніи духовно-учебнаго дѣла Россіи могутъ судить лишь по аналогіи, распространяя на всю Россію результаты своихъ мѣстныхъ наблюденій, что, конечно, далеко не всегда приводитъ къ вѣрнымъ выводамъ. Достаточно указать въ видѣ примѣра на коренное разногласіе между мѣстными дѣятелями духовно-учебнаго вѣдомства по вопросу о томъ, встрѣчается ли затрудненіе въ присканіи кандидатовъ изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій; тогда какъ одни указываютъ на крайній недостатокъ такихъ лицъ, другіе, напротивъ, заявляютъ, что въ мѣстностяхъ, доступныхъ ихъ наблюденію, число свобод-



ныхъ священно-служительскихъ мѣстъ бываетъ обыкновенно меньше, чѣмъ число воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые ищутъ подобныхъ мѣстъ. Представляется поэтому безусловно необходимымъ, прежде чѣмъ приступать къ выработкѣ какихъ-либо предположеній о реформѣ духовной школы, всесторонне изучить нынѣшнее состояніе духовно-учебныхъ заведеній путемъ мѣстнаго обслѣдованія, которое должно вмѣстѣ съ тѣмъ выяснить, въ какой мѣрѣ означенныя заведенія удовлетворяютъ нуждамъ Церкви съ одной стороны и нуждамъ духовенства, какъ общественнаго класса, — съ другой. Наряду съ этимъ, было бы полезно для всесторонняго освѣщенія вопроса собрать возможно болѣе полныя свѣдѣнія о постановкѣ духовно-учебнаго дѣла въ другихъ православныхъ странахъ<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, я полагаю бы, что при настоящихъ обстоятельствахъ всего цѣлесообразнѣе было бы не приступать къ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, а ограничиться производствомъ вышеуказаннаго мѣстнаго обслѣдованія. На тотъ случай, однако, если бы подготовительное Присутствіе признало невозможнымъ откладывать разрѣшеніе этого вопроса, считаю себя обязательнымъ высказать свои соображенія по существу этого вопроса, хотя за неимѣніемъ достаточныхъ фактическихъ данныхъ и не могу надлежащимъ образомъ обосновать и развить ихъ.

Опытъ показываетъ, что весьма значительное число воспитанниковъ ду-

ховныхъ семинарій не поступаетъ въ священнослужители, предпочитая избирать другого рода дѣятельность. Съ другой стороны, какъ ни желательно, чтобы всѣ наши пастыри обладали широкимъ общимъ образованіемъ и твердою научною подготовкою, однако, по условіямъ нашей дѣйствительности такое желаніе представляется весьма трудно осуществимымъ въ значительной части, если не въ большинствѣ нашихъ приходовъ, ибо лица, получившія среднее, а тѣмъ болѣе высшее образованіе, естественно тяготеютъ жизнью въ глухихъ сельскихъ мѣстностяхъ и стремятся по возможности переходить въ болѣе культурные центры. Въ виду этого казалось бы цѣлесообразнымъ допустить, чтобы въ сельскіе приходы могли быть назначаемы на священнослужительскія мѣста лица, не обладающія требуемымъ теперь образовательнымъ цензомъ, но, конечно, такіа, которые при безупречности въ нравственномъ отношеніи въ достаточной мѣрѣ подготовлены *практически* къ исполненію обязанностей священника и діакона, въ особенности же къ совершенію богослуженія. Такого рода лица легче мирились бы съ тяжелыми условіями жизни, не рѣдко выпадающими на долю сельскаго священника. Согласно съ этимъ, подготовка къ священнослужительскимъ обязанностямъ для большинства сельскихъ мѣстностей должна бы заключаться, сверхъ усвоенія основныхъ началъ христіанскаго вѣрученія и наиболѣе существенныхъ свѣдѣній по церковной исторіи, главнымъ образомъ въ изученіи Священнаго Писанія (преимущественно тѣхъ книгъ и мѣстъ, которыя читаются въ Церкви) и богослужебныхъ книгъ, а также въ приобрѣтеніи умѣнья читать и пѣть въ церкви и совершенія церковныхъ службъ чинно, со смысломъ, для всѣхъ вразумительно и благоутробно.

<sup>1)</sup> Отдѣлу были доложены словесно нѣсколькими специалистами свѣдѣнія о духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ Константинопольской, румынской, сербской и друг. церквахъ, а также у униатовъ, католиковъ и протестантовъ, но какъ ни полны интереса были эти доклады, все же они представляются недостаточными въ качествѣ фактическаго матеріала для разработки вопроса о реформѣ нашей духовной школы.



Отсюда возникает необходимость въ учрежденіи для приготовленія священнослужителей особыхъ пастырскихъ школъ, въ которыя принимались бы лица всѣхъ состояній, окончившія курсъ во второклассныхъ школахъ духовнаго вѣдомства или выдержавшія соотвѣтствующія испытанія; такія школы при трехлѣтнемъ курсѣ могли бы выпускать лицъ, вполне пригодныхъ для исполненія сначала церковнослужительскихъ, а затѣмъ, по нѣкоторомъ испытаніи, и священнослужительскихъ обязанностей въ сельскихъ приходахъ. На необходимость такого рода пастырскихъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ указывалъ еще покойный митрополитъ Московскій Иннокентій. «Такихъ семинарій, каковы нынѣшнія, — говорилъ онъ, — т. е. съ такимъ продолжительнымъ курсомъ и широкими программами (имѣлись въ виду семинаріи по Уставу 1867 г.) слѣдовало бы оставить лишь нѣсколько для приготовленія студентовъ духовнымъ академіямъ и кандидатовъ священства городскимъ приходамъ; а затѣмъ большинство нашихъ семинарій можно бы устроить гораздо проще и короче по курсу ученія, безъ классическихъ языковъ и т. п. — какъ онъ выражался — «*семинарій деревенскихъ*», — именно для приготовленія священно-церковнослужителей въ сельскія церкви или приходы» (Барсуковъ — Иннокентій, митрополитъ Московскій — стр. 623).

За послѣдніе годы въ силу требованій самой жизни учебныя заведенія подобнаго типа стали возникать въ нѣкоторыхъ епархіяхъ подъ именемъ миссіонерскихъ школъ. Таковы, напримѣръ, Донская и Нижегородская миссіонерскія школы. Окончившіе полный курсъ ученія въ такихъ школахъ могутъ быть назначаемы, согласно уставамъ сихъ учебныхъ заведеній, не только на миссіонерскія должности, но,

по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, также на священно-и-церковнослужительскія мѣста (уставъ Донской миссіонерской школы § 8 и уставъ Нижегородской миссіонерской школы § 12). Представлялось бы поэтому цѣлесообразнымъ принять мѣры къ дальнѣйшему развитію и увеличенію числа такихъ школъ, а также къ учрежденію приблизительно по тому же типу пастырскихъ школъ, не имѣющихъ цѣлью готовить специально миссіонеровъ, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не встрѣчается надобности въ борьбѣ съ расколомъ.

По мѣрѣ увеличенія числа специальныхъ пастырскихъ школъ слѣдуетъ постепенно освобождать духовныя училища и семинаріи отъ обязанности готовить священнослужителей; эти учебныя заведенія надлежало бы вмѣстѣ съ тѣмъ обращать въ общеобразовательныя среднія школы, съ тѣмъ, однако, чтобы система воспитанія и обученія въ нихъ была построена на строго церковныхъ началахъ. Такого рода школа, при свободномъ въ нее доступѣ лицамъ всѣхъ состояній, служила бы нуждамъ не одного только духовенства, но также и всѣхъ тѣхъ общественныхъ классовъ, которые, не удовлетворяясь современными правительственными учебными заведеніями, желаютъ воспитывать своихъ дѣтей въ строго христіанскомъ духѣ; поэтому есть основаніе разсчитывать, что въ такую школу, при правильной ея постановкѣ, будутъ поступать въ значительномъ числѣ платные воспитанники, и такимъ образомъ на содержаніе ея потребуется лишь сравнительно небольшая приплата изъ суммъ Святѣйшаго Синода или изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Прохождение такой общеобразовательной школы могло бы служить также подготовкой къ поступленію въ духовныя академіи, ибо для успѣш-



ныхъ занятій богословскими науками едва ли требуется изученіе сихъ наукъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, а представляется совершенно достаточнымъ основательное общее образованіе, въ особенности, если оно дается въ истинно церковномъ духѣ.

При такой постановкѣ дѣла священнослужительскія мѣста въ городахъ, равно какъ и въ наиболѣе значительныхъ селеніяхъ, могли бы замѣщаться либо лицами, получившими высшее богословское образованіе, либо воспитанниками духовныхъ семинарій, выдержавшими испытаніе изъ курса пастырскихъ школъ.

Все сказанное сводится къ слѣдующему:

1) Коренная реформа духовной школы была бы при нынѣшнихъ обстоятельствахъ не своевременна.

2) Прежде чѣмъ приступать къ работѣ какихъ-либо проектовъ реформы, необходимо собрать путемъ мѣстнаго обслѣдованія обстоятельныя свѣдѣнія о нынѣшнемъ состояніи духовно-учебныхъ заведеній и о томъ, въ какой мѣрѣ они удовлетворяютъ нуждамъ Церкви съ одной стороны и духовенства, какъ общественнаго класса, — съ другой.

3) Если же будетъ признано невозможнымъ откладывать преобразование духовно-учебныхъ заведеній, то необходимо:

а) для приготовленія священнослужителей въ сельскіе приходы необходимо открывать особыя пастырскія школы съ трехлѣтнимъ курсомъ приблизительно по типу миссіонерскихъ школъ съ тѣмъ, чтобы доступъ въ эти пастырскія школы былъ открытъ лицамъ всѣхъ состояній, прошедшимъ черезъ второклассныя школы духовнаго вѣдомства или выдержавшимъ соотвѣтствующія испытанія;

б) по мѣрѣ открытія вышеозначен-

ныхъ школъ обращать духовныя училища и семинаріи въ общеобразовательныя учебныя заведенія, предназначенныя для лицъ всѣхъ состояній, но строго церковныя по духу.

Мнѣніе по вопросу о реформѣ духовной школы профессора В. З. Завитневича, протоіеря А. П. Мальцева и священника А. П. Рождественскаго.

## I.

Современная дѣйствительность, осудивъ нѣкоторыя слабыя стороны образовательно-воспитательной системы нынѣшней средней духовной школы, поставила послѣдней три задачи: а) воспитаніе искренно-вѣрующихъ христіанъ; б) приготовленіе широко образованныхъ и надлежаще воспитанныхъ, словомъ — достойныхъ пастырей Церкви и в) подготовленіе дѣтей духовенства, не чувствующихъ призванія къ пастырской дѣятельности, для поступленія въ высшія учебныя заведенія или для выхода въ жизнь и служенія родины на другихъ поприщахъ дѣятельности.

## II.

Всѣ эти задачи не стоятъ во взаимномъ противорѣчій и вполне достижимы въ одной разумно-поставленной школѣ. Для достиженія этого не требуется коренной ломки нынѣшней духовной школы, не лишенной многихъ достоинствъ; оно достижимо при слѣдующей незначительной реформѣ въ духѣ устава 1867 г. Реформа эта предполагаетъ: а) нѣкоторое расширеніе словесно-историческихъ и физико-математическихъ наукъ на счетъ классическихъ языковъ; б) такое распредѣленіе предметовъ преподаванія, при которомъ науки свѣтскія предшествовали бы наукамъ богословскимъ, за исключеніемъ Закона Божія и Священнаго Пи-



санія, изъ которыхъ преподаваніе перваго должно начинаться съ первыхъ классовъ духовныхъ училищъ — въ объемъ курса болѣе распространеннаго, чѣмъ курсъ нынѣшнихъ гимназій, преподаваніе второго, въ качествѣ общеобразовательнаго предмета, должно начинаться съ низшихъ классовъ семинаріи, в) сосредоточеніе специально-богословскихъ наукъ въ послѣднихъ классахъ, г) полное осужденіе нынѣшняго воспитательнаго режима, рассчитаннаго только на механическое подавленіе дурныхъ наклонностей человѣческой природы, и введеніе воспитательной системы, требующей культивированія благороднѣйшихъ наклонностей человѣческой души, между которыми первое мѣсто принадлежитъ религиозно-нравственному и національно-патріотическому чувствамъ.

### III.

Проектируемая школа, представляя по своему направленію одно гармоническое цѣлое, со стороны размѣщенія преподаваемыхъ въ ней наукъ, естественно дѣлится на два курса: а) курсъ наукъ общеобразовательныхъ и б) курсъ наукъ специально-богословскихъ. Первый курсъ проходится въ продолженіи 8-ми лѣтъ, т. е. оканчивается нынѣшнимъ IV классомъ семинаріи и открываетъ учащимся доступъ во всѣ высшія заведенія. По своему типу эта средняя, восьмиклассная школа не должна быть ни классическою — въ духѣ нынѣ осужденныхъ классическихъ гимназій, ни реальною — въ духѣ нынѣшнихъ реальныхъ училищъ. Избѣгая односторонностей обѣихъ этихъ школъ, проектируемая восьмиклассная школа, на гуманитарной основѣ, должна давать широкое, всесторонне законченное среднее образованіе, путемъ котораго должно достигаться: а) всестороннее

развитіе всѣхъ силъ и способностей человѣческой души; б) обогащеніе ума такимъ знаніемъ, которое послужило бы хорошей основой для дальнѣйшаго высшаго образованія и в) воспитаніе юношества въ духѣ православной Церкви и въ любви къ своей родинѣ. По окончаніи восьмого класса лица, получившія влеченіе къ пастырскому служенію и уже имѣющія хорошую общую подготовку, въ двухъ послѣднихъ классахъ (9 и 10) изучаютъ специально-богословскія науки и практически готовятся къ пастырской дѣятельности.

### IV.

Въ виду того, что скопленіе учащейся молодежи въ одной школѣ, подъ одною крышею, при сохраненіи интерната, является отрицательнымъ факторомъ въ дѣлѣ воспитанія, желательно сохранить внѣшнее обособленіе духовныхъ училищъ отъ семинарій.

### V.

Служа интересамъ Церкви путемъ образованія и воспитанія истинныхъ христіанъ и достойныхъ пастырей, духовная школа имѣющимъ теперь въ ея распоряженіи матеріальными средствами должна служить подспорьемъ въ дѣлѣ образованія дѣтей духовенства, которое, при своей обычной много-семейности, въ большинствѣ случаевъ является мало обеспеченнымъ. Но по своимъ основнымъ задачамъ проектируемая школа не должна быть узкословною. Широко раскрывая двери для юношества всѣхъ классовъ, родители которыхъ желали бы дать своимъ дѣтямъ хорошее гуманитарное образованіе и воспитаніе въ духѣ православной Церкви и русской народности, настоящая школа должна стремиться къ самому широкому распространенію и, при



благопріятныхъ обстоятельствахъ, стать въ нашемъ отечествѣ единственною общеобразовательною среднею школою.

# VI.

Въ виду замѣтнаго въ наше время уклоненія воспитанниковъ духовной школы отъ поступленія во священники, обусловленнаго неудовлетворительнымъ положеніемъ низшаго духовенства какъ въ правовомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ, для борьбы съ этимъ явленіемъ необходимо: а) улучшение быта бѣлаго духовенства въ указанныхъ отношеніяхъ, б) открытіе, начиная съ низшихъ классовъ семинаріи, специальныхъ стипендій для лицъ, изъявляющихъ готовность принимать священнический санъ, и в) привлечение въ школу лицъ крестьянскаго происхожденія, для большинства которыхъ даже нынѣшнее незавидное положеніе низшаго духовенства представляется и почетнымъ, и матеріально удовлетворительнымъ.

# № 7-й

На седьмомъ засѣданіи V-го Отдѣла, бывшемъ 18 апрѣля, присутствовали, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Арсенія, протоіереи А. П. Мальцевъ, П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ, Е. І. Левитскій, священникъ А. П. Рождественскій, профессора В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, С. Т. Голубевъ, Н. Н. Глубоковский, В. И. Несмѣловъ, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, М. А. Машановъ и А. И. Алмазовъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Н. П. Аксакловъ.

Засѣданіе продолжалось съ 10 до 1 часу дня.

Преосвященнымъ Предѣлателемъ былъ предложенъ собранію слѣдующій сводъ мнѣній, высказанныхъ членами Отдѣла по вопросу о типѣ духовной

школы на предшествующихъ засѣданіяхъ:

«Исходнымъ пунктомъ при сужденіяхъ Отдѣла о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній служила печальная реальная дѣйствительность разложеніихъ, объясняющаяся несовершенствомъ нынѣ дѣйствующаго устава и несоотвѣтствіемъ этихъ заведеній дѣйствительному ихъ назначенію и требованіямъ современной жизни. Недостатки духовной школы: сословность и профессиональность — съ одной стороны, а съ другой — двойственность задачъ, смѣшеніе общаго образованія со специальнымъ.

Соединеніе сословности въ духовной школѣ съ профессиональнымъ ея назначеніемъ привело къ замкнутости и закрѣпощенію какъ самой духовной школы, такъ и всего духовнаго сословія. Поэтому сословный интересъ въ духовной школѣ не долженъ быть органически связанъ съ устройствомъ духовныхъ заведеній. Смѣшеніе же общаго образованія со специальнымъ привело къ пониженію того и другого. Всѣ согласны въ томъ, что тотъ кругъ научнаго знанія, которымъ обходится теперь духовная школа, недостаточенъ какъ для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и для просвѣщенной пастырской дѣятельности. Нужно отдѣлить общее образованіе отъ специального такъ, чтобы послѣднее вижидлось на первомъ, получая отъ него свою силу.

По вопросу объ отдѣленіи общаго образованія отъ специального пастырскаго въ связи съ общимъ направленіемъ духовной школы, въ совѣщаніи произошли разногласія, приведшія къ двумъ типамъ школы: одни стоятъ за необходимость раздѣленія духовной школы на общеобразовательную и пастырскую, различныя по своимъ задачамъ и общему строю школы и территориально разведенныя, другіе — за еди-



вую десятилѣтнюю школу, примѣнительно къ уставу 1867 г., включая сюда и два спеціальныя курса.

При окончательномъ подсчетѣ головъ, вопросъ о первомъ изъ указанныхъ типовъ — о типѣ раздѣльной школы — рѣшенъ большинствомъ голоса Предсѣдателя.

По прочтеніи изложеннаго свода, который былъ принятъ Отдѣломъ, Предсѣдатель продолжалъ: «Я думаю, что между обоими типами, на которые раздѣлились наши мнѣнія, можно установить нѣкоторое согласіе. Именно, всѣ мы согласны въ томъ, что общеобразовательная духовная школа должна отличаться своимъ религіозно-церковнымъ характеромъ съ цѣлью подготовки къ спеціально-пастырской школѣ. Различіе же у насъ состоитъ въ томъ, что богословскіе 5 и 6 классы семинарій по однимъ соединяются территориально съ общеобразовательными, а по другимъ отдѣляются въ спеціальную школу. Раздѣляющіе духовную школу имѣютъ въ виду, что въ пастырской школѣ необходимъ особый режимъ, который непримѣнимъ ко всѣмъ воспитанникамъ духовной школы, а это вызываетъ выдѣленіе богословскихъ классовъ. Словомъ, одни стоятъ за общеобразовательную школу и *съ нею* богословскіе классы, а другіе — за общеобразовательную и отдѣльно *отъ нея* пастырскую школу. Но къ чему такое раздѣленіе въ столь важномъ и великомъ дѣлѣ? Вѣдь мы всѣ воодушевлены желаніемъ принести благо нашей школѣ, мы всѣ согласны, что сословность не должна быть соединяема съ профессиональнымъ образованіемъ, что пастырь долженъ быть просвѣщеннымъ. Для того, чтобы избѣжать однообразной обязательной регламентаціи въ столь живомъ дѣлѣ и предоставить въ отдѣльных случаяхъ желательную свободу въ устройствѣ духовныхъ школъ

по тому или другому типу раздѣльной школы, соотвѣственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, — нельзя ли намъ согласиться, признавъ общеобразовательную духовную школу и *при ней* пастырскую спеціальную школу?»

«А гдѣ возможно, отдѣльно», — добавилъ протоіерей О. И. Титовъ.

«И это преимущественно желательно», сказали преосвященный Предсѣдатель, Протоіерей П. Я. Свѣтловъ замѣтилъ: «Ваше предложеніе придти къ соглашенію, конечно, желательно, такъ какъ раздѣленіе наше по столь важному вопросу, какъ реформа школы, прискорбно. Но оно едва ли можетъ быть осуществлено. Правда, общеобразовательная часть можетъ быть согласно принята всѣми. Но далѣе между нами коренное разногласіе, и оно пока не устранено. Разногласіе это лежитъ во взглядѣ на задачи и значеніе спеціально-богословскаго курса въ духовной школѣ. Вы назвали богословскіе классы пастырскою школою; это не совпадаетъ со взглядами представителей перваго типа. У послѣднихъ на первомъ планѣ стоитъ религіозно-нравственное просвѣщеніе, а не профессионально-пастырское; школа у нихъ даетъ общее религіозное образованіе, и послѣдніе классы ея называются спеціально-богословскими. А у Васъ въ пастырской школѣ — спеціальная подготовка, особый режимъ, рѣзко отдѣляющій ее отъ общеобразовательной. Въ этой школѣ повторится, только въ большемъ размѣрѣ, то зло, которое привело къ крушенію нашу духовную школу. Она (проектируемая школа) отвѣчаетъ духу и направленію римско-католическихъ школъ».

Протоіерей О. И. Титовъ заявилъ: «Я всецѣло присоединяюсь къ предложенію преосвященнаго Предсѣдателя, и укажу при этомъ вотъ на какое обстоятельство. Когда я выбиралъ типъ духовной школы и остановился на типѣ



раздѣльной школы, то подѣ общеобразовательной школой разумѣлъ нашу семинарію по уставу 1867 года. Она будетъ всеословной. Отдѣлая ее отъ спеціально - пастырской, мы встрѣчаемся съ вопросомъ о томъ, на какія средства она будетъ содержаться? Я высказалъ надежду, что государство дастъ нужныя средства, такъ какъ школа будетъ всеословной и будетъ готовить питомцевъ на всѣ поприща служебной дѣятельности. Но, во-первыхъ, это гадательно: согласится ли государство содержать духовную общеобразовательную школу? А во-вторыхъ, тотъ, кто дастъ средства, навѣрно попытается присвоить себѣ и распоряженіе духовною школой. А тогда эта школа уйдетъ отъ нашего вѣдомства, и наше бѣдное духовенство лишено будетъ возможности воспитывать своихъ дѣтей въ сравнительно дешевыхъ школахъ. Вотъ почему я присоединяюсь къ предложенію Предсѣдателя».

Предсѣдатель: «но *при* пей, не значитъ непременно съ нею».

Протоіерей А. П. Мальцевъ спросилъ Предсѣдателя: «Какую школу Вы считаете основною, — общеобразовательную или пастырскую?»

Предсѣдатель: «Здѣсь все вообще будетъ направлено къ богословскому образованію».

Н. П. Аксаковъ: «будетъ общеобразовательная школа и при ней спеціально-пастырская».

Профессоръ И. С. Бердниковъ заявилъ: «Мы напрасно предполагаемъ, что одной фразой можемъ защитить нашу школу. Проницательные люди поймутъ, въ чемъ дѣло, и мы не укроемся отъ возраженій противъ нея. Лучше поставить вопросъ прямо».

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Правитель дѣлъ Учебнаго Комитета А. В. Добряковъ сказалъ: «думаю, что слѣдовало бы присоединиться къ пред-

ложенію преосвященнаго Предсѣдателя. Я самъ воспитанникъ свѣтской школы; но всю жизнь провелъ на службѣ духовной школѣ и, положая руку на сердце, скажу, что намъ нужно сберечь свою общеобразовательную школу, одну изъ лучшихъ, которая для нашего духовенства — все. У него нѣтъ капитала, но есть школа, серьезная школа. Пройдя ее, семинаристъ не останется безъ хлѣба; онъ пробьетъ себѣ дорогу. И духовенство поэтому стоитъ за свою школу. Приближать вполне духовную школу къ свѣтской, по моему мнѣнію, опасно, такъ какъ она станетъ тогда въ разрядъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и утратить свои характерныя особенности».

«Итакъ, — предложилъ Предсѣдатель, пусть будетъ пастырская школа вмѣстѣ съ общеобразовательной или отдѣльно отъ нея, — болѣе желательно послѣднее, — но во всякомъ случаѣ это единая по основному религіозному, или по употреблявшейся здѣсь терминологіи «гуманитарно-христіанскому» направленію, и въ то же время *раздѣльная по своимъ задачамъ и общему строю школа*. Клерикализма въ отдѣльной школѣ нельзя опасаться; вѣдь въ нее пойдутъ люди взрослые, поступающіе добровольно».

На сдѣланное при этомъ протоіереемъ Свѣтловымъ указаніе на недостатокъ кандидатовъ для пастырской отдѣльной школы, Предсѣдатель замѣтилъ: «если не пойдутъ въ эту школу воспитанники, то она сама собою умретъ, и тогда явятся новыя школы, быть можетъ, по типу О. Д. Самарина. Я стою за такія школы и буду имѣть ихъ въ виду для спеціальной подготовки кандидатовъ на церковно-служительскія должности. Тенерь я смотрю на нихъ, какъ на придатокъ къ нормальной духовной школѣ, а жизнь быть можетъ сдѣлаетъ ихъ основными школами».



Вѣдъ и теперь во многихъ епархіяхъ нѣтъ кандидатовъ священства, и во священники приходится посвящать воспитанниковъ изъ учительскихъ семинарій, а во псаломщики даже изъ народныхъ училищъ».

Протоіерей К. І. Левитскій заявилъ: «Подавая голосъ за единую школу, я понималъ школу какъ цѣлостный организмъ, преслѣдующій одну цѣль—приготовление питомцевъ къ служенію Православной Церкви (въ пастырскомъ санѣ или иномъ видѣ христіанской дѣятельности). Дѣти служащихъ алтарю Господню—первородные сыны Церкви имѣютъ преимущественное право на обученіе въ этомъ духовномъ питомникѣ, но подъ сѣнію его воспитываются и дѣти мірянъ (чадъ Церкви). Учебно-воспитательный строй единой духовной школы долженъ быть весь проникнутъ церковнымъ характеромъ, религиозно-воспитательнымъ направленіемъ. И разъ духовная, вѣрнѣе церковная, школа становится поистинѣ свѣточемъ церковности и разсадникомъ богословскаго просвѣщенія, ея духовный капиталъ для церковно-общественной жизни не останется непроизводительною затратой, привлечетъ она тогда къ себѣ симпатіи русскаго православнаго народа, легко выполнить и самую высшую задачу—приготовление христіански-просвѣщенныхъ высокообразованныхъ пастырей, не будетъ лишена и церковныхъ средствъ на свое содержаніе».

Профессоръ И. С. Бердниковъ обратилъ вниманіе на то, что подавшіе голосъ за единую школу понимаютъ ее однако различно. Такъ, школы по мнѣніямъ протоіереевъ Свѣтлова и Левитскаго несомнѣнно отличны. Протоіерей Титовъ добавилъ: «Такое же различіе существуетъ и у тѣхъ, которые высказались за раздѣльную школу».

Ө. Д. Самаринъ указалъ, что въ виду обнаружившагося разногласія неудоб-

но представлять на заключеніе Общаго Присутствія о двухъ типахъ школы безъ точнаго разъясненія характера каждаго типа; потому что, если бы Общее Присутствіе, напримѣръ, одобрило первый типъ единой школы, то и тогда Отдѣлъ былъ бы въ затрудненіи, ибо возникъ бы вопросъ, что разумѣть подъ единой школой; опять начались бы пренія, и мы не могли бы приступить къ определеннымъ рѣшеніямъ. Значить, необходимо обстоятельный докладъ, гдѣ съ надеждою мотивировкой были бы изложены и точно формулированы основныя мнѣнія по вопросу о типѣ школы. Для этого пусть каждый представитъ кратко свои соображенія. Къ мнѣнію Ө. Д. Самарина присоединился проф. А. И. Бриллиантовъ.

Преосвященный Предсѣдатель предложилъ устроить собранія по группамъ и на нихъ выработать точную формулировку отдѣльныхъ мнѣній. Это предложеніе сочувственно принято было Н. П. Аксаковымъ, Ө. Д. Самаринымъ и А. И. Бриллиантовымъ, но нѣкоторые члены высказались противъ него. Такъ, профессоръ Н. Н. Глубоковскій замѣтилъ: «Такія групповыя собранія только отдалятъ рѣшеніе вопроса. По моему мнѣнію, лучше напечатать протоколы нашихъ засѣданій, откуда и будутъ видны всѣ разнообразныя сужденія съ ихъ мотивировкой, а затѣмъ все дѣло доложить Общему Присутствію». Профессоръ А. И. Алмазовъ: «Вопросъ о типѣ школы рѣшенъ уже принципиально. Всѣ согласны въ томъ, что богословское и общее образованіе должны быть раздѣлены. Только одни думаютъ произвести такое раздѣленіе въ одной общей для нихъ школѣ, другіе—въ двухъ особыхъ школахъ. При этомъ относительно первой—общеобразовательной части также согласны, что она должна давать образованіе на христіанскихъ началахъ, хотя и не будетъ заключать въ себѣ курсы специально-



богословскихъ наукъ». Протоіерей П. Я. Свѣтловъ: «Вопросъ о раздѣленіи въ духовной школѣ двухъ элементовъ—богословскаго и общаго составляетъ коренной пунктъ, около котораго вращается вся реформа. Высказанныя нами мнѣнія по этому вопросу группированы правильно; что же касается разногласій, то они частнаго характера, и въ нихъ мы можемъ столкнуться, когда Общее Присутствіе дастъ намъ руководящее указаніе. Затѣмъ же послѣ этого перерѣшатъ вопросъ и мнѣнія формулировку».

Послѣдовавшій обмѣнъ сужденій привелъ къ рѣшенію напечатать журналы засѣданій V Отдѣла вмѣстѣ съ поданными мнѣніями членовъ о типѣ духовной школы и все это представить Общему Присутствію для окончательнаго рѣшенія указаннаго вопроса.

#### Журналъ VI отдѣла № 15.

22 и 24 апрѣля 1906 года.

**Присутствовали:** Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынский, и члены: протоіерей К. Н. Крюковъ, протоіерей Н. А. Касторскій, протоіерей В. А. Прозоровъ, священникъ М. П. Чельцовъ, священникъ С. І. Шлеевъ, священникъ Д. А. Александровъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Н. М. Гринякинъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

**Имѣли сужденіе** о мѣрахъ къ нравственному оздоровленію расколо-сектантскихъ приходовъ. При обмѣнѣ мнѣній по сему предмету были высказаны такія мысли. Первое и главное условіе для подъема религіозно-правствен-

ной жизни въ расколо-сектантскихъ приходахъ—это назначеніе въ нихъ священниковъ съ добрымъ пастырскимъ настроеніемъ. Хорошіе священники нѣтъ большаго частію уклоняются отъ принятія назначенія ихъ въ упомянутые приходы по причинѣ главнымъ образомъ матеріальной необезпеченности причтовъ этихъ приходовъ. Если же когда и появляются въ такихъ приходахъ хорошіе священники, то они подолгу не остаются въ нихъ и при первой возможности переходятъ на священническія мѣста въ другіе лучшіе приходы. Да и сами архипастыри нѣрѣдко смотрятъ на расколо-сектантскіе приходы, какъ на мѣста ссылки для священниковъ, въ чемъ либо провинившихся. Вслѣдствіе сего VI отдѣлъ постановилъ ходатайствовать предъ Соборомъ: а) принять мѣры къ обезпеченію причтовъ въ расколо-сектантскихъ приходахъ содержаніемъ отъ казны, дабы лишить чрезъ это сектантовъ повода къ упрекамъ православнаго духовенства въ вымогательствахъ при полученіи платы съ прихожанъ за требоисправленія, и б) поручить особливому архипастырскому вниманію епархіальныхъ преосвященныхъ выборъ и назначеніе въ расколо-сектантскіе приходы священниковъ изъ лицъ, или извѣстныхъ своею пастырскою ревностію или по своей религіозной настроенности способныхъ проходить пастырское служеніе съ пользою для Церкви, при чемъ желательно, чтобы всѣ расколо-сектантскіе приходы въ епархіи заранѣе были приведены епархіальнымъ начальствомъ въ извѣстность, чтобы назначеніе въ эти приходы священниковъ производилось архипастырями не обычнымъ порядкомъ, а по предварительномъ обсужденіи дѣла о такомъ назначеніи въ миссіонерскомъ комитетѣ при участіи епархіальнаго и уѣзднаго миссіонеровъ или же на благочинни-



ческомъ съѣздѣ, чтобы архипастыри не стѣснялись назначать въ указанные приходы и лицъ, не получившихъ полного богословскаго образованія, и даже простыхъ мірянъ, благочестиво настроенныхъ и знающихъ мѣстныя условія жизни, давая таковымъ лицамъ возможность въ послѣдствіи восполнить недостатокъ ихъ образованія хотя бы на временныхъ, нарочито устрояемыхъ для нихъ миссіонерскихъ курсахъ, и чтобы, наконецъ, сами архипастыри, при своихъ посѣщеніяхъ расколо-сектантскихъ приходовъ, вникали въ нравственную жизнь прихожанъ, вразумляя своимъ отеческимъ словомъ заблуждающихся, укрѣпляя въ вѣрѣ колеблющихся и вселяя бодрость и твердость духа въ вѣрныхъ чадъ Церкви, вынужденныхъ жить среди сектантовъ.

При обсужденіи дальнѣйшихъ причинъ развитія въ православныхъ приходахъ расколо-сектантства VI Отдѣлъ нашелъ, что причины эти очень разнообразны, но, главнымъ образомъ, сводятся къ отсутствію должнаго наученія православными пастырями своихъ прихожанъ истинамъ вѣры Христовой, къ недостаточному пониманію большинствомъ православныхъ совершающагося въ церкви богослуженія, къ отсутствію у нихъ духа братскаго единенія и живой, дѣятельной любви Христовой, и, наконецъ, къ господству среди нихъ разныхъ такихъ пороковъ, которые не замѣчаются въ расколо-сектантскихъ общинахъ. Для устраненія указанныхъ причинъ развитія расколо-сектантства, VI Отдѣлъ постановилъ: просить Соборъ принять слѣдующія мѣры: 1) предложить приходскимъ пастырямъ усиленно вести наученіе своихъ прихожанъ истинамъ вѣры православной какъ съ церковной каѳедры, такъ и другими способами, напр., внѣбогослужебными собесѣдованіями и религиозно-нравственными чтеніями, преподава-

ніемъ Закона Божія въ школахъ, съ надлежащимъ объясненіемъ обрядовъ и богослуженія православной Церкви, распространеніемъ въ народѣ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія и проч.; 2) печатать и рассылать при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для распространенія приходскими священниками среди своихъ пасомыхъ, общедоступныя объясненія суточного, воскреснаго и праздничнаго богослуженія, а также переводы на русскій языкъ стихиръ и промовъ на главнѣйшіе христіанскіе праздники; 3) поручить законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ объяснять учащимся предъ днями великихъ праздниковъ смыслъ и значеніе пѣснопѣній и обрядовыхъ дѣйствій, положенныхъ за богослуженіемъ въ эти дни; 4) рекомендовать священникамъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, вводить въ церкви при богослуженіи общее пѣніе всѣми присутствующими молитвъ и пѣснопѣній, а самимъ имъ совершать богослуженіе, хотя бы даже и съ нѣкоторыми сокращеніями, но осмысленно и съ благоговѣніемъ; 5) распространять среди православныхъ, въ противобѣсъ сектантской пропаганды, пѣніе духовныхъ стиховъ и псалмовъ, напечатанныхъ въ сборникѣ, изданномъ Почаевской лаврой, Богогласникѣ, Алтайской лептѣ и другихъ подобныхъ сборникахъ; для той же цѣли составить и издать специальный миссіонерско-пѣвческій сборникъ духовныхъ пѣснопѣній, имѣющихъ своимъ содержаніемъ истину и обряды вѣры, пререкаемые сектантами; 6) для проведенія въ жизнь прихода началъ живой и дѣятельной любви Христовой, — чѣмъ особенно мнѣть превозноситься предъ православными сектантами, — рекомендовать священникамъ постепенно развивать приходскую благотворительность, сначала проявляя ее въ тѣхъ или иныхъ частныхъ случаяхъ



воиющей нужды, а затѣмъ организуя для сего, по мѣрѣ возможности, и особыя благотворительныя приходскія учрежденія, и 7) призвать приходскихъ пастырей приложить всяческія усилія къ проведенію въ жизнь прихожанъ началъ христіанской нравственности, къ искорененію изъ среды ихъ господствующихъ пороковъ и къ соблюденію установленныхъ церковныхъ, опредѣляющихъ внѣшній образъ жизни православнаго христіанина.



† *Протоіерей А. П. Демьяновичъ*. Западно-русское духовенство и общество недавно лишились добраго и просвѣщеннаго пастыря и искреннаго и горячаго патриота.

Въ гор. Варшавѣ умеръ настоятель церкви Большаго Замка (Императорскаго дворца) протоіерей Андрей Петровичъ Демьяновичъ. Уроженецъ Гродненской губ., А. П. завершилъ свое образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, изъ которой вышелъ въ числѣ первыхъ магистровъ въ 1865 году. Какъ землякъ и преданнѣйшій ученикъ нынѣ покойнаго профессора М. О. Кояловича, А. П. избралъ предметомъ своихъ дальнѣйшихъ специальныхъ занятій исторію Западной Россіи. Магистерская диссертация А. П. «Іезуиты въ Западной Россіи въ 1569—1772 годахъ» (Спб. 1872) представляетъ выдающееся явленіе въ исторической литературѣ. Авторъ составилъ ее на основаніи тщательнаго изученія не только печатной современной польской, латинской и др. литературъ, но и рукописнаго матеріала. Онъ пользовался, между прочимъ, «многими драгоценными и рѣдкими свѣдѣніями объ іезуитскомъ орднѣ», почерпнутыми изъ рукописей, хранившихся въ бібліотекѣ министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстого, впервые развернуть яркую картину громадной рабо-

ты іезуитовъ, направленной сначала для введенія уни въ Западной Россіи, а потомъ для уничтоженія ея въ видахъ распространенія здѣсь католицизма. По окончаніи А. П. академіи, его привлекла на службу родная Литовская семинарія. Это было знаменательное послѣ-Муравьевское время, когда сразу и такъ глубоко проявился въ дотошъ забытомъ и ополченномъ древне-русскомъ краѣ подъемъ русскаго самосознанія. Вызванные изъ внутреннихъ губерній русскіе люди, нерѣдко способные, образованные и одушевленные любовью къ своему великому отечеству, — большею частью молодые педагоги и нѣкоторые чиновники составили ту новую умственную и нравственную русскую силу, которая была необходима для возбужденія мѣстной русской научной и литературной дѣятельности съ цѣлью возстановленія искони русскихъ началъ, возрожденія попорченной русской культуры чрезъ собраніе и изданіе памятниковъ западно-русской страны, устройство бібліотекъ. Молодой даровитый педагогъ А. П. принималъ горячее участіе во всѣхъ проявленіяхъ возрождавшейся русской жизни, русской народности и православія. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ мѣстныхъ культурныхъ обществъ и братствъ, печаталъ статьи на современные темы какъ въ мѣстныхъ изданіяхъ, такъ и въ газетахъ И. С. Аксакова. Между прочимъ, трудами А. П. изданы V, VI и IX томы «Археологическаго Сборника», печатавшася Виленскимъ учебнымъ округомъ, въ которые вошли важныя и интересныя документы: по исторіи Трокейской архимандріи, одной изъ древнѣйшихъ православныхъ святынь въ древней столицѣ Литовскаго княжества до Гедимина; записки игумена Ореста; акты Московской конфедераціи изъ Смутаго времени появленія самозванщины въ Россіи; акты о борьбѣ православныхъ съ унией и о первоначальномъ управленіи и, наконецъ, лѣтописи или хроники двухъ древнѣйшихъ, первоначально-



православныхъ, а потомъ уніатскихъ, монастырей Супрасльскаго («лавры») и Коложскаго (близъ Гродны).

Въ началѣ 1876 г. А. П. перемѣстился въ гор. Варшаву и былъ законоучителемъ въ разныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, видя въ этомъ служеніи могущественный способъ благотворнаго воздѣйствія на подрастающее русско-православное поколѣніе. А. П. считался образцовымъ законоучителемъ.

Съ 1 сентября 1877 г. А. П. предпринялъ изданіе церковно-общественной газеты для Привислинскаго края «Холмско-Варшавскій Е. Вѣстникъ», въ которомъ часто откликался на современные вопросы собственными статьями, участвуя при томъ, и въ мѣстной русской періодической печати. А. П. близко принималъ къ сердцу наболѣвшіе вопросы нашей безсистемной и неустойчивой окраинной политики, и въ немъ мѣстные русскіе люди находили ея лучшаго и глубокопросвѣщеннаго истолкователя. Необыкновенно радушно и сердечно А. П. встрѣчалъ и принималъ проѣзжавшихъ чрезъ гор. Варшаву и оставившихся здѣсь своихъ знакомыхъ великорусскихъ, въ особенности молодыхъ ученыхъ людей, отправлявшихся для изученія закордоннаго славянства.

Да будетъ ему вѣчная память!

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

**Благовидовъ О. В., проф.**—«Къ работѣ общественной мысли» по вопросу о церковной реформѣ. Казань 1905 г.

**Е. П.**—«Поученія о вредныхъ слѣдствіяхъ пьянства и распутства». Третье изданіе. Козельской Введенской Оптиной пустыни. 1905 г.

**Житіе Молдавскаго старца Паисія Величковскаго**, переложено съ слав. на русск. языкъ архим. А. 1906 г.

**І. П.**—«О послѣднихъ событіяхъ, имѣющихъ совершиться въ концѣ міра». Изданіе третье. Свято-Троицкая Сергіева лавра 1905 г.

**Кремлевскій П. свящ.**—«Проектъ церковныхъ реформъ». Ц. 3 к. Спб. 1906 г.

**Лобачевскій С., свящ.**—«Святый Антоній Великій» (его жизнь, писанія и нравственно-подвижническое ученіе). Ц. 1 р. 75 к. Одесса. 1906 г.

**«О препятствіяхъ къ спасенію»**, изъ книги «Восторгнутые класы въ пищу души. 1905 г. Третье изданіе. Козельской Введенской Оптиной пустыни.

**Переселеніе** въ степной край въ 1906 г. (области Акмолинская и Семипалатинская) съ картинами. Вып. XXVII. 1906 г. Спб. Ц. 14 к.

**Поповъ Даниль, свящ.**—«О возрожденіи церковно-приходской общины». Чтеніе въ Харьковскомъ религиозно-просвѣтительномъ братствѣ Озерянкой Божіей Матери. Харьковъ. 1906 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

**Преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина слово о страстяхъ и добродѣтеляхъ.** Перев. съ эллино-греческ. Второе изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1904 г.

**Проектъ церковныхъ реформъ.** Ц. 3 к. Спб. 1906 г.

**Справочная книжка о переселеніи** за Уралъ 1906 г., съ двумя картами. Вып. XXX. Спб. Ц. 10 к. 1906 г.

**Статистическій отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, состоящихъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта за 1904 гражданскій годъ.** Вятка. 1905 г.

**Четвериковъ, свящ.**—«На службѣ Богу—на службѣ ближнимъ». 1905 г. Изданіе второе Козельской Введенской Оптиной пустыни.

Erich Haupt D. Dr. Wilh. Kahl und D. Albert Hackenberg, Deutsch — Ewangelische. Blätter.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

**Геромонаху Н—скаго перекласснаго Печерскаго монастыря І—у:** указываемаго вами сборника нѣтъ.

**Церковному старостѣ С—скаго собора, Р—ской епархіи О. В. П—у:** Просите епархіальное начальство, чтобы оно сдѣлало представленіе въ Святѣйшій Синодъ, который, если признаетъ возможнымъ по состоянію своихъ средствъ и по уваженію основаній ходатайствъ, можетъ оказать пособіе въ томъ или другомъ размѣрѣ.

**Свящ. Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви, В—ской епархіи М. III—у:** 1) Разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, выдаваемые родителями



ихъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 75 коп., согласно 14 ст. п. 4 уст. о герб. сб. и Алфавитнаго перечня къ нему № 261, п. в. 2) Точно также и свидѣтельства о бытіи на исповѣди и принятіи Св. Таинъ, выдаваемые для вступленія въ бракъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, на основаніи п. 3 той же ст. уст. и Алфавитнаго перечня къ нему № 274 п. 1 б.

*Либаво-Роменская жел. дор., ст. Изославль, свящ. С—С—ской церкви А. П—у:* По интересующему Васъ предмету отдѣлъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ № 10.820 «Новаго Времени» отъ 29 апрѣля сего года помѣстилъ заявленіе успокоительнаго характера для кліентовъ Общества «Эквитебл». Изъ этого заявленія видно, что номинальная стоимость хранящихся въ Государственномъ Банкѣ фондовъ этого Общества достигаетъ нынѣ 11.985.227 р. 80 коп.; что обезпеченіе обязательствъ названнаго Общества не стоитъ въ зависимости отъ положенія его въ Америкѣ или другихъ чужеземныхъ странахъ, и что принятыми правительствомъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ мѣрами къ разслѣдованію злоупотребленій, допущенныхъ нѣкоторыми членами Правленія Общества въ Америкѣ, выяснено, что эти злоупотребленія не колеблютъ непосредственно состоятельности Общества и отразились лишь на извѣстномъ уменьшеніи излишка имущества Общества по сравненію съ его обязательствами, а состояніе сего излишка влияетъ не на обезпеченіе застрахованныхъ суммъ, а только на размѣръ прибыли, отчисленной въ 1905 г. по страхованіямъ съ ежегоднымъ участіемъ въ прибыляхъ. Что же касается порядка полученія Вашихъ взносов, то его Вы можете усмотрѣть изъ устава Общества и политическихъ условій.

*Свящ. Николаевской церкви гор. Н., П—ской епархіи, М. З—у:* Такъ какъ въ силу утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. за № 1829 инструкции настоятелямъ церквей (§§ 1 и 2) «настоятель церкви, какъ старшій членъ причта, пользуется предъ прочими священниками той же церкви преимуществами чести и при всѣхъ соборныхъ богослуженіяхъ предостоятельствуетъ предъ прочими священниками той же церкви, то слѣдуетъ признать, что и настоятель Вашей церкви при соборныхъ служеніяхъ долженъ стоять выше другого священника той же церкви, хотя и состоящаго мѣстнымъ благочиннымъ.

*Свящ. Х—ской епархіи В—у:* 1) Лишеніе причтомъ первой церкви причта второй церкви пользованія землею первой церкви, правильно,

потому что причту второй церкви прихожане вмѣсто отвода земли положили жалованье. 2) Вопросъ о братской кружкѣ, въ виду разнорѣчія указовъ Консисторій, отъ 16 іюня и 12 августа 1905 г., долженъ быть представленъ на новое разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. 3) Равнымъ образомъ надлежитъ просить епархіальное начальство и о срокѣ, по истеченіи коего священникъ второй церкви долженъ очистить занимаемое имъ помѣщеніе въ домѣ, принадлежащемъ первой церкви.

*Учительница В. Б.* Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5.625 (Церк. Вѣдом. 1903 г. № 2), вдовы священно и церковнослужителей, насадившихъ на церковныхъ земляхъ своимъ трудомъ и иждивеніемъ сады, имѣютъ право пожизненно на полученіе половины дохода отъ сихъ садовъ, если ихъ мужья умерли на службѣ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ сады ими разведены, а сироты—до принятія ихъ на бесплатное содержаніе въ учебныя заведенія, въ случаѣ же непоступленія въ оныя дочери до 21 года, а сыновья до 17 лѣтъ; но для выполненія сего насадители садовъ, желающіе сохранить за своимъ семействомъ указанное право, обязаны составить опись сдѣланныхъ насажденій, каковая опись, по подписаніи всѣми членами причта и церковнымъ старостою и по засвидѣтельствованіи благочиннымъ, должна быть сохраняема при церковныхъ документахъ. Поэтому, если Вашъ отецъ умеръ на приходѣ послѣ опубликованія означеннаго опредѣленія, въ январѣ 1903 года, и имъ при жизни была составлена указанная опись, то его вдова и сироты могутъ воспользоваться означеннымъ правомъ, объ осуществленіи коего и должны просить мѣстное епархіальное начальство.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**О**тъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1906 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Матроны Евимовой Хилковой, жительствующей въ гор. Астрахани, въ 6 уч., на Канавѣ, въ д. Литова, о расторгненіи брака ея съ мужемъ личнымъ почетнымъ гражданиномъ Викторомъ Михайловымъ Хилковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Чеканна, Самарскаго уѣзда. По заявленію просительницы Матроны Евимовой Хилковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Михайлова Хилкова началось изъ дер. Коржевки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, съ ноября мѣсяца 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Михайлова Хилкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.



**Отъ Варшавской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1906 года вступило прошение жены дворянина Ядвиги-Евгеніи Станиславовой Малиновской, урожденной Довойно-Салогубъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровичемъ Малиновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Маріинской на Прагъ церкви, 4 июня 1897 года. По заявленію просительницы Ядвиги-Евгеніи Станиславовой Малиновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Малиновскаго началось изъ гор. Асхабада, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Малиновскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1905 года вступило прошение крестьянина Гороховецкаго уѣзда, дер. Михайловской, Осипа Тимофеева Лунина, жительствовавшего въ дер. Михайловской, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Луниной, вѣнчаннаго причтомъ села Якушева, Гороховецкаго уѣзда, 29 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Осипа Тимофеева Лунина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Луниной началось изъ села Оомина, Галахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіей Ивановой Луниной, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1904 года вступило прошение крестьянки Судогодскаго уѣзда, дер. Полушкиной, Вассы Федоровой Малковой, жительствовавшей въ гор. Иваново-Вознесенскъ по Часовенной ул., въ д. Клубашевыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Акифьевымъ Малковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Александрова, Судогодскаго уѣзда, 30 января 1889 года. По заявленію просительницы Вассы Федоровой Малковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Акифьева Малкова началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Акифьева Малкова, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошение крестьянина Іосифа Иванова Дердасюка, жительствовавшего въ селѣ Борисово, Острожскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Федоровой Дердасюкъ, урожденной Рабчуковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Параскевievской церкви села Сошнаго, Заславскаго уѣзда, 25 октября 1892 года. По заявленію просителя Іосифа Иванова Дердасюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Федоровой Дердасюкъ началось изъ дер. Мокреца, Заславскаго уѣзда, въ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Федоровой Дердасюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1906 года вступило прошение мѣщанки Анны Ивановой Зубковой, урожденной Пецюкъ, жительствовавшей въ домъ Кленовой, Ровенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Алексѣевымъ Зубковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Симеоновской церкви гор. Бреста, Гродненской губерніи, 16 октября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Зубковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Алексѣева Зубкова началось изъ гор. Ново-

градволинска, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Алексѣева Зубкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1905 года вступило прошение крестьянки Феклы Семеновы Почтовюковой, урожденной Герасимчукъ, жительствующей въ дер. Хоровицъ, Острожскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Григорьевымъ Почтовюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви м. Аннополя, Острожскаго уѣзда, 22 октября 1889 года. По заявленію просительницы Феклы Семеновы Почтовюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Григорьева Почтовюка началось изъ села Пюски, Острожскаго уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Григорьева Почтовюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 9 января 1906 года вступило прошение крестьянина села Гороховки, Павловскаго уѣзда, Архипа Тихонова Жегульскаго, о расторженіи брака его съ женой Ульяной Алексѣевой Жегульской, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Гороховки, 5 февраля 1897 года. По заявленію просителя Архипа Тихонова Жегульскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ульяны Алексѣевой Жегульской началось изъ села Гороховки, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ульяны Алексѣевой Жегульской, урожденной Вислоузовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 года вступило прошение жены ефрейтора изъ крестьянъ Орловскаго уѣзда, Колковской волости, займища Малаго Зайцева (Степановщина то-жъ), Наталіи Федоровой Малковой, жительствовавшей въ городѣ Вяткѣ, по Московской улицѣ, въ домъ Сенилова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Максимовымъ Малковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Колкова, Орловскаго уѣзда, 23 января 1883 года. По заявленію просительницы Наталіи Федоровой Малковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Максимова Малкова началось изъ займища Малаго Зайцева, Колковской волости, Орловскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Максимова Малкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы**  
симъ объявляется, что въ оную контору 30 декабря 1904 года вступило прошение врача Ивана Петрова Мамиконова, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Павловой Мамиконовой, урожденной Леонтьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка, 8 января 1884 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Мамиконова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Павловой Мамиконовой началось изъ гор. Баку, въ февралѣ мѣсяцъ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Павловой Мамиконовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы**  
симъ объявляется, что въ оную контору 28 іюня 1903



года вступило прошеніе жительствующей въ городѣ Тифлисъ по Московскому пер., въ домъ Петрова № 20, Татіаны Панфиловой Даниленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Оедоровымъ Даниленко, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской желѣзнодорожной святыхъ Константина и Елены церкви, 13 мая 1890 года. По заявленію просительницы Татіаны Панфиловой Даниленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Оедорова Даниленко началось изъ гор. Тифлиса, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Оедорова Даниленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1905 года вступило прошеніе жены изъ чувашъ крестьянина Казанской губерніи, Чебоксарскаго уѣзда, Николаевской волости, дер. Осиновой, Матроны Семеновой Марковой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Софрономъ Марковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Бишева, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской губерніи, 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Семеновы Марковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Софрона Маркова началось изъ дер. Осиновой, Чебоксарскаго уѣзда, въ сентябрь мѣсяцъ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Софрона Маркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Оедора Моисеева Паламаренко, жительствующаго въ селѣ Комаровкѣ, Каневского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевой Паламаренко, урожденной Козловской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Комаровки, Каневского уѣзда, въ 1892 году. По заявленію просителя Оедора Моисеева Паламаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Яковлевой Паламаренко началось изъ села Комаровки, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Яковлевой Паламаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1905 года вступило прошеніе мѣщанки Теофилы Адамовой Марчукевичъ, урожденной Броницкой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Рафановымъ Марчукевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви гор. Владиміра, Владиміровольнскаго уѣзда, 3 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Теофилы Адамовой Марчукевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Рафанова Марчукевичъ началось изъ гор. Владиміръ-Волинска, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Владиміра Рафанова Марчукевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина Павла Иванова Сойко, жительствующаго въ дер. Яминскѣ II-мъ, Осовецкой волости, Бобруйскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Стефановой Сойко, вѣнчаннаго причтомъ Славковичской церкви Бобруйскаго уѣзда, 21 февраля 1888 года. По заявленію просителя Павла Иванова Сойко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Стефановой Сойко началось изъ де-

ревни Яминска II-го, Бобруйскаго уѣзда, съ 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Стефановой Сойко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1905 года вступило прошеніе мѣщанки Валеріи Станиславовой Бабицкой, жительствующей въ селѣ Бѣлчаняхъ, Игуменскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевымъ Бабицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Верхменской церкви Игуменскаго уѣзда, 13 іюля 1880 года. По заявленію просительницы Валеріи Станиславовой Бабицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева Бабицкаго началось изъ урочища Подлипы, Верхменской волости, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Андреева Бабицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Львова Леончика, жительствующаго въ дер. Прудкѣ, Юревичской волости, Рѣчицкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Ивановой Леончикъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви города Черкассъ, 9 октября 1894 года. По заявленію просителя Григорія Львова Леончика, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Ивановой Леончикъ началось изъ дер. Прудка, Юревичской волости, въ началѣ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Ивановой Леончикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Оаддѣевой Комаръ, жительствующей въ гор. Минскѣ, по Крещенской улицѣ, домъ Ваньковича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Юрьевымъ Комаромъ, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго градскаго Екатерининскаго собора, 27 августа 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Оаддѣевой Комаръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Юрьева Комара началось изъ гор. Минска, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Юрьева Комара*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Шумбара, Кременецкаго уѣзда, Волинской губерніи, Григорія Никифорова Тирады (въ актѣ о бракѣ Тырыда), жительствующаго въ поселкѣ Гнивани, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой села Шумбара, Кременецкаго уѣзда, Волинской губерніи, Евфросиніи Семеновой Тирады, урожденной Дидукъ, вѣнчаннаго причтомъ Лукинской церкви села Шумбара, Кременецкаго уѣзда, Волинской епархіи, 29 октября 1895 года. По заявленію просителя Григорія Никифорова Тирады, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Семеновы Тирады началось изъ села Шумбара, Кременецкаго уѣзда, Волинской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Семеновы Тирады*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библия**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн., изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

**Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 30 к., въ кожѣ 3 р.

**Псалтирь**, церк. печ., въ 12 д. л., съ кинов., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

**Псалтирь**, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

**Псалтирь**, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

**Новый Заветъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

**Новый Заветъ**, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

**Новый Заветъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

**Новый Заветъ**, на слав.-русс. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**Евангеліе**, на слав.-русс. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

**Евангеліе**, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

**Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.

**Молитвословъ съ акаѳистами**, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ золот. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.

**Молитвословъ сокращенный**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

**Молитвословъ краткій**, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

Поименованныя изданія изготовлены на основаніи бывшихъ примѣровъ для выдачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и ученикамъ начальныхъ школъ въ поощреніе ихъ успѣховъ.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совета, Хозяйственнаго Управленія и Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Журналы отдѣловъ Особаго Присутствія.—Некрологъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 мая 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.



Желаю полу-  
чить мѣсто **РЕГЕНТА** при архіерейскомъ  
хорѣ. Адр.: г. Каси-  
мовъ, Рязанск. губ., диакону Казанской церкви Ми-  
хаилу Веселовзорову до востребованія.

3—3

## ПОЛЕЗНЫЯ ДЛѢ ПАСТЫРЕЙ КНИЖИ:

Смотри подробное объявленіе на 83 страницѣ  
№ 16 «Церк. Вѣдом.» за тек. годъ. 3—3

## РЕГЕНТЪ

десятилѣтній практикъ желаетъ перемѣнить мѣсто,  
имѣть аттестаты и лестные отзывы. Адресъ: ст.  
Бутуриловка, слоб. Васильевка, Бобровскаго уѣзда,  
регенту Михаилу Петровичу Тельнову. 1—1

## ОКОЯЧИВНІЙ ПРІДВОРНЮЮ КАПЕЛЛУ

по I разряду съ большой практикой желаю полу-  
чить мѣсто **РЕГЕНТА**, согласенъ въ отъѣздъ.  
Б. К. Савинъ, Лиговская ул., д. 36,  
кв. 10. 1—1

**ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ**, съ хор. гол. жел.  
получ. мѣсто имѣю аттест. отъ Императ. рус. муз.  
общ. Предлож. писать: Казань, п. Духосмешствія  
настоятелю, передъ Григ. Рождественскому. 2—2

## СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,  
киотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъ Гавриилъ и Теодора

## СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго  
Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курanty по требованію высылаютъ  
ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ  
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—2

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „КРОНШТАДТСКІЙ МАЯКЪ“

печатаетъ въ кажд. номерѣ поученія о. Іоанна  
Кронштадтскаго и даетъ свѣдѣнія о его жизни  
и дѣятельности. Подписн. цѣна съ 1 апрѣля до  
конца года со всѣми прилож. съ перес. 2 р. Новыя  
подписчики получаютъ всѣ вышедшія №№ и прилож.  
С. Петербургъ, Лиговская ул., д. № 65, кв. 43.

Отъ составителя и издателя руководствъ и пособій по обученію пѣнію

## А. Н. КАРАСЕВА.

Въ виду непрекращающагося поступленія требованій на мои изданія по прежнимъ адресамъ  
черезъ Пензу и Вятку, убѣдительно прошу всѣхъ интересующихся обученіемъ пѣнію обратить вни-  
маніе на мой новый адресъ: Москва, Покровка, Введенскій пер., д. Грибова, кв. 22. Кромѣ сего счи-  
таю необходимымъ заявить, что исключительно съ цѣлію ознакомленія учителей церк.-прих. школъ съ  
моими изданіями и новымъ адресомъ мною разослано предложеніе наблюдателямъ церк.-прих. школъ  
выслать имъ по одному экзмп. моихъ книгъ съ уступкою до 50%. Подобную уступку могу сдѣлать  
и г.г. инспекторамъ народ. училищъ; но эта уступка не относится къ книжнымъ складамъ и магази-  
намъ, которымъ, смотря по количеству экзмп., дѣлается уступка только отъ 25 до 30%. 1—1

## ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

### А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



Разрочка платежа.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Сильный и пріятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

Колокола готовы и на заказъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПОВОЙ СТАЛИ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла  
теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ

установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ,  
такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.



## ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. круп. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Сборникъ молитвъ для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ милости Божіей и помощи требующихъ, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.

Послѣдованіе вечерни (изъ Служебника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ колен. 45 к.

Послѣдованіе утрени (изъ Служебника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Житія святыхъ на русск. языкѣ, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли 7 книгъ сентябрь—мартъ. Цѣна мартовской книги въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 10 коп., въ кожѣ 3 р. 30 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп. Печатается апрѣль-ская книга.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Вѣдомости времени Петра Великаго, вып. 2-й, 1708—1719 г.г., 98+373+XIV стр. съ цинкограф. снимк. Цѣна въ бум. 3 руб.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, копіи съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербурѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Парское Село въ соборъ Гусарскаго Ея Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербурѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рязанской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонъ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводекъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглбскій монастырь 210 пуд., пос. Глбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣно Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурупино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погостъ Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., с. Бережно-Дубровское Олонецк. губ., 102 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**



ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

## Православно-христіанское ученіе о нравственности.

Изъ лекцій по нравственному богословію, читанныхъ въ С.-Петербургской духовной академіи бывшимъ ея ректоромъ и профессоромъ, нинѣ протопресвитеромъ

—\* I. Л. ЯНЫШЕВЫМЪ. \*—

С.-Петербургъ, 1906 г., XII+462 стр. Цѣна 2 руб. 50 коп., съ пересылкою 3 руб.

Складъ изданія въ канцеляріи заведывающаго придворнымъ духовенствомъ, С.-Петербургъ, Воскресенская набережная, д. 22.

## Оптовый складъ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ и КІУТОВЪ

въ гор. Черниговѣ Филиппа Георгіевича ДЕМИНА.

По первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю ИКОНЫ съ изображ. св. Θεодосія Черниг. чуд. и преп. Серафима Саров. чуд. Цѣны и условія доступныя, а также принимаю заказы на исполненіе другихъ святыхъ и на изгот. церковныхъ кіутовъ.

Цѣны и условія высылки см. въ № 15 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.

3—2

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій

торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСЕВА, Никомская ул., домъ Т-ва Никомскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и анлике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новыя каталоги высл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

10—10

## „ВОЗРОЖДЕНІЕ ПРИХОДА“.

Заборьевскій приходскій совѣтъ, Смоленской епархіи, будучи первымъ по времени возникновенія на основаніи «Опредѣленія» Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., является піонеромъ приходскаго возрожденія, и его работы и исторія могутъ имѣть цѣнность для всѣхъ будущихъ работниковъ этого святаго дѣла. Съ этою цѣлью предпринято изданіе листковъ, которые имѣютъ выходить по мѣрѣ накопленія матеріала и будутъ заключать въ себѣ отчетъ о дѣятельности Заборьевскаго приходскаго совѣта во всѣхъ ея отрасляхъ: духовно-нравственной, церковной, школьной, кредитной, сельско-хозяйственной, медицинской, благотворительной, просвѣтительной и пр., а также свѣдѣнія о возрожденіи и развитіи приходской жизни и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Кромѣ того будутъ, по мѣрѣ силъ освѣщаемы разнообразныя вопросы, касающіеся возрожденія православнаго прихода вообще, вызывая обмѣнъ мыслей и наблюденій выдающихся приходскихъ дѣятелей. Желающіе получить всѣ имѣющіе въ 1906 г. выйти листки «Возрожденіе Прихода» благоволятъ выслать 3 рубля по адресу: Мещерское почтов. отд., Смоленской губ., Заборьевскому приходскому совѣту. Чистый доходъ отъ изданія послужитъ совѣту для проложенія новыхъ путей приходской жизни въ руководство другимъ приходамъ.

Программа этой дѣятельности оглашена въ № 4 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

## ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ П. Н. ПРОКОФЬЕВА

исполняетъ по заказамъ всевозможную серебряную и бронзовую ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ, иконостасы, ризы на иконы, кресты и главы для церквей и проч. Прейсъ-куранты и смѣты высылаются по первому требованію безплатно. Адресъ: Москва, Б. Переведеновскій пер. д. № 54.

1—1



Акционерное общество за-  
вода огнеупорныхъ издѣлій **М. А. КОВАЛЕВСКІЙ** предлагаетъ къ на-  
стоящему сезону:  
**ПЛИТКИ ПИРОГРАНИТНЫЯ** (терракотовыя) для половъ церквей, школъ, больницъ, столо-  
выхъ, кухонъ, умывальныхъ, ванныхъ, банъ, вѣстибюлей, клѣтокъ, лѣстницъ и т. п., а также для на-  
стилки наружныхъ площадокъ, ступеней, тротуаровъ, дорожекъ и пр. ПЛИТКИ эти будучи тверже  
закаленной стали, съ которой даютъ некры и оказывая громадное сопротивленіе давленію и излому,  
плитки эти не изнашиваются и переносятъ безъ всякихъ послѣдствій самое оживленное по нимъ дви-  
женіе. ПЛИТКИ пирогранитныя признаны самымъ прочнымъ матеріаломъ для настилки половъ, пло-  
щадокъ и пр. въ помѣщеніяхъ гдѣ происходитъ большое движеніе. Плиточные полы вслѣдствіе проч-  
ности (30—40 лѣтъ безъ ремонта), ненужной покраски, гигиеничности (очистка производится смы-  
ваніемъ водой) являются самымъ дешевымъ и незаменимымъ матеріаломъ для настилки половъ.  
Съ заказами и запросами про- **М. К. НАГАБЧИНСКІЙ и К<sup>о</sup>** Киевъ, Крещатикъ, 7. Адресъ для  
симъ обращаться въ контору **М. К. НАГАБЧИНСКІЙ и К<sup>о</sup>** телеграммъ: Нагабчинскій, Киевъ,  
которыя по первому требованію высылаютъ рисунки, образцы и смѣты бесплатно, равно и даютъ всѣ требуе-  
мыя указанія и объясненія. По желанію укладка плитокъ производится нашими опытными мастерами. 5—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  
**ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**

ФАБРИКАНТЪ  
ПОТОМСТВ. ПОЧЕТНЫЙ ГРАЖДАНИНЪ  
**С. С. МѢШКОВЪ.**

С.-Петербургъ, Гостинный дв. по Перинной линіи № 14.

Имѣетъ большой выборъ парчи всевозможныхъ рисунковъ и тканей,  
плащаницъ, хоругвей, митръ и церковной утвари изъ серебра 84 пробы  
и металлическую. Предлагаю многоуважаемымъ покупателямъ по раз-  
цѣнки Московской фабричной конторы.

Фирма существуетъ съ 1814 года.

Не смѣшивать съ Варшавой!



Депо часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

**М. СОКОЛОВЪ,**  
**Г. МОЗЕРЪ К<sup>о</sup>.**

бывшій много лѣтъ мастеромъ  
всѣмѣрно-извѣстной фирмы часовъ **Г. МОЗЕРЪ К<sup>о</sup>.**  
какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой  
цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ пробѣренные часы высш. каче-  
ства, съ полнымъ ручательствомъ на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черные  
4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск.  
анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ  
включ. 10 р. 75 к. и 13 р. 75 к., зав. головкой 13 р. 50 к. и 15 р. Часы  
мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы  
дамск. черн. и 8 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и  
15 р.; такіе же крѣпко визолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ  
безпл. издѣлн. цѣнь. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ  
здатка. Требуите бесплатно полный каталогъ. 2—2



# ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Поставщика Двора Его Императорского Величества

и действительного члена церковно-археологического отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

ТЕЛЕФОНЪ  
№ 96—36.



Василія Павловича Гурьянова.



ТЕЛЕФОНЪ  
№ 96—36.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 10—5

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

## Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соответственные греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣдшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣнья или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святѣйшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

## Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской иконописи

открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

## ЧАСТНАЯ ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

СЪ ПРАВАМИ ГИМНАЗІИ М. Н. ПР.

М. А. ХОЛОДНЯКЪ.

(Васил. Островъ, 17 л., № 17).

Пріемныя испытанія въ I, II, III и IV классы будутъ производиться съ 10—20 мая. Въ подготовительный классъ пріемъ безъ экзамена.

Плата—въ подготовительный классъ—75 р., въ I—IV по 100 р. въ годъ. При гимназій пансіонѣ съ платою по 300 р. въ годъ.

За свѣдѣніями обращаться: В. О., 9 лин., д. 46, кв. 42.



# ФАБРИКА ИКОНОСТАСНЫХЪ, СТОЛЯРНЫХЪ РѢЗНЫХЪ И ПОЗОЛОТНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Сергѣя Андреевича

## СОКОЛОВА

Сущ. съ 1841 г.

МОСКВА, Грузины, Средній Тишинскій пер., соб. домъ № 3.

ТЕЛЕФОНЪ 57-92.

Условіи текущій счетъ Московск. Купеческ. Общества Взаимнаго Кредита № 18441.

Желая ознакомить почтеннѣйшихъ заказчиковъ съ производствомъ моей фабрики, считаю долгомъ увѣдомить, что фабрика наша принимаетъ заказы на **ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ** храмовъ по всей Россіи, по рисункамъ Г. г. архитекторовъ, художниковъ, а также Г. г. заказчиковъ, на фабрикѣ имѣются рисунки исполненныя извѣстными архитекторами въ огромномъ количествѣ, различныхъ стилей для производства золоченыхъ иконостасовъ и кіотовъ, лакированныхъ дубовыхъ и разныхъ породъ деревъ.

Для тѣхъ и другихъ иконостасовъ фабрика имѣетъ громадный запасъ выдержаннаго сухаго дерева, приготовленнаго въ собственной **Паровой сушильнѣ**, что вполне гарантируетъ господъ заказчиковъ отъ порчи вышедшихъ съ фабрики нашей издѣлій.

Имѣя въ настоящее время очень большія обороты, фабрика значительно разширилась и можетъ понизить цѣны на всѣ заказы, исполненіе которыхъ доведено до возможнаго совершенства, какъ со стороны технической, такъ и со стороны художественной, являясь въ этой области послѣднимъ словомъ техники и искусства.

Позолота иконостасовъ на фабрикѣ нашей не только производится новѣйшимъ способомъ, густо-блестящимъ цвѣтомъ гарантирующимъ прочность ихъ, но и отличается еще и тѣмъ, что золото для этой цѣли употребляется только одно червонное 968.

Принимая заказы на новые иконостасы и кіоты, фабрика беретъ также золоченіе новымъ и лучшимъ способомъ старыхъ реставрируя ихъ за ново.

Тонкость и изящество рѣзбы и отдѣлки, вѣрность стили высокая художественность работы при замѣчательной прочности, достигнутой современною техникою, поставили фабрику нашу на ряду съ самыми образцовыми заведеніями этого рода и она справедливо можетъ гордиться этимъ.

Сотчаніемъ и любовью исполняемъ мы дѣло наше, глубоко сознавая всю важность его имѣя дѣло съ благолѣпнѣмъ храма, съ благолѣпнѣмъ и красотою дома Божія...

Всѣ работы производятся наилучшими мастерами подѣ непрестаннымъ наблюденіемъ спеціалиста и нашимъ собственнымъ, ибо отъ того или иного исполненія работъ зависитъ и наша, упорнымъ трудомъ завоеванная, репутація и наше благосостояніе.

Нельзя умолчать о томъ, что за послѣднее время появилось въ нашемъ дѣлѣ много коммисіонеровъ, кои, не будучи спеціалистами, принимаютъ заказы необдуманно, сдаютъ ихъ по возможности съ большою пользою для себя и представляютъ Г. г. заказчикамъ далеко не совершенными и не только плохо исполненными въ техническомъ отношеніи и подвергающимися скорой порчи, но и анти-художественными, не согласными съ церковнымъ духомъ, а вѣдь деньги на это затрачиваются собранныя годами и деньгами трудовыми, по истинѣ — святыя деньги!!

Прейсъ-Куранта: фабрика наша не имѣетъ и имѣть не можетъ, ибо цѣна сильно колеблется и всецѣло зависитъ отъ размѣра и рисунка, но при полученіи заказа высылаются какъ смѣты, такъ равно и довѣренныя отъ фабрики лица, для заключенія условій и пріема заказовъ, для предварительной же смѣты господа заказчики благоволятъ указать: ширину и высоту мѣста занимаемаго иконостасомъ; ширину пролетовъ, дверей число ярусовъ, а за симъ подробное указаніе наружнаго вида, иконостаса, съ обозначеніемъ какимъ долженъ онъ быть, т. е. рѣзные украшенія золоченыя и фонъ крашеный, или сплошь золоченый, лакированный, натуральнаго или моренаго дуба или же другаго дерева желаемаго, съ какимъ количествомъ иконъ. Желательно, конечно, получить при заказѣ возможно точное описаніе или же — примѣрный сюжетъ рисунка и указаніе хотя-бы приблизительной цѣны, на которую желательно сдѣлать сооруженіе.

Къ заключенію скажемъ, что всѣ требованія господа заказчиковъ фабрикою исполняются не только добросовѣстно и по возможности быстро, смѣты же и всевозможныя справки высылаются по первому требованію немедленно и безвозмездно.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Принимаетъ и исполняетъ заказы на иконы художественной, живописной, фряской и иконописной работы, всѣ иконы исполняются съ образцовъ извѣстныхъ художниковъ, на деревѣ, цинкѣ, полотнѣ и стеклахъ и по украшенію храмовъ, орнаментами и стѣнной живописью съ уборкою.

**ПРОШУ НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ ОБЩАГО НИЧЕГО НЕ ИМѢЕТЪ.**

Съ истиннымъ почтеніемъ Московскій Купецъ

Сергѣй Андреевичъ СОКОЛОВЪ.