

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта

№ 5.

1885 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 21—28 февраля.—О празднованіи тысячелѣтія кончины просвятителя славянъ Св. Меодія.

Св. Синодъ слушали и имѣли сужденіе о предстоящемъ празднованіи имѣющаго совершиться 6 апрѣля сего года тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія, архіепископа моравскаго. И, по справкѣ, приказали: Признавая необходимымъ навсегда запечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей, святыхъ Меодія и Кирилла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ учинить для сего слѣдующее: 1) въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канономъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви — поминать непосредственно послѣ имени святителя Николая, архіепископа мурлькійскаго чудотворца, имена «иже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ»; 2) день блаженной кончины св. Меодія, архіепископа моравскаго, внести въ мѣсяцесловъ подъ числомъ 6 апрѣля; 3) празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла 11 мая отнести къ среднимъ церковнымъ праздникамъ и для сего въ печатаемыхъ мѣсяцесловахъ означить это, какъ принято, крестомъ въ полукругъ; 4) 14

февраля, въ день блаженной кончины преподобнаго Кирилла, учителя словенскаго, и 6 апрѣля, въ день представленія св. Меодія архіепископа моравскаго, отправлять полчелей, и 5) разрѣшить 6 апрѣля сего года повсемѣстно совершеніе крестныхъ ходовъ и всеневный колокольный звонъ. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 25—28 февраля. — Объ отмѣнѣ ношенія свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 февраля, коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, имѣя въ виду, что существующій обычай носить жалуемые духовнымъ лицамъ ордена, медали и прочіе свѣтскіе знаки отличія при отправленіи богослуженія и надѣвать оныя поверхъ священныхъ облаченій, — не находя основанія въ уставахъ орденовъ, не представляется соответствующимъ священнодѣйствию въ лицѣ совершающихъ оное, въ 23-й день сего февраля, Высочайше повелѣтъ изволилъ: отмѣнить ношеніе свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи. Исключеніе изъ сего правила допускается примѣнительно къ 373 ст. Учрежд. орд., лишь для знаковъ ордена св. великомученика Георгія, наперсныхъ крестовъ на георгіевской лентѣ, жалуемыхъ за военное время, и для таковыхъ же крестовъ, пожалованныхъ въ память войны 1853 — 1856 гг. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для зависящихъ распоряженій и исполненія,

дать знать по духовному вѣдомству, циркулярно, черезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19 28 февраля. О закрытіи присутствія по дѣламъ правосл. духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

Св. Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 17 февраля 1885 г., слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 21 декабря 25 января 1884—85 года, въ 16 день текущаго февраля, Высочайше соизволилъ: а) на открытіе Высочайше утвержденнаго (28 іюня 1862 г. присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предложеній Св. Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, и 2) справку, по коей оказалось: Св. Синодъ 21 декабря 25 января 1884—85 г. опредѣлилъ: I. Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельные причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквахъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особыхъ разрѣшеній Св. Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. постановленія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; при чемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ прихо-

дахъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ епархіальные преосвященные и впредь имѣютъ испрашивать разрѣшеніе Св. Синода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признавать самостоятельными, о чемъ и представить мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятелей отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказскихъ, церковные причты въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ мужскаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ — изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, преосвященнымъ предоставляется назначать діаконовъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соответственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждого. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ, предоставить преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои, по научному образованію, безукоризненной нравственности

и знанію чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои, по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. 9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. 10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье производитъ имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, освобождающихся въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Св. Синода. II. Предоставить г. синодальному оберъ-прокурору повергнуть вновь составленныя правила на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28 іюня 1862 г. присутствія по дѣламъ православнаго духовенства съ передачею дѣлъ сего присутствія въ Св. Синодъ, на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отъѣзду, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 81 статьѣ Устава духовныхъ консисторій, и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: — отъ 16-го

апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III и IV пунктовъ 1, 2, 3 и 5; — отъ 20-го марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII; — отъ 24 марта 1873 года § 19 приложенія; — отъ 7-го апрѣля 1873 года статей: I, III, IV, пунктовъ 1, 2 и 3, VII; — отъ 27-го декабря 1875 года статей: II, III и VI, пункта 1; — отъ 17-го января 1876 года статей: I, III, пунктовъ 1, 2 и 3, и V; — отъ 24-го апрѣля 1876 года статьи 1 и отъ 2-го апрѣля 1877 года статей: I, II до пункта б) III, IV и V.

Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненія, дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ, что при распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, причемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: при составѣ причта изъ двухъ членовъ — священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., діаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ к. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При семичленномъ составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ к., діаконъ по $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ к. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ к., діаконъ по $11\frac{1}{9}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ к. Вмѣстѣ съ симъ для напечатанія объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 12—27 февраля. — Объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 24-го января 1885 г., слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 19 декабря—9 января 1884—85 г., Высочайше соизволилъ, въ 19 день января сего года, на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами, на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: по Высочайше утвержденному 12-го января 1882 года положенію комитета министровъ духовному вѣдомству предоставлено войти въ разсмотрѣніе вопроса объ обеспеченіи за православнымъ духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе и объ изысканіи источниковъ для оказанія духовенству необходимой для того поддержки. По обсужденіи означеннаго вопроса признано, что для достиженія изъясненной цѣли самою важною мѣрою должно быть предоставленіе православному духовенству большей самостоятельности и преподаніе ему болѣе опредѣлительныхъ правилъ по устройству и завѣдыванію церковно-приходскими школами и другими начальными народными училищами, открываемыми духовенствомъ, и что лишь при благопріятномъ осуществленіи этой главной мѣры можно будетъ, сообразуясь съ разрѣшеніемъ оной, войти въ дальнѣйшія соображенія о мѣропріятіяхъ по означенному вопросу. Составленные на семь основаній Синодомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13 день іюня 1884 года и предложены при указѣ Св. Синода, отъ 12-го іюля 1884 г., къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію во всей Имперіи, за исключеніемъ епархіи рижской и великаго княжества финляндскаго. Въ настоящее

время представляется необходимостью приступить къ разсмотрѣнію другихъ предположеній, имѣющихъ цѣлю упрочить надлежащее вліяніе православнаго духовенства на народное образованіе. вмѣстѣ съ тѣмъ по силѣ вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возлагающихъ на Св. Синодъ высшее завѣдываніе сими школами, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода имѣютъ поступать всѣ тѣ представленія и предположенія епархіальныхъ управленій, относящіяся до означенныхъ училищъ, по коимъ, на основаніи означенныхъ правилъ, требуется рѣшеніе Св. Синода, а также вопросы и заявленія, возникающіе въ епархіяхъ по случаю введенія сихъ правилъ, каковы преимущественно предположенія и вопросы о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще книгахъ для школъ, о распредѣленіи пособій изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Св. Синода, и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливую важность въ настоящее время какъ наиболѣе удовлетворительнаго рѣшенія общаго вопроса объ упроченіи надлежащаго вліянія православнаго духовенства на народное образованіе, такъ и въ частности наилучшаго по возможности устройства церковно-приходскихъ школъ и правленія оными, Св. Синодъ призналъ полезнымъ для дальнѣйшей разработки означеннаго вопроса, а равно для завѣдыванія названными школами учредить при Св. Синодѣ особый совѣтъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ архіереевъ, съ предоставленіемъ синодальному оберъ-прокурору, по соглашенію съ предсѣдателемъ совѣта, избрать помощника предсѣдателя для замѣщенія его на случай отсутствія, и назначить четырехъ членовъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ народнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятій совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, имѣющей

быть преподанною сему совѣту отъ Св. Синода; переписку же по дѣламъ совѣта возложить на состоящее при синодальной канцеляріи дѣлопроизводство по церковно-приходскимъ школамъ. Въ осуществленіе таковыхъ предположеній Св. Синодъ 19-го декабря — 9-го января 1884—85 года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному оберъ-прокурору повергнуть означенныя предположенія Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе и утвержденіе. Приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Февраля 14. — Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 января 1885 г. за № 388, слѣдующаго содержания: министръ государственныхъ имуществъ, отъ 20 декабря 1884 г. сообщилъ, что во ввѣренное ему министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. лѣсн. уст. министру государствен-

ныхъ имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, министръ государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, испросилъ 3 декабря 1884 г. Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное епархіальное начальство. Вслѣдствіе сего министръ государственныхъ имуществъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно-приходскихъ школъ ходатайства направлялись епархіальнымъ начальствомъ въ мѣстныя управленія государственными имуществами, для доставленія послѣдними министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отзыва министра государственныхъ имуществъ сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Указомъ правительствующаго сената, отъ 4 марта 1885 г., № 9 произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ:

1) По тульской духовной консисторіи: въ титулярные совѣтники—архиваріусъ, коллежскій секретарь *Михаилъ Вельтищевъ*, съ 3 декабря 1883 г.; въ коллежскіе секретари—губернскіе секретари: столоначальникъ *Василій Пре-*

ображенскій, съ 24 мая 1880 г. и канцелярскій чиновникъ *Александръ Докторовъ*, съ 30 июня 1884 г.; въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель *Николай Струковъ*, съ 31 августа 1884 г.

2) По тульской духов. семинаріи: въ коллежскіе совѣтники—надворные совѣтники: преподаватели *Николай Сахаровъ*, *Феодоръ Тихвинскій*, *Валеріанъ Любимовъ* и *Николай Троицкій*, съ 24 октября 1884 года; въ коллежскіе ассесоры—преподаватели: *Андрей Демницынъ*, съ 14 августа, и *Александръ Свѣтовидовъ*, съ 1 августа 1880 г.

3) По духовнымъ училищамъ:

Бѣлевскому: въ надворные совѣтники—смотритель и учитель *Михаилъ Глаголевъ*, съ 5 мая 1880 г.; въ коллежскіе ассесоры—учитель *Петръ Глаголевъ*, съ 18 августа 1880 г.; въ титулярные совѣтники—помощ. смотрителя и учитель, коллежскій секретарь *Александръ Вознесенскій*, съ 21 декабря 1871 г.; въ коллежскіе регистраторы—учитель *Григорій Моисеевъ*, съ 14 іюля 1869 г., по званію студента тульской духовной семинаріи.

Тульскому: въ статскіе совѣтники—учитель коллежскій совѣтникъ *Григорій Вознесенскій*, съ 24 октября 1880 г.; въ коллежскіе совѣтники—смотритель надворный совѣтникъ *Владиміръ Фаворскій*, съ 24 октября 1884 г.; въ коллежскіе секретари—учитель *Николай Воскобойниковъ*, съ 21 сентября 1880 г.

Ефремовскому: въ титулярные совѣтники—коллежскіе секретари: помощ. смотрителя *Егоръ Русаковъ*, съ 15 сентября, и учитель *Павелъ Орловъ*, съ 24 ноября 1869 г.

Веневскому—въ надворные совѣтники—смотритель, коллежскій ассесоръ *Михаилъ Брянцевъ*, съ 9 августа 1883 г.

б) Извлечение

изъ отчета протасовскаго приходскаго попечительства за 1884 годъ.

I.

Къ 1-му января 1884 года въ кассѣ попечительства состояло:

а) Билетами	—	—	—	110 р.
б) По книжкѣ явшинскаго ссудо-сберегат. товарищества	—	—	—	100 р.
в) Наличными	—	—	—	29 р. 30 к.
и г) Въ долгахъ	—	—	—	18 р.
			<u>Итого</u>	<u>257 р. 30 к.</u>

II.

Въ 1884 году поступило на приходъ:

а) Собрано съ кружкою	—	—	—	41 р. 25 к.
б) Собрано пожертвованій	—	—	—	64 р. 60 к.
и в) Получено процентовъ	—	—	—	65 р.

Итого въ приходѣ 170 р. 85 к.

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года въ приходѣ состояло — — — — 428 р. 15 к.

III.

Въ 1884 году употреблено въ расходъ на выдачу пособій бѣднымъ:

а) Къ празднику Пасхи	—	—	—	64 р. 50 к.
и б) Къ Рождеству Христову	—	—	—	34 р. 50 к.

Итого въ расходѣ 99 р.

IV.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1885 г. состоитъ:

а) Билетами	—	—	—	157 р.
б) Наличными	—	—	—	154 р. 15 к.
и в) Въ долгахъ	—	—	—	18 р.

Итого въ остаткѣ 329 р. 15 к.

За предсѣдателя непремѣнный членъ свящ. Петръ Сахаровъ.

Особое прибавленіе къ 5 №-ру Т. Е. В. 1885 г.



БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СІНОДЪ.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ церкви Россійскія.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Коринѣ. 13, 13).

6 Априллѣ 885 года, „свѣтающу дню вторника страстныхъ седмицъ“, въ Моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господѣ приснопамятный учитель словенскихъ народовъ, святѣй и равноапостольный Меѳодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и нынѣ чрезъ тысящу лѣтъ Всероссійская Церковь, слѣдуя наставленію святаго апостола: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе* (Евр. 13, 7), свѣтло чествуетъ память сего великаго стятителя и прославляетъ приснаго ему по духу брата его преподобнаго отца нашего Кирилла. Подвигнутые Духомъ Божіимъ, съ благословенія общей нашей матери великой Константинопольской Церкви, святые братія положили начало православія въ родственныхъ намъ словенскихъ странахъ Болгаріи, Мора-

віи и Панноніи проповѣдію Слова Божія на языкѣ словенскомъ и переложеніемъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68) съ греческаго языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныхъ пѣснопѣніяхъ Православная Церковь, именуя сихъ святыхъ братій „Церкви словенскія апостолами, словенскихъ странъ просвѣтителями и учителями“, ублажаетъ ихъ за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія словенскіе языки, коснѣвшіе во тмѣ и сѣни смертнѣй: они подъяли апостольскіе труды, проповѣдуя Слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества: Они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утверженіи правой вѣры въ новопросвѣщенной ими паствѣ словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши словенскія письмена, они явили намъ источникъ Богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу — Слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ суть и животъ суть* (Іоан. 6, 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой имѣеть *обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8). Потому подвиги, поднятые святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны приснаго прославленія. Благодатію Божією чрезъ нихъ намъ ниспослано благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ мы познали церковную красоту, и приведены отъ тмы къ свѣту, и отъ смерти къ животу вѣчному. Языкъ словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ Божественныхъ тайнъ: и такъ отъ церкви святой насаждено въ землѣ вашей книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдуя дивное промысленіе о насъ неизсчетнаго въ милостяхъ Своихъ Господа, воздвигшаго въ словенскихъ странахъ сіи два великіе

свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленныя о Господѣ чада святыхъ, соборныя и апостольскія церкви Россійскія, *поминайте наставниковъ вашихъ* святыхъ и равноапостольныхъ братьевъ Меодія и Кирилла, *иже глаголаша вамъ Слово Божіе* на родномъ намъ языкѣ поминайте трудившихся для васъ во благовѣстїи Христовомъ, подражайте вѣрѣ ихъ, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ Слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой православной церкви, да будемъ вси единомыслени и единомудрени въ вѣрѣ и любви, *и Богъ любви и мира да будетъ со всеми нами* (2 Коринѣ. 13, 11). Аминь.

Подлинное подписали:

*Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.
Платонъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
Іоанникій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.
Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.
Савва Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.
Палладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій.*

Теперь же, когда вы видите, что в мире царит
такая же темнота, как и в древности, и что
люди продолжают грешить, не переставая,
то не забывайте, что вы не одни боретесь
с этим злом. Везде, где есть люди, которые
любят истину и стремятся к добру, там
есть и борющиеся с нечестием. Не забывайте
и о тех, кто втайне борется с силами
зла. И помните, что победа всегда
на стороне истины.

Подлинное подлинное

Наша миссия — это миссия истины. Мы должны
быть честными и открытыми. Не давайте
себе слабости. Помните, что вы не одни.
Везде есть люди, которые борются с
тем же злом, что и вы. И помните,
что истина всегда побеждает. Не забывайте
и о тех, кто втайне борется с силами
зла. И помните, что победа всегда
на стороне истины.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта

№ 5.

1885 года.

С Л О В О

**въ день восшествія на Всероссійскій престолъ
Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго
Государя Императора Александра Алек-
сандровича.**

Господа Бога Твоего да убоишися, и Тому единому послужиши, и къ Нему прильпнишися, и именемъ Его кленешися (Втор. 6, 13).

Пять лѣтъ тому назадъ, какъ совершилась воля Господа, поставляющаго Царей и преставающаго. Ему благоугодно было поставить благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Александровича на царство земное—Всероссійское, престаивши благочестивѣйшаго Родителя Его въ небесное царство, въ свѣтлый сонмъ святыхъ, вѣнчаныхъ мученическими вѣнцами. И мы, покорные волѣ Господней, желая согласовать и свою всенародную, всея Россіи, волю съ волею Всевышняго, единаго имѣющаго власть представлять и поставять царей, торжественно въ сей день не только согласовали, но и клятвою связали нашу волю съ волею Божественною о поставленномъ ею Царѣ. О клятвѣ этой мы должны помнить всегда, но въ особенности благовременно воспоминать о ней въ настоящій день 2 марта, когда она была произнесена пять лѣтъ тому назадъ.

О клятвѣ, или о присягѣ, единственно законной клятвѣ, будетъ наше настоящее слово.

Клятва—что такое? Это—призываніе всемогущаго и всевидящаго Бога во свидѣтельство, что мы говоримъ истину, не лжемъ. Когда я говорю: „клянусь всемогущимъ

Богомъ“, то это значить: свидѣтельствуюсь Богомъ, что говорю истину, Богъ видитъ, что я не лгу, или, какъ говоритъ ап. Павелъ: *Богъ и Отецъ Господа нашего І. Христа вѣсть, яко не лгу* (2 Кор. 11, 31). Вотъ что значить: „клянусь всемогущимъ Богомъ“.

Но можно ли клясться Богомъ, смѣемъ ли мы такъ говорить? Нѣкоторые утверждаютъ, что такъ нельзя клясться, а нужно говорить: клянусь *предъ* всемогущимъ Богомъ. Отвѣчаемъ утверждающимъ это. Можно было бы сказать и такъ: „предъ всемогущимъ Богомъ“, но лучше и согласнѣе съ словомъ Божиимъ клясться Самимъ всемогущимъ Богомъ. Въ законѣ ветхомъ повелѣно было такъ: *именемъ Его клянешися*, т. е. клянись именемъ Господа Бога твоего, а не сказано: клянись предъ Господомъ Богомъ твоимъ. Въ новомъ завѣтѣ ап. Павелъ и самъ клянется Духомъ Святымъ (Рим. 9, 1), и ученикамъ своимъ пишетъ, что они, когда клянутся, то клянутся большимъ, т. е. Богомъ, подобно тому, какъ и Самъ Богъ клянется Самимъ Собою, не имѣя ничего другаго большаго (Евр. 6, 13. 16). И въ откровеніи Іоанновомъ ангелъ, поднявши руку свою къ небу, подобно тому, какъ и мы въ присягѣ это дѣлаемъ, клянется Живущимъ во вѣки вѣковъ, сотворившимъ небо и землю (Апок. 10, 5. 6). Нѣтъ, мы должны въ присягѣ своей клясться не чѣмънибудь другимъ, а только именемъ Божиимъ, Самимъ всемогущимъ Богомъ, сотворившимъ небо и землю. Господь Спаситель нашъ запретилъ намъ клясться чѣмъ либо кромѣ Бога (Мат. 5, 34—36). Современные Ему лжеучители придумывали для народа, не всегда понимающаго важность клятвы именемъ Божиимъ, такой видъ клятвы, въ которомъ нѣтъ имени Божія, наприм. „клянусь небомъ, клянусь головой своей“ и т. под. Но Господь отвергъ такой лукавой видъ клятвы, въ обыкновенныхъ же разговорахъ нашихъ, дабы не нарушать важности клятвы именемъ Божиимъ, повелѣлъ употреблять только „да“ или „нѣтъ“ для утвержденія или отрицанія.

Нѣкоторые современные намъ лжеучители утверждаютъ, что Господь, запретивъ клясться чѣмъ либо кромѣ Бога, запретилъ также клясться и Богомъ. Но это несправедливо утверждаютъ лжеучители. Мы знаемъ, что Господь дозво-

лилъ первосвященнику Каиафѣ, судіѣ Своему неправедному, клясться Богомъ Живущимъ (Мат. 26, 63) и не только не осудилъ его за такую клятву, но и оказалъ къ ней уваженіе, ибо, не отвѣчая прежде того ни на одинъ вопросъ Каиафы, Господь отвѣтилъ на послѣдній вопросъ, подтвержденный столь великою клятвою: *заклинаю тя Богомъ Живымъ.*

Итакъ клятва именемъ Божиимъ, заповѣданная въ ветхомъ завѣтѣ, подтверждена въ новомъ, какъ Самимъ Спасителемъ, уважившимъ клятву первосвященника на судѣ, такъ и апостоломъ Павломъ, употреблявшимъ клятву въ особенно важныхъ случаяхъ. Но она совершенно запрещена Спасителемъ въ маловажныхъ случаяхъ нашей жизни. Клятва именемъ Божиимъ, употребляемая въ маловажныхъ случаяхъ, есть то самое, что называется божбою. Божба, хотя и въ правдѣ, всегда есть грѣхъ. А потому божиться не должно ни въ какомъ случаѣ, а должно поступать всегда по слову Господню: *буди слово ваше: ей ей, ни ни,* ваше обыкновенное слово въ общежительныхъ разговорахъ и дѣлахъ пусть будетъ только „да“ или „нѣтъ“, и никакъ не больше того. Человѣку, всегда говорящему только правду, всегда повѣрять по одному простому „да“ или „нѣтъ“. Ненужно ему увѣрять кого либо „честнымъ словомъ“, ибо у честнаго человѣка и безъ того ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть другаго слова, кромѣ честнаго. Не должно говорить: „ей Богу“ ибо это и есть божба, запрещенная Спасителемъ въ нашихъ общежительныхъ разговорахъ.

Клятва именемъ Бога всемогущаго должна быть употребляема только въ важныхъ случаяхъ. Нужно, чтобы исключительная важность случая къ употребленію клятвы соразмѣрялась съ чрезвычайною важностію самой клятвы. Такихъ случаевъ не можетъ быть много. Опредѣлять, какой случай должно считать важнымъ и достойнымъ чрезвычайнаго способа удостовѣренія истины, и какой—неважнымъ и недостойнымъ того, чтобы для него была употреблена клятва, нельзя предоставить усмотрѣнію каждаго человѣка. Для каждаго свое собственное дѣло кажется важнымъ, и если бы допустить свободное употребленіе клятвы по произволу каждаго, то не было бы границъ нарушенію

третьей заповѣди, имя Божіе безпрестанно произносилось бы клятвенно *оуе*. А потому право опредѣлять случай къ произнесенію клятвы именемъ Божиимъ должно принадлежать не частному лицу, а правительству, и случаемъ, достойнымъ столь высокой клятвы, какова присяга, можетъ быть не частное дѣло, а государственное и общественное, или и частное, но преданное суду, установленному государственною властію. Такихъ случаевъ правительствомъ опредѣлено немного, всего — три.

Чаще всего встрѣчающійся въ жизни общественной случай для произнесенія присяги есть судъ. Здѣсь, на судѣ, какъ свидѣтели, такъ и судьи — присяжные торжественно и клятвенно объявляютъ свою твердую рѣшимость свидѣтельствовать объ истинѣ и судить по правдѣ. Судъ призванъ верховнымъ правительствомъ защищать и возстановлять право и правду въ обществѣ: чрезвычайно важное призваніе. Вотъ почему слова тѣхъ лицъ, которыя призваны содѣйствовать правосудію на судѣ, слова свидѣтелей и судей присяжныхъ, признаны также чрезвычайно важными и вполне заслуживающими того, чтобы къ нимъ былъ примѣненъ чрезвычайный способъ удостовѣренія истины посредствомъ клятвеннаго призванія имени Господня. Извѣстный уже примѣръ Спасителя, уважившаго клятву на судѣ, обязываетъ и насъ благоговѣнно относиться къ клятвѣ, требуемой и произносимой на судѣ.

Второй важный случай въ общественной и государственной жизни, требующій благоговѣннаго употребленія клятвы, есть вступленіе въ государственную и общественную службу. Вступая въ службу, я облакаюсь особеннымъ довѣріемъ и отъ верховной государственной власти, которой служу, и отъ общества, для пользы котораго служу. Вѣрность службы не по формѣ только, но и по совѣсти, усердіе, степень котораго такъ рѣшительно опредѣляется въ присягѣ выраженіемъ: „не щадя живота своего до послѣдней капли крови“, но остается неопредѣленною для наименьшей мѣры, удовлетворяющей закону, преданность Царю, совѣсть, не отступающая отъ своего долга ни для своей корысти, ни для родства и дружбы, — все это должно быть крѣпко ограждено словомъ клятвеннымъ. Союзъ государственный и общественный отъ Бога установленъ, *сушія*

въ немъ власти отъ Бога учинены суть. Поэтому каждый, вступающій на службу государственную или общественную, облекаемый довѣріемъ или полномочіями въ опредѣленныхъ границахъ своего долга, получаетъ большую или меньшую долю власти, отъ Бога учиненной. Поэтому, какъ *Божій слуга* (Рим. 13, 4), онъ долженъ вступить въ эту службу Божію съ клятвеннымъ призываніемъ великаго и святаго имени Божія.

Третій важнѣйшій случай въ государственной жизни для клятвеннаго призыванія великаго имени есть присяга на вѣрноподданство Царю. Союзъ государственный крѣпокъ тогда только, когда всѣ члены его крѣпко соединены со своимъ Царемъ, какъ съ главою государства. Какими же узами скрѣпляется этотъ союзъ? Любовью къ Царю, подобною той символической любви, которая скрѣпляетъ семейный союзъ; благоговѣннымъ почтеніемъ къ представителю Божіей власти на землѣ; признаніемъ того великаго общественного блага, которое достигается только живымъ и крѣпкимъ союзомъ между членами и главою государства. Этихъ скрѣпляющихъ узъ и однихъ было бы достаточно, чтобы союзъ государственный былъ крѣпокъ. Но любовь чѣмъ живѣе и искреннѣе, тѣмъ больше любить закрѣплять себя обѣтами и клятвами. Такова же наша любовь и преданность къ Царю. Въ первую же минуту, какъ только услышанъ былъ отъ престола царскаго первый завѣтъ царства, каждый сынъ Россіи не могъ не почувствовать въ глубинѣ души своей желанія встрѣтить его завѣтомъ вѣрноподданства и скрѣпить этотъ обоюдный завѣтъ словомъ клятвы. И можетъ ли что быть достойно этого великаго слова болѣе, чѣмъ любовь, скрѣпляющая союзъ вѣрноподданныхъ со своимъ Царемъ, и благоговѣнное почтеніе къ Нему, какъ представителю власти Божіей на землѣ? И напротивъ, по этому самому, можетъ ли быть что преступнѣе клятвoprеступленія? Измѣнниковъ и нарушителей государственной присяги вѣрноподданства православная церковь анаематствуетъ наравнѣ съ отступниками отъ православной вѣры христіанской. И — справедливо. Даже потому справедливо, что всѣ государственные измѣнники оказываются и вѣроотступниками. Истинно — правовѣрный не

можетъ не быть въ то же время и вѣрноподаннымъ своему Государю. Боящійся Бога не можетъ не почитать Царя, помня свою присягу и апостольское слово: *Бога бойтеса, Царя чтите.* Аминь.

Прот. А. Ивановъ

„ЗАПИСКА ОБЪ ОБРАЗЦОВЫХЪ ШКОЛАХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ“.

Доселъ мы говорили по поводу распредѣленія уроковъ безотносительно къ семинаріи. Теперь посмотримъ насколько такое распредѣленіе находится въ соотвѣтствіи съ интересами семинаріи. Въ данномъ случаѣ имѣютъ болѣе значенія вечерніе уроки, назначенные составителемъ проекта специально для практическихъ занятій семинарскихъ воспитанниковъ въ школахъ. Въ сущности, такимъ образомъ, вопросъ сводится къ участию учениковъ семинаріи въ образцовой школѣ. Въ рѣшеніи этого вопроса составителемъ проекта совершенно упущены изъ виду интересы семинаріи. Участіе учениковъ семинаріи въ школахъ сводится къ тому, чтобы каждый изъ воспитанниковъ VI-го класса могъ разъ въ двѣ или три недѣли цѣлый день проводить въ образцовой школѣ въ качествѣ зрителя и вечеромъ въ бесѣдѣ съ учителями разъяснять себѣ смыслъ и цѣль всего видѣннаго и слышаннаго—это первое, на чемъ мы пока и остановимся. Само собою понятно, что для выполненія этого пункта проекта потребуется отдѣлять для утреннихъ засѣданій въ школахъ по нѣскольку учениковъ VI-го класса. Эти нѣсколько воспитанниковъ освобождаются естественно, отъ своихъ специальныхъ уроковъ; все, что дѣлается на этихъ урокахъ преподавателемъ—объясненія, пополненія—все это для нихъ не существуетъ: но этого мало: участвующіе въ школахъ поставлены въ невозможность

(*) Окончаніе.— См. № 4.

приняться за свое ученическое дѣло и въ вечернее время, потому что проводятъ его въ бесѣдѣ съ учителями по поводу „видѣннаго и слышаннаго“ въ школѣ. Составитель проекта, кажется, не видитъ ущерба для семинарскаго образованія, предлагая такой способъ ознакомленія семинарскихъ воспитанниковъ съ веденіемъ обученія въ школѣ; но для людей, близко стоящихъ къ семинаріи, такой ущербъ очень ясенъ и онъ при томъ не маловаженъ. Если строго посчитать, то каждый воспитанникъ VI-го класса, вслѣдствіе своего посѣщенія школы въ утреннее время и вслѣдствіе невозможности возвратиться въ тотъ же день къ своимъ занятіямъ въ вечернее время, въ теченіе учебнаго года пропуститъ значительное количество уроковъ. Наверстывать же пропущенное вообще не удобно, а при сложности учебныхъ занятій у воспитанниковъ семинаріи и при строгомъ распредѣленіи этихъ занятій, наверстываніе это вдвойнѣ затруднительно, а для менѣе даровитыхъ воспитанниковъ едвали возможно. Отсюда ясно, что освободить учениковъ семинаріи отъ ихъ прямыхъ обязанностей для школы въ интересахъ семинарскаго образованія никоимъ образомъ не возможно.

Второе, что требуетъ серьезнаго вниманія—это участіе воспитанниковъ семинаріи въ практическихъ занятіяхъ въ школѣ въ вечернее время, въ которыхъ, по проекту, каждый воспитанникъ VI-го класса могъ бы принимать участіе два раза въ недѣлю. Предлагая такую мѣру ознакомленія учениковъ съ практическими занятіями въ школѣ, составитель проекта также упустилъ изъ виду интересы семинаріи и не разрѣшилъ тѣхъ осложненій, какія возникаютъ для семинаріи отъ такой мѣры. Тульскій училищный епархіальный совѣтъ, касаясь этого пункта проекта, сдѣлалъ весьма серьезныя замѣчанія, которыя, по нашему мнѣнію нельзя упускать изъ виду, при выработкѣ проекта образцовой школы. Мнѣніями его мы и воспользуемся въ данномъ случаѣ. „Такъ какъ, высказался совѣтъ, школа должна существовать при семинаріи и содѣйствовать подготовкѣ воспитанниковъ семинаріи къ ихъ будущей педагогической дѣятельности, то само собою слѣдуетъ, что воспитанники семинаріи должны такъ или иначе знакомиться съ организаціею школы и методами учебнаго дѣла, прилагаемыми

въ ней на практикѣ“. Но способъ знакомства воспитанниковъ съ школьнымъ дѣломъ, предлагаемый проектомъ, совѣтъ нашелъ крайне неудобнымъ. „Назначеніе воспитанниковъ, V-го (составитель проекта почему-то не говоритъ объ участіи воспитанниковъ V-го класса въ школѣ, тогда какъ это прямо требуется новымъ уставомъ) и VI-го классовъ, говорить совѣтъ, для занятія съ учениками въ школѣ въ вечерніе часы нельзя назвать удобнымъ. Воспитанники этихъ классовъ, имѣя дѣло съ богословскими науками, требующими серьезной умственной работы, по окончаніи своихъ утреннихъ уроковъ, не могутъ не нуждаться въ отдыхѣ, чтобы съ свѣжими силами приняться потомъ за приготовленіе уроковъ, данныхъ на слѣдующій день. Между тѣмъ проектируемыя занятія въ школѣ въ послѣобѣденное время почти исключаютъ возможность отдыха для учениковъ послѣ своихъ классныхъ занятій, а при такомъ положеніи дѣла нельзя рассчитывать на живое веденіе ими занятій въ школѣ и даже нельзя требовать этой живости отъ утомленныхъ воспитанниковъ. Кромѣ того, эти воспитанники послѣ занятій въ школѣ, еще болѣе утомленные, должны будутъ сравнительно съ своими товарищами поздно приниматься за свои текущія учительскія занятія. Можно съ положительною увѣренностію сказать, что при сложности занятій въ V и VI-мъ классахъ воспитанники, употребившіе послѣобѣденное время на школу, не способны будутъ справиться съ данными имъ занятіями и явятся на слѣдующій день съ неприготовленными уроками. Правда, это неудобство будутъ испытывать не всѣ, а поочередно нѣкоторые воспитанники, но въ интересахъ семинарскаго образованія желательно было бы, чтобы не было и такого неудобства“, тѣмъ болѣе добавимъ, что число такихъ манкировокъ своимъ дѣломъ окажется у каждаго изъ воспитанниковъ довольно значительное, если каждый изъ нихъ два раза въ недѣлю будетъ участвовать на вечернихъ занятіяхъ въ школѣ. Наконецъ при такомъ назначеніи вечернихъ занятій въ школѣ усматривается еще одно серьезное затрудненіе, котораго не предусмотрѣлъ составитель проекта. „Вечернія занятія въ школѣ, говорить тульскій епархіальный совѣтъ, должны идти непременно подъ чьимъ либо руководствомъ и наблюденіемъ. Хотя выс-

шее руководство этими занятіями можетъ быть возложено на преподавателя дидактики въ семинаріи, но такое руководство, не требующее постояннаго пребыванія руководителя въ школѣ, примѣнимо только къ утреннимъ урокамъ въ школѣ, на которыхъ преподаваніе ведется опытными законоучителемъ и учителемъ; на вечернихъ же урокахъ, завѣдываемыхъ учениками семинаріи, требуется постоянное руководство, соединенное при томъ съ инспекторю. На кого должно быть возложено это руководство, составитель проекта умалчиваетъ. Если оно должно быть возложено на того же преподавателя дидактики, то нужно дать ему за сей новый и весьма не легкій трудъ добавочное вознагражденіе къ получаемому имъ жалованью по семинарской занимаемой имъ кафедрѣ, или поручить преподаваніе дидактики лицу, не обязанному преподаваніемъ другихъ, соединенныхъ съ кафедрою педагогики, предметовъ семинарскаго курса и на него возложить руководство вечерними занятіями въ школѣ, но это также потребуетъ особаго денежнаго расхода. Если же помянутое руководство будетъ возложено на законоучителя и учителя, каждаго по его предмету, то слѣдуетъ точно опредѣлить это въ уставѣ и штатѣ объ образцовыхъ семинарскихъ школахъ, какъ условіе, которое необходимо имѣть въ виду, при приглашеніи на должности законоучителя и учителя въ эти школы". Эти замѣчанія тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта слишкомъ серьезны и основательны; въ нихъ указаны такія неудобства вечернихъ уроковъ въ образцовой школѣ, безъ устраненія которыхъ эти уроки не могутъ имѣть себѣ мѣста.

Чтобы не ограничиваться одною отрицательною стороною дѣла, считаемъ нужнымъ предложить нѣсколько положительныхъ соображеній касательно будущей образцовой школы. Эти соображенія, впрочемъ, по многимъ сторонамъ даннаго вопроса вытекаютъ сами собою изъ критическихъ замѣчаній на предложенный проектъ образцовой школы. Они могутъ быть выражены въ слѣдующихъ короткихъ положеніяхъ. Такъ какъ по правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ опредѣляется создать нѣкоторымъ образомъ новый типъ школъ съ двухъ и четырехлѣтнимъ курсомъ, то само собою понятно, что учебный матеріалъ,

спредѣленный для начальныхъ народныхъ школъ м. н. пр., долженъ быть или сокращенъ, или расширенъ, смотря потому, для школы съ какимъ курсомъ назначается этотъ матеріалъ. Въ примѣненіи къ школъ съ двух-лѣтнимъ курсомъ, о которой у насъ идетъ рѣчь онъ долженъ быть сокращенъ на цѣлую треть въ своемъ объемѣ, такъ какъ въ министерскихъ и земскихъ народныхъ школахъ для его усвоенія назначается трехлѣтній курсъ; это во первыхъ. Во вторыхъ, школа при семинаріи обязательно должна состоять изъ двухъ отдѣленій, для особаго помѣщенія начинающихъ только учиться и проучившихся уже цѣлый годъ. Только при такомъ раздѣленіи учениковъ возможна правильная смѣна уроковъ законоучителя и учителя и устранена будетъ путаница въ занятіяхъ съ учениками, неизбежная при самомъ опытномъ веденіи дѣла, когда одному учителю приходится заниматься съ двумя группами учениковъ въ одномъ помѣщеніи. Эти два отдѣленія школы должны быть рассчитаны по объему вмѣстительности не на учениковъ только школы, но и на воспитанниковъ семинаріи, которые должны будутъ принимать участіе въ школьномъ дѣлѣ. Трудно, разумѣется, и даже невозможно указать общій объемъ отдѣленій школы, потому что численность воспитанниковъ, которые будутъ имѣть отношеніе къ школъ, не во всѣхъ семинаріяхъ одинакова. Въ этомъ вопросѣ необходимо считаться съ мѣстными условіями. По отношенію напр. къ тульской семинаріи, гдѣ въ старшихъ классахъ среднимъ числомъ нужно принять цифру въ 45 человекъ классныя комнаты школы должны быть такой вмѣстительности, чтобы въ нихъ могло помѣститься свободно, кромѣ учениковъ школы, еще человекъ 25 или 30 воспитанниковъ семинаріи. Для другихъ семинарій объемъ школы можетъ быть больше и меньше. Въ третьихъ, между уроками утренними обязательно должны быть допущены промежутки и желательно было бы, чтобы продолжительность промежутковъ равна была той, какая указана новымъ уставомъ для семинарскихъ уроковъ. Такое совпаденіе уроковъ въ школъ и семинаріи особенно важно тамъ, гдѣ помѣщеніе школы будетъ въ одномъ зданіи съ семинаріею. Иначе при одновременномъ началѣ уроковъ въ семинаріи и школъ въ случаѣ указаннаго по-

мѣщенія школы, можно ожидать нарушенія порядка и тишины маловозрастными школьниками во время классныхъ занятій въ семинаріи. Что касается до вечернихъ уроковъ въ школѣ, то по указаннымъ нами неудобствамъ они не должны имѣть мѣста въ школѣ. Все это короче сводится къ тому, что классныя занятія въ школѣ начинаются совмѣстно съ такими же занятіями въ семинаріи и заканчиваются въ одно время съ ними. Въ четвертыхъ, участіе воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ должно быть, при отсутствіи вечернихъ уроковъ въ школѣ, перенесено на утреннее время. И это вполне возможно для воспитанниковъ V-го и VI-го классовъ. Тульскій епархіальный училищный совѣтъ, мнѣніями котораго въ данномъ случаѣ воспользуемся мы, предложилъ по этому пункту весьма резонныя соображенія. Дѣло въ слѣдующемъ. По новому уставу духовныхъ семинарій въ V и VI-мъ классахъ назначено по 20 ти недѣльныхъ уроковъ, между тѣмъ число уроковъ, считая по четыре въ день можетъ быть 24. Если распisanіе семинарскихъ уроковъ въ V и VI-мъ классахъ составить такъ, чтобы на каждый день приходилось по четыре урока въ классѣ, то одинъ день въ недѣлѣ у учениковъ V и VI-го классовъ будетъ совершенно свободенъ отъ уроковъ. Въ эти свободные отъ своихъ уроковъ дни, которые при томъ никоимъ образомъ не должны быть одновременными для V и VI-го классовъ, ученики этихъ классовъ могутъ заниматься въ школѣ, знакомиться съ методами преподаванія посредствомъ наблюденія и усвоить ихъ практически путемъ репетиціонныхъ занятій съ учениками подъ руководствомъ частію учителя, частію законоучителя и частію преподавателя педагогики. Дѣло занятій можетъ быть организовано такимъ порядкомъ: въ свободный отъ уроковъ день 15 или 20-ть воспитанниковъ V-го или VI-го класса отправляются въ одно изъ отдѣленій школы для ознакомленія съ способами преподаванія въ школѣ, употребляемыми законоучителемъ и учителемъ, и проводятъ тамъ всѣ утренніе уроки; другіе 30 или 25 человекъ (считая въ классѣ 45 человекъ) заходятся въ тоже время въ другомъ отдѣленіи и занимаются репетиціонными уроками съ учениками, подѣливъ ихъ между собою. При такой организаціи занятій въ школѣ каждый

воспитанникъ V и VI-го классовъ въ теченіи двухъ недѣль будетъ имѣть возможность знакомиться съ методами преподаванія путемъ наблюденія и практическимъ усвоеніемъ ихъ путемъ репетиціонныхъ занятій. При этомъ нужно строго соблюсти два условія: во первыхъ, свободные дни отъ классныхъ занятій не должны совпадать въ V и VI-мъ классахъ, иначе получится такая масса свободныхъ воспитанниковъ, которую трудно приладить къ занятіямъ въ школѣ; во вторыхъ, должно быть строго соблюдаемо чередованіе какъ въ посѣщеніи разныхъ отдѣленій школы, такъ и въ занятіяхъ двухъ группъ учениковъ V-го и VI-го классовъ въ школѣ; эта очередь занятій воспитанниковъ семинарскихъ въ школѣ должна располагаться такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ отдѣленіи школы поступательное движеніе впередъ въ изученіи учебныхъ предметовъ репетиціонными занятіями воспитанниковъ семинаріи приостанавливалось только на одинъ день.

П. М.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА(*).

„Братское Слово“ (№№ 14 и 15) въ дополненіе и исправленіе только что представленной корреспонденціи говорить, что на противокружническій соборъ, происходившій 10 сентября, въ Сокольникахъ, на дачѣ у одного богатаго купца—противокружника, собралось всѣхъ поповъ и депутатовъ до 200 человекъ; соборъ дѣйствительно созванъ былъ для примиренія двухъ враждующихъ, анаематствовавшихъ другъ друга противокружническихъ лжеархіереевъ: Іосифа керженскаго, Кирилла балтскаго и окончился большимъ скандаломъ. Кириллъ, пріѣхавшій позже Іосифа, съ самаго начала поставилъ себя въ положеніе обвиняемаго и заставилъ его оправдываться, между про-

(*) Окончаніе.—См. № 2.

чимъ, въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ самовольномъ восхищеніи московскаго(?) престола(?), 2) въ оклеветаніи Кирилла за привятіе будто бы послѣднимъ окружнаго посланія, 3) въ новой ереси, состоящей въ дозволеніи записываться неокружникамъ въ метрическую и брачную запись съ именованіемъ раскольникъ, 4) въ общемъ пребываніи съ женскимъ попомъ. При разборѣ перваго пункта обвиненія выяснилось, что по смерти Антонія 2-го 8 лѣтъ тому назадъ не большимъ собраніемъ духовныхъ и мірскихъ лицъ дана была Іосифу бумага на управление московскою противоокружническою лжеепископіею въ теченіи трехъ мѣсяцевъ до возведенія на нее новаго лжеепископа, что два года тому назадъ снова дозволено было Іосифу управление тою же „епархіею“, по совмѣстному съ духовнымъ совѣтомъ и притомъ съ обязательствомъ пріискать достойнаго человѣка для занятія вакантной(?) кафедрой(?), но что Іосифъ не исполнилъ ни того, ни другаго и 8 лѣтъ самовольно управлялъ московскою лжеепископіею. Когда коснулись другихъ пунктовъ обвиненія, то возникъ горячій споръ между Іосифомъ и Кирилломъ, прекращенный на время тѣмъ, что все собраніе пало на землю, умоляя враждующихъ примириться. Кириллъ былъ тронутъ этимъ зрѣлищемъ и изъявилъ согласіе на примиреніе, но Іосифъ, крайне раздраженный, не переставалъ твердить свое и, послѣ замѣчанія попа Игнатія на счетъ совмѣстнаго сожителства съ женскимъ поломъ, выбѣжалъ вонъ изъ комнаты со словами: „это разбойничій соборъ; я не хочу быть здѣсь“, а когда хотѣли остановить его въ сѣняхъ, закричалъ караулъ. Послѣ бѣгства Іосифа соборъ рѣшился избрать новаго московскаго лжеепископа и избрали нѣкоего гусяка изъ мірянъ, долгое время занимавшаго должность уставщика въ одной общественной моленной, инока Проконія подъ именемъ Пафнутія, самое же посвященіе его совершено единолично Кирилломъ въ самой Москвѣ“. По словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 45) дѣло о поставленіи преемника Антонію (Муравлевскому), рѣшенное на собраніи 10 сентября, замедлилось лишь исполненіемъ вслѣдствіе того, что Іосифъ бѣжалъ съ собора и уѣхалъ въ Нижній Новгородъ. Болѣе разумные изъ раскольниковъ понимали, что одному Кириллу, безъ согласія Іосифа по-

ставлять новаго епископа неудобно и противно каноническимъ правиламъ. Послѣ же удаленія Іосифа, Кириллова партія рѣшила поставить новаго лжеепископа для Москвы и безъ согласія Іосифа. Новый московскій лжеепископъ рукоположенъ Кирилломъ балтскимъ 6 октября въ домѣ Ложкова въ Москвѣ, которая теперь имѣеть двухъ раскольническихъ лжеепископовъ Савватія—окружническаго и Пафнутія—противоокружническаго, бывшаго крестьянина бронницкаго уѣзда, имѣющаго въ добавокъ, по словамъ „Бр. Сл.“, жену и дѣтей. Іосифъ узнавши о такомъ дѣяніи Кирилла, пріѣхалъ въ Москву и 11 октября составилъ соборъ, на который позвалъ Кирилла съ его единомыслениками. Кириллъ, разумѣется, не явился, а послалъ трехъ своихъ лжеіереевъ. На соборѣ составлена Іосифомъ и имъ вмѣстѣ съ 20 попами подписана обвинительная на Кирилла грамота, поставляющая не признавать правильною совершенную имъ епископскую хиротонію, а Пафнутія не считать за епископа. Узнавъ о такомъ постановленіи Іосифскаго собора, Кириллъ вмѣстѣ съ новопоставленнымъ Пафнутиемъ составилъ свой особый соборъ и грамоту, отлучающую Іосифа отъ церковнаго общенія“. Этотъ послѣдній соборъ былъ довершеніемъ и результатомъ противоокружническаго собора, собраннаго Кирилломъ нѣсколько прежде посвященія Пафнутія, именно 20 сентября; на этотъ соборъ, бывшій въ Таганкѣ явились и попы, поставленные Іосифомъ, явились съ покаяннымъ рукописаніемъ, что на соборѣ, бывшемъ на Іосифа 10 сентября, они по страху предъ своимъ архіереемъ держали его сторону (не тѣ же ли это попы, которые 11 октября подписали обвинительную грамоту на Кирилла), и съ просьбою, чтобы Кириллъ позвалъ еще на соборъ Іосифа, а если онъ болѣе не явится, то „положить его подъ клятву“, какъ противника братскаго мира, какъ нарушителя единенія чадъ церкви. Кириллъ простилъ покаявшихся Іосифовскихъ поповъ и сказалъ, что надобно звать Іосифа на соборъ, на который онъ впрочемъ не явился. Между прочимъ, къ осужденію его Кириллъ припомнилъ слѣдующій случай, хорошо характеризующій Іосифа. 20 августа прошлаго года на отпѣваніе умершаго купца Дмитріева былъ приглашенъ раскольничій лжеепископъ Аркадій. Стеченіе народа было

большое; по окончаніи службы раскольники, въ томъ числѣ и духовный сынъ Іосифа П. С. К., принимали у Аркадія благословеніе. Іосифъ узналъ о томъ и выжидалъ случая проучить К--на за измѣну. Случай открылся скоро. К--нъ, ничего не подозревая, на праздникъ Покрова Божіей Матери, пришелъ въ домъ М--ва къ утрени, или къ „бдѣнію“, которое совершалъ Іосифъ. По 6-й пѣсни К--нъ вышелъ на средину къ аналогію съ прологомъ и возгласилъ: „въ той же день память св. ап. Анавіи, владыко святой, благослови прочести“. Іосифъ, слышавъ знакомый ему голосъ, выбѣжалъ изъ алтаря и, подойдя къ аналогію, вслухъ всѣхъ сказалъ: „ты, братъ, благословился у Аркадія, поди къ нему и теперь за благословеніемъ, а у меня читать не смѣй, я тебѣ теперь не владыка и благословенія тебѣ не дамъ“. Ошеломленный К--нъ отошелъ отъ аналогія; житіе прочиталъ другой; утренняя кончилась. К--нъ подошелъ къ Іосифу, палъ предъ нимъ на землю, испрашивая прощенія и припоминая „владыкѣ“, что онъ самъ „ликовался“ съ Аркадіемъ, когда сей прибылъ изъ Суздаля въ Владимірѣ, когда нарочито пріѣзжалъ Іосифъ съ К--нымъ для встрѣчи Аркадія, „яко стратотерица“. Но Іосифъ съ презрѣніемъ отвернулся отъ К--на и не хотѣлъ простить ему упомянутой измѣны“. Вотъ каковы противоокружническіе „владыки“!

Въ высшихъ степеняхъ противоокружнической лжеіерархіи существуютъ тѣ же безпорядки и враждебныя дѣйствія. Такъ напр. изъ деревни Вязовки, сердобскаго уѣзда, саратов. губер., пишутъ въ „Церковно Общественный Вѣстникъ“, что шесть лѣтъ тому назадъ въ этой деревнѣ находилось всего лишь два дома, принадлежащіе къ расколу, а въ настоящее время тамъ насчитываютъ уже около 200 душъ, перешедшихъ въ расколъ, не извѣстно отъ чего. Здѣшніе раскольники всѣ поповщизы противоокружники. Здѣсь находится постоянно ихъ лжесвященникъ крестьянинъ деревни Вязовки Ѳедоръ Ермиловъ Никулинъ, въ домѣ котораго устроена молельня безъ всякаго разрѣшенія, на что никто не обращаетъ вниманія; вѣскольکو времени тому назадъ Никулинъ разсорился съ своимъ главнымъ уставщикомъ, Николаемъ. Дѣло дошло до того, что Николай порвалъ всякія сношенія съ своимъ духовнымъ

отцомъ, устроилъ у себя особую молельню, пригласилъ нѣсколькихъ своихъ родственниковъ и началъ отправлять службу одинъ. Никулинъ за такой рѣзкій поступокъ своего прихожанина предалъ его проклятію. Николай съ своей стороны написалъ своему попу: „бывшему духовному моему отцу Оедькѣ Никулину. Посланное твое проклятіе и отлученіе на меня возвращаю тебѣ и еще отъ себя посылаю таковое же. Прими съ миромъ чувствъ“. Когда пришла пасха, у Никулина не стало пѣвца, а Николай, надеясь на свой голосъ, превратилъ отдѣльную свою большую избу въ молельню и убралъ ее иконами. Наканунѣ свѣтлаго Христова Воскресенія къ Николаю собралось народу челоуѣкъ до 50, Николай устроилъ крестный ходъ кругомъ избы съ иконами, самъ пошелъ впередъ съ крестомъ, а за нимъ и остальные съ иконами и свѣчами. Ночь была темная и дулъ сильный вѣтеръ. Зажженные свѣчи погасли, пришлось идти оцупью. Самъ Николай шелъ смѣло и во все горло пѣлъ: „Воскресеніе твое, Христе Спасе“. Вдругъ позади послышался крикъ, Николай остановился и вспомнилъ, что онъ не предупредилъ никого про канаву съ водой; кое какъ зажегши фонарь, онъ подошелъ къ канавѣ въ два аршина съ водой и увидалъ, что нѣсколько мущинъ и женщинъ плаваютъ въ водѣ, причемъ мущины ругали его, а женщины плакали, сѣтуя, что онъ не предупредилъ ихъ о канавѣ. При помощи веревки, богомольцы кое какъ выбрались изъ канавы и первымъ долгомъ принялись за расправу съ Николаемъ: схватили его за волосы, наградили кулаками и пинками, а въ заключеніе сбросили въ канаву съ словами: „самъ ступай и поплавай“ и разошлись по домамъ.

Таковы движенія въ современной жизни окружниковъ и противокружниковъ, это два враждебные лагеря, не согласныя другъ съ другомъ и ничѣмъ не примиримые. Для примиренія ихъ исчерпаны всѣ мѣры, но все напрасно. Сами противокружники никакъ не могутъ стовориться между собою. Партія Кирилла не разъ отправляла къ Юсифу посольство для врученія ему просительныхъ о мирѣ посланій, но всякій разъ безуспѣшно. Юсифъ, не читавши грамотъ, разрывалъ ихъ на мелкія части, въ глазахъ всѣхъ присутствующихъ, въ свою очередь изрекалъ на Кирилла

запрещеніе, тѣмъ дѣло и кончилось; послѣдовало только раздѣленіе противокружниковъ на двѣ партіи: одни по старой привычкѣ слѣдуютъ за Іосифомъ, другіе за Кирилломъ. Цины же противокружническіе—ни туда ни сюда. Не разъ затѣвали и окружники переговоры о мирѣ, къ чему въ послѣдній разъ подало поводъ близкое сосѣдство Савватія и Кирилла балтскаго, прибывшаго въ Москву на соборъ и остававшавшагося въ одной съ нимъ улицѣ. Но ни тѣ, ни другіе не согласны на взаимныя уступки по вопросу объ „окружномъ посланіи“. Наконецъ, по извѣстію „Братскаго Слова“, самая „вѣсть о поставленіи въ Москву противокружническаго лжеепископа встрѣчена съ большимъ неудовольствіемъ окружниками. Спрашивается: кому же теперь возвращать алтари Рогожскаго кладбища и кто имѣетъ на нихъ право? Въ видахъ примиренія съ противокружниками, окружники, кажется, готовы даже на нѣкоторыя уступки. У окружниковъ недавно было собраніе духовнаго совѣта, на которомъ рѣшено было войти въ переговоры съ противокружническимъ лжеепископомъ Кирилломъ о мирѣ между окружниками и противокружниками. Что мира однако не состоится, это можно смѣло предсказать, замѣчаетъ почтенный журналъ.

Въ томъ же журналѣ (№ 14) мы видимъ, до чего въ настоящее время дошелъ безноповщинскій расколъ. Здѣсь напечатанъ разсказъ о собраніи казанскихъ еодосѣвцевъ, бывшемъ 1 августа 1884 г. для разсужденія о бракѣ и о правилахъ большаго московскаго еодосѣвскаго собора 1883 г. На этомъ собраніи нарочно вызванному изъ Москвы еодосѣвцу Кареву предложенъ былъ вопросъ, что значитъ, что „Господь положилъ въ Евангеліи два пути ко спасенію—дѣвственныи и брачныи“. На это Каревъ отвѣчалъ: „вы меня отъ писанія не спрашивайте; я къ вамъ пріѣхалъ не затѣмъ, чтобы учить васъ отъ писанія, а коли хотите вѣрить, то всемъ вѣрьте предкамъ; писанія не спрашивайте никакого кромѣ статей“. На вопросъ же: „такъ значитъ въ настоящее время вѣрить писанію не можно“, Каревъ отвѣчалъ: „пожалуй и такъ; необходимо нужно повѣрить всемъ только предкамъ“. Это собраніе казанскихъ еодосѣвцевъ, справедливо замѣчено въ „Братскомъ Словѣ“, важно и любопытно потому, что на немъ представитель

московскаго еедосѣвскаго безбрачія ясно высказаль основное ученіе еедосѣвцевъ безбрачниковъ, предписывающее слѣдовать не священному и святоотеческому писанію, а лживому ученію и безнравственнымъ правиламъ еедосѣвскихъ предковъ въ родѣ Гнусина, совершавшихъ разныя беззаконія и проповѣдывавшихъ гнусный развратъ. Такова одна изъ видныхъ отраслей раскола, столь многими нынѣ восхваляемаго.

Мы сей часъ представимъ доказательство послѣдней мысли. „Среди сельскаго населенія владимірской губерніи, въ разныхъ уѣздахъ можно встрѣтить цѣлую массу старообрядцевъ, держащихся различныхъ согласій и толковъ. Особенно густо населены старообрядцы въ мѣстности, извѣстной подъ собирательнымъ именемъ „Патріаршины“, граничащей съ богородскимъ уѣздомъ, московской губерніи. Преобладающимъ здѣсь является безпоповщинское ученіе, распространенное еще съ давняго времени. Изъ всѣхъ старообрядческихъ согласій, по уѣзренію корреспондента газеты „Порядокъ“ 1881 г. № 220), безпоповщинское отличается наибольшею развигостію: наставники ихъ и руководители обладаютъ громадною начитанностію. Рукописная безпоповщинская литература заслуживаетъ особеннаго вниманія. Исключая вопросовъ о церковной іерархіи, отвергаемой безпоповцами, во всемъ остальномъ они держатся самыхъ здравыхъ христіанскихъ понятій и замѣтно прогрессируютъ“.

Замѣчательнымъ явленіемъ въ здѣшней жизни, писали изъ покровскаго уѣзда, владимірской губерніи, служитъ рукописная раскольническая литература, которая процвѣтаетъ здѣсь издавна. Каждый безпоповщинскій начетчикъ и книжникъ непременно что нибудь напишетъ въ теченіе своей жизни. Теперь ходитъ по рукамъ старообрядцевъ новѣйшее сочиненіе начетчика Зыкова о разногласіяхъ между старообрядчествомъ и православною церковію, написанное по поводу разглагольствія съ от. Павломъ Пруссыемъ (Рус. Курьеръ 1880 г. № 159) Зыковъ выпустилъ уже три тома своихъ сочиненій, изъ коихъ первый продается за 25 р.

Сравнимъ всѣ эти хвалебные возгласы безпоповщинской литературы съ изложеннымъ выше образомъ мыслей Карева и мы получимъ ясное понятіе объ односторонности и жи-

ности религіозныхъ возрѣній безпоповцевъ, сколько бы ни разрисовывали намъ ихъ обширную начитанность, сколько бы ни представляли намъ ихъ прогрессистами.

Много бы еще можно было представить здѣсь фактовъ изъ современной жизни сектантства для изображенія его въ крайне неприглядномъ видѣ; не нужно было бы ихъ ни выдумывать, ни подбирать; но достаточно и представленныхъ нами фактовъ, чтобы сектанты въ отраженіи ихъ, какъ въ зеркалѣ, увидѣли собственное безобразіе и не пѣняли на зеркало, если оно изображаетъ ихъ въ комическомъ, или прямо въ карикатурномъ видѣ.

Прот. Г. Пановъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ И ВООБЩЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУ- БЕРНІИ.

I.

Церковно-приходскія школы съ 1861 по 1866 г.

Народное образованіе въ тульской губерніи началось собственно съ 1861 года: ибо только съ этого времени учреждаются повсемѣстно въ губерніи народныя училища, азбука и книжка распространяются и проникаютъ въ самыя захолустныя уголки ея. Но нельзя въ тоже время рѣшительно сказать, что до указаннаго года въ нашей губерніи не было и помину о народной школѣ, что нашъ народъ вообще совершенно не былъ знакомъ съ грамотою: мѣстные историческія данныя сохранили слабые намеки на народное образованіе и до указаннаго времени. Не обращаясь взоромъ къ сѣдой старинѣ, отъ которой до насъ не дошло почти никакихъ свѣдѣній о народномъ образованіи, мы, тѣмъ не менѣе, должны остановиться мыслію на временахъ ближайшихъ къ 60 мъ годамъ, какъ таковыхъ, которыя въ дѣлѣ народнаго образованія были утреннею зарею, предвѣщавшею наступленіе дневнаго свѣта. Въ тѣ времена оказала у насъ заслуги и оставила по себѣ слѣды

въ видѣ нѣсколькихъ школъ просвѣщенная дѣятельность двухъ вѣдомствъ: духовнаго вѣдомства и министерства государственныхъ имуществъ.

Въ 1836 году послѣдовалъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ указъ Святѣйшаго Синода съ правилами *касаательно первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей*. Правила эти, по своему высокому воззрѣнію на задачу и цѣль народнаго образованія, не теряютъ никогда своего руководительнаго значенія. Призывая духовенство къ обученію поселянскихъ дѣтей, правила говорятъ, что духовенство „симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей непрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи“ (§ 1). Если такова цѣль обученія грамотѣ дѣтей, то и предметомъ школьнаго изученія должны быть источники вѣры и благочестія. „Учащіеся должны изучать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ: Богородице Дѣво, радуйся; къ чему учащій присовокупить краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ Священной Исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и рассказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ безъ школьной принужденности и буквальнаго вытверживанія на память“ (§ 5). А чтобы дѣти въ лѣтніе мѣсяцы не позабыли того, что усвоили въ теченіе зимы, правила рекомендуютъ собирать учениковъ въ эти мѣсяцы по праздникамъ въ послѣ обѣденное время „для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и Священной Исторіи, а въ буднишніе дни чаще или рѣже, какъ позволяютъ сельскія занятія“ (§ 8). „Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни давать мѣсто въ церкви на клиросѣ, пріохочивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ, и въ поощреніе прочихъ къ ученію“ (§ 6). (*) Такое мудрое и прочувствованное слово высшей духовной власти не могло остаться безъ вліянія на духовенство, и мы въ статистикѣ

(*) Тульск. Еч. вѣдомости 1862 г. № 1.

школь увидимъ, что нѣкоторыя школы открылись тогда же, подъ вліяніемъ этого указа Св. Синода.

Не менѣе почтенна, въ дѣлѣ распространія народнаго образованія въ указанный періодъ времени, и дѣятельность министерства государственныхъ имуществъ, которое заботилось объ учрежденіи и содержаніи начальныхъ училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Болѣе правильное основаніе училищному дѣлу въ этихъ селеніяхъ положено было въ 1842 г., изданіемъ министерствомъ государственныхъ имуществъ наставленія для управленія приходскими сельскими училищами(*). На основаніи этого наставленія училища въ этихъ селеніяхъ содержались на счетъ общественнаго сбора, размѣръ котораго опредѣлялся палатою государственныхъ имуществъ и утверждался министерствомъ на три года. Въ 50-хъ годахъ министерство государственныхъ имуществъ, въ заботѣ о поддержаніи и развитіи школь въ селеніяхъ подвѣдомыхъ ему крестьянъ, издало рядъ распоряженій(**), по которымъ требовалось, чтобы палаты выбирали соотвѣтственныя мѣста для открытія училищъ въ большихъ и многолюдныхъ селеніяхъ; чтобы училищное помѣщеніе было удобно и просторно; чтобы палаты наблюдали за способностію и усердіемъ наставниковъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, въ которыхъ наставники изъ мѣстныхъ священниковъ слишкомъ заняты непосредственными своими обязанностями, чтобы назначать имъ помощниковъ. Относительно самаго обученія министерство требовало, чтобы оно состояло не въ количествѣ выученныхъ наизусть уроковъ, но въ дѣйствительномъ пониманіи религіозныхъ и нравственныхъ истинъ. Обращая свое вниманіе на образованіе крестьянскихъ дѣвочекъ, министерство считало возможнымъ для обученія ихъ назначать особыхъ наставницъ, съ содержаніемъ по 75 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ обучали дѣвочекъ женскимъ рукодѣліямъ. Благодаря этой заботливой дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ объ учрежденіи народныхъ училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, въ 40-хъ

(*) Высоч. повел. 13 іюля 1842 г. объ учрежденіи приходскихъ училищъ въ селеніяхъ госуд. крестьянъ. Жур. м. нар. пр. т. II, отд. 2. № 806-й.

(**) Ж. м. нар. пр. 1860 г. ч. 105. О мѣрахъ въ лучшему устройству сельскихъ приходскихъ училищъ министерства госуд. крестьянъ.

и 50-хъ годахъ открылось, какъ то же увидимъ въ своемъ мѣстѣ, въ разныхъ мѣстахъ губерніи сравнительно порядочное число школъ, съ обезпеченнымъ содержаніемъ.

Изъ данныхъ о народномъ образованіи вообще въ Россіи мы знаемъ, что и другія вѣдомства, какъ то: министерство народнаго просвѣщенія, министерство удѣловъ и др. принимали участіе въ дѣлѣ учрежденія народныхъ школъ, но о дѣятельности ихъ въ тульской губерніи не сохранилось никакихъ свѣдѣній, и не осталось школъ, открытыхъ этими вѣдомствами.

Но какъ ни почтенна была дѣятельность духовнаго вѣдомства и министерства государственныхъ имуществъ въ дѣлѣ учрежденія народныхъ училищъ, ее тѣмъ не менѣе можно было считать только слабой искрой, мелькавшей въ темномъ мѣстѣ; школъ, открытыхъ ими, было очень мало. Но эта дѣятельность и эти школы дороги для насъ тѣмъ, что онѣ были добрымъ началомъ добраго дѣла.

19 февраля 1861 года, призвавъ къ свободной жизни нашъ народъ, естественно должно было выдвинуть на сцену вопросъ о народномъ образованіи и воспитаніи, о пробужденіи въ народѣ сознанія, о развитіи въ немъ добрыхъ началъ и направленіи его воли на правый путь, дабы свобода не получила вреднаго направленія, согласно съ грубыми инстинктами невѣжества. Въ ожиданіи величественнаго акта освобожденія крестьянъ духовное вѣдомство и министерство государственныхъ имуществъ еще разъ, въ 1860 году, обращается къ духовенству съ призывомъ обучать крестьянскихъ дѣтей. Такъ Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ обратить особенное вниманіе на преуспѣяніе народнаго образованія и доносить Св. Синоду о тѣхъ духовныхъ лицахъ, которыя съ особенною ревностію занимаются обученіемъ дѣтей(*). Министерство государственныхъ имуществъ, сознавая, что, по причинѣ разбросанности селеній и большаго ихъ взаимнаго разстоянія, число приходскихъ училищъ довольно ограничено и число учениковъ, посѣщающихъ ихъ, незначительно, циркуляромъ пригласило въ указанномъ году всѣхъ

(*) Тульск. Еп. Вѣд. 1862 г. № 1, стр. 34—35.

священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и женъ ихъ, обучать дѣтей обоего пола или въ собственныхъ домахъ или въ помѣщеніяхъ; отводимыхъ крестьянами, чтенію, письму, молитвамъ, счету, а дѣвочекъ и женскимъ рукодѣліямъ. Тѣ изъ вышеупомянутыхъ лицъ, которыя съ успѣхомъ обучали извѣстное время 12 дѣтей, получали право на денежную награду въ 25 рублей, обучавшія же 25 и болѣе дѣтей—на награду въ 50 рублей(*). Наконецъ въ 1861 году, по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, обратилъ на народное образованіе свое проницательное око Царь—Освободитель, которому поэтому вполне приличествуетъ и эпитетъ „Просвѣтителя“. На всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ прокурора Святѣйшаго Синода графа Александра Петровича Толстаго, о распоряженіяхъ Св. Синода, по дѣлу народнаго образованія и объ успѣхѣ обученія поселянскихъ дѣтей при церквяхъ вологодской епархіи въ 1860 году, Его Величеству благоугодно было въ 4 день іюля собственноручно написать: „объ успѣхахъ по этому дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить Мнѣ ежемѣсячно“.

Достаточно было этихъ милостивыхъ словъ Монарха. чтобы всѣ, кого они касались, встрепенулись, поднялись духомъ и привялись за самую кипучую, неустанную дѣятельность... Обзирая умственнымъ взоромъ дѣятельность духовенства по народному образованію за первыя пять лѣтъ 60-хъ годовъ въ одной епархіи, просто поражаешься тою необычайною энергіею, съ какою оно принялось за просвѣтительную дѣятельность. Всѣ, начиная отъ высшей епархіальной власти и кончая сельскимъ священникомъ и его причетникомъ, полны сознанія своего долга учить народъ, полны интереса къ этому дѣлу и труда. Тульскій архипастырь идетъ во главѣ этого движенія духовенства, всему даетъ самъ починъ, за всѣмъ слѣдитъ и не опускаетъ изъ виду самыхъ мельчайшихъ подробностей.—Общее вѣдѣніе всѣхъ школъ епархіи онъ сосредоточиваетъ въ одномъ столѣ консисторіи; для непосредственнаго надзора за школами

(*) Ж. м. н. пр. 1860 г. Ч. 106. О приглашеніи священниковъ и церковнослужителей къ обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, стр 143.

онъ учреждаетъ въ каждомъ благочиніи наблюдателей школъ, которые, вмѣстѣ съ благочинными, призываются слѣдить за ходомъ учебнаго и воспитательнаго дѣла, помогать своимъ совѣтомъ дѣятелямъ въ ихъ нелегкомъ дѣлѣ, и о всемъ доносить ему; на его имя поступаетъ по народному образованію масса бумагъ съ просьбами о разрѣшеніи открыть школы, со свѣдѣніями о состояніи школьнаго дѣла въ томъ или другомъ благочиніи съ ходатайствами о награжденіи усердныхъ дѣятелей и т. п., и на всѣхъ этихъ бумагахъ онъ кладетъ резолюціи самыя обстоятельныя и разнообразныя, полныя интереса къ дѣлу и отеческаго благожеланія и любви къ дѣятелямъ. Призванный архипастыремъ въ ближайшіе сотрудники къ нему по народному образованію членъ консисторіи выкаетъ во всѣ стороны школьной жизни и даетъ разумныя совѣты и отвѣты на всѣя запросы. Изъ донесеній благочинныхъ и наблюдателей онъ извлекаетъ самыя обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о состояніи школъ въ епархіи; даетъ руководительныя совѣты дѣятелямъ въ вопросахъ обученія и воспитанія и представляетъ имъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, непрерывный „указатель книгъ для народнаго чтенія“, съ самыми подробными рецензіями. Духовенство, члены клира, начиная отъ священника и кончая причетникомъ, наперсрывъ другъ предъ другомъ, въ тоже время въ общемъ согласіи и взаимопомощи, открываютъ школы, пріобрѣтаютъ на свои скудныя средства книги и учебныя принадлежности, ведутъ между собою въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ споры о разныхъ методахъ и пріемахъ обученія, о задачахъ и цѣляхъ народной школы и т. п. Духовная семинарія, какъ заведеніе, приготовляющее будущихъ пастырей церкви и учителей народа, принимаетъ самое живое участіе въ вопросахъ, касающихся народной школы. Для блага и преспеянія народной школы она открываетъ страницы издававшихся при ней Епархіальныхъ Вѣдомостей для рѣшенія разныхъ вопросовъ школьной жизни и взаимнаго обмена мыслей между дѣятелями. Здѣсь вы найдете и руководственную „азбуку безъ складовъ“, и полемику между учителями о методахъ обученія грамотѣ, и трактаты объ устройствѣ при школахъ пѣвческихъ хоровъ, и проекты лучшей организаціи школы, такъ что, по преобладающему

характеру статей изъ области педагогiи, журналъ этотъ, въ періодъ времени отъ 1862 по 1866 годъ, справедливо назвалъ „Педагогическимъ журналомъ“. Пишетъ въ немъ членъ консисторiи—завѣдующій школьными дѣлами, пишутъ наблюдатели и благочинные, пишутъ священники — учителя, но пишетъ рядомъ съ ними и пономарь—учитель. Но помимо этого участiя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости въ общемъ хоровомъ концертѣ всего духовенства епархіи о наученіи и просвѣщеніи дѣтей истиннымъ ученіемъ, семинарія сама учреждаетъ у себя образцовую народную школу, съ тремя курсами, съ большимъ количествомъ учениковъ, въ которой воспитанники практикуются и готовятся къ будущему служенію своему въ качествѣ народнаго учителя. И вся эта просвѣщенная и неуставная ревность духовенства тульской епархіи была въ большинствѣ безкорыстнымъ, часто непризнаннымъ, но въ то же время добровольнымъ подвигомъ самаго духовенства. Таково, въ общихъ чертахъ, выносятся впечатлѣніе объ учительской дѣятельности духовенства тульской епархіи за время, отъ 61 по 66 г. изъ внимательнаго изученiя фактическихъ данныхъ. Конечно, на этомъ свѣтломъ фонѣ мелькаютъ и черныя точки, обнаружившіяся въ частныхъ фактахъ уклоненiя или нерадиваго исполненiя учительскихъ обязанностей тѣмъ или другимъ дѣятелемъ; но эти отдѣльные случаи свидѣтельствуютъ только о томъ, что во всякомъ человѣческомъ обществѣ, какъ таковомъ, среди хорошаго и добраго возможны слабости и уклоненiя съ праваго пути.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 17.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоі Крестовоі церкви.

—19.—Въ день воспоминанiя освобожденiя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Высокопреосвященство въ Богоявленскомъ соборѣ совершилъ заупокойную литургію по въ Вozѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Алек-

саудрѣ П и затѣмъ отправилъ паннихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ. Приличное дню слово на литургіи произнесъ свящ. Срѣтенской ц. Н. Г. Троицкій.

— 24.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовой Крестовой церкви.

— 26.—По случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ и затѣмъ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Императора и всего царствующаго дома въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ собраніи многочисленнаго народа, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ. Приличное торжеству слово на литургіи произнесъ кафедральный прот. А. Н. Ивановъ.

С Л О В О

**въ день тысячелѣтія блаженной кончины св.
Меѳодія, Архіепископа Моравскаго, первоучи-
теля Славянъ.**

(6 апрѣля 1885 года)

*Поминайте наставники ваша, иже глаголаша
вамъ Слово Божіе, иже взирающе на скончаніе
жительства, подражайте върѣ ихъ (Евр. 13, 7).*

Если имена и подвиги великихъ дѣятелей на пользу человечества заносятся въ лѣтопись для вѣчнаго прославленія, не тѣмъ ли болѣе должны быть памятливы незабвенныя дѣла святыхъ угодниковъ Христовыхъ, всю свою жизнь посвятившихъ проповѣди Слова Божія и вѣчному спасенію ближнихъ своихъ. Прославлять великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія особенно необходимо въ наши дни, когда безвѣріе и нечестіе селятся восторжествовать надъ вѣрою Христовою, когда число тайныхъ и явныхъ

враговъ православной церкви увеличивается все замѣтнѣе и замѣтнѣе, а плевелы пороковъ и самыхъ грубыхъ страстей всюду подавляютъ собою чистую пшеницу христіанскихъ добродѣтелей. Подвиги вѣры и любви во имя Божіе способны возбудить, оживить нашъ духъ, и въ насъ благія мысли, святая стремленія.

Мы—русскіе, какъ самые сильные и многочисленные представители великаго Славянскаго племени, въ настоящій день имѣемъ особенный поводъ со всею торжественностію чествовать священную память дивныхъ угодниковъ Божіихъ, богомудрыхъ первоучителей Славянскихъ, святыхъ братьевъ—Кирилла и Меѳодія: нынѣ исполнилось 1000 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ отошелъ въ вѣчность послѣдній изъ нихъ, св. Меѳодій.

Побесѣдуемъ же объ этихъ мужахъ равноапостольныхъ, подивимся величію ихъ дѣлъ на пользу нашего духовнаго просвѣщенія и постараемся извлечь изъ своей бесѣды спасительный урокъ для себя самихъ и вообще для всего дорогаго намъ Славянства.

Печально, даже безотраднo было положеніе Славянскихъ племенъ въ половинѣ IX вѣка, когда впервые выступили на дѣло апостольства святые Кириллъ и Меѳодій. Греки, Нѣмцы, Галлы, Британцы и многіе другіе европейскіе народы пользовались уже неощнимыми благами вѣры христіанской; а Славяне—разрозненные, непросвѣщенные, не имѣвшіе не только письменности, даже собственной азбуки, или пребывали въ грубомъ идолопоклонствѣ, или поставлены были въ необходимость слушать евангельскую проповѣдь и христіанское богослуженіе отъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ на чуждыхъ и совершенно имъ непонятныхъ латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Неудивительно, что христіанская проповѣдь не имѣла успѣха въ средѣ Славянъ и дѣйствіе вѣры Христовой на ихъ жизнь и поведеніе было слабо и малоплодно. Милосердный Богъ, *хотя въ сѣмъ спасился, и въ разумъ истины пріити* (I Тим. 2, 4), призрѣлъ наконецъ и на непросвѣщенныхъ свѣтомъ Евангелія славянъ, избравъ для ихъ духовнаго просвѣщенія такихъ мудрыхъ и самоотверженныхъ мужей, какими явили себя міру приснопамятные отцы наши—Кириллъ и Меѳодій.

Жизнь и дѣянія ихъ на пользу славянства и православной церкви заслуживаютъ полнаго вниманія каждаго славянина и вообще православнаго.

По своему происхожденію родные братья--Кирилль и Меѳодій принадлежали къ знатному и богатому семейству: родители ихъ Левъ и Марія пользовались большимъ уваженіемъ при дворѣ греческихъ императоровъ и родомъ были изъ города Солуня, гдѣ вѣра Христова насаждена была еще святымъ апостоломъ Павломъ и гдѣ съ давнихъ временъ въ большомъ числѣ проживали славяне. Оба брата, старшій Меѳодій и младшій Кирилль (до постриженія въ схиму онъ назывался Константиномъ) получили лучшее по тогдашнему образованіе и предназначались для занятія высокихъ государственныхъ должностей. Но Господь, въ рукахъ Коего судьба каждаго человѣка, судилъ иначе: Меѳодій дѣйствительно былъ назначенъ правителемъ одной славянской области въ Македоніи, а Кирилль взятъ былъ къ царскому двору, чтобы продолжать образованіе вмѣстѣ съ малолѣтнимъ Михаиломъ III и чтобы царь, соревнуя успѣхамъ Константина въ наукахъ, самъ прилежнѣе учился. По достиженіи совершеннолѣтія, Кириллу предлагали жениться на богатой и знатной дѣвицѣ, но душа его искала другаго счастья--счастья нераздѣльно служить Богу и спасенію ближнихъ своихъ. Тогда посветили его во священники и сдѣлали бібліотекаремъ знаменитой бібліотеки при св. Софій. Чтобы прервать всякую связь съ міромъ житейской суеты, св. Кирилль тайно оставилъ царскій дворецъ и скрылся въ одномъ изъ ближайшихъ монастырей, но чрезъ полгода его отыскали, возвратили въ столицу и назначили учителемъ философіи и другихъ наукъ. Около этого времени и Меѳодій оставилъ міръ, принялъ монашеское постриженіе и подвизался въ уединенной молитвѣ на любимой имъ горѣ Олимпѣ, въ санѣ игумена иноческой обители.

Въ 851 году святой Кирилль, по распоряженію царя и патріарха греческаго, былъ посланъ къ дикому народу--Сарацинамъ, которые, незадолго предъ тѣмъ принявши магометанство, желали все-таки слышать проповѣдниковъ христіанства. Сильное слово Кирилла произвело глубокое впечатлѣніе на этихъ азіатскихъ варваровъ, и только ихъ

непомѣрная гордость и крайнее ослѣпленіе воспрепятствовали имъ увѣровать во Христа.

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того Кирилль вмѣстѣ съ Меѳодіемъ предприняли путешествіе къ Козарамъ, изъ коихъ одни исповѣдывали магометанскую вѣру, а другіе іудейскую, и которые желали также ознакомиться съ ученіемъ Христовымъ. Козары занимали побережье Чернаго и Каспійскаго морей, и потому проповѣдникамъ Христовымъ на пути изъ Царьграда пришлось мимоходомъ посѣтить Херсовесъ Таврической, близъ нынѣшняго нашего Севастополя, гдѣ обитало не мало славянъ-язычниковъ. Не сохранилось достовѣрныхъ извѣстій о томъ, имѣли ли успѣхъ святые братья у здѣшнихъ славянъ въ дѣлѣ проповѣди, но есть преданіе, что именно здѣсь, въ древнемъ Херсонесѣ и, слѣдовательно, на родной намъ землѣ, Кирилль и Меѳодій впервые пришли къ мысли: всю свою жизнь и дѣятельность посвятить на обращеніе ко Христу славянскихъ племенъ. Чтобы успѣшнѣе достигнуть своей цѣли, они изобрѣли славянскую азбуку изъ 38 буквъ, начертанія которыхъ составлены по образцу алфавитовъ: греческаго, еврейскаго, армянскаго и коптскаго. Въ тѣхъ же видахъ они перевели съ греческаго языка на славянскій нѣкоторыя изъ богослужебныхъ книгъ: псалтирь, часословъ, служебникъ, октоихъ, паремейникъ, чинъ совершенія таинствъ и погребенія умершихъ. Въ бытность свою въ Херсонесѣ святые братья содѣйствовали открытію нетлѣнныхъ мощей Святаго священномученика Климента, папы Римскаго, чудеснымъ образомъ, въ теченіе семи вѣковъ, хранившіяся въ бурныхъ волнахъ Чернаго моря. Проповѣдь Козарамъ Солунскихъ братьевъ имѣла полный успѣхъ: самъ Каганъ и множество его подданныхъ крестились во Христа.

Еще большую услугу и благодѣяніе оказали проповѣдники Христовы Болгарамъ, которые, принявъ славянскую азбуку и богослужебныя книги на славянскомъ же языкѣ, просвѣтились истиннымъ ученіемъ Христовымъ. Затѣмъ собственно и начинаются великіе подвиги нашихъ первоучителей на пользу всѣхъ славянскихъ племенъ. Въ царствованіе нѣмецкаго императора, Карла Великаго, римскій первосвященникъ послалъ къ моравскимъ славянамъ для

обращенія ихъ въ христіанство нѣмецкихъ проповѣдниковъ. Но мораване, не понимая ихъ языка, плохо воспринимали ихъ ученіе и число обращенныхъ къ вѣрѣ Христовой было крайне ограничено. Въ 863 году князь Моравіи, Ростиславъ, пригласилъ въ свою страну Кирилла и Меѳодія, и тогда Моравія быстро стала воспринимать ученіе Христово. Народъ съ любовью слушалъ ученіе о Христѣ на понятномъ языкѣ и тысячами принималъ святое крещеніе по обрядамъ церкви православной. Вскорѣ для новообращенныхъ построены были церкви, и богослуженіе повсемѣстно совершалось на славянскомъ языкѣ. Въ Моравіи Кириллъ и Меѳодій избрали себѣ учениковъ, учили ихъ священному писанію, какъ нужно совершать богослуженіе и такимъ образомъ приготовили себѣ въ этой странѣ достойныхъ пресвитеровъ. Изъ Моравіи слово проповѣди св. нашихъ первоучителей доносилось въ Чехію, Хорватію, Далмацію, въ землю Сербовъ и въ другія славянскія страны: вездѣ они проповѣдывали о Христѣ на родномъ языкѣ и, благодаря ихъ проповѣди, всѣ эти страны вступили въ лоно церкви православной.

Много горя, много скорби и страданій должны были испытать славянскіе просвѣтителі при совершеніи великихъ своихъ подвиговъ. Не говоря уже о трудности и опасностяхъ путешествія въ дикихъ и незнакомыхъ странахъ, первоучителямъ нашимъ суждено было испытать сильную злобу и зависть со стороны нѣмецкихъ проповѣдниковъ среди славянъ. Но доносу ихъ оба брата—Кириллъ и Меѳодій были вызваны въ Римъ на судъ тамошняго первосвященника, какъ виновные въ нарушеніи папскаго приказанія, чтобы и во всѣхъ новообращенныхъ странахъ богослуженіе непременно совершалось на латинскомъ языкѣ. Проповѣдникамъ славянскимъ грозила опасность темничнаго заключенія, а можетъ быть и еще большее наказаніе. Но Господь не оставилъ безъ помощи своихъ вѣрныхъ рабовъ: сильное слово правды Кирилла и Меѳодія, проникнутое благодатію Духа Святаго, подѣйствовало и на папу. Онъ не только не подвергнулъ наказанію нашихъ первоучителей, но воздалъ имъ должныя почести, вполне одобрилъ сдѣланный ими переводъ богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ и дозволилъ славянамъ употреблять эти книги въ ихъ общественномъ богослуженіи.

Но наступалъ конецъ великимъ подвигамъ святаго Кирилла: въ Римѣ онъ почувствовалъ крайнее изнуреніе своихъ силъ отъ продолжительныхъ апостольскихъ трудовъ и видимо приближался къ смерти. Получивъ отъ Бога откровеніе, что скоро наступитъ часъ его смерти, этотъ великій подвижникъ Христовъ постригся въ схиму и послѣ того прожилъ не болѣе 50 дней. Передъ блаженною своею кончиною св. Кириллъ со слезами молился Богу, чтобы Онъ сохранилъ его многочисленную славянскую паству въ православіи и твердой вѣрѣ. «Господи, Боже мой, взываль умирающій пастырь, Иже ангельскія вся чины и безплотныя составилъ силы, и вся сущая отъ небытія къ бытію привелъ; Иже еси всегда и вездѣ послушалъ творящихъ волю Твою! Послушай моя молитвы, и вѣчное Твое стадо *Славянское* сохрани, ему же мя бѣ приставилъ неключимаго и недостойнаго рада Твоего! Возрасти церковь Твою множествомъ и вся въ единодушіи совокупи; сотвори изрядны люди, единомыслящи о истинной вѣрѣ Твоей и правомъ исповѣданіи. Устрой ихъ сильною десницею Твоею, покрывая кровомъ крилу Твоею, да вся хвалятъ и славятъ Имя Твое—Отца и Сына и Святаго Духа во вѣки, аминь». Трогательно было послѣднее слово умирающаго къ своему возлюбленному брату, Меѳодію: «трудились мы съ тобою, какъ пара воловъ подъ ярмомъ, и вотъ я падаю среди поля, на бороздѣ. Я знаю, братъ, что ты любишь свою тихую гору, монастырь свой; но прошу тебя, не оставляй земель славянскихъ, —этимъ ты вѣрнѣ спасешь душу». Простившись съ своими учениками и въ послѣдній разъ благословивъ ихъ, праведникъ захихъ. Но вдругъ, среди глубокой тишины, онъ поднялъ голову и восторженно возгласилъ: «Благословенъ Богъ нашъ, Иже не дастъ насъ въ ловитву зубомъ невидимыхъ врагъ нашихъ, но сътъ ихъ сокрушися и избави ны отъ истлѣнія ихъ». Это были послѣднія слова великаго нашего просвѣтителя: онъ скончался 14 февраля 869 года, на 42 году своей равноапостольной жизни, и погребенъ былъ въ Римѣ, въ церкви святаго священномученика Климента.

Святой Меѳодій по смерти Кирилла прожилъ еще 16 лѣтъ: поставленный архіепископомъ моравскимъ, онъ просвѣтилъ святымъ крещеніемъ и укрѣплялъ въ вѣрѣ и бла-

гочестіи славянскія страны—Паннонію, Чехію и Моравію, перевелъ на славянскій языкъ весь Ветхій Заѣтъ, кромѣ книгъ Маккавейскихъ, а также правила святыхъ отецъ (по гречески Номоканонъ) и житія святыхъ (Патерикъ); за свою православную проповѣдь два года съ половиною, по зависти латино-нѣмецкаго духовенства, терпѣлъ тяжелое заключеніе въ темницѣ. Скончался святой Меѳодій въ Славянскомъ городѣ Велеградѣ, что нынѣ въ Австріи, 6-го апрѣля 885 года, тысяча лѣтъ тому назадъ. Передъ блаженною своею кончиною онъ горячо молился за царя греческаго, за князя моравскаго, за своихъ учениковъ и за весь славянскій народъ. Последними словами умирающаго славянскаго апостола были: «Господи! Въ рудъ Твои предаю духъ мой». При погребеніи Меѳодія въ Велеградѣ, въ соборномъ храмѣ Пресвятой Богородицы, богатые и бѣдные, вдовы и сироты—всѣ плакали о немъ, какъ дѣти плачуть о любимомъ отцѣ.

Слушатели наши возлюбленные! Велики заслуги святыхъ Кирилла и Меѳодія для всѣхъ насъ—славянъ, въ томъ числѣ сыновъ и дочерей православной греко-россійской церкви. Если мы съ древнѣйшихъ временъ имѣемъ свою церковную письменность и драгоценные памятники этой письменности; если сокровища духовнаго просвѣщенія перешли къ намъ отъ временъ святаго Владиміра и сына его, Ярослава (Мудраго); если мы знаемъ судьбу своего государства и церкви съ самаго начала ихъ образованія, то этимъ счастьемъ мы обязаны главнымъ образомъ просвѣтителямъ славянъ—Кириллу и Меѳодію, изобрѣтшимъ славянскую азбуку, доселѣ находящуюся у насъ въ употребленіи. Благодаря этой азбукѣ, могла появиться у насъ письменность, а вмѣстѣ съ нею науки, искусства, художества, — все, чѣмъ просвѣщенный народъ отличается отъ дикарей, погрязающихъ въ самомъ грубомъ невѣжествѣ. Благодаря славянской азбукѣ святыхъ Кирилла и Меѳодія, мы находимся теперь со многими славянскими племенами въ живомъ, братскомъ общеніи, исповѣдуемъ одну и ту же православную вѣру, но тѣмъ же книгамъ совершаемъ свое общественное богослуженіе и составляемъ всѣ вмѣстѣ единую могущественную семью. Въ священныхъ и богослужебныхъ книгахъ, переведенныхъ

на славянскій языкъ святыми Кирилломъ и Меѳодіемъ, многомилліонный народъ нашъ въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ своего историческаго существованія находитъ самый вѣрный источникъ богопознанія, поучается имъ дома и въ школахъ, получаетъ отъ нихъ утѣшеніе въ скорбяхъ и страданіяхъ и достигаетъ вѣчнаго спасенія. Что было бы съ нашимъ отечествомъ въ страшный періодъ монгольскаго ига, въ ужасное время самозванцевъ-царей, при нашествіи на Россію завоевателя Наполеона I-го и съ нимъ двадцати языкъ, если бы благочестивые предки наши не имѣли священныхъ книгъ и не молились въ храмахъ Божіихъ на доступномъ ихъ пониманію славянскомъ языкѣ! Оно пало бы подъ тяжестью своихъ великихъ бѣдствій, и погибло бы для исторіи, а можетъ быть и для православной церкви Христовой. Вѣра въ Бога и Его милосердіе, питаемая Словомъ Божіимъ и церковнымъ богослуженіемъ, укрѣпила духъ нашихъ соотечественниковъ, очищала ихъ отъ всего нечистаго и порочнаго и вкоренила въ сердцахъ ихъ безграничную любовь и преданность къ своему родному отечеству. Если доселѣ мы живемъ и съ помощью Божіею крѣпнемъ, то главнымъ образомъ потому, что въ душѣ всего русскаго народа доселѣ еще свѣтится благодатный лучъ истиннаго христіанства, впервые зажженный св. первоучителями славянскими—Кирилломъ и Меѳодіемъ.

Къ прискорбію, къ великому нашему прискорбію, братіе мои, въ послѣднее время любовь къ славянскому языку, а вмѣстѣ и къ церковно-богослужебнымъ книгамъ стала замѣтно ослабѣвать среди православнаго нашего народа: славянскіе буквари, составленные въ духѣ нашихъ первоучителей, повсемѣстно выходили изъ употребленія и замѣнялись новыми—по нѣмецкимъ образцамъ. Какое это печальное явленіе! Православный народъ лишался оплога своего древняго благочествія, отвыкалъ понимать священныя пѣсни своего роднаго богослуженія, утрачивалъ одно изъ самыхъ надежныхъ средствъ къ своему духовному самообразованію. Что же удивительнаго, если не только городскіе наши жители, но и обитатели нашихъ селъ и деревень стали рѣдко посѣщать храмъ Божій, обнаруживали равнодушіе къ правиламъ и обрядамъ церковнымъ, даже, тяжело сказать, по нѣскольку лѣтъ не бывали на исповѣ-

ди и у святаго таинства причащенія! Будемъ же молиться всѣ мы, истинно русскіе люди, молиться со слезами благодарности за благочестивѣйшаго нашего Императора, Александра Александровича. Въ прошломъ году Онъ, чадолюбивый Отецъ нашъ, оказалъ и Россіи и всѣмъ славянскимъ племенамъ незабвенное благодѣяніе, повелѣвъ учредить повсемѣстно въ нашемъ отечествѣ «церковно-приходскія школы» подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ православнаго нашего духовенства. Въ этихъ школахъ образованіе народное будетъ ведено въ духѣ православія, по образцу, завѣщанному намъ первоучителями славянства.

А чѣмъ лучше всего мы можемъ почтить священную память Кирилла и Меодія въ день тысячелѣтія кончины послѣдняго изъ нихъ? Ничѣмъ инымъ, какъ молитвеннымъ воспоминаніемъ ихъ великихъ подвиговъ, подъятыхъ для нашего блага и твердымъ обѣщаніемъ слѣдовать ихъ спасительнымъ завѣтамъ. Будемъ жить и поступать такъ, какъ жили и поступали они; будемъ воспитывать и дѣтей своихъ такъ, какъ воспитывали они новообращенныхъ славянъ, въ духѣ православной вѣры и истинно христіанскаго благочестія. Воззовемъ къ нимъ изъ глубины души. «Яко апостоломъ единоправнн и словенскихъ странъ учителе, Кирилде и Меодіе богомудри, владыку всѣхъ молите, вси языки словенскіе утвердити въ православіи и единомысліи, умирити міръ, и спасти души наша». Аминь.

Протоіерей Димитрій Никитинъ.

(Перепечатано съ изданія Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.)

О Б ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Въ редакціи газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» имѣются въ остаткѣ „Календари для духовенства на 1881, 1882, 1883 и 1884 годы“, кои могутъ быть пущены въ отдѣльную продажу, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Кромѣ указовъ Св. Синода за указанные годы, различныхъ уставовъ братствъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ кассъ и подобныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ „Календарѣ для духовенства“ за означенные годы, между прочимъ, содержатся слѣдующія статьи: 1) Въ Календарѣ на 1881 годъ: журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правила выборовъ состава церковно-приходскихъ попечительствъ, правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, табель срочнымъ свѣдѣніямъ и донесеніямъ по духовному вѣдомству, наставленіе м. Филарета духовнымъ увѣщателямъ, сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи и др. 2) Календарь на 1882 годъ включаетъ въ себѣ возможно полный сводъ всѣхъ законоположеній по духовному вѣдомству и, между прочимъ, статью: „Церковное пѣніе и музыкально педагогическая его литература“. 3) Въ Календарѣ на 1883 годъ, между прочимъ, помѣщены: предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ, наставленіе благочинному миссіонеру, программа церковно-приходской лѣтописи, программа по церковному пѣнію, епархіальное законодательство за 1882 годъ и банковыя свѣдѣнія (отъ государственнаго банка). 4) Календарь на 1884 годъ содержитъ сводъ епархіальнаго законодательства за 1883 годъ и частію за 1882 годъ по разнообразнымъ вопросамъ пастырской практики, а также уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ со всѣми послѣдовавшими къ нему дополненіями и разъясненіями и программу обученія пѣнію въ духовно учебныхъ заведеніяхъ съ объяснительною къ ней запискою.

Подписка на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1885 года продолжается.

Подписная цѣна: на годъ 7 руб., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р.

Всѣмъ подписчикамъ годовымъ и полугодовымъ высылается бесплатно „Календарь для духовенства на 1885 годъ“. Въ этомъ „Календарѣ“, заключающемъ въ себѣ 400 страницъ, помѣщены, между многими другими, полезными и нужными для духовенства свѣдѣніями, появляющиеся въ

печати въ первый разъ и отличающіеся вполне практическимъ характеромъ „Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности“. Въ этомъ же «Календарѣ» напечатанъ полный алфавитный указатель статей, вошедшій въ изданные редакціею „Календари для духовенства“ за всѣ одинадцать лѣтъ изданія, съ 1874 по 1884 годъ включительно.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

2) Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ Салаевыхъ на Мясницкой продаются книги, одобренныя Св. Синодомъ и минист. народ. просвѣщенія.

Протоіерея Александра Свирѣлина:

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Учебное руководство, изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к., съ пересыл. 40 к.

2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

3. Толковыя апостолы воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

4. Толковыя заупокойныя апостолы и евангелія. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

3) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Житія святыхъ:	руб.	коп.
<i>Макарія</i> александрійскаго ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
<i>Макарія</i> египетскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
<i>Макарія</i> желтоводскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2

- Марка* аѳинскаго, ц. п. въ 8 дол. въ бум. — 3
- Митрофана* еп. воронежскаго (сказаніе о обрѣ-
теніи и открытіи честныхъ его мощей и о быв-
шихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ), гр. печ.
въ 12 д. въ пер. кож. — 35
кор. — 25
бум. — 17
- Митрофана*, церк. печ. въ 8 д. изд. 1833 г.
въ пер. бум. — 25
- Никиты* Исповѣдника, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Павла* Фивейскаго, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 1½
- Пафнутія* Боровскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4
- Поликарпа* священномученика, епископа смирн-
скаго, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Проконія* Христа ради юродиваго, устюжскаго
чудотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Самсона* Страннопріимца, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 1½
- Симеона* Праведнаго, богопріимца, ц. п. въ
8 д. въ бум. — 2
- Ѳеодора* Стратилата великомученика, ц. п. въ
8 д. въ бум. — 2
- Св. *Ѳеодора* Тирона великомученика, ц. п. въ
8 д. въ бум. — 2
- Ѳеодосія* Печерскаго, церк. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Ѳеодана* Исповѣдника сигріанскаго, ц. п. въ
8 д. въ бум. — 3
- Анастасіи*, переименованна въ мужествѣ об-
разѣ Анастасіемъ скопцемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Аванасіи* игуменіи, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 3
- Евдокии* препод. мученицы, ц. п. въ 8 д. въ
бум. — 4
- Ѳеодора* сикеотскаго, цер. п. въ 8 д. въ бум. — 4
- Маріи* Египетскія, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 10
- Ѳеодоры*, яже въ мужествѣ образѣ подвизася
ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Св. *Агапіи*, *Хіоніи* и *Ирины*, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Св. *Василія*, священномучен., епископа амасій-
скаго и св. *Стефана* еп. пермскаго, новаго чу-
дотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4

- Герасима*, иже на *Гордапѣ*, св. *Паула* и сестры его *Луіаніи*, св. *Іоанна* постника, падшаго и покаявшагося, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 5
- Елеазара* ветхозавѣтнаго священника и седми по плоти братьевъ, нарицаемыхъ *Маккавей*, и матери ихъ *Соломоніи*, пострадавшихъ, въ бум. — 2
- Зосимы* начальника *Соловецкаго* острова, новаго чудотворца, и св. *Савватія* игумена *соловецкаго*, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4
- Ефрема*, *Василія*, *Евгенія*, *Елмидія*, *Агаѳодора*, *Евѳерія* и *Капитона* священномучениковъ, епископовъ *херсонскихъ*, ц. п. въ 8 д. въ бумаж. — 3
- Исаіи* епископа, обрѣтеніе тѣлесе св. *Леонтія* епископа, св. *Инатія* епископа и память блаженнаго *Царевича Петра*, *ростовскихъ* чудотворцевъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Св. *Кирилла* архіепископа *іерусалимскаго* и св. *Анина* монаха, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Кондрата*, *Кипріана*, *Діонисія*, *Викторина*, *Никифора*, *Клавдія*, *Діодора*, *Серапіона*, *Папія* и *Леонида*, св. *Кондрата* епископа *никомидійскаго* и съ нимъ *Саторина* и *Рубина*, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 3
- Космы* и *Даміана* безмездныхъ врачей, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Меѳодія* и *Константина*, нареченнаго *Кирилла*, епископовъ *моравскихъ*, учителей *славянскихъ*, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4
- Михаила* князя *черниговскаго* и *Ѳеодора* боярина его, отъ нечестиваго *Батяи* пострадавшихъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Св. *Нифонта* епископа *новгородскаго* и подоб. *Евѳросиніи* дѣвы, игуменіи обители св. *Спаса* въ *Полоцкѣ*, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Онугрія* Великаго и *Петра* *Аѳонскаго*, въ 8 д. цер. печ. въ бум. — 4
- Софронія* патріарха *іерусалимскаго*, священномуч. *Піонія* пресвитера *смирнскаго*, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Гимѳея* чтеца и *Мавры* сожительницы его, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2

Феодора и Иоанна варяговъ, пострадавшихъ въ
Кіевѣ, св. *Феодора, Василія, Григорія* печерека-
го, *Евстратія* и *Кукши*, кіевскихъ чудотворцевъ,
ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3

Страданіе святыхъ чотыредесяти, въ Севастіи
Арменстѣй мученныхъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2

Синаксарь на соборъ архангела Гавріила, стра-
данія св. священномученика *Принея* епископа
сирмійскаго; житіе преп. *Малха*; житіе препод.
Василія Новаго, списанное ученикомъ его, *Гри-*
горіемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 8

Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотво-
реній святыхъ, въ 2 кн. ц. п. въ листь, на бѣлой
клеен. бум. въ пер. кож. 7 70
бум. 6 25

Богослужбѣные каноны (съ русскимъ перево-
домъ профессора *Ловягина*) въ 4 д. л. на гречес.,
славянск. и русск. яз. въ бум. 1 — 65

въ 8 д. л. на славян. и русск. яз. въ бум. 1 — —

въ 16 д. л. на русск. яз. въ бум. — 45

Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св.
отиевъ церкви до IX вѣка, часть I сост. профес-
соръ *Ловягинъ*, въ 16 д. въ бум. — 60
кореш. — 80

Избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей
до XVIII вѣка, сост. *Помяловскій*, въ 16 д. въ
бум. 1 — 50

Греко-русскій словарь, *Грацинскаго* 3 — —

Практическое изложеніе церковно-граждан-
скихъ постановленій въ руководство священнику
на случай совершенія требъ церковныхъ; состав.
протоіерей *Шарвовъ*, въ 16 д. въ бум. — 90

Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣ-
та, на русск. яз. въ бум. — 12
кореш. — 22

Избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ
духовно-нравственное чтеніе для народа) въ 16 д.
въ бум.

Выпускъ II. Св. Кирилла Іерусалимскаго . . .	—	4
— III. О таинствахъ	—	11
— IV. Св. Василія Великаго	—	4
— V. Св. Іоанна Златоустаго	—	12
— VI. Св. Ефрема Сирина	—	12
— VII. Св. Димитрія Ростовскаго	—	10
— VIII. Св. Димитрія Ростовскаго	—	6
— IX. Св. Тихона Воронежскаго	—	10
— X. Св. Тихона Воронежскаго	—	5

Избранныя мѣста изъ евангелистовъ (духовно-
нравственное чтеніе для народа. Выпускъ I) въ
16 д. въ бум. — 7

Избранныя мѣста изъ Дѣяній и Посланий
апостольскихъ (духовно-нравственное чтеніе для
народа. Выпускъ XII) въ 16 д. въ бум. — 6

<i>Триодіонъ</i> (тріодъ постная), ц. п. въ листь, съ	кинов. въ кож.	5—	50
	въ бум.	4—	60
въ 4 д., съ киноу.	въ кож.	2—	70
	въ кор.	2—	50
	въ бум.	2—	35
въ 8 д., съ киноу.	въ кож.	3—	—
	въ кор.	2—	85
	въ бум.	2—	75

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ
начинается за три недѣли до наступленія великаго поста
(св. четыредесятницы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фари-
сеѣ и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ
страстную седмицу.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Февраля 1885 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.