

СМОЛЕНСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

№ 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**Правительственныя распоряженія.**

I.

**Циркуляръ г. министра народнаго про-
свѣщенія попечителямъ учебныхъ окру-
говъ, отъ 24-го мая 1875 года.**

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1874 г. я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣни ими школъ. Нынѣ Министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполне досто-
вѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіем своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношество и школу. И понятно коммунистическія ихъ ученія, влонящіяся въ неспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнь его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дикы, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но въ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ, иногда, напротивъ того, одобреніе и поддержку: только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37 губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ».

емъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается». Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволилъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрнопопданныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противоудѣйствовали всякимъ нелѣпнымъ ученіямъ, откуда бы они не происходили.

II.

Указы Св. Синода.

О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21-й день Мая 1874 года мнѣнія Государственнаго совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе отъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагало-бы дѣйствіе журнала бывшей коммисіи духовныхъ училищъ 26-го Апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода отъ (16-го Іюня) 14-го Іюля 1843 г. и (24-го Іюля) 9-го Августа 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступаютъ на учебную службу въ духовныя академіи, или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: изложенное заключеніе Хозяйственнаго

Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ. Іюня 7-го дня 1875 года.

III.

Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ б минувшаго Апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ (5-го--19-го) Февраля сего года, въ 3-й день Апрѣля сего же года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода вносить журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ Сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, при-

водить въ исполненіе заключенія Комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ Сборникѣ вошедшихъ; то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить членамъ—ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и выше названнаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему мало-значительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства,

съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 г.

IV.

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, первый, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1814 г.), въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Литургіи въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и второй, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Завѣта (выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II-го класса, а также въ качествѣ пособия для преподавателей священной исторіи ветхаго завѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ коніи съ журналовъ Комитета Апрѣля 4 дня 1875 г.

Журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, за № 268-мъ.

О книгѣ Священника С.-Петербургской Успенской, что на Стѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изданіе третье, исправленное и дополненное С.-Петербургъ. 1874 г.).

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи—1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20-го Августа 1868 г. за № 40).

Книга Священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви», вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣетъ своею цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предварительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а за тѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частіе слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ освѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и

затворені завѣсы; объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о каженіи, II) о Богослужбныхъ книгахъ и частіе—о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію, и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ потныхъ, III) о Богослуженіи, какъ общественномъ, всеневномъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (тайнства и всѣ церковныя обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги, — можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ говоря въ первомъ отдѣлѣ о каженіи, напр., онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря, — когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п., — т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужбныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе, — предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣлями, — вполне понятными изъ самой задачи его сочиненія: — онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой — онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся къ одному какому либо предмету. (Предисловіе стран. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужбныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при

неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Разсмотрѣны всѣ церковныя службы—во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи Новой Скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россіею,—о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пасхи и т. п.), равно и о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеніи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не

мало и археологических замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ,—изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождается по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава,—каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминосѣ нужно ставить дискосъ съ агнцемъ во время прежде-освященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священно-дѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на маломъ входѣ,—не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами». Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанию и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Өоминъ понедѣльникъ, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щекавицѣ полурелигиозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подоль (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія авторомъ составлены особыя таблицы,—есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Изъясненій правильный и ясный. Вообще книга о. Никольскаго можетъ быть признана вполне удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о. Ни-

кольскаго очень не широка. Оно имѣеть въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это—въ его задачи. Книга его не есть литургика или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ, —согласно съ требованіями церковнаго устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленные противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣють болѣе научнаго значенія,—но они существенно не принадлежатъ къ содержанию книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣють въ виду выяснить происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчегахъ для св. даровъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14) таковы-же выписки изъ рукописнаго устава Московской Троицкой лавры 1845 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова-же и вышеуказанная таблица, съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошед-

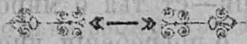
шемъ столѣтіи. Къ тому же—эти археологическія данныя—далеко не всѣ добытыя самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ раскольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противураскольническими сочиненіями,—преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія—«Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь»... Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разбѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему внѣшнему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10-ть печатныхъ листовъ) существенно не измѣнило ея содержанія,—да и нельзя было привнести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія,—чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служить указаніе внѣшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей;—тѣже приемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о всеневномъ Богослуженіи—статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи—статья о миропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣхъ отдѣлахъ объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробнос-

си въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечернѣ, во второмъ—о миропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Такую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содержанию, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу раскольниковъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ пособіемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ—далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его нынѣшнемъ составѣ (частная литургия.)

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви», въ третьемъ исправленномъ изданіи (С. Петербургъ, 1864 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.



VI.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ БѢЛЬСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА, БЫВШАГО ВЪ ЯНВАРѢ СЕГО 1875 ГОДА, СЪ СОСТОЯВШИМИСЯ ПО ЭТИМЪ ЖУРНАЛАМЪ РЕЗОЛЮЦІЯМИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

ЗАСѢДАНІЕ 1-е

На основаніи постановленія Смоленскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 24 Іюля 1868 года за № 6500, о ежегодномъ открытіи очереднаго Окружнаго училищнаго Съѣзда во второй половинѣ Января мѣсяца, Предсѣдатель онаго Съѣзда БѢльскій уѣздный Благочинный Священникъ Павелъ Лосевскій заблаговременно пригласилъ на открытіе таковаго Съѣзда депутатовъ, избранныхъ въ 1874 году Духовенствомъ по одному отъ 10 причтовъ БѢльскаго училищнаго Округа. Почему въ составъ очереднаго Окружнаго БѢльскаго училищнаго Съѣзда 21 Января сего 1875 года прибыли въ городъ БѢльскій, въ зданіе БѢльскаго Духовнаго Училища, депутаты, и по повѣрѣнію числа ихъ и личности съ имѣющимися при дѣлахъ Съѣзда актами (въ копіяхъ) избранія таковыхъ на Благочинническихъ участковыхъ Съѣздахъ, оказалось, что сего 21 Января прибыли слѣдующія лица, Священники села: 1) Будина Павелъ Лосевскій, онъ же и Предсѣдатель Съѣзда по избранію въ 1872 году, 2) Залѣсья Андрей Соколовъ, 3) Денталова Николай Медвѣдовъ, 4) Татеева Петръ Марковъ, 5) Пустоподлѣсья Тимофеей Жемчужный, 6) Рождественскаго Павелъ Руженцевъ, 7) Покровскаго Іоаннъ Доронинъ, и 8) города БѢлаго Кирилль Сухановъ, всего 8.

Не прибыли на Съездъ Священники Бѣльскаго уѣзда: Антоній Михаловскій, Петръ Брянцевъ, Духовщинскаго уѣзда: Михаилъ Кулагинъ и Сычевскаго уѣзда Стефанъ Ангелейковъ, всего 4.

Такъ какъ прибыло на Съездъ двѣ трети изъ числа двѣнадцати избранныхъ депутатовъ, и уже было три часа по полудни, то не ожидая прибытія остальныхъ 4 депутатовъ, на основаніи § 70 программы для Съездовъ Духовенства, приступлено было къ обычнымъ занятіямъ по дѣламъ Съезда, и именно, согласно § 77 той же программы: 1) къ избранію Предсѣдателя Съезда на слѣдующее трехлѣтіе, посредствомъ закрытой баллотировки, каковымъ избранъ большинствомъ шаровъ (6 противъ 1) бывший доселѣ Предсѣдателемъ—Бѣльскій уѣздный Благочинный, села Будина Священникъ Павелъ Лесевскій, и 2) къ избранію, посредствомъ такой же баллотировки, Дѣлопроизводителя, и таковымъ избранъ всѣми избирательными шарами Священникъ села Дентялова Николай Медвѣдковъ. Баллотировочные списки и акты избранія утверждены подписью всѣхъ бывшихъ на лицо Членовъ Съезда. Этимъ первое засѣданіе кончено.

(Слѣдуютъ подписи)

На подлинномъ журналѣ Его Преосвященство изволилъ написать: 10 Февраля 1875 г. Смотрѣно.

Баллотировочные списки и акты избранія представлены при особыхъ рапортахъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ.

ЗАСѢДАНІЕ П-е.

1) 1875 года Января 22 дня. Въ составъ Окружнаго училищнаго Съезда прибыли депутаты Священники: Антоній Михаловскій, Петръ Брянцевъ и Михаилъ Кулагинъ и

объяснили, что при всемъ своемъ желаніи явиться на Съѣздъ своевременно, по отдаленности и неудобству пути прибыли въ городъ Бѣлый 21 Января довольно поздно, когда уже засѣданіе съѣзда было кончено; почему и представлены были имъ баллотировочные списки и акты избранія въ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда, и ими таковыя подписаны. Далѣе приступлено было, на основаніи предложенія Преосвященнѣйшаго Владыки, отъ 25 Октября 1874 года за № 8376 къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки, изъ среды Священнослужителей, Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе, такъ какъ трехлѣтній срокъ выбора таковыхъ Членовъ въ настоящее время уже истекъ. При обсужденіи вопроса о томъ, кого изъ среды мѣстныхъ священнослужителей, на основаніи 4 п. § 84 программы, слѣдуетъ подвергать баллотировкѣ въ Члены училищнаго Правленія, Члены Съѣзда не нашли удобнымъ и полезнымъ для училища избирать священнослужителей отдаленныхъ отъ училища церквей и сель Бѣлскаго училищнаго округа, а единогласно признали необходимымъ избирать въ таковыя должности священниковъ города Бѣлаго и ближайшихъ къ городу сель. По произведенной по симъ обстоятельствамъ закрытой баллотировкѣ избраны въ Члены Правленія училища состоящіе на оной должности Священники города Бѣлаго Василій Ершовъ и села Будина Павелъ Лосевскій, а кандидатами въ нимъ священники: города Бѣлаго Кирилль Сухановъ и села Спасскаго Василій Граблинъ. Баллотировочный списокъ и актъ избранія подписаны предсѣдателемъ и Членами съѣзда.

2) Въ этомъ же засѣданіи Члены Съѣзда рассматривали смѣту приходамъ и расходамъ по Бѣльскому Духовному училищу, составленную училищнымъ Правленіемъ на 1875

годъ и оказалось: 1, статьи доходовъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ, составлены правильно; 2) статьи расходовъ составлены тоже правильно и сообразно нуждамъ и потребностямъ училища, и именно: а) на содержаніе и пособіе бѣднымъ ученикамъ 1200 рублей; на наемъ писмоводителя и содержаніе канцеляріи Правленія 160 рублей, учителю приготовительнаго класса 360 рублей, на больницу и медикаменты 120 руб., на мелочные экстраординарные расходы 50 рублей. На всё сіи предметы суммы ассигнована такая же, какъ и въ прошломъ году. б) На содержаніе библиотеки и покупку періодическихъ изданій ассигновано 100 рублей вмѣсто бывшихъ на сей предметъ въ прошломъ году 200 рублей.

в) На хозяйственныя расходы—на наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ, прислуги, отопления и освѣщенія вмѣсто бывшихъ въ прошломъ году 475 р. предназначено 569 рублей.

3) Въ статьѣ доходовъ предположено ко взысканію изъ собственныхъ средствъ духовенства на устройство общегитія 41 р. 60 коп. Эта сумма оставалась не внесенною еще къ 874 году Благочинными: Василиемъ Младовымъ 10 р., Михаиломъ Пляшкевичемъ 10 р. и Порѣчьскаго уѣзда Василиемъ Цвѣтковымъ 21 р. 60 к. О побужденіи этихъ Благочинныхъ къ высылкѣ сихъ денегъ съѣздъ при застѣданіяхъ своихъ въ прошломъ 1874 году Января 24 дня просилъ Епархіальное Начальство, но ни денегъ, и никакого по сему предмету отвѣта не получено ни съѣздомъ, ни училищнымъ Правленіемъ. Почему съѣздъ снова проситъ Епархіальное Начальство, дабы сдѣлано было побужденіе къ высылкѣ въ училищное Правленіе означенныхъ денегъ. Все

это представить на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки, Всемилостивѣйшаго Архипастыря.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается; по 3 ст. этого журнала о побужденіи Благочинныхъ Младова, Пляшкевича и Цвѣткова предлагаю председателю съѣзда свящ. Лосевскому донести Консисторіи для должныхъ съ ея стороны распоряженій».

Баллотировочный списокъ и актъ избранія представлены Преосвященнѣйшему Владыкѣ при особомъ рапортѣ. Смѣта представлена Преосвященнѣйшему Владыкѣ при особомъ рапортѣ.

ЗАСѢДАНІЕ III-е.

Въ 1875 года Января 22 дня. Членъ училищнаго Правленія отъ духовенства священникъ Василій Ершовъ заявилъ, что до сего времени за право обученія въ духовномъ училищѣ съ инословныхъ лицъ взималась плата самая малая, 1 р. 50 к., плата, опредѣленная для народнаго Бѣльскаго училища; это послѣднее училище въ настоящее время подвергнуто преобразованію. Въ настоящемъ году въ городѣ Бѣломъ открыта Прогимназія, — гдѣ плата за право обученія сирѣдѣлена не 1 р. 50 к., а 15 руб. въ годъ и даже въ приготовительномъ классѣ Прогимназіи взимается 10 р. Бѣльская Прогимназія соответствуетъ нашему Бѣльскому духовному училищу; а какъ въ настоящее время потребно гораздо болѣе прежняго средствъ по содержанію училища, производство партъ по новой формѣ и прочія училищныя принадлежности дороже прежняго, — то, имѣя въ виду 85 § программы съѣздовъ, гдѣ сказано, что «размѣръ платы въ духовномъ училищѣ не долженъ превышать количества платы въ соответственныхъ по степени училищахъ Гражданскаго вѣдомства», — онъ находитъ правильнымъ взимать плату въ духовномъ училищѣ съ инослов-

ныхъ лицъ не 1 р. 50 к., а 15 руб., какъ въ Бѣльской Прогимназіи. Члены съѣзда заслушали означенное заявленіе священника Василия Ершова и положили: находя заявленіе совершенно правильнымъ, представить на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки, съ прошеніемъ о дозволеніи взимать съ индословныхъ лицъ въ духовномъ училищѣ не 1 р. 50 коп., а 15 р., какъ взимается въ Прогимназіи.

2) Въ этомъ же засѣданіи училищное Правленіе препроводило въ собраніе духовенства прошеніе учителя Адриана Морозова, коимъ онъ, Морозовъ, просилъ училищное Правленіе выдать ему, если можно, изъ остаточныхъ суммъ 90 руб., такъ какъ онъ, по причинѣ ограниченнаго учительскаго жалованья, едва имѣлъ средства въ содержанію себя съ семействомъ, а въ нынѣшнемъ году домъ его, пришедшій въ ветхость, потребовалъ значительныхъ расходовъ на поддержку его, чрезъ что учитель Морозовъ вошелъ въ долги. Члены съѣзда, при обсужденіи означеннаго прошенія учителя свещ. Адриана Морозова, пришли къ слѣдующему заключенію: Священникъ Морозовъ, много лѣтъ проходящій должность учителя при духовномъ училищѣ, на меньшемъ окладѣ жалованья въ 420 р. въ годъ ни однажды не труппалъ заявленіями о пособіи ему; а въ настоящемъ году дѣйствительно произвелъ значительныя поправки въ домѣ, — что для него съ семействомъ было необходимо, чрезъ что, имѣя крайнюю нужду во вспомошествованіи, просить опредѣлить ему пособіе; съѣздъ не находитъ препятствій къ назначенію ему, Морозову, единовременнаго пособія 90 руб. изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, что и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3) Въ этомъ же засѣданіи Члены училищнаго Правленія священники — Павелъ Лосевскій и Василій Ершовъ заявили съѣзду, что Бѣльскій училищный врачъ Г. Терае-

вичъ, служащій при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ съ давнихъ поръ, не получаетъ никакого вознагражденія за свой трудъ по леченію больныхъ учениковъ сего училища и при всей своей заботливости и примѣрномъ усердіи проходитъ должность врача при духовномъ училищѣ безмездно; въ прошломъ 1874 году, вслѣдствіе представленія училищнаго Правленія, онъ Тераевичъ, награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени, теперь не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, дабы слѣдующимъ за орденъ деньги были уплачены изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ чтобы такимъ образомъ полученіе Тераевичемъ награды за безмездную свою службу при духовномъ училищѣ не сопряжалось съ его стороны матеріальными издержками. По выслушаніи сего заявленія, Съѣздъ, воздавая всегдашнюю искреннюю благодарность врачу Тераевичу за безмездное и усердное прохожденіе имъ должности при духовномъ училищѣ, полагаетъ совершенно правильнымъ и необходимымъ уплатить изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ деньги, слѣдующія за орденъ Св. Анны 3-й степени, которымъ онъ награжденъ, что и представить на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «10 Февраля 1875 г. Утверждается; но останется ли отъ содержанія училища сумма, ассигнованная по 2 и 3 ст. этого журнала? нужно объяснить».

ЗАСѢДАНІЕ IV.

1) 1875 года Января 23 дня. Члены съезда слушали заявленіе тѣхъ же членовъ училищнаго Правленія священниковъ Павла Лосевского и Василія Ершова о томъ, что по ихъ мнѣнію слѣдуетъ оказать возможное содѣйствіе въ по-

собии учителю Ариметики и Географіи Василию Пляшкевичу, какъ нуждающемуся въ пособіи по семейнымъ обстоятельствамъ. Съѣздъ, принимая во вниманіе заявленіе членовъ училищнаго Правленія, на основаніи примѣчанія къ § 68 уч. уст. признаеть нужнымъ назначить пособіе изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ учителю Пляшкевичу 25 р. единовременно.

2) Въ этомъ же засѣданіи Члены съѣзда слушали прошеніе священноцерковнослужителей села Ветлицъ Бѣльскаго уѣзда съ резолюціею Преосвященнѣйшаго Владыки, отъ 10 Октября 1874 года за № 7824, въ которомъ прописано, что за отчисленіемъ изъ Ветлицкаго прихода въ приходъ села Крапивны трехъ деревень (до 360 душъ мужскаго пола), приходъ села Крапивны сталъ имѣть у себя столько прихожанъ, сколько прежде до отчисленія имѣлъ приходъ Ветлицкій, а Ветлицкій, сколько имѣлъ Крапивнинскій, и потому просятъ ежегодный взносъ съ Ветлицкой церкви перевести на счетъ Крапивнинской церкви, а Крапивнинскій на счетъ Ветлицкой церкви. По сему обстоятельству предсѣдатель съѣзда священникъ Павелъ Лосевскій, какъ мѣстный благочинный надъ селами Ветлицами и Крапивною явилъ, что въ селѣ Ветлицахъ за 1873 годъ состояло прихожанъ 1075 душъ мужскаго пола, а въ Крапивнѣ 709 душъ; а за 1874 годъ въ приходѣ села Ветлицъ состоитъ прихожанъ 732 души, а въ приходѣ села Крапивны 1086 душъ мужскаго пола; отчисляется же процентнаго сбора на потребности учебной части духовнаго вѣдомства и на содержаніе Бѣльскаго духовнаго училища ежегодно изъ доходовъ церквей села Ветлицъ 66 руб., а села Крапивны 44 рубля. Такъ значитъ по его благочинническимъ документамъ. По сему съѣздъ постановилъ: по причинѣ увеличенія числа прихожанъ села Крапивны на 377 душъ мужскаго пола въ

1874 года противъ 1873 года и уменьшенія въ это таковое же время числа прихожанъ въ селѣ Ветлицахъ на 343 души мужскаго пола, согласно прошенію Ветлицкихъ священноцерковнослужителей, ежегодный вышеозначенный взносъ съ ихъ церкви 66 руб. возложить на церковь села Крапивны, а взносъ 44 руб. возложить на церковь села Ветлицъ.

(Слѣдуютъ подписи)

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «11 Февраля 1875 г. По 1 ст. разрѣшается, если будутъ остатки отъ содержанія училища; по 2 ст. утверждается, съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель съѣзда донесъ Консисторіи о рѣшеніи онаго касательно взиманія взноса съ церковей Крапивны и Ветлицъ на содержаніе Бѣльскаго училища, для соотвѣтственныхъ съ нея стороны распоряженій».

ЗАСѢДАНІЕ V.

1875 года Января 23 дня. Бѣльскимъ Окружнымъ училищнымъ съѣздомъ въ составѣ предсѣдателя и десяти членовъ прочитано было отношеніе Правленія Смоленской духовной семинаріи, отъ Ноября 1874 года за № 646, въ Бѣльское духовное училищное Правленіе, въ которомъ отношеніи изложено извлеченіе изъ отчета по обзору Бѣльскаго духовнаго училища, произведенному Инспекторомъ семинаріи, священникомъ Даниломъ Лебедевымъ въ 1873 году. Въ этомъ отношеніи ясно и подробно изложены нѣкоторыя непохвальные стороны нашего Бѣльскаго духовнаго училища и указаны многіе недостатки въ учебно-воспитательномъ и другихъ отношеніяхъ. Здѣсь же изло-

жено и постановление Педагогическаго собранія Смоленскаго семинарскаго Правленія по поводу означенныхъ въ отчетѣ Ревизора недостатковъ по училищу и упущеній со стороны Начальствующихъ и служащихъ при училищѣ лицъ. Въ постановленіи этомъ, состоящемъ изъ 17 пунктовъ, очень точно и подробно указано, что нужно сдѣлать училищному Правленію, а также Начальствующимъ и служащимъ при училищѣ лицамъ, для улучшенія Бѣльскаго духовнаго училища въ учебно и нравственно-воспитательномъ отношеніи. Здѣсь же между прочимъ указано въ 16 пунктѣ, дабы извлечение изъ сего отчета препровождено было съѣзду окружнаго училищнаго духовенства съ тѣмъ, чтобы онъ съ своей стороны принялъ участіе и посодѣйствовалъ училищному Правленію къ лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. По выслушаніи сего съѣздъ духовенства нашелъ необходимымъ предварительно спросить членовъ Правленія отъ духовенства, что по вышеозначенному отношенію Смоленскаго семинарскаго Правленія учинено Бѣльскимъ училищнымъ Правленіемъ и какое по оному сдѣлано распоряженіе, дабы чрезъ то узнать съѣзду и обсудить, что съ его стороны потребно предпринять для живѣйшаго участія и благотворнаго содѣйствія училищному Правленію въ лучшему благоустройству Бѣльскаго училища въ разныхъ отношеніяхъ, — въ дѣлѣ столь важномъ для него, отъ котораго окружное духовенство всегда ждетъ благотворныхъ плодовъ правильнаго воспитанія и образованія духовнаго юношества, и при непрерывныхъ заботахъ своихъ о семъ, чаесть видѣть плоды эти въ собственныхъ своихъ дѣтяхъ, здѣсь обучающихся. Члены Правленія отъ духовенства священники Лосевскій и Ершовъ заявили съѣзду, что по отношенію семинарскаго Правленія за № 646 училищнымъ Правленіемъ не сдѣлано еще никакого распоряженія; такъ какъ

это отношеніе получено вѣроятно недавно и не было еще предъявлено до сей поры имъ, членамъ Правленія, и заслушано въ присутствіи Правленія. Вслѣдствіе сего сѣздъ духовенства выразилъ свое непремѣнное желаніе къ принятію живѣйшаго участія и благотворнаго содѣйствія къ лучшей постановкѣ учебно и нравственно-воспитательнаго дѣла въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ, если потребуется въ чемъ либо и когда либо участіе и содѣйствованіе сѣзда, и если Бѣльское училищное Правленіе и Начальствующія лица училища примутъ на себя трудъ неослабно и энергично дѣйствовать съ ревностною заботливостію въ принятіи всѣхъ необходимыхъ мѣръ для лучшаго благоустройства нашего духовнаго училища и въ приведеніи въ исполненіе тѣхъ постановленій, которыя указаны Педагогическимъ собраніемъ Смоленскаго семинарскаго Правленія въ отношеніи за № 646.

(Сдѣдуютъ подписи).

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «12 Февраля 1875 г. Предсѣдатель сѣзда сообщить семинарскому Правленію о постановленіи сѣзда».

ЗАСѢДАНІЕ VI.

1875 года Января 24 дня. Бѣльскій училищный оружный сѣздъ имѣлъ сужденіе объ устройствѣ общежитія при Бѣльскомъ училищѣ, обращая вниманіе и на прежнія свои постановленія по сему дѣлу. Такъ а., въ 1871 году 22 Января (засѣд. VI) предположено было для таковаго общежитія устроить въ связи съ училищнымъ корпусомъ новое двухъ-этажное зданіе, нижній этажъ котораго каменный съ подваломъ, а верхній деревянный размѣромъ въ 8 сажени дл-

ны и 7 саж. въ ширину и на устройство этого зданія тогдаже изысканы и указаны средства. б., Въ 1873 году, по заявленію членовъ Правленія отъ духовенства, постановлено было (зас. V Янв. 25 1873 г.) просить училищное Правленіе, дабы оно озаботилось въ самоскорбйшемъ времени о вызовѣ Архитектора для составленія плана, фасада и смѣты для предполагаемой постройки и для осмотра мѣстности, съ употребленіемъ на необходимые по сему предмету расходы денегъ изъ суммъ жертвуемыхъ духовенствомъ; такъ какъ устраивать довольно обширное и многосложное зданіе члены Правленія не могли рѣшиться безъ этихъ актовъ и безъ осмотра мѣстности Архитекторомъ. По поводу означеннаго постановленія сѣзда, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Владыкою 5 Февраля 1873 года за № 2181 Бѣльское училищное Правленіе постановленіемъ своимъ 3 Мая того же года утруждало Его Преосвященство, дабы благоволилъ Онъ отъ Своего лица отнестись къ Смоленскому Губернатору о командированіи въ городъ Бѣлый Архитектора для означенной цѣли; на сему постановленіи Правленія резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «29 Мая 1873 года № 3759. Строительное отдѣленіе «Губернскаго Правленія по закону не можетъ принять на себя составленіе плана и смѣты. Для этого надобно войти «въ частное соглашеніе съ какимъ либо Архитекторомъ и «составленный имъ планъ и смѣту представить на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе». Такъ какъ училищнымъ Правленіемъ до сей поры не приступлено къ устройству предполагаемыхъ построекъ для общежитія, планъ для нихъ, фасадъ и смѣта не составлены, члены сѣзда постановили: 1., просить училищное Правленіе, дабы оно отнеслось къ Архитектору Губернскаго Правленія и просило бы его составить планъ, фасадъ и смѣту на предполагаемое зданіе учи-

личнаго общежитія. А какъ Смотритель училища, протоіерей Іоаннъ Аеонскій, по личному его заявленію въ собраніи депутатовъ духовенства, въ непродолжительномъ времени отбываетъ въ Смоленскъ, то весьма желательно, чтобы училищное Правленіе поручило ему лично отнестись къ Архитектору для означеннаго дѣла, то есть для составленія имъ плана и смѣты общежительнаго зданія, такъ какъ мѣстность подъ это зданіе уже осмотрѣна Архитекторомъ въ бытность его въ городѣ Бѣломъ прошлымъ лѣтомъ,—и вмѣстѣ съ тѣмъ условиться о вознагражденіи Архитектору, согласно журналу сѣзда, отъ 25 Января 1873 года, за его трудъ. 2). Вмѣсто зданія общежитія вышесказаннаго устроить по тому же размѣру каменное, такъ какъ къ этому побуждаетъ сѣздъ: а., извѣстная каждому прочность и долговѣчность каменнаго зданія въ сравненіи съ деревяннымъ; б., увеличеніе средствъ въ настоящее время сравнительно съ таковыми въ 1871 году; в., частный совѣтъ Архитектора и г., собственное убѣжденіе сѣзда.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «12 Февраля. Утверждается».

ЗАСѢДАНІЕ VII.

1875 года Января 24 дня, Бѣльскій Окружный училищный сѣздъ, рассмотрѣвъ всѣ журналы и постановленія свои, составленные въ предшествовавшія засѣданія, нашелъ, что другихъ предметовъ для занятій его не имѣется, постановилъ: настоящій очередной окружной Бѣльскій училищ-

ный съѣздъ закрыть, о чемъ составить журналъ и утвердить своимъ подписомъ, прописавъ, что депутатъ, избранный духовенствомъ Сычевскаго уѣзда, округа Благочиннаго священника Евлампія Маторина, священникъ села Покрова—Бурошь Стефанъ Ангелейковъ не прибылъ на съѣздъ и о причинахъ неприбытія своего не представилъ письменнаго заявленія.

(Слѣдуютъ подписи).

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: «12 Февраля. Читаль; исполнить резолюцію о священ. Ангелейковѣ.

(Слѣдуютъ подписи)

ЗАСѢДАНІЕ VII

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Сентября 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТДѢЛЪ И СОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Клушина, Смоленской губерніи, Гжат- скаго уѣзда. (*)

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О СЕЛѢ КЛУШИНѢ.

Исторически знаменитое, нѣкогда цвѣтущее и, если вѣрить преданію, резиденція удѣльнаго князя, или даже удѣльныхъ князей, — село Клушино лежитъ на отлого-гористой возвышенности, въ 12 верстахъ на сѣверо-востокъ отъ г. Гжатска по старинной Волоколамской столбовой дорогѣ.

Примѣчаніе. — Матеріалы, послужившіе къ составленію настоящаго историко-статистическаго описанія суть слѣдующіе:

- 1) Вѣковыя преданія, переходившія изъ рода въ родъ.
- 2) Сказанія стариковъ о времени и событіяхъ менѣе отдаленныхъ.
- 3) Археологическіе памятники и надписи на нихъ; курганы, кресты и пр.
- 4) Русская Исторія.
- 5) Названія селеній и мѣстностей съ изустнымъ толкованіемъ ихъ.
- 6) Документы, хранящіеся въ церковномъ архивѣ, а именно: а) планъ церковной земли, б) столбецъ, в) межевалъ книга, г) доходныя книги, д) книги метрическія, духовныя росписи.
- 7) Личное изученіе быта прихожанъ.

Оно расположено 4-мя слободами, или улицами, изъ которыхъ двѣ основныя, старинныя и самыя длинныя идутъ въ параллель между собою по указанной дорогѣ, а двѣ позднѣйшаго образованія и прилегающія къ основнымъ съ западной стороны составляютъ съ ними прямой уголъ. Почти по срединѣ села, на возвышеніи, находится церковь, окруженная кладбищемъ съ каменною оградой.

Близъ восточнаго конца села протекаетъ рѣка Дубна, впадающая въ рѣку Глаты. Дубна беретъ свое начало изъ источника близъ деревни Плисокъ въ 7-ми верстахъ отъ села и впадаетъ близъ деревни Сотниковъ пречистенской волости, дѣлая разныя неправильныя изгибы и имѣя то вправо, то влѣво крутые берега, называемые „кручами“. Все теченіе ея приблизительно опредѣлить можно въ 15 верстъ; притоковъ нѣтъ, кромѣ мелкихъ ручьевъ отъ источниковъ, лѣтомъ не имѣетъ теченія, пересыхаетъ въ отдѣльныя небольшія „плеса“. Рыба въ ней самая мелкая. Въ питье вода, какъ стоячая, лѣтомъ негодится и потому жители выкапываютъ себѣ колоды.

Близъ села видны развалины старинной мельничной плотины, прилегающей къ лѣвому крутому берегу, собственно называемому кручею. Правая низменность, находившаяся подъ водою, сохранила названіе околицы. Объ этой плотинѣ и о мельницѣ упоминается въ планѣ на церковную землю. На лѣвомъ берегу, вблизи плотины, была фабрика подъ названіемъ „Галкина“, производившая хлопчато-бумажныя полотна. Слѣдовъ фабрики нѣтъ.

Рѣка Дубна, по преданію, заимствовала свое названіе отъ дубовой рощи, изъ которой она получила свое начало. Въ настоящее время истокъ ея окруженъ кустарникомъ и молодыми березками. Дубы исчезли безслѣдно.

На лѣвомъ берегу рѣки находится деревня Прилѣпово, отдѣленная отъ села околицею и рѣкою и составляющая съ нимъ какъ бы одно цѣлое, прилѣпленное, какъ бы продолженіе главныхъ улицъ. Въ окрестностяхъ села разбросаны деревни, причисленные къ нему и къ другимъ селамъ. Ближайшія села къ Клушину: Воробьево, Пречистенское, Куршево, Самуйлово.

Почва суглинистая, мѣстами песчаная, мѣстами глинистая и болотистая, климатъ умѣренный, плодородіе довольно скудное. Окружающая село мѣстность довольно ровная, низменная. Въ глубокую старину на ней былъ древній строевой лѣсъ съ обширными и непроходимыми болотами, отъ которыхъ остались одни кочки и трясины, высушиваемыя постоянно возобновляемыми канавами. Съ двухъ сторонъ лѣса теперь вовсе нѣтъ на десятки верстъ; съ двухъ сторонъ остались только слѣды древняго лѣса. Это обстоятельство служитъ причиною, что село издали красуется на горѣ и видно за 25 верстъ, какъ на блюдѣ, но мѣстному выраженію. Дворовъ въ селѣ 140. Небудь частыхъ и разрушительныхъ пожаровъ, оно похоже было бы на городокъ.

Когда и кѣмъ основано село Клушино, неизвѣстно. Нужно полагать, что основаніе его принадлежитъ къ глубокой древности. Преданіе говоритъ, что оно называлось прежде не Клушинымъ и не селомъ, а было городкомъ „Галкинымъ“. Преданіе передаетъ также, что въ пемь жили князья Парскаго рода, указываетъ мѣсто суда и расправы, мѣсто теперь любимое народомъ при сборищахъ, говоритъ, что въ горѣ при деревнѣ Мясофдовѣ, въ 3 верстахъ отъ села, были рудники и чеканилась монета. На сѣверъ отъ села проживалъ татарскій арыжка. Небольшая деревня потому и названа Ярыжки. На противоположной сторонѣ въ 3 верстахъ отъ

села есть деревня Затворово, которому преданіе придаетъ свойство заставы, или затвора, что оправдывается положеніемъ ея на лѣвомъ берегу рѣки, вѣроятно прежде глубокой и многоводной. На сколько преданіе сберегло истины и на сколько измѣнило факты, рѣшить невозможно; немногое сказанное передается старожилами изъ рода въ родъ безъ существенныхъ измѣненій. Село Клушино производятъ отъ слова „клуша“, а Галкинъ отъ слова галка. Полагаютъ, что обиліе этихъ птицъ, обиліе, оставшеся до сего времени, причиною такого названія. Преданіе говоритъ также, что здѣсь жилъ бояринъ Клушъ, давшій имя Клушино селенію.

Село Клушино изстари состояло въ Можайскомъ уѣздѣ, Московской Губерніи. Въ Смоленской и въ Гжатскому уѣзду оно причислено послѣ Петра Великаго. Мѣстныхъ указаній вѣтъ, когда именно это случилось. Москва есть ближайшій губернскій городъ къ Клушину; Смоленсье дальше на 73 версты. Этимъ заканчивается преданіе. Но о Клушинѣ упоминается и въ исторіи.

Въ русскую исторію занесенъ тотъ фактъ, что въ 1610 году польскій полководецъ Гетманъ Жолкевскій при селѣ Клушинѣ разбилъ 30 тысячную русскую армію, предводимую неспособнымъ и нелюбимымъ полеводцемъ Дмитріемъ Ивановичемъ Шуйскимъ. Въ двухъ верстахъ отъ села къ сѣверу, при деревнѣ Изгинѣ, есть курганъ, на который указываютъ, какъ на памятникъ этой битвы, какъ на могилу павшихъ въ этомъ сраженіи воиновъ. Такимъ образомъ первое достовѣрное извѣстіе о Клушинѣ восходитъ къ началу 17-го вѣва, къ временамъ междоусобствія.

Въ церковномъ архивѣ есть подлинныя и достовѣрные источники для позднѣйшей исторіи села Клушина, оставшіеся и сохраненные послѣ 1812 года. Замѣчательныя въ

в томъ отношеніи Столбець, писанный старинною рукою подъ титлами; читать его очень затруднительно; ширина столбца 5 вершковъ, длина 3 аршина; хранится свернутымъ въ трубку, почти непопорченъ. Столбець этотъ выданъ въ 1677 году, по указу Царя и Великаго князя Теодора Алексѣевича писцомъ Анастасіемъ Семеновичемъ Лобявскимъ, да подъячимъ Игнатіемъ Писинымъ, поамъ Николаевской церкви, Можайскаго уѣзда, дворцовой Клушинской волости, по поводу челобитной отъ крестьянъ и старосты Андрюшки Кириакова о томъ-де, что Клушинскіе попы владѣютъ лишнею землею. Текстъ столбца довольно оригиналенъ и любопытенъ, но онъ не имѣетъ въ себѣ указаній на разсматриваемый предметъ, и потому выписки изъ него бесполезны. Не представляютъ также ничего важнаго планъ и межевая книга на церковную землю, выданные при Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Такимъ образомъ древность села не подлежитъ сомнѣнію.

Археологическихъ остатковъ бывшаго въ немъ княженія совершенно нѣтъ. Рассказываютъ, что нѣсколько ранѣе 12 года крестьяне напали на родъ подвала, ямы, или погреба, гдѣ нашли много разноцвѣтной одежды совершенно истлѣвшей и не сохранившей своего вида, формы и признаковъ цѣнности. Судя по описанію, одежда имѣла форму до Петровскихъ временъ, т. е. форму кафтана, или что то же богатаго зицуна. Никто не могъ сказать, различилъ-ли кто нибудь одежду женскую и была ли тамъ парча. Вообще это смутное преданіе, тѣмъ болѣе, что по рассказамъ, найденная одежда, при выниманіи распадалась въ пыль, вѣроятно на клочья, до такой степени она истлѣла. Къ археологическимъ памятникамъ старины принадлежатъ изрѣдка находимые клады въ окрестностяхъ села Клушина. Находимыя монеты восходятъ до царя Ивана Васильевича

III и немоложе 17 столѣтія. Вообще въ народѣ сохранилось вѣрованіе въ существованіе клада или кладовъ, и нѣкоторые специально отыскивали ихъ, путешествуя по полямъ и лѣсамъ, т. е. железнымъ прутомъ, который погружали въ землю. Въ 1869 году найдены были близъ деревни Борщукова мелкія серебряныя монеты въ неизвѣстномъ количествѣ, которыя розданы и распроданы непонимавшими ихъ значенія крестьянами.

Такое общее и настойчивое вѣрованіе въ клады—фактъ маловажный самъ по себѣ, даетъ намекъ на то, что здѣсь близъ села, когда то было богатство, когда-то были люди имѣвшіе возможность прятать сокровища, и когда-то была особа, вложившая въ землю предметъ настоящихъ искательствъ. Быть можетъ эпоху эту слѣдуетъ отнести къ временамъ удѣльныхъ князей. Предположеніе это отчасти оправдывается тѣмъ, что въ Гжатскомъ уѣздѣ остались слѣды бывшихъ крѣпостей, или замковъ, въ видѣ правильно округленной насыпи, или искусственной горки, на которую идетъ довольно узкая дорога. Такихъ насыпей нѣсколько на прим. близъ селъ Колоколни, Будаева и сельца Ворганова; всѣ онѣ однообразны, отстоятъ другъ отъ друга на нѣсколько верстъ и извѣстны подъ именемъ жилищъ Богатырей Русскихъ, откуда они перекликались другъ съ другомъ.

Достопамятный 12 годъ истребилъ остальные документы, хранившіеся въ церкви, которыхъ говорить было не мало. Клушино жестоко пострадало въ эту тяжелую эпоху. Народъ иначе и не называетъ ее какъ „Разоренье“. Для него разоренье—это собственное имя событій 12 года.

Клушино вынесло на своихъ плечахъ два разоренья. Одно только что указанное, которое въ разгорорѣ употребляется безъ всякихъ прибавленій и другое—Литовское разоренье времени Шуйскаго. Въ родѣ Священника Львова

сохранились дворянскія, родовыя грамоты и письменные документы, напр. „житіе предковъ“, гдѣ говорится, что предокъ Львовыхъ Іоаннъ Троепольскій командовалъ Литовскимъ отрядомъ, разорилъ Клушино и направился разорять городъ Можайскъ, предавая все огню и мечу. Промыслъ Божій предупредѣлилъ иначе. На поклонной горѣ отрядъ этого предка увидаль Можайскъ и тотчасъ ослѣпъ. Отрядъ увѣривалъ въ истиннаго Бога, пришелъ въ Можайскъ и на колѣняхъ доползъ до чудотворной иконы Святителя Николая, помолился съ умиленіемъ, умылъ глаза водою тамошняго источника на горѣ при соборѣ и прозрѣлъ. Предокъ Львовыхъ, оставивъ отъ своего отряда, проживалъ въ городѣ Можайскѣ у священнослужителей, гдѣ и принялъ православіе, изъ Іоанна переименованъ Іоанномъ Львовымъ Троепольскимъ. Пожелавъ быть въ духовномъ званіи, проходилъ низшія церковныя должности. Въ санъ Священника рукоположенъ Святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ (*). Богу было угодно, чтобы потомки Литовскаго полководца, разорившаго Клушино, были служителями алтаря той же мѣстности, города Гжатска и окрестныхъ сель.

Приведенное обстоятельство имѣеть то глубокое значеніе, что оно есть единственный, вѣрный источникъ начала чудотворной славы иконы Святителя Николая.

*) Лѣтопись Стахія Львова—Троепольскаго. Стран. 1-я. «Іоаннъ Львовъ Троепольскій былъ нѣмецъ, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, женатъ на шляхтенкѣ изъ фамиліи Огонь—Догановскихъ. Отъ него рожденъ Петръ, — отъ Петра—Вавила, отъ Вавилы—Власій, отъ Власія—Праскева—жена Павла Евфимовича перваго священника и протоіеря Гжатской пристани, или г. Гжатска. Отъ Павла Евфимовича,—Левъ—отецъ Стахія». У Льва былъ другой сынъ Левъ, отецъ моего дѣда, села болоколни священника Николая Львова.

Въ семействѣ Львова сохранялись также рукописи, писанныя собственноручно предкомъ его о Литовскомъ разореньи и о болѣе раннихъ временахъ. Пожары истребили этотъ драгоценный памятникъ безслѣдно.

Разоренье 12-го года до тла истребило все Клушино, его храмъ, но за это разоренье Французы дорого заплатились.

При наступленіи мелкіе отряды Французовъ, заходившіе въ Клушино для фуражировки, буквально истреблялись крестьянами. Они въ этомъ дѣлѣ поступали такъ: одинъ изъ крестьянъ сторожилъ Французовъ на колокольнѣ; увидѣвъ непріятельскій отрядъ, ударялъ въ колоколъ, билъ въ набатъ; прочіе крестьяне прятались въ конопля и внезапно изъ этой засады нападали на Французовъ, или ожидали, пока Французы сложать ружья въ козлы; завладѣвши ими, потомъ били непріятеля. По оплошности, или упоенные предшествовавшими успѣхами, крестьяне напали на большой отрядъ Французовъ, заплатились многими жертвами и полнымъ сожженіемъ села и храма. Тѣла убитыхъ Французовъ, особенно при ихъ отступленіи, бросались въ колодцы, изъ которыхъ прежде черпали воду и засыпали землею. Замѣчательно, что крестьяне требовали у плѣнныхъ креста на груди или перекреститься рукою. Кто не имѣлъ креста на груди, или не умѣлъ креститься по православному, того ставили предъ срубомъ колодца и коломъ или полѣномъ ударяли по головѣ со всего размаху. Убитый такимъ способомъ падалъ въ колодець. Говорятъ, будто слышались стоны изъ засыпанныхъ колодцевъ отъ ожившихъ людей. Разъяснить всю жестокость и нехристіанство подобнаго рода дѣйствій было некому. Служители Алтара находились далеко въ лѣсу, своего брата не слушались, дошли до остервененія. Нажились нѣкоторые, но общій го-

лось говорить, что добро нажитое недобромъ погибло и погубило ихъ.

Документы и историческіе памятники были спрятаны въ церковный подвалъ и сгорѣли, кромѣ оставшихся въ приказѣ удѣльныхъ крестьянъ, гдѣ однако нѣтъ ничего принадлежащаго глубокой старинѣ и имѣющаго значеніе для этой цѣли.

(Продолженіе будетъ).

Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ.

2. ПРАВО ВЕЩЕСТВЕННОЕ.

201. Какъ народъ дѣлитъ вещи вообще и что онъ понимаетъ подъ движимостью и недвижимостью?

202. Что именно понимаетъ народъ подъ потомственнымъ имуществомъ и не обозначаетъ ли его какъ—нибудь еще иначе?

203. Какія вещи относятся къ потомств. имуществу и какія напротивъ того могутъ быть отчуждаемы?

204. Когда продается или покупается главная вещь, то что считается къ ней необходимымъ придаткомъ? (напр. съ домомъ печи, съ конемъ узда).

205. Нѣтъ ли разницы въ приобрѣтеніи движимости и недвижимости и какаѣ именно?

206. Случается ли когда либо захватъ поля, луговъ, льна и т. п. чужихъ или никому не принадлежащихъ или, наконецъ, казенныхъ, какъ этотъ захватъ происходитъ, и каковы бываютъ послѣдствія этого захвата (напр. обработка никому не принадлежащей земли не даетъ ли обработавшему права пользованія ея плодами)?

207. Каковъ взглядъ народа на клады?

208. Можетъ ли всякій искать клада и на чужой землѣ?

209. Одинъ ли нашедшій пользуется кладомъ, или долженъ съ кѣмъ подѣлиться и съ кѣмъ именно?

210. Кто найдетъ потерянную вещь, то кому долженъ передать ее?

211. Если найдутъ вещь нѣсколько человекъ, то какъ дѣлать между собою находку?

212. Не третью ли часть получаетъ нашедшій чужую потерянную вещь?

213. Кто найдетъ на своей землѣ чужую скотину, птицу, рой пчелъ, то не беретъ ли себѣ находку или не получаетъ ли часть ея? и вообще какъ при этомъ поступаетъ?

214. Если кто либо безъ злаго умысла построить что либо на чужой землѣ, или посѣть, или изъ чужаго платя сошьетъ себѣ новую одежду, то кому въ этомъ случаѣ принадлежитъ строеніе, посѣвъ, посадка и платье?

215. Если рѣка измѣняетъ свое теченіе или принесетъ въ чужому берегу кусокъ чьей либо земли, то чья эта земля считается?

216. Если образуется новый островъ или изсякаетъ рѣка, то кому принадлежитъ вновь образовавшаяся земля?

217. При продажѣ и покупкѣ не бываетъ ли какихъ особыхъ обрядовъ? (напр. передача изъ полы въ полу, или отдача комка земли при продажѣ земли).

218. Если кто либо пользуется долго чужою вещью, то не признаетъ ли народъ такое лицо юридическимъ собственникомъ вещи, и каковъ для этого срокъ владѣнья?

219. Когда вещь, приобрѣтенная такъ или иначе, принадлежитъ семьѣ и когда личности?

220. На какихъ основаніяхъ существуетъ общая собственность? (нѣтъ ли обществ. запашки, обществ. кабаня)

обществ. домовъ, банка, земледѣльческихъ и пожарныхъ орудій и т. п.).

221. Деревья, выросшія на границѣ двухъ владѣній, принадлежатъ ли обоимъ сосѣдямъ?

222. Какое различіе дѣлаетъ народъ между владѣніемъ и собственностью?

223. Чѣмъ обозначаются границы владѣній и какъ онѣ называются?

224. Почитаютъ ли народъ за грѣхъ или преступленіе уничтоженіе межевыхъ знаковъ, запапку межей и порчу границъ?

225. Если вѣтви дерева, стоящаго на границѣ двухъ владѣній, свѣсятся на чужую землю, то обязанъ ли терпѣть это хозяинъ той земли, и кто пользуется съ этихъ вѣтвей плодами?

226. Можетъ ли кто по чужой землѣ имѣть проходъ, проѣздъ и прогонъ скота на свою землю, и какія правила существуютъ въ народѣ на этотъ счетъ?

227. Не имѣютъ ли частныя лица права пастбища на чужой землѣ или права водопоя въ чужой рѣкѣ, и на какихъ условіяхъ это совершается?

228. Не дозволяютъ ли иногда прислонить чужую постройку къ своей, и на какихъ основаніяхъ это бываетъ?

229. Не бываетъ ли случаевъ, когда кто либо имѣетъ право пользоваться чужимъ конемъ, воломъ, когда именно и на какихъ основаніяхъ?

230. Нѣтъ ли еще какихъ случаевъ пользованія чужой вещью?

231. Какъ обыкновенно утверждается право пользованія чужою вещью?

232. Какія права и обязанности порождаются залогомъ движимостей и недвижимости?

233. Не обязаны ли жители непременно выкопать колодезь на общее пользованіе, или засадить извѣстный участокъ деревьями, и кому тогда принадлежатъ эти вещи.

3. ДОГОВОРЫ.

234. Каковы приемы и обычаи при заключеніи договора? (ѣда земли, рукобитье и т. п.).

235. Считаетъ ли народъ преступнымъ, постыднымъ и грѣховнымъ неисполненіе договора?

236. Бываютъ ли могорычи и литеи?

237. Кто даетъ могорычи, кому и сколько?

238. Въ какихъ случаяхъ можно нарушить договоръ? (смерть, малолѣтство, помѣшательство одного изъ договорившихся, наконецъ, нетрезвость)?

239. Сколько и какіе свидѣтели необходимы для присутствованія при заключеніи договора?

240. Какія послѣдствія истекаютъ для поручителя изъ договора, а также и для обѣихъ сторонъ?

241. Какіе обычаи существуютъ при заключеніи купли—продажи, займа, ссуды, закладѣ и т. п?

242. Какія права и обязанности истекаютъ изъ этихъ договоровъ для обѣихъ сторонъ?

243. Когда покупка считается безповоротно заключенною?

244. Не существуетъ ли права перекупа для родныхъ и сосѣдей, если продана какая либо вещь?

245. При уплатѣ договорной цѣны не даетъ ли покупатель монету продавцу на счатье?

246. Нѣтъ ли особыхъ обрядовъ при покупкѣ скотины? не даетъ ли напр. продавецъ какого залога, или покупатель сѣна въ обезпеченіе продажи и т. п.?

247. Не случается ли мѣны полями, конями и инымъ, и нѣтъ ли при этомъ особыхъ обрядовъ?

248. Каковы бываютъ условія уплаты долговъ? (Можно ли отдавать по волѣ деньгами, или вещами, по срокамъ или въ одинъ разъ).

249. Какой самый употребительный срокъ расплаты? (Юрьевъ день, Ильи пророка и т. п.).

250. Какой процентъ всего употребительнаго и платится ли онъ непременно деньгами?

251. На какихъ условіяхъ занимають крестьяне хлѣбъ на посѣвы и другіе предметы, которые должны быть возвращаемы затѣмъ подобными же предметами?

252. Нѣтъ ли особаго условія при отдачѣ въ наемъ дома, при арендѣ земли и т. п. (мельницы, квартиры, сдача земли подъ одинъ посѣвъ и на года).

253. При наймѣ рабочихъ, мастеровъ, ремесленниковъ (тулупники, шерстобиты) нѣтъ ли особаго обряда, не дается ли имъ особый могарычъ?

254. Какъ оплачиваются труды защитниковъ въ судѣ и существуютъ ли защитники вообще?

255. Какіе обычаи существуютъ при ссудѣ и наймѣ скотины на работу и на племя? (обществ. быки и т. п.).

256. Помогаютъ ли земледѣльцы другъ другу и на какихъ условіяхъ?

257. Нѣтъ ли въ окрестности таловъ, помочей, работы на вино, на пиво, на кашу?

258. Когда такія работы бывають и какъ онѣ отбываются.

259. Не собираются ли парни и дѣвушки на сходбища, гдѣ работаетъ всякій на себя или на какое либо общее дѣло?

260. На какія общія дѣла бываетъ эта работа и на какихъ условіяхъ она совершается?

261. На основаніи какого договора совершается извозъ, и чѣмъ обезпечиваетъ извозчикъ торговца?

262. Не бываетъ ли какихъ общественныхъ подѣлокъ, когда всѣ или нѣкоторые теряють коней, воловъ, рабочихъ

на нихъ, и на какихъ основаніяхъ происходитъ раскладка этихъ работъ?

263. Не отдають ли иногда кому либо на сохраненіе скотины съ правомъ пользованія прицдомъ, и на какихъ основаніяхъ происходитъ эта отдача?

264. Какія отношенія возникаютъ между ловащими однимъ неводомъ, и какъ дѣлится выручка?

265. Не ходять ли крестьяне артелями на заработки и на какихъ основаніяхъ?

266. Нѣтъ ли особыхъ цѣховъ или покрайней мѣрѣ какихъ-нибудь работъ артелями, и на какихъ онѣ основаніяхъ существуютъ?

267. Не бываетъ ли работъ изъ хозяйскаго матеріала и хозяйскими орудіями, каковы заработокъ и т. п.?

268. При дареніи не бываетъ ли какихъ особыхъ обрядовъ и обычаевъ?

269. Не случается ли отбиранье подаренной вещи и почему это случается?

270. Какъ устроена община и ея управленіе?

271. Кто управляетъ общиной, какъ называются управители? кто изъ нихъ важнѣе?

272. Какъ избираются старшины, старосты, добросовѣстные, сборщики и т. п.?

273. Кто обладаетъ правомъ голоса на сходкахъ и выборахъ?

274. При выборѣ обращаютъ ли болѣе вниманія на состояніе, или на возрастъ, или же на умъ и способности?

275. Какой кругъ дѣятельности волости, сходки и всѣхъ выборныхъ лицъ?

276. Въ чемъ состоитъ собственность волостная и мірская?

277. Не имѣютъ ли общины своихъ лѣсовъ, запашекъ и т. п. и на какихъ основаніяхъ ими пользуются?

278. Какъ исполняются приказанія волости, старшины, старосты и въ особенности приговоры въ дѣлахъ уголовныхъ, и кто исполнители приговоровъ?

279. Какъ созываются сходы, и кто имѣетъ право созывать ихъ?

280. Какъ устроены сходы, какъ они разсуждаютъ, рѣшаютъ, и кто въ нихъ, такъ сказать, предсѣдательствуетъ?

281. Когда и гдѣ собираются сходы?

282. Нѣтъ ли разницы въ сходахъ по мѣсту схода, по времени, по преступленію, по положенію подсудимыхъ и по разряду вопросовъ разсужденія (напр. о налогахъ и о преступленіяхъ)?

283. Всегда ли явно собираются сходы?

284. Не бываетъ ли подготовительныхъ сходовъ, и кто здѣсь играетъ главную роль?

285. Дѣлается ли сопедшися на сходеу на имѣющихъ и неимѣющихъ права голоса?

286. Какой способъ разсужденія чаще всего употребляется на сходкахъ?

287. Считаются ли голоса, кто ихъ считаетъ, и сколько ихъ необходимо для рѣшенія?

288. Кто можетъ посѣщать сходы?

289. Могутъ ли быть на сходахъ и женщины и въ какихъ случаяхъ, и обладаютъ ли онѣ правомъ голоса?

290. Могутъ ли и чужіе приниматься въ общину, когда, кто и на какихъ основаніяхъ?

291. Могутъ ли домохозяева быть лишены права голоса на сходѣ, за что именно и какъ это дѣлается?

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ,

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 ф. и въ печ. обоч. 6 р. 25 к., вѣс. 8 фунтовъ.

Отпечатана и поступила въ продажу, съ надлежащаго разрѣшенія, у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга въ 20,000 экз.

„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“

первая въ Россіи учебно-воспитательная, въ двухъ книгахъ (младшій и старшій возрастъ),

НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ (болѣе 1000 статей, до 50 печат. лист.) Составленная и изданная къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ пріютовъ и институтовъ,

БЕД. ВАС. ЛИВАНОВЫМЪ,

(кандидатомъ богословскихъ наукъ академіи).

Содержаніе первой книги: Въ чемъ состоитъ истинное образованіе? Отдѣлъ I. Объ обязанностяхъ христіанина: 1) къ Богу, 2) царю, 3) отечеству, 4) властямъ, 5) пастырямъ церкви, 6) учителямъ и наставникамъ, 7) дѣтей къ родителямъ, 8) отцовъ къ дѣтямъ, 9) мужа къ женѣ, 10) женъ къ

мужьямъ, 11) къ ближнимъ вообще, 12) къ самому себѣ, къ народу. Отдѣлъ II. Св. исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. 80 рассказовъ Ветхаго завѣта и 40 Новаго завѣта. Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 апостоловъ и біографія 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости. 1) 10 блаженствъ (съ объясненіями). 2) Символь вѣры (съ объясненіями). 3) Десять заповѣдей (съ объясненіями). 4) 20 притчей съ объясненіями. 5) Таинства церкви Христовой съ объясненіями. Отд. V. Св. Писаніе и Св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Вселенскіе святители: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. Отд. VIII. Молитвы. 40 молитвъ (съ объясненіями). Отд. IX. Слезенность. Проза. 20 избранныхъ рассказовъ. Отд. X. Духовныя стихотворенія. 20 стихотвореній. Отд. XI. Разказы о русскихъ замѣчательныхъ людяхъ: 1) Ломоносовъ, 2) Сусанинъ, 3) Посошковъ, 4) Меншиковъ, 5) Кулибинъ, 6) патр. Никонъ, 7) Кольцовъ и пр. Отд. XII. Басни. 20 басенъ (съ объясненіями). Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитриевъ. Отд. XIII. Назидательныя разказы. 20 рассказовъ: Филаретъ Милостивый, Алексѣй Божій человекъ, Іоаннъ Милостивый, Безсребренники, Козьма и Даміанъ, св. муч. Екатерина, Павтелеймонъ цѣлитель, Вѣра, Надежда, Любовь, и мать ихъ Софья, Марія Египетская. Отд. XIV. 150 народныхъ пословиць, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и отгадокъ. Отд. XV. Сказки. Отд. XVI. Научный. Изъ Зоологіи: 1) домашнія животныя (13 описаній), 2) насѣкомыя (15 описаній), 3) птицы (31 описаніе), 4) полевыя животныя (23 описанія), 5) рыбы (16 описаній), 6) земноводныя (14 описаній). Отд. XVII. Изъ Географіи. Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками. Отд. XVIII. Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 2) компасъ, 3) книгопечатаніе, 3) пароходы, 4) желѣзныя дороги, 5) телеграфъ. Заключение.

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? Отд. I. Русская Исторія, самая подробная въ

205 разсказахъ. (Русскіе историки и ихъ біографіи. Отд. II. Церковная исторія. Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Афанасій Александрійскій, Іоаннъ Дѣствичивъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Ефремъ Сиринъ, Маріаріи Египетскій, и пр. 18 біографій отцевъ церкви. Г. Бого-слушаніе. Храмъ. Устройство его и части. Обѣдня, утрена, вечерня, всенощная (съ объясненіями) II Иконы. Какъ имъ поклоняться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Божіей Матери, съ показаніемъ времени праздн. ихъ. Перечень всѣхъ явленныхъ иконъ св. угодниковъ Божіихъ въ Рос-сіи. III. Праздники. Исторія всѣхъ двенадцатыхъ праздни-ковъ, всѣхъ праздни. Богородичныхъ, всѣхъ праздниковъ святыхъ. Какъ проводить праздники? и пр. IV. Церковные обряды. Мировареніе въ Москвѣ, помазаніе на царство Рус-скихъ государей, посвященіе въ архіереи, діаконъ, и свя-щенники, обряды при таинствахъ (съ объясненіемъ) и пр. V. Церковн. обычаи. Антидоръ, пасхальныя яйца, артось, вер-ба, березки Троицына дня и пр. Отд. III. Путешествія по св. мѣстамъ (24 описанія св. мѣстъ). Отд. IV. Исторія Рус-ской церкви. Андрей Первозванный, Кириллъ и Меодій, Несторъ, Антоній и Феодосій печерскіе, Препод. Евфросинія, пр. Сергій, основ. Троицкой Лавры, московскіе святы-тели: Петръ, Алексѣй, Іона, и Филиппъ, Стефанъ Пермскій, Максимъ грекъ, Стоглавыи соборъ, Гурій, Варсанфій и Германъ, Василій блаженный, учрежд. патриаршества въ Россіи, патр. Гермогенъ, Дмитрій ростовскій, Тихонъ задон-скій, Митрофаній воронежскій, Серафимъ саровскій, учреж-деніе Св. Синода. Митр. Платонъ, Иннокентій херсонскій, Филаретъ московскій и 55 разсказовъ о всѣхъ важн. собы-тіяхъ русской церкви. Отдѣлъ V. Христіанская Догматика. О троичности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о без-смертіи души, объ Ангелахъ и пр. Отдѣлъ VI. Наши Монасты-

ри и ихъ значеніе для христіанъ. Исторія и цѣль монастырей въ Россіи, историч. описаніе болѣе 300 мужскихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи. Отдѣлъ VII. Словесность. Проза описательная (образцы лучшихъ русскихъ писателей). Отдѣлъ VIII. Поэзія описательная. (37 образцовъ рукопис. русскихъ поэтовъ). Отдѣлъ IX. Разказы о добродѣтельныхъ челоѣколюбцахъ. Сократъ, Ласъ-Казасъ, Фенелонъ, Песталоцци, Ульямъ-Чанингъ и пр. Отд. X. Стихотворенія. (25 избранныхъ стихотвореній лучшихъ русскихъ поэтовъ). Отд. XI. Русскіе писатели. Біографіи: Кантемира, Татищева, Третьяковскаго, Сумарокова, Хераскова, Державина, Фонъ-Визина, Княжнина, Богдановича, Жуковскаго, Гнѣдича, Грибоѣдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Лажечникова, Загоскина, Писемскаго, Тургенева, и пр. Отд. XII. Научный. Изъ астрономіи и физики. Небо, земля, воздухъ, солнце, луна, звѣзды, буря, туманъ, облака, дождь, градъ, громъ, и молнія, и проч. (32 описанія видимыхъ явленій природы). Отд. XIII. Изъ минералогіи. Магнитъ, ртуть, золото, серебро, мѣдь, сталь, свинець, графитъ, и пр. (28 описаній сам. употреб. металловъ). Отд. XIV. Изъ ботаники. Дубъ, береза, сосна, деготь, липа, ель, ива, чай, сахаръ, кофе, резина, пробка и пр. (21 описаніе) Отд. XV Человѣкъ какъ вѣнецъ творенія Божія. Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза, уши, носъ, ротъ, горло, и пр. Душа, мышленіе, соображеніе, память, воображеніе, совѣсть, добродѣтели, честь, и пр. Отд. XVI. Правила житейской мудрости. Правда на землѣ: что значитъ нести крестъ въ жизни? Отъ чего происходятъ самоубійства, модная болѣзнь нашего вѣка? Что такое благоразуміе? и пр. Заключеніе.

ЦѢНА КНИГИ (неслыханная еще въ русскомъ печатномъ мірѣ) 50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5-ть красокъ крышечкахъ 60 к. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во всѣ мѣста имперіи въ переплетѣ предлагается 10 к., въ Сибирь и Кавказъ 15 к. Складъ изданія

въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер. соб. домъ. 1000 экз назначено для раздачи общему народу безденежно.

Книгопродавцамъ 20% уступки.

Цѣль изданія Золотой Грамоты произвести реформу въ направленіи народнаго воспитанія въ Россіи. Въ основѣ книги — религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма и пр. Все, что содержится въ Золотой Грамотѣ, если покупать по частямъ, въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 р. сер. Мы доселѣ не имѣли народной христоматіи какъ воспитательной книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагѣ язычества и нравственной тьмы... указать путь, по которому, изучая грамоту и науки, русскіе люди должны идти неуклонно и выставить образцы, коимъ мы вѣчно должны подражать, — вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. Золотая Грамота посвящена Дворянству, Духовенству, и Земству, коимъ русскій царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

Содержаніе: Отдѣлъ Оффиціальный. 1) Циркуляръ г. Министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. 2) Указы Св. Синода. 3) Журналъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. 4) Журналы засѣданій Бѣльскаго Окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. Отдѣлъ Неоффиціальный. — 1) Историко-статистическое описаніе прихода села Клушина, Гжатскаго уѣзда, Смоленской Губерніи. 2) Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. 3) Объявленія о книгахъ: Творенія святаго Тихона Задонскаго, Золотая грамота.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Сентября 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.