

Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

Братства

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ,

посвященное религіозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Выстъ съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.**

Продажа отдѣльных №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

Журналъ допущенъ къ выпискѣ во всѣ бібліотеки церковныхъ школъ сѣв.-зап. края опред. Учл. Совѣта при св. Синодѣ 25 іюня—5 іюля 1907 г. (Церк. Вѣд. 1907 г., № 29 стр. 286).

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
1. Вильна, 1 сентября.	258
2. Православное употребленіе Библии.	265
3. Къ вопросу о свободахъ.	266
4. Настроенія.—Житель.	268
5. Мѣстный русскій обыватель и его чаянія предъ новыми выборами въ Вилен. губ. В. С—кій.	269
6. Хроника церковно-обществ. жизни.	271
7. Изъ жизни Братствъ.	276
8. Фельетонъ: Е. Бѣлицій —„Подъ польскимъ игомъ“ „IX. Терешковскій монастырь I.“	258

Въ приложеніи: 1) «Вѣббогослужбное чтеніе», № 13 «Рождество Пресвятыя Богородицы». Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости», 1907 г., № 17.



ВИЛЬНА.

Типографія «Русскій Починъ», уг. Виленской ул. и Богадѣльнаго пер., д. № 25.

1907.

Вышли въ свѣтъ слѣдующія изданія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.

(Опред. Учл. Сов. при св. Синодѣ 5—13 июля 1907 года допущены въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ преимущественно сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерній—Церк. Вѣд. 1907 г. № 26).

1. «Окружное патріаршее и Синодальное посланіе по поводу энциклики папы Льва XII».—Цѣна 5 коп.
2. «Наставленіе православнымъ христіанамъ о церковной свѣчѣ».—Цѣна 3 коп.
3. «Слово православной правды о новѣйшихъ приѣмахъ латинской пропаганды».—Цѣна 5 коп.
4. «Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церкви и отвѣтъ на нихъ Восточныхъ Православныхъ Іерарховъ».—Цѣна 10 коп.
5. «Поученіе о томъ, какъ предосудительно православному христіанамъ вступать въ латинское шанкерное братство» «Сердце Іисуса Христа».—Цѣна 2 коп.
6. «Святой преподобно-мученикъ Аванасій, Игумень Брестскій».—Цѣна 10 коп.
7. «Вѣнчаніе Русскихъ государей на царство».—Цѣна 5 коп.
8. «Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ».—Цѣна 5 к
9. «Поученіе о крестномъ знаменіи, объ отличіи православнаго отъ латинскаго и объ отсутствіи онаго у лютеранъ».—Цѣна 3 коп. Третье изданіе.
10. «Богъ наказалъ» разсказъ.—Цѣна 2 коп.
11. «Соборъ св. Архистратига Михаила и проч. безплотныхъ силъ небесныхъ».—Цѣна 5 коп.
12. «Чѣмъ вызвано сооруженіе въ г. Вильнѣ въ 1597 г. храма во имя Св. Духа».—Цѣна 10 коп.
13. «Виленскій Свято-Духовскій монастырь».—Цѣна 5 коп.
14. «Краткій очеркъ исторіи Западной Руси, Литвы и Польши».—Цѣна 10 коп.
15. «Жизнь и дѣятельность Императрицы Екатерины II».—Цѣна 3 коп.
16. «О священническомъ благословленіи».—Цѣна 3 коп.
17. «О достойномъ приготовленіи вѣрующихъ къ таинствамъ—покаянія и причащенія Св. Таинъ».—Цѣна 3 коп.
18. «О папской непогрѣшимости». Рѣчь епископа Штрессмайера.—Цѣна 8 коп. изд. 4-ое.
19. «Памяти гр. Михаила Николаевича Муравьева».—Цѣна 10 коп.
20. «Боже Царя храни».—Цѣна 3 коп.
21. «Поученіе въ день празднованія юбилея Супрасльской обители» 1500—1900 г.
22. «400-лѣтній юбилей Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря» 1500—1900 г.
23. «Святой Апостолъ Андрей Первозванный».—Цѣна 3 коп.
24. «Высокопреосвященный Іосифъ Сѣмашко, митрополить Литовскій и Виленскій» — Цѣна 5 коп.
25. «Князья Острожскіе—защитники православной вѣры русскаго народа».—Цѣна 5 коп.
26. Чудо Святого Архистратига Михаила въ Хонхѣ».—Цѣна 3 коп.
27. «Лаврентій Древинскій, защитникъ православія въ первыя времена уни».—Цѣна 5 коп.
28. «Святые дѣлители, безсребренники и чудотворцы Косма и Диміанъ».—Цѣна 3 коп.
29. «Житіе св. и благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба».—Цѣна 3 коп.
30. «Воззваніе Вилен. Православ. Св.-Духов. Братства» 1905 года.—Цѣна 2 коп.
31. «Слово Архіепископа Никандра въ праздникъ Всѣхъ Святыхъ 12 іюня 1905 года».—Цѣна 2 коп.
32. «Какъ предотвратить предстоящую Православной Церкви опасность? 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
33. «О свободѣ вѣроисповѣданія».—Слово Архіепископа Никандра на праздникъ Преображенія 6 августа 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
34. «Воззваніе Виленскаго Свято-Духовскаго Православнаго Братства».—Цѣна 2 коп.
35. «Русскій языкъ и православная вѣра въ б. Литовско-русскомъ государствѣ».—Цѣна 3 коп.
36. «Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери».—Цѣна 7 коп.
37. «Православныя святѣни г. Вильны».—Цѣна 20 коп.
39. «Обличеніе неправды» I. Противъ брошюры «Правда ли что папу выдумали р.-католики».—Цѣна 3 коп.
40. «Народный разсказъ М. Волохова «Мареушка»».—Цѣна 2 коп.
41. «Народный разсказъ Степанова»—«Егоръ проучилъ барина».—Цѣна 2 коп.
42. «Свѣтъ» Общедоступныя очерки по гигиенѣ подъ ред. д-ра П. М. Красовицкаго Ц.—5 коп.
43. Вѣбогослужебныя чтенія № 1—5 по 1 коп. за экз.

Съ требованіями обращаться въ Вильну, въ Совѣтъ Братства.

Созидая Церковь Мою

И ВРАТА АДА

НЕ ОДОЛЖУТЬСЯ

ХРЪВ. ДУХЪ.

ХРЪВ. ТРИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Годъ 1.

Вильна. Сентября 1 дня 1907 г.

№ 13.

Вильна, 1 сентября.

Въ послѣднемъ №-рѣ (17-мъ) Лит. Е. Вѣд. опубликованъ рядъ вопросовъ,—всего 19—, подлежащихъ обсужденію предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства Литовской епархіи, имѣющаго быть съ 18-го числа сентября с. г.

Большинство вопросовъ касается новыхъ ассигнованій и отчетностей по расходованію учрежденіями духовнаго вѣдомства ранѣе ассигнованныхъ денежныхъ средствъ. Изъ вопросовъ, такъ сказать, высшаго порядка, съѣзду предстоитъ только два, по нашему мнѣнію, неординарныхъ. Одинъ изъ нихъ—объ урядоченіи просфорническаго дѣла въ епархіи и другой—объ открытіи существо-

вавшей прежде псаломщическо-пѣвческой школы, въ г. Вильнѣ. Оба эти вопроса выдвинуты Литовскимъ духовенствомъ.

Первый изъ этихъ вопросовъ, по нашему мнѣнію, менѣе жгучъ нежели второй. Не можемъ не указать, что еще такъ отчетливо помнится то время, когда наши бабушки и тетушки, вдовицы и сироты,—были штатными просвирами при церквяхъ городскихъ и сельскихъ, и получали изъ казны 24—36 руб. въ годъ жалованья. Теперь мы не знаемъ: имѣются ли гдѣ штатныя просвири. Если имѣются, то это—послѣдніе могики. Колесо жизни растоптало этотъ родъ людей духовнаго вѣдомства. И уже не далеко кажется, то время, когда читатель встрѣтитъ съ неменьшимъ удивленіемъ въ перечнѣ когда то существовавшихъ людей духовныхъ—просвирицу... какъ примѣрно мы нынѣ двинемъ, встрѣчая

въ числѣ людей подвѣдомственныхъ церкви до монгольскаго періода врачей.

Вопросъ объ открытіи вновь существовавшей прежде псаломщическо-пѣвческой школы принадлежитъ къ разряду самыхъ животрепещущихъ вопросовъ современной дѣйствительности. Такія школы существуютъ въ многихъ епархіяхъ центральной Россіи и Сибири.

Вопросъ этотъ такъ близко стоитъ къ жизни нашего Св. Духовскаго Братства, что остановиться на немъ на страницахъ братскаго органа мы считаемъ долгомъ. Самая школа была, какъ извѣстно, открыта и хотя кратко, существовала подъ знаменемъ нашего братства.

Но сможетъ ли нынѣ наше братство собрать столько необходимыхъ денежныхъ средствъ, чтобы открыть вновь псаломщическо-пѣвческую школу? На сколько намъ извѣстно, Братство теперь само серьезно нуждается въ деньгахъ для удовлетворенія своихъ текущихъ потребностей. Между тѣмъ содержаніе такой школы стоитъ нѣсколькихъ тысячъ рублей ежегоднаго расхода.

Конечно духовенство, по мѣрѣ силъ и возможности, придетъ на помощь въ этомъ дѣлѣ. Оно не должно отказаться отъ поддержки такой школы. Церковь должна заботиться о подготовкѣ клириковъ чѣмъ болѣе, что

даже ксендзы С.-Зап. края создаютъ курсы органистовъ. А вѣдь псаломщикъ нашей церкви долженъ быть много опытнѣй и свѣтлѣй костельнаго органиста. Теперешній же случайный контингентъ кандидатовъ псаломчества не можетъ не заботить серьезно наше духовенство. Но много-ль средствъ сумѣетъ дать само наше духовенство и церкви, сильно обремененныя, если не перегруженныя уже, разными взносами и % %.

При всемъ томъ нельзя не привѣтствовать желанія нашего епархіальнаго начальства вызвать само епархіальное духовенство къ разрѣшенію означеннаго серьезнаго вопроса въ жизни мѣстной церкви.

Хорошій псаломщикъ—понятіе слишкомъ широкое, чтобы его могъ покрывать современный случайный контингентъ кандидатовъ на эту должность.—Псаломщикъ не только долженъ быть опытнымъ пѣвцомъ, безукоризненнымъ чтецомъ и знатокомъ церковнаго устава и службы, но и умѣлымъ организаторомъ церковнаго хора и учителемъ пѣнія въ школахъ народныхъ и законоучителемъ въ школахъ грамоты. Псаломщикъ долженъ быть самымъ близкимъ человѣкомъ въ духовной семьѣ, интеллигентнымъ церковно-духовнымъ дѣятелемъ.

Подъ такимъ угломъ зрѣнія, можно серьезно ставить вопросъ объ особой псаломщи-

Е. Гълицкій.

Подъ польскимъ игомъ*).

IX. ТЕРЕШКОВСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

I.

Исторія Терешковскаго монастыря не только не разработана историками западно-русской церкви, но ея нѣтъ изъ нихъ даже не касался, и я не разъ имѣлъ случай убѣждаться, что ни одному изъ нихъ не извѣстно даже, гдѣ находилась эта обитель.

Объясняется это, помимо малаго знакомства нашего съ своимъ прошлымъ вообще, еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ печатныхъ источникахъ Терешковскій монастырь упоминается только два раза: въ извѣстной привилегіи Августа II отъ 28 ноября 1720 года, гдѣ онъ внесенъ въ списокъ монастырей, которымъ обезпечивались «права, церемоніи и прерогативы противу древняго употребленія и обязанности», и въ коннотации кривдъ, составленной Бѣлорусскимъ епископомъ Геронимомъ Вол-

чанскимъ 18 октября 1747 года, гдѣ о Терешковскомъ монастырѣ сказано, что отъ «6 ноября 1743 года на унію отобразъ, съ церковію и со всеми угодіями, чрезъ базилиановъ-уніатовъ»¹⁾.

Позднѣйшіе историки лишь повторяли эти свѣдѣнія, не только не внося въ нихъ ничего новаго, но и искажая ихъ своими домыслами²⁾.

Письменныхъ документовъ о Терешковскомъ монастырѣ до самаго послѣдняго времени также не было, и они разысканы только по открытіи могилевскаго церковнаго музея, — хотя, къ сожалѣнію, въ ничтожномъ количествѣ³⁾.

На основаніи ихъ можно установить подробности основанія монастыря и лишь нѣсколько фактовъ изъ его внутренней жизни.

¹⁾ Напечатаны, между прочимъ, въ «Ист. ун.» Б. Каменскаго, стр. 167 и 393.

²⁾ Напр. почтенный Н. И. Петровъ въ изданіи Батюшкова «Бѣлорусіи и Литвы» уже находить возможнымъ заявлять, что Терешковскій монастырь находился въ рѣчницкомъ уѣздѣ мнѣской губерніи.

³⁾ Впоследствии мною найденъ одинъ документъ въ витебскомъ центр. архивѣ. Но онъ оказался явкою документа, хранящагося въ мѣст. церк. музѣ.

ческой школѣ хотя одной на весь сѣв.-зап. край... Възмъ епархіямъ пужно бы соединиться и создать такую школу напр. въ Вильнѣ...

Въ виду сего мы, съ чувствомъ глубокаго участія, относимся къ выдвинутому вопросу о псаломщическо-пѣвческой школѣ и предлагали бы нашимъ читателямъ высказаться на страницахъ «Вѣстника Братства», по данному вопросу.

При общей поддержкѣ и сочувствіи созданіе псаломщическо-пѣвческой школы въ самомъ лучшемъ смыслѣ этого слова, было бы дѣломъ несложнымъ, какъ вообще при охотѣ можно многое сдѣлать.

Недавно въ газ. «Витеб. Губ. Вѣдомости» встрѣтили мы въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Деревенскія письма» (№ 177, 11 авг.) сужденіе о томъ какъ нашъ деревенскій людъ относится къ современной проповѣди церковной и чего ожидаетъ отъ своего приходскаго духовенства.

Понятно, что это самый жизненный, самый краеугольный вопросъ пастырскаго дѣланія. Разъ главное служеніе пастыря - служеніе посредствомъ слова, то для того, чтобы это слово имѣло должное вліяніе, нужно прежде всего знать ту среду, къ которой направляется это слово.

По справкамъ на мѣстѣ, въ нынѣшней Скитковской церкви (б. монастырской Терешковскаго монастыря) нѣтъ никакихъ документовъ о бывшей обители: ихъ забрали съ собою или уничтожили бывшіе здѣсь уніаты. Но нѣтъ ихъ также и въ архивѣ бывшихъ уніатскихъ митрополитовъ, какъ видно изъ изданныхъ синодомъ описей. Остаются искать ихъ въ архивахъ минской и смоленской духовныхъ консисторій, такъ какъ Терешковскій монастырь, будучи отнятъ уніатами, состоялъ въ минскомъ деканатѣ смоленской уніатской епархіи. Заняться этими розысками въ настоящее время я не могу, и потому на мой очеркъ надо смотрѣть лишь какъ на канву для будущихъ изслѣдователей.

II.

Названіе свое Терешковскій монастырь получилъ отъ имени околицы Терешковичъ, въ окрестностяхъ которой онъ былъ основанъ. Околица эта находится въ 30 верстахъ отъ Гомеля, ввизъ по р. Сожу, на границѣ бывшаго Московскаго государства, и возникла въ XVI вѣкѣ, вѣгда польское правительство, по возвращеніи Гомеля отъ Москвы, сознало необходимость заселенія границы военнымъ сословіемъ — боярами, и образовало около замковъ множество новыхъ селеній, получившихъ названіе „околицъ“.

Мы отъ души желали бы, чтобы всѣ пастыри откликнулись и высказались по этому поводу. Кто же, какъ не сами народные дѣятели могутъ говорить о народѣ.

Нѣкто Н. П.—въ въ цитированномъ нами органѣ пишетъ:

«Народъ уже переросъ младенческой возрастъ и одними собесѣдованіями на религиозныя темы въ церкви съ амвона не просвѣтишь его темной души. Къ этимъ собесѣдованіямъ, точнѣе *протовѣдямъ*, *крестьянiniz* *относится* такъ же *безмысленно*, какъ и ко всему тому, что дѣлается въ церкви во время Богослуженій. *Нужны не проповѣди, а именно собесѣдованія*, чтобы каждый слушающій слово священника, могъ тутъ же переспросить у проповѣдника повторенія того, что ему показалось непонятнымъ, задать вопросъ относительно волнующаго его сомнѣнія, съ надеждою получить въ отвѣтъ не слова: «замолчи, не мудретвуй лукаво», а простой короткій ясный отвѣтъ, безъ ссылокъ на Священное Писаніе или на авторитетъ Св. Отцовъ церкви.

Для него авторитетъ церкви въ лицѣ его приходскаго священника. — Онъ отъ него одного *ждетъ простоты, понятнаго разъясненія всѣхъ сомнѣній, закрывшихся въ его душу, и тѣхъ противорѣчій, которыя, по его мнѣнію, начинаютъ обнаруживаться между религіей и*

По существующимъ на мѣстѣ преданіямъ, околица Терешковичи основана нѣкимъ путнымъ бояриномъ Терешкою (Тереня), отъ котораго и получила свое названіе. Терешка имѣлъ трехъ сыновей: Григорія, Клима и Мартина. Случилось такъ, что, охотясь вмѣстѣ на медвѣдя, Григорій нечаянно застрѣлъ Мартина. Это такъ повліяло на невольнаго братоубійцу, что онъ оставилъ мѣръ и удалился въ одну изъ вѣсковскихъ обителей, гдѣ и принялъ иночскій санъ.

Терешковичи, такимъ образомъ, заселены потомками Клима Теренча. Они и до сихъ поръ носятъ фамилію *Климовичи-Тереневиче*.

Преданіе это, въ отношеніи развитія монашескихъ идеаловъ въ родѣ Климовичей, подтверждается и документальными данными. Извѣстно, напримѣръ, что въ 1679—1686 г.г. игуменомъ знаменитаго оршанскаго Кутенскаго монастыря былъ Гедеонъ Климовичъ¹⁾.

Что же касается упоминаемаго въ преданіи вѣсковскаго обители, то это объясняется съ одной стороны близостью Кіева и многовѣковыми живыми сношеніями съ нимъ гомельщины, а съ другой и тѣмъ обстоятельствомъ, что монастыри нынѣшней могилевской губерніи находились

¹⁾ Арх. Сборн. т. II, стр. 81—85.

жизни. И вотъ такого отзывчаго, внимательнаго отношенія и получения яснаго, точнаго и прямого отвѣта тщетно будетъ ждать вопрошающей отъ служителя алтаря, такъ какъ никакого прямого отвѣта, сказаннаго простымъ понятнымъ русскимъ языкомъ, онъ не дождется. А *отвѣтъ съ текстами изъ писанія для него камень холодный*, а не хлѣбъ насущный... а отсюда и индифферентизмъ къ религіи. Отъ послѣдняго шага къ невѣрію и даже къ кощунственнымъ разсужденіямъ и дѣйствіямъ. Народъ вышелъ изъ младенчества, назадъ его не вернуть,—потому что условия жизни этого не допускаютъ; въ наступившій затѣмъ «школьный періодъ» народъ самъ ничему не научился, да и другіе его ничему основательно не научили, а потому въ третій періодъ жизни, жизни уже возмужалой, онъ дѣлаетъ цѣлый рядъ глубокихъ ошибокъ, принимаетъ каждое блестящее стеклышко, за путеводную жизненную згѣзду, и за свою дикость, неразвитость, грубость, нелѣпныя отличія истину отъ фальши, трезвое слово отъ трескучей болтовни, понятя суровую, подчасъ, логику жизни, платится здоровьемъ, благосостояніемъ, а иногда и жизнью. *А гдѣ же были вы? и гдѣ вы есть—пастыри души, и просвѣтители ума народнаго?»*.

Мы не желали бы соглашаться съ авторомъ приведенныхъ словъ будто наши пастыри духовные сторонятся выяснять предъ своими прихожанами противорѣчія между религіей и жизнью и будто вопрошающей отъ священника не дождется «никакого прямого отвѣта на понятномъ простомъ русскомъ языкѣ», будто священники говорятъ только текстами...

Тутъ есть значительная передержка, по нашему мнѣнію. Разъ Христіанская религія свое содержаніе почерпаетъ изъ Новаго Завета, то религіозное собесѣдованіе едва-ли можетъ обойтись безъ того, что авторъ называетъ «текстомъ». Вѣдь тотъ фактъ, что сектанты увлекаютъ только лишь текстомъ Св. Писанія, не подлежитъ оспариванію.

Но съ другой стороны весьма возможно, что тексты эти могутъ быть употребляемы безъ приближенія ихъ къ сознанію слушающихъ, и что народъ къ проповѣди церковной надвѣяетъ намъ какія либо особыя требованія.

Откликнитесь же, все, наблюдающіе окружающую жизнь. Выясните общими силами вопросъ столь безапелляціонно рѣшенный какимъ то радѣтелемъ народа п церкви.

Въ повременной польской печати, въ послѣднее время, обращалъ на себя особое вниманіе три сообщенія: о новой папеской

въ то время въ вѣдѣніи кіевскихъ митрополитовъ, и самъ Гедеонъ Климовичъ могъ быть назначенъ въ Оршу именно изъ Кіева.

Терешковскій монастырь основанъ также инокомъ изъ рода Климовичей, и именно въ эпоху Гедеона Кутенскаго. Въ иночествѣ основатель монастыря носилъ имя Варлаама и въ схимѣ Варсонофія. Фундушей на монастырь имъ выдано два: одинъ частный; такъ сказать—домашній, въ 1683 году, въ формѣ «тестаментъ», духовнаго завѣщанія, и другой—юридическій—въ 1685 году.

Привожу оба эти документа полностью.

III.

Духовное завѣщаніе основателя Терешковскаго монастыря монаха Варлаама Климовича слѣдующее:

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Станься къ вѣчной памяти Аминь.

Поневажъ каждому человѣку, смертельнымъ тѣломъ обложеному, належить умерати, а болшей людей и бытности ихъ съ того свѣта несомѣдане паплетъ, и который сего дня о многихъ речахъ дискуровалъ, забывавишися утро въ гробъ ся готуе, смерти надступивши, безъ надѣи животь одыимуе. Я tedy, Варлаамъ Климовичъ, зъ угрожена нашего, подлой плахти, тагъ прозванный, будучи

поволаный отъ Господа Бога въ легкое ярмо иноческаго живота, въ которомъ хотѣлъ оплакати свой животь прешлий, на отгѣнность свѣта того поглядаючи и на смерть, до которой вси не отгѣнне идемъ, *заложилиемъ убогую мою субстанцію подъ словомъ Терешковскими, на гла словъ своемъ крнуттъ и урожено, монастырь* на братій чтирохъ, або пяти, въ которомъ и самъ хочу кончити животь свой. А на вѣжженный будучи отъ Господа Бога частыми и разными хоборами и боячися, абы зъ нелицка не надступила смерть и безпамяте зъ посредку живыхъ не былъ вымазанный, умыслиемъ за доброй моей памяти, воли и разуму дѣлого, учинити тестаментъ, при чомъ бы мѣстце тое святое и братія мои в духу законные такъ при моемъ животѣ яко и по смерти зостати мѣли, а за мене и за покрывныхъ моихъ такъ живыхъ яко и по умертвхныхъ память чинили.

Напродъ tedy шуплий мой крнуттъ, четвертую частку, который зъ рожными моими Матвѣемъ, Лаврѣномъ, Кириломъ заживалемъ, прозываемый *Острогъ Кунигъ*, зъ прилежачими до него вшедакими пожитчями, на убогий мой, працею и субстанцію *ростворованный*, монастырь заложена Рождества Пресвятыя Богородица и братии, которые в немъ живутъ, вѣчными часи надью, который такъ ся в себѣ граничитъ:

энцикликъ, объ евхаристическомъ съѣздѣ въ Мецѣ и о католическомъ масонствѣ. Уже отдѣльно взятые эти факты говорятъ о многомъ. При небольшой же долѣ соображенія можно понять, что эти три факта должны быть разсматриваемы въ связи между собой.

Что папа готовится издавать энциклику, касающуюся *новыхъ вѣяній въ католической церкви*, и что эта энциклика имѣетъ появиться въ половинѣ сентября,—эти свѣдѣнія сообщаются въ итальянской газетѣ «Corriere della Sera» «изъ самаго достовѣрнаго источника». Невольно напрашивается вопросъ:—какихъ это новыхъ вѣяній въ католической церкви будетъ касаться означенная энциклика? Едва-ли ошибемся если скажемъ, что подъ этими «новыми вѣяніями» разумѣется расколъ, угрожающій р.-католичеству.

Дѣло въ слѣдующемъ:

На родинѣ реформации, въ Германіи, зарождается новый реформированный католицизмъ. Возникновеніе «Культурнаго союза», объединяющаго всѣ силы, недовольныя современнымъ направлениемъ католической церкви и стремящіяся къ реформамъ въ сей церкви, произвело сильное впечатлѣніе на общественное мнѣніе Германіи и Англіи. Толчкомъ къ возбужденію недовольства послужило рѣзкое письмо папы Пія X къ вѣнскому профессору Кемперу «о заблужденіяхъ» философа Гер-

мана Шелля. Папа въ этомъ письмѣ выразилъ негодованіе по поводу того, что нашлись два католическихъ епископа, подписавшихъ свои имена въ газетахъ подъ воззваніемъ о постановкѣ памятника философу Шеллю. Въ отвѣтъ на это письмо многіе вѣрующіе выразили въ печати свое сожалѣніе по поводу того, что католическая церковь до сихъ поръ руководится воззрѣніями средневѣковья и не считается съ духомъ времени: послѣднее выражается, въ частности, въ безпрестанномъ пополненіи «Index a librorum prohibitorum», т. е. списка книгъ, запрещенныхъ для чтенія правовѣрными р.-католиками.

Пока новый союзъ окутанъ таинственностью.

Союзъ стремится къ объединенію всѣхъ католическихъ свѣтскихъ элементовъ, чтобы затѣмъ въ союзъ съ подобными элементами за границей составить къ папѣ петицію съ требованіемъ основательной реформы «индекса». Эта петиція имѣетъ быть умышленно редактирована настолько вызывающе смѣло, чтобы папа принужденъ былъ ее отвергнуть, послѣ чего «Католическій культурный союзъ» («Katholischer Kulturbund») такого его официальное названіе—порветъ связи съ прошлымъ и открыто будетъ ратовать за такъ называемое обновленіе католицизма. Организція имѣетъ быть образована на подобіе мас-

Почавши з Сожа, островкомъ на переволуку з Бобичами граничачи, в Глушець, в верховину, а Глушцомъ до Дятловской границы, а з Дятловичами граничачи Глушцомъ до самой заботы. Отъ заботы рещищемъ в Сожѣ, - который то островъ называется Кунинь. Глушець озеро влоло его. До того острова и еще сѣнныхъ покосовъ влоло монастыра, взывши од дубовъ до дороги Гомельской, од дороги аж в лѣсъ, называемый Малковъ, лѣсомъ уверхъ Сожа къ забочи Осаковской поуз болото до границы Северуковской и двох дубовъ в Сожѣ, а Сожемъ зась нанизъ до тих же двох дубовъ.

Што вшелякіе пожитки, в томъ ограниченю знайдучеса, яко то: сѣнныя покосы, ягоди, грибы и лѣсу на потребу монастырскую абы волно заживали, вышомеенный островъ з бортымъ деревем и зу пчолами, а свое ограниченіе сѣнныя покосы, окромъ отчини и дерева дѣланого, до которыхъ самъ я, а ни велебный в Богу отецъ мой игумень не маю справы, а ни жадець з братии не належимъ.

Што все якъ напредъ мѣстце святое самого себе и той малый вгруппъ велебному в Богу господиному отцу Іоилу со всюю о Христвѣ братією вѣчными часы запишю, абы отецъ игумень и братія, заживаючи при мѣстцу святомъ

знайдовалися, а офбра и хвала Божія не уставала и на потомный часъ.

А варуючи того, же люде частокрот за свазителный и маловажные речи и сумненіе третят и межи прителствомъ [одколю и гнѣвъ Бозский чинячимъ права и ро-стирки надстоит] тестаментъ чиню, абы жадець такъ з роженыхъ моихъ яко и данныхъ покровныхъ пановъ Климовичовъ не важился нарушати и до оного кгруппу вгруппачи, а мѣстцу святому и всѣмъ о Христвѣ братіямъ перешкоду чинити. Што если бы хто такой, Бога не боячися любь зъ моихъ братий або покровныхъ, або посполитыхъ, перешкоду або ушербокъ мѣстцу святому сталъ чинити, да будетъ проклятъ—анафема, яко нарушитель мѣстѣ святыхъ, под виною золотыхъ двохъ сот на вгродѣ до Рогачева.

Той мой тестаментъ зъ подписомъ руки моей влапой и роженыхъ и иннихъ ствержаю.

Дѣляюся у монастыру Терешковскомъ, року и Х П Г, (1683) м-ца января.

Прошной о подписе руки іеродіакоу Іона вмѣсто мене руку подписалъ Монахъ Варлаамъ Климовичъ. З нашей братии роженыхъ Климовичовъ на имя Матвея,

сонства: она основывается на принципѣ безусловнаго, несокрушимаго молчанія.

Ксендзы, по многимъ соображеніямъ, не принимаются въ союзъ, но охотно принимаются ихъ совѣты. Наконецъ, союзъ стремится къ объединенію только такихъ р.-католиковъ, которые любовь къ Церкви ставятъ выше всего.

Какъ слышно, Ватиканъ послалъ агентовъ въ Германію съ цѣлью разслѣдовать дѣло. Органъ союза—ежемѣсячникъ «Hochland», а руководители организациі: нѣкто баронъ Герлингъ, депутатъ въ германскій сеймъ Шмеддингъ, докторъ Гомпель, судебный совѣтникъ Гелльратъ и профессоръ университета Шверингъ. Руководители союза имѣютъ надежду, что сумѣютъ получить аудіенцію у папы при посредничествѣ австрійскаго и баварскаго посланниковъ.

Обо всемъ этомъ открыто стала писать не только вся англійская печать, но даже и нѣкоторыя польскія газеты, вообще не расположенныя къ разоблаченію броженій къ лонѣ римской церкви.

Ради спасенія своего колеблющагося авторитета въ Германіи, римская курія предвзятельно изданія энциклики относительно новыхъ вѣнаній, созвала евхаристическій съѣздъ въ Мецѣ, подъ именемъ XVIII международнаго евхаристическаго конгресса. Во время

торжества открытія въ кафедральномъ соборѣ епископъ г. Меца привѣтствовалъ съ амвона папскаго легата, кардинала Ванутелли. Ванутелли въ свою очередь на французскомъ языкѣ благодарилъ за приемъ, который превзошелъ его ожиданія, произнесъ рѣчь о дѣлахъ конгресса и преподалъ апостольское благословеніе на французскомъ и нѣмецкомъ языкѣ. Участниковъ въ конгрессѣ было очень много: число ихъ достигало 6000. На собраніи кардиналъ Фишеръ выразилъ скорбь по поводу гоненія католиковъ во Франціи. Очевидно, конгрессъ имѣлъ главною цѣлью подѣйствовать вѣншнимъ великолѣпіемъ и торжественностью обстановки болѣе на воображеніе, чѣмъ на умы нѣмцевъ. По окончаніи конгресса была устроена торжественная процессія 20000 толпы съ кардиналомъ Ванутелли во главѣ.

Интересно, что о теченіи конгресса, о засяданіяхъ его, о прочтенныхъ на немъ рефератахъ, о постановленіяхъ и резолюціяхъ польская печать не высказала ни слова. Это можетъ служить доказательствомъ того, что въ римской церкви—творится что-то неладное. Дѣйствительно, въ это же самое время, когда въ Мецѣ шли совѣщанія конгресса, въ самой Италіи закипѣла сильная антиклерикальная борьба съ рядомъ грубыхъ нападеній, совершаемыхъ толпою на костелы, монастыри,

Кириана, Лаврѣна Авдѣрѣи Климовичъ Юаннь Климовичъ руки свои подпишемъ *.

IV.

Фундушъ Терешковскаго монастыря, совершенный схимонахомъ Варсонофѣемъ Климовичемъ 5 января 1685 г., такого содержанія:

И, симонахъ Варсонофѣи Климовичъ, изъ обывателю повѣту рещичаго, фундаторъ и законникъ мочастыря Рождества Пресвятой Богородицы, чиню вѣдомо тымъ листомъ добровольнымъ вечнымъ запискомъ каждому, кому бы о томъ вѣдать належало въ потомные часы, приводячи до вѣдомости, ижъ я, маючи з давныхъ часовъ часть грuntu вечнаго отъ братіи роконыхъ пановъ Матвѣя, Лаврѣяна, Кириана и тежъ учасниковъ моихъ выпысткихъ пановъ Климовичовъ, выделенный подъ правомъ земскимъ, неподалеко Терешковичъ, названый Островъ Куининъ, где я будучи поволаный отъ Господа Бога въ легкое ядро иноческаго живота, въ которомъ семи хочу опакати свой животъ прешлый, на отъиность (света) того погледаючи и на смерть, до которой всеи

неотмѣнно идемъ, умыслимъ (заложить) убогою моею субстанцією (въ маестности) части мѣ отъ братіи роконой и стрычяной выделеной вечистой, въ повѣтъ рещичаго палежачый, на власномъ моемъ грунте, монастырь на братію семи особы законниковъ, *въ монастырь мешкаючихъ на городишчу надъ Куржелевымъ пласомъ, поблизу реки Сожа*, при чымъ бы мѣсе тое сватое и братія мои, въ духу законныя, такъ при моемъ животе, яко и по смерти моеи, зоставати мѣли и хвала Божія шырять могла, абы (за) мене и покровныхъ моихъ братіи, такъ живыхъ яко и по умершихъ, памяти чинили и Пана Бога за души наши просили. Теды грунтикъ мой вышменований, отъ братіи роконой и участниковъ моихъ пановъ Климовичовъ въ певномъ ограниченю оцералеваный и мѣ обрубомъ выделенный, есть прозываемый Островъ Куининъ, зъ принадлежностями и вшелякими пожитками, до него належитыми, на убогий мой прадою и субстанцією фундованый монастырь заложена Рождества Пресвятой Богородицы вѣчными а неотзовными часы легую и записую въ Богу велебному господину отцу Юанню со всею о Хрѣстѣ братію, которые в немъ зостаютъ и зоставати напотомъ будутъ, то ест на особъ седмъ в законѣ при монастыру мешкаючихъ, который (то) Островъ Куининъ такъ се в ограниченю своемъ маест:

*) Подл. на листѣ писч. бум. съ вѣсен. вод. зн. Вѣтъхъ. Писанъ крупною отчетливою скорописью.

ксендзовъ и мѣнахинъ. Не только на улицахъ ксендзы и монахи подвергаются оскорбленіямъ, но толпы даже врываюся въ монастыри, какъ напримѣръ въ монастырь Салезіанцевъ, гдѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ былъ сразу подожженъ огонь. Беспорядки простираются отъ Рима до Генуи.

Кардиналъ Кассини, ѣхавшій въ каретѣ въ храмъ, подвергся нападенію со стороны толпы.

Въ Римѣ весьма живо говорятъ о возможности отероченія папскаго юбилея.

Сказанное, полагаемъ, достаточно убѣдительно говорить, что р.-католическій міръ наканунѣ появленія серьезнаго раскола, который можетъ высоко всколыхнуть кажуціяся пока почти индифферентными массы читателей непогрѣшимаго папы... А разъ будетъ сваленъ этотъ кумиръ для народовъ просвѣщеннаго Запада, должно же будетъ это противо-папское движеніе достигнуть и до нашего края.

Быть можетъ, не безъ связи со всѣмъ этимъ движеніемъ находится и Велеградскій съѣздъ славянскихъ богослововъ 12—14 іюля с. г., о которомъ находимъ подробности въ вѣд. газетѣ «Dz. Wil.» (№ 176), со словъ газетъ «Czas».

Учитаемъ своимъ долгомъ сказать нѣсколь-

сколько словъ о немъ, тѣмъ болѣе, что тутъ была рѣчь «о схизматикахъ русскихъ».

«Папа Левъ XIII, пишетъ «Dz. W.», горячо вѣриль въ близость уни восточныхъ церквей съ р.-католической и старался, со своей стороны, ускорить этотъ моментъ. Въ 1881 году онъ повелѣлъ усилить почитаніе, оказываемое славянскимъ апостоламъ св. Меодію и Кириллу, юбилей ихъ праздновали въ Римѣ очень торжественно въ 1885 году.

Въ 1892 году было основано церковное братство подъ названіемъ «Апостольства св. Кирилла и Меодія подъ покровительствомъ Пр. Дѣвы Маріи». По инициативѣ этого Апостольства 25—27 (12—14) іюля происходилъ въ Велеградѣ (въ Чехіи) нынѣшній съѣздъ богослововъ. Участниковъ съѣзда, по сообщеніи газеты «Czas», было около 80; съѣздъ преимущественно состоялъ изъ представителей клира. Стремленіе создать уни церковную среди братьевъ-славянъ влекло ихъ изъ различныхъ сторонъ и славянскихъ народовъ въ древній храмъ и монастырь въ Велеградѣ. Принимали участіе въ съѣздѣ также поляки изъ Царства Польскаго, а изъ Галиціи, какъ поляки, такъ равно и русины, хотя слѣдуетъ подчеркнуть, что горсть присутствующихъ поляковъ была весьма незначительна.

Изъ сановниковъ церкви принимали участіе въ конгрессѣ: ольмюцкій архіепископъ

Почаши з реки Сожа островкомъ на переволоку, з селомъ Бобович(а)ми граничитъ, въ озеро Глушець въ верховину, а Глушцомъ до Дятловской границы, отъ Дятловской границы озеромъ Глушцомъ до самой закаты, отъ закаты речинцемъ въ Сожъ реку, з Сожа реки в озеро Глушець, около того острова. И сяножати монастыровни належытые: почаши отъ дубовъ до дороги Гомельской, отъ дороги в лѣсъ, называемой Малковъ, лесомъ уверхъ реки Сожа до забоки Осяняковской поузь богото до границы Севрукоевой, отъ двохъ дубовъ въ реку Сожъ, а Сожемъ закъ на низъ до тыхъ же двохъ дубовъ. Зе шельякими пожитками въ томъ Островѣ знайдуючим(и)ся, то ест—з деревомъ борнымъ, борами, лесами, з пшолоами, врожичшами, реками, рѣчками, з гоны боровыми, езерами, крыніцами, затоками, ловы рыбными и зверными, гоны и котчишчами, сеножатами, болотами, ягодами, грыбами для потребы и выжывеня монастарскаго.

А особиле братія мои и участники панове Климовичове з ласки своей сосовия выделаннаго и зе пшолоами сту тридцать въ своихъ власныхъ грунтахъ себѣ належытыхъ на монастырь же поблизу были даровали, до которыхъ пожитковъ самъ я, Варсонофей законникъ и фундаторъ того монастыря, а ни теж панове Климовичо-

ве, братія мои рожная, а ни участіи мои, любь тежъ малюнки а(д)бо дѣтки ихъ, жадной наимнейшой в тымъ грунте выи мено(ва)номъ прешкоды чинитъ а ни пожитковъ себѣ вынайдоватъ не маюте. Только власне велебному в Богу господину отцу Іоилу со всею во Христѣ братію его, имену туго монастыря, который при храмѣ Божымъ Рождества Пресвятой Богородицы зостаюте и зоставатъ будоудъ вѣчными часы и неотзовными, легуе и записуе. И оный весь грунтъ зо всеми до него прина(лежно)стями, до того монастыря належытыми, зрекаю въ моцъ, въ держене и спокойнее вѣчесто узжыване, яко я самъ былъ держачымъ, такъ и велебному отцу Іоилу в посесію подалемъ и поступи со всею во Христѣ братію при нимъ будуючу, где тежъ я и самъ при томъ же монастыру Рождества Пресвятой Богородицы жывоутъ свой кончатъ маю. А если бы, чою Пане Боже рачъ захаватъ, на мене самого, яко фундатора того монастыря, худобы албо тежъ презъ неспособность здорovia своего жебы не могъ в чимъ братии моеи монастырской услужити, тоды не маюте, мене отъ себе отдагати, але и о вшемъ поки я свой въ тымъ законѣ при той же церквѣ вышменованой жывоутъ свой сконюю маю зоставатъ. А оѣбра и хвала Божія на тымъ мѣцу абы нигы не уставала на потомные часы.

Францискъ Бауэръ (къ епархіи котораго принадлежит Велеградъ), какъ протекторъ Апостольства св. Кирилла и Меодія;—митрополитъ униатскихъ церквей въ Галиціи Андрей Шептыцкій, который былъ избранъ предсѣдателемъ конгресса, — и апостольскій делегатъ въ Софіи, кс. архіепископъ Робертъ Меннини.

Рядъ рефератовъ началъ кс. Іоаннъ Урбанъ, іезуитъ изъ Кракова. Онъ указалъ на задачи славянскихъ богослововъ въ отношеніи «схизматической Россіи» и преподалъ фактическія указанія, какъ слѣдуетъ вести работу въ этомъ направленіи. Отъ требовалъ прежде всего живого интереса къ вопросамъ униі, научнаго и безпристрастнаго уясненія богословскихъ вѣяній (стремленій) въ Россіи, и устраненія взаимныхъ предразсудковъ и вообще всего, что вызывалось бы нетерпимостью. Отсюда видно, что этотъ лекторъ стремился доказать необходимость созданія, прежде всего примирительной ли-терауры научной, такъ равно и популярной.

Затѣмъ произнесъ рѣчь кс. А. Пальміери, августиніанецъ изъ Рима. Кс. Пальміери доказывалъ, что въ лонѣ російской церкви обнаруживаются различныя вѣянія, приближающія русскую церковь къ р.-католическимъ догматамъ. Больше всего русскіе богословы

сторонятся отъ догмата о папѣской непогрѣбимости, зато сознаютъ сильную потребность въ приматѣ (главенствѣ), хотя ищутъ его внѣ Рима. Недавно даже «индексъ» нашелъ защитника въ лицѣ одного изъ російскихъ богослововъ.

Оригиналенъ былъ рефератъ кс. А. Спальдака, іезуита изъ Праги, о положеніи, какое схизматики должны занять по отношенію къ р.-католической церкви. Однако, этотъ рефератъ не достигъ своей цѣли потому, что схизматиковъ вовсе не было на съѣздѣ.

Дальнѣйшіе рефераты относились къ исторіи униі и спорнымъ вопросамъ между Западною и Восточною Церковью. Особеннаго вниманія заслуживаетъ еще рѣчь кс. Пальміери о сохраненіи греческаго обряда для присоединенныхъ изъ схизмы.

Официальныя совѣщанія окончились 26 (14) іюля. На слѣдующій день происходило еще конфиденціальное совѣщаніе, на которомъ обсуждались богословскіе вопросы, а равно и редакціонныя дѣла журнала «Litterae Slavorum theologiae».



И то теж варуе тым листомъ вечистымъ записомъ моимъ, ижъ, еслибы запомнявши я самъ, любь з рожныхъ моихъ яко и стрыечныхъ братій (близкихъ кровныхъ пановъ) Климовичовъ, малжонковъ и потомковъ ихъ, якую перешкоду чинить или записъ водугъ права справлений нарушати и до грунту вышменованого и вшеякихъ пожитковъ монастыреви належытыхъ перешкоду чинит, под зарукою на каждого, перешкоду чинячого, — конь (сту) двадцать грошей личьбы литовской на церковь (Рождества) Пресвятой Богородицы. Такъ тежъ если бы и отъ велебнаго в Богу отца Іоанна, игумена, або и по смерти его хто бы мѣлъ быть на тымъ мѣйцу преложеннымъ, люб з братій законныхъ того монастыря якая перешкода паномъ Климовичомъ в захоженю и привлаченю грунтовъ имъ належытыхъ во власной маености ихъ чинит мѣши, же ты под таковою жъ зарукою конь сто двадцати велебный отецъ игумен, любъ на мѣйцу по животѣ будучій, до катедры могилевской запатит маеть. А по заплачено тыхъ зарукъ з обудныхъ сторонъ предъ сеесъ листомъ вечистый записъ вѣтуними а неотзвонными часы у кожного суду и права вцале во всехъ пунктахъ и параграфахъ застават маеть.

Сторони апаратъ и книгъ, которые при церквѣ за-стають:

Напродъ Треодъ Постная, киевскаго друку.

Трефолой, новгородского друку.

Другая Треводъ Цвѣтная, писаная.

Требникъ друкованый киевскій.

Часовникъ друку новгородского.

Служебникъ писаный.

Псалтиръ друку новгородского.

Тесьтаменътъ, книга Кутейнскаго друку.

Ахътай лвовскаго друку.

И ивѣныхъ не мало, такъ аператъ яко и вниги вышменованыя и именованыя при церквѣ Рождества Пресвятой Богородицы вечными часы застават мають.

Иныя же въ в реестру сѣт списаны и под(т)верждены подписомъ руки вел. его милости пана старосты гомельскаго ⁶⁾.

До котораго листу вечистого запису просилемъ ихъ милостей пановъ пріятелей своихъ еродиякона Іона на своемъ мѣнду, пана Теодора Плескаго, пановъ Климовичовъ, братій моихъ такъ рожныхъ яко и стрыечныхъ, на подписе нижей млюваныхъ; которые прозбе моей до сѣт чинечи, при печатехъ руки свое подписать рачили.

⁶⁾ Красинскій Оома. См. № 2 В. Вр.

Православное употребление Библии.

Библия далеко еще не стала у нас настольной книгой. Въ частной, домашней жизни мы еще не приучены къ употребленію ея.

Что у нас дѣлается для воспитанія любви къ этой святой книгѣ, заключающей въ себѣ глаголы жизни вѣчной, для развитія потребности въ ней? Можно сказать, очень мало.

Чтеніе Евангелія и Апостола въ церкви сливается съ Богослуженіемъ. Проповѣдь произносится болѣею частью на избранные, отрывочно взятые, тексты, а собственно Евангеліе и Посланія Апостольскія, не говоря уже о книгахъ ветхозавѣтныхъ, въ ихъ цѣлостномъ видѣ и составѣ не извѣстны. Нерѣдко даже встрѣтятся съ разнаго рода предразсудками противъ систематическаго чтенія Библии. Обычно, напр., мнѣніе, что занятіе Библией есть исключительная принадлежность духовенства. Но и само духовенство, къ прискорбію, не такъ знакомо съ Священнымъ Писаніемъ, какъ слѣдовало бы, и мало употребляетъ его внѣ церкви. Случалось слышать даже и такое сужденіе, что прочитавшій всю Библию отъ начала до конца долженъ сойти съ ума.

Между тѣмъ по духу и практикѣ православной церкви Богослуженіе почти все состоитъ изъ чтенія слова Божія и его толкованія. Церковныя пѣсни болѣею частью почерпаютъ свое содержаніе изъ рядовыхъ чтеній евангельскихъ и апостольскихъ, суть ихъ толкованіе и развитіе. Слѣдовательно, большая начитанность библейская несомнѣнно сопровождалась бы и большимъ разуміемъ Богослуженія.

Писанъ въ монастыру Терешповскимъ, року тысяща шестсотъ осмьдесятъ пятого, мѣсяца генвара 8 дня.

На месцу моемъ упросилемъ отца іродіякона, который именемъ моимъ подписалъ: Схимонахъ Варсонуфѣй Климовичъ, фундаторъ того монастыря.

За устною прозбою прощные печатары до того листу запису отца Варсонуфѣя Климовича фунда(то)ра монастыря Терешковскаго, брата нашего стрычянаго Янъ, Карль, Александръ, Федоръ, Лаврынъ Климовичове вси zgodne подписуемъ.

Oczewisto proszony pieczetarz do tego listu zapisu iako od nieumiejetnego pisma oycza Warsonufia Klimowicza, fundatora i zakonnika monastyra Tereszkowskiego, reka podpisauie: Theodor Pleski.

Очевисто прощные печатары до того листу запису отца Варсонуфѣя Климовича, фундатора монастыря Терешковскаго, брата нашего рознокого, Матвѣй, Лаврынъ, Бирьянъ Климовичове подписуемъ.

На тылѣ надписъ: Року тысяща шестот осмьдесятъ пятого мѣсяца февруля двадцат четвертаго дня велебный

Эта наша слабая сторона дѣлается особенно опасною тамъ, гдѣ рядомъ съ православными живутъ сектанты-евангелики, напр. штундисты. Штунда-это язва для церковно-приходской жизни. Гдѣ она появляется, тамъ храмъ пустѣетъ, благолѣпіе его не поддерживается, къ причту отношенія не дружелюбны и т. п. Но нельзя не обратить вниманія на то, что знакомство съ Библией въ приходахъ, зараженныхъ штундой, при обычномъ у насъ глудѣ слышанія слова Божія, усиливается, но какъ? Къ сожалѣнію, съ сектантскимъ раузмѣнемъ Св. Писанія.

Ясно и очевидно, что необходимо поставить дѣло ознакомленія народа съ словомъ Божиимъ въ его цѣломъ надлежащимъ образомъ.

Какъ же это сдѣлать?

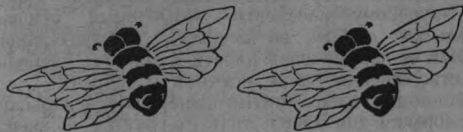
Нечего ожидать, пока разнаго рода книгоноши отъ двора чужого разнесутъ книги св. Писанія по всѣмъ угламъ нашей родины. Самимъ надо идти съ предложеніемъ этихъ книгъ. Очень нерѣдки случаи, когда желающій купить св. книгу не знаетъ, куда обратиться. Знаемъ и такой городъ, гдѣ представителемъ Синодальной типографіи по продажѣ св. книгъ является еврейскій книжный магазинъ. Необходимо, чтобы при каждой церкви имѣлись для продажи хоть не въ большомъ количествѣ Евангелія, Псалтири и др. свѣщ. книги.

Полезно было бы почаще съ церковной кавендры выяснять прихожанамъ важность чтенія Библии. Проповѣдей на эту тему намъ не приходилось слышать въ храмахъ, особенно сельскихъ.

Большую пользу принесло бы чтеніе Библии по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ предъ Богослуженіемъ и послѣ него въ храмѣ по порядку и на русескомъ языкѣ.

отецъ схимонахъ Варсонуфѣй Климовичъ тотъ листъ фундушъ на речъ в ниямъ служачую до актъ подалъ. Jan Lewonowicz Wolk ?).

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Писанъ на л. писч. бум. безъ вод. зн. наразборчивой канцелярской скорописи, Ветхъ.

Имѣются въ музеѣ и вышши съ книгъ гродскихъ «повету речискаго» 1685 г. и «воеводства метиславскаго» 1747 г. Но онѣ новаго ничего не вносятъ.

Хорошо бы сопровождать чтеніе отеческими толкованіями, рекомендуемыми церковнымъ уставомъ. Кетати же эти толкованія (Златоустъ, Ефремъ Сиринъ и др.) переведены на русскій языкъ.

Есть не мало удовлетворительно составленныхъ объясненій свящ. книгъ. Распространеніе и удешевленіе такихъ изданій—настоятельная потребность времени.

Мѣры эти, конечно, давно извѣстны, но, къ сожалѣнію, мало примѣняются. А пора, давно пора, чтобы книга священная была спутницей намъ неизмѣнною всегда и вездѣ.

Чтеніе свящ. книгъ въ школахъ вѣнчается въ обязанность каждому законоучителю, но и здѣсь дѣло это не стоитъ на должной высотѣ. Это видно между прочимъ и изъ того, что въ самое недавнее время послѣдовало распоряженіе главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній великаго князя Константина Константиновича слѣдующаго содержанія: «Особо въ каждомъ училищѣ и корпусѣ, въ полномъ собраніи педагогическаго комитета, обсудить мѣры, которыя надо принять, дабы знаніе св. Писанія или по крайней мѣрѣ Новаго Завета и, главнымъ образомъ, Евангелія было поднято на надлежащую высоту. Воспитанникамъ необходимо вѣнчать, что ежедневное чтеніе Евангелія входитъ въ кругъ непременныхъ обязанностей каждаго человѣка». Дай Богъ, чтобы эти мысли сдѣлались убѣжденіемъ всѣхъ школьныхъ начальствъ.

Г—ць.

Къ вопросу о свободахъ.

Манифестъ 17 октября 1905 г., объявивъ о коренномъ переустройствѣ государственнаго быта Россіи введеніемъ въ ней представительнаго образа правленія на началахъ конституціонной монархіи и предоставивъ гражданамъ Россійской имперіи право дѣятельнаго участія въ законодательномъ строителствѣ Россіи, вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ, что на обязанность правительства возлагается осуществленіе *непреклонной* воли Монарха «даровать русскому населенію незаблемыя основы *гражданской свободы*, на началахъ дѣйствительной свободы и неприкосновенности личности, свободы совѣсти, свободы слова, союзовъ и собраній».

Кто помнитъ знаменитые октябрьскіе, ноябрьскіе и декабрьскіе дни 1905 г., тотъ съ грустью долженъ признать, что великія слова о томъ, осуществленія чего мыслящее русское общество давно уже мечтало, чего трепетное сердце всякаго разумнаго русскаго, любящаго свою родину и желающаго ей добра, ждало, поняты были не такъ, какъ слѣдовало. Началась вакханалія ложно понятыхъ „свобод“.

„Неприкосновенность личности“—и рядомъ съ этимъ возникла опасность ходить по улицамъ.

„Неприкосновенность жилища“... Мы знаемъ, что въ долги, темныя осеннія ночи 1905 г., когда электричество, газъ и даже тусклые керосиновые фонари гасли, и города были повержены въ глубокую тьму, придумывались лишніе запоры къ дверямъ, ставни къ окнамъ. Самые смиренные люди, никогда не бравшіе въ руки огнестрѣльнаго оружія, запасались таковымъ, и выражались даже удивленіемъ, какъ нѣкоторые, питающіе къ подобному оружію инстинктивное отвращеніе, не берегутъ себя.

„Свобода слова и печати“... Не доходило ли дѣло до того, что нельзя было въ нѣкоторыхъ собраніяхъ высказать болѣе или менѣе трезвой мысли, чтобы не быть овиостанннымъ, что наборщики отказывались набирать все, направленное противъ злоупотребленій свободами, чѣмъ прекратились изданіе и присылка газетъ, и мы могли *свободно* читать только *свободныя* прокламаціи бунда, манифесты разныхъ соединенныхъ организацій, распоряжавшихся, когда запереть тѣ или другія торговыя заведенія, когда извощикамъ выжечь на промыселъ, когда гасить электричество въ городѣ.

Свобода совѣсти... Не превратились ли эти великія слова въ свободу отъ совѣсти?... Не будемъ вспоминать какъ тамъ и здѣсь появились пошныи насильственнаго отобранія православныхъ храмовъ, оскорбленія православныхъ святыхъ, насильственная дѣйствія надъ иначе вѣрующими.

Не на такое пожеланіе свободъ разсчитывалъ манифестъ 17 октября 1905 года, провозглашающа великія слова свободы. И можно надѣяться, что Государственная Дума, которая соберется въ ноябрѣ 1907 года на основаніи новаго избирательнаго закона, выработаетъ законодательныя нормы, дѣйствительно могущія повести къ осуществленію въ русской жизни объявленныхъ свободъ.

Несомнѣнно, что вопросъ этотъ—одинъ изъ самыхъ назрѣвшихъ. Недаромъ и первая и вторая Думы приступили уже въ своихъ комиссіяхъ къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, и само, правительство уже внесло въ Думу составленные имъ законопроекты, касающіеся осуществленія свободъ.

Въ ожиданіи предстоящаго осенью возобновленію законодательныхъ работъ не лишне будетъ, хотя вкратцѣ, изложить существенныя черты ученія о личныхъ правахъ гражданъ.

Въ основѣ *личныхъ* правъ гражданъ лежатъ личная ихъ свобода. Государство есть общественный союзъ свободныхъ людей, у которыхъ есть свои собственныя, независимыя отъ государственныхъ, интересы и стремленія, которые могутъ и не совпадать съ общимъ направленіемъ государственной дѣятельности. Такъ какъ высшая цѣль государства заключается въ правильномъ сочетаніи порядка со свободой, гармоніи и интересовъ цѣлаго (государства) и интересовъ отдѣльныхъ лицъ, то государство обязано охранять личную

свободу гражданъ отъ всякаго произвола не только со стороны частныхъ лицъ, но и со стороны органовъ государственной власти. Это достигается тѣмъ, что личная свобода, личныя права гражданъ ставятся подъ охрану законовъ, разграничивающихъ интересы власти и отдѣльныхъ лицъ, и потому могутъ быть стѣсняемы только въ предѣлахъ закона, насколько это необходимо въ интересахъ порядка и общаго блага. Здѣсь получается, такимъ образомъ, самоограниченіе государственной власти въ интересахъ личной свободы, но въ этомъ нельзя видѣть ослабленія власти.

Власть сильна не тѣмъ только, что она можетъ привести всѣхъ къ принудительному ей подчиненію, но и своимъ нравственнымъ авторитетомъ въ массѣ населенія. Подчиненіе ей „не только за страхъ, но и за совѣсть“, т. е. въ силу нравственнаго сознанія долга подчиняться требованіямъ мирнаго государственнаго порядка, исполнѣ мыслимо только тамъ, гдѣ власть представляется подданнымъ менѣе тягостною, гдѣ условия личной дѣятельности менѣе стѣснительны, гдѣ стѣсненіе личности ограничивается предѣлами необходимости, гдѣ оно опредѣляется не усмотрѣніемъ органовъ власти, а опредѣленными правилами, которыя, удовлетворяя идеѣ справедливости, могутъ вызвать въ нравственномъ сознаніи личности свободное себѣ подчиненіе.

Вотъ почему въ современномъ правовомъ государствѣ устанавливаются предѣлы государственнаго властвованія; послѣднее ограничивается правами гражданъ. Эти права гарантируются государствомъ, и гарантія эти обыкновенно объявляются въ основныхъ, конституціонныхъ законахъ государствъ (конституціяхъ) въ видѣ *деклараций* личныхъ правъ гражданъ.

Къ личнымъ правамъ гражданъ относятся: а) свобода личности, б) свобода совѣсти, в) свобода слова, г) свобода собраній и д) свобода союзовъ.

а) Подъ *личною свободой* разумѣется прежде всего свобода гражданина отъ рабства и крѣпостной зависимости. Сюда же слѣдуетъ отнести свободный выборъ занятій и мѣста жительства, неприкосновенность личности отъ насильственныхъ дѣйствій, предпринимаемыхъ противъ частныхъ лицъ, какъ-то: арестъ, ссылка, употребленіе оружія и призывъ военной силы для дѣйствій противъ частныхъ лицъ. Съ неприкосновенностью личности гражданина тѣсно связана неприкосновенность его жилища и переписки. Подъ первую разумѣется юридическая невозможность для постороннихъ лицъ, какъ частныхъ, такъ и органовъ власти, произвольно и безъ согласія хозяина вторгаться въ жилище гражданъ (напр., для обысковъ и вымоговъ); а подъ вторую — неприкосновенность переписки разумѣется, запрещеніе какъ частнымъ лицамъ, такъ и органамъ власти знакомились съ частною перепискою гражданина

безъ его на то согласія. Нарушеніе неприкосновенности частной переписки есть несомнѣнно вторженіе во внутренній міръ гражданина и является существеннымъ нарушеніемъ его личной свободы.

б) *Свобода совѣсти*, иначе называемая *религіозною свободой*, есть право человѣка исповѣдывать ту религію, которая требуется его внутреннимъ чувствомъ и совѣстью. Въ силу религіозной свободы каждый воленъ исповѣдывать какую угодно религію, имѣть тѣ или другія религіозныя вѣрованія или не имѣть никакихъ вѣрованій. Каждый воленъ переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Отправленіе богослуженія и исполненіе религіозныхъ обрядовъ объявляется свободнымъ, какъ равно и проповѣдь религіозныхъ ученій. Принадлежность гражданина къ тому или другому вѣроисповѣданію не вліяетъ на объемъ правъ гражданина. Съ этой точки зрѣнія является недопустимымъ ограниченіе правъ гражданина только потому, что онъ исповѣдуетъ ту или другую религію; такъ какъ въ этомъ выражается внимательство государства въ духовный міръ гражданина, косвенное давленіе на его религіозную свободу.

в) *Свобода слова* заключается въ правѣ гражданина высказывать свои мысли не только устно, но и при посредствѣ печатныхъ произведеній. Несомнѣнно, что живая рѣчь и печатное слово являются важнѣйшими факторами человѣческаго общенія. Несомнѣнно также и то, что устное и печатное слово, въ особенности послѣднее, способно къ значительному и быстрому распространенію, не могутъ не представлять извѣстной опасности обществу порядку и спокойствію, и возможны серьезныя злоупотребленія свободою слова. Злоупотребленія эти могутъ выражаться въ формѣ оскорбленія, клеветы и угрозы по отношенію къ частнымъ и должностнымъ лицамъ, — посягательства во всякомъ случаѣ недопустимыя, — и въ формѣ возбужденія населенія къ бунту, сопротивленію и неповиновенію власти и т. под. являющимся, нарушающимъ спокойствіе государственной жизни и для государства вреднымъ. Отсюда — естественное стремленіе государства установить извѣстный способъ борьбы съ злоупотребленіями свободою слова и такъ или иначе обезвредить печатное распространеніе мыслей.

г) *Свобода собраній* и д) *свобода союзовъ* вытекаютъ изъ права гражданина на общеніе съ другими, являющееся послѣдствіемъ общежительной природы человѣка. Общеніе это можетъ выразиться или въ формѣ временнаго соединенія нѣсколькихъ лицъ для обсужденія извѣстныхъ интересующихъ ихъ вопросовъ (собраніе), или въ формѣ болѣе или менѣе постояннаго, имѣющаго извѣстную организацию объединенія группы лицъ въ цѣляхъ совмѣстной въ извѣстномъ направленіи и болѣе или менѣе продолжительной дѣятельности (общества, союзы). Олужа могущественнымъ средствомъ общенія людей, собранія и союзы могутъ

принимать опасный для мирнаго теченія государственной жизни характеръ, и потому государство стремится обыкновенно регламентировать свободу собраній и союзовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Настроенія.

V.

Не такъ давно въ газетахъ было сообщеніе, что православная Вильна вступаетъ въ дѣятельныя сношенія съ Москвой. Какъ хочется считать это за дѣйствительность! Фактъ и нѣсколько печальный, потому что достаточно запоздалый, и чрезвычайно отрадный, такъ какъ лучше запоздать, чѣмъ со-всѣмъ не сдѣлать хорошаго дѣла.

Единовѣрная и одноплеменная солидарность,—ужели еще нужны доказательства, что это вытекаетъ изъ природы вещей и быть иначе не можетъ? Православно-русское единство, безъ котораго нѣтъ православной Россіи, намъ даетъ непоколебимую никакими силами опору, изъ рукъ враговъ нашихъ вытолкнуть всякое оружіе. Для одной какой-нибудь русской области или даже края инородческой коалиціи—внушительная и опасная сила, для всей Россіи—это одинъ курьезъ и въ худшемъ случаѣ маленькая неприятность.

„Капаль, хохоль, безмогилый ляхъ“, не говоря о болѣе виртуозномъ лексиконѣ этого тона,—пока такіе эпитеты представляютъ собою невинно юмористическія упражненія, это только нѣсколько забавно, но развѣ игровость языка начинаеть проникать въ глубь областныхъ отношеній, дѣло становится серьезнымъ, положеніе вещей—рискованнымъ. Члены семьи не умѣютъ житься—семья пропала, въ рабочей артели разногласіе—работу хоть брось,—кто этого не знаетъ и не понимаетъ?

Всякая искренняя молитва спасительна для добраго сердца. Но разбѣшите, напр. казанскимъ въ свѣтлый день служить литургію преждеосвященныхъ даровъ, варшавіанамъ въ великій понедѣльникъ праздничное всенощное бдѣніе,—будетъ ли это православно христіанскій культъ? Религіозные обычаи, на которыхъ должна лежать печать религіозной вѣры, не представляютъ собою ничего догматически незыблагаго; но слѣдуетъ ли благословлять, когда православный гродненецъ станетъ жить католическими обрядами, а православный симферопольецъ будетъ просвѣщаться даже магометанскимъ богослуженіемъ?

Языкъ—народная душа наравнѣ съ его вѣрою, но можетъ ли быть названъ языкомъ всякій областной говоръ, каждый провинціализмъ? Возможна ли литература исключительно рязанская, нарочито могилевская и спеціально полтавская? Если бы и случилось невозможное, какова была

бы перспектива нашей культуры? Областные разнорѣчія—органически—равноправные элементы одного богатѣшаго русскаго языка, языка Тургенева и Гоголя, языка, которымъ плѣняется свѣтъ, языка, которымъ стоитъ нашъ народъ.

Школа не милость чья то для народа, а право народа; однако, получится ли что-нибудь похожее на школу и будетъ ли она удовлетворять своему назначенію, если эта православно-русская школа будетъ молиться и учиться—одна по-каменскіи, другая по-ляшскіи, третья еще какъ-нибудь? Невозможно, безмысленно и жестоко выплывать всякія областныя особенности—это значитъ губить народную исторію и лишать каждую провинцію ея родины; но эти особенности только необходимыя слагаемыя для общаго православно-русскаго культурнаго типа, безъ котораго невозможно ни государство, ни народъ.

Каждый крестьянскій дворъ можетъ имѣть свою исторію, между тѣмъ было бы странно историка Россіи обзывать изученіемъ этого крестьянскаго двора. Чрезвычайно плохо и то, что хозяинъ этого двора ничего кромѣ него и не знаетъ: архангельскій крестьянинъ не можетъ удивиться, когда случайно попадетъ ему арбузъ, просто душно увѣренный, что вездѣ растетъ одна морошка, ялтинецъ, напр., не хочетъ и слышать о возможности другой природы. При всемъ кровномъ родствѣ между собою, они не понимаютъ другъ друга, иной разъ до враждебности—такъ опасна для жизни народа и страны внутренняя разъединенность.

Тамбовъ для тамбовца, Петроковъ для петроковца—у всякаго есть свой родной городъ, село, область; онъ тамъ родился, провелъ дѣтство, а можетъ быть и всю жизнь; тамъ у него живое родство, родныя могилы, трогательныя воспоминанія; посторонній и взглянуть не хочетъ на вашу родину, а вамъ она безконечно мила. Ну, а всякій другой русскій край для васъ русскаго и вы для него,—тамъ для васъ хоть травушка не рости, а вы для всѣхъ хоть сквозь землю провалитесь? Быть этого не можетъ! Ужели сплошные пожары воронежскихъ невѣдомыхъ вамъ сель для васъ безразличны? развѣ грабежи инородныхъ банковъ васъ не трогаютъ? будто разбой и убійства гдѣ то тамъ за 1500 в. васъ не ужасаютъ? Доставить ли удовольствіе екатеринославцу или виленцу стихійная бѣда въ Самарской губерніи? Если это можетъ быть, особенно на почвѣ обоюдныхъ областныхъ недоразумѣній, счетовъ и недоброжелательствъ, то горе, страшное горе намъ несчастнымъ!

Такихъ колоссально жестокихъ и самоубійственныхъ чувствъ, слава Богу, у насъ нѣтъ; если же имѣть въ виду многомилліонную чисто народную массу, то въ своемъ здоровомъ инстинктѣ русскій калужанинъ, кишиневецъ и ломжинецъ никогда не полагаютъ между собою никакого различія даже въ самыхъ незначительныхъ формахъ.

Но въ тѣхъ малочисленныхъ, но нервныхъ и суетливыхъ кругахъ, которые претендуютъ дѣлать исторію, областная рознь, къ крайнему сожалѣнію и общей опасности, замѣчается. Селится гдѣ-нибудь около Гомеля тверякъ—на него пѣлые годы посматриваютъ вопросительно, пріѣхалъ на службу въ Одессу тулякъ—онъ тамъ чужой, замѣшался среди новгородцевъ житомирецъ—удивляются. Впрочемъ, гдѣ нѣтъ инородческой массы, тамъ инородчество сначала почти незамѣтно, а потомъ весьма скоро совершенно ступшевается и не оставляетъ никакого слѣда. Не то въ областяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ: казалось бы, что въ такихъ мѣстахъ можетъ быть различіе только между русскимъ, гдѣ бы онъ ни родился и откуда бы ни пріѣхалъ, и инородцемъ; кровь, вѣра, языкъ, культура, инстинктъ—мы русскіе и только русскіе. Но нѣтъ, даже въ избирательныхъ спискахъ тщательно отмѣчается, какъ позорщее обстоятельство, лишающее человѣка полноправности, что онъ 60 лѣтъ тому назадъ родился не въ этой губерніи, а въ сосѣдней, и проживши здѣсь 55 лѣтъ, намъ совершенно чужой, поэтомъ бесполезный, а можетъ быть и вредный.

«Чужой». Этимъ словечкомъ, безошибочно видя въ немъ нашу внутреннюю рознь въ дѣловыхъ кругахъ, при темнотѣ вынужденной ею пассивности народныхъ массъ, и пользуется во всю ширь недоброжелательный намъ инородецъ. Что же онъ дѣлаетъ? Все, чѣмъ можно насъ, какъ и всякій зазѣвавшійся народъ и государство, погубить.

Кто бы что ни говорилъ, но мы православные; какъ бы ни было пестро это православіе, но имъ живетъ русский народъ. Инородецъ и подходить къ намъ вплотную съ этой стороны: нѣмецъ дипломатически ведетъ насъ въ штунду, полякъ со своею развязностью обращаетъ въ католичество, еврей деморализуетъ нравственно, настолько деморализуетъ, что въ памятную осень 1905 г. православные семинаристы кричали о своемъ правѣ жениться на непрекращенныхъ еврейкахъ и поступать въ священники. Если и дальше будетъ въ томъ же родѣ, страшно и подумать о результатахъ для насъ такой операціи! А мы все страдальчески морщимся, будто подъ мученическимъ вѣнцомъ, считая „чужихъ“ русскаихъ помѣхою въ нашей богатой религиозной жизни. Другой ударъ давно, особенно же теперь прекрасно расчитанъ на лишеніе насъ нашего собственного языка: много русскаихъ, хитростью и силой обращенныхъ въ католичество, говорить на польскомъ языкѣ, те перь требуютъ введенія инородческихъ языковъ въ школы, въ судебныхъ установленіяхъ и пр., при чемъ живущіе на окраинахъ русскіе обязаны будутъ заговорить на этихъ языкахъ. А мы все плачемся, что, «центр» лишаетъ насъ «нашего» языка. Подобнымъ же образомъ инородецъ стремится хозяйничать надъ нами въ экономическомъ,

культурномъ, бытовомъ и всякихъ другихъ отношеніяхъ. Развѣ это не гибель наша отъ инородца? А мы въ такое то время считаемъ по пальцамъ, кто изъ насъ русскіихъ самъ себѣ «свой» кто самъ себѣ „чужой“, почитая это опасное упражненіе великою историческою службою Родины. Всякій уголокъ въ Россіи для русскаго свой, всякій русскій для Россіи свой, все русскіе между собою свои.

Житель.



Мѣстный русскій обыватель и его чаянія предъ новыми выборами въ Виленской губерніи.

Удивительно созданъ русскій человѣкъ. Натура у него по—истинѣ широкая, настолько широкая что съ чувствомъ мѣры онъ считать совсѣмъ не желаетъ. За какое бы дѣло онъ ни ваялся, того и гляди,—перехватить черезъ край. Этотъ задатокъ свойственъ русскому человѣку какъ въ частной его жизни, такъ и особенно—въ общественной дѣятельности.

Во времена оны русскій человѣкъ взлѣлѣялъ идею полнаго невмѣшательства въ управленіе общественными дѣлами. Эти сравнительно недавняя эпоха навсегда увѣковѣчена въ неподобныхъ литературныхъ типахъ Гоголя и Щедрина.

Затѣмъ русскій человѣкъ перешелъ къ усиленной работѣ въ обратномъ направленіи. На смѣну прежней появляется и быстро растетъ новая тенденція—пріобрѣтенія правъ. Права, правовой порядокъ, правовой строй—сдѣлались руководящимъ лозутомъ для долгодѣтельной работы русской общественной мысли. Работа эта шла все съ усиливающейся энергіей, пока тоже не достигла само высшаго проявленія въ переживаемый нами историческій моментъ.

Манифестомъ 17 октября установленъ предательственный образъ правленія, открывающій полную возможность постепенно осуществить этотъ завѣтный правовой строй государственной и общественной жизни. Русскій человѣкъ вплотную подошелъ къ тому пункту, который былъ предметомъ горячихъ надеждъ и желаній нѣсколькихъ поколѣній. Тутъ бы казалось, русскому человѣку и умбритъ свое стремительное движеніе впередъ, чтобы надлежащимъ образомъ ориентироваться въ новой обстановкѣ и начать болѣе спокойную, созидательную работу. Но нѣтъ!.. Разошелся уже русскій человѣкъ, перемахнулъ черезъ заповѣдную черту и началъ кураесить, ничуть не соображаясь съ окружающею его дѣйствительностью. И такъ ки-

вается русскій человѣкъ изъ стороны въ сторону и никакъ не можетъ нащупать подъ погами твердую дорогу, которая привела бы его къ мѣсту назначенія.

Отмѣченная черта увлекающейся русской натуры, оказывается не чужда и русскому населенію нашей Виленской губерніи. Послѣ того, какъ манифестъ 17 Октября открылъ широкій просторъ проявленію националистическихъ стремленій со стороны всѣхъ племенъ и народцевъ, входящихъ въ составъ русскаго государства, русское населеніе нашего края, гдѣ национальные интересы столкнулись особенно рѣзко, нагляднѣйшимъ образомъ убѣдилось, что ему отводять обидную роль названнаго гостя, съ достоинствомъ и интересами котораго церемониться не слѣдуетъ. Не ожидавшее ничего подобнаго, не подготовленное къ самостоятельной защитѣ своихъ законныхъ правъ русское населеніе растерялось. Съ недоумѣніемъ прислушивалось оно къ злораднымъ окрикамъ торжествующихъ сосѣдей-иноплемениковъ. Разъединенное, разрозненное оно безпомощно взидало на оживленную и планомерную организационную работу этихъ сосѣдей, въ результатъ которой представителями отъ литовско-бѣлорусскаго народа вошли въ бышія 1 и 2 Гос. Думу поляки и съ высоты всероссійской трибуны предъявляли настоящія требованія въ смыслѣ: долой русскихъ, и да здравствуютъ поляки! Въ рѣчахъ польскихъ депутатовъ русское населеніе обречено было въ образѣ кучки какихъ то варваровъ, задавшихся исключительной цѣлью всѣми мѣрами вредить культурному развитію и преуспѣванію краевой жизни. По мысли этихъ представителей народа о какихъ-либо правахъ и нуждахъ русскаго населенія не могло быть и рѣчи. Русское населеніе могло быть развѣ только терпимо да и то изъ милости, какъ невѣзливое зло. Эти откровенныя добрососѣдскія заявленія заставили русское населеніе серьезно взвѣсить свое положеніе, отказаться отъ пассивной роли постороннихъ наблюдателей и подумать о болѣе дѣятельныхъ средствахъ и способахъ самозащиты. Русскіе люди объединились на «идеѣ» имѣть своихъ представителей въ Думѣ путемъ ходатайства о соотвѣствующемъ измѣненіи избирательнаго закона. Ходатайство это увѣнчалось успѣхомъ, и русскіе люди получили нынѣ возможность осуществить свои гражданскія права избраніемъ и послышкой въ 3-ю Г. Думу двоихъ представителей изъ своей среды.

Казалось бы, достигнувъ столь важной цѣли, русскіе люди должны были убѣдиться въ пользѣ единенія и идти дальше сомкнутымъ строемъ къ завершенію великаго дѣла—избранія достойныхъ лицъ, которыя бы явились въ Г. Думѣ широкаго освѣдомленными выразителями нуждъ и интересовъ именно русскаго населенія и умѣлыми защитниками этихъ нуждъ. Двухъ мнѣній объ основномъ назначеніи русскихъ депутатовъ, повидимому, не могло быть.

Могло имѣть мѣсто разногласіе лишь относительно имѣть депутаты. Не легко конечно съ надеждою и увѣренностью назвать тѣхъ, которые бы наилучшимъ образомъ осуществили свое назначеніе. Но и эта задача при желаніи мира и единоподушіи могла быть разрѣшена вполне благополучно, лишь бы въ сознаніи русскихъ людей получило господство искреннее намѣреніе пожертвовать личнымъ эгоизмомъ и честолюбіемъ для общаго блага.

Однако, русскій человѣкъ и тутъ остался вѣренъ себѣ. Какъ только основная цѣль была достигнута, онъ уже разошелся и безъ удержки стремился куда-то въ невѣдомую даль. Прямая, созидательная работа забыта, и началось безадажное соревнованіе по части изобрѣтенія универсальнаго, единственно спасительнаго средства для устроенія народнаго блага. Организовались взаимно враждебные комитеты и кружки и занялись разработкой непримиримыхъ платформъ въ качествѣ руководящихъ инструкцій для будущихъ кандидатовъ въ Думу. Сколько комитетовъ, столько и программъ, столько же и разномысленныхъ кандидатуръ.

Рядовой русскій человѣкъ съ умнѣніемъ смотритъ на всю эту процедуру и думаетъ, можетъ-ли выйти что-либо доброе, если царство раздѣлилось на ея? И западаетъ ему горькая мысль, къ чему было и огороды городить? Зачѣмъ было домогаться послышки въ Думу особыхъ депутатовъ? Когда тамъ не было отъ нашего края русскихъ представителей, и интересы русскаго населенія безцеремонно игнорировались и попирались, русскій обыватель имѣлъ нравственное право негодовать, апеллировать къ общественному мнѣнію и искать защиты у русскаго народа. А что будетъ, если разладъ и пререканія между комитетамъ раздѣлятъ голоса избирателей и откроютъ безпрепятственный проходъ въ Г. Думу такимъ кандидатамъ, которые комитетамъ вовсе не были предусмотрѣны, которые съ рабской услужливостью отвергнутъ всякую солидарность съ рускимъ народомъ, постанутъ даже назвать себя русскими и постараются втоптать въ грязь все, что для русскаго человѣка дорого и священно? Развѣ не въ правѣ тогда будутъ заявить наши иноплемennые и иновѣрные сосѣди, что никакихъ русскихъ нуждъ и интересовъ въ нашемъ краѣ не существуетъ, что все это—выдумка небольшой кучки властолюбивыхъ администраторовъ,—кучки, болно придавившей живнзидательный народный—конечно, не русскій—организмъ? А такой непредвидѣнный исходъ избирательной кампаніи ничего невѣроятнаго не представляеть. О его возможности напоминаютъ корреспонденціи изъ Вильны въ оппозиціонныя столичные изданія, изъ коихъ явствуетъ, что крайнія социалистическія партіи заключили между собою блокъ и успѣшно агитируютъ въ краѣ за своихъ кандидатовъ.

Но подобная перспектива рядового русскаго обывателя мало прельщаетъ. Дѣло въ томъ, что

русскій обыватель при всѣхъ условіяхъ политическо-гражданской жизни желаетъ остаться именно русскимъ и никакъ другимъ. Онъ сознаетъ, что за нимъ водятся разные грѣшки и слабости, и все-таки позаимствоваться на прокатъ добродетелями инородческими рѣшительно не хочетъ. Онъ готовъ отнестись со всяческимъ уваженіемъ къ насущнымъ правамъ и справедливымъ требованіямъ прочихъ націй; но такого же уваженія ожидаетъ себѣ и отъ нихъ; онъ желаетъ жить своимъ умомъ и сохранить за собою принадлежность не къ иной какой, а именно—къ русской націи.

Отсюда, основное требованіе, которое предъявляетъ русскій обыватель къ своему избраннику въ Государственную Думу.—это то, чтобы онъ былъ русскій по духу, не стыдился бы своего русскаго имени, горячо любилъ бы и уважалъ русскій народъ и искренно желалъ бы ему блага. Второе требованіе, это—то, чтобы избранникъ обладалъ достаточною широтою умственного кругозора, отчетливо представляяъ бы себѣ исключительность положенія русскаго населенія въ нашемъ краѣ и былъ бы достаточно силенъ умѣло отстаивать мѣстные интересы и нужды своихъ избирателей. Ни доморощеннымъ митинговымъ ораторомъ, почернувшимся энциклопедическое образованіе изъ сокровищницы политической лубочной литературы, ни Нечитайламъ и Неписайламъ русскій обыватель своего довѣрія и уполномочія вручить положительно не желаетъ. Третье и послѣднее требованіе, сводится къ тому, чтобы русскій избранникъ не связывалъ себя формальнымъ вступленіемъ ни въ одну изъ сложившихся политическихъ партій, хотя бы по своимъ общеполитическимъ воззрѣніямъ той или иной изъ нихъ и симпатизировалъ. Партійная борьба и партійная дисциплина могутъ заставить его подать голосъ за такое законодательное мѣропріятіе, которое явшо клонится ко вреду его довѣрителей и ихъ насущныхъ интересовъ. Въ своихъ голосованіяхъ онъ долженъ быть совершенно свободенъ и долженъ энергично поддерживать всякій законодательный починъ, имѣющій цѣлью реальное, а не призрачное общенародное благо, не взирая на то, изъ какой партіи таковой починъ исходитъ.

Съ точки зрѣнія этихъ основныхъ пожеланій русскій обыватель губерній искренно рекомендовалъ бы лицамъ, желающимъ руководить ходомъ выборовъ, не утруждать себя разработкой подробныхъ программъ и платформъ, какъ занятіемъ по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ. И безъ того программъ этихъ существуетъ великое множество и самыхъ разнообразныхъ. Придумать что-либо новое почти невозможно, да и не слѣдуетъ, такъ-какъ это новое послужило бы лишнимъ поводомъ къ разногласіямъ въ средѣ избирателей. Пусть эти лица (руководители выборовъ) ограничатся увѣреніемъ, что они намѣрены дѣйствовать подъ флагомъ національно-прогрессивныхъ стремленій въ лучшемъ значеніи этихъ словъ, и—что выдвигаемые ими

кандидаты будутъ мужественно и неуклонно стоять на стражѣ коренныхъ интересовъ мѣстнаго русскаго населенія и безобиднаго согласованія ихъ съ справедливыми требованіями и дѣйствительными нуждами иноплеменныхъ нашихъ сосѣдей. Само собою понятно, что всѣ назрѣвшіе реформы, клонящіяся ко благу общегосударственному, а равно и—ко благу отдѣльныхъ национальныхъ и экономическихъ группъ населенія, должны встрѣтять въ лицѣ папашъ избранниковъ искреннюю и горячую поддержку.

Затѣмъ, безъ промедленія должны быть названы имена намѣченныхъ въ Г. Думу кандидатовъ. Необходимо, чтобы съ ними заблаговременно ознакомились широкіе круги населенія, чтобы болѣе или менѣе вліятельные элементы населенія получили возможность дѣйствовать планомѣрно и увѣренно. Разъ будутъ извѣстны имена желательныхъ кандидатовъ, можно не безъ основанія надѣяться, что православное духовенство охотно откажется отъ своей вынужденной бездѣятельности и приметъ энергичное участіе въ избирательной компаніи съ несомнѣнною пользою для православно-русскаго дѣла въ краѣ. До сихъ поръ, пока русское православное населеніе должно было тупиться предъ болѣе сильнымъ численно иноплеменнымъ противникомъ, напрасно было упрекать духовенство въ бездѣятельности и недостаткѣ вліятельности. Каждый безпристрастный наблюдатель мѣстной жизни долженъ согласиться, что эта бездѣятельность и неавторитетность являлись слѣдствіемъ совершенно независящихъ отъ духовенства обстоятельствъ. Сила солому ломить. Теперь же, когда духовенство будетъ имѣть дѣло съ близкой и родственной ему средой, оно вѣроятно сумѣетъ быть и активнымъ, и авторитетнымъ. Нужно только, чтобы имена лучшихъ людей—кандидатовъ въ Государственную Думу—говорили что нибудь ему и сердцу русскихъ избирателей.

Владимиръ С-ій.

ПО К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни. Отъ редакціи.

Въ хроникѣ № 11 «Вѣстн. Братства, въ замѣткѣ подъ заглавіемъ: „По поводу объѣзда епархіи бар. Ромпомъ“, между прочимъ было упомянуто о фактѣ запрещенія со стороны ксендзамъ, стражникамъ р. католикамъ въ м. Вишневъ, Виленск. губ., встрѣчать и провожать православнаго архипастыря. Такъ какъ при этомъ не указанъ источникъ («Нов. Время» № 11,240 отъ 29 іюня с. г.), откуда заимствовано это извлеченіе и не упомянуто, что благодаря энергичному вмѣшательству мѣстнаго пристава, который предложилъ стражникамъ не-

медленно уволиться со службы, это запрещеніе не было приведено въ исполненіе и стражники извинились и оказались на высотѣ своихъ обязанностей, то во избѣжаніе возможнаго перетолкованія приведеннаго мѣста Редакція считаетъ своимъ долгомъ сдѣлать настоящею дополненіе и указать, что въ полномъ видѣ означенная корреспонденція изъ „Новаго Времени“ была напечатана въ «Вѣст. Братства» с. г. № 10, стр. 198—200.

Ред.

* * * **Габское торжество.** 19 Іюля с. г. въ Габской церкви (с. Мосты) Виленскаго у. Виленскаго губер. было совершенно торжественное богослуженіе, съ участіемъ 4-хъ іереевъ, въ честь и память Пр. Серафима Саровскаго Чудотворца.—Церковь въ с. Мостахъ находится въ порядочномъ разстояніи отъ приходскихъ деревень и сообщенія съ ней крайней неудобны: почти на 5 верстѣ по одну и другую сторону ведетъ къ ней одна дорога, пролегающая чрезъ непроходимое болото (отроги Пинскихъ болотъ), извѣстная подъ кличкой „Габская гребля“. Самый праздникъ въ честь пр. Серафима установленъ въ семь приходѣ только второй годъ.—Храмъ къ этому торжеству заботливостью настоятеля о. Іоанна Левицкаго былъ украшенъ снаружи флагами и гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени, внутри красиво убранъ цвѣтами и коврами. Посреди храма возвышался на особенно устроенныхъ носилкахъ большой образъ Пр. Серафима, украшенный зеленью и цвѣтами.—Литургію совершали настоятель Габской церкви о. І. Л. совместно съ 3-мя священ. изъ сосѣднихъ приходоѡв. Пѣль хоръ весьма порядочно изъ учениковъ мѣстной ц.-приход. школы и взрослыхъ дѣвцѣвъ подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика. Нѣкоторые пѣснопѣнія «Святый Боже», „Господи помилуй“ и друг. были стройно пропѣты всеми молящимися, это производило неотразимо сильное впечатлѣніе на богомольцевъ. Во время запричастнаго стиха было произнесено прочувствованное слово священ. О. В. Н. о необходимости подражанія преп. Серафиму по—жизни, вѣрѣ, любви къ Богу и родителямъ и друг. нравственнымъ подвигамъ. По окончаніи Литургіи былъ совершенъ величественный крестный ходъ изъ храма въ часовню съ колодцемъ, сооруженную усердіемъ м. священника въ прошломъ году въ честь Пр. Серафима, находящуюся въ разстояніи 2 верстѣ отъ приходской церкви. Во время крестнаго хода пѣли молебень Пр. Серафиму.—Часовня была украшена флагами, зеленью и цвѣтами. Войдя въ часовню, духовенство остановилось при колодцѣ и совершило чинъ осыяненія воды, въ тоже время была влита въ осыянен. воду и колодезь бутылка воды изъ источника пр. Серафима, присланная настоятелю о. І. Л. изъ Саровскаго обители. Послѣ осыяненія воды было произнесено священ. О. Е. С. поученіе о значеніи и силѣ для каждаго вѣрующаго осыяненной воды. Богослуженіе закончилось въ 4 часа дня обычнымъ многолѣтіемъ, цѣлованіемъ креста и раздачей богомольцамъ на память о тор-

жествѣ листковъ и брошюръ религиозно-правственнаго содержанія.—

— Величіе богослуженія, особенное благолѣпіе храма, стройное пѣніе хора пѣвчихъ и народа— все это составляло плоды трудовъ мѣстнаго настоятеля, о. Іоанна Левицкаго. Онъ, надо отдать ему честь, выстроилъ каменный великолѣпный храмъ—приписной—въ дер. „Старые-Габы“.

Въ заключеніе нельзя не указать вмѣстѣ и на тѣ характерныя и отличительныя особенности и нововведенія (отъ общепринятаго и установленнаго чина совершенія Богослуженія), каковыя допускалъ въ совершеніи Богослуженія настоятель Габской церкви о. І. Левицкій.

Такъ, эктениі по служебнику произносились имъ мѣстами въ переводѣ славянскихъ словъ на русскій языкъ, «*жизнь*» (вмѣсто *жivotъ*), «*миръ*» (всему *мирови*), „Твоею силою (вмѣсто *благодатию*)“, «*могущество*» (вмѣсто *рогъ*) и т. п.—Исповѣдникамъ до 80 человекъ была предъ Литургіею совершена общая исповѣдь, причемъ всѣ молитвы «Отче нашъ», «Помилуй насъ Боже, помилуй насъ», 50-й пс. и друг. молитвы читались исповѣдникамъ почти на русскомъ языкѣ съ толкованіемъ и своеобразными характерными прибавленіями, напр. «Господи помилуй» 12 разъ и прибавленіе „Господи помилуй—отъ грѣховъ, искушеній діавола, вѣчной муки, ада и т. п. Послѣ литургіи о. настоятелемъ была совершена по особому чину (чина такого нѣтъ въ требникахъ) съ чтеніемъ Евангелія запись нѣсколькихъ лицъ женщинъ въ сестрицы, причемъ съ особою торжественностью одѣты были на ихъ шеи монашескія четки.—Не знаемъ, достаточно-ли подготовленъ темный по виду народъ той мѣстности къ этимъ четкамъ и къ допущенію подобныхъ нововведеній въ Богослуженіи?—Подобныя особенности, допускаемыя при Богослуженіи и совершеніи таинствъ, являются для стороннихъ, (принесшихъ изъ другихъ приходоѡв.), богомольцевъ какимъ—то новшествомъ и неволью вызываютъ недоумѣнія и разнаго рода толки не только среди темныхъ крестьянъ, но даже и среди интеллигенціи. Намъ приходилось присутствовать при Богослуженіяхъ во многихъ городскихъ и сельскихъ храмахъ и монастыряхъ, въ центрѣ и на окраинахъ Россіи, но такихъ особенностей при Богослуженіи и чтенія установленныхъ молитвословій не приходилось замѣтить.

Отъ ред. Съ удовольствіемъ отмѣчая заботы о. І. Левицкаго о благоустройствѣ своего приходскаго храма и благолѣпнй службы Божіей, редакція, по поводу указанныхъ въ концѣ корреспонденціи нѣкоторыхъ новшествъ, допускаемыхъ имъ при Богослуженіи, не можетъ не спросить о. Л.—взяли-ли онъ благословеніе у своего Архипастыря на то, чтобы совершать службу Божію съ цѣлымъ рядомъ измѣненій? Безспорно, ревность объ обрядѣ—похвальное дѣло; но можно со стороны опасаться, чтобы безъ опоры въ однообразномъ руководителствѣ не зайти дальше, чѣмъ слѣдуетъ въ измѣ-

ненияхъ Богослужебнаго чина, который для всей мѣстной Церкви долженъ быть однообразнымъ. Ред.

* * * Гродненскій епарх. съездъ. Состоявшійся 8—11 августа епархіальный съездъ духовенства Гродненской епархіи можно считать однимъ изъ наиболее продуктивныхъ съездовъ этой епархіи. Мы имѣли случай оповѣстить нашихъ читателей („Вѣст. Брат.“ № 9) о тѣхъ вопросахъ, какіе были поставлены на разрѣшеніе съезда. Теперь въ № 32 „Грод. Еп. Вѣд.“, отъ 19 авг., мы уже находимъ начало журналовъ этого съезда. Наше вниманіе остановили на себѣ слѣдующія постановленія, утвержденныя владыкой Михаиломъ, на которыя съ полнымъ вниманіемъ должно бы откликнуться и духовенство литовской епархіи.

1) По вопросу о необходимости имѣть 2-го священника въ приходахъ, гдѣ болѣе 4000 прихожанъ, постановлено: признать желательнымъ произвести разграниченіе районовъ приходовъ такъ, чтобы количество прихожанъ было болѣе или менѣе равнобѣрно; гдѣ это невозможно, по желанію прихожанъ открывать самостоятельные приходы. (Журн. № 1 ст. 4).

2) Далѣе обсуждался вопросъ о несоблюденіи р.-катол. ксендзами законныхъ правилъ при переходѣ православныхъ въ католичество, Высочайше утвержденныхъ 25 іюня 1905 года, какъ напримѣръ присоединеніе, крещеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, вѣчаніе православныхъ съ католиками, какъ фактъ (въ Семіятскомъ приходѣ) повѣчанія ксендзомъ православной, будто бы перешедшей въ католичество при живомъ мужѣ, австрійско - подданномъ, римско - католическаго вѣроисповѣданія. При обмѣнѣ мѣстной выяснилось, что въ распоряженіи духовенства не имѣется дѣйствительныхъ мѣръ для побужденія ксендзовъ исполнять правила при переходѣ православныхъ въ католичество и многими высказано сожалѣніе, что гражданская власть, издавшая эти правила, не наблюдаетъ за ихъ исполненіемъ. Съездомъ постановлено: о каждомъ случаѣ несоблюденія ксендзами установленныхъ правилъ при переходѣ православныхъ въ католичество сообщать Епархіальному Начальству для дальнѣйшаго направленія дѣла и рекомендовать духовенству для руководства имѣть брошюру А. В. Бѣленкаго: „Перемѣны въ русскомъ законодательствѣ о вѣрѣ и церкви православной, послѣдовавшія съ 17 апрѣля 1905 года.“ (Журн. № 2, ст. 1).

3) По вопросу о томъ, исправлять ли православнымъ разрѣшеніе на постановку крестовъ, когда католики уже 3 года не соблюдаютъ Муравьевскихъ правилъ духовенство высказало мнѣніе, чтобы памятники соответствовали величію православія, ставились на мѣстахъ и обносились приличной и прочной оградой, и съездъ постановилъ: рекомендовать духовенству просить Его Превосищенство о благословеніи разрѣшать постановку крестовъ и другихъ священныхъ памятниковъ, представляя описаніе ихъ. (Журн. № 2, ст. 3).

4) По живо интересующему духовенство литовской епархіи вопросу о постройкѣ новаго зданія для женскаго духовнаго училища въ г. Вильнѣ который рѣшенъ окончательно и уже ведется подготовительная работа съ тѣмъ, что въ недалекомъ будущемъ будетъ начата и самая постройка, выяснилось, что при осуществленіи этой идеи духовенства Гродненской и Литовской епархіи однакожъ не соблюдены интересы самаго духовенства въ той мѣрѣ, какъ предположено было, когда духовенство обязывало себя тяжелымъ общаніемъ собрать на это дѣло изъ личныхъ своихъ скудныхъ средствъ значительную сумму. Когда проектъ надстройки третьяго этажа, возникшій еще въ 1893 году былъ признанъ не осуществимымъ, то на съездѣ духовенства въ февралѣ 1895 года было постановлено: „устроить новое училищное зданіе“, „просить Его Превосищенство образовать комитетъ для отысканія плаца подъ новое зданіе и для составленія проекта, плана и смѣты и, наконецъ, „по устройствѣ новаго зданія и перевода туда училища, зданіе старое училища оставить въ видѣннн духовенства и представить будущимъ епархіальнымъ съездамъ имѣть сужденіе о назначеніи сего зданія“. (Прот. № 3 означеннаго съезда, утвержденный Превосищеннѣйшимъ Геронимомъ 6 го апрѣля 1905 г. за № 1142). Съездъ, бывшій въ гор. Вильнѣ въ августѣ 1903 года, постановилъ: „продолжать вносить на постройку новаго училищнаго зданія до образованія капитала въ 100 тысячъ руб.“ при чемъ депутаты духовенства и согласились на дальнѣйшее продолженіе взносовъ только подъ неперемѣннымъ условіемъ оставленія, стараго училищнаго зданія въ вѣдѣннн духовенства и только не записали объ этомъ постановленія будучи твердо увѣрены, что постановленіе съезда 1895 года, утвержденное Епархіальною Властью, не утратило своей законной силы.

Въ настоящее время духовенство освѣдомило, что старое зданіе женскаго училища предположено къ отачи Виленскому Св.-Духову монастырю взамѣнъ плаца, отпускаемаго монастыремъ подъ новое женское училище. Вильнѣ соглашась на приобретение указаннаго плаца подъ новое училище, расположеннаго въ здоровой мѣстности по улицѣ Росса, духовенство никакъ не можетъ согласиться со способомъ приобретения его путемъ обмѣна на училищныя старыя зданія, что является прямымъ нарушеніемъ того условія, при соблюденіи котораго духовенство только и согласилось собрать крупный капиталъ на возведеніе новыхъ зданій. Затрачивая громадныя средства, духовенство рассчитывало имѣть въ своемъ распоряженіи обширное прежнее зданіе училища, каковое и обратитъ на обще епархіальныя и свои личныя нужды, освободивъ себя тѣмъ отъ неизбѣжныхъ въ будущемъ затратъ на покрытіе этихъ нуждъ. Въ старомъ зданіи училища духовенство надѣялось устроить пріютъ-багадальню для бѣднѣйшихъ престарѣлыхъ, калѣкъ и неспособныхъ къ

туду лицъ духовнаго званія, а для другихъ, способныхъ къ труду вдовъ и сиротъ духовенства открыть въ этомъ помѣщеніи мастерскія по приготовленію церковныхъ облачений и священническихъ рясы; отвести часть дома для дешевыхъ квартиръ лицамъ духовнаго званія. Эти надежды теперь руются — домъ училища имѣеть быть отданъ св.-Духову монастырю. Но при самомъ поверхностномъ взглядѣ не трудно видѣть, что обмѣнъ плаца на зданіе училища для Св. Духова монастыря вовсе не является чѣмъ то неизбежнымъ и вынужденнымъ. Что монастырь не нуждается въ расширеніи своихъ помѣщеній для своихъ ближайшихъ нуждъ, видно хотябы изъ того, что часть помѣщеній въ самомъ монастырскомъ корпусѣ отодается въ наемъ и въ магазины и лавки; но, если бы монастырь и нуждался въ расширеніи своихъ помѣщеній теперь или въ будущемъ, то для этой цѣли онъ легко можетъ использовать принадлежащій ему великолѣпно оборудованный домъ, гдѣ нынѣ помѣщается Отдѣленіе Орловскаго Банка или одинъ изъ другихъ монастырскихъ домовъ въ городѣ, а не лишать духовенство училищнаго зданія, которое нужно духовенству для цѣлей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ. Такимъ образомъ, если старое зданіе училища вопреки утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ постановленію сѣзда духовенства 1895 года будетъ передано Св.-Духову монастырю, то вѣстѣ съ этимъ будетъ оставлена и всякая мысль о помощи нашимъ старцамъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія.

Сѣзъ постановилъ по сему дѣлу слѣдующее: «Снести предварительно съ Литовской Духовной Консисторій о рѣшеніи этого вопроса Духовенствомъ Литовской Епархіи и въ случаѣ согласія его съ мнѣніемъ Духовенства Гродненской епархіи и оставленіи въ силѣ постановленія сѣзда 1905 г. (Прот. № 3) усерднѣе просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о пересмотрѣ вновь дѣла объ уступкѣ стараго зданія училища монастырю и оставленіи въ силѣ постановленія сѣзда 1895 года. (Ж. № 3)

* Изъ Волоковскаго уѣзда. 16—18 августа р. кат. бискупъ виленскій баронъ Роппъ находился въ Междурѣчьи (Międzyrzecz), Волковыск. у. Грод. губ. Рассказывая о томъ, какой пышностью было обставлено это посѣщеніе, очевидецъ «Dz. Wil.» пишетъ слѣд.:

«Предъ прїѣздомъ бискупа къ Междурѣчскому ксенду (Феліксу Залевскому, котораго характеризуетъ тотъ же авторъ, какъ каплана усерднаго и исполннаго Духомъ Божиимъ!) прибылъ старшина Междурѣчской волости, со слезами умоля о принятіи его въ лоно р.-католич. костела. Онъ давно уже желалъ этого. Его жена и дочь уже присоединены.

Окончательно склонило его слѣдующее происшествіе:

Въ среду, въ праздникъ Успенія Божіей Матери, мѣстный попъ (передаемъ буквально), услышавъ о прїѣздѣ бискупа, пригласилъ его къ себѣ и ругательными словами началъ его поносить и страдать анаемой и тяжелой отвѣтственностью за то, что позволилъ женѣ и дочери принять р.-католичество.

Вѣдѣстье этого старшина рѣшилъ, что его нога не переступитъ порога батюшки и отъ сегодняшняго дня онъ сдѣлается католикомъ:

— Прощу, отецъ, прими меня въ лоно католическаго костела и запиши въ число твоихъ прихожанъ! И приготовленный къ исповѣди, во время пребыванія бискупа, онъ отбылъ таковую и приступилъ къ таинству миропомазанія съ семействомъ.

Примръ почтеннаго старшина влїятельно подѣйствовалъ и на иныхъ. Во время пребыванія бискупа въ лоно кат. костела перешло нѣсколько десятковъ семействъ.

Видно отсюда ясно, что ксендзовская пропаганда идетъ во всю, и особенно пріурочиваются эти свращенія ко времени бискупскихъ визитаций. Знаменательный фактъ!

* * * Могилевско-епарх. сѣзъ 6 июня с. г. Нынѣшній епарх. сѣзъ Могилевскаго духовенства прошелъ какъ то безцѣпнѣ, если судить по протоколамъ, напеч. въ № 13 „М. Е. Вѣд“.

Сѣзъ открылся 13 іюня. Въ этотъ день члены сѣзда представились преосвященному, послѣ чего состоялось первое засѣданіе. На этомъ засѣданіи, какъ видно изъ акта, избраны только председатель и дѣлопроизводитель сѣзда. 14 іюня главное вниманіе сѣзъ сосредоточилъ на разсмотрѣніи расходныхъ смѣтъ по удовлетворенію экстренныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній въ текущее лѣто. Всѣ части смѣты, за исключеніемъ пункта о ремонтѣ семинарской больницы, сѣзъ призналъ подлежащими неотложному удовлетворенію. Всего по утвержденной смѣтѣ ассигновано 11665 р. 91 к. Отпуская такую сумму, сѣзъ считаетъ не лишнимъ высказать нѣсколько словъ съ наставительнымъ характеромъ о бережливости: „Суммы эти расходуются лишь по специальному назначенію каждой смѣтной статьи безъ права расходованія на другія, не указанныя въ смѣтѣ нужды. Если по удовлетвореніи нуждъ, на кои онѣ ассигнуются, послѣдуютъ остатки, послѣдніе должны быть показаны по смѣтѣ на слѣдующій годъ въ распоряженіе сѣзда съ представленіемъ отчетовъ въ ихъ израсходованіи“. Далѣе, сѣзъ рассмотрѣлъ смѣту прихода и расхода по содержанию 4-хъ духовныхъ училищъ епархіи на 1908 годъ. Общій приходъ по смѣтѣ—10750 р. Расходъ за вычетомъ прихода—26622 р. Смѣты сѣзъ утвердилъ, сдѣлавъ нѣкоторыя указанія. По части прихода указалъ, чтобы правленія духовныхъ училищъ аккуратнѣе составляли экономическіе отчеты, по расходной же статьѣ замѣтилъ, чтобы изъ ассигнованныхъ суммъ по продовольственной ча-

сти не было никакихъ ни сбереженій, ни перерасходовъ. Въ тотъ же день сѣзды заслушалъ отношеніе консисторіи духовной консисторіи. Въ отношеніи консисторіи просить сѣзды возстановить сумму 435 руб., такъ называемую „на печатаніе циркуляровъ“, отобраную сѣздомъ 1906 года; просить ассигновать 150 р. на приобретеніе укупорочныхъ матеріаловъ и 300 р. на добавку жалованья канцелярскимъ чиновникамъ и писцамъ. Сумма „на печатаніе циркуляровъ“ произвела на сѣзды нѣкоторое разногласіе. Оказалось, что эта сумма, не смотря на постановленіе епархіального сѣзда 1906 г., была взыскана о. о. благочинными согласно циркуляру консисторіи. Въ виду этого сѣзды постановилъ: ходатайство консисторіи отклонить, а излишне взысканныя деньги исключить изъ смѣты на 1908 г. и просить его преосвященство поставить на видъ о. о. благочиннымъ ихъ невнимательное отношеніе къ постановленію сѣзда, выразившееся въ взысканіи съ церкви излишнихъ взносовъ. Но съ этимъ постановленіемъ сѣзды согласился не въ полномъ составѣ. Образовалось два отдѣльныхъ мнѣнія. Первое подписано 7-ю депутатами, которые не считаютъ возможнымъ присоединиться къ постановленію сѣзда о выраженіи порицанія о. о. благочиннымъ за исполненіе циркуляра консисторіи, такъ какъ входятъ что о. о. благочинные исполняли распоряженіе своего непосредственнаго начальства, а къ тому же сѣзды не заслушалъ и не могъ выслушать объясненій ихъ. Второе мнѣніе подписано 12-ю депутатами, которые согласны съ мнѣніемъ 7-ми и кромѣ того считаютъ необоснованнымъ то постановленіе сѣзда, по которому отклоняются просьбы консисторіей добавочныя средства на усиленіе содержанія канцеляріи, такъ какъ положеніе низшихъ служащихъ въ консисторіи крайне бѣдное. Такимъ образомъ отдѣльное мнѣніе выражено 19-ю депутатами т. е. большей половиной (въсѣхъ 35). Поэтому постановленіе сѣзда преосвященнымъ не утверждено, и этотъ вопросъ будетъ еще фигурировать на будущемъ сѣздѣ.

15 іюня сѣзды занимался всестороннимъ регулировать дѣятельности попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Призналъ необходимымъ болѣе детально разграничить кругъ дѣятельности епархіального и окружныхъ попечительствъ. Расширилъ матеріальные источники и вспомоgetельную дѣятельность ихъ, въ виду чего увеличилъ и ассигнованіе на содержаніе канцеляріи при попечительствѣ. Далѣе, сѣзды намѣревался заняться пресмотромъ и измѣненіемъ устава эмеритальной кассы. Пересмотръ и желательное—измѣненіе устава эмеритальной кассы поручено было правленію кассы, но послѣднее, въ виду функционирования кассы на новыхъ началахъ, утвержденныхъ сѣздомъ 1906 г., не успѣло должнымъ образомъ обслѣдовать этотъ вопросъ. Правленіе кассы заявляло сѣзду, что все это время оно посылало борьбу съ тѣми безпорядками, которые были печальнымъ послѣдствіемъ старыхъ основъ,

уничтоженныхъ сѣздомъ 1906 г. А переходъ на двойную италянскую бухгалтерію потребовалъ большихъ усилій для точной оцѣнки финансового итога кассы. Но несмотря на это правленію удалось покрыть недоимку прошлаго на сумму 10733 руб. 22 коп. Это заявленіе сѣздомъ уважено, и подробный пересмотръ устава кассы отложенъ до будущаго сѣзда. Теперь же сѣданы только небольшой указанія практическаго характера.

16 іюня, какъ видно изъ акта, особыхъ журнальныхъ постановленій не было, а состоялось заключительное засѣданіе, послѣ котораго іюньскій епархіальный сѣзды закрылся.

(«Мог. Вѣстн.»)

* * † Архимандритъ Аванасій, 20 августа, въ 9 1/2 час. утра, въ г. Могилевѣ скончался настоятель Пустынскаго монастыря могилевской епархіи архимандритъ Аванасій.

Почившій, въ мѣрѣ Александръ Ивановичъ Голушкевичъ, родился въ 1830 г. въ минской губерніи, обучался въ минской духовной семинаріи а затѣмъ былъ командированъ на послѣдній курсъ въ могилевскую духовную семинарію для изученія исторіи раскола.

По окончаніи семинарскаго курса А. И. въ 1857 г. былъ рукоположенъ въ санъ священника Качеричской церкви бобруйскаго уѣзда минской епархіи, гдѣ прослужилъ около 30 лѣтъ, изъ коихъ послѣдніе 18 лѣтъ былъ благочиннымъ.

Въ 1888 г. епископъ могилевскій и мстиславскій Сергій пригласилъ о. Александра, бывшаго уже въ то время вдовымъ священникомъ, занять мѣсто настоятеля могилево-братскаго Богоявленскаго монастыря и благочиннаго монастырей могилевской епархіи. Согласившись на предложеніе епископа Сергія, о. Александръ принялъ монашество, съ нареченіемъ ему имени Аванасія, и тогда же былъ возведенъ въ санъ архимандрита.

Настоятелемъ могилево-братскаго монастыря архимандритъ Аванасій пробылъ 17 лѣтъ и въ 1905 г. ушелъ на покой.

Въ мартѣ 1907 г. Архимандритъ Афанасій, по представленію преосвященнаго Стефана, епископа могилевскаго и мстиславскаго, былъ назначенъ настоятелемъ Пустынскаго монастыря могилевской епархіи, но дни его были уже сочтены, онъ заболѣлъ, ѣздилъ лечиться на Кавказъ и, вернувшись оттуда, остановился для продолженія леченія въ Могилевѣ, гдѣ и почилъ, прося передъ смертью всѣхъ знавшихъ его молиться объ упокоеніи души его.

* * * Нѣчто о бандеріи и литовскихъ знаменахъ. 13 августа ковевскій бискупъ суфраганъ Циртовъ дѣлавшій объѣздъ Ковевскаго уѣзда, прибылъ въ Кракиновъ. У ближайшаго припisenого костела въ Подбрезвѣ его встрѣтила „бандерія“ изъ 60 человекъ землевладѣльцевъ, одѣтыхъ въ нарочитые кафтаны съ голубыми поясами. Въ Кракиновѣ бискупъ пробылъ три дня, при чемъ кромѣ совре-

шенія миропомазанія, освятилъ вновь сооруженный здѣсь костель. 16-го августа бискупъ выѣхалъ отсюда, сопровождаемый тою же самой «бандеріей» до слѣдующаго прихода Водокъ, оттуда черезъ Бейсагоду возвратился въ Ковну.

На костельномъ погостѣ при этомъ найдено задушенныхъ пятеро дѣтей.

Корреспондентъ мѣстный разсказывая объ этомъ въ «Dz. Wil.» (№ 190) пишетъ между прочимъ слѣдующее:

„Характерно, что полиція воспретивъ совершенно самымъ строгимъ образомъ флагъ съ „революціонными“ црѣтами, затѣмъ хотѣла привязаться къ знаменамъ свѣтло-голубымъ, которыя несли два знаменосца бандеріи.

— «Какое это знамя? спрашиваетъ исправникъ.

— «Литовское» — былъ отвѣтъ.

— «Литовское? — Какой же? — будущей Литвы?»

— «Нѣтъ, Литвы прошлой и современной!»

Итакъ свѣтло-голубыя знамена — суть Литовскія національныя! — Не мѣшаетъ знать».

—>><<—

Изъ жизни Братствъ.

Виленское братство. 21-го августа состоялось первое послѣ лѣтнихъ каникулъ засѣданіе совѣта В. Духовскаго братства. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никандра въ запасныхъ покояхъ Духова монастыря. Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель остановилъ вниманіе членовъ на тяжелой болѣзни Товарища Предсѣдателя Совѣта д. с. с. А. В. Бѣлецкаго, который послѣ постигшей его въ г. Гроднѣ въ ночь на 7-е августа контузии отъ взорвавшейся въ домѣ купца Нисона бомбы слегъ въ постель.

Засѣданіе продолжалось до 9½ часовъ. Было посвящено текущимъ дѣламъ Братства, изъ которыхъ въ особенности выдѣляется вопросъ объ организаціи завѣдыванія иконнокиржичнымъ складомъ, за отказомъ отъ завѣдыванія свящ. о. Луки Смоктуновича. Совѣтъ Братства упростило принять на себя это дѣло члена своего С. П. Благовѣщенскаго и назначило комиссію изъ трехъ лицъ для повѣрки дѣятельности склада за минувшее пятилѣтіе, учеть наличности и передачу его новому завѣдывающему. Отъ души желаемъ, чтобы братскій складъ получилъ теперь то высокое значеніе, которое онъ долженъ имѣть въ дѣятельности Братства. Отзывчивость и энергія новаго завѣдывающаго служить къ тому-ручательствомъ. Затѣмъ очень важнымъ является поднятый въ семь засѣданій вопросъ о приведеніи въ надлежащій порядокъ братской бібліотеки, которая образовалась изъ пожертвованія б. законоучителя Виленскаго высш. Маріинскаго училища прот. І. Бергма-

на и до сихъ поръ хранится въ неизвѣстности въ кладовой монастыря. Рѣшено эту бібліотеку привести въ порядокъ и перенести въ особое помѣщеніе въ братскомъ домѣ на Зарѣчьи, гдѣ и организовалось правильное пользованіе ею. При этомъ со стороны редакціи братскаго органа была выражена готовность безмездно отдавать въ бібліотеку все духовные журналы, поступающіе въ редакцію. Это даетъ поводъ думать, что въ скоромъ времени можетъ образоваться у насъ братская епархіальная бібліотека, нужда въ которой безспорно существуетъ.

Витебское св. Владимирское Братство. Ассигнованные 100 руб. на стипендіи для слушателей курсовъ пѣнія при Вельдичкой второклассной школѣ Новгородской губерніи за окончаніемъ курса получившими стипендіи, съ начала 1907—1908 учебнаго г. братство перевело въ распоряженіе Совѣта Яновической женской второклассной школы для стипендіи ученицамъ Старосельской женской церковно-приходской школы, имѣющимъ доступъ въ Яновичскую школу въ виду отлично поставленныхъ въ Старосельской школѣ церковнаго пѣнія и рукодѣлія.

Минское Народное Братство. Въ г. Минскѣ—губ., Народное братство Животворящаго Креста выпустило въ свѣтъ, 19 августа, № 1 еженедѣльной народной газеты „Братскій Листокъ“.

Задача этой газеты—поднять религиозно-национальнаго самосознанія русскаго населенія, его умственнаго, нравственнаго и общественаго политическаго развитія и матеріальнаго благосостоянія.

Цѣна съ 19-го августа до конца года—60 копеекъ. Отдѣльный № 3 коп.; на простой бумагѣ 2 коп.

Судя по вышедшему №—ру газета будетъ вестись отъ имени Совѣта братства, издающаго газету. Отвѣтственнымъ редакторомъ подписанъ С. А. Некрасовъ, содержатель типографіи, въ которой печатается „Бр. Листокъ“, и одинъ изъ инициаторовъ Народнаго Братства.

Содержаніе № 1 названнаго Листка таково: 1) „Успеніе Божіей Матери“, 2) Отъ липненнаго православнаго народнаго Братства изданія „Братскаго Листка“ 3) Братское посланіе къ православному населенію. 4) Къ 10 лѣтнему служенію Преосвящ. Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго въ епископомъ Санѣ съ портретомъ владыки. (6-го августа) Виѣщность изданія, иллюстрація, хорошая бумага, крупный шрифтъ—производитъ хорошее впечатлѣніе. Отъ души желаемъ новому православно-русскому органу самыхъ горячихъ симпатій и поддержки со стороны общества.

Редакторъ Довгялло.

Рождество Пресвятой Богородицы.

Тропарь праздника.

По славянски:

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣстити всей вселеннѣй, изъ Тебѣ по возгласу солнца правды Христовъ Богъ Нашъ и разсудивша вѣдѣти, даде благословеніе и Сразднникъ смерти, дарова намъ живота вѣчный.

Великую радость принесло роду людекому рожденіе Пресвятой Дѣвы Маріи. Оно возвѣстило людямъ, что скоро засіяетъ надъ скорбнымъ и несчастнымъ, измученнымъ неправдою міромъ Солнце Правды, Христосъ Богъ Нашъ.

Радость и молитва родителей окружили колыбель Пресвятой Дѣвы Маріи.

Родители Пресвятой Дѣвы Маріи—праведные Іоакимъ и Анна—до старости всю свою супружескую жизнь провели въ глубокомъ огорченіи отъ сознанія, что они бездѣтны, и искренно молились Господу о дарованіи имъ дитяти. Въ душѣ своей они имѣли мысли не о томъ, чтобы дарованное дитя воспитать для земного лишь благополучія и счастья, а благоговѣнно давали обѣщаніе посвятить его на служеніе Богу. Представьте же теперь радость праведныхъ старцевъ, когда они убѣдились, что Господь услышалъ

По русски:

Рождество Твое, Богородица Дѣва, возвѣстило радость всему міру, потому что изъ Тебя возсіяло Солнце Правды—Христосъ Богъ Нашъ; уничтоживъ проклятіе, Онъ возвратилъ намъ благословеніе и, низложивъ смерть, даровалъ намъ вѣчную жизнь.

ихъ молитву, и что исполняется ихъ горячее желаніе имѣть дитя!! Если прежде они горячо молились Господу объ исполненіи своего желанія, то теперь, конечно, души ихъ были полны молитвенной благодарной радости за исполненіе ихъ желанія и будущее ихъ дитя, еще во чревѣ матери, освѣщалось горячими молитвами родителей и такимъ образомъ само питалось тою свѣтлою вѣрою и преданностію Богу, которая даетъ отраду и утѣшеніе благочестивымъ и добрымъ людямъ.

Поразмыслимъ: не найдется ли въ священныхъ и радостныхъ воспоминаніяхъ о Рожденіи Пресвятой Дѣвы наставленія и отвѣта для тешерешнихъ родителей именно о томъ: гдѣ искать имъ выхода изъ той смуты и неурядицы въ семьяхъ, какая замѣчается теперь и сказывается въ жалобахъ на разстройство семьи, на гибель дѣтей въ разныхъ порокахъ?

Поставимъ себѣ вопросъ, такъ ли чувствуютъ нынѣшніе родители и такія ли свѣтлыя и радостныя минуты молитвеннаго настроенія переживаютъ они, ожидая появленія на свѣтъ новаго члена семьи, какія переживали праведные Іоакимъ и Анна, при рожденіи у нихъ давно жданнаго дитяти?!

Присматриваясь къ жизни нынѣшнихъ христіанъ, смѣло можно сказать, что почти ничего подобнаго не увидишь въ ихъ жизни. Въ кругахъ богатыхъ и обезпеченныхъ, жены—матери, въ большинствѣ случаевъ, тяготеютъ дѣтьми, занятыя развлечениями. Не съ молитвой встрѣчаютъ онѣ зарожденіе и появленіе на свѣтъ дитяти, а съ ропотомъ на то, что все это мѣшаетъ имъ предаваться обычнымъ удовольствіямъ и стараются до послѣдняго почти момента появленія дитяти отдаваться развлечениямъ. И дитя съ кровью и молокомъ матери воспринимаетъ въ себя то душевное настроеніе, которыми жили его родители.

Нужно ли удивляться намъ, что въ дѣтяхъ зажиточной среды мы часто съ самыхъ раннихъ дней ихъ жизни встрѣчаемъ наклонности и привычки, которыя поражаютъ насъ до боли своею безправственностію и душевною пустою.

Въ средѣ людей бѣдныхъ зарожденіе и появленіе на свѣтъ дѣтяти встрѣчается часто съ неудовольствіемъ, какъ лишняго члена семьи, которому нужно дать лишній кусокъ хлѣба. Съ молокомъ матери, позабывшей о милосердіи Бога и о молитвѣ къ Нему, дитя воспринимаетъ неудовольствіе жизни и потому вырастаетъ не добрымъ и че-

стнымъ труженникомъ, а часто врагомъ общества.

Такъ, отсутствіе преданности и любви къ Богу у нашихъ родителей лишаетъ дѣтей ихъ съ самыхъ первыхъ минутъ ихъ жизни богатнаго благословенія Божія. Теперь понятно, какъ важно, особенно для матерей воспитать въ себѣ то благоговѣнное чувство вѣры, преданности и любви къ Богу, какими отличались праведные Іоакимъ и Анна—родители Пресвятой Дѣвы. Они окружили колыбель своего дитяти свѣтлою и радостною молитвою; видѣли въ своей дочери дорогой даръ отъ Бога и, дѣйствительно, ихъ молитва сдѣлала то, что и дочь явилась радостью и утѣшеніемъ не только для нихъ, но для вѣхъ людей.

Матери и отцы! Окружите и вы колыбели своихъ дѣтей святою и благоговѣнною молитвою; пусть молитва, какъ лучи свѣтлаго солнца, согрѣваетъ сердца вашихъ малютокъ и вѣрте, что не тяжесть, не огорченіе встрѣтите вы въ своихъ дѣтяхъ, а радость и утѣху, видя ихъ честными и добрыми труженниками на общую пользу.

Въ торжественный и радостный день Рождества Пресвятой Богородицы души и сердца родителей должны наполниться смиренной молитвой предъ Владычицей міра, да услышитъ она своимъ материнскимъ сердцемъ скорби и мольбы ихъ о дѣтяхъ и съ своимъ милосердіемъ у Сына Своего и Господа Нашего Іисуса Христа да испроситъ помощь и заступленіе въ семейныхъ скорбяхъ, утратахъ и страданіяхъ.

Пресвятая Богородице! Спаси Нашъ.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

II изданіемъ I выпускъ

„Очерновъ и разсказовъ изъ жизни бѣлорусской деревни“

А. Р. Пщелко.

ц. 80 к.

Очерки и разсказы II вып.	35 к.
Городъ и деревня	7 к.
Флоръ изъ Дубовки	10 к.
Какъ улучшить деревенское хозяйство	5 к.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ г. Вильны: у Карбасникова, Стракуна, Гершовскаго—«Свѣтъ» и Сыркина, а также въ Обществѣ «Крестьянинъ» (Преображенская, 4). Всѣ книги можно выписывать наложеннымъ платежемъ изъ Общества „Крестьянинъ“, за 1 р. 75 к.

Только за 40 коп.

можно марками

необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов. часы и будильникъ,

б р о ш ю р у

„Часовой Руководитель“

элементарныя правила ухода за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать Автору—Издателю

С. Якобсону, Варшава, Панская 9 | 172.



ПРОГРАММА.

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апології Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археології Сѣв. Западнаго Края.

Статьи и документы, налагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями «Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства» по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всемъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религіозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Бѣлецкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузинъ, Г. Я. Киприановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгялло.