

1 МАЯ



1890 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 9. 1890 г.

Цѣна годовому изда-
нiю 3 руб.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Пресвященному Веніамину, Епископу Воронежскому
и Задонскому.*

Обращая вниманіе на отлично-усердное служеніе ваше и ревностные труды по руководству подвѣдомаго вамъ духовенства въ исполненіи пастырскаго его долга, Мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени, знаки коего, при семъ препрово-

ждаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ» .

Въ С.-Петербургѣ
1 Апрѣля 1890 года.

Списокъ духовнымъ лицамъ Воронежской Епархіи, Всемилостивѣйше удостоеннымъ, въ 1 день апрѣля 1890 года, наградъ, Высочайше жалуемыхъ за службу по епархіальному вѣдомству:

а) *орденомъ Св. Владиміра 4 степени*—настоятель Валуйскаго Успенскаго монастыря, архимандритъ *Игнатій*; города Воронежа, кафедральнаго Троицкаго собора, протоіерей *Іоаннъ Адамовъ*; б) *орденомъ св. Анны 2 степени*: города Воронежа, тогоже собора, протоіерей *Павель Орловъ*; города Воронежа, церкви Покровскаго женскаго монастыря, протоіерей *Петръ Палицынъ*; города Нижнедѣвица, Вознесенскаго собора, протоіерей *Андрей Александровъ*; города Валуйекъ, Владимірскаго собора, протоіерей *Владиміръ Чекановскій*; в) *орденомъ св. Анны 3 степени*—города Павловска, Казанской церкви, заштатный протоіерей *Иполитъ Скрабинъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Воронежской Епархіи, кои награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Святыя Пасхи 1890 года.

А) За службу по духовному вѣдомству:

а) *саномъ игумена*—наиѣстникъ Задонскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, іеромонахъ *Леонидъ*;

б) *синомъ протоіеря*—Воронежскаго уѣзда, церкви села Верхней Хавы, священникъ Іоаннъ *Марковскій*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Бостомаровой, священникъ Іоаннъ *Черницкій*; в) *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: Воронежскаго уѣзда, церкви села Турчанинова, протоіерей Павелъ *Скрябинъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Грушевой, протоіерей Алексѣй *Ермолаевъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Константиновки, протоіерей Нивита *Ковровскій*; инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, священникъ Василій *Борисоглѣбскій*; города Воронежа, Богословской церкви, священникъ Тимоѣй *Случевскій*; города Воронежа, Трехсвятительской, что при духовномъ училищѣ, церкви, священникъ Николай *Долеринскій*; Нижнедѣвцаго уѣзда, церкви села Кочетова, священникъ Алексѣй *Аристовъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви села Бѣлогорья, священникъ Николай *Лебедевъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Верхней Тойды, священникъ Іоаннъ *Скрябинъ*; Задонскаго уѣзда, церкви села Верхняго Казачья, священникъ Іона *Петровскій*; тогоже уѣзда, церкви села Грязнаго, священникъ Петръ *Богатиковъ*; казначей Воронежскаго Алексѣевскаго Акатава второкласснаго монастыря, іеромонахъ *Кирилъ*; настоятельница Задонскаго Тихоновскаго общежительнаго монастыря, игуменія *Порфирія*; г) *камилавкою*: города Воронежа, Спасской, что при тюремномъ замкѣ, церкви, священникъ Тихонъ *Донецкій*; города Воронежа, Николаевской, что при губернской классической гимназіи, церкви, священникъ Алексѣй *Аристовъ*; духовникъ Воронежской духовной семинаріи, священникъ Димитрій *Таировъ*; Воронежскаго уѣзда, церкви села Перовки, священникъ Петръ *Илларионовъ*; тогоже уѣзда, церкви села Устья, священникъ Стефанъ *Никитинъ*; Павловскаго уѣзда, церкви слободы Воронцовки, священникъ Димитрій *Макаровскій*; тогоже уѣзда, церкви села Гвазды,

священникъ Алексѣй *Поповъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Евдаковой, священникъ Евграфъ *Вазилевскій*; Землянскаго уѣзда, церкви села Старой Ольшавки, священникъ Николай *Яблоновскій*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Ново-Уколова, священникъ Василій *Путинцевъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Подколодовки, священникъ Андрей *Комаревъ*; Задонскаго уѣзда, церкви села Новаго-Дубоваго, священникъ Стефанъ *Козьминъ*; тогоже уѣзда, церкви села Скорнякова, священникъ Василій *Оболенскій*; д) *скуфьею*: надзиратель Воронежской духовной семинаріи, священникъ Василій *Бучневъ*; состоящій въ числѣ братства Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова первокласснаго монастыря священникъ Іосифъ *Прохоровъ*; Воронежскаго уѣзда, церкви села Никольскаго, Рогачевка тожъ, священникъ Іоаннъ *Постыловскій*; тогоже уѣзда, церкви села Бобякова, священникъ Петръ *Понятовскій*; тогоже уѣзда, церкви села Большой Усмани священникъ Георгій *Алекстевъ*; Павловскаго уѣзда, церкви слободы Александровки, священникъ Іоаннъ *Сергеевъ*; тогоже уѣзда, церкви села Гвазды, священникъ Петръ *Поповъ*; тогоже уѣзда церкви села Нижней Гнилуши, священникъ Николай *Самецкій*; Нижнедѣвицкаго уѣзда церкви села Семидесятнаго, священникъ Василій *Долгушевскій*; тогоже уѣзда, церкви села Синихъ Липяговъ, священникъ Іаковъ *Ильинскій*; Землянскаго уѣзда, церкви села Косторнаго, священникъ Симеонъ *Петровъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Юрасовки, священникъ Григорій *Поповъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Петренковой, священникъ Петръ *Губаревскій*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Боршева, священникъ Іоаннъ *Углянскій*; тогоже уѣзда, церкви села Димитріевскаго, священникъ Николай *Федотовъ*; тогоже уѣзда, церкви села Почепскаго, священникъ Дмитрій *Таировъ*; тогоже уѣзда, церкви села Тресорукова, священникъ Алексѣй

Павленковъ; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Загребайловой, священникъ *Василій Родіоновъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Маниной, священникъ *Митрофанъ Матвѣевъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Богомоловой, священникъ *Феофистъ Глаголевъ*; Задонскаго уѣзда, церкви села Казина священникъ *Феодоръ Подольскій*; тогоже уѣзда, церкви села Калинина, священникъ *Петръ Павлиновъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Новой Кирсановки, священникъ *Николай Крыловъ*; тогоже уѣзда, церкви села Макарова, священникъ *Павель Поповъ*; тогоже уѣзда, церкви села Мазурки, священникъ *Іоаннъ Шакинъ*; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою*—Бобровскаго уѣзда, церкви села Хрѣноваго, священникъ *Василій Дорошевскій*; ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Новой Мѣловой, протоіерей *Алексѣй Игнатовъ*; Павловскаго уѣзда, церкви слободы Петровки, священникъ *Григорій Голубятниковъ*; тогоже уѣзда, церкви села Затонскаго, священникъ *Іоаннъ Посельскій*; города Нижнедѣвица, Вознесенскаго собора, священникъ *Александръ Тихомировъ*; тогоже уѣзда, церкви села Матрены, священникъ *Іаковъ Долгополовъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Лознянской, священникъ *Василій Турбинъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Ольховатки, священникъ *Александръ Адамовъ*; тогоже уѣзда, церкви слободы Александровки, священникъ *Павель Нигровскій*; тогоже уѣзда, церкви слободы Ситниковой, священникъ *Елифаній Барбаринъ*; города Коротояба, Покровскаго собора, священникъ *Михаилъ Воскресенскій*; Коротоякскаго уѣзда, церкви слободы Рельевки, священникъ *Іоаннъ Акимовъ*; тогоже уѣзда, церкви села Лѣвой Россоши, священникъ *Тихонъ Хрущевъ*; Бирюченскаго уѣзда, церкви слободы Ютановки, священникъ *Николай Животковъ*; тогоже уѣзда, церкви села Ивановки, Шиншиновка тожъ, священ-

никъ Матѳеѳ *Аггѳевъ*; тогоже уѳзда, церкви слободы Харьковской, священникъ Тимоѳеѳ *Дьяковъ*; тогоже уѳзда, церкви слободы Божковой, священникъ Димитрій *Казьминъ*; Валуйскаго уѳзда, церкви слободы Барабановой, священникъ Георгій *Протопоповъ*; тогоже уѳзда, церкви слободы Новотроицкой, священникъ Василій *Ефремовъ*, тогоже уѳзда, церкви села Большихъ Липяговъ, священникъ Павелъ *Андреевскій*; тогоже уѳзда, церкви слободы Ладоміровой, священникъ Димитрій *Проскураковъ*; города Боброва Троицкой церкви, священникъ Андрей *Поповъ*; Бобровскаго уѳзда, церкви села Нижняго Икорца, священникъ Левъ *Яблочкинъ*; тогоже уѳзда, церкви села Новопобровскаго, священникъ Симеонъ *Усовъ*; тогоже уѳзда, церкви села Верхо-Тышанки, священникъ Владиміръ *Бучневъ*; Богучарскаго уѳзда, церкви слободы Филоновой, священникъ Петръ *Максимовъ*; тогоже уѳзда, церкви слободы Калача, священникъ Михаилъ *Рукинъ*; Богучарскаго уѳзда, церкви слободы Калача, священникъ Симеонъ *Михайловъ*; Задонскаго уѳзда, церкви села Воробьевки, священникъ Василій *Яблоновскій*; тогоже уѳзда, церкви села Нижняго Студенца, священникъ Димитрій *Казьминъ*; Новохоперскаго уѳзда, церкви села Горѳлки, священникъ Павелъ *Тростянскій*.

Б) *За службу по гражданскому и военному ведомствамъ:*

скуфьею — города Боброва, Николаевскаго собора, священникъ Гавріилъ *Базилесскій*.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Штатный діаконъ (окончившій курсъ Семинаріи) Кресто-воздвиженской церкви слободы Россоши, Острогожскаго уѣзда, Николай *Вележевъ* къ Георгіевской церкви слободы Юрасовки, тогоже уѣзда, 9 Апрѣля; города Острогожска слободы Песобъ, Архангельской церкви, Столоначальникъ Воронежской Духовной Консисторіи (окончившій курсъ Семинаріи) Николай *Ампелонскій* къ Знаменской церкви села Васильевского, Ворон. уѣзда 22 Марта; вакантный діаконъ Николаевской, что при Воронежской классической гимназіи, церкви, Іоаннъ *Алексѣевскій* къ церкви Николо-Тихвинновской женской общины, Бирюченскаго уѣзда, 10 Апрѣля; священникъ Дмитріевской церкви слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, Іоаннъ *Владиміровъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Покровской церкви села Хлѣвнаго, Задонскаго уѣзда, 11 Апрѣля.

Б) *На Діаконскія:*

Діаконъ слободы Побѣдинской, Острогожскаго уѣзда, Романъ *Хойнацкій* перемѣщенъ къ Архангельской церкви села Чесменки, Бобровскаго уѣзда, 10 Апрѣля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщики Александро-Невской церкви слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, Агаѳангель *Рудинскій* и Покровской церкви, села Верхне-Покровскаго, тогоже уѣзда, Константинъ *Замахиевъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ

на мѣсто другаго, 27 Марта; бывшій псаломщикъ Богословской церкви села Богословскаго, Петино тожъ, Воронежскаго уѣзда, Димитрій *Поповъ* къ Спасской церкви села Большой Усмани, тогоже уѣзда, 6 Апрѣля.

ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный протоіерей Воскресенскаго собора города Землянска Аѳиногенъ *Перцевъ*, съ 28 Марта; священникъ Христорожественской церкви села Горокъ, Коротоякскаго уѣзда, Владиміръ *Долгополовъ*, съ 2 Апрѣля; священникъ села Красныхъ Долинъ, Покровской церкви, Землянскаго уѣзда, Іоаннъ *Зайцевъ*, съ 4 Апрѣля; псаломщикъ Спасской церкви села Большой Усмани, Воронежскаго уѣзда, Николай *Пеллециій*, съ 4 Апрѣля.

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Богучарскому уѣздному Отдѣленію Совѣта разрѣшено собрать 24 Мая сего года въ Богучарѣ съѣздъ изъ членовъ Отдѣленія, Благочинныхъ, Наблюдателей и Завѣдывающихъ церковно-приходскими школами для изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, не касаясь установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ ежегоднаго взноса изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ не менѣе трехъ рублей отъ каждой церкви и сбора въ день праздника Покрова Пресвятыя Богородицы.

Отъ Благочиннаго Протоіеря г. Задонска поступило
Покровскаго сбора въ Совѣтъ 5 рублей.

Протоіеремъ Михайломъ И. Некрасовымъ пожертвовано
въ школы 210 экземпляровъ листовъ «Первый Воронежскій
Святитель».

Отъ Совѣта Братства Свв. Митрофана и Тихона.

Въ Январѣ мѣсяцѣ 1890 года въ пользу Братства Свв.
Митрофана и Тихона получено:

а) Членскихъ взносов отъ членовъ Братства:

Протоіеря Павла А. Орлова	5 р.
Секретаря Духовной Консисторіи Александра М. Правдина	5 »
Протоіеря Дмитрія В. Адамова	5 »
Крестыянина Митрофана Росчиславскаго	5 »
Статскаго Совѣтника Александра Буцикова	5 »
Священника Дмитрія Таирова	5 »
А. А. Хованскаго	5 »
Коллежскаго Секретаря Алексѣя А. Исаева	5 »
Директора гимназіи Михаила П. Григоровскаго	5 »
Инспектора прогимназіи Ивана А. Ингеницаго	5 »
Ефросиніи С. Ингеницкой	5 »
Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Никанора И. Русанова	5 «
Варвары Ѳ. Русановой	5 »
Предсѣдателя окружнаго суда П. В. Болотникова	10 »

Ректора Духовной Семинарии Протоіерея А. М. Спасскаго	10 »
Послушника Томскаго монастыря Семена С. Мозговаго	5 »
Люблинскаго Губернатора В. Ф. Тхоржевскаго	5 »
Протоіерея Іакова В. Путилина	5 »
Протоіерея Михаила Петропольскаго	5 »

б) Сборовъ и пожертвованій отъ о.о. Благочинныхъ епархій и Настоятелей монастырей.

Архимандрита Игнатія съ братією	10 р. — в.
Игуменія Порфирія	5 » — »
Благочиннаго Священника Филиппа Богомолова	20 » — »
Благочиннаго Протоіерея Василя Наумова	26 » 15 »
Настоятеля Игумена Петра	10 » — »
Благочиннаго Священника Григорія Оувейскаго	41 » 38 »
Благочиннаго Протоіерея Іоанна Яковлева	17 » 40 »
— Свящ. Петра Ралдугина	4 » 60 »
И. д. благочиннаго Свящ. Василя Вышневецаго	32 » 85 »
Благочиннаго Прот. Василя Лебединскаго	58 » 10 »
— Свящ. Ардаліона Андреевскаго	21 » 36 »
— Прот. Никанора Патрицкаго	4 » 50 »
— Свящ. Стефана Попова	16 » 42 »
— Свящ. Θεодора Курбатова	11 » 52 »
— Прот. Николая Попова	15 » 11 »
— Свящ. Іоанна Аполлосова	26 » 90 »
— Свящ. Николая Иванова	24 » 57 »
— Свящ. Іоанна Марковскаго	14 » — »

— Свящ. Алексѣя Завьялова .	22	»	40	»
И. д. благочиннаго Свящ. Николая Холо- довича	8	»	60	»
Благочиннаго Свящ. Матѣея Ѳедоровскаго	8	»	52	»
— Свящ. Василя Турбина .	4	»	90	»
— Свящ. Іоанна Корыстина .	9	»	45	»
— Свещ. Митрофана Понова .	51	»	62	»
И. д. благочиннаго Свящ. Андрея Бѣльева	11	»	20	»
Благочиннаго Свещ. Іоны Петровскаго .	20	»	—	»

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго
Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ.

*Составъ и дѣятельность Комитета въ отчетномъ
1889 году.*

Въ истекшемъ 1889 году составъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдатель сего Комитета Преосвященный Анатолій, Епископъ Острогжскій, Викарій Воронежской епархіи. Членами Комитета были избраны въ годичномъ собраніи состоявшемся 15 Апрѣля 1889 года, и въ теченіи отчетнаго года состояли:

1) Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, 2) Протоіерей Евѣимій Свѣтозаровъ, 3) Протоіерей Іаковъ Путилинъ, 4) Іеромонахъ Воронежскаго Митрофанова монастыря Модестъ, 5) Протоіерей Димитій Адамовъ (онъ же и Дѣлопроизводитель Комитета) и 6) Іеромонахъ Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря Кириллъ (онъ же и Казначей Комитета).

Согласно уставу Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, собранія были неопустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, какъ для освидѣтельствванія суммъ, такъ и для обсужденія другихъ предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ Комитета.

Дѣятельность Епархіальнаго Комитета въ отчетномъ году состояла главнымъ образомъ въ содѣйствіи денежными средствами Центральному Миссіонерскому Совѣту въ Москвѣ для содержанія Алтайской Миссіи въ Сибири. О нуждахъ же мѣстныхъ Миссіонеровъ въ борьбѣ ихъ съ расколомъ и сектанствомъ заботился Епархіальный Архипастыръ Преосвященный Веніаминъ, какъ въ прежніе годы, такъ и нынѣ; а равно и Совѣтъ Братства Святителей Митрофана и Тихона оказывалъ Миссіонерамъ посильную помощь. Самое дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій принимало Епархіальное духовенство какъ личными своими посильными приношеніями, такъ и приглашеніями своихъ прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, и сборнымъ книжкамъ отъ Комитета выдаваемымъ, а также и кружечнымъ сборомъ по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, согласно указу Св. Синода 18 Декабря 1887 года за № 2717.

Если сравнить 1889 годъ съ прошлымъ 1888 годомъ, то оказывается: число членовъ Общества уменьшилось на 37 человекъ, а цифра пожертвованій увеличилась на 525 руб. 80 коп.; а именно, въ 1888 году членовъ Общества было 193, а въ отчетномъ 1889 году 156; денежныхъ пожертвованій 5,051 рубль 52 копѣйки, а въ 1889 году 5,577 руб. 32 копѣйки. Такое увеличеніе пожертвованій послѣдовало собственно благодаря тарелочному сбору пожертвованій по церквамъ Епархіи въ недѣлю Православія. Кромѣ того, Миссіонерскимъ Совѣтомъ розданы были пригласительные завуме-

рованные печатные листы для сбора пожертвованій единовременныхъ и ежегодныхъ, а равно и постоянныхъ въ теченіе всего 1889 года. Всѣ поступившіе въ Миссіонерскій Комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу Миссіонерскаго Общества принимались какъ Предсѣдателемъ, такъ членами и кассиромъ Комитета, и въ свое время записывались въ приходо-расходную книгу Комитета, и о всѣхъ пожертвованіяхъ съ обозначеніемъ категорій, къ которымъ они были отнесены, своевременно было опубликовано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣ суммы, поступившія въ Комитетъ, распределялись на капиталы, согласно постановленію Совѣта Общества: а) неприкосновенный, б) запасный и в) расходный, и ежемѣсячно шкатулка съ суммами вносилась для храненія въ Губернское Казначейство. При этомъ Комитетъ постоянно заботился о приращеніи свободныхъ суммъ процентами чрезъ обращеніе ихъ въ Государственные билеты, и съ тою же цѣлью увеличенія средствъ Комитета выданы были нѣкоторымъ священникамъ и монашествующимъ лицамъ сборныя книжки, въ количествѣ 250.

Средства Комитета.

Отъ 1888 года къ 1889 году оставалось 7,314 рублей 92 копейки; остаточная сумма эта, равно какъ и поступившія на приходъ и расходъ суммы въ теченіе тогоже 1888 г. на основаніи журнала общества членовъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 15 Апрѣля 1889 года, въ силу 46 ст. Уст. Миссіонерскаго Общества, были обревизованы и повѣрены, какъ по приходорасходной книгѣ и отчету за 1888 годъ, такъ и по документамъ Комитета особою Комиссіею, состоявшею изъ членовъ тогоже Общества: Протоіерея Михаила Некрасова, Священника Константина Чернышева и Преподавателя Воронеж-

ской Духовной Семинаріи Іеромонаха Климента. При семъ Комиссія нашла: 1) Приходъ суммъ въ 1888 году какъ по отчету, такъ и по книгѣ показанъ согласно съ документами, транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно; 2) расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями Комитета, 3) мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ Комитета Общества производились своевременно; 4) сумма вся оказалась въ наличности и 5) въ приходорасходной книгѣ листы, печать и шнуръ цѣлы.

Въ отчетномъ 1889 году въ Комитетъ, какъ уже упомянуто выше, поступило 5,577 рублей 32 копѣйки; цифра сія составила изъ слѣдующихъ источниковъ: а) отъ 154 членовъ представлены членскіе взносы, по 3 рубля отъ каждаго— 462 рубля; б) отъ неизвѣстнаго лица г. Воронежа 100 руб., дворянки Екатерины Васильевой Сухаревой 60 руб.; в) пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы въ 3 руб., 154 рубля; г) пожертвованій: тарелочнаго сбора произведеннаго на основаніи указа Св. Синода отъ 18 Декабря 1887 года 8 Января 1888 года за № 2717, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Воронежской епархіи, въ ведѣлю Православія на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 2,141 рубль 81 копѣйка; пожертвованій по сборнымъ книжкамъ и подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Московскаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 1670 рублей 3 копѣйки; д) по кружкамъ, учрежденнымъ по церквамъ въ силу указа Св. Синода 1865 года, на предметъ распространенія православія между язычниками имперіи 683 рубль 98 копѣекъ и в) процентовъ на обращающіеся въ Комитетѣ суммы 305 р. 50 коп. А всего 5,577 рублей 32 копѣйки.

РАСХОДЪ.

Въ истекшемъ 1889 году былъ произведенъ слѣдующій расходъ:

1) По отношенію Московскаго Совѣта Православнаго Общества, отъ 13 Іюля 1889 года за № 702, въ отчетномъ году отправлено къ начальнику миссій Томской епархіи Преосвященнѣйшему Макарію Епископу Бійскому на содержаніе ввѣренныхъ ему миссій, во второй половинѣ 1889 года и 1-й половинѣ 1890 года, 4671 р. 94 в., составляшіе расходный и запасный капиталы Комитета къ 1-му Января 1889 года. Сумма эта отослана билетами Восточнаго займа на 4600 р.; наличными деньгами 71 рубль 94 копѣйки и на пересылку сихъ денегъ употреблено изъ текущихъ расходныхъ суммъ 9 рублей 42 копѣйки, а всего 4681 рубль 36 копѣекъ. О полученіи отосланныхъ денегъ имѣется увѣдомленіе Начальника миссій, Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія Бійскаго отъ 16 Сентября 1889 года за № 938.

2) На наемъ писца, разноску бумагъ и на другіе предметы Комитета, по опредѣленіямъ онаго, употреблено 309 р. 70 коп., а именно: а) на наемъ писца и разноску бумагъ 120 руб.; б) за напечатаніе бланковъ и переплетъ приходо-расходной книги 2 р. 40 в., в) за напечатаніе отчета Миссіонерскаго Общества за 1888 годъ 10 рублей 75 копѣекъ; г) уплачено за застрахованіе 5⁰/₀ билета 1-го Восточнаго займа 95 копѣекъ; д) употреблено при покупкѣ ⁰/₀ бумагъ на сумму 5700 рублей, — 65 рублей 87 копѣекъ; уплачено при обмѣнѣ ⁰/₀ Государственныхъ бумагъ 17 р. 90 коп.; е) вычтено процентовъ въ пользу казны при размѣнѣ 76 купоновъ на сумму 305 рублей 50 копѣекъ, отрѣзанныхъ отъ ⁰/₀ бумагъ, 15 рублей 28 копѣекъ; ж) употреблено на покупку бумаги и сургуча 7 рублей 10 копѣекъ и з) отослаано въ

Воронежскую Духовную Консисторію, ошибочно представленныя пожертвованія Благочиннымъ Протоіереемъ Алексѣемъ Львовымъ 69 рублей 45 копѣекъ, а всего 309 руб. 70 коп.

Весь остаточный расходъ производился на основаніи предварительно состоявшихся журнальных постановленій.

Изъ вышеизложеннаго оказывается: Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ прошлаго 1888 года къ 1889 году имѣлъ въ остаткѣ 7314 рублей 92 копѣйки, въ нимъ въ отчетномъ 1889 году поступило 5577 рублей 32 копѣйки, а всего съ остаточными было 12892 рубля 24 копѣйки. Изъ нихъ въ теченіе того же 1889 года израсходовано 4991 рубль 6 копѣекъ, за тѣмъ къ 1890 году въ наличности остается всей суммы 7901 р. 18 коп.; изъ нихъ 7300 рублей билетами и 601 руб. 18 к. наличными деньгами.

Сумма эта распредѣляется по роду капиталовъ такъ:

1) Капитала Неприкосновеннаго	2802 р. 98 к.
2) Запаснаго	3965 » 84 »
и 3) Расходнаго, собраннаго по кружкамъ, учрежденныхъ при церквахъ въ силу указа Св. Синода	1132 » 36 »
<hr/>	
Итого	7901 » 18 »

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ *Анатолій*.

Члены: Протоіерей Каѳедральнаго собора Іоаннъ *Адамовъ*, Протоіерей Евѣнній *Свѣтозаровъ*, Протоіерей Іаковъ *Путинъ*, Іеромонахъ *Модестъ*, Казначей Іеромонахъ *Кириллъ* и Дѣлопроизводитель Протоіерей *Димитрій Адамовъ*.

ВѢДОМОСТЬ

Воронежскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о суммахъ 1889 года.

Отъ 1888 г. къ 1889 году оставалось 7314 р. 92 к.

Въ томъ числѣ:

1)	Капитала неприкосновеннаго	2642 р. 98 к.
2)	— запаснаго	3262 » 70 »
и 3)	— расходнаго	1409 » 24 »
		<hr/>
	Въ 1889 году поступило	5577 » 32 »

А всего съ остаточными . 12892 » 24 »

Изъ сего числа поступило въ 1889 году въ расходъ:

1)	На содержаніе канцеляріи и на другіе предметы по Комитету	309 р. 70 к.
и 2)	Отправлено къ начальнику миссій Томской епархіи Преосвященному Епископу Макарію Бійскому	4671 » 94 »
	и на пересылку сихъ денегъ	9 » 42 »

А всего 4991 » 6 »

За тѣмъ въ 1890 году осталось . 7901 » 18 »

Въ томъ числѣ:

	Капитала неприкосновеннаго	2802 » 92 »
б)	— запаснаго *)	3965 » 84 »
и в)	— расходнаго	1132 » 36 »
		<hr/>
	Итого	7901 » 18 »

Остаточный капиталъ Комитета въ количествѣ 7901 р. 18 коп. заключается:

1)	Въ одномъ 5 ¹ / ₂ % свидѣтельствѣ Государственнаго банка (Рента)	200 р. — к.
2)	Въ одномъ 5% билетѣ Восточнаго внутренняго 1-го займа съ выигрышами	100 » — »

*) Въ числѣ запаснаго капитала 3965 р. 84 к. заключается 2,141 р. 81 к тарелочнаго сбора, собраннаго въ недѣлю Православія.

Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Воронежской епархіи, принесшихъ пожертвованія въ 1889 г.

А) пожизненные члены Общества:

1) Неизвѣстный (житель г. Воронежа)	100 р.
Сухарева Екатерина Васильевна дворянка	60 »

Б) Дѣйствительные члены, съплавшіе годовой взносъ не меньше 3-хъ рублей:

Веніаминъ Епископъ Воронежскій и Задонскій.	25 »
Неизвѣстный (житель г. Острогожска)	50 »
Анатолій Епископъ Острогожскій Викарій Воронежской епархіи	25 »
Амвросій Архимандритъ, Намѣстникъ Воронежскаго Митрофанова монастыря (нынѣ умершій)	20 »
Прокопій Архимандритъ, Настоятель Задонскаго Богородицкаго монастыря	15 »
Авѣимъ Архимандритъ, Настоятель Дивногорскаго Успенскаго монастыря.	15 »
Алейникъ Павелъ крестьянинъ слободы Бутурлиновки Бобровскаго у.	10 »
10) Коревскій Павелъ Архиповичъ крестьянинъ слоб. Козловки Бобровскаго у.	5 »
Поповъ Егоръ Меркуловъ крестьянинъ села Средняго Корачана Новохоперск. у.	5 »
Александровъ Андрей Протоіерей г. Нижнедѣвица, Благодѣин.	5 »
Склововскій Іоаннъ Священникъ Веденской ц. слоб. Воронцовки Павловскаго у.	5 »
Тевяшовъ Василій Николаевичъ Староста Николаевской ц. слоб. Колыбелки Острогожск. у.	5 »

Демьяновъ Пармень Ивановичъ крестьян. хутора Шаршуновки Бирюченск. у.	5 »
Шеркуновъ Иванъ Димитріевичъ крестьян. хутора Дехтарнаго Валуйск. у.	5 »
Паньшинъ Никифоръ купецъ, Староста Вознесенской Бладбищной ц. г. Воронежа	4 »
Аристовъ Алексѣй священ. села Кочетова Нижнедѣвицаго у.	3 »
Автономовъ Яковъ діаконъ слоб. Старой—Мѣловой Богучарск у.	3 »
20) Аполлосовъ Іоаннъ Священникъ слоб. Васильевки Новохоперск. у.	3 »
Автономовъ Василій Священникъ слоб. Марка Острогожск. у. благочин.	3 »
Александровъ Іоаннъ Священникъ села Боршева Бобровскаго у.	3 »
Аксеновъ Иванъ Николаевичъ Кандидатъ правъ .	3 »
Автономовъ Іоаннъ Священникъ слоб. Гадючей Богучарск. у.	3 »
Адамовъ Іоаннъ Протоіерей Воронежскаго Кафедральн. Троицкаго собора	3 »
Баженовъ Николай Священ. слоб. Цапковой Острогожск. у.	3 »
Баженовъ Тимошей Священ. с. Новопокровскаго, Сухая Хворостань тожь, Вор. у.	3 »
Баженова Параскева Ивановна жена Священ. с. Новопокровскаго Вор. у.	3 »
Боголюбскій Алексѣй Священ. слоб. Колыбелки Острогожск. у.	3 »
30) Бражниковъ Василій Арсентіевъ крестьян. слоб. Веселой Острогожск. у.	3 »

Безгинъ Сергій Ефремовичъ крестьянинъ цер- ковн. Староста с. Березова Нижнедѣв. у.	3 »
Воскресенскій Анатолій Священ. слоб. Ново- троицкой Кріуши Богучарск. у.	3 »
Васильевъ Іоаннъ Священникъ села Раздорнаго Бирюченск. у.	3 »
Высоцкій Николай Священникъ села Воронеж- ской Лазовки Задонск. у.	3 »
Воскобойниковъ Павелъ Священ. слоб. Подгор- ной Острогожск. у.	3 »
Вележевъ Николай діаконъ слоб. Россоши Остро- гожск. у.	3 »
Василій Іеромонахъ Намѣстникъ Воронежск. Мя- трофан. Монаст.	3 »
Варсонофій Іеромонахъ Воронежск. Митрофан. монастыря	3 »
Василій Іеромонахъ Воронежск. Митрофан. мона- стыря	3 »
40) Веніаминъ Архимандритъ Настоятель Толшев- скаго Монаст.	3 »
Гравировскій Маркіанъ Священ. с. Новой Оль- шавки Нижнедѣв. у.	3 »
Говоровъ Александръ Священ. с. Большихъ Ясырокъ Бобровск. у.	3 »
Горденинъ Сергій, Горденинъ Николай помѣщикъ слоб. Крутогорской Задонск. у.	6 »
Герасимова Евдокія Матвѣева	3 »
Грековъ Александръ Гавриловичъ Надворный Совѣтникъ	3 »
Долгополовъ Іоаннъ священ.	3 »
Долгополовъ Александръ священ. слоб. Алек- сандровки Бобровск. у.	3 »

Данилъ Игуменъ Воронежскаго Митрофан. мона- стыря	3 >
50) Ерошеевъ Алексѣй Ермолаевичъ крестьян. слоб. Козловки Бобровск. у.	3 >
Егоровъ Петръ Семеновичъ Священ. с. Лѣснаго Уколова Коротоякск. у.	3 >
Ждановъ Дмитрій Григорьевичъ Священ. с. Березова Нижнедѣв. у.	3 >
Жуковъ Андрей Николаевичъ крестьян. слоб. Борисовки Валуйск. у.	3 >
Закревскій Иванъ Еліозаровичъ Дворянинъ	3 >
Зыковъ Адрианъ Акимовичъ крестьян. с. Верхняго Корачана Новохопер. у.	3 >
Ивановъ Николай Священникъ слоб. Красно- селовки Богуч. у. благочин.	3 >
Инцеровъ Петръ Священникъ с. Першина Нижнедѣв. у.	3 >
Иваницкій Проконій Священ. слоб. Лушниковки Острогожск. у.	3 >
Ивановъ Михаилъ Священникъ слоб. Гончаровки Острогожск. у.	3 >
60) Іосифовъ Яковъ Священникъ слоб. Коло- дѣвой Бобровск. у.	3 >
Кудрявцевъ Петръ Священникъ с. Хохла Нижне- дѣвицк. у. благочин.	3 >
Кученковъ Иванъ Ивановичъ купецъ г. Ново- хоперска	3 >
Кармановъ Николай Священникъ с. Нижняго Корачана Новохопер. у.	3 >
Кошелевъ Порфирій Протоіерей села Нижней Гравороновки Землян. у. благочин.	3 >
Косенко Петръ Н	3 >

Казьминъ Стефанъ Священникъ села Дубоваго Задонскаго у.	3 »
Кирилловъ Анатолій Священ. слоб. Крутогор- ской Задонск. у. Благочин.	3 »
Карпенковъ Ермолай Матвѣевичъ отст. унтеръ- офицеръ слоб. Костомаровой Остр. у.	3 »
Карпенковъ Павелъ Ермолаевичъ вр. той же слободы	3 »
70) Казьминъ Павелъ Священникъ слоб. Рос- соши Острогожск. у.	3 »
Кулешовъ Алексѣй Ивановичъ Воронежскій мѣщанинъ	3 »
Кириллъ Иеромонахъ Воронежск. Митрофанова монастыря	3 »
Кириллъ Иеромонахъ Воронежск. Алексѣевского монастыря	3 »
Лебедевъ Михаилъ Священ. села Аинина Воро- нежск. у.	3 »
Ленехинъ Романъ Ивановичъ крестьян. слоб. Козловки Бобровск. у.	3 »
Лебединскій Василій Протоіерей слоб. Козловки Бобровск. у. благочин.	3 »
Лебединскій Георгій Священникъ с. Курина Задонск. у.	3 »
Лютиковъ Павелъ Ивановичъ унт. офиц. цер- ковн. староста слоб. Марка Острогожскаго у.	3 »
Леоновъ Петръ Священникъ села Танцырей Новохоперск. у.	3 »
80) Марковскій Іоаннъ Священ. села Верхней Хавы Ворон. у. благочин.	3 »
Марія Игуменія Казанскаго женск. монастыря Новохоперск. у.	3 »

Мануйловъ Григорій Священ. слоб. Ново-Бѣлой Богучарск. у.	3 »
Матвѣева Марія дочь Священ. слоб. Дьяченковой Богучарск у.	3 »
Модестъ Іеромонахъ Воронежск. Митрофан. мо- настыря.	3 »
Неизвѣстный (житель слоб. Новой Шѣловатки Богучарск. у.	3 »
Насоновъ Алексѣй Даниловичъ крестьян. слоб. Козловки Бобровск. у.	3 »
Никитинъ Семенъ Никитичъ крестьян. села Песовъ Бобровск. у.	3 »
Неизвѣстный N	3 »
Овчинниковъ Василій Власовичъ крестьян с. Нижняго Корачана Нов. у.	3 »
90) Орловъ Павелъ Алексѣевичъ Протоіерей, Ключарь Ворон. Каѳедральн. собора	3 »

(Продолженіе слѣдуетъ).

Высочайшія и Синодальныя награды.—Распоряженія Епархіал.
Начальства.—Извѣстія.—Отъ Епархіал. Училищнаго Со-
вѣта.—Отъ Совѣта Братства.—Отчетъ Епархіал. Миссіонер-
скаго Комитета.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Привдигъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXV.

№ 9

МАЯ 1.

СКАЗАНИЕ ОБЪ ИКОНѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ИМЕ- НУЕМОЙ ТРОЕРУЧИЦЕЮ ¹⁾.

Исторія иконы—Троеручицы имѣеть тѣсную связь съ судьбою жизни Св. Іоанна Дамаскина, знаменитаго пѣснописца православной Церкви. Св. Іоаннь, сильно поражавшій, и письменно и устно, иконоборческую ересь, за свою ревность въ этомъ отношеніи былъ оклеветанъ Греческимъ Императоромъ Львомъ Исавряниномъ предъ Дамасскимъ Княземъ, при которомъ онъ занималъ важную государственную должность. Князь, не разобравши дѣла и не подозрѣвая тайныхъ козней царственной особы, приказалъ отсѣчь Іоанну руку, писавшую къ Императору письма, въ коихъ будтобы обнаруживался его враждебный духъ, расположенный къ политической измѣнѣ Дамасскому правительству. Рука была отсѣчена и, въ страхъ всему городу, повѣшена на публичномъ мѣстѣ. Къ вечеру тогоже дня, когда утихъ вѣскольго гнѣвъ Князи, св. Іоаннь ходатайствовалъ предъ нимъ, чрезъ друзей своихъ, чтобы позволено было ему взять вывѣшенную на позоръ кисть усѣченной руки его. Князь склонился на ходатайство придворныхъ своихъ, и кисть руки была возвращена стра-

¹⁾ Воскр. Чт. год. XVII.

дальцу. Когда наступила ночь, Иоаннъ затворился въ своей молитвенной келіи и, приложивши мертвую кисть руки къ составу ей, палъ предъ иконою Богоматери, горько зарыдалъ и всею силою сердечной вѣры и любви молилъ Царицу небесную объ исцѣленіи руки его, въ защиту православіи и на поражение усиливавшейся тогда иконоборческой ереси. Послѣ долгой молитвы онъ задремалъ и въ тонкомъ снѣ увидѣлъ Божию Матерь, взправшую на него свѣтлыми и милостивыми очами. «Вотъ рука твоя исцѣлена, — сказала Она ему; — не скорби болѣе и исполни то, что ты сбѣщалъ Мнѣ въ молитвѣ своей. «Иоаннъ проснулся, и къ величайшему изумленію ощутилъ, что рука его цѣла, какъ и прежде; даже не осталось никакого слѣда болѣзни и только, какъ бы во свидѣтельство событія, тамъ, гдѣ была она отсѣчена, на подобіе розовой нити остался признакъ кроваваго усѣченія. Тронутый чувствомъ глубочайшей признательности къ Богоматери за Ея милость, въ память дивнаго происшествія, св. Иоаннъ приказалъ сдѣлать изъ серебра изображеніе ручнѣй кисти и приложилъ его къ иконѣ своей Заступницы, отъ чего она въ послѣдствіи и получила названіе Троеручицы. По этому же случаю, какъ полагаютъ, написалъ онъ извѣстный канонъ, начинающійся пѣснію»: Твоя побѣдительная десница Боголѣпно въ крѣпости прославися. «Чудесное исцѣленіе руки Иоанновой поразило всѣхъ въ Дамаскѣ, даже самаго князя, который и прежде, до времени оклеветанія его Императоромъ Львомъ, питалъ къ нему чувства особенной дружбы, а теперь еще болѣе полюбилъ его, и по усиленной просьбѣ послѣ долгаго съ своей стороны сопротивленія, наконецъ далъ ему свободу сложить съ себя свѣтское званіе и удалиться въ Лавру св. Саввы Освященнаго ¹⁾).

¹⁾ Чст. Мни. 4 Декабря.

Оставляя Дамаскъ, Іоаннъ взялъ съ собою и чудотворную икону, предъ которою получилъ исцѣленіе. Съ этого времени, то есть, отъ половины VIII столѣтія, она постоянно оставалась въ Лаврѣ Іерусалимской до XIII вѣка, когда прибылъ туда знаменитый Савва, въ послѣдствіи Архіепископъ Сербскій. При возвращеніи его изъ Палестины, дарована была ему отъ Лавры въ благословеніе икона Троеручицы по особенному на то соизволенію Божіей Матери, и принесена имъ въ Сербію, отечественную страну его. Но по прошествіи многихъ лѣтъ, при возникшихъ смутахъ въ этой странѣ во время страшнаго разоренія ея Турками, благочестивые Сербы, желая предохранить драгоцѣнный даръ св. Лавры отъ истребленія, поручили его попеченію самой Царицы небесной. По сохранившемуся достовѣрному преданію, они возложили честную икону Ея на осла, и это животное, пущенное на произволь, безъ всякаго водительства со стороны людей, подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ издала, прошло до св. горы Авонской и остановилось неподвижно предъ монастыремъ Хиландарскимъ, основаннымъ въ XIII вѣвѣ Сербскимъ Господаремъ Стефаномъ, въ иночествѣ Симеономъ, и сыномъ его, св. Саввою, принесшимъ въ Сербію изъ Палестины икону Троеручицы. Ипоки Хиландарскіе съ торжествомъ и радостію приняли прибывшую къ нимъ сію святую икону и поставили ее въ алтарѣ соборнаго храма. Тамъ находилась она нѣсколько лѣтъ до того времени когда особенное нѣкоторое обстоятельство вызвало ее оттуда.

Однажды, по смерти игумена Хиландарской обители, братія приступили къ избранію новаго настоятеля; но они никакъ не могли согласиться между собою въ выборѣ, отъ чего возникли взаимныя неудовольствія, распри и сильныя потрясенія во всемъ монастырѣ, раздѣлившемся на двѣ противныя партіи.—Смуты братія не были угодны Богоматери,

имени которой посвящена обитель: она сама приняла участие въ спорномъ дѣлѣ ихъ и дала ему мирное направленіе. Въ одинъ день иноки Хиландарскіе, по обычаю, собрались къ утреннему Богослуженію и увидѣли, что икона Троеручицы стояла не въ алтарѣ, а на игуменскомъ мѣстѣ. Приписывая это тайными дѣйствіями епископовъ, братія отнесли ее въ алтарь; но на слѣдующій день она опять появилась на игуменской кафедрѣ. Ее поставили снова въ алтарь, а между тѣмъ приняты были всѣ мѣры предосторожности: церковныя двери освидѣтельствованы и наложены на нихъ печати; но на третій день икона опять стояла на игуменскомъ мѣстѣ. Пока иноки удивлялись этому чудному переходенію ея, явился извѣстный всѣмъ святостію жизни своей затворникъ и рассказалъ бывшее ему видѣніе, въ которомъ Богоматерь изъявила волю свою, чтобы братія не заботились о храненіи иконы. Ея внутри алтаря и не переносили бы ее туда съ игуменскаго мѣста, потому что, для устраненія несогласій при избраніи игумена и въ настоящее и на будущее время, Она сама хочетъ занять это мѣсто своею иконою и непосредственно управлять монастыремъ. Съ того времени донынѣ неизмѣнно соблюдается въ Хиландарской обители святая воля Владычицы небесной: тамъ не выбираютъ изъ братій особаго игумена, а избирается только намѣстникъ, завѣдывающій монастырскими дѣлами и занимающій въ церкви второе мѣсто близъ игуменской кафедры, надъ которою стоитъ икона Троеручицы. Видъ этой иконы чрезвычайно выразителенъ и даже строгъ. Отъ нея обыкновенно принимаютъ благословеніе на всѣ церковныя службы, какъ бы отъ присутствующаго игумена. Епископы, предъ началомъ Богослуженія, одѣвшись въ мантию, по существующему на Афонѣ положенію, подходятъ къ иконѣ, дѣлаютъ предъ ликомъ Богоматери два земные поклона съ крестнымъ знаменіемъ, лобызаютъ десную

руку ея и потомъ, уже безъ крестнаго знаменія, преклоняются предъ нею до земли, какъ предъ Настоятельницею ¹⁾).

Списки Святогорской иконы—Троеручицы съ давнихъ временъ существуютъ въ Россіи. Но Русскіе живописцы ошибочно изображаютъ на сей иконѣ третью руку внизу, какъ бы принадлежащую самой Богоматери, отъ чего при взглядѣ на нее могутъ возникать недоразумѣнія. Эта третья рука не имѣетъ никакаго отношенія къ изображаемому на иконѣ пречистому тѣлу Божіей Матери: она должна считаться совершенно отдѣльною и какъ бы приложенною къ образу. Древнѣйшая въ Россіи икона Троеручицы находится въ мужеской Бѣлобережской пустынѣ, куда принесена первымъ Строителемъ сей пустыни, Священно-инокомъ Симеономъ въ 1661 году. Воспоминаніе явленія ея бываетъ тамъ 28 Іюня. Совершается также «празднество чудотворному образу Пресвятыя Богородицы Троеручицы» въ Москвѣ, 12 Іюня, въ церкви Покровской, гдѣ находится и самый сей образъ ²⁾.

ВЪ РО ИСПОВѢДАНІЕ

русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ).

(Продолженіе) ¹⁾.

Отвергнувъ таинства, обряды и посты, содержащія православною церковію, штундисты рѣшительно возстаютъ противъ всѣхъ вѣшнихъ обнаруженій богопочтенія. «Нужно,

¹⁾ Пис. Свят. Ч. I стр. 247—249.

²⁾ См. Описаніе явленій чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы, изд. въ Москвѣ 1838 года, подъ 28 Іюня и 12 Іюля.

³⁾ См. № 6 Корп. Епар. Изд.

говорятъ они, одно только внутреннее богопочтеніе безъ внѣшняго». Выходя изъ общаго положенія, присущаго всѣмъ русскимъ рационалистамъ, что «Богу слѣдуетъ поклоняться только духомъ и истиною», штундисты возстаютъ, въ частности, противъ почитанія храмовъ Божіихъ, какъ мѣстъ общественнаго моленія. «Богъ живетъ только въ храмахъ верукотворенныхъ», а потому, замѣчаютъ сектанты, православные храмы не нужны. Бывали нерѣдко случаи, что штундисты позволяли себѣ глумиться надъ православными храмами, называя послѣдніе еврейскими синагогами, идольскими бапищами, храмами Артемиды Ефесской и т. п. ¹⁾. Спаситель сказалъ, — резонерствуютъ штундисты, — «когда молишься, не будь, какъ лицеѣры (по адресу—православныхъ), которые любятъ въ синагогахъ и на углахъ улицъ останавливаясь молиться, чтобы показаться предъ людьми... Ты же когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ» (Матѳ. 6 гл., 5 и 6 ст.).

Такъ нерѣдко обличаютъ сектанты православныхъ за ихъ общественное моленіе въ храмахъ. Но какъ не возстаютъ сектанты въ принципѣ и противъ почитанія храмовъ православныхъ, какъ мѣстъ ихъ общественнаго моленія и противъ всякаго вообще внѣшняго или обрядоваго богопочтенія, — тѣмъ не менѣе на практикѣ и штундисты, подобно духоборцамъ и молоканамъ, оказались непослѣдовательными своему теоретическому ученію и какъ-бы сами себя изобличили, когда въ дѣйствительности допустили у себя существованіе особаго богослужебнаго культа, столь несогласнаго съ ихъ принципиальнымъ ученіемъ о духовномъ служеніи Богу. Богослужебный культъ у штундистовъ отличается сравнительной

¹⁾ Груд. Кіев. дух. Акад. 1884 г.

бѣдностью, крайнею простотою и монотонностію. Совершается ихъ богослуженіе въ домахъ, которые съ внѣшней стороны ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ, жилыхъ домовъ. Въ самомъ составѣ сектанскаго богослуженія также не замѣчается надлежащаго благолѣпія. Обыкновенно ихъ богослуженіе состоитъ изъ чтенія и толкованія Свящ. Писанія. Толковать Свящ. Писаніе предоставляется каждому члену общины, присутствующему при богослуженіи. Если кто не согласенъ съ представленнымъ толкованіемъ, тотъ возражаетъ,—и разговоръ принимаетъ характеръ полемическій. Кроме чтенія и толкованія Свящ. Писанія, въ составъ сектанскаго богослуженія входитъ также нѣкое особое пѣсенъ. Для пѣнія у штундистовъ существуетъ нѣсколько книгъ. Такъ, высоко цѣнятся штундистами книги: «Приношеніе православнымъ христіанамъ», напечатанное въ Петербургѣ въ 1864 г. (второе изданіе) съ разрѣшенія духовной цензуры ¹⁾ и такъ называемыя «Духовныя пѣсни» Лондонскаго ²⁾ изданія. Обѣ означенныя книги представляютъ сборники почти однѣхъ и тѣхъ же духовныхъ пѣсенъ, въ родѣ, на примѣръ, слѣдующихъ:

Я есть овца Ісуса,
Онъ пастырь добрый мой!
Кого же убоюся?
Приди, душе, домой и пр.

И л и:

Я бѣдное дитя, я слабъ,
Гдѣ силъ мнѣ взять?

¹⁾ Объ этой книгѣ авторъ статьи «Рус. рационалисты» замѣчаетъ: «авторъ этой книги не извѣстенъ; но несомнѣнно, что она составлена на основаніи нѣмецкихъ сборниковъ пѣсенъ, употребляемыхъ при протестантскихъ богослуженіяхъ: тотъ же духъ, тотъ же складъ рѣчи» (Вѣстн. Евр. 1881 г. № 1).

²⁾ Есть мнѣніе, что «Духовныя пѣсни» издамы въ Константинополѣ на русскомъ языкѣ (Бѣв. Евр. Вѣд. 1880 г. № 18—19).

Блаженнымъ быть хотѣлъ-бы,
Не знаю, какъ начать и пр. ¹⁾).

Въ недавнее время стала распространяться между сектантами книга подъ названіемъ: «Голосъ вѣры», изданная въ Тифлисѣ въ 1882 г. Книга эта представляетъ собою особый пѣсенникъ, раздѣляющійся на 13 отдѣловъ и начинающійся избранными псалмами въ стихахъ вѣмецкаго перевода. Затѣмъ идетъ рядъ молитвенныхъ пѣсенъ подъ различными названіями, какъ то: призывъ къ покаянію, любовь Христова, обращеніе, принятіе, освященіе, крещеніе, приобщеніе, бракосочетаніе, пѣсни предъ началомъ и послѣ проповѣди, христіанскія обязанности, праздничныя пѣсни, погребальныя пѣсни, домашнія пѣсни, дѣтскія пѣсни. Въ виду такого множества пѣсенъ, касающихся различныхъ сторонъ религіозной жизни сектантовъ, не удивительно, если «Голосъ вѣры» пользуется громаднымъ значеніемъ у сектантовъ. Это своего рода «штундистская свитыня, служащая у нихъ вмѣсто нашего» «Требника» ²⁾. Изъ «Голоса вѣры» обыкновенно первѣе всего поется нѣсколько нумеровъ изъ отдѣла «призывъ къ покаянію». Приведемъ одинъ изъ такихъ стиховъ, наиболѣе любимыхъ и постоянно распѣваемыхъ сектантами:

Приди, другъ, къ Іисусу
Какъ есть во всѣхъ грѣхахъ;
Онъ уврачуеъ душу,
Не бойся, сбрось свой страхъ!
Открой предъ нимъ всѣ раны.
Какъ есть онѣ въ гною,
Смердящія грѣхами,
Онъ рекъ: «не изгоню».

¹⁾ Изъ «Приношенія православи. христіанамъ» Прав. Обзор. 1881 г. Февр. кн.
²⁾ Киевск. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 3.

- 2) Его предайся волѣ,
Его лишь слушай ты,
То Онъ излѣчитъ вскорѣ
Отъ всей нечистоты:
Въ крови его пролитой
Ты будешь исцѣленъ
Душею въ ней омытый
Ты будешь вѣкъ спасенъ!
- 3) Возьми крестъ свой и слѣдуй
Въ путь узкій за Христомъ;
Иди за Нимъ, не сѣтуй,
Но тщись идти съ крестомъ;
Стремись лишь къ вѣчной жизни;
Пройти сей путь въ конецъ,
Тогда войдешь въ отчизну,
Нетлѣнный взять вѣнецъ! ¹⁾.

Бромъ молитвенныхъ пѣсенъ, помѣщенныхъ въ вышеупомянутыхъ сектанскихъ книгахъ ²⁾, употребляющихся при ихъ богослуженіи, и очевидно, по своему происхожденію, не русскихъ, есть также немало пѣсенъ, уже составленныхъ самими сектантами, какъ напримѣръ:

«Я о Богѣ помышляю, я о Богѣ помышляю
Помышляю день и ночь! День и ночь, (2) день и ночь!
Дай, Господи, памъ помочь.

- 2) Но взываю я къ Тебѣ: Ты прійми мой
Гласъ къ Себѣ! Гласъ къ Себѣ (2), гласъ къ Себѣ!
Прошу, Господи, Тибѣ!

¹⁾ Рус. Вѣстн. 1886 г. Февр. кн.

²⁾ У сектантовъ употребляются иногда и такъ называемыя «Радостныя пѣсни Сіона и Любимые стихи» В. А. Пашкова, С.-Петербургъ 1882 г. (Мон. Врем. 1884 г. № 3071).

- 3) Ты утѣшь въ насъ скорбь, печаль,
 Дай намъ радость всю въ Себѣ! всю въ Себѣ, (2) всю въ Себѣ
 Прошу, Господи, Тибѣ!
- 4) И желаніе сердець, чтобы былъ
 Съ нами, Ты, Отець, Ты Отець (2), Ты Отець,
 Радость Ты у сѣхъ сердець!
- 5) Нѣтъ мнѣ радости нигдѣ,
 Ни въ покоѣ, ни въ трудѣ.
 Будь всегда, Ты Господь, мой! Господь (2) Господь мой,
 Ибо весело оъ Тобой» ¹⁾.

Что касается мотивовъ сектантскихъ молитвенныхъ пѣсенъ, то они различны. Первоначально мотивы были нѣмецкіе; затѣмъ нѣкоторыя пѣсни поются по мотивамъ сходнымъ съ пѣснопѣніями православной церкви, — поются, какъ — «О Всецѣлая Мати»; другія пѣсни поются на мотивъ простонародныхъ пѣсенъ или на мотивъ: «По синимъ волнамъ океана» и пр. т. п. ²⁾. Весьма важную также часть сектантскаго богослуженія составляютъ, наконецъ, штундистскія молитвы. Молитва, какъ выраженіе покаянія, признается штундистами необходимою; какъ таковая, она должна быть вполне индивидуальна и идти прямо отъ сердца молящагося. Отсюда является ученіе въ штундизмѣ объ импровизаціи молитвъ. Какихъ-либо постоянныхъ, разъ навсегда установленныхъ молитвъ нѣтъ у штундистовъ. Исключеніе представляетъ и то только отчасти молитва «Отче нашъ». Эту молитву, какъ составленную самимъ Спасителемъ, сектанты признаютъ всеобщей и обязательной для себя. Но и относительно этой молитвы должно замѣтить, что, при всей важности ея, какъ молитвы Господней, — важности, которую сознаютъ и сами

¹⁾ См. у св. Рождественск. — стр. 247.

²⁾ Ibid.

штундисты, — тѣмъ не менѣе у сектантовъ допускается видоизмѣненіе. Слова молитвы «да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли» штундисты измѣнили: «да будетъ воля Твоя, яко на небеси, *также* и на земли». Видоизмѣненное выраженіе, замѣчаютъ штундисты, лучше и понятнѣе: имъ именно обозначается, что воля Божія должна быть такая же на небеси, какъ на земли и обратно. Слова молитвы «хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь» сектанты измѣнили такимъ образомъ: «хлѣбъ намъ подай, Боже, чтобы было что ѣсть на каждый день». А въ вышеупомянутомъ сектантскомъ пѣсенникѣ «Голосъ вѣры» молитва Господня переложена въ слѣдующіе стихи:

О Боже, Отче въ небесахъ

Прими моленіе мое:

Да славно въ славныхъ чудесахъ

Святится имя въ вѣкъ Твое!

2) Всевѣдущъ Ты и Всемогущъ,

Трепещеть предъ Тобою все,

Всевидящъ Ты и вездѣсущъ,

Да придетъ царствіе Твое!

3) Премудрости Ты, Боже, полнъ

И въ счастья мысль одна моя:

Пусть средь житейскихъ бурь и воля

Да будетъ воля въ вѣкъ Твоя!

4) Ты, всеблагій нашъ Богъ и Царь,

Объемлешь, зиждешь міръ ты весь,

И вся къ Тебѣ взываетъ тварь:

Хлѣбъ нашъ насущный дай намъ днесь!

5) Ты милосердъ, Ты справедливъ:

Оставь долги Ты наши намъ,

Какъ гнѣвъ и злобу позабывъ,

Прощаемъ мы своимъ врагамъ!

- 6) Кто безъ Тебя безгрѣшенъ былъ?
Во искушенъе не введи!
Насъ немощныхъ, о Боже силъ,
Отъ злаго духа огради!
- 7) Твое бо царствіе, Твоя
И сила, міра Властелинъ!
Тебѣ и слава и хвала
Во вѣки вѣчныя, аминь! ¹⁾

Хотя штундистскія молитвы, какъ сказано, обыкновенно импровизируются сектантами по произволу каждаго—примѣнительно къ внутреннему настроенію,—тѣмъ менѣе рѣзкой разницы въ молитвахъ не замѣчается. Какъ результатъ сильно настроеннаго религіознаго чувства, штундистскія молитвы нерѣдко обращаются въ лирическія изліянія, приблизительно, такого рода:

«Охъ, Господи! Милосердый! Великій! Тыжъ бачишь! Тыжъ выдышь мою немощь!.. Охъ милостивый!.. Простыжь мене!.. Щобъ я могъ безъ страха и тресета узритъ Тебе!.. Отвали камень отъ сердца и умягчи сердце мое, яко воскъ... Дай узрити братіевъ моихъ» и пр. т. п. ²⁾. Съ вѣшной стороны, молитвенное настроеніе сектантовъ сопровождалось сильными и рѣзкими знаками, въ родѣ біенія себя въ грудь, громкихъ восклицаній, слезныхъ рыданій и пр. Лица наблюдавшія надъ моленіемъ сектантовъ, заявляютъ, что ихъ моленіе производитъ подавляющее вліяніе на зрителей. «Штундисты при общей молитвѣ часто экзальтируютъ себя и въ такомъ состояніи доходятъ даже до изступленно-восторженнаго состоянія, въ родѣ того, которымъ вообще характеризуется молитва и фанатизмъ восточныхъ факировъ. Необыкновенно первое

¹⁾ Рус. Вѣсти. 1886 г. Февр. кн.

²⁾ Педѣл. 1877 г. № 2.

раздраженіе сопровождалось глубокими вздохами, восклицаніями, слезами, истериками и даже глубокими обмороками. Штундисты въ припадкѣ религіознаго экстаза били себя въ грудь, ломали руки и даже рвали волосы»¹⁾. Но такъ выражалось молитвенное настроеніе сектантовъ лишь въ первые моменты возникновенія штунды и больше со стороны прозелитовъ. Съ теченіемъ же времени, когда община больше проникалась духомъ штундизма, религіозный энтузіазмъ проходилъ постепенно. Въ настоящее время молящійся штундистъ стоитъ тихо съ опущенными внизъ глазами. Въ его фигурѣ какъ-бы замѣтна какая-то приниженность, чувство собственнаго безсилія. «Самое большее, — замѣчаетъ одинъ обследователь секты, — на что способны штундисты во время ихъ молитвы, — это со слезами просить Бога о прощеніи, повергаясь на землю и публично завывая, что они очень, очень грѣшны. Эти преувеличенныя тоскливыя причитанія о своей грѣховности оказываютъ подавляющее вліяніе на зрителей. Бывали у слабоверныхъ и случаи обморока»²⁾. Не удивительно, поэтому, если православные деревенскіе крестьяне, не безъ нѣкоторой даже остроты, заявляли: это «бѣсъ труждаетъ штундарей». Ежели бы вы содержали истинную вѣру, то не плакали, а радовались бы. *Блаженн плачущіе, яко они утѣшатся*, — обыкновенно, отвѣчали штундисты на подобныя заявленія православныхъ.

Таковы внѣшнія выраженія молитвеннаго настроенія штундистовъ. Таковы составные элементы или части сектанскаго богослуженія вообще.

Когда же отправляютъ штундисты свое общественное богослуженіе и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ самое ихъ моленіе?

¹⁾ Ibid. № 1.

²⁾ Отеч. Зап. 1878 г. № 5.

Время совершенія сектанскаго общественнаго богослуженія, преимущественно, приурочивается къ днямъ праздничнымъ. Отсюда вопросъ о сектанскомъ богослуженіи стоитъ въ связи съ вопросомъ о ихъ праздникахъ. Нѣкоторые праздники православной церкви штундисты чтутъ, а другіе отвергаютъ. Такъ, Рождество Христово, Пасха или Свѣтлое Воскресенье, день Сошествія Св. Духа на апостоловъ празднуются всѣми штундистами безусловно. Относительно же воскресныхъ дней идутъ въ штундизмѣ толки и разсужденія. Нѣкоторые писатели полагаютъ, что въ штундизмѣ есть даже совершенное отрицаніе воскреснаго дня, какъ праздника. «Празднованье Воскресенья, говоритъ г. Емельяновъ, не смотря на то, что соблюдается почти всѣми (штундистами), многими (?) (изъ нихъ) отвергается, и по этому поводу въ настоящее время у сектантовъ бываютъ самыя оживленныя толки и разсужденія» ¹⁾. Подобная же мысль проводится и на страницахъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій ²⁾. Намъ думается, что эти толки и разсужденія касаются собственно вопроса о *значеніи* воскреснаго дня, какъ праздника. Миссіонеръ Чепурной по поводу празднованія сектантами воскреснаго дня говоритъ: «отступившіе отъ православія въ штунду воскресные дни празднуютъ не въ память Воскресенія Христова, но въ знакъ седьмаго дня недѣльнаго, вмѣсто субботы» ³⁾. Отсюда весьма естественно заключать, что въ средѣ нѣкоторыхъ штундистовъ и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какое значеніе должно соединять съ седьмымъ днемъ—вспоминать-ли Воскресеніе Христово, или же день сотворенія міра. Предположеніе это тѣмъ болѣе нахо-

¹⁾ Отеч. Звн. 1878 г. № 3.

²⁾ 1884 г. № 12 ст. «Секта штундистовъ».

³⁾ Св. Рождественскій стр. 250.

дуть для себя основанія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыми изъ шундистовъ нарушалось соответственное съ воскреснымъ днемъ времяпровожденіе, сектаторы шундистскіе всячески предостерегали своихъ членовъ отъ подобныхъ нарушеній. «Я видѣлъ,—писалъ въ письмѣ къ шундистамъ сектаторъ Балабанъ,—я видѣлъ чаплинскихъ крестьянъ, что они поступаютъ противъ заповѣди Господней: въ Воскресенье въ ставку рыбу ловили, а это заповѣдь Господня запрещаетъ; (она повелѣваетъ) чтобы христіане отъ всѣхъ работъ были въ Воскресенье свободны» ¹⁾. А въ XII членѣ рукописнаго изложенія ученія шундистовъ прямо замѣчается: «день Господень (воскресный), по примѣру первыхъ христіанскихъ церквей, долженъ быть празднуемъ, какъ христіанская суббота... Мы признаемъ, что каждый въ этотъ день долженъ чаще читать Св. Писаніе; дѣти изъ оного должны быть научаемы; богослуженіе должно быть правильно посѣщаемо. Мы почитаемъ этотъ день за драгоцѣнный даръ Божій и за совершенно необходимый для христіанской церкви» ²⁾.

Итакъ, по смыслу приведеннаго наставленія, богослуженіе шундистское отправляется въ воскресный день, признаваемый сектантами за день праздничный, какъ равно также оно отправляется и въ другіе праздники, которые чтутся сектантами.

П. Оболенскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Ibid. стр. 249.

²⁾ Ушинскій—стр. 148—49.

Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи.

*(Время управленія епархією Преосвященнаго Арсенія II
(1800 — 1810 г.г.).*

(Продолженіе) ¹⁾.

РЕЗОЛЮЦІИ

**Преосвященнаго Арсенія II, Епископа Воронежскаго и Чер-
насскаго**

1800 года.

Выписано изъ журналовъ Консисторіи ²⁾.

Января 26.

Прошеніе Воронежской Семинаріи словеснаго класса уче-
ника Ивана Петрова, о изключеніи его изъ Семинаріи и
опредѣленіи города Землянска къ Соборной Воскресенской
церкви сторожемъ. Резолюція Его Преосвященства: «Когда
выучится семинаристъ, тогда вмѣсто сторожа можетъ быть
протопопомъ». Приказали: *) Объявить резолюцію Его
Преосвященства семинаристу съ подпискою, о чемъ и послать
въ Семинарское Правленіе указъ

Февраля 10.

Прошеніе Коротоякскаго уѣзда, села Солдатскаго діакона
Георгія Александрова, о произведеніи его въ бывшій городъ
Ольшанскъ къ Богословской церкви во священника, при чемъ
приложилъ данное ему отъ прихожанъ одобреніе, а отъ мѣст-
наго Благочиннаго свидѣтельства. Резолюція Его Преосвя-
щенства на свидѣтельствѣ благочиннаго: «Благочиннымъ ска-

¹⁾ См. Ворон. Епарх. Вѣд. № 7.

²⁾ Мѣсяць и число предъ каждою статьею означаютъ день слушанія дѣлной
бумаги въ Консисторскомъ Присутствіи.

³⁾ Слово «Приказали» обыкновенно выражается иныи или постановленіе
Консисторіи, излагаемое вслѣдъ за сими.

зять, чтобы они не только о состояніи просителей, но и о вѣрности рукоприкладства прихожанъ засвидѣтельствовали». Сверхъ же того на данномъ отъ благочиннаго Задонскаго уѣзда священника Тихона Иванова дьячку села Боренскихъ Заводовъ Федору Кодратову, просящему произведеніи во діакона, свидѣтельствѣ, въ которомъ благочинный написалъ, что оный дьячекъ поведенія честнаго, качествъ хорошихъ, ни въ какихъ порокахъ и подозрѣніяхъ не замѣченъ, и данное ему отъ священника и прихожанъ одобреніе есть неложное, а написано по общему ихъ разсужденію и согласію, въ церкви при собраніи, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «Вотъ такъ должно и всѣмъ благочиннымъ подписывать при одобреніяхъ приходскихъ людей».

Февраля 13.

Прошеніе Воронежской семинаріи словеснаго класса ученика Петра Лебедева, о опредѣленіи его Бобровскаго уѣзда въ село Пчелиное, съ посвященіемъ въ стихарь пономаремъ. Резолюція Его Преосвященства: «Если достоинъ ученикъ, то Семинарское Правленіе въ содержаніи ему поможетъ, а я не люблю безвременно отъ семинаріи увольнять».

Марта 2.

Прошеніе Задонскаго уѣзда села Ивоваго непосвященнаго въ стихарь Пономаря Александра Иванова о опредѣленіи его тогожь уѣзда въ село Спасское, Чириково тожь, къ Спасской церкви пономаремъ же, съ посвященіемъ въ стихарь. Резолюція Его Преосвященства: «Пономарь еще малолѣтенъ, а потому можетъ учиться въ семинаріи, а мѣсто Спасское пономарское пусть будетъ за нимъ, а если же въ семинаріи не захочетъ учиться, то мѣста ни котораго изъ сихъ ему не давать».

Марта 2.

Прошеніе бывшего въ Тавровской крѣпости входяго священника Ивана Казмина, запрещеннаго въ священнослуженіи по дѣлу о повѣнчаніи лѣкаря Миллера съ купеческою женою Олисовою, о разрѣшеніи его въ священнослуженіи. Резолюція Его Преосвященства: «Попъ запрещенъ бывшимъ Преосвященнымъ, то я не имѣю резону разрѣшать, а резоны со стороны поповой приведенныя къ разрѣшенію его не важны. Чтобъ за вину свою онъ умилостивлялъ Бога, то можетъ и безъ священнодѣйствія приносить покаяніе, а еще штрафъ сей будетъ способствовать лучше къ заглаженію его вины вмѣсто епитиміи; да при томъ ему разрѣшеніе священнослуженія, яко заштатному и неимѣющему церкви, и неужно. Если же онъ или по старости своей, или по усердію, или опасаясь смертнаго случая, желаетъ приобщиться Св. Таинъ, то можно ему дозволить, чтобы онъ при мѣстномъ священникѣ бывъ въ послуженіи и исполнилъ тое».

Марта 5.

Прошеніе Коротоякскаго уѣзда села Лѣвой Россоши, Богословской церкви прихожанина Петра Лячина, о наклоненіи принадлежащихъ въ приходъ къ оной церкви жителей поселковъ Солонецкаго и Круглаго къ вспоможенію на сооруженіе въ томъ селѣ церкви. Резолюція Его Преосвященства: «Велѣть Благочинному увѣщевать прихожанъ, къ строенію церкви неусердствующихъ. Ибо сей знакъ есть оскудѣвія въ вѣрѣ, а затѣмъ послѣдуетъ гибель».

Марта 8.

Прошеніе пономаря Алексѣя Попова о скорѣйшемъ представленіи къ Его Преосвященству дѣла о произведеніи его Воронежскаго уѣзда въ село Прутское во священника. Резолюція Его Преосвященства: «Жалѣю очень, что слышу сіе о неисправности Консистеріи, гдѣ, яко въ святомъ мѣстѣ,

должно исполненіе законовъ быть неопустительное. Почему Консисторія, взявъ себѣ на замѣчаніе и на совѣсть, имѣеть мнѣ немедленно представить дѣло сіе».

Марта 12.

Докладъ Воронежскаго Семинарскаго Правленія о истребованіи чрезъ бога слѣдуетъ всѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ отъ роду, для обученія въ Семинаріи. Резолюція Его Преосвященства:—«Неотмѣнно сіе должно сдѣлать и скорѣе, и какъ примѣтно, что отцы не радятъ объ отдачѣ дѣтей въ Семинарію, то сказать имъ, что отселѣ никто не только во діакона и во священника, но ниже въ причетники опредѣленъ не будетъ, есть ли не будутъ обучаться въ Семинаріи; требовать же дѣтей можно еще съ 9 лѣтъ; посему немедленно мнѣ представить по справкѣ о всѣхъ дѣтяхъ съ 9 до 14 л. вѣдомость, и когда будутъ по высылкѣ являться, то префектъ долженъ ихъ представлять ко мнѣ на лицо». Приказали: Требуемую вѣдомость сочинивъ немедленно со всею вѣрностію по всѣмъ городамъ съ округами, бромѣ войска донскаго, представить Его Преосвященству, препроводя копію оной и въ Семинарское Правленіе при указѣ; а въ прочемъ съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, для объявленія ея всѣмъ священно-церковно-служителямъ, въ Духовныя Правленія и Благочиннымъ, съ приложеніемъ таковой же копіи вѣдомости, послать указы, съ предписаніемъ, чтобы ови требуемыхъ дѣтей выслали къ 20 числу слѣдующаго Апрѣля въ Семинарское Правленіе при своихъ реэстрахъ.

Марта 14.

По прошенію Валуйскаго уѣзда слоб. Николаевки Священническаго сына Павла Раздольскаго о опредѣленіи его города Ливенска къ Троицкой церкви во дьячка, съ приложеннымъ отъ прихожанъ одобреніемъ. Резолюція Его Преосвящен-

ства: «Проексаменовать иподіакону». А на свидѣтельствѣ экзаменатора: «Во дьячка просить, а должности дьячковской не знаетъ; пусть прежде оной научатся, и отцу за сіе сдѣлать выговоръ, что онъ не радить о благополучіи, что не содержитъ его ни въ Семинаріи, ни дома не учитъ тому, что нужно для него».

Марта 16.

По прошенію города Боброва слободы Азовской Священника Ивана Тимоеева о опредѣленіи на занимаемое при той церкви ученикомъ Воронежской Семинаріи, содержащимся на казенномъ коштѣ, Петромъ Иларіевымъ пономарское мѣсто, наличнаго пономаря. Резолюція Его Преосвященства: «Консисторія приметъ мѣры, чтобы вмѣсто ученика пономарскую должность исправлялъ другой, и сіе тѣмъ удобнѣе сдѣлать, и что ученикъ соглашается ему часть уступить за исправленіе должности, а какую часть, въ томъ Консисторія ихъ согласить, ученику же лучше учиться, я разсуждаю». Приказали: Взять сказку дьячка и отъ ученика. какое они положеніе сдѣлаютъ между собою въ дѣлѣ пономарской части, ученику же особенно въ Семинарскомъ Правленіи подтвердить о успѣхахъ, о чемъ и послать указъ въ Семинарское Правленіе.

Марта 21.

По прошенію Задонскаго уѣзда села Гнилуши Пономаря Матвѣя Акиллова, о произведеніи его къ тойже церкви во діакона. Резолюція Его Преосвященства: «Не пріятно мнѣ производить во діаконы и священники небывшихъ въ Семинаріи, ибо чрезъ то теряется побужденіе и учиться въ Семинаріи, и невѣжды въ противность Высочайшихъ указовъ поступать будутъ въ чины сіи, коихъ они и сами не знаютъ, и потому тогда представить сего къ производству, когда не окажется достойнаго и желающаго изъ учениковъ, чтобы до окончанія ученія сіе мѣсто было ему предоставлено».

Марта 27.

Прошеніе Боротоявскаго уѣзда села Мастюгина Пономаря Терентія Раевскаго о посвященіи его въ стихарь. Резолюція Его Преосвященства: «Пусть явится на собственный мой экзамень». «И на моемъ экзаминѣ оказался тоже неисправнымъ, то заставить чистить соръ». Приказали: Просителю резолюцію Его Преосвященства объявить и отослать его въ Семинарское Правленіе для чищенія сору на пять дней, по прошествіи коихъ, когда будетъ засвидѣтельствовано тѣмъ Правленіемъ на дѣлѣ о его нелѣности, уволить его отъ того.

Того же дня.

Прошеніе Бирюченскаго уѣзда села Нижнепокровскаго церковника Игната Пчельникова о опредѣленіи его города Бирюча въ Успенской церкви пономаремъ. Резолюція Его Преосвященства: «Самъ проэкзаменую». «А какъ на моемъ экзаминѣ оказался еще хуже знающимъ, то отослать на два дня въ семинарію для чищенія покоевъ».

Прошеніе города Ливенска Соборной Успенской церкви Протоіерея Петра Бѣлоторова сына его Евграфа, коимъ прописывая резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прежде поданномъ отъ него прошеніи, кою велѣно ему поучиться въ философіи, за тѣмъ просить о произведеніи его Евграфа къ вышеозначенной города Ливенска соборной Успенской церкви во діакона. Резолюція Его Преосвященства: «Марта 22. Рекомендація собственная хуже данной ему прежде, и почему я обязанъ несмысленнаго производить во діакона? Здѣсь въ семинаріи учать и на російскомъ, то для чего онъ не хочетъ слушать, за неумѣніемъ по латинѣ, по російски? Здѣсь замѣчаю я одно упрямство, и что хочется только, чтобы его желаніе выполнено было, а онъ другихъ желаній не выполняетъ. Заставить сего ученика сочинить въ классѣ красворѣчія рѣчь на російскомъ діалектѣ изъ матеріи, какую

назначить учитель, а отъ Богословскаго класса проповѣдь изъ темы, какую вазначить О. Ректоръ, и по рассмотрѣніи ихъ миѣ представить».

Марта 28.

Прошеніе Землянскаго уѣзда села Большой Поляны діакона Якова Полянскаго о оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ для торжественнаго дня Воскресенія Христова. Резолюціи Его Преосвященства: «Сдѣланное передѣлывать нѣтъ нужды, а воскресшему Христу законный порядокъ, правительствомъ сохраняемый, не только непротивенъ, но и желателенъ».

Марта 30.

Прошеніе Нижнедѣвицкаго уѣзда села Везноватаго Священника Терентія Боледина о разрѣшеніи его для праздника Воскресенія Христова въ священнослуженіи. Резолюціи Его Преосвященства: «Христось пострадалъ и воскресъ, намъ оставивъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его, по Апостолу; я же не знаю, послѣдовалъ ли сей проситель Христу, и посему достоинъ ли онъ разрѣшенія, судить не умѣю».

Апрѣля 20.

По прошенію Коротоякскаго уѣзда села Гудаевки умершаго Священника Ѳедора Мясищева жены Стефаниды Прохоровой о объявленіи въ Воронежскомъ Семинарскомъ Правленіи, не пожелаетъ ли кто изъ студентовъ философіи или учениковъ риторики на мѣсто показаннаго мужа ея поступить во Священника и взять за себя въ замужество имѣющуюся у ней вдовы 15 лѣтнюю дочь Параскеву; на которое мѣсто во Священника поступить и взять оной попадьи дочь изъявилъ желаніе риторики ученикъ Стефанъ Раевскій. Резолюціи Его Преосвященства: «Семинаристъ и лѣтами и ученіемъ незрѣлъ еще; Консисторіи рассмотреть, не можно ли мѣсто сіе ему предоставить, тѣмъ паче, что и невѣста между тѣмъ повырастетъ, а должность исправлять въ приходѣ пре-

поручить ближайшему священнику, который бы за труды себѣ получалъ половинную часть, прочіе же доходы отдавалъ вдовѣ съ сиротами. Приказали: Изготовить мнѣніе на слѣдующемъ основаніи: 1, чтобы мѣсто священническое въ селѣ Усть-Муравлянкѣ предоставить за ученикомъ Раевскомъ; 2, исправлять тамъ служеніе и требы до производства его ближайшему священнику и получать половинную часть доходовъ, а другую отдавать вдовѣ попадѣ Прохоровой съ сиротами; 3, ученику же Раевскому содержаніе получать отъ прежде утвержденнаго за нимъ діаконскаго мѣста.

Іюня 5.

Прошеніе города Боброва Соборной Троицкой церкви діакона Филиппа Иларіонова о произведеніи его въ означенной Троицкой церкви во священника, коимъ, между прочимъ, изъяснилъ, что, проживая по сему дѣлу въ г. Воронежѣ, онъ уже по дороговизнѣ квартиръ немало истратился. Резолюція Его Преосвященства: «Кто тому виновать, что немало истратился, я не знаю, воля была просить о мѣстѣ, воля была жить здѣсь, воля была и тратиться; мѣста же даются не по трачевью, а по достоинству и проч.».

Іюня 6.

Прошеніе Валуйскаго уѣзда слободы Казинки священника Григорія Мерхалева сына его Герасима о опредѣленіи тогожъ уѣзда села Бѣлаго Колодези во дьяча. Резолюція Его Преосвященства: «Проситель поповъ сынъ, въ Семинаріи не былъ, читаетъ плохо, пѣть мало смыслить, а посему во дьяча не годится; отца за таковое нерадѣніе о сынѣ Консисторія по своему разсмотрѣнію можетъ оштрафовать». А по справкѣ: означенный священникъ Мерхалевъ сего Іюня 4 дня отосланъ дома Его Преосвященства къ эконому для усмотрѣнія его поведенія на мѣсяць. Приказали: Когда отъ эконома священникъ будетъ представленъ, тогда за не-

радѣніе о сынѣ, отослать его въ соборъ для положенія 200 поклоновъ, подъ смотрѣніемъ очереднаго Іерея.

Іюля 19.

Отвѣтъ Благочиннаго Кафедральнаго Благовѣщенскаго Собора ключаря священника Іоанна Сахарова, о неподачѣ имъ за прошлые 1798 и 1799 годы вѣдомостей о состояніи вѣдомства его священно-церковно-служителей. Резолюція Его Преосвященства: «Отзывъ Благочиннаго неправильный, ему бы тѣмъ легче было вѣдомость подать, чѣмъ мевѣ было разности въ поведеніи священно-церковно-служителей. А что сами Архіереи на церемоніяхъ видятъ, и то будто резонъ ему не подавать вѣдомостей, это сказано неразумно. Ибо Архіерею въ то время считать, всѣ ли въ церкви, и всѣ ли точно исправны, кажется не столь способно, какъ ему. Сдѣлавъ ему за сіе выговоръ, впредь обязать его подпискою, чтобы недѣльныхъ отговоровъ таковыхъ не представлялъ, а исправлялъ бы должность рачительнѣе».

Августа 5.

Дѣло о повѣнчаніи священникомъ Стефаномъ Соколовымъ Коллежскаго Ассесора Ивана Станк. съ дочерью купца Сыромяти. Наталією безъ желанія отца ея, при которомъ приложены онымъ священникомъ Соколовымъ данныи ему города Острогожска отъ священника Ивана Фомина просительное о повѣнчаніи показанныхъ лицъ письмо, и въ томъ, что между оными желающими брачиться никакого родства нѣтъ, сказка, и таковая жъ сказка отъ показанныхъ купца Сыромяти. дочери Натальи и Коллежскаго Ассесора Стани. Резолюціи Его Преосвященства: «Означенное свидѣтельство хотя и представилъ попъ, но оно къ оправданію его безразсудства не служитъ. Какъ браки вѣнчать, довольно есть законовъ, онъ по нимъ неоступилъ, а потому онъ не знаетъ своей должности. Отослать его къ искусному Іерею, который

заставить его, если онъ не умѣетъ, выучить вѣтихизисъ, и наставить его разумѣть силу того, также и данную ему на чинъ грамоту изучить исправно, и правила или закона о бракахъ, и когда совершенно въ томъ успѣетъ, тогда представить къ намъ, а между тѣмъ священнодѣйствовать ему не велѣтъ, пока мы узнаемъ, что онъ знаетъ сущность своей должности». А по справкѣ въ Консисторіи означенный священникъ Соколовъ состоитъ по Коротоякскому уѣзду при 15 церквахъ Благодѣинымъ. Приказали: Для выполнения резолюціи Его Преосвященства послать означеннаго священника Соколова въ Іерею Тихвино-Онуфріевской церкви г. Воронежа Филиппу Бѣльскому и въ несвященнодѣйствіи обязать его подпискою; въ приходъ же опредѣлить вхожаго священника по способности, коему подтвердить, чтобы онъ изъ доходовъ удѣлялъ половинную часть попадѣ Соколовой.

Сентября 22.

На свидѣтельствѣ Іерея Филиппа Бѣльскаго о томъ, что оный священникъ Соколовъ всему предписанному изучился, резолюція Его Преосвященства: «Не все, что предписано мною, изучилъ; да что и изучилъ, и то худо, и потому отослать его паки въ Іерею Филиппу, чтобы онъ лучше всему его изучилъ, и послѣ того велѣтъ попу испросить у обиженнаго господина и госпожи прощеніе, и когда отъ нихъ будетъ письменное извѣщеніе, что они его простили, и тогда и я буду думать, можно ли сдѣлать попу снисхожденіе».

Августа 24.

Резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на репортъ Благодѣйнаго Бирюченскаго уѣзда слободы Алексѣевки священника Федора Рудянскаго о безчинномъ поведеніи священника Андрея Болховитинова и неотправленіи имъ въ Высочайшественные, воскресные и праздничные дни все-нощныхъ бдѣній и литургій, таковая: «Попъ явился, и какъ

порядочно мѣ ничего въ оправданіе о неслуженіи въ означенныя дни не показалъ, то запретить ему вовсе священнодѣйствіе слѣдуетъ теперь же, заставя прежде отправить опущенныя служенія, немедленно взять съ него въ присутствіи Консисторіи надлежащій отвѣтъ, что по оному обажется, тотчасъ слѣдовать, а его держать до окончанія всего подъ строгимъ карауломъ; слѣдствіе же по сему производить какъ возможно скорѣе. Приказали: Взявъ въ присутствіи отъ священника допросъ, отослать его къ Катедральному протоіерею для отправленія въ соборѣ упущенныхъ имъ служеній при указѣ, съ тѣмъ, чтобы по исправленіи имъ оныхъ служеній прислать его при репортѣ, и когда присланъ будетъ, то о неприступленіи ни къ какому священнодѣйствію обязать его подпискою. О произведеніи же по его допросу слѣдствія и о присылкѣ оного въ Консисторію, послать въ Валуйское Духовное Правленіе указъ; а до окончанія о немъ дѣла, держать его подъ строгимъ карауломъ, подъ которымъ и къ производству слѣдствія его отправить, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи того слѣдствія за тѣмъ же карауломъ былъ въ Консисторію представленъ.

Сентября 17.

Прошеніе города Воронежа Спасской церкви дьячка Ивана Григорьева о увольненіи его изъ Валуйскаго монастыря и объ отсылкѣ его по способности въ Задонскій монастырь. Резолюція Его Преосвященства: «Въ Задонскѣ уже много негодяевъ, а разоренія самъ причиною глуно поступающій, то я не могу ничего инаго сдѣлать».

Сентября 18.

Опредѣленіе внесенное къ Его Преосвященству объ отказѣ въ просьбѣ Валуйскаго уѣзда села Ченухина священнику Стефану Алферову въ опредѣленіи на его мѣсто за старостію Бирюченскаго уѣзда слободы Ивановки священника

Сергія Алферова. Резолюція Его Преосвященства: «Священнику Сергію отказать должно; но Консисторія пособить мнѣ думать, какъ старика прокормить, которому служить уже болѣе недолжно по старости». Приказали: Съ прописаніемъ Его Преосвященства резолюцій, послать въ Валуйское Духовное Правленіе увазь, съ предписаніемъ, чтобы оно священника Григорія (второго священника въ селѣ Чепухинѣ) обязало подпискою, дабы онъ въ части престарѣлаго священника исправлялъ всѣ требы и отъ оныхъ выдавалъ третью часть священническихъ доходовъ на пропитаніе, до произведенія на его мѣсто другаго.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ.

(Замѣтка сельскаго Пастыря).

Вотъ уже болѣе 200-хъ лѣтъ, какъ расколъ появился въ православной Руси! Много было писано о расколѣ въ разное время и разными лицами. Много было высказано о немъ разнообразныхъ мнѣній и сужденій? Предлагались различныя мѣры къ усиленной борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ? Выражались сожалѣніе и даже сочувствіе къ этому несчастному проявленію религіознаго духа русскаго народа! Однакоже, не смотря на то, что много писалось и пишется о расколѣ и сектанствѣ и о борьбѣ съ ними—дѣло мало подвигается впередъ, а если и подвигается то очень медленно. Не смотря на всѣ мѣры, какія принимались въ разное время и правительствомъ и церковію къ искорененію раскола и сектантства, до сего времени крѣпко держится, расколъ принимая въ тоже время разнообразныя виды своего развитія, такъ что

церкви предстоит не легкая задача вести постоянную и неослабную борьбу съ нимъ. И эта борьба тѣмъ труднѣе, что у насъ еще очень мало противъ раскола истинныхъ борцовъ, которые владѣли бы всѣми необходимыми средствами для борьбы съ нимъ. У насъ только одни, такъ называемые, миссіонеры и ведутъ въ настоящее время борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Но что можетъ, напр., въ данной мѣстности сдѣлать одинъ миссіонеръ на цѣлую Епархію, гдѣ существуютъ разнаго рода секты? Что можетъ сдѣлать одинъ миссіонеръ въ Епархіи, зараженной расколомъ и сектантствомъ, гдѣ районъ мѣстности очень обширенъ иногда на нѣсколько сотъ верстъ? Если же принять во вниманіе разнообразіе сектъ въ данной мѣстности, то дѣло оказывается еще сложнѣе и труднѣе. Правда, теперь въ каждой Епархіи учреждаются должности Епархіальныхъ миссіонеровъ, которые и будутъ вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Но одни *епархіальные миссіонеры*, по нашему мнѣнію, не въ силахъ въ дѣйствительности принести той желательной пользы, какая требуется въ настоящее время въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Во 1-хъ, трудно одному, двумъ или, наконецъ, тремъ Епархіальнымъ миссіонерамъ во всѣхъ подробностяхъ и тонкостяхъ изучить разнаго рода секты данной мѣстности и вести съ ними соотвѣтственную духовную борьбу; во 2-хъ, пріѣздъ миссіонера въ извѣстную мѣстность, зараженную расколомъ и сектантствомъ, является мѣрою временною, палліативною; въ 3-хъ, не зная хорошо характера раскольниковъ и сектантовъ данной мѣстности, миссіонеръ можетъ нечаянно раздражить раскольниковъ и сектантовъ и вызвать съ ихъ стороны горячій и раздражительный споръ, или же въ высшей степени упорное молчаніе; въ 4-хъ, — пріѣзжій миссіонеръ, хотя и не прямымъ но косвеннымъ образомъ, можетъ ослаблять авторитетъ мѣстнаго

священника ¹⁾. И въ самомъ дѣлѣ: каждый священникъ долженъ и обязанъ быть истиннымъ пастыремъ, учителемъ и руководителемъ своей паствы, — этого требуетъ священный долгъ его служенія, т. е. онъ долженъ быть духовнымъ врачомъ своей паствы, а потому обязанъ врачевать духовныя болѣзни своихъ пасомыхъ, чтобы заслужить съ ихъ стороны любовь и уваженіе. Теперь спрашивается: какой же онъ будетъ духовный врачъ, если онъ не можетъ духовно врачевать свою паству, а вмѣсто его пріѣхалъ другой, учитель неизвѣстный паствѣ? Какъ же должна послѣдняя смотрѣть на своего пастыря? А раскольники съ своей стороны будутъ стараться всячески унижать предъ православными ихъ духовнаго пастыря... Да не поскунятся раскольники и на то, чтобы всячески унижить и миссіонера въ глазахъ своихъ собратій. Вѣдь извѣстно, что раскольники и сектанты, являясь на публичныя бесѣды съ пріѣхавшимъ миссіонеромъ, стараются не о томъ, чтобы выяснитъ истину, а чтобы поддержать свой авторитетъ въ глазахъ несвѣдущей и малоопытной толпы. И вотъ, на бесѣдахъ они употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы отстоять свои даже и нелѣпыя заблужденія. Прежде всего они стараются не отвѣчать на заданные имъ вопросы, а сами предлагаютъ цѣлую массу вопросовъ, и сами же, не дожидаясь отвѣтовъ, отвѣчаютъ на нихъ, совершенно не слушая миссіонера. А все это дѣлается съ ихъ стороны не безъ хитрости: этимъ они стараются вызвать со стороны миссіонера раздраженіе и тѣмъ подорвать авторитетъ его предъ цѣлою массою слушающаго народа. И вотъ, когда миссіонеръ, выведенный изъ терпѣнія ихъ поведеніемъ, начинаетъ приглашать ихъ къ слушанію того, что онъ имъ говоритъ, и, наконецъ, приказываетъ имъ замолчать — вотъ тутъ-то ра-

¹⁾ Конечно вся вина тутъ падаетъ не на миссіонера а на священника, который жрдеветъ о овцахъ своего стада.

скольники начинают торжествовать. Они тутъ-же заявляютъ православнымъ: «вотъ видите: онъ (т. е. миссіонеръ) не даетъ намъ говорить, а заставляетъ насъ молчать и слушать — зачѣмъ же онъ насъ звалъ?» И тутъ же, произведя цѣлую бурю, съ крикомъ и негодованіемъ уходятъ домой! Народъ расходится по домамъ въ недоумѣніи и нерѣшительности относительно всего видѣннаго и слышаннаго.

Вотъ почему постоянное воздѣйствіе на раскольниковъ, несомнѣнно должно привести болѣе пользы, чѣмъ временное и случайное ¹⁾. Оно и повятно. Каждому священнику, въ приходѣ котораго есть раскольники и сектанты, гораздо удобнѣе изучить, какъ сильныя, такъ и слабыя ихъ стороны, и по мѣрѣ изученія характера раскольниковъ и сектантовъ и принимать мѣры къ ослабленію ихъ пропаганды. Отсюда приходскій священникъ, если онъ только имѣетъ подъ руками всѣ необходимыя бвиги для бесѣды съ раскольниками, и внимаетъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, можетъ съ успѣхомъ вести миссіонерское дѣло. А для этого, необходимо, чтобы каждый священникъ, находящійся въ раскопничьемъ приходѣ, былъ снабженъ какъ старопечатными, такъ и полемическими противъ раскола бвигами. Изъ частныхъ домашнихъ бесѣдъ съ раскольниками мы виолнѣ убѣдились, что систематически-правильная и успѣшная борьба съ расколомъ безъ старопечатныхъ книгъ не возможна и не мыслима. Раскольники-старообрядцы знаютъ только свои, такъ называемыя, старопечатныя книги, вѣрують имъ больше, чѣмъ самому Св. Писанію и ими только защищаютъ и оправдываютъ свои вѣрованія и уованія. Поэтому, убѣдить раскопника-старообрядца, обнаружить его заблужденіе, можно

¹⁾ Въ этомъ отношеніи введенное въ послѣднее время изученіе раскола и сектъ въ духов. Семинаріяхъ должно оказать существенную услугу духовенству въ борьбѣ его съ расколомъ и сектантствомъ.

не иначе какъ только уважаемыми имъ старопечатными книгами. «Ни образованіе священника, ни прекрасное знаніе Св. Писанія безъ доказательствъ и безъ знанія старыхъ книгъ, ничего не выиграютъ въ борьбѣ съ расколомъ». (Замѣч. одного Архиастаныря. Церк. Общ. Вѣст. за 1882 г.) Да и сами раскольники хорошо понимаютъ въ данномъ случаѣ невыгодныя стороны бесѣдующаго съ ними православнаго священника, который не имѣетъ подъ руками старопечатныхъ книгъ и даже никогда, можетъ быть, не видалъ ихъ. Въ свое оправданіе раскольники ипой разъ приводятъ такіа доказательства, которыхъ даже не обрѣтается въ старопечатныхъ книгахъ, а заимствуютъ оныя изъ, такъ называемыхъ, «*поморскихъ отвѣтовъ*» Денисова Андрея и т. под.,—и этими-то «*отвѣтами*», неимѣющими никакой доказательной силы и священной истины, они защищаютъ свои заблужденія. Какъ тутъ быть священнику не знакомому съ старопечатными книгами, и не имѣющему возможности провѣрить раскольника: дѣйствительно ли онъ приводитъ доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, или же изъ вышеозначенныхъ «*отвѣтовъ*» Денисова? Попросить же эти книги у раскольника и провѣрить его доказательства—очень трудно: раскольникъ не дастъ этихъ книгъ, боясь какъ бы ихъ не отобрали у него—это во первыхъ; во вторыхъ, и самое главное: тутъ нужно быть очень осторожнымъ, въ особенности когда при бесѣдѣ присутствуютъ православные. Вотъ примѣръ. Идетъ бесѣда о 8-мъ членѣ «Символа Вѣры», именно о словѣ «истиннаго». Мы утверждаемъ, что слово «истиннаго» не нужно прибавлять въ восьмомъ членѣ; приводимъ опредѣленія Вселенскихъ Соборовъ что если кто убавитъ или прибавитъ хоть одно слово въ «Символѣ Вѣры» анафемы да будетъ. Далѣе. На основаніи разныхъ статей и бесѣдъ изъ журнала «Истина», который единственно имѣется у насъ

подъ руками, мы стараемся убѣдить раскольника, что въ старопечатныхъ книгахъ, напр., «Кирилловой книгѣ», въ «Большомъ и маломъ Катихизисахъ» и пр. пр. слова «истиннаго» нѣтъ. Раскольни же, зная, что у насъ нѣтъ подъ руками означенныхъ книгъ и зная, что мы ихъ даже не видѣли, а говоримъ только на основаніи статей журнала «Истина», становятся очень смѣлыми и рѣшительно заявляютъ: а если мы покажемъ, что въ вышеозначенныхъ книгахъ есть слово «истиннаго» — что вы тогда скажете намъ? Въ виду такого рѣшительнаго и радикальнаго заявленія раскольниковъ, вы смущаетесь и, какъ бы сказать, боитесь: а что если, въ самомъ дѣлѣ, въ означенныхъ старопечатныхъ книгахъ есть слово «Истиннаго» — что тогда подумаютъ православные, которые тутъ же стоятъ и слушаютъ? Не соблазнятся ли они? Что тутъ остается дѣлать священнику въ данномъ случаѣ? Настоятельно ли съ своей стороны требовать отъ раскольниковъ, чтобы они показали свои старопечатныя книги и проверитъ по нимъ доказательства раскольниковъ, — или же съ своей стороны сдѣлать нѣкоторую уловку, т. е., откровенно говоря, сдѣлать отступленіе. И вотъ приходится рѣшаться на послѣднее. «Пребрасно! заявляемъ мы: пусть будетъ написано въ вышеозначенныхъ книгахъ слово «истиннаго», которое есть нѣчто иное какъ не законное прибавленіе. Но вѣдь у насъ идетъ вопросъ о томъ, что будто-бы наша православная церковь, какъ вы говорите, впадала въ ересь, убавивъ въ 8-мъ членѣ «Символа Вѣры» слово «Истиннаго», — и, такъ образомъ, какъ бы не признаетъ Духа Святаго за истиннаго Бога? Но вы подумайте: можетъ ли быть Духъ Животворящій не Святой? Можетъ ли быть Животворящій Святой Духъ и исходящій отъ Бога Отца не Истинный? Значитъ, въ словахъ: Животворящій и исходящій отъ Бога Отца и заключается понятіе

«Истинный». Такъ наша православная церковь исповѣдуетъ и вѣруетъ: «и въ Духа Святаго Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго» и т. д. Раскольники же этими словами ничуть не убѣждаются и очень довольны, — во 1-хъ, потому, что мы сдѣлали отступленіе; во 2-хъ — что они сами вышли изъ неловкаго положенія. Имѣй священникъ подъ руками старопечатныя книги, могъ бы самъ провѣрить слова раскольниковъ, и, убѣдившись въ ложныхъ ихъ доказательствахъ, поставилъ бы ихъ въ затруднительное положеніе предъ православными; не имѣя же этой возможности онъ волей неволей прибѣгаетъ къ теоретическимъ разсужденіямъ, и въ концѣ концовъ дѣло отъ этого нисколько не выиграетъ. Раскольники же радуются и ликуютъ: они находятъ правду и истину на своей сторонѣ и очень хвастаются предъ православными. Послѣдніе начинаютъ думать — и въ самомъ дѣлѣ: не у раскольниковъ ли обрѣтается правда и истина? Не по ихъ ли книгамъ можно снастись и т. д. — Словомъ, православные начинаютъ чего-то сомнѣваться, а отъ всего этого не далекій шагъ къ переходу въ расколъ. Подобнымъ образомъ оканчиваются большею частію всѣ бесѣды съ раскольниками-старообрядцами безъ старопечатныхъ книгъ и роль православнаго священника въ этомъ отношеніи по истинѣ жалкая. Итакъ, снова повторяемъ, что для успешной и правильной борьбы съ расколомъ необходимо надежное оружіе: оружіе — это книги какъ старопечатныя, такъ и полемическія, необходимыя для каждаго священника, находящагося въ раскольническомъ приходѣ. Тогда у насъ каждый священникъ будетъ имѣть подъ руками оружіе для борьбы съ расколомъ и будетъ имѣть возможность защищать своихъ духовныхъ овецъ отъ пагубныхъ волковъ.

Свящ. *Петръ Петровъ.*

БѢГУНЫ И ИХЪ ПРИТОНЫ.

Казанскій власти при участіи извѣстнаго знатока старообрядчества. проф. Н. И. Ивановскаго, послѣ цѣлаго ряда разслѣдованій, пришли къ заключенію, что бѣгуны свили въ Казани прочное гнѣздо и до сихъ поръ оставались внѣ преслѣдованій, хотя секту эту необходимо считать одною изъ вреднѣйшихъ. Не говоря уже о томъ, что бѣгуны не признають власти и ея распоряженій, считаютъ Царя «антихристомъ», а каждое властное лицо «звѣринымъ образомъ», они являются приставодержателями и укрывателями безпаспортнаго бродячаго люда, среди котораго нерѣдко встрѣчаются бѣглецы изъ тюремъ и каторги, умѣющіе сыграть роли послѣдователей бѣгунства и такимъ образомъ обрѣтающіе себѣ свободный доступъ въ бѣгунскіе притоны. Такихъ притоновъ въ Казани открыто не одинъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ открыты по указанію мѣщанина Чихирева, когда-то также принадлежавшаго къ бѣгунской сектѣ, потомъ отложившагося, а нынѣ изобличающаго дѣянія прежнихъ своихъ единовѣрцевъ. Притоны эти устроены съ разными тайными ходами. искусно замаскированными жильями, другъ съ другомъ сообщающимися посредствомъ сигнальныхъ звонковъ и съ воротами и калитками, вѣчно на запорѣ. Недавно въ одномъ изъ такихъ притоновъ была захвачена «раба божія Досифея», совмѣстно скитавшаяся по бѣгунскимъ притонамъ съ «работомъ божіимъ Саввой». бѣжавшимъ изъ каторги. На предложеніе указать мѣстожителство Саввы, Досифея отвѣчала: «Надоѣло мнѣ съ Савкой шататься... Скажу вамъ, гдѣ онѣ, если только меня совсѣмъ отпустите». Полицейскій чинъ повѣрилъ искренности Досифея и отправился по ея стопамъ въ тотъ притонъ, гдѣ якобы укрывается Савва. Досифея вошла въ домикъ и слѣдъ ея простылъ! Трое сутокъ ее розыскивали и, вновь захвативши, посадили въ «надежное» мѣсто, Савва же, конечно, остался не отысканнымъ. Подобными

Притонами завѣдуютъ не истые бѣгуны, а такъ называемые «жиловые христіане», то есть живущіе въ міру и готовящіеся принять крещеніе, послѣ котораго принимаютъ какое нибудь монашеское имя и затѣмъ отправляются въ странствія или безъ паспорта, или же съ паспортомъ на прежнее «жиловое» имя. что хотя и считается грѣхомъ, подлежащимъ впослѣдствіи искупленію, но является необходимостью при столкновеніяхъ съ властью; впрочемъ, фанатики-бѣгуны и этого грѣха не берутъ на свою душу и странствуютъ безъ всякаго вида, на запросы власти называя себя просто «рабами божьими». Бѣгунскіе притоны ютятся на городскихъ окраинахъ, въ слободахъ Адмиралтейской и Ягодной. Къ удивленію, до настоящаго времени, видимо, на нихъ не обращалось никакого вниманія со стороны полиціи, что отчасти подтверждается періодическими пребываніями такихъ «рабовъ божіихъ», какъ Савва и Досифей, которые въ благоустроенномъ городѣ не могли бы имѣть мѣста. Рядомъ съ открытіемъ бѣгунскихъ притоновъ возникъ вопросъ о душительствѣ, но это преступное дѣяніе, будто бы практикуемое бѣгунами надъ умирающими для полученія мученическаго вѣнца, ничѣмъ не подтверждено, хотя, какъ говорятъ, проф. Ивановскій утверждаетъ, что бѣгуны признаютъ душеніе однимъ изъ символовъ для искупленія грѣховъ, но что фактической провѣрки этого онъ лично не имѣетъ.

(Сын. Отеч. № 92).

Иноепархіальныя распоряженія по вопросамъ церковно-приходской жизни.

Какія метрическія выписки, выдаваемые причтомъ по требованію волостнаго правленія, не должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ. Архангельская духовная консисторія разъясняетъ причтамъ церкви епархіи, что только тѣ метри-

ческія выписки, выдаваемые причтомъ по требованію волостнаго правленія, не должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, а) которыя требуются правленіемъ для представленія въ казенную палату о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада, при чемъ въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованнаго въ свидѣтельствѣ лица (Собран. Узакон. 1877 г. № 60, ст. 795), и б) которыя требуются правленіемъ не для выдачи тѣхъ выписокъ частныхъ лицамъ, а для доставленія оныхъ, какъ документовъ, необходимыхъ по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ учрежденіи, у должностнаго лица или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, и при этомъ должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто, или къ такому-то должностному лицу (п. 5 Собр. Закон. 1878 г. № 92, ст. 333). Такимъ образомъ, какъ требованія крестьянъ чрезъ волостное правленіе отъ причта метрическихъ выписокъ, такъ и самыя выписки, необходимыя имъ при подачѣ ими прошеній въ казенную палату о перечисленіи ихъ изъ одного семейства въ другое, какъ касающіяся частнаго дѣла, должны быть оплачены гербовымъ сборомъ (п. 2 Собр. Узакон. 1878 г. № 92, ст. 333). Что же касается того, могутъ ли быть отдѣльные акты о каждомъ членѣ семейства выписываемы на одномъ листѣ, то консисторія объясняетъ, что о каждомъ актѣ рожденія, брака и погребенія должна быть выдаваема отдѣльная метрическая выписка, оплаченная гербовымъ сборомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется тотъ сборъ, но не должно быть выдаваемо нѣсколько метрическихъ выписокъ на одномъ листѣ.

(Арханг. Епарх. Вѣд. № 16 1889 г.).

По вопросу о церковных сторожах.— Подольскій преосвященный предложилъ мѣстной духовной консисторіи сдѣлать слѣдующія распоряженія по епархіи: 1) предписатьъ благочиннымъ церквей епархіи обязать всѣ причты и старость подпискамч, чтобы они имѣли при церквахъ двухъ сторожей, благонадежныхъ во всѣхъ отношеніяхъ (т. е. не дряхлыхъ стариковъ, не подверженныхъ пьянству, не замѣченныхъ въ чемъ либо дурномъ); 2) чтобы староста и его помощникъ поочередно наблюдали за церковными сторожами, чтобы тѣ (т. е. сторожа) въ ночное время неотлучно находились при церкви и ночью чередовались по охранѣ церкви (обходя съ колотушкой вокругъ церкви), двумъ—чтобы одинъ изъ сторожей непременно находился неотлучно при церкви; 3) чтобы священникъ и псаломщикъ не отвлекали сторожей отъ церкви для работъ при своихъ домахъ или на поляхъ, что практикуется въ иныхъ мѣстностяхъ, и 4) предварить церковный причтъ и старость, что они будутъ подвергаемы епархіальнымъ начальствомъ строгой отвѣтственности за увраденное изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, если по дознаніямъ окажется, что охрана церкви, подвергшейся ограбленію, была недостаточна въ какомъ либо отношеніи (Подольск. епарх. вѣдом. 1889 г. № 49).

Изъ дѣлопроизводства Подольской Консисторіи видно, что многіе священники, признаваемые Епархіальнымъ Начальствомъ болѣе другихъ способными для производства болѣе важности слѣдствій, часто отказываются отъ исполненія этихъ порученій подъ разными предлогами и чаще всего подъ предлогомъ болѣзни, для чего представляютъ медицинскія свидѣтельства, тогда какъ поясняемая въ этихъ свидѣтельствахъ болѣзнь на самомъ дѣлѣ ни мало не препятствуетъ имъ заниматься чтеніемъ и письмомъ и вообще исправленіемъ своихъ обязанностей по церкви и приходу. Усматривая въ

такихъ дѣйствіяхъ уклончивость отъ содѣйствія Епархіальному Начальству раскрывать истину при разрѣшеніи разныхъ жалобъ и донесеній на лицъ духовнаго вѣдомства, Епархіальнымъ Начальствомъ *постановлено*: включать въ списки представляемыхъ ежегодно къ наградамъ преимущественно тѣхъ священниковъ, которые, между прочимъ, аккуратно, добросовѣстно и своевременно исполняютъ разныя порученія о производствѣ слѣдствій и не вносятъ въ списки тѣхъ, которые подъ разными предлогами отказываются отъ исполненій таковыхъ порученій. Подол. Епарх. Вѣд. № 5—6.

ПОЛЕЗНЫЙ СОВѢТЬ.

Наблюдайте за своими зубами!—Зубы часто служатъ причиной серьезныхъ болѣзней, въ случаѣ небрежнаго ухода за ними. Нѣмецкій докторъ Николай сообщаетъ случай излѣченія падучей и невралгій выдергиваніемъ зуба. Къ автору обратилась 20-лѣтняя дѣвушка, чтобы запломбировать второй нижней коренной зубъ правой стороны. Зубъ мудрости на той же сторонѣ имѣлъ неправильное направленіе и давилъ на второй коренной, который и подвергся костоѣдѣ. Какъ только д-ръ Николай приступилъ къ выполненію полости зуба, у больной сдѣлался приступъ истеро-эпилепсій; пришлось отложить операцію. Черезъ 3 дня онъ снова приступилъ къ дѣлу, но, какъ только онъ опять надавилъ инструментомъ на зубъ мудрости, приступъ истеро-эпилепсій повторился. Операція была опять отложена. Спустя 8 дней больная пришла къ доктору уже съ матерью, которая и объяснила, что дочь ея прежде была совершенно здорова, но 1½ года тому назадъ у нея появилась головная боль съ чувствомъ давленія въ лобныхъ пазухахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ слухъ сталъ хуже; дѣвушка сдѣлалась апатичной, и начали часто повторяться приступы падучей. Многіе врачи изслѣдовали больную и признали у нея истеро-эпилепсію, а одинъ

глазной специалистъ распозналъ даже опухоль черепного мозга. Больную возили и въ университетскій городъ, гдѣ профессоръ посоветывалъ сначала обратиться къ специалистамъ по болѣзнямъ ушей, носа и зѣва, а затѣмъ назначилъ электрическое лѣченіе, такъ какъ упомянутые специалисты не нашли у больной ничего. Кромѣ электричества, больная въ теченіе 6 недѣль принимала бромистый калий и жила на минеральныхъ водахъ, въ горномъ воздухѣ. Улучшенія, однако, не послѣдовало. Такъ какъ каждое прикосновеніе къ зубу мудрости вызывало приступъ падучей, то N. и посоветовалъ вырвать этотъ зубъ. Во время вырванія у больной сдѣлался чрезвычайно сильный, истощившій ее, приступъ падучей. 2 дня спустя за этимъ приступомъ послѣдовалъ другой, уже совсѣмъ легкой; затѣмъ приступы больше не повторялись. Съ тѣхъ поръ прошло 1½ года; больная совершенно здорова.

Съ другой стороны, докторъ Германнъ сообщаетъ случай излѣченія тяжелаго нейроза вырваніемъ зуба. Больной, лѣтъ 47, уже 20 лѣтъ страдалъ жестокой болью сперва только въ лобной области, а потомъ и во всей правой половинѣ лица, нижней челюсти и вышней части. Его лѣчили электричествомъ, слабительными, втираніями, пребываніемъ въ морскомъ воздухѣ и, наконецъ, водой. Тѣмъ временемъ у него при сильномъ возбужденіи стало замѣчаться и ложное направленіе мыслей. Въ теченіе 15 лѣтъ больной пользовался, по меньшей мѣрѣ, у 20 врачей, но совершенно тщетно. Болѣзнь продолжала ухудшаться; наконецъ, онъ поступилъ въ больницу въ Галле (въ Германіи). Былъ приглашенъ для совѣта мѣстный психіатръ профессоръ, но дѣло, все-таки, не подвигалось до тѣхъ поръ, пока ассистентъ больницы не напалъ на мысль, что, быть можетъ, причиной болѣзни зубъ мудрости. Пригласили доктора Германна и рѣшили вырвать неправильно выросшій зубъ. Операция произведена подъ хлороформомъ. На корешкахъ оказались значительныя, пуговицеобразныя утолщенія. Рану велѣно было промывать слабымъ растворомъ

марганцевокислаго кали и вкладывать тампонъ, пропитанный іодоформомъ и глицериномъ. Рана зажила черезъ 14 дней. Выѣстъ съ тѣмъ улучшилось и общее состояніе: боли, продолжавшіяся 20 лѣтъ, исчезли; выѣстъ съ ними исчезли и всѣ ихъ послѣдствія. Съ тѣхъ поръ прошелъ уже годъ.

Наука и Жизнь № 7.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Сказаніе объ иконѣ Божіей Матери, именуемой Троеручицею. Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ). (Продолженіе).

И. Оболенскаго.

Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи. (Время управленія епархіею Преосвященнаго Арсенія II 1800—1810 г.г.). (Продолженіе).

Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. (Замѣтка сельскаго Пастыря). Свящ. *И. Петрова.*

Бѣгуны и ихъ притоны.

Иноепархіальныя распоряженія по вопросамъ церковно приходской жизни.

Полезный совѣтъ. (Наука и Жизнь № 7).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стаскій.*

Цензурою дозволено, Воронежъ. Мая 1 дня 1890 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.