

# ИЗВЕСТИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 48.

Воскресеніе,  
27 ноября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

Священникъ с. Копѣватой, Каневского уѣзда, Стефанъ Скибинскій, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 13 ноября 1905 года за № 5584, награжденъ набедренникомъ.

По указу Св. Синода, отъ 8 ноября за № 11168, протоіерей Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, Николай Стел-

лецкій, назначень цензоромъ журнала „Западно-Русская Начальная Школа“

---

*Перемьщень*, священникъ съ Хлипновки, Звенигородскаго уѣзда, Николай Совачевъ—въ с. Чернинъ, Тарацанскаго уѣзда, 12 ноября.

---

### **Ираздныя священническія мѣста.**

- Въ с. Малыхъ Лисовцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 28 сентября; земли церковной 130 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 873 души.
- с. Ревовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 618 душъ.
- Въ с. Хлипновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 ноября, земли церковной 58 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1606 душъ.
- 

### **Ираздныя псаломщическія мѣста.**

- Въ м. Златополѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- с. Пинчукахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 9 ноября; земли церковной 61 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1290 душъ.
- м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, 2-е мѣсто, съ 6 ноября; земли церковной 72 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2920 души.
-

Положеніе о пріютѣ (богадѣльнѣ) имени въ Бозѣ почивающаго Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоаннікія для вдовъ и сиротъ духовенства Кіевской епархіи, съ начальнымъ училищемъ для дѣтей призрѣваемыхъ въ пріютѣ вдовъ и для круглыхъ сиротъ, утвержденное Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ 4 ноября 1905 года.

*Объяснительная записка.*

Нужда въ пріютѣ (богадѣльнѣ) для вдовъ и сиротъ духовенства Кіевской епархіи давно чувствовалась. Но, въ виду другихъ епархіальныхъ нуждъ, поднимавшейся неоднократно вопросъ объ открытіи пріюта обыкновенно откладывался рѣшеніемъ на дальнѣйшее время. Первый вкладъ на это доброе дѣло поступилъ отъ въ Бозѣ почивающаго Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія (Москвина), пожертвовавшаго на устройство богадѣльни для духовенства въ 1873 году. 2,000 рублей.

Въ 1899 году на совѣщаніи представителей отъ епархіальнаго духовенства, 12 апрѣля, по случаю предстоявшаго въ томъ году празднованія 7 ноября пятидесятилѣтія достопаднаго служенія Высокопреосвященнаго Первоіерарха Церкви Русской Митрополита Кіевскаго Іоаннікія (Руднева), подвергнуть былъ обсужденію вопросъ о томъ, чѣмъ достойнѣе всего можетъ ознаменовать Кіевская епархія предстоящій юбилей своего Архипастыря, въ теченіе восьмилѣтняго управленія Кіевскою паствою подъявшаго много заботъ и трудовъ на благо ея. Совѣщаніе единодушно высказалось за учрежденіе пріюта для вдовъ и сиротъ и училища, съ присвоеніемъ имъ имени Владыки-юбиляра, и было рѣшено собрать для этой цѣли капиталъ путемъ добровольныхъ пожертвованій отъ епархіальнаго духовенства. Тогда же члены совѣщанія предсѣдателемъ его, бывшимъ Преосвященнымъ Викаріемъ Епископомъ Уманскимъ Сергіемъ, были освѣдомлены,

что самъ юбиляръ Высокопреосвященный Митрополитъ Иоанникій ознаменовываетъ день пятидесятилѣтія служенія своего Церкви и отечеству пожертвованіемъ 50,000 рублей на устройство пріюта для духовенства Кіевской епархіи, составляющаго насущную его потребность. Жертвуемая сумма внесена приснопамятнымъ благодѣтелемъ въ Епархіальное Попечительство 9-го августа 1899 года. Затѣмъ стали поступать пожертвованія на пріютъ и училища въ память юбилея Митрополита Иоанникія какъ отъ епархіальнаго духовенства, такъ и отъ другихъ почитателей Архiepастыря-Юбилера, не принадлежащихъ къ духовенству. Отмѣтимъ болѣе значительныя изъ нихъ: Тайный Совѣтникъ Н. А. Терещенко пожертвовалъ 10,000 рублей, Настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Евлогій, съ братією, 6,315 руб. для образованія изъ  $\frac{1}{2}\%$  четырехъ стипендій въ Иоанникіевскомъ училищѣ. Изъ нихъ одна имени царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, одна имени въ Божѣ почитающаго Государя Императора Александра III и двѣ имени Высокопреосвященнаго Митрополита Иоанникія. На присвоеніе первымъ двумъ стипендіямъ означенныхъ наименованій ВYСОЧАЙШЕЕ соизволеніе послѣдовало въ 26 день августа 1900 года (Указъ Св. Синода отъ 30 сентября 1900 г. № 6636). Отъ Кіево-Николаевскаго монастыря поступило на училище свыше 2,000 рублей. Монастыремъ Кіево-Михайловскимъ разновременно внесено на училище 1,000 рублей.

Всѣмъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ память юбилея Высокопреосвященнаго Митрополита Иоанникія, по ходатайству Кіевского Епархіальнаго Начальства, на основаніи ВYСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 мая 1897 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Св. Синодомъ присвоено именованіе „Иоанникіевскаго фонда“ (Ук. Св. Синода отъ 24 сентября 1899 г. № 5861).

Въ настоящее время общая сумма этого фонда, увеличившагося ежегоднымъ приращеніемъ къ ней  $\frac{1}{2}\%$  равняется 124,357 рублей 56 коп.

Мысль объ устройствѣ пріюта для духовенства встрѣчена была сочувственно не одними почитателями Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія. 26 іюня 1899 года приходъ Кіевской Александро-Невской церкви привѣтствовалъ своего настоятеля о. протоіерея Климента Ооменко съ 35-лѣтіемъ священства. Въ ознаменованіе этого дня одинъ изъ прихожанъ, не пожелавшій открыть свое имя, пожертвовалъ чрезъ о. Ооменка 1,000 руб. на пріютъ для причетническихъ дѣтей—круглыхъ сиротъ, изъявивъ готовность, если будетъ имѣть возможность, жертвовать ежегодно 500 рублей на тотъ же предметъ и поставивъ условіемъ, чтобы жертвуемый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а расходовался лишь доходъ съ него. Скромный благотворитель обѣщаніе свое держитъ свято. Нынѣ сумма всѣхъ его пожертвованій, съ наросшими % % равняется 4591 руб. 80 коп. Круглыя сироты псаломщиковъ, какъ бѣднѣйшія, конечно, найдутъ себѣ кровъ и пищу въ Іоанникіевскомъ пріютѣ по преимуществу предъ другими.

Такимъ образомъ весь вообще основной капиталъ на содержаніе открываемаго пріюта, съ училищемъ, равняется нынѣ 130,949 руб. 36 коп., а общая сумма доходовъ съ него около 5,000 рублей въ годъ. Можно надѣяться, что съ открытіемъ пріюта и училища найдутся новые радѣтели добраго дѣла и притекутъ новыя пожертвованія, какъ денежныя, такъ и вещевыя. Независимо отъ частныхъ благотворителей, вполне справедливо ожидать пособія Іоанникіевскому пріюту отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ учрежденій, какъ Попечительство, Свѣчной заводъ, Касса взаимопомощи, Пожарный комитетъ. Основанія къ ожиданію пособій отъ перечисленныхъ учреждений слѣдующія: съ учрежденіемъ пріюта (богадѣльни) часть вспомоствуемыхъ Попечительствомъ вдовъ и сиротъ отойдутъ отъ него на попеченіе и содержаніе пріюта. Епархіальный свѣчной заводъ обязанъ почившему Владыкѣ Іоанникію своимъ расцвѣтомъ и упроченіемъ дальнѣйшаго существованія своего, а послѣднія два

епархіальныя учрежденія, располагающія нынѣ значительными капиталами, всецѣло ему обязаны своимъ возникновеніемъ.

Желательно, чтобы Іоанникіевскій фондъ, какъ основной, при употребленіи доходовъ съ него по назначенію, понемногу увеличивался самъ собой, какъ это практикуется въ другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, напримѣръ, въ Попечительствахъ объ учащихся. Съ этою цѣлью можно всѣ остатки отъ года,—если они будутъ, или часть ихъ, отчислить въ фондъ, обращая тотчасъ же эти отчисления въ процентныя бумаги.

Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1903 года (XIX-й) предложено было открыть означенный выше пріютъ въ зданіяхъ бывшаго духовнаго училища въ м. Богуславѣ, Каневского уѣзда (Журн. Епарх. Съѣзда ст. 60, засѣд. 18 октября 1903 г.), выстроенныхъ на земельномъ участкѣ Удѣльнаго вѣдомства, предоставленномъ въ свое время въ бесплатное пользованіе епархіальнаго духовенства, пока будетъ находиться здѣсь означенное училище. Усадьба эта мѣрою около 3-хъ десятинъ. На ней находятся: большой двухъэтажный каменный домъ, одноэтажный деревянный на каменномъ фундаментѣ флигель—выстроенный духовенствомъ при весьма значительномъ пособіи (3,000 руб.) отъ покойнаго Митрополита Іоанникія,—со службами, изъ коихъ баня и три погреба каменные, а всѣ остальные деревянные.

Епархіальному Съѣзду 1904 года (XX-й) особою Комиссіею изъ каѳедральнаго протоіерея П. Преображенскаго, священниковъ: В. Соколова, В. Богородицкаго, П. Циприановича, А. Росинскаго и Епархіальнаго архитектора Ермакова,—представлень былъ проэктъ Положенія (устава) пріюта—богадѣлни и начальнаго при немъ училища, на усмотрѣніе о. о. депутатовъ. Одобривъ проэктъ въ общемъ, Съѣздъ указалъ Комиссіи на желательность нѣкоторыхъ несущественныхъ поправокъ и поручилъ произвести приспособленіе зданій бывшаго Богуславскаго училища подъ помѣщеніе въ

нихъ пріюта съ начальнымъ училищемъ, имени въ Бозѣ почивающаго Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія и оборудовать ихъ за счетъ процентовъ съ Іоаннікіевского фонда (Журн. Съѣзда 1904 г. ст. 42).

Но прежде чѣмъ приступить къ исполненію возложеннаго на Коммиссію порученія, оказалось необходимымъ вновь снестись съ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ и заручиться согласіемъ послѣдняго на помѣщеніе Іоаннікіевскихъ пріюта и училища въ Богуславскихъ духовно-училищныхъ зданіяхъ.

По представленію г. Управляющаго Кіевскимъ Удѣльнымъ Округомъ, Главное Управленіе Удѣловъ предписаніемъ, отъ 9-го августа 1905 года за № 10,926, увѣдомило, что, съ утвержденія Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ, духовному вѣдомству разрѣшается пользоваться оброчною статьею Богуславскаго имѣнія подъ № 437 на прежнихъ условіяхъ, бесплатно и безсрочно, исключительно для цѣлей просвѣтительныхъ и благотворительныхъ, а потому къ открытію училища, школъ, пріютовъ въ паходящихся на означенномъ выше участкѣ зданіяхъ духовнаго вѣдомства, препятствій не встрѣчается. (Отношеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Удѣльнымъ Округомъ Его Превосходительства Н. П. Лихарева на имя его Высокопреосвященства, отъ 18 августа 1905 года за № 5671). Послѣ послѣдняго разрѣшенія, такъ широко формулированнаго, въ будущемъ уже не встрѣтятся болѣе необходимости въ новомъ сношеніи съ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ, какія бы просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія епархіальное духовенство ни пожелало открыть и построить на означенномъ выше участкѣ № 437, что очень важно и за что, какъ равно и за предоставленіе сего участка въ бесплатное и безсрочное пользованіе духовнаго вѣдомства нельзя не выразить Главному Управленію Удѣловъ и Его Превосходительству Камергеру Н. П. Лихареву самой искренней благодарности отъ имени мѣстнаго епархіальнаго духовенства.

Епархіальний С'їздъ 1905 года (XXI-й), заслушавъ докладъ Комиссії о сдѣланныхъ распоряженіяхъ по приспособленію Богуславскихъ зданій подъ пріютъ и училище, выразилъ полное свое согласіе съ ними и предположеніями Комиссії, касающимися открытія Іоаннікіевскихъ пріюта и училища. Заслушанный вновь проєктъ Положенія объ этихъ учрежденіяхъ послѣднимъ С'їздомъ окончательно одобренъ, а Комиссія уполномочена дать дѣлу объ утвержденіи проєкта дальнѣйшій ходъ.

По благословенію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана Митрополита Кіевскаго и Галицкаго пріютъ открывається 4 ноября 1905 года въ день памяти преподобнаго Іоаннікія Великаго, — Ангела покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія, — совершеніемъ въ этотъ день заупокойнаго богослуженія по приснопамятномъ Митрополитѣ Іоаннікіи и окропленіемъ помѣщенной святою водою. Открытіе же училища послѣдуетъ съ начала 1906—1907 учебнаго года.

Ниже представляется проєктъ „Положенія“ (устава) о пріютѣ и училищѣ, а также примѣрная смѣта доходовъ и расходовъ по ихъ содержанію. То и другое въ своихъ подробностяхъ, какъ относительно исчисленія расхода, такъ и средствъ къ покрытію ихъ, опредѣленіе и точнѣе можетъ быть выражено только съ теченіемъ времени, на основаніи опыта. Предлагаемая же положеніе и смѣту можно принять въ руководство на первые три года ихъ дѣйствія.

## **II. Положеніе (уставъ) о пріютѣ имени Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоаннікія, для вдовъ и сиротъ духовенства Кіевской епархіи, съ начальнымъ училищемъ при немъ.**

### *1. Правила общія.*

1) Для призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства Кіевской епархіи учреждается Епархіальный пріютъ (богадѣльня) въ

зданіяхъ бывшаго духовнаго училища, въ м. Богуславѣ, на землѣ удѣльнаго вѣдомства, составляющей оброчную статью Богуславскаго имѣнія подъ № 437, бесплатно и безсрочно предоставленной Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ въ пользованіе духовнаго вѣдомства исключительно для цѣлей просвѣтительныхъ и благотворительныхъ.

2) На основаніи 252 ст. X т. Свод. Зак. изд. 1872 г., пріютъ находится въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства.

3) Всѣ сношенія по дѣламъ пріюта съ различными правительственными учрежденіями и должностными лицами производятся чрезъ Епархіальное Попечительство, въ болѣе важныхъ случаяхъ чрезъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго.

4) Для обученія дѣтей призрѣваемыхъ вдовъ и круглыхъ сиротъ обоюга пола учреждается при пріютѣ начальное училище.

5) Въ пріютѣ имѣется церковь, печатью которой пользуется пріютъ для бесплатной пересылки дѣловой своей корреспонденціи.

6) Пріютъ, съ начальнымъ при немъ училищемъ, содержится, главнымъ образомъ, на проценты съ Іоанникіевскаго фонда (см. объяснительную записку), почему имъ усвоится названіе „Іоанникіевскихъ пріюта и училища“.

*Примѣчаніе.* Въ цѣляхъ увеличенія фонда, для расширенія дѣятельности Іоанникіевскихъ учрежденій, ежегодно изъ остатковъ отчисляется запасъ, обращаемый въ билеты и присоединяемый къ фонду.

## *2. Порядокъ пріема въ пріютъ и училище и содержаніе призрѣваемыхъ.*

7) Лица, желающія сами поступить въ пріютъ или опредѣлить находящихся на ихъ попеченіи круглыхъ сиротъ, подаютъ прошеніе объ этомъ въ Епархіальное Попечительство на простой бумагѣ, но съ неперемѣннымъ посвидѣтельствова-

ніемъ всѣхъ изложенныхъ въ прошеніи обстоятельствъ мѣстнымъ благочинническимъ Совѣтомъ.

8) Принимаются въ пріютъ только лица безупречнаго поведенія, сообразно съ имѣющимися въ распоряженіи Попечительства средствами и вмѣстимостью пріютскихъ помѣщеній.

9) Безродныя вдовы и круглыя сироты, въ особенности не способныя къ труду по преклонному возрасту, слабости здоровья и силъ, увѣчью, слабоумію и. т. п., имѣютъ на поступленіе въ пріютъ преимущество предъ другими. Но страдающія умопомѣшательствомъ, заразными болѣзнями, эпилепсіей, въ пріютъ не принимаются.

10) Всѣ призрѣваемые въ пріютѣ, взрослые и дѣти соблюдаютъ заведенный порядокъ относительно посѣщенія богослуженія и молитвы, стола, отлучекъ и т. п.

11) Въ дни праздничные, поминальныя субботы, въ нарочитые дни 4 ноября—день ангела почившаго митрополита Іоаннікія, 7 ноября—день празднованія пятидесятилѣтія служенія его Церкви и Отечеству, въ 1899 году, въ священномъ санѣ, и 7-го іюня—день его кончины всѣ призрѣваемые обязаны быть на богослуженіи въ церкви пріюта. Тамъ же ежедневно утромъ и вечеромъ собираются дѣти всѣ обязательно, а изъ взрослыхъ желающіе на общую молитву въ опредѣленные часы. На божественной литургіи и на общихъ ежедневныхъ молитвахъ прилагается въ своемъ мѣстѣ моленіе о упокоеніи митрополита Іоаннікія, благотворителей и всѣхъ скончавшихся призрѣваемыхъ въ пріютѣ. Для этой цѣли имѣется при церкви особый синодикъ.

12) Призрѣваемые пользуются отъ пріюта столомъ и освѣщеніемъ, а бѣднѣйшія и одеждой однообразнаго цвѣта и покроя.

13) Для пищевого довольствія призрѣваемыхъ полагается въ пріютѣ въ опредѣленные часы: утромъ и вечеромъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, обѣдъ изъ двухъ простыхъ, но сытныхъ блюдъ, и ужинъ изъ одного блюда. Въ праздники прибавля-

ется въ обѣдѣ третье блюдо. Обѣдъ и ужинъ начинаются и оканчиваются общею молитвою.

14) Относительно стола наблюдается въ точности уставъ церковный. Исключеніе допускается въ случаѣ болѣзни и по предписанію врача.

15) Всѣ призываемые соблюдаютъ въ занимаемыхъ помѣщеніяхъ и въ отношеніи самихъ себя порядокъ, тишину, чистоту и опрятность, во взаимныхъ отношеніяхъ миролюбіе, доброжелательство и согласіе.

16) Въ великій постъ, на первой и послѣдней седмицахъ, всѣ призываемыя бываютъ у исповѣди и св. причастія. Говѣніе въ прочіе посты предоставляется личной волѣ каждаго.

17) Отлучки призываемымъ взрослымъ въ теченіе одного дня свободно дозволяются во всякое время. Въ случаѣ надобности отлучиться на болѣе продолжительный срокъ, но не свыше недѣли, призываемые заявляютъ объ этомъ завѣдующему, а послѣдній доводитъ до свѣдѣнія Совѣта.

18) Приѣмъ призываемыми посѣтителей допускается днемъ во всякое время.

19) Прошеніе призываемыми подалній строго воспрещается. Но занятіе шитьемъ, рукодѣліями и обращеніе своего производства путемъ продажи въ собственную пользу на личныя надобности дозволяется.

20) Взрослыя призываемыя могутъ оставить пріютъ по собственному желанію во всякое время. Во всякое время можетъ Епархіальное Попечительство удалить изъ пріюта призываемое лицо, въ случаѣ измѣнившагося имущественнаго или семейнаго его положенія, а также въ случаѣ несоотвѣтствія призываемаго лица, по своему въ пріютѣ поведенію, установленнымъ настоящими правилами требованіямъ.

21) По достиженіи призываемыми дѣтьми опредѣленнаго возраста, Епархіальное Попечительство, родители и опекуны озабочиваются помѣщеніемъ ихъ въ духовно-учебныя заведенія на казенное содержаніе. Въ случаѣ непри-

нятія въ эти заведенія, они могутъ оставаться въ пріютѣ, но не далѣе 12 лѣтъ.

22) Въ опредѣленные часы пріютъ зимою и лѣтомъ освѣщается, открывается утромъ и закрывается вечеромъ.

### 3. *Объ училищѣ.*

23) Завѣдующій пріютомъ состоитъ и завѣдующимъ училищемъ при немъ. Онъ же преподаетъ Законъ Божій.

24) Обученіе по программѣ одноклассной церковно-приходской школы имѣетъ главною цѣлью подготовку дѣтей обоюга пола къ поступленію въ духовно-учебныя заведенія епархіи, мужскія и женскія духовныя училища.

25) Кромѣ предметовъ программы одноклассной церковно-приходской школы, преподаются въ училищѣ рисованіе и рукодѣлья, доступныя дѣтскому возрасту,—шитье, вязанье, вышиванье и т. п.

26) Зачисляются въ училище дѣти—круглыя сироты въ возрастѣ не моложе 7 лѣтъ.

27) Для обученія предметамъ приглашается учитель или учительница (предпочтительнѣе послѣдняя), знающіе церковное пѣніе и умѣющіе организовать изъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ взрослыхъ и дѣтей хоръ. Они же обучаютъ дѣтей рисованію, а рукодѣльямъ избранныя лица изъ самыхъ призрѣваемыхъ.

28) При училищѣ имѣется дѣтская бібліотека учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ назидательнаго содержанія для чтенія призрѣваемыхъ дѣтей и взрослыхъ.

### 4. *Врачебная помощь призрѣваемымъ.*

29) Для оказанія врачебной помощи заболѣвающимъ призрѣваемымъ въ пріютѣ лицамъ приглашается врачъ, по усмотрѣнію котораго больные, въ случаѣ особой надобности, помѣщаются для лѣченія въ мѣстечковую больницу за установленную плату.

## 5. О церкви.

30) Завѣдующій пріютомъ и училищемъ состоитъ и настоятелемъ церкви пріюта, для исполненія же псаломщическихъ въ ней обязанностей нанимается приходящій церковникъ.

31) При церкви полагается староста, назначаемый въ должность на общихъ основаніяхъ.

32) Необходимыя для церкви документальныя книги выдаются изъ Консисторіи.

33) Церковь пріюта освобождается отъ обязательныхъ взносовъ на надобности епархіи.

34) Въ церкви имѣется особая кружка для сбора пожертвованій во время богослуженій, въ пользу призрѣваемыхъ вдовъ и сиротъ.

## 6. Управление пріютомъ.

35) Пріютомъ управляетъ Совѣтъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ протоіереевъ или священниковъ, избираемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на три года и утверждаемыхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ.

36) Обычныя засѣданія свои Совѣтъ имѣеть разъ въ мѣсяць, которымъ ведутся журналы, представляемые на усмотрѣніе Епархіальнаго Попечительства и утвержденіе Преосвященнаго Викарія, завѣдующаго дѣлами Попечительства. Въ случаяхъ болѣе важныхъ журналы Совѣта представляются тѣмъ же порядкомъ на утвержденіе Высокопреосвященнаго Митрополита.

37) Дѣлопроизводствомъ въ Совѣтѣ завѣдываетъ одинъ изъ его членовъ, по избранію Совѣта.

38) Для ближайшаго завѣдыванія пріютомъ учреждается должность смотрителя въ санѣ протоіерея или священника, который состоитъ настоятелемъ церкви пріюта, завѣдующимъ и законоучителемъ училища. Онъ—непремѣнный членъ Совѣта. (см. парагр. 35) и избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ не на опредѣленный срокъ, а утверждается въ должности Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ.

39) Смотритель, съ вѣдома Совѣта, назначаетъ опредѣленные часы для богослуженія въ церкви пріюта, утренней и вечерней молитвъ, освѣщенія, открытія пріюта утромъ и закрытія вечеромъ и т. п., слѣдитъ за порядкомъ и чистотою въ пріютѣ, нанимаетъ прислугу, дѣлаетъ разныя необходимыя закупки, составляетъ росписаніе стола для призрѣваемыхъ, входитъ съ докладами въ Совѣтъ по всеѣмъ дѣламъ, касающимся лежащихъ на немъ обязанностей.

40) По окончаніи каждаго мѣсяца Смотритель представляетъ въ Совѣтъ вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и припасовъ по пріюту, а по окончаніи года составляетъ денежный и матеріальный отчетъ, который въ концѣ февраля, разсмотрѣнный Совѣтомъ, представляется въ Епархіальное Попечительство, а изъ Попечительства вносится въ Епархіальный Сѣздъ.

41) Въ помощь себѣ по завѣдыванію пріютомъ Смотритель избираетъ изъ числа призрѣваемыхъ одну или двухъ надзирательницъ, для наблюденія за порядкомъ и чистотою въ пріютѣ, и ключницу для наблюденія за кухнею, приѣмомъ припасовъ въ кладовую и выдачею ихъ къ столу. Надзирательницы и ключница, по желанію, несутъ свои обязанности бесплатно или за небольшое вознагражденіе.

42) Смотритель пользуется въ пріютѣ квартирою изъ трехъ небольшихъ комнатъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и общимъ съ призрѣваемыми столомъ для двухъ лицъ.

43) Разъ въ годъ Епархіальное Попечительство, чрезъ одного изъ своихъ членовъ или особую ревизіонную Коммиссію изъ двухъ сосѣднихъ съ Богуславоиъ священниковъ, производитъ на мѣстѣ повѣрку имущества и суммъ пріюта и правильность расходованія послѣднихъ, о чемъ составляется актъ. Независимо отъ сего Епархіальный Сѣздъ отъ времени до времени можетъ назначать свою Коммиссію для обрѣвизованія пріюта.

44) Необходимую на содержаніе сумму Епархіальное Попечительство отпускаетъ пріюту, съ училищемъ при немъ,

по частямъ, по мѣрѣ надобности. По поступленіи въ пріютъ означенная сумма хранится въ безопасномъ мѣстѣ и находится на учетѣ Совѣта и ответственности Смотрителя пріюта за ея цѣлость.

### III. Исчисленіе (смѣта) доходовъ и расходовъ по содержанию пріюта и училища.

#### а) Р а с х о д ы:

##### *По пріюту:*

а) На жалованье смотрителя пріюта 400 руб., ему же, какъ настоятелю церкви—100 руб. и какъ завѣдующему училищемъ—100 руб., всего . . .	600 руб.
б) На пищевое довольствіе 40 призрѣваемыхъ (примѣрно 20 взрослыхъ и 20 дѣтей), полагая на каждое лицо по 75 руб. въ годъ, всего. . . . .	3000 „
в) На необходимое имъ бѣлье, обувь и одежду . . . . .	500 „
г) На вознагражденіе двухъ надзирательницъ по пріюту (по 30 руб. каждой) и ключницы (40 руб.), изъ призрѣваемыхъ. . . . .	100 „
д) Наемъ двухъ кухарокъ, двухъ горничныхъ и дворника. . . . .	360 „
е) Отопленіе . . . . .	500 „
ж) Освѣщеніе . . . . .	100 „
з) Страховка и ремонтъ зданій, мебели и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей. . . . .	400 „

##### *По училищу.*

и) На жалованье учителю или $\frac{1}{2}$ учительницѣ при готовыхъ помѣщеніи и столѣ . . . . .	240 „
і) На пополненіе библіотеки. . . . .	25 „
к) На письменныя принадлежности и материалы для рукодѣлій . . . . .	25 „

##### *По больницѣ.*

л) Вознагражденіе врачу. . . . .	60 „
м) Лекарства и медикаменты . . . . .	20 „

## По церкви.

н) Наемъ церковника. . . . .	50 руб.
о) На вино, просфоры, вѣнчики, молитвы и пр.	40 „
п) На случайные расходы по пріюту и училищу (въ томъ числѣ на уплату въ мѣстечковую больницу за леченіе призрѣваемыхъ). . . . .	100 „
	<hr/>
Всего въ годъ . . . . .	6120 руб.

## б) Доходы:

Означенные выше расходы покрываются:

1) Процентами съ „Іоанникіевскаго фонда“ общая сумма его къ 1 октября 1905 г.—124,357 руб. 56 коп. (въ томъ числѣ капиталъ Выдубицкой обители 6,315 руб.) . . . . .	5100 руб.
2) Процентами съ капитала 2000 руб. Митрополита Кіевскаго Арсенія . . . . .	80 „
3) Процентами съ капитала 4591 р. 80 коп. неизвѣстнаго благотворителя, внесеннаго имъ чрезъ о. протоіерея К. І. Ооменко. . . . .	160 „
	<hr/>
Итого . . . . .	5340 „

За вычетомъ же Государственнаго 5% налога, т. е. 267 руб. . . . .

4) Ежегоднымъ пособіемъ Кіево-Михайловскаго монастыря, собственно училищу. . . . .	175 „
5) Ежегодною добавкою отъ епархіи, изъ указанныхъ въ объяснительной запискѣ источниковъ, или изъ другихъ средствъ, по назначенію Епархіальнаго Сѣзда . . . . .	872 „
	<hr/>

Всего доходовъ . . . . . 6120 „

*Примѣчанія:* 1) На учрежденіе Кіево-Выдубицкимъ монастыремъ стипендіи, одна имени Его Императорскаго Величества Царствующаго Государя Императора Николая II, одна имени въ Бозѣ почивающаго Родителя Его Величества Бла-

гочестивѣйшаго Государя Императора Александра III и двѣ имени покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія,—зачисляются по докладу Совѣта, Епархіальнымъ Попечительствомъ извѣстныя лица изъ учащихся въ Іоаннікіевскомъ училищѣ, призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей-сиротъ.

2) Проценты съ капитала неизвѣстнаго благотворителя (№ 3 ст. дох.) употребляются на содержаніе въ пріютѣ только причетническихъ дѣтей—круглыхъ сиротъ.

3) Пріютъ учреждается на сорокъ призрѣваемыхъ (при-мѣрно—20 взрослыхъ и 20 дѣтей). Но со временемъ число ихъ можетъ быть увеличено —если будетъ въ томъ потребность и позволять средства и вмѣстимость зданій,—до 50 лицъ и болѣе.

4) Перерасходы по одной статьѣ смѣтнаго исчисленія покрываются сбереженіями по другимъ статьямъ.

5) Выручка отъ дѣтскихъ рукодѣлій, если она будетъ, обращается въ пользу бѣднѣйшихъ призрѣваемыхъ дѣтей на случайныя ихъ надобности, по усмотрѣнію Совѣта.

6) Проскомидійнымъ и другимъ причтовымъ доходомъ по церкви пользуется настоятель.

7) Церковный кружечный сборъ въ пользу призрѣваемыхъ употребляется на непредвидѣнныя нужды пріюта. Зачисленіе его въ сумму смѣтнаго ассигнованія зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Сѣзда.

8) Желательно, чтобы церковь содержала сама себя, а исчисленная выше сумма на ея надобности шла на общія нужды пріюта.

9) Пріемъ лицъ мужескаго пола (не дѣтей) въ пріютъ допускается въ настоящее время только въ исключительныхъ случаяхъ. Съ теченіемъ же времени, когда увеличатся средства, для призрѣнія лицъ мужескаго пола можетъ быть построенъ особый домъ на той же усадебной землѣ, на которой находятся существующія нынѣ зданія, или въ другомъ мѣстѣ.

10) Еслибы за принятіемъ бѣднѣйшихъ призрѣваемыхъ, оказались въ пріютѣ свободныя помѣщенія, послѣднія, по усмотрѣнію Епархіальнаго Попечительства, могутъ быть предоставляемы желающимъ, болѣе или менѣе состоятельнымъ лицамъ изъ духовенства за плату (за помѣщеніе и столъ, или только за одинъ столъ), которая вся сполна употребляется на нужды пріюта.

11) Если бы нашлись между духовенствомъ лица, желающія на собственный счетъ сдѣлать къ существующимъ зданіямъ пріюта пристройку или выстроить на усадьбѣ пріюта особый домъ или флигель для себя, съ правомъ жить въ нихъ до своей смерти, это можетъ быть дозволено съ разрѣшенія Епархіальнаго Попечительства, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выстроенное такимъ образомъ помѣщеніе по кончинѣ строителя поступило въ собственность пріюта, въ чемъ и отбирается отъ него, при самомъ разрѣшеніи строенія, особая подписка-обязательство.

12) Если въ училищѣ пріюта будетъ мѣсто, допускаются къ обученію въ немъ, сверхъ призрѣваемыхъ дѣтей духовенства, и дѣти обывателей м. Богуслава — бесплатно.

---

### Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2% сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

*Отъ церквей:* 2 благочин, округа, Бердичевского уѣзда, 2% вычета съ полугодоваго сбора—60 руб. 15 коп. и кошельковаго сбора—15 руб. 20 коп., Покровской церкви м. Смѣлы сбора и 2% вычета за іюль—5 руб., 3 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, 2% вычета изъ доходовъ церквей—14 руб. и сбора—32 руб. 77 коп., 2 округа, Таращанскаго уѣзда, сбора и 2% вычета за іюнь и іюль—24 руб., 6 округа, Черкаскаго уѣзда, единовременныхъ пожертвованій отъ церквей—85 руб., 4 благочинническаго округа,

Чигиринскаго уѣзда, сбора за іюль—54 руб. 1 коп., 3 округа, Липовецкаго уѣзда, сбора и 2% вычета за іюль—48 руб. 75 коп., 1 округа, Каневскаго уѣзда, сбора за апрѣль, май и іюнь—36 руб., 2% вычета изъ кошелеквыхъ суммъ—14 руб. 96 коп., 2% вычета изъ доходовъ причтовъ—20 руб. 69 коп. и 2% вычета изъ жалованья духовенства—41 руб. 60 коп., 6 округа, Васильковскаго уѣзда, сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за іюнь—54 руб. 48 коп., 1 округа, Бердичевскаго уѣзда, сбора за іюнь—38 руб. 48 коп., 3 округа, Бердичевскаго уѣзда, сбора и 2% вычета за іюль—14 руб. 70 коп., 3 округа, Каневскаго уѣзда 2% вычета изъ доходовъ церквей за апрѣль, май и іюнь—24 руб. 2 коп., сбора—45 руб. 68 коп. и 2% вычета изъ жалованья духовенства—65 руб. 28 коп., 1 округа, Бердичевскаго уѣзда, 2% вычета изъ жалованья духовенства—37 руб. 20 коп., 6 округа, Сквирскаго уѣзда, сбора за іюнь и іюль—22 руб. 10 коп., 2 округа, Липовец. уѣзда, сбора и 2% вычета за май и іюнь—96 руб., 2 округа, Кіевскаго уѣзда, сбора за іюнь и іюль—63 руб. 16 коп., 7 округа, Уманскаго уѣзда, сбора за іюнь и іюль—52 руб., 1 округа, Таращанскаго уѣзда, сбора и 2% вычета за іюль—10 руб., 2% вычета изъ жалованья учителей Кривенской второкласной школы съ января по іюнь—21 руб. 60 коп., 1% вычета изъ жалованья преподавателей Кіево-Софійскаго духовнаго училища за августъ—9 руб. 8 к., 6 округа, Бердичевскаго уѣзда, сбора за іюнь и іюль—46 р. 54 коп., блигочиннаго монастырей архимандрита Евлогій 2% вычета изъ доходовъ монастырей за іюль—200 руб. 42 коп., Кіево-Введенскаго монастыря сбора—18 руб. 35 к., 6 округа, Уманскаго уѣзда, сбора—190 руб. и пожертвованій отъ духовенства—290 руб., Кіево-Покровскаго монастыря, сбора за августъ—37 руб. 6 к. *Всего съ прежде поступившими—115715 руб. 70 коп. наличными и билетами 600 руб.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи.

Управленіе кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи просить о. о. благочинныхъ, не приславшихъ до сего времени: а) *Вѣдомостей о лицахъ*, имѣющихъ право на полученіе эмиртурной пенсіи за 2 половину 1905 года изъ суммъ Общества, и б) *Взносовъ за тотъ же годъ* отъ подвѣдомственнаго духовенства на образованіе „капитала единовременныхъ пособій“ (см. журн. XX Епархіальнаго Съѣзда), безотлагательно представить въ Управленіе какъ тѣ, такъ и другіе.

Праздно учительское мѣсто во 2-мъ классѣ Липовецкой двухклассной церковно-приходской школы, съ окладомъ жалованья 360 руб. въ годъ. Необходимо, чтобы кандидатъ на это мѣсто могъ преподавать классное пѣніе и управлять хоромъ, за что особое вознагражденіе отъ собора.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
24-го ноября 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.  
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIV г.—1905 г.

# КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТІМЪ

*Еженедѣльное изданіе.*

## **№ 48. Воскресеніе, 27 ноября.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Пастырство и политика.**

Государственными актами 6 августа и 17 октября с. г. Россія призвана на новый путь жизни. Раньше русское общество жило подъ крѣпкою опекою правительства. Теперь наше общество призывается къ самодѣятельности въ области государственной и соціальной жизни. Русскій народъ въ массѣ своей непривыкъ и незнакомъ съ условіями новой жизни, основанной на принципѣ самодѣятельности. Съ другой стороны, по естественнымъ причинамъ и мотивамъ, люди всегда къ общественнымъ и государственнымъ вопросамъ относятся весьма различно.

Вотъ почему уже въ теченіе того короткаго періода, который прошелъ со времени призванія русскаго народа на путь новой самодѣятельной жизни, въ средѣ нашего общества образовалось множество разнородныхъ политическихъ теченій, направленій и партій. То, съ чѣмъ мы были знакомы доселѣ только по наслышкѣ, изъ газетныхъ статей о борьбѣ политическихъ партій въ западно-европейскихъ государствахъ, происходитъ теперь на нашихъ глазахъ, среди на-

шого общества. Въ нашемъ образованномъ обществѣ за послѣднее время начали образовываться различныя партіи: правоваго порядка, мирнаго прогресса, конституціонно-прогрессивная, конституціонно-монархическая, соціалъ-демократическая, революціонно-демократическая и др. Партіи эти пока организуются, вырабатываютъ свои программы, обыкновенно именуемыя платформами, печатаютъ ихъ и распространяютъ въ обществѣ. Наиболѣе энергичные представители различныхъ партій устрояютъ собранія, на которыхъ излагаютъ свое политическое сredo, причемъ всѣми силами стараются вербовать себѣ все новыхъ и новыхъ членовъ. Пока все это происходило и происходитъ въ городахъ. Но въ послѣднее время политическая агитація начинаетъ проникать и въ села, гдѣ представители партій стремятся искать себѣ сторонниковъ и послѣдователей.

Пробужденіе политическаго сознанія въ русскомъ народѣ невольно, естественно, стихійно должно было коснуться и, дѣйствительно, коснулось нашего пастырства. Пастырству, живущему и дѣйствующему среди людей, среди общества, нельзя устраниться отъ тѣхъ движеній и волненій, какия происходятъ въ обществѣ. Такое или иное отношеніе пастырства, пользовавшагося до послѣдняго времени сильнымъ авторитетомъ въ глазахъ и мнѣніи общества, къ нарождающимся политическимъ партіямъ важно, прежде всего, для самихъ же этихъ партій. Смотря потому, къ какой партіи примкнетъ (если, разумѣется, примкнетъ) пастырство, отъ этого много будетъ зависѣть успѣхъ той или другой партіи. Пастырство не только само собою, въ лицѣ своихъ членовъ, можетъ усилить или ослабить ту или другую партію, но оно можетъ это сдѣлать и путемъ такого или иного вліянія на своихъ пасомыхъ. Вліяніе сельскаго пастырства особенно важно и несомнѣнно въ этомъ отношеніи. Вотъ почему борющіяся политическія партіи въ лицѣ своихъ представителей начали въ послѣднее время обращаться съ своими предложеніями примкнуть къ нимъ и къ нашему духовенству. Были

примѣры, когда представители политическихъ партій пытались излагать свои „платформы“ въ присутствіи пастырей, съ цѣлію привлеченія ихъ на свою сторону. Въ виду этого возникаетъ самъ собою вопросъ о томъ, какъ нашему пастырству относиться къ нарождающейся у насъ борьбѣ политическихъ партій, можетъ ли наше пастырство принимать участіе въ этой борьбѣ, желательно-ли это участіе и согласнo-ли оно съ духомъ евангелія и служеніемъ пастырскимъ. Объ этомъ вопросѣ мы и намѣрены побесѣдовать въ слѣдующій разъ.

### Пастырское поученіе о взаимномъ уваженіи, какъ одномъ изъ средствъ для поддержанія мира и единства въ обществѣ.

(Къ 27 ноября 1905 года).

Возлюбленные братіе! Наше общество въ настоящее время чрезвычайно волнуется. Среди людей царятъ смута, волненія и беспорядки. Главная причина этого заключается въ томъ, что между нами нѣтъ мира, нѣтъ единства духа.

Въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи указывается намъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ сохраненію и поддержанію мира между людьми. Ап. Павелъ говоритъ: „умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовью, стараясь сохранить единство духа въ союзъ мира“ (Ефес. IV, 1—3).

Мы можемъ поступать съ смиреніемъ, кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовью тогда, когда будемъ взаимно уважать другъ друга.

У каждаго человѣка есть свои вѣрованія, убѣжденія и обычаи, которые мы должны уважать.

Вѣрованія каждаго человѣка составляютъ для него драгоценнѣйшую святыню. Вѣра есть свободный союзъ, завѣтъ

между Богомъ и человѣкомъ. Никто не можетъ и не имѣеть права касаться этого завѣта. Какъ свободно человѣкъ приступаетъ къ этому завѣту, такъ же свободно онъ можетъ и оставить, прервать его. Всякое принужденіе и насиліе въ дѣлѣ вѣры можетъ приносить одинъ только вредъ. Всякій, приступающій свободно къ завѣту съ Богомъ, становится *свободнымъ рабомъ Господа*, Которому онъ свободно служить и предъ Которымъ однимъ онъ будетъ давать отчетъ. „*Кто ты, осуждающій чужого раба?*“ спрашиваетъ ап. Павелъ и отвѣчаетъ: „*предъ своимъ Господомъ онъ стоитъ, или падаетъ*“ (Рим. XIV, 4).

Вотъ почему мы должны съ полнымъ уваженіемъ и снисхожденіемъ относиться къ вѣрованіямъ нашихъ ближнихъ. Съ нами вмѣстѣ живутъ люди различныхъ христіанскихъ и даже нехристіанскихъ вѣрованій. Люди разныхъ вѣрованій встрѣчаются иногда даже въ одной семьѣ. Мы, православные, должны кротко и терпѣливо относиться къ людямъ другихъ вѣрованій. Мы должны всегда помнить, что наша православная вѣра есть единая спасительная вѣра. Но эта вѣра учитъ насъ уважать и всякую другую вѣру, любить и помогать нуждающимся людямъ другихъ вѣроисповѣданій. Вспомните притчу Спасителя о милосердномъ самарянинѣ, явившемъ милость иновѣрцу, впаавшему въ разбойники, которая (притча) читалась сегодня на литургіи (Лук. X, 30—37). Я вамъ припомню еще одно наставленіе преп. Θεодосія, одного изъ устроителей нашего Печерскаго монастыря. Въ своемъ посланіи къ великому князю Изяславу преп. Θεодосій писалъ: „нѣтъ иной вѣры лучше, какъ наша вѣра, едина чистая, и честная, и святая, т. е. вѣра православная“... Но, говоритъ далѣе преподобный, „если ты увидишь кого либо въ бѣдствіи, будетъ ли то жидовинъ,... ли еретикъ, ли латининъ, ли отъ поганныхъ, т. е. язычниковъ, невѣрныхъ: всякаго помилуй и отъ бѣды избавь“. Такъ и мы, братіе, должны всегда поступать въ отношеніи ближнихъ, неодинаково съ нами вѣрующихъ.

Есть еще у каждаго человѣка великая драгоцѣнность, которую мы должны уважать: это убѣжденія каждаго человѣка. Раньше мы жили подъ крѣпкою и сильною опекою правительства. А теперь мы призваны къ самодѣятельной жизни. Мы теперь сами должны заботиться не только о своемъ личномъ, но и объ общемъ благополучіи. Но взгляды у людей на это общее благо различные. И какъ часто мы ссоримся и враждуемъ изъ-за этихъ, убѣжденій! А между тѣмъ, въ средѣ христіанской этого не должно быть, и этого не было бы между нами, если бы только мы уважали убѣжденія другихъ. Если тебѣ что либо не нравится, или неприятно въ убѣжденіяхъ другого человѣка, ты его разубѣди, подѣйствуй на него миромъ, любовію, ласковымъ словомъ, а не обидою, или оскорбленіемъ, или силою.

Есть и еще въ нашей жизни одно великое благо, которое всѣ мы одинаково должны любить, и беречь и уважать: это законъ. Мы живемъ вмѣстѣ съ другими. Насъ много. Никакое общезитіе немислимо безъ точнаго исполненія общихъ правилъ, общаго закона. Этому общему, служащему благу всѣхъ, закону мы всѣ должны подчинять свою волю. Не было бы у насъ настоящихъ безпорядковъ, волненій и общей смуты, еслибы у насъ было чувство и сознаніе законности, уваженіе къ закону. Уважайте, братіе, законъ, берегите его, подчиняйтесь ему, уважайте вѣрованія другъ друга, почитайте убѣжденія ближнихъ, и тогда вы сохраните „единство духа въ союзъ мира“. Аминь.

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

### Проектъ о пастырскомъ судѣ чести.

1) Всѣ дѣла о пастырской недѣятельности, неисполнительности, предосудительномъ поведеніи и о различныхъ недоразумѣніяхъ между причтомъ и мірянами должны быть предоставлены пастырскому суду чести.

2) Обращаться къ пастырскому суду чести можетъ всякій членъ клира, мірянинъ, и даже иновѣрецъ. Для сего желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному того округа, гдѣ проживаетъ обвиняемый членъ клира. Благочинный предлагаетъ дѣло для разсмотрѣнія въ первое очередное благочинническое собраніе, или созываетъ собраніе немедленно и нарочито, если этого требуетъ дѣло.

3) Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа. Предсѣдательствуетъ всякій разъ нарочито избранный священникъ, а благочинный только открываетъ засѣданіе и докладываетъ дѣло.

4) Пастырскій судъ чести разсматриваетъ дѣло въ личномъ присутствіи истца и отвѣтчика. Заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено только тогда, когда истецъ письменно заявилъ согласіе на это, а отвѣтчикъ видимо уклонился отъ личнаго прибытія и личныхъ объясненій.

5) Предсѣдатель пастырскаго суда чести долженъ вести дѣло къ примиренію и соглашенію враждующихъ. Если этого достигнуть на судѣ нельзя, то составляется рѣшеніе суда, обязательное, безъ апелляціи для истца. Если же рѣшеніе не принимается отвѣтчикомъ, то истецъ возбуждаетъ и формальный искъ у Епархіальнаго Начальства, и въ качествѣ документа представляетъ актъ о рѣшеніи товарищескаго суда чести. Въ случаѣ принятія рѣшенія истцомъ и отвѣтчикомъ, рѣшеніе вступаетъ въ силу немедленно, безъ особаго утвержденія.

6) Пастырскій судъ чести долженъ открыть свою дѣятельность, съ благословенія Его Высокопреосвященства, немедленно.

7) Просить Его Высокопреосвященство передать на разсужденіе пастырскаго суда чести всѣ дѣла неуголовнаго характера по обвиненію священниковъ и псаломщиковъ, находящіяся нынѣ въ Консистеріи въ дѣлопроизводствѣ и вновь туда поступающія. Представителемъ Епархіальной власти,

какъ истца, долженъ быть въ этомъ случаѣ благочинный. Послѣ пастырскаго суда чести, вмѣстѣ съ актомъ рѣшенія, дѣло поступаетъ на судъ святительскій.

8) Пастырскій судъ чести замѣняетъ немедленно дѣйствія благочинническаго Совѣта въ судебной части дѣятельности послѣдняго. Представителемъ благочинія на пастырскомъ судѣ чести является благочинный.

Священникъ-миссіонеръ *Савва Потѣхинъ*.

### Удобно-ли приходскому священнику заниматься сельскимъ хозяйствомъ? <sup>1)</sup>

Послѣ всего сказаннаго о пастырскомъ служеніи можно перейти къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ дается священнику сельское хозяйство и въ какой связи находится занятіе сельскимъ хозяйствомъ съ чисто пастырскимъ дѣломъ.

Нѣтъ слова, занятіе хлѣбопашествомъ, какъ и всякій вообще честный трудъ, само по себѣ дѣло доброе, но при этомъ очень хлопотливое. Чтобы хозяйство было для священника подспорьемъ въ его матеріальномъ бытѣ, необходимо заняться имъ усердно и серьезно, а не какъ нибудь, иначе отъ него могутъ получиться убытки, а не прибыль. Необходимо запашку земли, посѣвъ, уборку и многія другія хозяйственныя работы произвести въ пору и надлежащимъ образомъ. Хозяйскій глазъ вездѣ долженъ быть. Священникъ—не помѣщикъ, у котораго есть управляющій, эконокъ и много другихъ служащихъ, вѣдающихъ хозяйственное дѣло;—ему самому надлежитъ быть вездѣ, гдѣ только ни производится хозяйственная работа. До послѣдняго времени я самъ занимаюсь хозяйствомъ и на опытѣ убѣдился, что безъ хозяина, безъ его непосредственнаго надзора много можетъ быть тяжелыхъ хозяйственныхъ потерь во всякой работѣ.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 47.

А священника, повторяю, некому во время работ замѣнить. Сколько, значить, времени хозяйство отниметъ у священника. Священникъ для поднятія культуры своего хозяйства и для полученія бѣльшей прибыли съ него нерѣдко вкладываетъ въ него довольно большой для своихъ средствъ капиталъ. Тогда уже волей-неволей онъ при займется хозяйствомъ еще съ бѣльшимъ усердіемъ, будетъ вести свои хозяйственныя дѣла съ бѣльшимъ напряженіемъ, посвятивъ имъ еще больше времени и отдавъ значительную долю своей энергіи. Что бы кто ни говорилъ объ удобствѣ и даже пользѣ совмѣщенія сельскаго хозяйства съ пастырскимъ дѣломъ, я все таки, основываясь на опытѣ и на психологическихъ даныхъ, буду утверждать, что дѣло пастырское, какъ чисто идейное, и сельское хозяйство, какъ дѣло чисто коммерческое, въ своемъ осуществленіи общихъ точекъ соприкосновенія не имѣютъ и послѣднее у пастырей ведется всегда въ ущербъ первому. О. Лещенецкій говоритъ, что „занятіе по сельскому хозяйству нисколько не вредитъ пастырскому дѣлу“, что онъ знаетъ „многихъ прекрасныхъ священниковъ и въ то же время дѣльныхъ хозяевъ“ и въ примѣръ приводитъ о. С. З., который былъ добрымъ пастыремъ, хотя занимался хозяйствомъ, и несъ много должностей, въ томъ числѣ должность члена отдѣленія и помощника благочиннаго. Упомянутіе о послѣднихъ двухъ должностяхъ ясно указываетъ на тенденціозный характеръ заявленія о. Лещенецкаго: быть „дѣятельнымъ членомъ отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“, или же „аккуратнымъ помощникомъ благочиннаго“ въ переводѣ на языкъ дѣйствительности значить не что иное, какъ аккуратно въ первомъ случаѣ нѣсколько разъ побывать и посидѣть (и только!) въ засѣданіяхъ отдѣленія и во второмъ—подписать около десятка бумагъ, присланныхъ благочиннымъ. Съ своей стороны скажу: я знаю *очень многихъ* священниковъ, прекрасныхъ какъ хозяевъ, но не таковыхъ, какъ пастырей. Примѣры приводитъ, разумѣется, не буду. Зная о. С. З. лично, я нимало не могу усумниться въ его

добромъ дѣланіи на нивѣ Божіей. Но почему нельзя предположить, что тотъ же самый о. С. З. могъ бы достигнуть еще бѣльшихъ успѣховъ на пастырскомъ поприщѣ, проявилъ бы еще бѣльшую сумму добра для своихъ пасомыхъ и всѣхъ его окружающихъ, если бы посвятилъ себя безраздѣльно и исключительно одной пастырской дѣятельности во всѣхъ ея разновидностяхъ? Примѣръ взять о. Лещенецкимъ довольно неудачно: о. С. З. среди сельскаго духовенства по своимъ дарованіямъ исключительное явленіе (онъ первый ученикъ по семинарскому курсу). Основываясь на этомъ примѣрѣ, о. Лещенецкій обѣщаетъ полный успѣхъ пастырскому дѣлу отъ соединенія его съ сельскимъ хозяйствомъ при наличности только трудолюбія и энергіи. Опущено самое главное, это именно то, на что я только что указалъ—способности; вѣдь и медвѣдь возымѣлъ усердіе энергично гнуть дуги, но проку въ томъ не было никакого.

Занимаясь сельскимъ хозяйствомъ и тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ, чѣмъ большую въ немъ видитъ гарантію своего матеріальнаго обезпеченія, священникъ естественно очень часто бываетъ всецѣло поглощенъ своими хозяйственными заботами. Нерѣдко, даже при желаніи взяться за другое дѣло, этого не достигаешь,—то поле не запахано, то уже проходитъ время посѣва, а у тебя еще не обѣмнено поле, то самый посѣвъ неудаченъ вышелъ, то уборка запоздала и зерно сыплется, то свозка и молотба не наладятся,—и сколько, сколько можно насчитать еще другихъ работъ по сельскому хозяйству, которыя буквально не даютъ покоя душѣ хозяина, волнуютъ его и овладѣваютъ его умомъ и сердцемъ, такъ что на всякомъ мѣстѣ у него только и думъ, что о пшеницѣ да объ овсѣ. Не думать объ этомъ невозможно, не будешь думать, все въ хозяйствѣ разстроится. Кромѣ того, всякія неудачи въ хозяйствѣ, отъ чего бы онѣ ни происходили, отражаются въ большей или меньшей степени на сердцѣ хозяина-священника, настраиваютъ его пессимистически. Или вотъ еще картинки съ природы. У васъ

на полѣ работа во всемъ разгарѣ, человекъ выше сорока убирають пшеницу; нависла темная туча, вотъ вотъ разразится дождемъ. Рабочіе растянулись на полуверстномъ разстояніи, вы бѣгаете отъ одного къ другому, просите, чтобы за цѣлый день нажатые снопы, разбросанные по всему полю, сложили въ копны; и вдругъ подъѣзжаетъ подвода, васъ просятъ: „батюшка, поторошитесь выисповѣдать отца, былъ на полѣ и съ нимъ вдругъ что то неладное случилось, лежитъ безъ движенія“. Вы уѣзжаете исповѣдывать и причащать, а на душѣ прескверно: что если вдругъ хлынетъ дождь и на полѣ у васъ произойдетъ большой безпорядокъ? Тутъ и молитва не въ молитву. Или еще. На току у васъ, что называется, пыль столбомъ, молотилка идетъ во всю. Рабочіе спуютъ во всѣхъ направленіяхъ. Вы сами хозяинъ молотилки, машинистъ и смазчикъ. Появляется подлѣ васъ новая фигура. „Батюшка, сдѣлайте милость, потрудитесь „маслосвятіе“ совершить надъ женой; ей стало очень плохо и она хочетъ непременно сейчасъ маслособороваться“. Отправляетесь, а на душѣ кошки скребутъ: рабочихъ много, безъ васъ дѣло на половину сократится, а тутъ еще и молотилку могутъ попортить. Нужно очень много религіозной самоотверженности, чтобы въ такихъ случаяхъ быть истиннымъ молитвенникомъ. Сердцевѣдецъ Господь всю эту психологію изобразилъ въ краткихъ непреложныхъ словахъ: *„Идѣ же есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше“* (Мѣ. 6, 21).

Принявъ, теперь, во вниманіе, какія первѣйшія обязанности пастыря, можно-ли сказать по совѣсти, что хозяйственныя дѣла не мѣшаютъ священнику учить и учиться и въ особенности изъ глубины души возносить о себѣ и о своей паствѣ молитвы? Конечно, если вести пастырское дѣло, такъ сказать, сообразуясь съ обстоятельствами, а не по идеѣ пастырства, завѣщанной намъ Самимъ Пастыреначальникомъ Иисусомъ Христомъ и Его святыми апостолами, — если учительство наше будетъ ограничиваться чтеніемъ проповѣдокъ на извѣстный случай, а не воспитаніемъ себя и

своего стада въ духѣ Христова ученія,—если моленія и молитвы свои мы будемъ считать достигающими своей цѣли во всякомъ случаѣ, какъ бы мы ихъ ни произнесли, безотносительно къ тому, съ какимъ чувствомъ, съ какимъ настроеніемъ мы приступили къ нимъ и ихъ совершаемъ, если мы вездѣ и во всѣхъ актахъ своей пастырской дѣятельности будемъ ссылаться на самодовлѣющую благодать Божию, „немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую“, безъ искренняго участія во всѣхъ этихъ актахъ всей нашей души, то пастырское дѣло легко можетъ ужиться не только съ сельскимъ хозяйствомъ, но съ чѣмъ угодно. Но І. Христосъ говоритъ Своимъ послѣдователямъ: *„никто же можетъ двѣма господинома работати...“* Насколько пастырское дѣло выше всякаго другого дѣла, настолько пастырь въ своей жизнедѣятельности долженъ скорѣе и совершеннѣе осуществить въ только что приведенныхъ словахъ Спасителя заключающуюся мысль. Вѣроятно, мы находимся въ пріятной увѣренности, что пастырское дѣло идетъ, какъ и надлежитъ ему идти, что больше и лучше того, что мы въ настоящее время дѣлаемъ въ области руководительства къ вѣчному спасенію, и нельзя сдѣлать, а потому мы и можемъ заниматься кромѣ прямого своего дѣла и многими другими. Если мы исполнили свой пастырскій долгъ, то гдѣ же плоды всей нашей дѣятельности? Гдѣ то добро, которое въ концѣ концовъ должно же было получиться въ результатѣ нашихъ религіозно-просвѣтительныхъ трудовъ? Гдѣ истинно-христіанскій духъ, который должны были мы воспитать въ нашей паствѣ, въ нашемъ народѣ? Христосъ говоритъ: *„всяко древо отъ плода своего познается“* (Лук. 6, 44). Не въ томъ ли плодъ нашей дѣятельности, что наши пасомые пока еще ходятъ въ храмы, даютъ намъ на акаѳисты, молебны и другія моленія, а во всемъ другомъ далеки отъ Христа и совсѣмъ почти Его не знаютъ? Мы и теперъ даемъ сельско-хозяйственные совѣты крестьянамъ, а они отъ этого не становятся истинными христіанами. Апостолы вышли на проповѣдь Христова ученія міру во все-

оружіи вѣры и молитвы и привели ко Христу народы. А мы съ чѣмъ выходимъ? Съ чѣмъ хотите, но не съ тѣмъ духовнымъ оружіемъ, какимъ препоясаны были чресла апостольскія и которое имѣло неизмѣннымъ пособникомъ Духа Святаго, говорившаго устами апостоловъ (Лук. 12, 12). Апостолы и ихъ преемники были, поэтому, истинными свѣтильниками міру, пронизывающими тьму духовную,—были солию, предохранявшею отъ религіозно-нравственнаго разложенія стало Христово; они спаслись сами и привели къ жизни вѣчной другихъ, а нынѣшніе ихъ намѣстники занялись не тѣмъ, къ чему призваны,—осуетились, сами уклонились отъ прямого своего пути и другихъ не привели на зовъ Спасителя: „*приидите ко Мнѣ вси труждающіися*“...

„Чтобы быть хорошимъ священникомъ въ селѣ, нужно не только свое специально-пастырское дѣло понимать, но быть свѣдущимъ въ медицинѣ и обязательно въ сельскомъ хозяйствѣ“. Совершенно невѣрно. Къ этимъ словамъ о. Лещенецкаго, прежде всего, нужно добавить, что пастырское дѣло не только нужно понимать, но и дѣлать, тогда можно быть хорошимъ священникомъ; затѣмъ, ставить успѣшность священническаго служенія въ непремѣнную зависимость отъ освѣдомленности священника „въ медицинѣ и обязательно въ сельскомъ хозяйствѣ“—значитъ совсѣмъ игнорировать проповѣдническую дѣятельность апостоловъ, ихъ ближайшихъ преемниковъ, вообще всю церковную исторію, не считаться съ выдающимися явленіями пастырской дѣятельности въ современной жизни и быть обольщеннымъ успѣхами своей дѣятельности. Держась логики о. Лещенецкаго, мы должны придти къ тому заключенію, что городскому духовенству и всѣмъ вообще пастырямъ, у кого паства не землевладѣльцы, чтобы быть хорошими священниками, необходимо заняться башмачнымъ, портняжнымъ и многими другими ремеслами, которыми содержать себя городское простонародье. Вѣдь такъ же? Хлѣбобащцы будутъ воспріимчивы къ пастырскимъ наставленіямъ, если священникъ будетъ давать имъ разумные совѣты

по хозяйству, а ремесленники—если священникъ будетъ давать имъ совѣты по ихъ спеціальностямъ. Но „бѣда, коли печь пироги начнетъ сапожникъ, а сапоги тачать—пирожникъ“.

Священникъ *Николай Дробиницкій*.  
(Окончаніе будетъ).

## Миссіонерскій отдѣлъ.

### Областной миссіонерскій съѣздъ въ г. Одессѣ.<sup>1)</sup>

На съѣздѣ былъ подвергнутъ сужденію практической вопросъ о значеніи и лучшей постановкѣ кружковъ-ревнителеей православія по приходамъ. Было высказано, съ одной стороны, что кружки ревнителеей, отбиваясь отъ руководства священника, иногда перессориваются между собою, члены ихъ впадаютъ въ самомнѣніе и даже иногда сбиваются въ сектантство. Но, съ другой стороны, было установлено, что кружокъ мѣстныхъ православныхъ грамотѣевъ въ приходѣ есть самый серьезный противовѣсъ сектантской средѣ, дѣйствующій противъ нея ея же оружіемъ—съ ея постоянствомъ и ея логикой. Съѣздъ призналъ кружки, или маленькія миссіонерскія братства, весьма желательными, но непремѣннымъ условіемъ ихъ безопаснаго, плодотворнаго существованія должно быть самое близкое участіе въ нихъ мѣстнаго причта и особенно руководство приходскаго священника. Всѣ вышеуказанные недостатки кружковъ ревнителеей падаютъ не столько на самые кружки, сколько на недостаточность ихъ руководства, т. е. на безучастность къ нимъ мѣстнаго приходскаго духовенства.

Далѣе судили о сектахъ изувѣрныхъ: можно ли подвести подъ эту категорію малеванщину и штундо-хлыстовство? Вопросъ этотъ по смыслу закона 17 апрѣля равенъ вопросу

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 47.

о правѣ послѣднихъ на законное существованіе. Съѣздъ рѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что призналъ обѣ секты гнусными и изувѣрными, но юридическое признаніе ихъ таковыми есть дѣло правительства, а не церкви. Сюда же была отнесена и новая фракція хлыстовства Ставропольской епархіи — „Новый Израиль“. Былъ вмѣстѣ поднятъ вопросъ о сектѣ жидовствующихъ. Съѣздъ призналъ, что крайніе толки жидовства, не вѣрующіе во Христа какъ Сына Божія, во плоти пришедша, и принимающіе обрѣзаніе, должны бы быть отнесены къ религіямъ нехристіанскимъ, какъ секта въ религіозномъ отношеніи (а не національномъ) не христіанская, а еврейская.

Послѣ того обсуждался вопросъ: „если церковь разрѣшаетъ браки православныхъ съ отпадшими старообрядцами, то можно-ли допустить браки православныхъ съ сектантами, въ большинствѣ еретиками, новымъ закономъ уравненными, однако, въ религіозныхъ правахъ съ старообрядцами“? Съѣздъ сталъ на положеніи: смѣшанные браки православныхъ съ еретиками вообще не каноничны и ихъ вовсе не слѣдуетъ допускать. Если же церковь уже стала на путь компромисса и захочетъ сохранить его, то представляется все же невозможнымъ вѣнчать браки, гдѣ одна сторона безусловно еретична. Надо только установить, какія секты суть еретическія, а какія раскольническія.

Далѣе, съѣзду предложено было высказать свое мнѣніе по нѣкоторымъ вопросамъ, окончательно не рѣшеннымъ Комитетомъ Министровъ, а предоставленнымъ обсужденію имѣющаго быть особаго совѣщанія.

Къ числу таковыхъ вопросовъ относится, во первыхъ: „какова должна быть участь дѣтей, въ отношеніи религіознаго ихъ воспитанія, въ случаѣ принадлежности родителей къ различнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ, являющейся слѣдствіемъ совращенія одного изъ супруговъ, допустимъ, въ сектантство, или участь дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами“? Разрѣшеніе даннаго

вопроса съѣздъ поставилъ въ тѣсную связь съ вопросомъ о смѣшанныхъ бракахъ; при чемъ высказалъ, что если церковь станетъ въ послѣднемъ случаѣ на строго каноническую почву и не станетъ разрѣшать смѣшанныхъ браковъ, то и самый вопросъ о религіи такихъ дѣтей перестанетъ существовать. Въ противномъ же случаѣ никакая регламентація этого вопроса не можетъ быть удовлетворительна, такъ какъ, несомнѣнно, дѣти будутъ воспитаны въ религіи того изъ своихъ родителей, который отличается большею склонностью къ прозелитизму, т. е. въ сектантской. Самъ Комитетъ Министровъ предполагаетъ даже большее зло для церкви, когда высказываетъ опасеніе, что въ случаѣ сохраненія въ силѣ дѣйствующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ, законъ о вѣрѣ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ побудитъ православнаго къ переходу въ религію своего иновѣрнаго супруга.

Другимъ предметомъ обсужденія былъ вопросъ о томъ, кто будетъ защищать религіозные интересы церкви, т. е. кому будетъ принадлежать право возбуждать дѣло о преслѣдованіи виновныхъ въ пропагандѣ или кощунствѣ (преступленія, предусмѣтрѣнныя и новымъ уложеніемъ) въ случаѣ отмѣны, согласно положенію Комитета Министровъ, примѣч. къ ст. 1006 уст. уг. судопр. т. XVI, свода зак., изд. 1892 г. Какъ извѣстно, до настоящаго времени такое право принадлежало одному только духовному начальству. Было установлено, что право возбуждать дѣло о преслѣдованіи виновныхъ въ кощунствѣ и оскорбленіи святыни никогда не было привилегіей одной только церкви православной, но принадлежало всегда и другимъ вѣроисповѣданіямъ, какъ это видно изъ ст. 1005 уст. уг. судопр. т. XVI свод. зак. изд. 1892 г. Обязанность требовать преслѣдованія, согласно примѣч. къ ст. 1006 уст. уг. суд., въ уголовномъ порядкѣ преступленій и проступковъ противъ вѣры не противорѣчитъ положеннымъ въ основу православной церкви началамъ мира и христіанской любви, такъ какъ она только защищаетъ себя отъ вреда и „неистовства еретиковъ“, въ противномъ же случаѣ

церковь какъ бы вступаетъ на путь непротивленія злу. Поэтому съѣздъ находилъ бы возможнымъ это право сохранить и на будущее время; при чемъ возбужденіе преслѣдованія въ указанныхъ выше случаяхъ слѣдовало бы предоставить не одному только духовному начальству, но и власти гражданской, а равно и всякому православному христіанину.

По вопросу о томъ, какое число послѣдователей извѣстной секты желательно бы было признать со стороны государственной власти общиною, имѣющей отдѣльнаго своего „наставника“ и къмъ послѣдніе должны бы утверждаться въ сей должности, съѣздъ высказалъ мнѣніе, что всякая регламентація въ указанныхъ выше случаяхъ является для дѣла церкви православной совершенно безразличной.

На обсужденіе съѣзда поставленъ былъ вопросъ о томъ, какъ оградить православное населеніе отъ вліянія расколо-сектантскихъ школъ, имѣющихъ быть открытыми согласно 9 п. Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля Положенія Комитета Министровъ? Мѣстностей съ чисто старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ въ Россіи весьма немного. Во многихъ же случаяхъ тѣ и другіе въ такомъ или иномъ числѣ живутъ совмѣстно съ населеніемъ православнымъ. Понимая значеніе школы для пропаганды, старообрядцы и сектанты на основаніи указаннаго выше положенія Ком. Мин. постараются, конечно, возможно больше создать своихъ школъ, куда откроютъ свободный доступъ и дѣтямъ православнымъ. Воспретить послѣднимъ доступъ въ расколо-сектантскія школы значить вызвать лишнія нареканія и озлобленіе противъ православной церкви, смотрѣть же равнодушно, какъ путемъ школы послѣдніе будутъ вливать ядъ своего лжеученія въ души православныхъ дѣтей, едва ли возможно. Въ виду этого миссіонерскій съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы въ такихъ приходахъ, гдѣ будутъ возникать расколо-сектантскія школы, были обязательно устраиваемы церковно-приходскія школы для православнаго населенія. Въ крайнемъ же случаѣ, чтобы православному священнику пре-

доставлено было право учить въ такихъ школахъ православныхъ дѣтей Закону Божию.

4 п. Высочайшаго указа 17 апрѣля о вѣротерпимости разрѣшено христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры. До изданія этого указа всѣ дѣти неизвѣстныхъ родителей должны были быть крещены въ вѣру православную. Какъ велико бываетъ число подкидышей ежегодно, показываютъ слѣдующія статистическія данныя: въ 1890 году число дѣтей, принесенныхъ въ воспитательный домъ г. Петербурга и, слѣдовательно, крещенныхъ по обряду церкви православной, составляло 9578 душъ, а въ Москвѣ за 1889 годъ 16,636 человекъ, на содержаніе приказа Обществ. призрѣнія въ г. Киевѣ ежегодно поступаетъ до 3000 человекъ. Такимъ образомъ во всей Россіи ежегодно число подкидышей, крещенныхъ въ православную вѣру, считается десятками тысячъ. Сколько же тысячъ младенцевъ изъ указаннаго выше числа, благодаря послѣднему указу, попадутъ въ руки инославныхъ, раскольничьихъ и сектантскихъ обществъ и навсегда будутъ лишены надежды получить воспитаніе въ истинной вѣрѣ. „Не сомнѣнно, что для многихъ раскольничьихъ и сектантскихъ обществъ (какъ напр. хлыстовъ, скопцовъ и др.) дозволеніе брать подкидышей и воспитывать въ своей вѣрѣ явится однимъ изъ новыхъ и довольно обильныхъ средствъ приумноженія числа своихъ послѣдователей. Истинная церковь Христова, всегда рѣшительно выступала на защиту брошенныхъ дѣтей и, когда государство по чисто финансовымъ соображеніямъ отказывалось принимать брошенныхъ дѣтей, заботу объ нихъ брала на себя. У приходскихъ храмовъ она устраивала чаши, куда могли класть младенцевъ, которыхъ священники отдавали на воспитанію частнымъ лицамъ. Тогда же стали возникать и спеціальныя заведенія для призрѣнія брошенныхъ дѣтей (брефотрофіи). Если государство Россійское слагаетъ съ себя заботу о томъ, чтобы подкидыши были кре-

щени и воспитаны въ вѣрѣ православной и готово бросить ихъ въ руки разныхъ христіанствующихъ изуверовъ, то церковь православная не можетъ равнодушно смотрѣть, какъ невинныя созданія, дѣти въ большинствѣ случаевъ христіанскихъ родителей, будутъ лишены величайшаго счастья принадлежать къ истинной единой спасительной вѣрѣ. По мнѣнію съѣзда, церковь должна позаботиться объ организаціи прирѣбнїя такихъ дѣтей и воспитанїи ихъ въ вѣрѣ православной.

На обсужденіе съѣзда миссіонеровъ южныхъ епархїй былъ предложенъ вопросъ: „можно-ли принимать сектантовъ въ православную церковь при условномъ признанїи ими истинъ православїя“ (напр. догмата о почитанїи св. иконъ)? Послѣ обсужденїя даннаго вопроса, съѣздъ призналъ, что разрѣшеніе его можетъ быть дано только на церковномъ всероссійскомъ съѣздѣ.

По частному предложенїю, съѣздъ обсуждалъ вопросъ: возможно ли допущеніе Библии на малороссійскомъ языкѣ? Миссіонерскимъ съѣздомъ по данному вопросу было высказанно слѣдующее мнѣніе: хотя переводъ библии на малороссійскій языкъ и не вызывается насущными потребностями духовной жизни малороссовъ, но по своей принципиальной безвредности можетъ быть допущенъ подъ тѣмъ непремѣннымъ условїемъ, чтобы издавался однимъ Св. Синодомъ, такъ какъ при правѣ частнаго изданїя можетъ произойти злоупотребленіе текстомъ Библии, что губительно отразится на религіозномъ и соціальномъ міровозрѣнїи народа.

## Епархіальная хроника.

Журналы общеепархіальных пастырскихъ собраній, происшедшихъ въ г. Кіевѣ 12 и 13 октября 1905 года. 1) Въ порядкѣ программы пастырскаго собранія далѣе слѣдовало заслушать и обсудить докладъ протоіерея Н. Колпикова— „Остроѣ церковной жизни и реформѣ прихода“. Составитель прочиталъ часть доклада, но нѣсколькими пастырями настойчиво выражено было желаніе, чтобы, за краткостію времени собранія, на которомъ предстоитъ обсудить еще не одинъ докладъ, была сообщена только заключительная часть доклада протоіерея Н. Колпикова. Вслѣдствіе этого предложено было собранію утвердительно или отрицательно высказаться на слѣдующіе вопросы, вытекающіе изъ доклада протоіерея Н. Колпикова.

1) Желательно-ли такое положеніе для церкви, чтобы она было институтомъ самоуправляющимся, свободно рѣшающимъ вопросы и дѣла во внутренней жизни?

2) Желательно-ли ввести выборное начало священнослужителей и предоставить прихожанамъ участіе въ управленіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ?

3) Желательно ли выборное начало въ средѣ самого духовенства, то есть избраніе благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта?

4) Желательно-ли упраздненіе консисторіи съ замѣной ея совѣтомъ пресвитеровъ при епископѣ, избранныхъ духовенствомъ?

5) Желательно ли приложеніе выборнаго начала къ избранію епископовъ и митрополитовъ?

6) Желательно ли созваніе всероссійскаго собора для скорѣйшаго обсужденія неотложныхъ нуждъ и осуществленія реформъ?

1) Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 47.

7) Желательно ли участие въ соборѣ вмѣстѣ съ епископами пресвитеровъ и мірянъ?

На всѣ эти вопросы данъ собраніемъ утвердительный отвѣтъ, кромѣ второго вопроса. По этому вопросу собраніе нашло болѣе правильнымъ держаться того рѣшенія его, которое уже было дано на одномъ изъ пастырскихъ собраній въ прошломъ году.

Отвѣтивъ на эти вопросы, общепархіальное пастырское собраніе постановило, чтобы въ основу церковныхъ реформъ было положено каноническое начало соборности, которое обезпечило бы русской церкви полную независимость въ дѣлахъ внутренняго самоуправленія и строенія, а также широкое участіе во внутренней и внѣшней жизни церкви всѣхъ ея силъ, причемъ участіе это должно выражаться не только въ предварительной разработкѣ разныхъ проектовъ, но и въ законодательномъ санкціонированіи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся пріемлемыми церковью.

Начало соборности въ высшемъ церковномъ управленіи должно выразиться въ учрежденіи постоянного собора, составленнаго изъ епископовъ и пресвитеровъ по выбору. Въ епархіальномъ же управленіи начало соборности должно возратить духовенству право активнаго участія во всѣхъ дѣлахъ епархіальной жизни, съ упраздненіемъ нынѣшняго консисторскаго строя.

Хотя церковныя реформы должны быть начаты безотлагательно, однако для успѣшности ихъ выполненія Св. Синоду необходимо снова возбудить вопросъ о созваніи всероссійскаго собора съ тѣмъ, чтобы соборъ этотъ опредѣлилъ сущность предстоящей реформы и положилъ начало осуществленія ея.

Слѣдующій, заслушанный пастырскимъ собраніемъ, докладъ былъ по вопросу о составѣ всероссійскаго церковнаго собора. Пресвященный Епископъ Платонъ ознакомилъ собраніе съ результатами работъ комиссіи, занятой разработ-

кой этого вопроса. Собрание пастырей выразило Его Пресвященству благодарность.

За симъ слѣдовало два словесныхъ доклада: 1) священника М. Едлинскаго—„Объ организаціи благотворительной дѣятельности въ приходѣ“, на основаніи личнаго опыта докладчика, и 2) священника И. Тарасевича—„объ облегченіи предбрачныхъ формальностей“. Священникъ М. Едлинскій разсказалъ объ учрежденіи имъ при Кіево-Подольской Борисо-Глѣбской церкви приходскаго братства, о своей церковно-приходской школѣ, въ которой обучаются и евреи, о дѣтскомъ приходскомъ приютѣ и рабочемъ приходскомъ домѣ, объ обществѣ трезвенниковъ. Отмѣтивъ роль женщины въ приходской благотворительности, докладчикъ въ заключеніи призывалъ пастырей къ самому близкому единенію съ пасоемыми.

Священникъ И. Тарасевичъ рекомендовалъ собранію пастырей, въ цѣляхъ облегченія предбрачныхъ формальностей, ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи свода законовъ „объ оглашеніяхъ“. Свои желанія объ облегченіи предбрачныхъ формальностей собраніе пастырей выразило въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) бракъ должно совершать только по паспорту или документу, служащему видомъ на жительство; 2) оглашенія не имѣютъ практическаго значенія и только служатъ къ нежелательнымъ ссорамъ брачующихся съ причтомъ; 3) предбрачныя свидѣтельства должны быть изъяты изъ практики; 4) отвѣтственными лицами должны быть брачующіеся и поручители, а причтъ повѣнчавшій долженъ считаться свидѣтелемъ, что бракъ дѣйствительно былъ совершенъ.

Послѣ этого собраніемъ былъ заслушанъ письменный докладъ священника С. Подгаецкаго—„Какъ намъ быть съ Сисоемъ?“ Сисой—это одинъ изъ типичныхъ современныхъ представителей религіозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ, оканчивающагося сектантствомъ. Въ параллель къ этому докладу священникъ В. Ганкевичъ разсказалъ о религіозномъ броженіи въ средѣ крестьянъ Липовецкаго уѣзда,

вызванномъ однимъ изъ иноковъ Храповскаго монастыря, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, извѣстнымъ въ народѣ подъ именемъ „Антонія болящаго или недвижимое тѣло“.

Изъ рефератовъ, составленныхъ для пастырскаго собранія, прочитанъ былъ только рефератъ священника В. Пестрякова—„О товарищескомъ судѣ чести въ средѣ духовенства“. Рефератъ этотъ былъ принятъ собраніемъ съ полнымъ одобреніемъ. Другой рефератъ, изготовленный для пастырскаго собранія протоіереемъ Н. Клитинымъ—„О псаломщикѣ и учителѣ церковно-приходской школы, какъ помощникахъ пастыря въ его приходской дѣятельности“,—по причинѣ поздняго времени собранія переданъ былъ для заслушанія въ очередномъ епархіальномъ сѣздѣ.

Въ концѣ собранія священникъ К. Кмита познакомилъ пастырей съ проектируемымъ имъ изданіемъ—„Отклики сельскаго духовенства“.

Въ заключеніе отъ имени пастырей, участвовавшихъ въ собраніяхъ, была выражена благодарность Преосвященному Епископу Платону за понесенные имъ въ засѣданіяхъ труды.

Молитвой и благословеніемъ Преосвященнаго Платона закончились эти общепархіальныя пастырскія собранія.



Протоіерей М. З. Линчевскій.

(Некрологъ).

18 ноября т. г. скончался старѣйшій протоіерей г. Кіева, о. Михаилъ Захаріевичъ Линчевскій. Служебная и пастырская его дѣятельность вся протекла въ Кіевѣ. По окончаніи курса въ Кіевской дух. Академіи въ 1867 г., М. З. Линчевскій занялъ мѣсто смотрителя въ Кіево-Подольскомъ дух. училищѣ. Въ 1871 г. М. З. Линчевскій былъ рукопо-

ложенъ во священника къ Кіево-Печерской Воскресенской церкви, а въ 1877 г. перемѣщенъ къ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви, настоятелемъ которой состоялъ въ теченіе 28 лѣтъ, до самой кончины.

Съ принятіемъ священства, о. М. З. Линчевскій не прекратилъ своей педагогической дѣятельности. Съ 1873 г. по 1890 г. онъ былъ законоучителемъ Кіевского реального училища; состоялъ также законоучителемъ Кіевского Александровскаго сиротскаго пріюта; былъ завѣдующимъ и законоучителемъ устроенной имъ самимъ Притиско-Николаевской церковно-приходской двухклассной школы. Кромѣ пастырскихъ и законоучительскихъ обязанностей о. протоіерей М. З. Линчевскій несъ и обязанности по епархіальному вѣдомству, то въ качествѣ члена управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, то въ качествѣ члена ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ по содержанію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, то по должности благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей.

Продолжительная и разнообразная служба о. протоіерея М. З. Линчевскаго поставила его въ широкую извѣстность въ Кіевѣ. Въ послѣднее время онъ былъ однимъ изъ заслуженныхъ градскихъ протоіереевъ. Царство небесное и блаженный покой новопреставившемуся протоіерею Михаилу!

Въ день его погребенія 20 ноября заупокойную литургію въ Притиско-Николаевской церкви совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, а въ чинѣ отпѣванія принялъ также участіе и преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, въ сослуженіи съ многочисленнымъ соборомъ городскихъ священнослужителей. Характеристикой почившаго о. протоіерея служить нижепомѣщенное слово, произнесенное на заупокойной литургіи во время причастья.

*Тако насъ да нещуетъ чело-  
вѣкъ, яко служъ Христовыхъ и стро-  
ителей тайнъ Божіихъ, а еже про-  
чее ищется въ строителяхъ, да въ-  
ренъ кто обрящется (1 Кор. IV.  
1—2).<sup>1)</sup>*

У гроба почившаго о Господѣ приснопамятнаго служи-  
теля алтаря Господня предстали мы, отцы и братіе, не съ-  
тѣмъ, чтобы сплестать ему вѣнецъ хваленій, восхвалять его  
дарованія, достоинства и дѣянія. Предъ лицомъ страшнаго и  
непостижимаго таинства смерти, стирающей всякую славу,  
величіе и похвалу человѣческія, мѣсто-ли для похвалъ въ  
честь умершаго? Не напрасно великій подвижникъ христіан-  
скаго благочестія поучаетъ, чтобы и живые въ этомъ случаѣ  
подражали умершимъ, ихъ совершенной нечувствительности  
къ похвалѣ и порицанію. Если и всякій послѣдователь Хри-  
стовъ, то особенно пастырь стада Христова долженъ пом-  
нить, что, похвала ему не отъ людей“ (Римл. II, 29), что  
„каждому будетъ похвала отъ Бога“ (1 Кор. IV, 5); что „по-  
хвала наша сія есть—свидѣтельство совѣсти нашей“ (2 Кор.  
II, 12). У гроба сего мѣсто лишь тихой скорби и соболѣзно-  
ванію, раствореннымъ христіанскимъ упованіемъ, лишь горя-  
чей молитвѣ, проникнутой живою вѣрою, лишь любви, нико-  
лиже отпадающей. Во имя этой любви и во исполненіе за-  
повѣди апостола: „воздавать всѣмъ должное“ (Римл. XIII, 7),  
почтимъ слабымъ и краткимъ словомъ память почившаго,  
дабы оживить въ себѣ и другихъ тѣ молитвенныя настро-  
енія, тѣ незримыя духовныя связи, которыя однѣ отсельъ со-  
единяють насъ съ почившимъ.

Тридцать четыре года несъ почившій отецъ Михаилъ  
служеніе священства. Служеніе—высочайшее въ мірѣ, слу-  
женіе небесное съ сослуженіемъ ангеламъ, съ властью, ка-  
кой не далъ Господь и самимъ ангеламъ и архангеламъ!

<sup>1)</sup> Произнесено послѣ причастна на заупокойной литургіи въ  
Притиско-Никольской церкви, 20 ноября 1905 г.

Священникъ долженъ и сіять святостію и пламенѣть любовію къ Богу, какъ нѣкій серафимъ, и горѣть любовію къ людямъ, желая быть всѣмъ вся, дабы спасти хоть нѣкоторыхъ (1 Кор. IX, 22). Мы имѣемъ для того полноту благодатныхъ средствъ и даровъ, но мы носимъ это сокровище въ глиняныхъ сосудахъ (2 Кор. IV, 7). Мы—подобострастные всѣмъ люди, и нигдѣ, ни въ одномъ званіи, нѣтъ столь великой опасности глубокаго несоотвѣтствія назначенія и выполненія, закона и жизни, какъ въ званіи священническомъ. Не мимо идетъ грозное слово святого І. Златоуста, что среди священниковъ болѣе погибающихъ, чѣмъ спасающихся.

Что же почившій? Почившій потщился поставить себя предъ Богомъ дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины (2 Тим. II, 15). Силы для сего онъ черпалъ въ своемъ истовомъ молитвенномъ настроеніи, въ неослабѣвающемъ добромъ подвигѣ жизни до самаго скончанія теченія своего. Усердіе къ службѣ Божіей, желаніе зрѣть въ богослуженіи красоту Господню, исканіе токовъ благодати въ храмовой молитвѣ, не оставили о. Михаила и въ послѣдніе дни его жизни: онъ не могъ отказать себѣ въ духовно-благодатномъ утѣшеніи совершенія службы Божіей во всечестномъ храмѣ семь въ день небесныхъ покровителей его, небесныхъ врачей Косьмы и Даміана, хотя и совершалъ эту службу съ великимъ напряженіемъ силъ тѣлесныхъ. А послѣдовавшее затѣмъ сознательное и свободное приготовленіе почившаго къ кончинѣ: очищеніе себя въ таинствѣ покаянія, пріискреннее соединеніе со Христомъ—Источникомъ вѣчной жизни въ таинствѣ причащенія и освященіе всей духовно-тѣлесной природы въ таинствѣ елеосвященія еще болѣе говоритъ намъ о томъ, что онъ соблюлъ свою вѣру до конца дней своихъ, что умеръ онъ кончиною христіанскою, какой не можемъ не пожелать и самимъ себѣ.

Какъ исполнялъ о. Михаилъ вторую великую заповѣдь Закона Божія—любовь къ ближнимъ и попеченіе о нихъ, вѣдаютъ то люди, испытавшіе на себѣ дѣйствіе любви его.

Мы же знаемъ, что и въ посмертномъ его завѣщаніи оказались незабытыми нуждающіеся: присные, ближніе и дальніе: видно, забота о нихъ всѣхъ близка была его сердцу.

Кромѣ собственно пастырскихъ обязанностей, включительно съ церковнымъ учительствомъ, почившій о. протоіерей всю жизнь свою велъ учительство школьное въ разнаго рода и устройства школахъ при разныхъ условіяхъ, и въ нѣкоторыхъ по нѣсколько лѣтъ безвозмездно.

Природный характеръ почившаго былъ нечуждъ неровности, рѣзкости, настойчивости, что все и проявлялъ онъ въ разныхъ столкновеніяхъ съ людьми на почвѣ отношеній служебныхъ, откуда и возникали порою нарушенія мира въ его отношеніяхъ къ собратьямъ и пасомымъ. Гдѣ нѣтъ этихъ явленій раздѣленія! Но въ почившемъ это проистекало изъ настойчиваго отстаиванья правды, какъ онъ понималъ ее, и было выраженіемъ его искренности. Всѣхъ, кому онъ такъ или иначе причинилъ непріятное, онъ съ христіанскимъ смиреніемъ молилъ простить его. А со смертью его духовный обликъ предстаеъ нынѣ предъ нами очищеннымъ отъ всѣхъ грѣховныхъ прираженій, и долгъ любви, все покрывающей, обязываетъ всѣхъ отъ души простить почившему все и помянуть его въ молитвахъ.

Братіе и прихожане святаго храма сего! Почившій всечестный протоіерей о. Михаилъ почти тридцать лѣтъ служилъ въ храмѣ и приходѣ вашемъ; совершалъ безкровную жертву Господу и прочія таинства и священнодѣйствія церковныя къ вашему благодатному освященію; училъ васъ закону вѣры и жизни христіанской; вѣрно и неложно указывалъ вамъ путь въ царство небесное. Вы составляли духовную семью, вы были духовными чадами вашего духовнаго отца. Вы были въ сердцѣ его, и не тѣсно вмѣщались въ немъ. Онъ молился за васъ предъ престоломъ Всевышняго, когда приносилъ Ему жертву хвалы и благодаренія и жертву умилоствленія. И если когда онъ „невѣдніемъ, или забвеніемъ, или множествомъ именъ“ не помянулъ кого либо изъ

вась, то онъ содержалъ вась въ сердцѣ и предавалъ на милость вѣдущему всѣхъ Богу. Воздайте же, братіе, чада духовныя, своему духовному родителю, воздайте ему любовію и молитвою объ упокоеніи души его. Пусть имя его запишется въ поминальныхъ книжкахъ вашихъ, пусть оно глубоко напечатлѣется и на скрижаляхъ сердець вашихъ и въ нѣдрахъ памяти вашей. Молясь о немъ, будете молиться и о себѣ.

*Благоворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. XIII, 16). Аминь.

Свящ. А. Глаголевъ.

### Библиографическая замѣтка.

#### О православной вѣрѣ и католической ереси (изъ „Почаевского Листка“ за 1905).

Почаевъ на Волыни. 1905 г. 48 стр., цѣна 5 коп. съ перес. 15 коп.

Брошюра съ такимъ заглавіемъ издана въ противовѣсъ пропагандѣ католичества, усилившейся въ Россіи послѣ 17 апрѣля т. г. Состоитъ брошюра изъ 19 небольшихъ статей, расположенныхъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ I отдѣлѣ три статьи посвящены акту о вѣротерпимости (1, Царскій указъ о вѣротерпимости; 2,—Русскій царь и вѣра православная; 3,—Истинное пониманіе указа о вѣротерпимости). Въ девяти статьяхъ II отдѣла разобраны заблужденія католичества и отступленія его отъ православія; (4,—Православнымъ христіанамъ о католическомъ прельщеніи; 5,—Правда ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой и не можетъ грѣшить? Наслѣдіе св. ап. Петра; 7,—Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзы? 8,—Какъ папы и ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ; 9,—О постѣ въ субботу; 10,—Чей обычай креститься древнѣе: православный или латинскій? 11,—Органы; 12,—Итакъ, за что мы католиковъ считаемъ еретиками и какъ должно къ нимъ относиться). Въ III отдѣлѣ даны нѣкоторыя историческія справки, какъ относительно православія на Руси, такъ и

относительно пропаганды католичества среди православныхъ (13,—Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую; 14,—Православная вѣра на Руси; 15,—Урокъ изъ жизни св. равноапостольнаго Владиміра; 16,—Слово преп. Θεодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской; 17,—Какъ латиняне православныя книги исправляли; 18,—Надпись (на алтарной стѣнѣ Великой церкви Почаевской Лавры); 19,—Плачь Галицкой Руси).

Приведенныя полностью заглавія статей, изъ которыхъ составлена разсматриваемая брошюра, ясно опредѣляютъ содержаніе ея. Но брошюра вызываетъ и нѣкоторые недоумѣнія. Почему на заглавномъ листѣ ея не обозначено имени составителя? При современномъ смѣшиваніи мнѣній и взглядовъ отдѣльныхъ духовныхъ писателей съ голосомъ церкви, такой пропускъ, по нашему мнѣнію, немаловаженъ. А вѣдь общимъ голосомъ православной церкви *все* католическое вѣроученіе не признано еще *ересью*. Наше богословіе отмѣчаетъ въ католическомъ вѣроученіи только нѣкоторые пункты, какъ еретическіе. Католическія заблужденія и отступленія—о постѣ въ субботу и о крестномъ знаменіи—въ нашемъ обличительномъ богословіи не названы еретическими, а въ брошюрѣ католики названы еретиками, между прочимъ, и за эти заблужденія (см. стр. 26—27). 56-я ст. Номоканона при требникѣ, на которую ссылается авторъ брошюры (въ ней процитована 58-я статья, на стр. 28), повидимому, какъ на церковное признаніе латинства ересью, по нашему мнѣнію, не доказываетъ этого. Въ статьѣ 56 Номоканона воспрещаются православнымъ браки съ еретиками, на основаніи 72 прав. 6 Всел. Собора; въ концѣ статьи прибавлено: „подобнѣ и съ латины“, т. е. воспрещаются православнымъ браки съ латинами. Въ этой прибавкѣ мы усматриваемъ лишь строгое проведеніе каноническаго принципа—не допускать смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами. Латины здѣсь не называются еретиками, а только ставятся на ряду съ еретиками въ отношеніи ихъ къ бракамъ съ православ-

ными потому, что они иновѣрцы, съ которыми браки православленных канонически недопустимы.

Конечно, пропаганда католичества среди православныхъ русскихъ людей—это слишкомъ большое явленіе для православно-русской души. Этою болью православно-русской души намъ и хочется объяснить непокойный тонъ составителя или издателя, выразившійся какъ на заглавномъ листѣ брошюры, такъ и въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ, встрѣчающихся въ статьяхъ брошюры: напимѣрь, папа—*вице-богъ* (стр. 12), *коржами причащаются* (стр. 16), отпусты—*остатки латинской мерзости* (стр. 20).

Если не принимать во вниманіе этихъ недочетовъ, то брошюру, по всей справедливости, слѣдуетъ признать цѣлесообразною и рекомендовать ее пастырямъ тѣхъ приходо-въ епархіи, гдѣ дѣйствуетъ пропаганда католичества.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

Большая серебряная медаль на выставкѣ Ростовскаго на Дону Отдѣла Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1905 г.

Мастерская художественной церковной живописи и иконописи при Московской школѣ попечительства

### ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ

о г л у х о н ѣ м ы х ъ .

Москва, Лѣсная ул., домъ Маслова.

Художественно-портретная мастерская при Московской школѣ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на изготовленіе большихъ портретовъ съ фотографическихъ карточекъ на англійской матовой бромо-платиновой бумагѣ и на отдѣлку ихъ тушью, пастелью и красками.

При мастерской громадный выборъ багета, рамъ и паспорту по фабричнымъ цѣнамъ.

Чистая прибыль съ работъ мастерской поступаетъ на содержаніе бѣднѣйшихъ питомцевъ школы.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію за одну 2-хъ копѣчную марку.

Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

**МАСТЕРСКАЯ тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ попечительства о глухонѣмыхъ**  
Москва, Ордынка.

Свѣтотыя цвѣтныя картины (8×8) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 коп. штука. Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.

Переплетная мастерская при Московской школѣ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ принимаетъ всевозможные заказы по переплету книгъ и по реставраціи на престольныхъ Евангелій и церковно-богослужебныхъ книгъ. Цѣны умеренныя. Заказы исполняются скоро и аккуратно. Упаковка на счетъ мастерской—пересылка на счетъ заказчика. Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

## СТРАННИКЪ

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛОТЕКА“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на Г, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго заветъа. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія Слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимали участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „МАТЕРІЯ И ДУХЪ“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ свою цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обособленія христіанскаго взгляда на міръ и члѣовѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи на журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

*Примѣч.* а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ *изящномъ англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе *шестнадцать* выпусковъ „Библиотеки“ (4-ре т. „Право-

славнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“, 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библии“, прилагають при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ *перепл.* по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

За редактора С. Артемьевъ.

1—3

№ 47 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за этотъ годъ не могъ быть сданъ на почту своевременно, по независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе:** Пастырство и политика.—Пастырское поученіе о взаимномъ уваженіи, какъ одномъ изъ средствъ для поддержанія мира и единства въ обществѣ.—Прекръ о пастырскомъ судѣ чести.—Удобно-ли приходскому священнику заниматься сельскимъ хозяйствомъ?—Миссіонерскій отдѣлъ.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
24-го ноября, 1905 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

