

0,509788



УХХХ

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 1-й. 1-го января 1903 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

7-10300

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ съ причтовъ не получающихъ казеннаго жалованья.

Самарская Духовная Консисторія слушала: Распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатанное въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Во исполненіе распоряженія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатаннаго въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, 1) предписать благочиннымъ епархіи: безотлагательно собрать съ причтовъ и отдѣльныхъ членовъ въ причтахъ не получающихъ казеннаго жалованья особый въ пользу казны сборъ за 2-ю половину 1902 года по расчету въ годъ шести рублей съ священниковъ, трехъ рублей съ діаконовъ и двухъ рублей съ псаломщиковъ, т. е. за полугодіе съ священниковъ по 3 рубля, съ діаконовъ по 1 рублю 50 коп. и псаломщиковъ по 1 рублю. 2) Предписать а) причтамъ и отдѣльнымъ членамъ въ причтахъ, не получающихъ казеннаго жалованья, на будущее время установленный сборъ въ пользу казны

представлять благочиннымъ за 1-е полугодіе въ началѣ Февраля, а за 2-е въ началѣ Августа; б) благочиннымъ представлять этотъ сборъ въ концѣ означенныхъ мѣсяцевъ въ Консисторію при именныхъ спискахъ, располагая въ нихъ причты въ алфавитномъ порядкѣ сель, при церквахъ коихъ состоятъ тѣ причты.

О недозволеніи хранить въ церквахъ деньги свыше 200 рублей.

Самарская Духовная Консисторія слушали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 октября 1902 года, за № 14, на имя Его Преосвященства, Господина Самарскаго Епископа относительно подтвержденія Епархіальнымъ Начальствамъ о нехраненіи при церквахъ денегъ свыше дозволеннаго количества. Въ этомъ указѣ Св. Синодъ ссылается послѣдовательно на прежніе свои указы, какъ то: 1) на указъ 29-го октября 1865 года, коимъ было вмѣнено въ непремѣнную обязанность причтамъ не хранить при церквахъ наличныхъ денегъ болѣе 100 рублей, 2) на подтвержденіе этого указа циркулярными указами отъ 15 октября 1869 года и 9 сентября 1873 года, 3) на Высочайше утвержденную 12-го іюня 1890 г. инструкцію церковнымъ старостамъ, коей было разрѣшено хранить при церквахъ наличныхъ денегъ не свыше 200 рублей и 4) на указъ Св. Синода отъ 21-го августа 1895 года, предписывавшій Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ и строжайше подтверждавшій о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи правилъ относительно записи и храненія церковныхъ суммъ, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность имѣть строгое за этимъ наблюденіе и въ своихъ отчетахъ о состояніи церквей неопустительно отмѣчать о соблюденіи сихъ правилъ, а въ случаѣ несоблюденія оныхъ немедленно доносить епархіальному начальству. Но, не смотря на все это, Св. Синодомъ усмотрено изъ сообщеній о похищеніяхъ церковныхъ денегъ и имущества, что въ нѣкоторыхъ церквахъ остаются на храненіе, вопреки § 30 инструкции церковнымъ старостамъ, коимъ разрѣшается храненіе при церквахъ не болѣе 200 рублей, все же хранятся значительно большія суммы, каковыя нерѣдко и подвергаются похищенію. Въ виду сего Св. Синодъ, со-

гласно предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и опредѣлилъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ циркулярными указами подтвердить всѣмъ церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы безъ особаго разрѣшенія Преосвященнаго ни въ какомъ случаѣ не оставлялось при церквахъ на храненіе свыше 200 рублей наличными деньгами или бумагами на предъявителя и чтобы мѣстные благочинные имѣли за этимъ бдительное наблюденіе и при обозрѣніи церквей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сего постановленія, а о каждомъ случаѣ неисполненія его немедленно доносили Епархіальному Начальству. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ — предписать благочиннымъ, причтамъ и церковнымъ старостамъ въ точности исполнять распоряженіе Св. Правительствующаго Синода, объявленное въ указѣ отъ 14 октября 1902 г., за № 14.

О сборѣ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, отъ 21 августа 1902 года, за № 699, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ ^{18 декабря 1887 г.}_{8 января 1888 г.} за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ 1750 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой чотыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Импе-

ріи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 850 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Консисторію, для исполненія“. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для должнаго исполненія со стороны духовенства Самарской епархіи.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа 27 мая 1902 года.

Журналъ № 1

Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, въ числѣ двухъ третей отъ 16 округовъ двухъ уѣздовъ, въ количествѣ 11 лицъ, имѣли сужденіе объ избраніи

предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, при чемъ единогласно избраны: Предсѣдателемъ съѣзда — Новоузенскій протоіерей Михаилъ Матюшенскій, дѣлопроизводителемъ — И. д. благочиннаго 3 округа, Николаевского уѣзда священникъ Іоаннъ Ильинскій.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ № 2.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту по содержанию Николаевского духовнаго училища на 1903 годъ въ общемъ принявъ ее, постановилъ: въ ст. № 2 на содержаніе казеннокоштныхъ и своекоштныхъ учениковъ, принимая въ соображеніе то, что на содержаніе каждой ученицы въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ полагается 85 рублей и на каждаго ученика Самарскаго духовнаго училища и духовной семинаріи 90 руб., назначить вмѣсто 98 р. 31 коп. въ годъ 95 руб., какъ было постановлено съѣздомъ духовенства при открытіи общежитія при училищѣ, а по сему расходъ по сей статьѣ выражается въ суммѣ 4925 р., вмѣсто 5048 р. 35 коп.

По статьѣ смѣты расхода № 3, пунктъ 6, на ремонтъ новыхъ зданій назначить 1000 руб.; старыя же зданія училища, въ виду необходимости капитальной ремонтировки ихъ, на которую, по заявленію члена Правленія о. протоіерея Лебедева, потребуются не менѣе 2000 рублей, и что послѣ произведенія ремонтировки цѣнности своей они не поднимутъ, а еще болѣе ветшая, въ будущемъ цѣнность свою потеряютъ, съѣздъ духовенства постановилъ: просить правленіе училища войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи на продажу ихъ за болѣе выгодную цѣну, но не менѣе 6000 рублей. Деньги полученныя отъ продажи домовъ употребить на уплату долга займа эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи по той же статьѣ пунктъ 10. На вставку стеколъ и промазку зимнихъ рамъ назначить 20 рублей вмѣсто 40 руб.; на кузнечныя работы (покупка гвоздей, желѣза, крючковъ, навѣсовъ для дверей, починка экипажей, ковка лошадей и проч.) 50 рублей вмѣсто 70 рублей; на

покупку и чинку чайной, кухонной и столовой посуды 50 рублей вмѣсто 100 рублей; и расходъ по сей статьѣ выразится въ суммѣ 6625 рублей 53 коп. вмѣсто 6715 р. 53 коп. По статьѣ смѣты расхода № 4 на жалованье писмоводителю канцеляріи Правленія назначить вмѣсто 200 рублей 150 рублей, такъ какъ онъ пользуется готовымъ столомъ и квартирой отъ училища и статья расхода № 4 выразится въ суммѣ 225 рублей вмѣсто 275 рублей.

Въ приложеніи къ статьѣ № 5 на покупку учебныхъ пособій, періодическихъ изданій и проч. вмѣсто 350 руб. назначить 300 руб. Въ приложеніи къ ст. № 6 на жалованье больничной дамѣ назначить 120 р., вмѣсто 180 руб. съ содержаніемъ и квартирой отъ училища, но безъ обязанности кастелянши, чтобы не отвлекать ее отъ прямыхъ обязанностей по больницѣ, а завѣдываніе бѣльемъ поручить эконому. Вся сумма по смѣтѣ расхода на 1903 годъ сократится на 373 р. 35 коп. и такимъ образомъ все смѣтное назначеніе на 1903 г. выразится вмѣсто 14848 руб. 88 коп. суммою 14475 р. 53 коп.

Журналь № 3

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго Округа, разсмотрѣвъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1903 г. имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе этой смѣты. По смѣтѣ на содержаніе училища на 1903 г. требуется 14475 руб. 53 коп. Постановили: покрыть эту смѣту: 1) 26% сборомъ съ церквей училищнаго округа, въ суммѣ 6933 руб. 11 коп.; 2) вѣнчиковою суммою—1596 руб. 16 коп.; 3) изъ собственныхъ средствъ духовенства въ жалованье членамъ Правленія, полагая по 87 коп. съ причта, не исключая и единовѣрческихъ причтовъ—240 руб. 4) остаткомъ отъ покрытія смѣтныхъ расходовъ 1901 года въ суммѣ 2500 руб.; 5) недостающую сумму въ 3201 р. 26 коп. покрыть взносомъ отъ 223 православныхъ церквей и 13 единовѣрческихъ причтовъ, полагая съ каждой церкви и cadaго единовѣрческаго причта по 13 р. 58 коп.. О взысканіи съ причтовъ единовѣрческихъ церквей (по 87 коп. на жалованье членамъ Правленія и по 13 р. 58 коп. недостающей суммы, а всего 14 р. 45 коп.

съ каждаго причта) просить правленіе училища снестись съ о.о. благочинными единовѣрческихъ церквей училищнаго округа.

Журналъ № 4.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго округа имѣлъ сужденіе о выборѣ членовъ правленія духовнаго училища отъ духовенства на будущее трехлѣтіе 1903—1905 г., при чемъ чрезъ закрытую баллотировку, большинствомъ избраны: гор. Николаевска священникъ Василій Парадоксовъ 11-ю противъ 2-хъ и протоіерей Θεодоръ Лебедевъ 8-ю противъ 5-и, а кандидатомъ къ нимъ протоіерей Вознесенскаго монастыря Алексѣй Горизонтовъ 7-ю противъ 5.

Журналъ № 5, 28 мая 1902 г.

Съѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго округа имѣлъ сужденіе о выборѣ членовъ временно ревизіоннаго Комитета по обревизованію правленія Николаевскаго духовнаго училища на 1903 годъ, по расходованію суммъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ церквей и духовенства на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища и документальной повѣрки экономическаго отчета сего училища за 1902 годъ. Постановили: на 1903 годъ избрать и избрали въ члены временно-ревизіоннаго Комитета по обревизованію училища священника г. Николаевска Михаила Гидаспова, с. Сакмы Василя Орлова и села Бѣленки Петра Перекопновскаго.

Журналъ № 6, 28 мая 1902 г.

Выборные отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа слушали журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ приходо-расходной книги для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища въ 1901 году, слѣдующаго содержанія:

Журналъ № 1. Производили повѣрку валовой приходо-расходной шнуровой книги для записи въ 1901 году суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища вообще. Оказалось: а) шнуръ, печать и листы въ книгѣ всѣ въ цѣлости; б) подчистокъ и помарокъ не замѣчено; в) статьи прихода и расхода изчислены и внесены въ графѣ правильно; г)

страничные итоги, транспорты и мѣсячныя заключенія вездѣ выведены вѣрно; д) статьи прихода всѣ подписаны лицами, принимавшими суммы; е) статьи расхода очищены или приложенными документами, или подписями лицъ, получавшихъ деньги; ж) ежемѣсячныя заключенія прихода и расхода подписывались по надлежащему.

Журналъ № 2. Повѣряли генеральный отчетъ по Николаевскому духовному училищу самъ по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходной книгой, при чемъ оказалось: а) отчетъ какъ въ приходѣ такъ и въ расходѣ по всѣмъ статьямъ составленъ правильно, итоги какъ по статьямъ, такъ и общіе выведены вѣрно; остатокъ билетами и наличными, равно и годовой оборотъ таковыми же въ общемъ согласны съ приходо-расходной книгой; отдѣльныя суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и расходу составились изъ соотвѣствующихъ статей приходо-расходной книги, исчислены и перенесены по каждому предмету правильно и вполнѣ соотвѣтствуютъ годовой записи по книгѣ.

Журналъ № 3. Производили повѣрку генеральнаго отчета и приходо-расходной книги по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ, а также повѣрку счетовъ при отчетѣ къ отношенію къ подробнымъ объясненіямъ смѣты и оказалось: а) въ отчетъ и книгу вписаны какъ по приходу такъ и расходу тѣ самыя суммы, какія значатся въ подлинныхъ и имѣющихся при дѣлѣ денежныхъ документахъ;—не записанныхъ нѣтъ, какъ равно нѣтъ и неоправданныхъ документами, б) всѣ статьи отчета вполнѣ соотвѣтствуютъ статьямъ смѣты, составленной и утвержденной для училища на 1901 годъ; в) суммы назначенныя по смѣтѣ на разные предметы расходовались соотвѣтственно своему назначенію; г) какъ въ общей суммѣ смѣты, такъ и во всѣхъ частныхъ отдѣлахъ ея передержекъ не произведено; д) подробные счета восьми №№ показываютъ въ частности расходъ каждаго отдѣльнаго предмета или отдѣльной суммы соотвѣтственно тому, какъ пріобрѣтеніе или издержка внесены были въ общую приходо-расходную книгу.

Журналъ № 4. Свѣряли количество израсходованныхъ по счетамъ отчета матеріаловъ (матеріальнаго довольствія по содержанію

учениковъ и училищнаго хозяйства) съ документами и оказалось: а) всѣ ученики, состоявшіе на епархіальномъ содержаніи получали согласно со смѣтой одежду, обувь и пищевое довольствіе и учебныя принадлежности отъ училища, а также и ученики, за которыхъ внесена установленная плата; всѣ матеріалы пріобрѣтались хозяйственнымъ образомъ и не выше справочныхъ цѣнъ, приложенныхъ къ дѣлу; в) для отопленія и освѣщенія училищныхъ зданій матеріалы пріобрѣтались также сообразно съ потребностью не выходя изъ смѣты и не выше справочныхъ цѣнъ; г) мелочные и хозяйственные расходы по содержанію училищныхъ домовъ вызывались текущими потребностями и удовлетворялись экономически.

Журналь № 5. Разсматривались журналы правленія училища объ ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ и остаткѣ таковыхъ суммъ и оказалось: а) ежемѣсячные журналы и свидѣтельствванія денежныхъ суммъ училища составлены всѣ правильно, согласно съ поступленіемъ и расходомъ денегъ въ каждомъ мѣсяцѣ, по документамъ и мѣсячнымъ заключеніямъ въ приходе-расходной книгѣ; б) въ нихъ же обозначается ежемѣсячное свидѣтельство наличной кассы, каковыя всегда соотвѣтствовали показанію текущихъ документовъ; в) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ составлены правильно; въ вѣдомости за декабрь мѣсяцъ остатокъ къ январю 1902 года показанъ согласно съ текущими документами, книгой и журналами.

Журналь № 6. Члены временнаго ревизіоннаго комитета: протоіерей Александръ Кубаревъ, священникъ с. Сулака Николай Тычининъ и с. Сакмыковки Василій Орловъ въ теченіи отчетнаго 1901 года производили свидѣтельствваніе училищнаго имущества и денежныхъ суммъ онаго, въ томъ и другомъ случаѣ все училищное имущество оказалось на лицо и вѣрнымъ въ своемъ количествѣ съ записью въ описи, а денежные суммы согласны въ своемъ количествѣ съ записью въ приходе-расходной книгѣ, о чемъ своевременно было отмѣчаемо въ описи, равно составлялись отдѣльные акты за подписью, въ томъ и другомъ случаѣ, училищнаго начальства. Акты представлялись при журналахъ правленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Журналъ № 7, 28 мая 1902 г.

Такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе сужденію Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, рассмотрѣны и для нихъ журналы составлены, то Съѣздъ постановилъ: Съѣздъ считать закрытымъ; всѣ журналы, составленные на съѣздѣ представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе, а будущій очередной съѣздъ назначить на 19 мая 1903 г.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы въ 1903 г. имѣютъ производиться при Самарской духовной семинаріи въ слѣдующіе сроки: января 23, 24 и 25; февраля 27, 28 и 1 марта; марта 27, 28 и 29; апрѣля 17, 18 и 19. Желаящіе сдавать экзаменъ подаютъ прошенія съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ о происхожденіи, объ образованіи и о бытіи на исповѣди и у св. Таинъ причастія.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Самарской Духовной Семинаріи.

Со 2-го ноября 1902 г. учреждена при семинаріи стипендія имени надв. сов. А. В. Кавскаго на проценты съ внесеннаго имъ капитала и на эту стипендію зачисленъ воспитанникъ 1-го класса Николай Тимофеевъ (сирота), имѣющій во время обученія въ семинаріи прибавлять къ своей фамиліи „Кавскій“.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Веніаминъ.*

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 1-й. 1-го января 1903 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

Благослови вѣнцы лѣта благости твоя, Господи.

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Опять годъ минулъ. Новый годъ
Чредой обычной наступаетъ,—
Однимъ онъ счастье обѣщаетъ,
Другимъ—несчастье несетъ...

Любовь друзей, почетъ людской,
Семейныхъ радостей картины
Одни, какъ въ прежнія години,
Увидятъ, вѣрно, предъ собой.

Счастливыцы съ радостью въ груди
Пришельца юнаго встрѣчаютъ
И беззаботно ожидаютъ
Счастливой жизни впереди!...

А ты чего ждешь въ новый годъ,
Бѣднякъ, обиженный судьбою? —
Она не ласкова съ тобою. —
Такой же будетъ и впередъ...

Какъ осужденный безъ суда,
Не снимешь ты вѣнецъ терновый
И повнесешь его въ годъ новый,
Какъ несъ и въ прошлые года...

Но, другъ мой! жизни не кляни,
Терпи, надѣйся до могилы:
Ты на Распятаго взгляни —
И укряпять твои Онь силы...

Вѣрь: счастье наше не вовнѣ,
Оно здѣсь шатко и не вѣрно:
Лишь тамъ, въ небесной сторонѣ,
Его получишь несомнѣнно!...

Свящ. *Аванасій Веселицкій*

НА ПРИХОДѢ.

(Мысли о православномъ пастырствѣ).

Однимъ изъ существенныхъ достоинствъ книги я считаю то, если она трогаетъ сердце читателя, вызываетъ мысль его на самостоятельное размышленіе и даетъ толчекъ къ точнымъ и яснымъ формуламъ, опредѣляющимъ отношеніе читателя къ тѣмъ предметамъ, о коихъ трактуется въ книгѣ.

Такое достоинство имѣетъ лежащая предо мною книга іеромонаха (нынѣ архимандрита) Иннокентія: „Пастырское богословіе въ Россіи за XIX“ в. Какія же мысли были у меня при чтеніи этой многосодержательной книги, излагающей содержаніе курсовъ и статей ученыхъ и назидательныхъ по пастырскому богословію въ Россіи за XIX вѣкъ?

Православно христіанское пастырство, съ своей внутренней стороны, можетъ быть формулировано такъ: оно есть объединеній

группы лицъ съ индивидуумомъ, воплощающимъ въ себѣ стремленіе жить съ Богомъ, въ Господѣ Иисусѣ Христѣ, благодатию Святаго Духа и облеченнымъ силою свыше „вязать и рѣшить грѣхи“, т. е. „освободить души отъ тьмы и изводить ихъ на свѣтъ“ (Варсон. Великій, отв. 211). Это служеніе православно христіанскаго пастыря *объединенію* съ собою людей, чтобы имѣть возможность на Судѣ Христовомъ представиши сказать: „Се азъ и дѣти мои“ служеніе *нравственное*:—*воспитательное* т. е. полагающее начало и на немъ созидающее въ людяхъ тоже *настроеніе*, какое и у пастыря „жить съ Богомъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ, благодатию Святаго Духа“, служеніе направленное своими дѣйствіями не только на умы людей—какъ просвѣщающее ихъ истинными понятіями о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, и не только еще на сердца людей, какъ умащающее ихъ слѣдствіями исполненія воли Божіей и потрясающее ихъ слѣдствіями неисполненія воли Божіей, но и на волю людей, какъ воспитаніе въ ней „усердія“, „ревности“, „исканія“, „пребывать въ общеніи съ Богомъ дѣятельнымъ, по вѣрѣ въ Господа Нашего Иисуса Христа, при помощи благодати Божіей, исполненіемъ святой воли Его, во славу Пресвятаго Имени Его,— есть служеніе—*истинное, таинственное, высокое, глубокое, святое, животворное, приболъзненное и всерадостное.*

Въ мѣру своего разумѣнія попытаюсь освѣтить эти свойства.

1) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *истинное.*

Истиннымъ называется познаваемое какъ достовѣрное, какъ исключающее сомнѣніе.

Служеніе православнаго пастыря есть истинное и потому, что достовѣрность его свидѣлствуется памятниками (археологическими и историческими), и потому, что не остается никакого сомнѣнія въ душѣ грѣшника при покаяніи чрезъ пастыря получившаго прощеніе грѣховъ. До этого момента душа грѣшника „горитъ“, страдаетъ отъ тяжести грѣха, призываетъ „небеса“, „горы“, чтобы они обрушились на нее для облегченія... Послѣ этого момента душа ощущаетъ утѣшеніе, облегченіе, миръ.... Мѣста сомнѣнію, что православный пастырь облеченъ „силою свыше“ „прощать

грѣхи“, „омывать душу отъ тяжести грѣха“ „изводить ее изъ тьмы“ — не остается.

2) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *тайнственное*.

Тайнственнымъ называется бытіе, констатируемое какъ фактъ, но дѣйствующее по законамъ въ самомъ себѣ носимымъ... (Іоан. III. 8) „Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ: такъ бываетъ со всякимъ, рожденнымъ отъ Духа“).

Служеніе православнаго пастыря есть тайнственное потому, что прощеніе грѣховъ, омытіе грѣховной скверны душа ощущаетъ какъ фактъ, но бываетъ оно по законамъ невѣдомымъ. Одна и таже личность при одинаковыхъ условіяхъ, но одновременно, — въ одно время ощущаетъ его, въ другое не ощущаетъ. Разныя личности при одинаковыхъ условіяхъ одновременно — одни ощущаютъ прощеніе грѣховъ, другіе не ощущаютъ...

3) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *высокое*.

Въ обыкновенномъ житейскомъ употребленіи этого слова, „высокимъ“ называется служеніе или при царѣ, или надъ большимъ числомъ подвластныхъ. Въ первомъ случаѣ высота служенія определяется сравнительною близостію къ царю (чѣмъ ближе — тѣмъ выше), во второмъ сравнительнымъ числомъ подвластныхъ — людей или полномочій надъ ними... (чѣмъ ихъ больше, тѣмъ служеніе выше).

Служеніе православнаго пастыря высоко и потому, что онъ „другъ“ Христовъ (Іоан. XV, 14), находится въ ближайшемъ общеніи съ Царемъ небеснымъ; его служеніе высоко и потому, что онъ имѣетъ власть надъ другими... Власть надъ другими онъ имѣетъ и легальную и доктринальную... Легальную какъ лицо имѣющее право изъявлять свою волю къ исполненію другими; доктринальную какъ лицо — коего слова слушаютъ и принимаютъ другіе какъ правило всей своей жизни — и внѣшней и внутренней: правило своихъ поступковъ, мыслей, чувствъ и желаній. По этому, — высокъ православный пастырь, если одна душа раскрыта предъ нимъ въ своей глубинѣ, но еще выше, если предъ нимъ

раскрыты глубины душъ „многихъ“... И чѣмъ болѣе предъ нимъ раскрывается глубинъ душевныхъ жаждущихъ его слова какъ правила для своей жизни, тѣмъ онъ выше.

4) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *глубокое*.

Въ обыкновенномъ употребленіи этого слова, „глубокимъ“ называется мѣстопробываніе чего либо ниже другого: „въ сундукѣ глубоко положено—надо порыться, чтобы достать“, „зарыто глубоко въ землю“... Чѣмъ болѣе разстояніе отъ поверхности, „внизъ“ до мѣста пребыванія чего либо — тѣмъ глубже.

Служеніе православнаго пастыря есть глубокое и по объекту его и по субъекту его. Объектъ служенія православнаго пастыря есть не только вѣшнія дѣйствія людей, но потаенный, сокровенный сердца человѣкъ, его возрожденіе, ростъ отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству: говоря же примѣнительно къ силамъ человѣка — ростъ, — по знанію — отъ свѣта къ свѣту, — по чувству — отъ услажденія къ услажденію, — по волѣ — отъ утвержденія къ утвержденію. Субъектъ служенія православнаго пастыря есть смиреніе, которое выставляя на верхъ свои недостатки — не видитъ въ себѣ достоинствъ по принципу „мы рабы ничего не стоящіе“ (Лк. XVII, 10), смиреніе ради котораго даруется ему отъ Господа „премудрости излитіе, широта сердечная, языкъ доброглаголивъ“. Имѣя дѣло на верху съ несовершенствами, отложить ихъ въ сторону и добратъ до положительныхъ достоинствъ — дѣло требующее „усильнаго“ хода въ глубину.

5) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *святое*.

Въ обыкновенномъ житейскомъ употребленіи этого слова „святымъ“ называется человѣкъ угодившій Богу (моментъ положительный); напр. говорятъ: „святымъ хочетъ быть“ т. е. отдѣляется отъ единства съ нами и хочетъ угодить Богу.

Служеніе православнаго пастыря есть святое и потому, что оно отдѣляетъ его отъ людей, отъ единства съ ними въ служеніи грѣху и потому, что ставитъ его въ единство съ Богомъ, въ общеніе съ Христомъ.

6) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *животворное*.

Животворнымъ называется то, что сообщаетъ чему либо мерт-
вому жизненность.

Служеніе православнаго пастыря есть животворное потому,
что онъ своими дѣйствіями, ученіемъ и т. д. сообщаетъ другимъ
людямъ жизненность, сообщаетъ жизненность людямъ въ состояніи
грѣха—мертвымъ для жизни вѣчной. Напр. А. кровно оскорбилъ
Б., оскорбленный прекратилъ всякія сношенія съ оскорбителемъ;
даже больше—пылаетъ мщеніемъ... Нравственно—А.—есть мерт-
вый для Б... Б. ждетъ случая, чтобы мертвого для него пока
нравственно А—умертвить и физически.

Православный пастырь своими молитвами и бесѣдами съ
оскорбленнымъ даетъ сердцу его ощутить сладость блаженной жиз-
ни... Это ощущеніе по Благости, Всемогуществу и Премудрости
Божіей можетъ послужить началомъ въ Б... ревности о стя-
жаніи въ себѣ вѣчной жизни, какъ постояннаго настроенія. Если
дѣло будетъ такъ поставлено, то молитва за враговъ и оскорби-
телей скоро найдетъ себѣ мѣсто въ дѣланіяхъ Б... Начавшись
тайно отъ другихъ—въ извѣстное время—молитва при помощи
Божіей умягчитъ Б. до такой степени, что онъ будетъ просить
прощенія у своего оскорбителя А. Оскорбитель А., бывшій для
Б. нравственно мертвымъ, теперь въ немъ оживетъ, ему найдетъ
мѣсто въ сердцѣ Б. и онъ сдѣлается его сомолитвенникомъ, со-
трапезникомъ... Въ этомъ случаѣ (беру единственный—изъ числа
таковыхъ) православный пастырь сообщилъ жизненность мертвымъ:
А. нравственно мертвому для Б... и Б. нравственно мертвому для
Бога... (Жизнь православнаго священника исполнена такими слу-
чаями... Христосъ Спаситель говоритъ о томъ, что вѣрующему
возможно и „горами“ двигать.. Въ нравственномъ отношеніи „го-
рамы“ называются „сердца“... И вотъ пастырь здѣсь истинно
двигаетъ горами).

7) Служеніе православнаго пастыря есть служеніе *прибо-*
льзненное. Приблизненность есть страданіе души при видѣ чего
либо ненормальнаго. Служеніе православнаго пастыря есть прибо-
льзненное и потому, что душа его страдаетъ, при видѣ грѣховъ
людей, при видѣ того, что люди не обвиняются съ нимъ въ рев-

ности жить съ Богомъ, въ Господѣ Иисусѣ Христѣ благодатию Святаго Духа, при видѣ того, что настроеніе людей постоянно колеблется и нравится - доставляетъ удовольствіе и дѣлается обычаемъ то, которое не отъ Господа и не къ Нему ведетъ... и потому, что вспоминая свою обязанность многихъ вывести отъ тьмы и ввести въ обладаніе благами Христовыми, пастырь чувствуетъ и сознаетъ свои недостатки...

8) Наконецъ служеніе православнаго пастыря есть служеніе *всерадостное*. Всерадостность есть такая ощущаемая сердцемъ радость, которая не только не помнитъ никакой прежде бывшей скорби, но покрывая всякую прежде бывшую скорбь, даетъ волѣ дѣйствительный мотивъ претерпѣвать скорби и въ будущемъ...

Служеніе православнаго пастыря есть всерадостное потому, что ему даруется отъ Господа здѣсь на землѣ ощущать радость ангеловъ при видѣ умноженія своего стада (т. е. при видѣ умноженія людей свободною волею объединяющихся съ нимъ въ ревности жить съ Богомъ) и при видѣ нормальной жизни членовъ всего стада (т. е. если пастырь видитъ, что члены его стада восходятъ отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству)...

„Ощущая“, „вкушая“, „живопріемля“ радость отъ Господа, пастырь не только не забываетъ свои прежде бывшія скорби и муки, но и утверждаетъ въ рѣшимости ради спасенія возлюбленныхъ чадъ Божіихъ изъ области грѣха и введенія ихъ въ свѣтъ, въ землю обѣтованную, въ царство радости, покоя и мира, подъять на себя скорби въ будущемъ и сильнѣйшія...

P.S. къ § 7 Свят. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ ученикамъ: „великимъ страхомъ и трепетомъ объемлюсь, представляя, какой отвѣтъ предлежитъ мнѣ дать о каждомъ изъ васъ“...

Къ § 8. „Много разъ, говоритъ писатель житія Паисія Величковскаго, отецъ нашъ говорилъ намъ: когда я вижу чадъ моихъ духовныхъ подвизающимися и нудящимися хранить заповѣди Божіи, и отсѣкающими волю свою, и не вѣрующими своему разсужденію, и со страхомъ Божіимъ ходящихъ, и со смиреніемъ святое послушаніе проходящихъ, то такую неизреченную духовную

радость въ душѣ моей имѣю, что даже въ царствѣ небесномъ не желалъ бы имѣть большей радости“ (Жит. стр. 55, изд. 3-е). Выписано изъ книги протоіерея Соколова „Старчество по ученію св. отцевъ и аскетовъ, стр. 80).

Приходскій послушникъ.

ПО ПОВОДУ ПРИЗЫВА ПАСТЫРЕЙ БЫТЬ „ИНТЕЛЛИГЕНТНЫМИ“.

(Письмо въ редакцію).

Въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ помѣщенъ отвѣтъ „Священника“ на письмо оканчивающаго курсъ семинариста Б. К. Въ этой статьѣ авторъ говоритъ совопроснику, (а вмѣстѣ съ тѣмъ и пастырямъ): „будьте сами интеллигентными настолько, чтобы развитой человѣкъ могъ выслушать отъ васъ нѣчто побольше азбучныхъ школьныхъ истинъ“. Конечно, ничего противъ этихъ золотыхъ словъ автора сказать вельзя. Совѣтъ весьма благой! Въ особенности, если принять во вниманіе все усиливающійся за послѣднее время интересъ интеллигентнаго свѣтскаго общества къ религіознымъ вопросамъ. Но только для всѣхъ ли пастырей есть возможность стать интеллигентными настолько, чтобы развитому и свѣтски образованному человѣку дать на его вопросы отвѣты болѣе обстоятельные, чѣмъ школьныя азбучныя истины? Нѣтъ! Для многихъ пастырей это несбыточная мечта. Въ семинаріи будущій пастырь получаетъ только возможность быть интеллигентнымъ „насколько“, но усовершенствоваться можетъ лишь при обязательномъ занятіи дальнѣйшимъ въ области Богословія самообразованіемъ. Семинарія, положимъ, дала ему общее развитіе и возбудила въ немъ интересъ къ знанію, но этого одного, конечно, далеко еще недостаточно. Правда, вышедшій изъ семинаріи пастырь стоитъ въ умственномъ отношеніи неизмѣримо выше своихъ прихожанъ — престоцовъ, но при встрѣчѣ съ интеллигентами, интересующимися религіозными вопросами, онъ чувствуетъ, что знанія-то у него очень ограничены и необходимо ихъ пополнять, а пополнить то ихъ часто не представляется положительно никакой возможности, по крайней мѣрѣ для того большинства, которое во-

лею судьбъ бываетъ заброшено для пастырскаго дѣланія въ глухіе, медвѣжьи углы. Единственный источникъ, откуда пастырь могъ бы пополнять свои знанія это церковная библіотека, но она по большей части скудна и состоитъ изъ книгъ проповѣдническихъ, составленныхъ примѣнительно къ пониманію и потребностямъ простаго народа. Эти книги, хотя и необходимы пастырю для назиданія своихъ прихожанъ — простецовъ, но изъ нихъ пастырь не можетъ почерпнуть доводовъ для убѣжденія интеллигента, такъ какъ доводы этихъ книгъ (школьные и азбучные) ему (интеллигенту) извѣстны и, конечно, не удовлетворяютъ его. Вѣдь жизнь то не ждетъ, она идетъ все впередъ и впередъ. Особенно въ послѣднее время исконный врагъ рода человѣческаго измышляетъ все новые и новые доводы, чтобы ниспровергнуть Христа. Достать чрезъ покупку книгъ для самообразованія часто нельзя, такъ какъ онѣ по большей части по цѣнѣ не доступны, да безъ руководства лица компетентнаго и не знаешь, съ чего начать. И вотъ, не имѣя возможности достать что либо полезное, а между тѣмъ имѣя потребность къ чтенію, несчастный пастырь начинаетъ читать безъ системы и даже безъ разбору все, что попадаетъ подъ руку (до лубочныхъ изданій включительно). Чрезъ это постепенно портится вкусъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пропадаетъ и охота къ чтенію, и пастырь, нуждающійся въ утѣшеніи и отдыхѣ отъ своихъ пастырскихъ трудовъ (вѣдь нельзя же не признать, что добрая книга составляетъ значительное утѣшеніе и отдыхъ), начинаетъ искать этого утѣшенія и отдыха на сторонѣ — въ средствахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ пастырствомъ. На сцену выступаетъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ, коневодство, „чара зелена вина“ и т. п. Постепенно эти постороннія дѣла такъ увлекаютъ, что даже и пастырское дѣланіе-то начинаетъ страдать и отходить на второй планъ, а на первомъ планѣ оказываются разныя „Размахи“, „Османы“, плуги „Аксаи“ и т. д. Конечно, нельзя подобныя ненормальныя явленія въ жизни духовенства ставить ему въ упрекъ, — не само оно виновато, что это иногда бываетъ, а виноваты поистинѣ убійственныя условія жизни гдѣ нибудь въ захолустномъ углу. Гдѣ уже тутъ быть интеллигент-

нымъ. Нужно еще удивляться, какъ это при такихъ невозможныхъ условіяхъ жизни большей части духовенства, есть истинные пастыри! Сколько нужно духовной мощи, чтобы при такихъ условіяхъ быть постояннымъ, истиннымъ стражемъ дома Божія! Думается, что никто не скажетъ, чтобы эта суровая дѣйствительность была нормальна. Необходимо, конечно, придти на помощь духовенству и измѣнить эти условія — дать ему возможность быть интеллигентнымъ настолько, чтобы не быть безответнымъ предъ свѣтски — образованнымъ человѣкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ заполнить его досуги полезнымъ дѣломъ. Само духовенство давно сознаетъ необходимость помочь дѣлу: оно по мѣстамъ учредило окружныя благотворительныя библіотеки, но только эти библіотеки далеко не достигаютъ цѣли. Средства окружныхъ библіотекъ ограничены, а потому и не можетъ быть въ нихъ полного подбора книгъ. Гораздо полезнѣе было бы, вмѣсто окружныхъ благотворительныхъ библіотекъ, открыть уѣздныя библіотеки на тѣ средства, которыми располагаютъ окружныя библіотеки. Тогда подборъ книгъ можно было бы сдѣлать гораздо болѣе полный. Руководство выпиской книгъ въ эти библіотеки, думается, не отказались бы взять на себя преподаватели семинарій и духовныхъ училищъ, а также и лица съ высшимъ образованіемъ изъ среды самаго духовенства.

Свящ. *И. Н.*

О БЕСѢДНИКАХЪ.

I.

За послѣднее время, среди людей, близко стоящихъ къ сѣтанству, возникла рознь по вопросу о бесѣдничествѣ. Одни считаютъ бесѣдничество весьма отраднымъ явленіемъ въ духовной жизни русскаго народа, видятъ въ немъ практическое осуществленіе высшихъ идеаловъ православія, другіе, наоборотъ, клеймятъ келейниковъ позорными именами еретиковъ, развратниковъ и пр. Такая рознь между людьми авторитетными въ пониманіи духовной жизни русскаго человѣка можетъ имѣть весьма грустныя послѣдствія. Беру примѣръ. Въ селѣ Х. замѣчается пріятное явленію.

Образуется группа людей, желающих жить „по Божьи“. Все они воздерживаются от скверных словъ, от вина, нѣкоторые перестаютъ ѣсть мясо, рѣдко появляются на улицѣ, аккуратно посѣщаютъ богослуженія и пр. Группа эта растетъ. Къ ней присоединяются люди порочные, и на глазахъ всѣхъ происходитъ перерожденіе человѣка. Пьяница и сквернословъ становится примѣрнымъ семьяниномъ и христіаниномъ. Сердце пастыря радуется. Но вотъ рядомъ другое село. Въ немъ тоже явленіе. Православные собираются поговорить, почитать про божественное. Ихъ бесѣдки посѣщаетъ и батюшка. Ничего явно еретическаго не слышать и не видеть онъ, но болить, болить его пастырское сердце. Сосѣди священники бывають другъ у друга, говорятъ и „объ этомъ интересномъ явленіи“. Одинъ высказываетъ свои опасенія за бесѣдниковъ, указываетъ, что они не ѣдятъ мясо „по причинѣ гнушенія имъ“ (51 и 53 ап. пр.), что и аскетизмъ ихъ имѣетъ ложное направленіе, ибо они плоть считаютъ „зломъ“ и пр.; но первый не даетъ второму кончить, упрекаетъ его въ излишнемъ формализмѣ, въ католицизмѣ, гдѣ всякій свободный порывъ религиозной мысли сдавливается плотскимъ деспотизмомъ, убѣждаетъ, что православіе смотритъ иначе на спасеніе человѣка, говорить о природѣ славянина, способной къ крайностямъ и въ концѣ концовъ ссылается на авторитетъ: «Слава Богу, восклицаетъ себеѣдникъ, за послѣднее время образовался новый взглядъ на себеѣдниковъ, чуждый фанатизма былого времени, когда всякаго низко кланяющагося и воздержнаго гнали изъ церкви». Послѣдній аргументъ кажется особенно вѣскимъ сомнѣвающемуся. Онъ успокоивается, и оба сосѣда пріобрѣтають увѣренность, что ихъ бесѣдники „осуществляютъ высшіе идеалы православія“. Можетъ быть это такъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но у насъ обстоитъ дѣло иначе. Расскажу все по порядку.

Я живу въ приходѣ третій годъ. При знакомствѣ съ приходомъ, мое вниманіе часто останавливало небольшое общество людей, кои вели себя особеннымъ образомъ и въ церкви и дома. Замѣтно было, что между ними есть что то общее, что связываетъ ихъ. Побываль я къ нимъ, стали и они навѣщать меня.

Оказалось, что эти люди давно друзья между собой, что связывает их «забота о душѣ своей». Любятъ они поговорить, почитать о божественномъ. Между ними оказались люди весьма начитанные (И. О., К. Ю.). Соберутся то у того, то у другого, поговорятъ о житейскомъ и непременно перейдутъ на вопросы религиозные. Возникаютъ споры, засиживаются до полуночи.

Такъ было до осени 1901 года. Около этого времени одинъ изъ этихъ истинно-православныхъ прихожанъ, нѣкто N сталъ обнаруживать свои симпатіи къ бесѣдникамъ, разсѣяннымъ по деревнямъ П-ской волости и окраинамъ Казанской губерніи. Свои первыя впечатлѣнія отъ бесѣдниковъ N разсказывалъ мнѣ. Ничего противу-церковнаго онъ не только не замѣчалъ, а наоборотъ видѣлъ, что бесѣдники всѣхъ „привлекаютъ“ въ церковь. «Это первые помощники священниковъ», говорилъ онъ. Послѣ третьяго (мнѣ извѣстнаго) посѣщенія бесѣдокъ, N особенно настойчиво сталъ утверждать, что все писанное про бесѣдниковъ клевета злыхъ людей. Сколько я ни старался доказать ему, что, можетъ быть, Пр. Преображенскій, священникъ Добролюбовъ и др. говорили о другого рода бесѣдникахъ, а не о тѣхъ, съ коими познакомился онъ, N оставался непреклоненъ. Это навело меня на подозрѣнія, которыя вскорѣ усилились. Вмѣстѣ съ N на бесѣдку въ с. Б. отправился и И. К., человекъ свѣдущій въ писаніи. Тамъ приняла N, за единомышленника N. Этимъ И. воспользовался и спросилъ, можетъ-ли онъ спастись, если «возьметъ на себя» всѣ заповѣди бесѣдниковъ (оставить вино, мясо и пр.), но не будетъ ходить на бесѣдки. Ему отвѣтили совершенно отрицательно. Вопросъ почему—остался безъ отвѣта. Это, говорю, усилило мои подозрѣнія, и я за N сталъ наблюдать. Замѣтно было какъ худѣетъ, блѣднѣетъ, ниже и ниже опускаетъ голову, дѣлается нелюдимъ N. Отъ прежнихъ своихъ пріятелей отпалъ, обособился, меня сталъ избѣгать. О бесѣдникахъ онъ говорилъ не охотно или, вдругъ, воодушевившись, превращался въ ихъ апологета и начиналъ говорить о ихъ добрыхъ дѣлахъ и подвижнической жизни. Прервавъ общеніе съ прежними своими друзьями, онъ завелъ новыхъ, изъ которыхъ и рѣшилъ „сдѣлать“ настоящихъ православ-

ныхъ христіанъ. Свои намѣренія сталъ осуществлять со святокъ. Въ третій день Рождества собрались они (N и его ученики) въ домѣ Л. и собирались ежедневно 5-ть дней. На вторую бесѣдку совершенно неожиданно для нихъ, явился я. Пробылъ до окончанія бесѣдки, которая затянулась до 2-хъ часовъ ночи. N сильно смутился при моемъ появленіи, но я просилъ чтенія его не прерывать. Съ длинными комментаріями читалъ онъ „праздники дни Божьи“ изъ Троицкихъ листковъ. Красною нитью чрезъ всю бесѣду проходила мысль, что безъ исполненія церковныхъ праздниковъ и вообще церковныхъ постановленій спастись невозможно. Этимъ духомъ церковности растворялъ онъ свою бесѣду, какъ оказалось потомъ, не только для меня, а и для привлеченія православныхъ. Впрочемъ, какъ ни старался онъ быть православнымъ, однако было замѣтно, что въ спасеніи человѣка центръ тяжести падаетъ не на искупительныя заслуги Спасителя, а на добрыя дѣла, въ данномъ случаѣ на соблюденіе праздниковъ. Говорили о томъ, можно ли собираться въ святые вечера для бесѣдокъ, какая опасность угрожаетъ тѣмъ, кои собираются „не сущу съ нимъ священнику по волѣ епископа. N ждалъ, что я „воздвигну гоненіе“, и былъ огорченъ, когда я въ концѣ бесѣды высказался въ миролюбивомъ тонѣ. Огорченъ, потому что по говеніямъ, они убѣждены, познаются истинные христіане, ибо сказано: „Блаженъ есте, егда поносятъ вамъ и иждуютъ, и рекутъ всякъ золь глголь, на вы“...

Настало время борьбы. Но съ кѣмъ и изъ—за чего? Неужели тотъ, кто первый является ко всѣмъ богослуженіямъ, кто благоговѣнно (повидимому) стоитъ въ церкви, кто внимательно со слезами на глазахъ слушаетъ мои наученія, неужели это врагъ мой?! Трезвые, аккуратные, честные! Нѣтъ, это друзья мои. Не съ грознымъ словомъ обличенія, а съ проповѣдью любви идти къ нимъ. И иду... Но что же это? Прежде нашимъ разговорамъ съ M не было конца, а теперь мы чрезъ часъ не наладимъ, о чемъ говорить. Захожу къ Л.; этотъ прячется отъ меня. Захожу другой разъ, вижу, что я гость не желанный. Тяжело на сердцѣ. Внутренній голосъ говоритъ: „враги они тебѣ, враги церкви пра-

вославной, трудъ упорный, война длинная предстоить тебѣ“. Война! А изъ-за чего? Торжественно исповѣдуютъ они (при разговорахъ) православную вѣру. Живуть, кажется, благочестиво. Правда, ихъ заповѣди поражаютъ своей скрупулезностью, но ничего еретическаго и даже противуцерковнаго, повидимому, не содержатъ. Вотъ ихъ любимыя темы. Спасеніе достигается не вдругъ, а „накопляется“ по немногу. Сначала человѣкъ отвыкаетъ отъ одного порока, потомъ отъ другого и такъ далѣе. И въ концѣ концовъ становится чистъ „отъ скверны“. Посему, если хочешь начать жить во Христѣ, то научись прежде быть аккуратнымъ въ мелочахъ: „Вотъ ты, земледѣлецъ, пріѣхалъ изъ поля, усталъ, наскоро выпрягъ лошадь, бросилъ куда попало дугу, не повѣсилъ на мѣсто хомута, оставилъ зря телѣгу и легъ спать. Настало утро, собираешься опять на работу, смотришь—дугу запачкала корова, ты ругаешь корову (грѣхъ 1-й), хомутъ изорвала лошадь, ругаешь лошадь (грѣхъ 2-й), куда положилъ возжи, — забылъ, ругаешь сына или работника (грѣхъ 3-й) и т. д. Видишь, сколько грѣха? А ты попробуй: пусть дуга у тебя знаетъ свое мѣсто, хомутъ свое... И тогда ты соберешься скоро и безъ грѣха“. И дѣйствительно, къ чести бесѣдниковъ нужно сказать, что они весьма аккуратны. Не менѣе того и честны, хотя между мотивами къ честности часто фигурируютъ мотивы утилитарнаго характера— „обманешь—подорвешь довѣріе, хуже будешь торговать“, „плохо сработаетъ, другой разъ не наймутъ“. А вотъ ихъ и благочестіе. Всѣ бесѣдники обязательно исполняютъ слѣдующія заповѣди:

- 1) Не сиди на завалинкѣ (во избѣжаніе празднословія).
- 2) Не грызи подсолнечники (начало воздержанія).
- 3) Не подавай руки при встрѣчѣ (избѣгай обычаевъ еретическихъ).
- 4) Не говори „здравствуй“.
- 5) Не говори „Богъ помочь“.

Въ объясненіе послѣдней заповѣди Н говоритъ: развѣ Богъ-то работникъ, звать его на помочь“, а четвертую отказывается повяты, заявляя, что апостолы не знали „здравствуй“; у нихъ было: „миръ дому сему“, „миръ вамъ“. Вообще нужно замѣтить,

что желаніе жить по апостольски, (а можетъ быть и стать апостоломъ) у Н весьма сильное.

Это такъ сказать азбука бесѣдниковъ. Далѣе идутъ:

а) Наклоны и кресты. Кресты совершаются истово, поклоны низкіе (голова должна быть ниже колѣнъ, осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ нужно всегда (согласно ученія Кирилла Иерусалимскаго): садись-ли, встаешь-ли, одѣваешься-ли *).

б) Неопустительное посѣщеніе богослуженія (поклоны и крестное знаменіе всѣ подъ тактъ).

в) Самое главное — воздержаніе отъ табаку, вина (абсолютно), мяса.

Вотъ и весь катихизисъ. Пополнить его развѣ можно еще тѣмъ, какой долженъ быть наружный видъ бесѣдника. — Походка не спѣшная, голова опущенная, рѣчь мягкая, любовная, одежда простая, по возможности дешевая.

Это, такъ сказать, официальное ученіе бесѣдниковъ. Все это не скрывается. Далѣе ученіе преподается уже согласно „нравственному состоянію“ (?) вопрошающаго. Ближайшему изъ новыхъ друзей Н. В. М. было уже открыто ученіе объ Аѳонѣ. По ученію бесѣдниковъ, Аѳонъ вездѣ, гдѣ подвижническая жизнь, а на горѣ Аѳонъ и обьяденіе (ѣдятъ больше одного раза въ день) и пьянство (на трапезѣ вино). Идти туда — значитъ идти не въ монастырь, а въ міръ, ибо все, что виѣ вліянія бесѣдниковъ, это міръ, а истинные монахи они — монахи въ міру. Къ слову сказать, это ученіе и „ушибло“ (терминъ бесѣдниковъ) В. М. Онъ плѣненъ св. Горой. Аѳонъ — его идеаль (онъ уже былъ тамъ). И вотъ мысль, что умереть ему придется не на Аѳонѣ, а здѣсь, привела его раньше другихъ ко мнѣ, а отъ меня къ елиненію съ церковью. Отъ него я узналъ, что его уже готовили къ пріятію „откровенія“. На мои разспросы В. говорилъ: „Христа у бесѣдниковъ нѣтъ, они готовы назвать всякаго Христомъ, кто живетъ по христіански, кто носитъ въ сердцѣ своемъ Христа; апостоловъ у нихъ тоже нѣтъ, но, вѣдь, всякій проповѣдующій „истиннаго Христа“ есть апостоль.

*) Напр самоги нужно поставитъ на чолъ, самому сѣсть на лавку, перекреститься и тогда уже обуваться.

II.

Ничтоже бо есть покровено; еже не открытается...
И намъ, К—цамъ Господь открылъ уголокъ завѣсы, скрывающей тайны бесѣдничества. Жена Н. А — а сначала во всемъ раздѣляла ученіе своего мужа. Но чѣмъ глубже они (мужъ и жена) постигали ученіе бесѣдниковъ, тѣмъ очевиднѣе становилось для нихъ, что у бесѣдниковъ бракъ замѣняется „духовнымъ сестричествомъ“ съ заповѣдью: „падай, не кайся дяденькѣ“. Пока все это было въ теоріи и прикрашивалось духовнымъ толкованіемъ Писанія, А. терѣла; но вотъ дѣло дошло до пріятія сестричества. А — а вострепнулась, вникла въ свое положеніе и пришла ко мнѣ; отъ нея то и пришлось услышать нѣчто большее, чѣмъ отъ ея собратій. Она была почтена въ бесѣдничествѣ сосудомъ совершеннымъ и открыто ей было то, чего другимъ еще не открывали. Я предложилъ ей объявить все, что она знаетъ о бесѣдникахъ, публично, или по крайней мѣрѣ людямъ, болѣе понимающимъ въ православіи; указалъ ей на мѣстныхъ крестьянъ (И. И., Ѳ. Ф., К. Ю.), людей начитанныхъ въ святоотеческой литературѣ и дѣйствительно свѣдущихъ въ вопросахъ церковно-религіознаго характера. Она согласилась, рассказала все поименованнымъ крестьянамъ, подтверждая свои показанія ссылкой на лицъ, коимъ „загадками“ говорили на бесѣдкахъ очень многое. Крестьяне Д. Н., П. Р., В. М., И. Н. и др., посѣщающіе бесѣдки, подтвердили показанія А — ы.

Изъ разсказа А — ы и другихъ крестьянъ выяснилось, что бесѣдничество въ селѣ К — ахъ содержитъ слѣдующее ученіе. Говорю въ селѣ К — ахъ потому, что бесѣдничество имѣетъ нѣсколько фракцій и даже въ одномъ селѣ можетъ имѣть нѣсколько отѣнковъ. Богъ есть духъ, единый всесовершенный, личный или правильнѣе единоличный, ибо въ ученіи о тринитности бесѣдники приближаются къ антитринитаріямъ динамистамъ. Сынъ Божій рождается отъ Отца, рождается всегда въ душѣ вѣрующаго (а не однажды 1900 л. назадъ). Рожденіе это происходитъ непременно при участіи святаго человѣка. „Рожденное отъ плоти, — плоть есть; рожденное отъ Духа — духъ есть“. Духовный (святой) человѣкъ

рождаетъ другого человѣка, когда сообщаетъ ему истинное (бесѣдническое) ученіе, направляетъ волю его къ добру, помогая ему совѣтами и указаніями. Человѣкъ, такимъ образомъ, долженъ родиться три раза: родиться плотію отъ отца, — водою отъ пона (якоже Іоаннъ Креститель и — духовно отъ апостола. Рожденный духовно, переноситъ напасти и искушенія (кресты, по выраженію бесѣдниковъ), возрастаетъ „въ мѣру возраста совершенна“. Между искушеніями самое главное и послѣднее (хронологически) именуется „пригвожденіе ко кресту“. Н, напримѣръ, пригвоздила ко кресту жена его, рассказавъ всѣмъ объ его ученіи. Перенесшій безъ ропота это послѣднее и необходимое испытаніе становится святымъ человѣкомъ, апостоломъ, христомъ (это по терминологіи бесѣдниковъ почти все равно). Послѣ этого человѣкъ уже не живетъ, а живетъ въ немъ Христосъ. Таковой становится руководителемъ собраній, получая на это благословеніе отъ одного изъ апостоловъ Христовыхъ. Вѣрующіе (бесѣдники) должны ему вручить волю и безъ него не должны „творити ничесоже“ (N въ оправданіе этого ссылается на древнее старчество). Принимая на поклоненіе себя, мѣстные апостолы всегда отсылаютъ еще на поклоненіе „къ дяденькамъ“, а эти къ „тетѣ Настѣ“. Эти „дяденьки—апостолы“ именуется евангелистами; ихъ четверо — Димитрій, Николай, Косма и Игнатій. Такимъ образомъ апостолы не всѣ одинаковаго достоинства; между ними есть высшіе и низшіе. Низшіе только „приводятъ“ къ высшимъ, — и только эти послѣдніе (четверо) могутъ „вязать и рѣшить“. Почитаніе высшихъ носитъ характеръ всеобщности у бесѣдниковъ, а почитаніе низшихъ ограничивается только ихъ духовными дѣтьми. Самое-же главное различіе между ними заключается въ томъ, что только высшіе имѣютъ дерзновеніе доносить молитвы вѣрныхъ до Бога. Посему всѣ бесѣдники и ихъ мѣстные апостолы молятся такъ: «Святіи отцы Димитріе (Каменскій), Николае (Никитинскій), Космо и Игнатіе, молитесь Бога о насъ». Такъ молятся бесѣдники и утромъ, и вечеромъ, и предъ ѣдой, и послѣ ѣды, въ храмѣ и дома — словомъ всегда и вездѣ. Молятся не только большіе, но и малыя дѣти. Больно вспомнить, какъ трое малютокъ N лепечутъ: «св. отцы Д. Н. К. И, молитесь Бога о насъ».

Присвоивъ себѣ власть вязать и рѣшить, евангелисты за прочими требами и таинствами отсылають вѣрныхъ въ церковь ветхозавѣтную, т. е. православную (нѣкоторые впрочемъ, напр. С. сол. Б., раздають вѣрующимъ св. воду): Вообще, къ церкви православной бесѣдники относятся такъ же, по ихъ разумѣнію, какъ апостолы относились къ церкви ветхозавѣтной. Слѣдуетъ ходить въ храмъ, исполнять праздники, предписанія закона, но все это имѣетъ смыслъ и значеніе по столько, по скольку въ этомъ прообразуется «живой Богъ», т. е. по скольку все это напоминаетъ и приводитъ къ дяденькѣ.

Евангеліе, по ученію бесѣдниковъ—сплошная аллегорія. Не было въ дѣйствительности ни брака въ Канѣ, ни исцѣленія прокаженныхъ, слѣпыхъ, не было и Христа Богочеловѣка, равно какъ и Его преображенія, страданія, воскресенія, вознесенія. Въ Канѣ Христось претворилъ ветхозавѣтное ученіе (воду) въ новозавѣтное (вино). Исцѣлялъ Господь прокаженныхъ, слѣпыхъ,— это значить обращалъ къ себѣ невѣрующихъ. И сейчасъ всѣ невѣрующіе „дяденькѣ“—духовно слѣпые, сейчасъ апостолы бесѣдниковъ творять эти чудеса, пропагандируя свое ученіе. Преображеніе, страданія, воскресеніе, вознесеніе—это путь всякаго духовнаго человѣка. Сначала нужно преобразиться,—перестать пить вино, ѣсть мясо и пр., словомъ вступить въ общество бесѣдниковъ. За этимъ необходимо слѣдуютъ страданія—гоненія отъ народа (насмѣшки) и особенно гоненія отъ книжниковъ и фарисеевъ (поповъ и архіереевъ). Кончаются страданія распятіемъ или пригвожденіемъ ко кресту, послѣ чего наступаетъ воскресеніе въ новой совершенной жизни внѣ закона, по духу благодати: „праведнику законъ не лежитъ“ (состояніе апостола). Вотъ почему на привѣтъ православныхъ: „Христось воскресъ“ бесѣдники часто отвѣчаютъ: „нѣтъ еще не воскресъ“. Это значить—путь страданій даннаго бесѣдника еще не законченъ. Земная жизнь бесѣдниковъ кончается „вознесеніемъ“ его пречистой души „въ нѣдра отчи“.

Съ текстомъ священнаго писанія бесѣдники обращаются крайне свободно. Вотъ образецъ. Читаетъ N: „... наступитъ время,

когда будутъ говорить: вотъ здѣсь Христось, вонъ тамъ Христось, не имите вѣры“. Комментаріи. „Да, братіе, будетъ время, когда явится „много ложныхъ Христовъ и ложныхъ пророковъ. Какъ же мы узнаемъ ихъ? По плодамъ ихъ узнаете ихъ“. „Кто пьетъ вино, курить табакъ, ѣсть мясо, конечно, тотъ ложный Христось, а истинный“.... рисуется образъ дяденьки. „За нимъ и пойдемъ“, заканчиваетъ вдохновенный лжеучитель. Все св. писаніе они стараются „вытолковывать“ въ духовномъ смыслѣ. Если же имъ иногда это не удастся, если приходится указать имъ противорѣчія въ ихъ толкованіяхъ, они и этимъ мало смущаются. Вотъ ихъ крайній взглядъ на св. писаніе. Апостоль изъ Ер—а, Чистонопольскаго уѣзда, при посѣщеніи дома N, былъ пораженъ его библіотекой, съ сильнымъ упрекомъ онъ сталъ поучать его оставить эту мертвую букву: „письмя убиваетъ“, говоритъ онъ, „вѣрь живому слову „живаго Бога“ и тогда у тебя самого потекутъ рѣчки воды живой. Брось эту сажу“ (намекъ на книгопечатаніе). Дѣйствительно, апостолы имѣютъ предъ собой книгу „для близору“. Всегда они поучаютъ изустно. Между апостолами есть люди неграмотные, даже и дяденька N., одинъ изъ евангелистовъ, неграмотный, „книги вѣсть не учився“. Такіе люди (неграмотные и полуграмотные) часто пользуются большимъ почетомъ, чѣмъ начитанные,—съ одной стороны потому, что здѣсь какъ бы явственнѣе обнаруживается дѣйствіе Св. Духа (книги вѣсть не учився), а съ другой,—таковыя тверже въ своемъ лжеученіи, ибо у нихъ меньше возможности провѣрить свое ученіе словомъ Божиимъ. Вотъ почему книги N и смутили Ер—а апостола.

Въ заключеніе—нѣсколько словъ объ отношеніи бесѣдниковъ къ православнымъ. Православные—это евреи (жиды); ихъ архіереи и священники—книжники и фарисеи. И какъ великолѣпно-бы ни жили православные, не спасутся, какъ не спаслись евреи, не увѣровавшіе во Христа. У православныхъ есть «законъ и пророки», кои говорятъ о Христѣ; но православные погрязли въ мертвой буквѣ, не понимаютъ Духа. «А кто Духа Святаго не имать, сей нѣсть Еговъ». Долго православные молятся, много читаютъ, но что толку? и евреи много и долго молились, но распяли Хри-

ста; тоже и православные — и они распинают Христа, гоня его последователей (бесѣдниковъ) или унижая Его, не признавая людей, въ коихъ Онъ обитаетъ, за людей Христовыхъ, за „живыхъ боговъ“, за Христовъ.

А—а однажды, послѣ обращенія къ церкви, долго молилась предъ иконой Спасителя и Божіей Матери. Н дерзко кричалъ ей: „ну что помогаетъ тебѣ твой невидимый Христосъ и невидимая Богородица! Не обратишься къ дяденькѣ, ничего не получишь“. И вотъ этотъ Н, такъ кощунственно отзывающійся о молитвѣ Сыну Божію и Его Пречистой Матери, продолжаетъ ходить непустительно въ церковь, принимать Св. Тѣло и Св. Кровь Господа *). У него хватаетъ духу, не смотря на показанія свидѣтелей и на очныя ставки съ женой, утверждать, что онъ вѣруетъ „во Единого Бога Отца, Вседержителя, Творца. . Сына Божія Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго“... и пр. по Сумволу православной церкви. Что дѣлать съ N?! „Господь всемъ хочетъ спастися и въ разумъ истины приняти“ и N не безнадеженъ, но онъ все-таки волкъ въ „овечьей шкурѣ“, и легко можетъ православная овечка сдѣлаться его добычей...

Я кончилъ. Но какая бездна невыяснимаго, непонятнаго, тайнаго... Мысль моя невольно переносится за тысячи верстъ на св. гору Афонъ. Тамъ, подъ однимъ изъ утесовъ ея, пріютилась обитель Благовѣщенія Пресв. Богородицы, а въ ней — въ одномъ изъ ея затворовъ — старецъ-схимникъ о. Полихроній (изъ мѣстныхъ крестьянъ). Вотъ если бы онъ отверзъ уста свои, — какъ много бы онъ рассказалъ міру о бесѣдникахъ!... Онъ самъ 20 лѣтъ пробылъ въ бесѣдничествѣ. Я счастливъ и не могу не подѣлиться этимъ съ другими: 14 сентября получилъ отъ о. Полихронія вѣсточку. Вотъ его взглядъ на бесѣдниковъ: „они первую заповѣдь (любовь къ Богу) сдѣлали второй, а вторую (любовь къ человѣку) — первой“, говорить онъ.

Болѣе кратко и болѣе ясно едва ли можно охарактеризовать бесѣдниковъ.

Иерей З. Г.

*) Теперь онъ не удостоивается пріятія Св. Таинъ, но въ храмъ по прежнему ходитъ.

СВАДЬБЫ БЕЗЪ ВИНА.

„Доброе дѣло“, скажутъ пастыри, прочитавъ заглавіе, „но“... Знаю: совсѣмъ не трудно, гораздо легче, чѣмъ домъ или школу выстроить. Миѣ пришлось устраивать свадьбы безъ вина въ двухъ приходахъ, въ одномъ — очень маленькомъ, въ другомъ — очень большомъ. Ни въ томъ, ни въ другомъ никакихъ трудностей не видалъ. Заводилъ я ихъ не въ первые годы священствованія. Какъ и многимъ, препятствія на этомъ пути казались миѣ неодолимыми. Подумаю — подумаю, нѣтъ, даже приблизительно ничего путнаго не мерещится. Не предполагалъ я ввести свадьбы безъ вина и въ тотъ годъ, въ которомъ вволю Сама жизнь натолкнула меня на нововведеніе.

Сидимъ мы разъ втроемъ: я, матушка и „прибѣгающая“ къ намъ женщина Киревна. Киревна — женщина умная, не безъ сознанія своего достоинства, себѣ на умѣ, не зря болтливая, въ семьѣ — властелинъ, вдова. При матушкѣ она исполняла обязанности маклерши по части нахожденія стряпухъ и нянекъ. При неудачѣ сама маклерша превращалась или въ стряпуху или въ няньку. При большой семьѣ такія заслуги неоцѣнимы.

Киревна собиралась женить сына. Рѣчь о томъ и шла. Я подсмѣивался надъ вдовой, представляя ей картины возни съ пьяными мужиками.

— „Вѣда“! Махала Киревна рукой. „Назолъ“!

— Батюшка! „Обратилась она ко миѣ, сирятавъ по обычаю крестьянокъ подбородокъ въ руку. „Что я вамъ хочу сказать“?

— „Ну“!

— „Что бы вамъ запретить при свадьбахъ водку... Смуты одной сколько, а денегъ-то“...

— „Какая ты! Плюнуть — и только“.

— „Проплюются. А вѣнчать то кто имъ будетъ. Не вѣнчайте. Посвистятъ небось.“

— „А послѣ повѣнчанія“?!

— „Тогда каждому своя воля, а тутъ „хощь не хощь“, — угощай. Грабежъ! Одного „потачаете“, у всѣхъ охота пройдетъ“.

Я замолчалъ: „А, вѣдь, и въ самомъ дѣлѣ... Значить народъ тяготится запоями“.

Спросилъ одного, другого, — всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что запой — тяжкое бремя, „раззоръ“. Вижу, что совѣтъ народа на моей сторонѣ, ее могу положить въ основаніе будущаго дѣла. Но тутъ и закорюка. На совѣтъ дѣйствовать совѣстью же, убѣжденіемъ, бесѣдами, проповѣдью. Долго ждать! Во всю жизнь не сдѣлаю. Да нечего и убѣждать. Народъ и самъ думаетъ также, но чувствуетъ себя безсильнымъ разорвать вѣковыя оковы зла. Неужели я погрѣшу противъ заповѣди, воспреещающей „обладать стадомъ“, если пушу въ ходъ репрессивныя мѣры на поддержку народа, съ согласія совѣсти народной? Запой — дѣйствительно грабежъ, хищничество. Но неужели и въ такихъ случаяхъ, какъ грабительство, пастырь можетъ дѣйствовать только убѣжденіемъ. По такой логикѣ можно дойти до того, что пастырь, видя мужика, истязавшаго свою жену, можетъ только увѣщевать, упрашивать, но отнюдь не прикасаться къ истязанію, ни держать его за руку. Могу и долженъ. Долой страхи предъ мнѣніемъ вѣка сего!

Какъ разъ въ это время пришло распоряженіе консисторіи — откладывать браки, если въ поѣздѣ окажутся пьяные поѣзжане. Думаю: „кстати. При разрѣшеніи на женитьбу малолѣткамъ тоже — энергичное слово противъ пьянства. Но какъ же начать-то“?

Подумалъ-подумалъ, позвалъ псаломщика. Псаломщикъ былъ окончившій курсъ учительской семинаріи бѣлоруссъ изъ подл Польши, смѣлый и рѣшительный.

— „Иванъ Васильевичъ! Вотъ какое дѣло“, — рассказалъ ему, — „что думаешь объ этомъ“?

— „Ничего не думаю и думать нечего. Объявимъ, что начальство приказало откладывать браки у тѣхъ, которые будутъ пить водку при запояхъ и „колышкахъ“.“

— „Да, вѣдь, мы въ обманъ введемъ. Начальство объ этомъ ничего не пишетъ.“

— „Да что же намъ денегъ что-ль дадутъ за обманъ“, — запальчиво возразилъ Иванъ Васильевичъ. „Вѣдь для народа же

лучше: Мы не обманемъ, а разъясимъ, раскроемъ народу смель распоряженія. Пьянъ поѣзжанинъ! А гдѣ напился? „Колышки“ считаль и напился... Чтобы не было колышковъ, запоевъ и проч. тому под...

Я размѣялся.

— „Право!“ Совсѣмъ гнѣвно заговорилъ Иванъ Васильевичъ. „Что у васъ за привычка раздумывать по пустякамъ. Не пить отъ нынѣ и до вѣка! Больше ничего“.

— „Ладно. Пусть будетъ по твоему“, согласился я.

Объявили... Какъ бы не такъ! Тутъ же догадались. Самыя слова: „запой, дѣвичники“, по ихъ мнѣнію, не могли имѣть мѣста въ начальственномъ распоряженіи. Напрасно Иванъ Васильевичъ извертывался въ доказательствахъ. Ничто не помогло...

— „Почему же не батюшка прочиталь, а ты“, шепталъ ему клирошанинъ Липятычъ, обладавшій удивительной способностью узнавать все прежде другихъ. „Тамъ у тебя что-то карандашемъ подписано. Покажи бумагу“.

— Держи карманъ.. Покажу“.

Пришлось дѣйствовать напрямки.

Подпуская прихожанъ ко кресту, я подтвердилъ, что дѣйствительно причтъ будетъ дѣйствовать такъ, какъ объявилъ Иванъ Васильевичъ. Затѣмъ я разъяснилъ гнусность стремленій тѣхъ лицъ, которыя пропиваютъ послѣднюю нужную скотину изъ того дома, въ который затѣмъ отдають свою же дочь. Что хорошаго въ томъ, что нынѣшній годъ ты опиваешь, разоряешь, а на слѣдующій годъ — тебя. Запой, рукобитья и проч. не церковью уставлены, а врагомъ рода человѣческаго на посрамленіе православія. Жаловаться на насъ некуда. Начальство также печется объ уничтоженіи пьянства при бракахъ.

Теперь прихожане поняли, что съ ними шутить не намѣрены. Невѣстодавцы возмущались.

— „Я“, кричалъ одинъ изъ нихъ на всю улицу, „стану у воротъ и буду спрашивать сватовъ: съ водкой или безъ водки? Какъ безъ водки, — дубиной по башкѣ“.

Первую свадьбу предстояло играть моему сосѣду Ивану. Для

меня это былъ самый подходящій человекъ. Характерный и самолюбивый, Иванъ терпѣть не могъ выговоры, а тѣмъ болѣе „хожденій съ поклономъ“.

— „Смотри Иванъ“, наказывалъ я тѣмъ съ болѣею строгостью, „на тебѣ я покажу, какъ твердо мы намѣрены стоять за новый порядокъ“.

— „Если такъ, не дамъ“, сумрачно общался Иванъ.

Послѣдить за „свадебными“ я приставилъ церковнаго попечителя Леонтія, яраго ненавистника водки и пьянства. Иванъ честно сдержалъ данное слово. Когда его на землѣ осадил и не было никакой возможности далѣе держаться, онъ выбросилъ два рубля и ушелъ съ запоя. Такъ и не приходилъ. На его деньги купили четверть водки и тихонько на дворѣ выпили.

Я былъ очень доволенъ стойкостью Ивана но все-таки для „острастки“ сдѣлалъ ему замѣчаніе и пригрозилъ отложить бракъ, если онъ еще будетъ давать на водку.

Вотъ и все, почти все. Была одна попытка возвратиться къ старымъ порядкамъ:— два первѣйшіе гуляки сосватались, но повторить ее охотниковъ не нашлось.

Также шло дѣло и въ большемъ приходѣ. Объявили; не послушались. „Потазали“ ослушниковъ, заставили ихъ походить малое время — и пошло какъ по маслу. Наканунѣ брака о. діаконъ обходилъ всѣ дома, въ которыхъ устраивались обѣды въ виду предстоящаго торжества. Угощаясь мѣстами чаемъ, о. діаконъ пространно разъяснялъ благодѣтельность новаго порядка, а уходя и приказывалъ исполнять повелѣнное. На это о. діакону отвѣчали изъявленіями благодарности.

— „Такъ для насъ куда, вѣдь, лучше: 20—25 рублой въ карманѣ, спасибо вамъ, что заботитесь о насъ, самимъ намъ — гдѣ бы!..“

Многіе, вѣроятно, замѣтили, что я до сихъ поръ ни единымъ словомъ не обмолвился о томъ, что бываетъ послѣ брака. Увы! Я долженъ оговориться, что имѣлъ въ виду уничтожить *вымогательство* водки. А это бываетъ исключительно до брака. Послѣ брака отецъ жениха вольный человекъ, хочетъ угощать, хочетъ пить. Выше

упомянутая Киревна поднесла по рюмочкѣ, „а больше“, говоритъ, не взыщите“. Недавно два свата подрались. Поводомъ къ ссорѣ было скудное угощеніе послѣ брака. Отецъ невесты возмущался тѣмъ, что у него вышло водки больше, чѣмъ у свата, тогда какъ прежде бывало наоборотъ.

Несомнѣнно благія послѣдствія свадебъ безъ вина (до брака) слѣдующія:

1) Таинство брака совершается съ должнымъ благочиніемъ. Ни одного пьянаго, ни одной души впереди брачующихся, кромѣ священнослужителей, тишина глубочайшая. О томъ, что бываетъ при старыхъ порядкахъ, не лѣтъ есть и глаголати подробно.

2) Возвышается авторитетъ церкви какъ въ глазахъ православныхъ, такъ и особенно сектантовъ. Сколько справедливыхъ нарекаій отъ послѣднихъ по поводу свадебныхъ безобразій!

3) Поднимается авторитетъ причта, а это — гдѣ нынѣ не важно, не желательно!

4) Сберегается нѣсколько рублей въ пользу прихожанъ.

5) Велико моральное утѣшеніе для причта видѣть крестьянъ освобожденными изъ кабалы зловреднѣйшаго и гнуснѣйшаго обычая.

Въ сектантскихъ приходахъ свадьбы безъ вина (до брака) — безусловно необходимое дѣло. Соединяйте-ка его съ неспѣшнымъ, хотя и не протяженнымъ, богослуженіемъ, съ неопустительнымъ, обязательно изустнымъ, проповѣданіемъ слова Божія, съ стройнымъ церковнымъ пѣніемъ, съ бесѣдами, — и вы будете имѣть радость видѣть, какъ сразу уступятъ враги истины, догдѣ насѣдавшіе на православіе съ волчьей дерзостью и неотступностью.

Свящ. М. М.

Паломничество школьнико́въ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, школьниками Черновской церковной школы было предпринято небольшое путешествіе съ религіозно-нравственной цѣлью въ Раковскій женскій монастырь. Это путешествіе состоялось въ маѣ мѣсяцѣ, по окончаніи учебнаго года, подъ руководствомъ мѣстнаго священника П. А. Введенскаго,

учителя-діакона Касаткина и 2-й учительницы Василейской. Приняли участіе въ путешествіи жена священника, діакона и учительница изъ приходской деревни Маркова. Еще задолго до предстоящаго событія, дѣти—ученицы школы—радостно волновались при мысли, что вотъ кончится ихъ ученье, и они вмѣстѣ со своимъ батюшкой и учителями пойдутъ во св. обитель, поклонятся тамъ чудотворному образу Богоматери. Между ними велись нескончаемые разговоры на эту тему: вспоминали они прошлый годъ, какъ тогда они ходили въ монастырь, высказывали свои планы и на будущее путешествіе. Но вотъ насталъ долгоожидаемый радостный день—день отправленія въ путь. Этимъ днемъ было 9-е мая. По окончаніи торжественной литургіи, священникъ сказалъ своимъ пасомымъ слово на тему „Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небесное“ (Мате. гл. 19, ст. 14). Въ этомъ словѣ священникъ убѣждалъ родителей отпустить своихъ дѣтей, не только школьниковъ, но и неучащихся въ школѣ, во св. обитель подъ его руководствомъ. Слово было сказано настолько трогательно, что всѣ предстоящіе въ храмѣ плакали отъ умиленія. Тотчасъ же по окончаніи литургіи начались оживленные радостные сборы въ дорогу. Черезъ нѣсколько минутъ храмъ былъ снова наполненъ: это собрались юные паломники въ количествѣ 80-ти человекъ и ихъ родители помолиться предъ отправленіемъ въ путь. Священникомъ былъ отслуженъ молебенъ, и изъ церкви всѣ дѣти со своими руководителями учителями направились по дорогѣ въ монастырь съ пѣніемъ пасхальныхъ ирмосовъ. Тутъ же за селомъ расположено кладбище. Здѣсь была отслужена краткая панихида, отданъ поклонъ праху родителей, и путь продолжался. Нѣкоторые родители еще долго сопровождали своихъ дѣтей, но вотъ и они, вѣривъ ихъ духовному отцу и попросивъ его молитвъ, вернулись въ село. Какую чудную картину представляли эти юные молитвенники! Они какъ будто отрѣшились отъ всего земного и души ихъ стремились къ престолу Всевышняго Бога, къ Его Единородному Сыну, возлюбившему „малыхъ сихъ“ и непрестанно зовущему ихъ: „Пустите дѣтей“.

Это духовное стремленіе ихъ выражалось торжественнымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе это уносило отъ земли высоко-высоко и сливалось съ пѣніемъ птицъ небесныхъ, также славящихъ своего Творца и Промыслителя. „Всякое дыханіе да хвалить Господа“.

Когда была пройдена половина пути, всѣ паломники расположились на берегу рѣки по травѣ и подкрѣпили свои силы. Послѣ небольшого отдыха всѣ паломники вошли на паромъ и съ пѣніемъ молитвъ переплыли рѣку. Затѣмъ продолжали свой путь съ надеждой скоро увидѣть св. обитель и поклониться св. и чудотворному образу Богоматери. У стѣнъ монастыря паломники были встрѣчены игуменіей и сестрами обители. Дѣти сдѣлали земной поклонъ при входѣ въ монастырь и выслушали привѣтствіе матушки игуменіи. Затѣмъ дѣти были проведены въ трапезную и здѣсь отдохнули и подкрѣпили свои силы... Часа черезъ два была отслужена торжественная всенощная съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицы. Это торжественное моленіе такъ сильно возвысило ихъ души, что послѣ всенощной они сами рассказывали, что нисколько не чувствовали усталости, наоборотъ имъ было такъ легко стоять и молиться, какъ будто они не прошли и одной версты въ этотъ день (Раковскій монастырь находится въ 10 верстахъ отъ с. Черновки). На другой день рано утромъ дѣти исповѣдались, а во время литургіи сподобились тѣсно соединиться со Христомъ, пріобщившись Его пречистой Плоти и Крови. Литургію совершилъ прибывшій съ паломниками о. В., который и привѣтствовалъ причастниковъ краткимъ словомъ назиданія. Игуменія тутъ же благословила ихъ иконами Божіей Матери. Послѣ обѣдни паломникамъ былъ предложенъ чай и обѣдь. Вскорѣ послѣ обѣда начались сборы въ обратный путь. Сестры и дѣвочки монастыря пошли провожать своихъ гостей, приглашая ихъ опять приходиться въ св. обитель — отдыхать здѣсь душою, подкрѣплять свои душевные силы, изливать свои прошенія и благодаренія предъ пречистымъ образомъ Богоматери. Простившись съ гостепримными сестрами, паломники продолжали свой путь съ пѣніемъ торжественныхъ пѣснопѣній, обращаясь къ Матери Свѣта съ благодарностію за Ея

великую милость и прося Ея матерняго покрова и заступленія въ будущей жизни.

На обратномъ пути картина юныхъ паломниковъ представлялась еще болѣе привлекательной. Теперь сердца всѣхъ были переполнены радостью, что Господь Богъ помогъ совершить святое дѣло, выполнить благое желаніе сердца. При входѣ въ село паломники были встрѣчены поселянами. Всѣ были растроганы до слезъ умиленной картиной возвращенія паломниковъ. Всѣ — и паломники, и встрѣчавшіе отправились въ храмъ отслужить благодарственный молебенъ.

Путешествіе совершено, дѣти отдохнули, забыли свою усталость. Но не забыли они того святого восторга, того возвышеннаго настроенія, которое испытывали во время путешествія. Не забудетъ этого и Ангель-Хранитель, сопутствовавшій имъ, не забудетъ и Отецъ нашъ Небесный!

Учит. *Т. В.*

Библіотека священника.

Архимандритъ Сергій. «Подъ впечатлѣніями жизни». С.-Петербургъ, 1902 г., ц. 60 к.

Рекомендуя вниманію духовенства вышеуказанную, продиктованную жизнью, книгу о. Архимандрита Сергія, мы тѣмъ самымъ хотимъ отмѣтить еще одно выдающееся дарованіе въ области пастырской практики.

Имя о. Сергія стало извѣстно послѣ его лекціи въ Петербургѣ о сближеніи интеллигенціи съ церковію. Это — одинъ изъ представителей той — теперь уже довольно многочисленной — дружины молодыхъ пастырей, которые ставятъ себѣ задачу — не замыкаться въ кругъ личной жизни и, по словамъ В. С. Соловьева, „ищутъ знаній не для знаній, а для дѣла Божія“. Они не только сами изучаютъ науку и жизнь, но и раздѣляютъ свои полученные отъ Бога таланты съ „младшимъ братомъ“ — отъ заблуждающагося сектанта изъ интеллигентовъ до фабричнаго и ремесленника. Это — представители новаго направленія религиозной мысли,

которые стараются соединить всѣхъ о имени Христовомъ, для исполненія Его священныхъ заветовъ. Они заняты мыслью *воскресить* христіанство, возвративъ въ жизнь забытые принципы братской взаимопомощи, единенія, любви и беззаветной вѣры.

Преимущество о. Сергія предъ его сотрудниками заключается въ томъ, что онъ умѣетъ говорить поэтически-живымъ, конкретнымъ языкомъ. При смѣломъ полетѣ мысли, у него нѣтъ разстоянія между минувшимъ и настоящимъ: „былое“ первыхъ вѣковъ христіанства вновь оживаетъ въ его словахъ; одушевленіе, которымъ владѣютъ современники апостоловъ, передается слушателямъ XX вѣка. Это рѣдкое христіански-воспитательное дарованіе можно назвать умѣемъ къ каждой мысли Апостоловъ нарисовать современную намъ живую картину, такъ что слова свящ. Писателя будутъ къ ней только подписью.

По содержанію своему статьи о. Сергія являются выраженіемъ мысли о *соединеніи* разрозненныхъ частей церкви въ одно цѣлое (пастырей съ прихожанами, интеллигенціи съ церковію): „всѣ они вмѣстѣ не что иное, какъ тѣло живое, какъ живой организмъ со главою — Христомъ“ (стр. 63).

Съ точки зрѣнія этого общаго положенія, сборникъ статей о. Сергія — не только интересно написанная „книга для чтенія“, но и попытка „исправить колѣна разслабленныхъ“, вдохнуть жизненную силу въ „засохшія вѣтви“...

К. В.

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Общіе вопросы пастырскаго дѣланія. *Забытые принципы.* Въ рѣчи своей, произнесенной въ торжественномъ собраніи „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ о. архимандритъ Сергій, вспоминая забытые принципы взаимопомощи и христіанскаго единенія мысли и молитвы: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія“ (Іак. V, 16), „молитесь другъ за друга“ (Ibid.), „Приступая къ нему (Христу) камню живому... и сами какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный“ (1 Пет. II, 4—5), — рисуетъ картины современной разобщенности вѣрую-

щихъ: „Увѣшанный иконами въ дорогихъ ризахъ храмъ. Масса богомольцевъ... Здѣсь русскій кафтанъ, истово совершающій земные поклоны... Здѣсь разодрѣтая барыня. Стоитъ и мужъ, „златъ перстень нося, въ ризѣ свѣтлѣ“. А на паперти — „подайте Христа ради убогому!“ а въ подвалахъ, въ предѣлахъ того-же прихода — нищета, слезы, стоны, смерть. — Многоэтажный домъ на Невскомъ... Уютный кабинетъ. Масса книгъ по разнымъ отраслямъ знанія... Производятся ученые выкладки. Удивленъ мiръ результатомъ трудовъ, масса которыхъ все-таки не направлена хозяиномъ дальше своего письменнаго стола. Одновременно съ этимъ гдѣ нибудь въ шестомъ этажѣ, на Шлиссельбургскомъ проспектѣ, любознательный фабричный рабочій никакъ не можетъ отвязаться отъ недоумѣнія по поводу прочитаннаго имъ въ Евангеліи. Недоумѣніемъ его заражаются товарищи, а газеты предудительно возвѣщаютъ уже о новой сектѣ“... („Православно-Русское Слово“).

Можно-ли за жалованье приобрѣсть одушевленныхъ священниковъ. Авторъ „Рѣчей консерватора“ въ послѣднемъ номерѣ „Гражданина“ очень скептически относится къ тѣмъ надеждамъ, которые возлагаются на лучшее матеріальное обезпеченіе духовенства. „Въ столицѣ, гдѣ матеріальное положеніе духовенства обезпечено съ избыткомъ, много-ли мы знаемъ священниковъ, которые дѣлаютъ болѣе, чѣмъ обязываетъ ихъ уставъ? Къ сожалѣнію, очень немного. Въ цѣломъ Петербургѣ только два священника извѣстны своими проповѣдями, и къ тому же одинъ изъ нихъ слыветъ за проповѣдника протестантскаго православія. А затѣмъ, если вы зайдете въ ту церковь, гдѣ по воскресеньямъ священникъ говоритъ проповѣдь, вамъ достаточно прислушаться къ нѣсколькимъ словамъ его проповѣди, чтобы убѣдиться, что этотъ священникъ читаетъ свой служебный урокъ и говоритъ то, что не производитъ ни малѣйшаго дѣйствія на душу прихожанина. Вотъ грустный и печальный фактъ, слишкомъ краснорѣчиво доказывающій, что обезпеченное матеріальное состояніе духовенства далеко не есть единственное условіе, подъ влияніемъ котораго можно ожидать отъ нашего священника нѣчто

болѣе наружнаго исполненія однихъ церковныхъ служебныхъ обязанностей. Подъ шелковою рясою сердце священника не сильнѣе бьется, чѣмъ подъ бумажною“. („С.-Пет. Вѣд.“).

Приготовленіе къ пастырскому служенію. (Речь о Іоанна Кронштадтскаго воспитанникамъ Костромской духовной семинаріи). „Намъ необходимо стараться прежде всего приготовить въ сердцахъ своихъ плодотворную почву для произрастанія добраго сѣмени, и это малое, вначалѣ незамѣтное сѣмя, при нашемъ стараніи возрастить его, орошаемое воздѣйствіемъ благодати Божіей, какъ малое зерно горчичное, постепенно возрастаетъ въ вѣтвистое дерево великой добродѣтели. Горчичное зерно горько. Такъ и произрастаніе сѣмени добродѣтели вначалѣ горько для насъ, тяжело; борьба со своими страстями и похотями, со зломъ, для насъ не легка, соединена съ разными препятствіями; царство Божіе нудится. Но плодъ этой борьбы сладокъ. Миръ и радость о Дусѣ Святѣ вселяется въ сердце побѣдителя. Это показываетъ многочисленный сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, святители Московскіе, преп. Сергій, св. Феодосій и многіе, многіе другіе, которыхъ такъ много бывало, да и теперь бываетъ. Первый залогъ нашего совершенствованія — это вѣра въ Господа Бога и Его св. церковь. Ее трудно пріобрѣсти черезъ одно изученіе духовныхъ наукъ, но она есть даръ Божій, который возгрѣвается нашей молитвой и стремленіемъ къ благочестивой жизни, возрастаетъ, когда мы сами открываемъ свои сердца для воздѣйствія благодати Божіей. *Просите и дастся вамъ, ищите и обряцете.* Храните, друзья, свою вѣру, берегите это сокровище. Въ немъ — наша сила, нашъ покой, наша радость, наше освященіе, залогъ нашего обоженія“...

Взаимообщеніе пастырей. „Какъ начинающая сохнуть вѣтвь можетъ воспрянуть, пріобщившись къ общему возбужденію жизни всего дерева, такъ и пастырь — вѣтвь обширнаго древа — іерархіи Христовой церкви — погибаетъ иногда отъ того, что не имѣетъ тѣсной связи съ своими собратіями и, несомнѣнно, воспринять для благого дѣла, найдя опору въ сочувствіи другихъ. Пастырь, предоставленный себѣ, при наличности самыхъ лучшихъ

стремлений послужить своему дѣлу, подъ напоромъ житейскихъ преткновеній не только чувствуетъ слабость своихъ силъ, но часто складываетъ оружіе, если не встрѣчаетъ себѣ поддержки. Слишкомъ мы, духовные, разобщены, и въ этомъ наше глубокое несчастье и разгадка не всегда справедливаго отношенія къ намъ общества, упрекающаго насъ въ косности. „Умъ хорошо, а два лучше“, — говоритъ мудрая наша пословица, но если соединится десять и больше единомышленныхъ людей, то это уже будетъ тотъ искомый базисъ, опираясь на который пастырь успѣшнѣе и дерзновеннѣе будетъ править слово истины. Для большаго успѣха дѣла надо принять мѣры къ тому, чтобы эти собранія не были лишены „духа жива“, который не можетъ обнаруживаться тамъ, гдѣ царитъ мертвящій формализмъ. На такихъ собраніяхъ именно долженъ быть „братскій“ обмѣнъ мыслей. На нихъ могутъ выработаться пути и средства, съ одной стороны, для сближенія съ интеллигенціей, жаждущей истины, съ другой, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, для отпора врагамъ церкви Божіей и православія: здѣсь же всесторонне можетъ быть выясненъ вопросъ объ установленіи такихъ отношеній пастырей къ паствѣ, чисто евангельскаго характера, которыя дали право пастырямъ называться „батюшками“. Вѣдь не только интеллигенція, но масса простого народа ждетъ отъ духовенства авторитетнаго слова и наученія въ духѣ истиннаго христіанства и началъ исконнаго самодержавія, и развѣ не падаетъ вина на пастыря, если по его небрежности хищные волки расхищаютъ и губятъ овецъ словеснаго стада? („Оренб. Еп. Вѣд.“).

Добрый пастырь. Въ «Сарат. Епарх. Вѣд.» о. Павелъ Любарскій, говоря объ ослабленіи раскола въ селѣ Верхосимѣ. Петровскаго уѣзда, причиной этого отраднаго явленія выставляетъ примѣрную жизнь умершаго приходскаго священника, о. Андрея Любарскаго и его неустанные труды и заботы о просвѣщеніи заблудшихъ овецъ. Нужно было видѣть, пишетъ о. П. Любарскій, труды почившаго пастыря отца Андрея. Онъ постоянно былъ среди прихожанъ, на улицѣ, въ домахъ раскольниковъ, даже въ самой ихъ моленной можно было видѣть его, окруженнаго толпой

народа, съ книгами въ рукахъ. Съ какимъ терпѣніемъ, съ какой любовью относился почившій къ заблудшимъ овцамъ стада своего, сколько онъ претерпѣвалъ отъ фанатиковъ-раскольниковъ и все сносилъ онъ съ кротостію и терпѣніемъ. Для примѣра можно указать на слѣдующій фактъ: въ старшины былъ выбранъ раскольникъ фанатикъ. Однажды приходятъ къ отцу Андрею съ просьбой напутствовать умирающаго. Съ радостію снѣшить отецъ Андрей за Св. Дарамы въ церковь; „это рѣдкость была, цѣлое событіе въ Верхозимѣ—причащать умирающаго. Подходить къ оградѣ, —ограда заперта на замокъ, тоже и сторожка. Противъ — волостное правленіе. Обращается отецъ Андрей къ сторожу съ вопросомъ: кто заперъ ограду? тотъ ухмыляясь отвѣтилъ важно: такъ распорядилось начальство. А это приказалъ, оказалось, старшина. Все это нужно нести съ терпѣніемъ. Впослѣдствіи этотъ самый старшина сдѣлаея усердѣйшимъ членомъ православной церкви и не разъ со слезами говаривалъ почившему: какъ я оскорблялъ тебя, батюшка, что ты претерпѣлъ отъ меня. Спаси тебя Господи! Неустанная забота почившаго пастыря, его любовь къ пасомымъ расположила къ нему сердца всѣхъ пасомыхъ. Многіе возвратились въ лоно православной церкви. И любили же они, не исключая самихъ раскольниковъ, батюшку: они лелѣяли его, берегли его, но уже силы измѣняли старцу и онъ началъ прихварывать, и вотъ Великимъ постомъ нынѣшняго 1902 г. отецъ Андрей, желая посмотрѣть и поруководить въ службѣ преждеосвященной литургіи — сына своего, іерея Павла, простудился, получилъ воспаленіе легкихъ, и 18 марта тихо скончался, повторяя: „пора домой“! Не смотря на дурную погоду, храмъ былъ полонъ молящихся, здѣсь же присутствовали и раскольники наши и сосѣднихъ сель. Не даромъ прошли 20 лѣтъ служенія отца Андрея дѣлу миссіи: почва была распахана и подготовлена. Мнѣ, его преемнику, отрадно видѣть возвращеніе изъ нѣдръ раскола въ лоно православія. Въ 1901 г. присоединено мною изъ раскола 13 человѣкъ, въ нынѣшнемъ 1902 г. 15 человѣкъ. Нѣкоторыхъ раскольниковъ удерживаетъ только ложный стыдъ: какъ я пойду въ церковь, говорятъ они: на меня будутъ указывать пальцемъ. Въ праздни-

ные и въ особенности базарные дни, вездѣ можно видѣть кружокъ жарко бесѣдующихъ о вѣрѣ. („Кормчій“).

„Молитва или милостыня“? По поводу двухъ противоположныхъ мнѣній о назначеніи монастырей („Душеп. Чт.“, окт. 1902 г.) — о. архимандрита Никона, что идеаль монашества — „дѣланіе непрестанной молитвы Иисусовой“ и г. Круглова, что монастыри должны придти на помощь міру школами, пріютами, больницами, богадѣльнями, вообще благотворительной любовью, — Церковный Вѣстникъ приводитъ справку, изъ которой видно, что въ дѣйствительной жизни объединены тотъ и другой взглядъ: по всеподданнѣйшему отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода при монастыряхъ имѣются 174 больницы, 140 богадѣленъ, есть также школы и пріюты.

Чтенія и пѣніе. *Лекція епископа Томскаго.* 8 декабря въ большомъ залѣ Епархіального дома въ Москвѣ было предложено чтеніе преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ Томскимъ: 1) „Образованіе, права и обязанности женщины“ и 2) „О современномъ состояніи Алтайской миссіи“. Чтеніе сопровождалось исполненіемъ пѣвцами Томскаго архіерейскаго хора пѣснопѣній изъ Алтайской ленты.

Программа была слѣдующая. I-е отдѣленіе. Пѣніе: „Предъ образомъ Спасителя“.

Чтеніе 1-й статьи.

Пѣніе: „Всѣхъ скорбящихъ радости“, „Христосъ воскрес“.

II-е отдѣленіе. Продолженіе чтенія 1-й статьи.

Пѣніе: „Вѣра“, „Іерусалим“.

III-е отдѣленіе. Чтеніе: „О современномъ состояніи Алтайской миссіи“.

Пѣніе: „Слышишь-ли горькія слезы, Отець мой, Господь мой“! („Моск. Вѣд.“).

Чтенія на окраинѣ города. 8 ноября, вечеромъ, подъ предѣтельствомъ и въ покояхъ Преосвященнаго Орловскаго преподавателя мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній обсуждали вопросъ объ организаціи народныхъ религіозно-просвѣтительныхъ чтеній въ окраинныхъ частяхъ города. Рѣшено было образовать особый Коми-

теть по устройству чтеній, на обязанности котораго должно лежать назначеніе мѣстъ для чтеній, распредѣленіе чтеній между чтецами, указаніе подходящихъ книгъ и брошюръ, словомъ, вся внѣшняя организація чтеній. При этомъ присутствующими было выражено желаніе, чтобы эти чтенія велись систематически, т. е. извѣстный чтець въ опредѣленномъ мѣстѣ долженъ прочитать цѣлый рядъ чтеній опредѣленнаго содержанія, и чтобы чтенія церковно-историческаго содержанія сопровождались свѣтовыми картинками. („Орловскія Еп. Вѣд.“).

Церковно-народное пѣніе въ Петербургѣ. Въ столичномъ религіозно-просвѣтительномъ обществѣ въ Петербургѣ общее церковно-народное пѣніе современно духовной бесѣдѣ. Сначала пѣлись народомъ только общеупотребительныя молитвы въ началѣ и концѣ бесѣды; потомъ стали разучивать болѣе сложныя пѣснопѣнія и исполнять ихъ въ промежуткахъ между частями одной и той же бесѣды. Наконецъ, явилась мысль объ учрежденіи и особаго церковно-народнаго хора, который бы участвовалъ своимъ пѣніемъ при совершеніи богослуженій, замѣняя собою наемный хоръ. Съ великими трудами покойному о М. И. Соколову удалось организовать первый такой хоръ въ Казанскомъ соборѣ, гдѣ онъ пѣлъ первую вечерню 5 ноября 1887 г. Восходя отъ силы въ силу, увеличиваясь въ числѣ членовъ и соотвѣтственно въ силѣ и умѣнши исполнять весьма сложныя программы пѣснопѣній, хоръ этотъ снискалъ общую любовь слушателей-богомольцевъ и скоро сталъ примѣромъ для многихъ другихъ подобныхъ хоровъ въ столицѣ. Когда былъ устроенъ обществомъ свой первый храмъ на Стремянной, то и хоръ перешелъ туда изъ Казанскаго собора, въ которомъ въ свою очередь образовался такой же хоръ. Въ церквахъ общества Воскресенской и Предтеченской, какъ только въ нихъ началось богослуженіе, сейчасъ же появились и такіе же, какъ въ Троицкой церкви, церковно-народные хоры. Нынѣ 8 ноября исполнилось хору 15 лѣтъ и это событіе отправлено съ особою торжественностью. Наканунѣ 8 ноября, послѣ всенощной была отслужена торжественная паннихида по учредителѣ хора и вѣсѣмъ почившимъ участникамъ его. Въ самый день праздника въ

Тривцкой церкви служилъ почетный членъ общества протоіерей І.

И. Сергіевъ. („Правосл.-Рус. Сл.“).

Школьное дѣло. *Речь Преосвященнаго Антонія епископа Волынскаго г. управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ Житомирской Думѣ.*

„Собравшееся здѣсь мѣстное общество принимаетъ и чувствуетъ въ лицѣ вашемъ высокаго гостя, не просто начальника одного изъ вѣдомствъ, но чловѣка, которому Государь поручилъ разработку столь труднаго, столь же и дорогаго для всѣхъ русскихъ гражданъ вопроса о воспитаніи нашего юношества.

Дѣло это затруднено теперь такими разнообразными и грустными осложненіями, соединено съ столькими горестями всей страны нашей и находится подъ такимъ развѣдающимъ вліяніемъ враговъ отечества, что, обдумывая все это, нашъ дорогой гость навѣрно не однажды, и днемъ, и въ безсонныя ночи, склонялъ свою голову на руки въ раздумьи и печали.

Печаль эту по разнимъ, то выспимъ, то обычнымъ чловѣческимъ, побужденіямъ раздѣляютъ съ нимъ многіе, — и старыя, и молодыя. Но уповаемъ, что эта *печаль его въ радость будетъ*, потому что при своемъ вступленіи въ должность онъ объявилъ торжественно и дерзновенно, что надежду свою онъ возлагаетъ не на случайныя обстоятельства минуты, а единственно на Бога и Ему вручаетъ и себя, и порученное ему дѣло.

Въ Богѣ источникъ торжествующей правды и разума, а потому эта исповѣдь руководителя народнаго просвѣщенія заставляла радостно биться сердца всѣхъ искренно добрыхъ и разумныхъ Русскихъ людей не Русскихъ только, но и всѣхъ населяющихъ Россію, даже иновѣрныхъ гражданъ, какъ тѣхъ, которые призываютъ имя Христово, такъ даже и благонамѣренныхъ евреевъ и магометанъ, потому что послѣдователи всѣхъ вѣръ считаютъ правду Божию лучшимъ свѣточемъ чловѣческихъ начинаній.

Итакъ, знайте, ваше Высокопревосходительство, что за начинаніями вашими слѣдятъ съ сочувствіемъ и молитвой безчисленные подданные Русскаго Царя, отзывчиво принимая въ сердца

свои ваше, чуждое земныхъ страховъ и челоуѣкоугодія, искреннее слово и желая вамъ здравія, спасенія и долгоденствія, какъ челоуѣку дорогому для всей Россіи“. („Моск. Вѣд.“).

Рѣчь г. Министра народнаго просвѣщенія о неумѣстныхъ пререканіяхъ между школами министерскими и духовнаго вѣдомства. „Я имѣлъ возможность, съ благосклоннаго согласія его преосвященства, епископа Волынскаго, посѣтить мѣстную церковь-школу и присутствовалъ на урокахъ въ нашемъ министерскомъ народномъ училищѣ. Это даетъ мнѣ поводъ указать на ошибочность высказываемаго иногда мнѣнія о томъ, что плодотворная дѣятельность школъ обоого типа въ одномъ и томъ же мѣстѣ не представляется возможной. Слѣдуетъ напротивъ имѣть въ виду, что потребности народнаго образованія вполне оправдываютъ ту одновременную работу, какъ министерства, такъ и вѣдомства православнаго исповѣданія, которая происходитъ на данномъ поприщѣ въ цѣломъ рядѣ пунктовъ. Необходимо только, чтобы при дальнѣйшемъ насажденіи начальнаго просвѣщенія въ краѣ, работа эта велась съ возможною согласованностью и свободно отъ неумѣстныхъ взаимныхъ пререканій. Мы, съ своей стороны, должны употребить все старанія, чтобы не породить въ этомъ отношеніи какихъ-либо недоразумѣній. Я не сомнѣваюсь, что мы будемъ съ полнымъ доброжелательствомъ относиться всюду къ соотвѣтственнымъ начинаніямъ духовнаго вѣдомства, исходя изъ убѣжденія, что этимъ нисколько не умаляются ни наши права, ни наши задачи. Согласно волѣ Его Императорскаго Величества, я напоминаю господамъ служащимъ министерства народнаго просвѣщенія, что, въ видахъ предотвращенія могущаго возникнуть среди населенія соблазна, надлежитъ избѣгать даже всякаго подобія розни въ такомъ дѣлѣ, которое должно объединить усилія всехъ истинныхъ ревнителей народнаго просвѣщенія“. („Лит. Еп. Вѣд.“).

Засѣданіе законоучительскаго отдѣла. На этихъ дняхъ состоялось первое засѣданіе въ новомъ епархіальномъ домѣ секціи законоучительскаго отдѣла при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія по начальнымъ школамъ. Прочтена была статья изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, гдѣ рекомен-

дуются дѣтямъ не изучать домашнихъ молитвъ наизусть, а читать ихъ, когда молятся, по книгѣ, затѣмъ выслушаны были заявленія нѣкоторыхъ оо. законоучителей, что въ городскихъ начальныхъ училищахъ, при приѣмѣ и переводѣ изъ одного класса въ другой, не обращается большаго вниманія на знаніе Закона Божія; другіе заявили, что учителя пѣнія этихъ школъ мало обучаютъ дѣтей пѣнію молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, но больше учатъ дѣтей пѣснямъ. Въ засѣданіи по указаннымъ вопросамъ сдѣланы надлежащія постановленія („Моск. Вѣд.“).

Епархіальная хроника.

Возвращеніе Преосвященнаго. Его Преосвящество, Преосвященнѣйшій Гурій изъ поѣздки въ Петербургъ прибылъ въ Самару съ утренимъ поѣздомъ 18 декабря.

Мѣры религіознаго воздѣйствія на сектантовъ. Его Преосвященствомъ передано на исполненіе Училищнаго Совѣта (въ подлежащихъ пунктахъ) постановленіе бывшаго въ с. Глушицѣ миссіонерскаго сѣзда, коимъ рекомендованы слѣдующія мѣры религіознаго воздѣйствія на сектантовъ: 1) общее пѣніе за богослуженіемъ, 2) вѣручительныя бесѣды послѣ вечерней службы, 3) воскресныя школы для взрослыхъ, 4) преподаваніе въ школахъ закона Божія по программѣ, одобренной 3-мъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ сѣздомъ, 5) распространеніе печатнаго полемическаго слова среди народа и 6) открытіе библиотекъ и читаленъ съ книгами и брошюрами, обличающими сектантскія заблужденія.

Вѣручительныя бесѣды. Священникомъ Троицкой с. Большой Глушицы церкви, въ цѣляхъ огражденія чадъ православной церкви отъ сектантской пропаганды, послѣ воскресныхъ и праздничныхъ вечерець, ведется вѣручительныя бесѣды, на которыхъ раскрывается положительное ученіе православной церкви и разбираются сектантскія возраженія.

Женщина-миссіонеръ. Въ деревнѣ Березовкѣ, Племянниковскаго прихода, Бузулукскаго уѣзда, ведетъ бесѣды съ мѣстны-

ми хлыстами крестьянка той же деревни Пелагія Александровна Шипилова. Умная и энергичная женщина своими умѣлыми и вдохновенными бесѣдами сѹмѣла показать предѣ православными всю гнустность этой секты, и тѣмъ предотвратитъ дальнѣйшее ея развитіе.

Присоединеніе молоканскаго семейства. Въ с. Андреевкѣ (Утевкѣ — тожѣ), Николаевского уѣзда, 10 ноября приходскимъ священникомъ совершено присоединеніе къ церкви чрезъ таинство св. крещенія молоканскаго семейства, состоящаго изъ матери и пяти дѣтей. По совершеніи таинства, пастырь обратился къ новопросвѣщеннымъ съ теплымъ словомъ, которое привело слушателей въ умиленіе.

Общество трезвости. Въ с. Большой-Глушицѣ, Николаевского уѣзда, по инициативѣ приходскаго духовенства и мѣстной интеллигенціи, учреждено общество трезвости, которое, согласно выработанной программѣ, предполагаетъ открыть религіозно-нравственныя чтенія, съ пѣніемъ и туманными картинами. Лекторскій трудъ приняла на себя члены приходскаго духовенства и мѣстная интеллигенція.

Музыкально-литературный вечеръ въ Липовской второй классной школѣ. 6 минувшаго декабря въ Липовской школѣ состоялся литературно-музыкальный вечеръ. Учениками были прочитаны произведенія лучшихъ русскихъ авторовъ: Тургенева, Погодина, Никитина и исполнено на струнныхъ и духовыхъ инструментахъ нѣсколько музыкальныхъ пѣсней.

Семинарская жизнь. Бесѣда съ духовными христианами. 15 декабря, съ трехъ часовъ дня, при многочисленномъ, переполнявшемъ зданіе образцовой школы, стеченіи слушателей, съ чрезвычайнымъ оживленіемъ проведена была съ духовными христианами бесѣда на тему „объ источникахъ вѣрученія Св. Писанія и Св. Преданія“.

Въ предварительномъ словѣ преподавателемъ А. О. Малышевымъ, на основаніи историческихъ данныхъ и Св. Писанія было доказано, что первоначальнымъ и въ ветхомъ завѣтѣ, и въ новомъ, источникомъ вѣрученія было преданіе, которое сохранило свое значеніе и послѣ появленія Св. Писанія. Послѣ раскрытія

этой мысли, отъ лица духовныхъ христіанъ выступилъ слѣпецъ-четчикъ съ возраженіемъ, что при существованіи Св. Писанія преданіе является излишнимъ. Въ доказательство своей мысли начетчикъ привелъ нѣсколько мѣстъ изъ свящ. Писанія, которыя были подвергнуты тщательному разбору на основаніи контекста и святоотеческихъ толкованій. Въ концѣ концовъ собесѣдникъ заявилъ, что онъ признаетъ преданіе согласное со словомъ Божиимъ, только придаетъ ему меньшую цѣну сравнительно съ Св. Писаніемъ.

Во время бесѣды горячій слѣпецъ не разъ съ насмѣшками и нѣкоторымъ издѣвательствомъ отзывался о разныхъ обрядахъ, обычаяхъ и четъ-минейныхъ сказаніяхъ православной церкви, указывая на все это, какъ на искаженіе евангельскаго ученія. По его мнѣнію, всѣ обряды и уставы православной церкви противорѣчатъ свящ. Писанію.

Подробное разсмотрѣніе всѣхъ его нападокъ на обрядовую сторону православной церкви было отложено на слѣдующія бесѣды. — Предметомъ слѣдующей бесѣды на 12 января намѣчено: ученіе церкви объ иконопочитаніи.

Когда была кончена бесѣда объ источникахъ вѣроученія: свящ. Писаніи и преданіи, ректоромъ семинаріи сказано было нѣсколько словъ въ дополненіе и разъясненіе предидущей бесѣды съ тѣмъ же слѣпцомъ. „На прошлой бесѣдѣ былъ не вполне разъясненъ вопросъ — такъ началъ онъ, — кто утверждалъ истину — слѣпецъ или его совопросникъ относительно одного мѣста изъ евангелія отъ Матѳея. Когда читали 23 гл., слѣпецъ сталъ добавлять „слышите! фарисеи и книжники любили называться: отецъ, отецъ, учитель, учитель!“ За это Господь ихъ и обличаетъ. На это ему я замѣтилъ, что словъ: „фарисеи и книжники любили называться отецъ, отецъ!“ въ евангеліи нѣтъ и Господь за это ихъ не обличаетъ. Слѣпецъ недовольный тѣмъ, что его попрекаютъ не точнымъ знаніемъ св. Писанія, назвалъ дерзнувшаго замѣтить ему сначала не грамотнымъ, потомъ, когда узналъ, что онъ грамотный, то не читающимъ Писаніе. Вытащилъ свое евангеліе и далъ почитать. Когда я не нашель того, что утверж-

далъ слѣпецъ, то онъ обратился къ народу и заявилъ: „вотъ, слушатели, они всегда сбиваютъ темный народъ, скрывая то, что въ Писаніи есть“ и просилъ ихъ самихъ почитать 23 гл. Я присоединился къ его просьбѣ.

„Думаю, православные, что нѣкоторые изъ васъ прочитали 23 гл., но такъ какъ не все изъ васъ были на прошлой бесѣдѣ, то лучше всего читаемъ сейчасъ снова спорное мѣсто. Однимъ изъ воспитанниковъ было прочитано начало 23 гл. евангелія отъ Маттея и, на основаніи уясненія 7—9 стиховъ, указано слѣпцу, что того, на чемъ онъ настаиваетъ, нѣтъ. Даже Іисусъ Христосъ, какъ Истина и не могъ упрекать фарисеевъ и книжниковъ въ присвоеніи названія отца, такъ какъ въ Его время самымъ употребительнымъ названіемъ духовныхъ руководителей было: равви, раввуні, учитель“, а не отецъ. Это мы видимъ изъ разныхъ мѣстъ евангелія. Это подтверждаетъ и еврейская исторія. Слепца, который знакомъ со всевозможными словарями, мы просили бы справиться въ нихъ, хотя бы въ самомъ большомъ энциклопедическомъ Брокгауза подъ словомъ „равви“. Онъ тамъ найдетъ, что такъ въ I вѣкѣ по Р. Хр. назывались духовные руководители у евреевъ.

Теперь, братіе, и судите: кто сбиваетъ темный народъ? По моему мнѣнію, только слѣпецъ, который, какъ самъ признавался, трижды прочиталъ св. Писаніе, слѣдовательно легко могъ нѣчто опустить, переиначить, подтвержденіе чего мы и видѣли, а провѣрить себя не можетъ, или зрячій человѣкъ пастырь церкви, который, не ограничиваясь количествомъ разъ постоянно читаетъ слово Божіе и каждую минуту можетъ провѣрить себя, снова перечитать то или другое мѣсто.

О такихъ руководителяхъ какъ слѣпецъ и куда они ведутъ, сказалъ хорошо Господь въ XV гл. отъ Мѣ.

Но слѣпецъ утверждалъ, что онъ говоритъ отъ духа, который въ немъ и научаетъ его. Что въ человѣкѣ, лучше другихъ, конечно, знаетъ самъ человѣкъ. Утверждаетъ слѣпецъ, что въ немъ говоритъ духъ. Мы отрицать это не будемъ стараться. Только вопросъ въ томъ, что это за духъ. Ап. Іоаннъ Богословъ въ 4 гл. I посл. убѣждаетъ: „возлюбленные, не всякому духу вѣруйте, но испы-

вайте духовъ, такъ какъ есть духъ Божій и духъ заблужденія — отъ Бога ли они“. И намъ, братіе, нужно испытать духъ, который въ нашемъ собесѣдникѣ, какъ онъ утверждаетъ, отъ Бога ли онъ? Для этого не будемъ мы касаться совѣсти слѣпца, потому что это дѣло темное, скрытое для другихъ людей. Не будемъ разсматривать и вообще его жизни, которая намъ или большинству тоже неизвѣстна. Обратимъ вниманіе только на то, чего очевидцами всѣ мы были въ прошлое воскресенье и въ настоящее. Прежде всего тотъ духъ, который дѣйствуетъ въ немъ, не есть Духъ Святой. Иисусъ Христосъ говорилъ апостоламъ, какъ написано XIV главѣ еванг. отъ Іоанна (26 ст.): „Утѣшитель же Духъ Св., Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научить васъ всему и напомнить вамъ все, что я говорилъ“. Между тѣмъ мы слышимъ отъ слѣпца, что онъ дѣлаетъ прибавки къ словамъ Господа Иисуса Христа, и усваиваетъ Ему ложныя мысли, которыхъ Онъ никогда не могъ сказать, не точно воспоминаеть, что Онъ говорилъ; слѣдовательно не духомъ святымъ говорить онъ.

Напрасно на прошлой бесѣдѣ приводилъ слѣпецъ и слова Христовы: еванг. Мате. X гл., 18—20 ст. въ подтвержденіе того, что нѣтъ нужды ему въ подготовкѣ, такъ какъ въ немъ говорить „Духъ Отца“. Самъ же онъ признавался, что его собесѣдникъ запуталъ, когда нечего ему было отвѣтить. Развѣ можно запутать Духъ Божій? Самая мысль объ этомъ есть хула на Духа Св., которая по слову Христову не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Мате. XII, 32).

Въ посланіи къ Галатамъ въ V гл. ап. Павелъ указываетъ плодъ Духа, Который живетъ въ сердцахъ истинно вѣрующихъ и даетъ имъ дерзновеніе взывать къ Богу: „авва отче“. Вотъ что онъ говоритъ тамъ: плодъ же духа „любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе“ (22 и 23 ст.). Братіе, видѣли ли мы все это даже въ кратковременномъ нашемъ знакомствѣ со слѣпцомъ? Можно ли назвать христіанской любовью неоднократное сравненіе слушающихъ здѣсь со свиньями, которымъ не нужно повергать бисера. Назвать это любовью—это поруганіе любви Христовой. Сказывается ли благость, милосердіе, кротость, воздержаніе въ тѣхъ обличительныхъ

рѣчахъ слѣпца, которыя онъ держалъ по отношенію къ православному. Онъ смѣялся, издѣвался надъ тѣмъ, что дорого миллионамъ людей. Пусть заблуждаемся, погрѣшаемъ, но такихъ людей апостолъ велитъ исправлять духомъ кротости (VI гл., 1), а не такъ, какъ хочетъ исправлять слѣпецъ. И такъ не видимъ мы, братіе, и плодовъ духовныхъ въ поведеніи слѣпца. А вѣдь онъ вездѣ и всюду заявляетъ о себѣ, что въ Немъ Духъ Божій и не требуетъ онъ, чтобы кто училъ его. Мнѣ кажется, достаточно я сказалъ, что нѣтъ въ немъ Духа Св., котораго послалъ Господь и Который обитаетъ въ душахъ вѣрующихъ, давая имъ дерзновеніе взывать „авва, отче“.

Слѣдовательно, если есть въ немъ духъ, то не Божій, а лестчій. Этотъ духъ гордыни сказывается и въ самомъ наименованіи, которое усвоаетъ себѣ слѣпецъ: христіанинъ евангелическаго исповѣданія. Вѣдь христіанинъ, само собой понятно, какъ истинный послѣдователь Христовъ, цѣнитъ и уважаетъ больше всего св. Евангеліе. Для того, чтобы возвеличить себя, слѣпецъ прибавляетъ еще особое наименованіе, и этимъ наводитъ на мысль, что къ ученію Христову онъ присоединяетъ еще особое отдѣльное отъ ученія Христова евангелическое исповѣданіе.

Если посравнимъ, братіе, этого проповѣдника-христіанина евангелическаго исповѣданія съ древними проповѣдниками ученія Христова и нынѣшними пастырями церкви, которыхъ онъ такъ чернилъ и чернить то сравненіе будетъ не въ его пользу. Какъ только по поводу его нелогическихъ выводовъ раздается тихій смѣхъ, то онъ начинаетъ рѣзко, запальчиво обличать и угрожать совѣмъ прекратить свою рѣчь, хотя самъ допускаетъ постоянныя ядовитыя насмѣшки, даже намѣренно искажая слова. Не такъ поступали апостолы. Они не только не смущались насмѣшками, но переносили поруганія, побои и раны. Вспомнимъ посланія ап. Павла къ Коринѳянамъ.

Не такъ держать себя какъ слѣпецъ и нынѣшніе проповѣдники истины Христовой. Пастыри церкви разыскиваютъ заблуждающихся, бесѣдуютъ съ ними любовно. Не слышно укорнаго слова, молча переносятъ насмѣшки и обидныя выходки своего собесѣдника. Даже они

останавливаютъ слушателей въ ихъ безобидномъ смѣхѣ. Все это, братіе, мы здѣсь видѣли и слышали. Судите сами, кто носитель Духа Христова, служитель примиренія людей съ Богомъ: тотъ ли, который только самъ приписываетъ это себѣ, но ничѣмъ намъ этого не подтверждаетъ, или тѣ, которые имѣютъ въ себѣ этотъ даръ, о которомъ упоминается въ посланіи къ Тимофею (I, IV, 14), переданный преемственно отъ св. апостоловъ, получившихъ его отъ Самого Христа.

Да не смущается сердце ваше, братіе, встрѣчая такого проповѣдника, какъ слѣпецъ, только вы вдумывайтесь, побольше въ слово Божіе и въ тѣ рѣчи, которыя ведетъ онъ. Не достаточно того, что онъ текстовъ много вычитываетъ изъ слова Божія. Важно, чтобы Духъ Христовъ, духъ любви, всепрощенія, милосердія, кротости, воздержанія былъ въ немъ. Прочитайте 4 гл. Евангелія отъ Маттея и Луки: тамъ вы увидите, что и диаволъ пользуется текстами. Но съ какою цѣлю“?

Чтеніе въ образцовой школѣ. Въ тотъ же день вечеромъ состоялось послѣднее предъ святками чтеніе съ туманными картинами. Слушателей, по обычаю, было множество. Программа чтеній была расположена такъ, что всѣ статьи объединены были общою мыслью о томъ, что мы можемъ и принять Христа, и принести ему дары, помогая бѣднымъ. Для выраженія этой мысли, въ послѣдовательномъ порядкѣ, послѣ общаго пѣнія „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“, было исполнено: чтеніе „Рождество Христово“, концертъ „Днесь Христосъ въ Вифлеемѣ“, рассказъ „Со звѣздою путешествуютъ“, рассказъ Достоевскаго „Мальчикъ у Христа на елкѣ“, пропѣто „Прійдите возрадуемся Господеву“, прочитано: стихотвореніе Грота „Вечеръ на Рождество“, рассказы: „Три рождественскихъ вечера“ и „Дары Артабана“.—Въ концѣ чтенія ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ обратился къ слушателямъ съ рѣчью слѣдующаго содержания:

„Сегодня послѣднее чтеніе въ настоящемъ году, возлюбленные слушатели. Слѣдующее чтеніе будетъ, если Господь восхочетъ и живы будемъ, 12 января.

Въ теченіи полугода было 14 чтеній. Посѣтители ихъ могутъ свидѣтельствовать, что они шли успѣшно. Несравненно при меньшемъ числѣ слушателей мы ихъ начинали, чѣмъ при какомъ кончаемъ. Успѣхъ чтеній мы всецѣло приписываемъ благословенію Божию, которое почило на нашихъ собраніяхъ. Не суетна была надежда наша на Бога и не напрасна та молитва, которую мы возносили здѣсь. Мы молились, чтобы Господь однимъ далъ ревность и умѣнье предлагать полезное слушающимъ, другимъ любовь и вниманіе къ предлагаемому. Испрашиваемое и было дано. Трудяющіеся здѣсь, удѣляя время отъ своихъ учебныхъ занятій, жертвуя праздничнымъ отдыхомъ, предлагали, что у нихъ было, вашему вниманію. Разной цѣны было предлагаемое смотря по тѣмъ дарованіямъ, какія кому Господь далъ. Только все это приносила вамъ любовь. Поэтому-то я и останавливала знаки одобренія, которые имѣютъ мѣсто больше тамъ, гдѣ предлагаютъ за деньги и допускаются предлагающіе по выбору. Тамъ бывають знаки и одобренія, и порицанія. Разъ первые допущены, почему не дать мѣсто и другимъ. У насъ же этого выбора нѣтъ. Все предлагаетъ только любовь. Поэтому все и нужно принимать одинаково. Вы, братіе и сестры, дѣйствительно такъ и поступали. Были и недостатки у нашихъ здѣсь чтецовъ и пѣвцовъ. Но вы всѣхъ одинаково внимательно слушали. Ваша любовь покрывала эти недочеты: вы и малое ради любви предлагающаго принимали за великое. Благодаря этому, читаемое здѣсь доходило до вашего сердца. Видѣли и слезы, слышали и вздохи, получали и самыя сердечныя благодарности. Это даетъ основаніе думать, что не мало минутъ дорогихъ для сердца вы пережили здѣсь. Но есть, братіе мои, потребность у человѣка выразить свою благодарность за добро духовное чѣмъ нибудь и вещественнымъ. Такова ужъ природа человѣка. Онъ состоитъ изъ души и тѣла, поэтому во всемъ участвуетъ тѣмъ и другимъ. Почему и апостолъ внушаетъ вѣрующимъ: „прославите Бога въ душахъ и тѣлахъ вашихъ“. Внимая такой естественной потребности человѣка быть благодарнымъ за добро духовное не только сердечно, но и вещественно, ап. Павелъ писалъ: „учащійся дѣлалъ своимъ добромъ съ учащимъ“. Можетъ

быть, братіе мои, и у васъ возникало желаніе чѣмъ нибудь отблагодарить за все добро, которое вы здѣсь получаете. Миѣ пришла вотъ такая мысль, которою я съ вами и подѣлюсь. Въ школѣ, гдѣ бывають наши чтенія, нѣтъ хорошей иконы, какъ вы видите. Устроимте здѣсь св. икону съ изображеніемъ на ней Спасителя, поучающаго народъ. Пусть этотъ зримый предметъ будетъ свидѣтелемъ и памятникомъ тѣхъ незримыхъ слезъ, чувствъ и сердечныхъ думъ, которыя имѣли мѣсто у васъ. На будущую зиму можетъ быть нѣкоторымъ изъ насъ не придется здѣсь бывать, а св. икона будетъ напоминать таинственно то, что переживалось бывающими здѣсь. Кто раздѣляетъ мои слова и мысли, свои благодарные копѣйки, гроши отдавайте батюшкѣ, а мы къ Пасхѣ, къ концу нашихъ чтеній по мѣрѣ силъ и возможности соорудимъ св. икону.

Въ настоящее чтеніе вы, братіе, много слышали о Рождествѣ Христовомъ. Отъ всей души желаю, чтобы всѣ вы встрѣтили этотъ великій праздникъ въ радости духовной. Не только чтобы вы слышали прославленіе Рождества Христова въ пѣсняхъ духовныхъ или созерцали изображеніе этого событія на св. иконѣ, но чтобы вы въ душѣ своей приняли Христа и принесли ему достойные дары. Это, какъ разъяснялось, благодѣянія нуждающимся. Сердце ваше да исполнится тогда той неизреченной радости, которую принесло людямъ Рождество Христово, и которую возвѣстили ангелы, воспѣвъ: „слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе“.

Послѣ окончанія рѣчи былъ произведенъ сборъ, который далъ до восьми рублей на сооруженіе св. иконы въ школьномъ зданіи. Чтенія закончились пѣніемъ рождественскаго канона и общей молитвой.

Оригинальная награда лучшему ученику. 13 числа декабря на имя ректора семинаріи поступило пожертвованіе 31 рубль. Жертвователь, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, письменно указалъ такое назначеніе этимъ деньгамъ: онѣ должны быть зачислены въ видѣ взноса за воспитанника, желающаго принять участіе въ предполагаемомъ путешествіи семинаристовъ, но не имѣю-

шаго на это достаточныхъ средствъ. Право намятнть такого воспитанника, по возможности изъ намяревающихъ идти въ духовное званіе, предоставлено ректору, который зачислитъ за нимъ полученный взносъ въ видѣ награды. Съ большимъ сочувствіемъ принято было это пожертвованіе и съ разсмотрѣніемъ будетъ употреблено, чтобы осуществилось желаніе жертвователя. За выразившуюся въ пожертвованіи любовь и вниманіе къ питомцамъ семинаріи, ректоръ приноситъ жертвователю глубокую и сердечную благодарность.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Очередныя засѣданія Николаевского уѣзднаго отдѣленія въ 1903 году имѣютъ быть въ слѣдующія числа: 10 января, 12 февраля, 11 марта, 16 апрѣля, 13 мая, 11 іюня, 11 іюля, 12 августа, 12 сентября, 14 октября, 12 ноября и 9 декабря.

Вышло въ свѣтъ нотное произведеніе: „ХЕРУВИМСКАЯ ЦѢСНЬ № 2, переложеніе протодіакона В. И. Сѣверовостокова“. Цѣна 40 коп. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 августа 1902 года за № 5896, разрѣшено къ употребленію при Богослуженіи. Съ требованіями обращаться къ автору, (протодіакону Спасо-Вознесенскаго г. Самары собора Василию Ивановичу Сѣверовостокову).

Сочиненіе В. ГРОМОВА

„УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ“

вышло отдѣл. книжкой въ исправлен. видѣ, ц. 60 коп
Музык. маг. Бемъ и у автора, Николаев. ул. д. № 170.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-й Соборная улица, собственный домъ. 2-й Панская
улица, рядомъ съ часовней.
Въ Саратовѣ, Московская ул., домъ Шиллера Въ Бузулукѣ, въ Гос-
тинномъ дворѣ, №№ 30—31—32.

ИМѢЮТЪ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ

изъ серебра, бронзы, накладнаго серебра и мѣди.

Паникадила, лампады, подевѣчники, сосуды, ковче-
ги, евангелія, кресты, кадила, хоругви, плащаницы, воз-
духи, сшигья ризы, стихари, подрясники, парча, бар-
хатъ, газеты, матеріи, галуны, бахрама, кисти, кресты
для ризъ, — деревянное масло дѣйствительное, ладонь
росный высшій сортъ, обыкновенный и простой. Книги
богослужебныя, поученія, бесѣды, библии. Цѣны изда-
тельскія. Иконы въ ризахъ и безъ ризъ, живописныя и
иконописныя всѣхъ размѣровъ. Кіоты съ рѣзбой и глад-
кія всѣхъ размѣровъ. На иконы, ризы, кіоты принимаются
заказы. Священническіе кресты 84 пробы, съ цѣпью
84 пробы, съ футлярами, тяжеловѣсные, въ цѣны: 16 р.,
19 р. 50 коп., 26 р., 27 р., медали съ лентой по 2 р.
Серебряныя, золотыя, мельхіоровыя, бронзовыя вещи:
ложки столовыя и чайныя 84 пробы, бѣлыя по 22 коп.,
золоченыя по 25 коп. за золотникъ, самовары томпако-
выя, никелевыя и обыкновенныя лучшихъ фабрикъ.
Стулья вѣнскіе братьевъ Тонетъ и Войцѣхова. Клеенка,
золото червонное и двойникъ для иконостасныхъ дѣлъ.
Ковры бархатныя и кошмовыя. Восковыя пчелинаго
воска свѣчи собственного завода въ Самарѣ, цѣны свѣчь:
бѣлыя 32 р., желтыя 30 р. за пудъ.

ЧАЙ КИХТИНСКІЙ,

высшіе сорта для знатоковъ и любителей, собственной
выписки и развѣски подъ казенной бандеролью, цѣны
за фунтъ: 3 р., 2 р. 50 к., 2 р. 20 к., 2 р., 1 р. 80 к.,
1 р. 60 к., 1 р. 40 коп.

Цѣны на всѣ товары крайне дешовыя, безъ запроса, высылка
почтой, желѣзными дорогами и чрезъ конторы немедленная.

При каждомъ № независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 12 томовъ соч. Лѣскова, получаютъ ихъ при первомъ номерѣ за 1903 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 годъ (34-й годъ изданія):

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1903 года:

НИВА

52 №№ художественно-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 томовъ «Сборника Нивы» (каждый отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9.000 страницъ), содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНІЙ ВЪ

16 ТОМАХЪ

Ант. П. Чехова

(цѣна въ отдѣльн. продажѣ 17 р. 50 к.), которое будетъ отпечатано четкимъ шрифтомъ на хорошо-глазированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіе одного 1903 года,

и остальные

24 ТОМА

Л. С. Лѣскова

полнаго собранія сочиненій

(цѣна въ отдѣльной продажѣ 17 р.), значительно дополнена многими произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія, въ томъ числѣ: По поводу „Крейцеровой сонаты“, „Мелочи архіерейской жизни“, „Расточитель“ и друг.

<ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТ. И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ,>

12 КНИГЪ содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и равныхъ игръ. До 200 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12 №№ «Парижскихъ модъ», выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ

12 ЛИСТОВЪ

рисунковъ (около 300) для руководящихъ и вышнелыхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 „Стѣнной календарь“ на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всеми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линія)—7 р. 25 к. 3) въ Одесѣ въ кв. маг. «Образованіе» (Ришельевск. № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ—7 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. За границу—12 руб.

— допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока —

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «Нивы» 1903 г. со всеми приложеніями,—еще первые

12 ТОМОВЪ полного собранія сочиненій **ЛЪСКОВА**, приложенные при „Нивѣ“ въ 1902 г. доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ С.П.Б. 1 р. 50 к.; безъ дост. въ Москвѣ и Одесѣ 1 р. 75 к. Съ дост. въ С.П.Б. и съ перес. вногороднымъ и за границу—2 руб., такъ, что подписная цѣна составитъ: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ—8 р., въ Москвѣ у Н. Печковской—9 р., 3) въ Одесѣ въ кв. маг. „Образованіе“—9 р. 25 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ—9 р. 50 к., съ пересылк. во всѣ мѣста Россіи—10 р. и за границу—14 руб.

Требованія просятъ адресовать: въ С.-Петербургѣ, въ Главную Бюротуру журнала „Нива“ (А. Ф. Маркеу), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Распоряженія Епархіального Начальства.—О сборѣ съ причтовъ не получающихъ казеннаго жалованья.—О недовольствіи хранить въ церквахъ деньги свыше 200 рублей.—О сборѣ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.—Журналы Съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа 27 мая 1902 года.—Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы.—Объявленія.

Часть неофициальная. На новый годъ. Священника А. Веселицкаго.—На приходѣ. Приходскаго послушника.—По поводу призыва пастырей быть интеллигентными. Свящ. І. К.—О бесѣдникахъ, Свящ. З. Г.—Свадьбы безъ вина. Свящ. М. М.—Паломничество школьниковъ Учит. Т. В.—Библиотека священника. К. К.—Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ Н. Казанскій.

При этомъ № прилагается объявленіе о подпискѣ на 1903 годъ на иллюстрированный журналъ «Вокругъ Свѣта» и на ежедневную газету «Русское Слово».

Дозволено цензурою. 1-го января 1903 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.
Тип. Самарской Духовной Консисторіи (Н. А. Жданова).

чрезъ наученіе у Него, — почившаго, — какъ Онъ совершалъ дѣла свои и какъ намъ уподобляться Ему въ совершеніи нашихъ.

Изъ насъ, приближавшихся къ Нему, при жизни Его, по дѣламъ служенія, кому не случалось испытывать чувство, какое испытываютъ неполнозрѣлыя дѣти въ отношеніяхъ къ отцу своему? Онъ научалъ и приучалъ насъ дѣйствовать во всемъ съ разумніемъ и разсужденіемъ; но Онъ не могъ говорить съ нами какъ равный съ равными по разумнію; большинство изъ насъ, — если не всѣ, — и дожившіе до старости, чувствовали себя предъ Нимъ недоразумѣвающими многого еще дѣтьми. Предоставляя времени и опыту жизни сдѣлать свое дѣло, иногда Онъ прямо говорилъ: „теперь вы иначе смотрите на это; но придетъ время и вы поймете, и будете думать также, какъ Я“. Тѣмъ дороже должны быть для насъ тѣ рѣдкіе случаи, когда Онъ, снисходя до нѣкотораго равенства съ нами, открывалъ немного двери сердца и давалъ заглянуть во внутренія хранины души своей.

Но первый же шагъ за Нимъ едва ли не окажется для большинства изъ насъ невозможнымъ!.. Онъ говорилъ, что для Него не оставалось вопросовъ въ области вѣры: разъ пересмотрѣвъ эти вопросы, разъ порѣшивъ съ неизбѣжными для разума испытаніями въ области вѣры, разъ узнавъ предѣлы вѣдѣнія, доступнаго намъ въ настоящей жизни, Онъ уже оставался навсегда спокоенъ духомъ; Онъ не порывался, подобно Ап. Петру, — когда Симонъ Іонинъ не былъ еще облагодатствованъ пріятіемъ Духа Святаго въ день пятидесятницы, — не порывался пускаться въ пучину Божественнаго вѣдѣнія, доколѣ облеченъ былъ брэнною плотію; но потому не испытывалъ Онъ и сомнѣній маловѣрія. Крѣпко держась простертой намъ десницы *Единого Учителя, Христа*, (Мф. XXIII; 8) — руководительства, даннаго намъ въ вѣрованіи церкви православной, — Онъ предавался, какъ духовному удовольствію, чтенію новозавѣтныхъ священныхъ книгъ на томъ языкѣ, который избралъ Духъ Божій для выраженія людямъ Божественныхъ тайнъ откровенія. Но мало оставалось Ему времени, чтобы предаваться такому *утѣшенію писаніемъ*. (Рим. XV, 4). Онъ позволялъ Себѣ это духовное утѣшеніе то-

КАТАЛОГЪ

КНИГАМЪ

ТИПОГРАФИИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ

НАЗВАНІЕ КНИГЪ

I. Церковной печати.

(Продолженіе).

II. Гражданской печати разныхъ форматовъ.

№		ЦѢНА ВЪСЬ		
		Р.	К.	Ф.
44.	Въ 8 д ДУХОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ (стихотворенія)			
	Свящ. Хрисанов Саввича, безъ нотъ и безъ перепл.	10	2	
	въ папкѣ	18	—	
	въ корешкѣ	20	—	
	въ коленкорѣ	25	—	
	въ водот. обрѣзѣ	35	—	
	—Тоже съ нотами, безъ переплета	15	—	
	въ папкѣ	20	—	
	въ корешкѣ	25	—	
	въ коленкорѣ	30	—	
	въ водот. обрѣзѣ	40	—	
45.	Въ 16 д КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ его же, съ нотами,			
	безъ переплета	6	1	
	въ папкѣ	8	—	
	въ корешкѣ	12	—	
	въ коленкорѣ	16	—	

(Продолженіе будетъ).

С О В ъ Т Ъ

Самарскаго Алексіевскаго Братства

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 14-го октября минувшаго года магазинъ братскій (что на Алексіевской площади) переведенъ въ собственное помѣщеніе, на Заводской улицѣ, между Вознесенской и Казанской, домъ № 27.

Въ магазинѣ продаются по дешевымъ цѣнамъ иконы, крестики, книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Привимаются на комиссію заказы на всѣ учебники и учебныя пособія для духовно-учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ.