

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ГОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ

1-го Іюня 1876 г.

№ 20.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Правител. Синоду.—Епархіал. извѣстія.—Отъ г. Директора народныхъ училищъ Саратов. губерніи..

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Архіепископу Тверскому Филовею Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Эмсѣ, 5-го (17-го) мая 1876 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 3, 12, 13, 14, 16, 19, 22, 26 а 29 марта и 22 апрѣля утвер-

ждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: Серд. у., къ Покровской ц. с. Засѣдскаго крест. Петръ Афанас. Земичевъ, с. Камзолки крест. Иосифъ Семеновъ, с. Перхурова крест. Иосифъ Прокоф. Пронинъ, с. Соколки крест. Герасимъ Иван. Малыгинъ; Камышин. у. с. Коростина крест. Илья Серг. Грянкинъ, с. Рыбнаго крест. Афанасій Андр. Лопаткинъ, слоб. Котовой крест. Стеф. Гавр. Чупрининъ; Хвалын. у. с. Покурлей крест. Леонтій Ефим. Сохранновъ; Камыш. у. с. Грязнухи крест. Карпъ Семен. Проваловъ; Саратов. у., с. Новыхъ Бурасъ рядовой—солдатъ Вас. Зиновъ Пастуховъ; Сердоб. у. с. Крутца крест. Фадей Абрам. Гаврюшинъ, с. Протасова крест. дер. Потьмы Макарь Ивановъ, с. Большаго Бакура крест. Ефимъ Иван. Бушуевъ, с. Комаровки крест. Афанасій Михайловъ, с. Воронцовки крест. Евлампій Федоровъ; Царицын. у. с. Ивановки крест. Леонтій Васил. Кукуевъ; Вольск. у. с. Лапуховки крест. Игнатій Иван. Лядвановъ, с. Труевской Мазы крест. Сем. Никифоровъ, Юловской Мазы крест. Тимофей Игонинъ, с. Вязоваго Ключа, Петропавловское тожь, крест. Вас. Васил. Христинынъ; Аткарск. у., с. Широкаго Карамыша крест. Фед. Семен. Полубаровъ, слоб. Баланды къ Введенской ц. Аткарскій 2 гильдіи купецъ Констан. Андр. Самсоновъ, с. Монастырскаго крест. Дм. Фед. Бакановъ, с. Безобразовки крест. Купріянь Емельян. Егоровъ,—всѣ на 1-е трехлѣтіе; Хвалын. у. с. Озерокъ крест. Феоктистъ Карповъ, Сердоб. у. с. Изобильнаго крест. Василиій Филип. Бѣловъ, Царицын. у. с. Липовки крест. Акимъ Иван. Корноуховъ, Вольск.

у., с. Тугузски крест. Григорій Троф. Лаптевъ, Хвалын. у. с. Павловки крест. Стеф. Игнат. Тарасовъ, Аткаре. у. слоб. Баланды къ Крестовоздвиженской ц. крест. Ив. Ив. Грекаловъ, Саратов. у. с. Пристаннаго Саратовскій 2 гил. купецъ Вас. Алекс. Чаповъ, — веѣ на 2-е трехлѣтіе; Сердобск. у. с. Мошкова крест. Максимъ Семеновъ Рябинъ, с. Секретарки крест. Лавренцій Арининъ; Камыш. у., с. Чухонастовки крест. Демьянъ Карповъ Ельцовъ; Сердоб. у. с. Александровки крест. Михаилъ Макс. Панкратовъ; Вольск. у. с. Сосновки крест. Романъ Антоновъ, с. Верхней Чумовки крест. Ефимъ Карповъ Бурмистровъ на 3-е трехлѣтіе; Пос. Дубовки къ ц. Покрова Пресв. Богородицы Дубовскій купецъ Матвѣй Третьяковъ на 4-е четырехлѣтіе и Саратов. у. с. Курдюма крест. Платонъ Алекс. Масловъ на 8-е трехлѣтіе.

Въ семь № помѣщено объявленіе о книгахъ соч. Высокопр. Архіеп. Могилевскаго Евсевія. По поводу этого объявленія послѣдовало предложеніе Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля сего г. за № 2082 слѣд. содержанія: Книга о Православной Вѣрѣ въ трехъ ч., заключающихъ въ себѣ поученія по порядку пространнаго катихизиса д. быть непременно выписана въ бібліотеки всѣхъ приходскихъ ц., какъ руководство для пастырей, при объясненіи народу катихизиса; прочія же книги, означенныя въ объявленіи могутъ б. выписываемы по усмотрѣнію о.о. Настоятелей, При семь подтвердить всѣмъ Священникамъ, а равно

діаконамъ и псаломщикамъ, окончившимъ полный семинарскій курсъ, чтобы они старались объяснять народу катихизисъ простымъ и общедоступнымъ, и въ тоже время сообразнымъ съ достоинствомъ церков. каѳедры, не площаднымъ языкомъ, чтобы содержаніе каждаго сказаннаго поученія вкратцѣ было вносимо въ выданные для сей цѣли мѣстными Благочинными журналы. Священники и діаконы, не окончившіе полнаго семинарскаго курса, д. прочитывать поученія по книгѣ Высокопреосвященнаго Евсевія Архіепископа Могилевскаго, и содержаніе каждаго прочитаннаго поученія также однимъ лишь оглавленіемъ онаго вносить въ журналы, въ присутствіи прочихъ членовъ причта, которые внесенную запись д. свидѣтельствовать собственноручною подписью.

Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они, при полугодичныхъ обзорѣніяхъ приходовъ, обращали особенное вниманіе на исполненіе подвѣдомственными имъ лицами возлагаемой на нихъ обязанности, тщательно разсматривали журналы, и какъ о старательныхъ, такъ и о нерадивыхъ мнѣ доносили.

Отъ Г. Директора Народныхъ Училищъ Саратов. губерніи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону Епископу Саратовскому и Царицынскому, отношеніе отъ 29 марта сего 1876 г. за № 297.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архимастыр!*

Благотворныя Ваши дѣянія по епархіи Саратов. губерніи и распоряженія, приводимыя въ исполне-

ніе служителями церкви Христовой съ Вашего благословенія, такъ много повліяли на распространеніе въ народѣ религиозно-нравственныхъ началъ, что даютъ мнѣ смѣлость надѣяться на ваше содѣйствіе къ поддержанію и укрѣпленію твердыхъ основаній Православія и въ молодомъ поколѣніи народонаселенія, т. е. дѣтяхъ, обучающихся въ нашихъ начальныхъ школахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, которыя, можно сказать, еще находятся въ началкѣ своего развитія.

По вашему благословенію и по предварительному соглашенію со мною, многоуважаемый Саратов. Уѣздный Предводитель Дворянства А. И. Шахматовъ, какъ Предсѣдатель уѣзднаго Училищ. Совѣта, принялъ на себя трудъ сдѣлать на первое время распоряженіе въ Саратов. начальныхъ училищахъ, чтобы учителя и учительницы во время нынѣшней страстной седмицы собирали каждый въ свою школу обучающихся у нихъ дѣтей и вмѣстѣ съ ними ходили въ ближайшую отъ училища церковь для исполненія христіанскаго долга приготовленія къ Св. Причастію и сверхъ того нѣкоторую извѣстную часть времени предъ церков. службой, какъ утренней, такъ и вечерней занимались бы въ школѣ съ своими питомцами, главнымъ образомъ направляя свои занятія съ дѣтьми къ тому, чтобы приготовить ихъ достойно приступить къ великому таинству.

Желательно было бы, чтобы и на будущее время, какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ о.о. законоучители по своему долгу и обязанности неусыпно наблюдали за учащими и учащимися въ школахъ, чтобы какъ тѣ такъ и другіе, кромѣ го-

вѣнія и пріобщенія Св. Тайнъ, достойнымъ образомъ чтили и дванадесятые и храмовые праздники, а также день тезоименитства и рожденія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны, дни восшествія на престоль и коронаціи и тѣ дни, которые принято праздновать по мѣстному обычаю. Желательно, чтобы въ каждый изъ упомянутыхъ выше праздниковъ, законоучитель или преподаватель закона Божія, предъ началомъ богослуженія, въ каждомъ училищѣ объяснялъ дѣтямъ, какъ значеніе праздничнаго дня, такъ и содержаніе читаемаго въ этотъ день Евангелія. 19 февраля должно совершаться въ мѣстной ц. благодарственное молебствіе, на которомъ д. присутствовать учащіе и учащіяся. Въ день открытія училища слѣдуетъ ежегодно совершать молебствіе въ самомъ училищѣ.

Осмѣливаюсь надѣяться, что Вы, Ваше Преосвященство, не откажете въ своемъ благословеніи и предложеніи духов. лицамъ, назначеннымъ Вами членами Уѣздныхъ Училищ. Совѣтовъ Саратов. губерніи, представить объ изложенномъ на обсужденіе и заключеніе подлежащихъ училищныхъ Совѣтовъ и за тѣмъ сдѣлать постановленіе Совѣтовъ обязательнымъ для всѣхъ законоучителей начальныхъ училищъ.

Изложенныя выше мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣнніи религіозно-нравственнаго направленія я нахожу тѣмъ болѣе умѣстными и необходимыми, что во всѣхъ сельскихъ училищахъ ввѣренной мнѣ дирекціи, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго

Просвѣщенія, эти мѣры введены и неуклонно выполняются, тоже самое могу засвидѣтельствовать и о нѣкоторыхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ моемъ вѣдѣніи.

При семъ считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство внушить, кому слѣдуетъ, чтобы предлагаемыя мѣры были вводимы въ училищахъ не изъ страха отвѣтственности предъ начальствомъ за уклоненіе отъ столь священныхъ обязанностей каждаго христіанина, но кротостію, своимъ примѣромъ и духов. бесѣдами о.о. законоучители поселяли бы убѣжденіе въ призываемыхъ къ этому дѣлу и доводили ихъ до сознанія великой важности и высокаго значенія всего, что преподалъ намъ и заповѣдалъ исполнять Божественный Искупитель рода человѣческаго, Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 31 марта сего г. за № 1833: законоучители народныхъ училищъ всѣ, прописанныя въ семъ отношеніи, а равно и другія, какія могутъ быть имъ указаны, мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно-нравственнаго направленія, когда таковыя мѣры будутъ предписаны къ исполненію, неопустительно приводили въ исполненіе, не стѣсня однакоже учащихъ и учащихся излишне-строкою требовательностію, а тѣмъ паче не дѣйствуя на нихъ угрозами отвѣтственности предъ начальствомъ за неисполненіе христіанскихъ обязанностей, но располагая ихъ кроткимъ внушеніемъ, что такого рода обязанности всякимъ христіаниномъ д. быть свято исполняемы.

Отъ духовенства членамъ Уѣздныхъ училищ. Совѣтовъ циркулярно предписать, чтобы они прописанныя въ сей бумагѣ, а вмѣстѣ и другія, какія сами придумаютъ, мѣры къ достиженію выше означенной цѣли предложили названнымъ Совѣтамъ на обсужденіе, а по обсужденіи просили бы Совѣты сообщить свои заключенія по сему предмету на разсмотрѣніе Саратов. Губерн. Училищнаго Совѣта.

Въ Саратов. Губерн. Училищ. Совѣтъ заготовить отъ моего имени отношеніе съ предложеніемъ, чтобы сей Совѣтъ, когда мнѣнія Уѣздныхъ Училищ. Совѣтовъ о мѣрахъ къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно-нравственнаго направленія поступятъ къ нему на разсмотрѣніе, поручилъ члену своему Протоіер. Смѣльскому обобщить оныя, а по обобщеніи, тщательно разсмотрѣлъ и, если придуманныя мѣры будутъ признаны Совѣтомъ неоспоримо полезными и удобоприложимыми къ учебно-воспитательному дѣлу, утвердилъ, предписавъ по всему своему вѣдомству принять оныя къ непремѣнному исполненію, и почтивъ меня увѣдомленіемъ о такомъ своемъ распоряженіи.

**Епархіальный Съѣздъ Духовенства
назначается 25-го іюня сего года.**

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Іюля

№ 20.

1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Происхождение міра по Геологіи... (Продолженіе).—Дѣятельность старообрядческой, австрійско-бѣлокриницкой іерархіи.—Отчеты о дѣйствіяхъ и суммахъ церковно-приходскихъ Попечительствъ.—Объявленія.

Происхождение міра по Геологіи и сказанію Моисея.

(Продолженіе (*).

По восточному берегу Средиземнаго моря жилъ нѣкогда великій въ исторіи народъ, сыны котораго и доселѣ продолжаютъ сохранять свою народность, языкъ и преданія среди самыхъ разнообразныхъ странъ и національностей, среди самыхъ разнообразныхъ и притомъ не благопріятныхъ историческихъ и социальныхъ условий ихъ жизни. Въ ту свѣтлую эпоху исторіи этого народа, когда судьба его находилась въ непосредственныхъ рукахъ Высшаго Руководителя, необходимо было расширить тѣсный кругозоръ его жизни, и ограниченной тѣсными предѣлами небольшого отечества. Обитателямъ малаго клочка земли, при томъ стоявшимъ на первой степени своего развитія, Провидѣнію угодно было показать какъ-бы въ панорамѣ всевеличія остальнаго міра, его грандіозность и красоту въ самомъ происхожденіи. Народу, еще далекому отъ серьезнаго отношенія къ научному изслѣдованію природы, народу жившему еще юной, свѣжей фантазіей и ко всему относившемуся еще непосредственно и нужно было не ученое изслѣдованіе съ его кропотливымъ

(*). Смот. №№ 16, 17, 18 и 19 Сарат. Епарх. Вѣд. 1876 г.

характеромъ съ его сухими подробностями, а сказаніе наглядное. Таково именно и было сказаніе Моисея.

Сказаніе это не разсматриваетъ и даже не касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ касательнаго происхожденія міра, которые не связаны непосредственно съ интересомъ религіи, и составляя предметъ научнаго изслѣдованія, въ области религіи стоятъ на второмъ планѣ. Если напр. въ дѣлѣ религіи имѣеть важное значеніе истина, что первая причина всѣхъ вещей есть абсолютный, безконечный Богъ или Духъ, то далеко не имѣютъ подобной важности такіе вопросы, такъ напр. была первоматерія всѣхъ міровыхъ тѣлъ сначала простою, не сложною, такъ ли велики или даже болѣе, чѣмъ земля, видимое нами солнце, луна и звѣзды? Земля или солнце составляетъ средоточіе нашей солнечной системы? Нептуническимъ или плутоническимъ путемъ произошла наша земля? и т. д. и т. д. И потому естественно, сказаніе Моисея умалчиваетъ о всѣхъ этихъ и подобныхъ вопросахъ. Описаніе звѣздъ, какъ великихъ міровыхъ тѣлъ, которыя также исполнены безчисленныхъ чудесъ, какъ и земля, конечно, могло бы вести къ болѣе широкому, осязательному понятію о величіи и всемогуществѣ Высшаго Существа; но величіе и всемогущество Творца и безъ того уже на столько открыты человѣку въ библейскомъ сказаніи, на сколько это нужно было для нравственнаго совершенствованія человѣка.

И такъ нѣтъ въ Моисеевомъ сказаніи о твореніи подробныхъ описаній устройства видимой природы, систематическаго изложенія теоріи земли, какую представилъ Кювье и прочіе геологи — естество — воды спусти много вѣковъ послѣ сотворенія міра; нѣтъ и не могло быть въ немъ полнаго начертанія образованія нашей солнечной системы въ томъ видѣ, какъ начерталь это въ свое время Лапласъ и какъ начертываютъ это современ-

ные астрономы все это не входило въ планъ Бытописателя, не имѣло прямого, непосредственнаго отношенія къ его высокому, божественному назначенію.

Образъ творенія, какъ оно рисуется въ общихъ чертахъ на страницахъ краткаго сказанія Моисея, не заключаетъ въ себѣ ничего похожаго на приемы обыкновенныхъ художниковъ или на естественные способы образованія и развитія физическихъ и животныхъ явленій: онъ былъ единственный во всемъ, что намъ извѣстно, и свойственъ, Одному Самобытному Существу. Это всемогущее слово, повелѣніе Творца: *и рече*. Наша земля, съ нашей солнечной системой, по всемогущему слову Божію устроилась однакожь не вдругъ, а постепенно. Въ сказаніи Моисея ясно отмѣчаются нѣсколько дней творенія; въ немъ представляется устрояющаяся и населяющаяся по преимуществу наша планета — земля; образованія же прочихъ тѣлъ небесныхъ и въ частности солнечной системы, къ которой принадлежитъ наша земля, Бытописатель касается только мимоходомъ, говоря о первомъ, второмъ и четвертомъ дняхъ творенія. Населялись ли прочія планеты нашей солнечной системы, и если населялись, то какъ, — это намъ не открыто; не открыто и то, какъ творилась вся вселенная — эта стройная совокупность безчисленныхъ солнечныхъ системъ. Кратко: Моисей описываетъ твореніе міра съ точки зрѣнія, находящейся на землѣ, въ Эдемѣ, и назначая свое повѣствованіе для земныхъ обитателей, представляетъ дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ явилось оно взору непосредственнаго наблюдателя, если бы онъ былъ на мѣстѣ, гдѣ засвѣтилась первая заря человѣческой жизни.

„Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю“. Такъ начинается Бытописатель свое повѣствованіе о твореніи.

Небо и земля, здѣсь упоминаемыя, не то небо, которое мы

теперь такъ называемъ, и не та земля, на которой мы теперь живемъ. По тому же сказанію, окончательное образованіе неба относится ко второму дню, — и только въ четвертый день явились свѣтила на тверди небесной и только въ третій день получила земля наша свой настоящій видъ, т. е. послѣ того какъ явился въ первый день свѣтъ, во второй — твердь, и наконецъ отдѣлившись отъ суши воды собрались въ одно мѣсто. Въ продолженіе перваго и втораго дня происходитъ постепенное твореніе неба: устроиваются главныя его части, а окончательное устройство земли простирается до третьяго дня, и только послѣ окончательнаго ихъ устройства получаютъ они свои имена: *И назвалъ Богъ твердь небомъ. И назвалъ Богъ сушу землею, а собраніе водъ назвалъ морями.* Чѣмъ было само по себѣ міровое вещество, которому Повѣствователь въ первомъ стихѣ даетъ имя неба и земли, — трудно сказать на нашемъ обыкновенномъ языкѣ. И это потому, что въ настоящемъ порядкѣ вещей нельзя найти ничего тому соотвѣтствующаго. Нѣкоторые впрочемъ называютъ это первоначальное состояніе міра хаосомъ, желая чрезъ то обозначить относительную бездѣятельность матеріи его, обуславливаемую безраздѣльностію силъ и качествъ ея; такъ какъ эти качества и силы ея еще не получили мѣры и вѣса въ премудромъ механизмѣ природы. И въ самомъ дѣлѣ: не хаосъ ли было первоначальное существованіе, когда въ немъ не вызваны были на свое опредѣленное мѣсто ни сила свѣта, ни дѣйствія тяжести, ни порядокъ воздушныхъ водныхъ и другихъ теченій, когда лежавшія такъ сказать въ зародышѣ эти силы и были живы, какъ созданныя, въ самой матеріи, и въ то же время были какъ бы мертвы; потому что, существуя безраздѣльно, безъ мѣры и вѣса, еще не вошли въ колею своей жизни и дѣятельности. Такимъ именно изображается первоначальное состояніе міра

въ слѣдующихъ словахъ сказанія Моисея: *Земля же была безвидна и пуста, и тьма надъ бездною: Духъ Божій носился надъ водою.*

На нашемъ обыкновенномъ языкѣ такъ можно было бы передать смыслъ этихъ словъ сказанія Моисеева: вся масса первоизданнаго вещества на взглядъ посторонняго наблюдателя, по своей неопредѣленности походила на неустойчивое море воды, по верхъ котораго стояло не менѣе безграничное море тьмы; ибо хотя напр. воздухъ и былъ надъ водами и подъ водами, но онъ еще не былъ прозраченъ; эфиръ еще не былъ полонъ свѣтомъ; вмѣсто неба, которое мы теперь видимъ, возвышалась тьма, носясь надъ лежащимъ внизу колеблющимся веществомъ; выше же этой тьмы парилъ Духъ Божій, оживляя мертвую массу вещества и подготавливая ее къ дальнѣйшему устроению.

Таково было начало творенія, по сказанію Моисея: таково же оно было, какъ мы видѣли, и по сказанію большей части геологовъ. Послѣ предположенія науки о газообразномъ и огнежидкомъ состояніи (которое также не далеко отъ описаннаго Моисеемъ *безвиднаго* состоянія) мы не разъ встрѣчаемся съ тѣмъ мнѣніемъ, даже въ лицѣ плутоонистовъ, что наша планета, вслѣдъ за образованіемъ прочной коры, покрыта была водою, унадавшюю постепенно на ея верхность изъ атмосферы. Не говоря о нептунистахъ, и по мнѣнію Мора и другихъ геологовъ новѣйшаго времени, вода должна считаться одною изъ главныхъ силъ, дѣйствовавшихъ первое время, въ качествѣ силы образовательной. Достоверно то, что жизнь не всегда существовала на землѣ, говорить Кювье, гранитъ—это камень глубже всѣхъ лежащій въ нѣдрахъ земли, потому что образованіе его совершилось при всеобщемъ водообразномъ состояніи вещества... И далѣе: жизнь, имѣвшая овладѣть земнымъ шаромъ, въ первыя времена состояла, кажется,

въ борьбѣ съ недѣлительною природою. Такимъ образомъ, нельзя отрицать, продолжаетъ онъ, что массы, составляющія нынѣ высочайшія горы, первоначально были въ водообразномъ состояніи.

(Продолженіе будетъ).

Дѣятельность старообрядческой, австрійско-бѣлокриницкой іерархіи.

Доморощено-бѣглое кочевое священство, существовавшее у насъ до сороковыхъ годовъ, отличалось, какъ извѣстно, полною безнравственностію. Всякое отребье русскаго духовенства находило пріютъ у насъ—старообрядцевъ. Наши отцы, не получивъ наслѣдственной іерархіи отъ Аввакума, Пустосвита и другихъ, первыхъ нашихъ учителей, съ обѣтjями принимали всякаго, спившагося съ круга попа „отъ церкви“, которому тамъ угрожала неминуемая строгость церковныхъ канонѡвъ. Подвергшись „перемазанью“ отъ какого-нибудь такого же бѣглого попа и проклявъ небывалыя „никоніанскія ереси“, бѣжавшій отъ церкви попъ, попорченный уже нравственно, дѣлался у насъ еще хуже, потому что угрызения совѣсти мучили его и терзали его душу, когда онъ представлялъ себѣ перемазанье и проклятiе никоніанства, которому онъ служилъ съ дѣтства съ усердіемъ. Бѣглые пастыри дѣлались у насъ еще развратнѣе, чтобы совсѣмъ заглушить свою совѣсть.

Безобразная дѣятельность бѣглого духовенства сдѣлалась невыносимою, и старообрядцы пришли къ убѣжденію, что „бѣглое священство нѣсть душеспасительно“. Это заставило старообрядцевъ изыскивать средства завести свою собственную іерархію. Предпріятіе это увѣнчалось успѣхомъ. Византія, откуда мы получили христіанство, снабдила и насъ—старообрядцевъ архіереемъ въ начинавшееся (въ сороковыхъ годахъ) бѣдственное время, когда, по отзывамъ старообрядческихъ начетниковъ, въ древле-православной церкви начиналъ свирѣпствовать „душевный глады“. Послѣ 200-лѣтней нужды въ священствѣ, мы наконецъ призвали Амвросія возстановить у насъ прерванную іерархію.

Съ появленіемъ въ Бѣлой Криницѣ Амвросія, въ старообрядческомъ мірѣ началась новая эпоха: мы обзавелись полною, трехчинною, какъ и слѣдуетъ, іерархію, согласно церковныхъ канонѣвъ. Москва, ревнительница старины, предводительствовавшая всегда старообрядческимъ міромъ, должна была отказаться отъ главной роли. Взоры старообрядцевъ устремлены были въ Бѣлую Криницу, гдѣ водворился нашъ „верховный первосвятитель“ и откуда именно истекъ благодатный (или безблагодатный?) источникъ нашей, такъ называемой *австрійской іерархіи*, возродившейся отъ Амвросія. Отовсюду толки въ Бѣлую Криницу богатыя приношенія старообрядцевъ; Буковинская митрополія явилась старообрядческою Палестиною, гдѣ возсіяла благодать, которой старообрядческій міръ лишентъ былъ цѣлыхъ два вѣка. Гордилась Москва, ея древлеправославные коммерсанты, считавшіе себя виновниками возрожденія старообрядческой іерархіи, такъ какъ пріисканія архіерея и устройство митрополіи, все это сдѣлано на средства Москвы.

Недолго святительствовавль въ Бѣлой Криницѣ Амвросій. По отозваніи его австрійскимъ правительствомъ, митропольскую кафедру занялъ намѣстникъ его, полуграмотный Кирилль, извѣстный своимъ тупоуміемъ. Безграмотность Кирилла весьма ясно выразилась въ перепискѣ его съ Москвою, по дѣлу злосчастнаго *Окружнаго Посланія*. Когда появилось въ Москвѣ *Окружное Посланіе*, всѣ болѣе благомыслящіе старообрядцы стали на сторону *Посланія*, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ въ немъ ученіемъ. Не мало явилось, разумѣется, и противниковъ *Посланія*, которые съ яростію возстали противъ *Окружнаго*. Вникнулъ въ это дѣло и буковинскій „верховный первосвятитель“. Ничего не понимая въ книжномъ дѣлѣ, Бѣлокриницкій владыка взялся не за свое дѣло: онъ то порицалъ, то одобрялъ *Окружное Посланіе* и затѣмъ опять наоборотъ, и предавалъ его неоднократно анаемѣ,—словомъ, перепуталъ это дѣло до того, что трудно было разобрать, какихъ именно убѣждений держится „верховный первосвятитель“. Благодаря такимъ разштананнымъ убѣжденіямъ Кирилла, раздоръ между окружниками и противокружниками усилился еще

болѣе; въ обращеніи у старообрядцевъ появились подложныя предписанія, полученныя будто изъ Бѣлой Криницы, которымъ трудно было вѣрить и не вѣрить, при извѣстномъ колебаніи и нетвердыхъ убѣжденіяхъ „верховаго первосвятителя“. Въ концѣ концовъ раздоръ завершился окончательнымъ расколомъ, главнымъ виновникомъ котораго является никто иной, какъ Кирилль. Не разобравъ путемъ дѣла, Кирилль, уступая просьбамъ противоборужниковъ, и находя, что „всякое даваніе благо“, поставилъ имъ особаго на Москву безграмотнаго пахаря, извѣстнаго подъ именемъ Антонія 2-го. Этимъ промахомъ Бѣлокриницкій первосвятитель совсѣмъ закрѣпилъ расколъ, происшедшій изъ-за *Окружнаго Посланія*. Тутъ же ясно обнаружилось, что преемникъ Амвросія очень плохой пастырь. И безъ того уже мы не можемъ пересчитать всѣхъ своихъ сектъ всевозможныхъ названій; благодаря же безграмотству, а главное корыстолюбію „верховаго первосвятителя“, мы увидѣли новый расколъ въ старообрядцевѣхъ, котораго навѣрное не случилось бы, еслибъ Кирилль зналъ кое-что, что подобаешь знать архіерею, и не такъ бы алкалъ земныхъ благъ и не раздавалъ хиротонію всякому пріѣзжающему къ нему въ Бѣлую Криницу съ подарками, на которыя очень падохъ былъ первосвятитель. За какихъ-то всего 2,000 рублей онъ произвелъ въ архіереи привезеннаго противоборужникомъ Антонія 2 (это неопровержимый фактъ) и этимъ *распуталъ свое стадо*.

Этимъ безграмотный бѣлокриницкій митрополитъ окончательно испортилъ свою репутацію и безъ того не очень лестную. Съ этого времени Бѣлокриницкая митрополія начинаетъ упадать и совершенно теряетъ свое значеніе. Приношенія старообрядцевъ, сыпавшіяся прежде въ изобиліи въ Бѣлую Криницу, вовсе прекратились, и Кирилль сталъ нуждаться въ средствахъ. Онъ умеръ (въ 1873 г.) не оставивъ ничего своему сыну, попу Никитѣ, который пріѣхалъ въ прошломъ году въ Москву за сборомъ подаяній и былъ безчестно прогнанъ отсюда старообрядцами. Бѣлокриницкая митрополія утратила свое значеніе, по видимому, навсегда. Главнымъ центромъ старообрядчества является по прежнему Москва, гдѣ существуетъ у старообрядцевъ „духовный

совѣтъ“, заправляющій всѣми дѣлами старообрядцевъ, не только русскихъ, но и заграничныхъ. Вѣдь и Бѣлокриницкая митрополія устроена была на московскія деньги и держалась исключительно ея благочестивыми, древлеправославными коммерсантами, посылавшими туда значительныя суммы на содержаніе „верховнаго первосвятителя“ и монастыря, въ которомъ водворяется высокопреосвященный. Преемникъ Кирилла, митрополитъ Аѳанасій, пользуется лишь однимъ титуломъ „верховнаго первосвятителя всѣхъ древлеправославныхъ“, на самомъ же дѣлѣ не имѣетъ никакого вліянія на старообрядческій міръ. Митрополія бѣдствуетъ; Бѣлокриницкій монастырь не имѣетъ особенныхъ доходовъ. На содержаніе митрополита Аѳанасія, какъ намъ передавали изъ вѣрнаго источника, Антоній 1-й посылаетъ ежемѣсячно по 200 руб. Монастырь то и дѣло обращается въ Москву съ просьбою о помощи. Изъ суммъ Рогожскаго кладбища посылалась небольшая сумма въ помощь монастырю; но на послѣднюю просьбу митрополіи о присылкѣ помощи, попечители Рогожскаго кладбища отвѣчали отказомъ.

Такимъ образомъ Бѣлая Криница утратила свое обаяніе и вліяніе на старообрядческій міръ; „верховный первосвятитель всѣхъ древле-православныхъ“, Аѳанасій Ѳедоровичъ Макуровъ потерялъ свою независимость. О всякомъ событіи въ Бѣлой Криницѣ, высокопреосвященный репортируетъ уже въ Москву, къ Антонію 1-му, присовокупляя каждый разъ просьбой о помощи, не духовной, а денежной. Антоній 1-й, какъ дальновидный человѣкъ, не даромъ и держался золотой Москвы, и напоромъ влѣзъ на московскую каѳедру, наименовавъ себя Московскимъ и Владимірскимъ. Благодаря своимъ огромнымъ доходамъ, онъ подчинилъ себѣ остальныхъ старообрядческихъ архіереевъ и даже самого „верховнаго первосвятителя“, постоянно заискивающаго у Антонія.

Главною причиною упадка бѣлокриницкой митрополіи является болѣе всего невѣжество. Тамъ господствуетъ крайняя безграмотность. Старообрядцы же ждуть духовной пищи, и Москва удовлетворяетъ этимъ древле-православнымъ по возможности. Въ

канцеляріи Антонія 1-го день и ночь пишутся всевозможных сортов тетрадки и рассылаются по захолустьямъ. А иносказательныя, хитросплетенныя писанія Антоніева секретаря, Онисима Васильевича Швецова, даже очень интересны, не смотря на всю ихъ безграмотность и безтолковость. Изъ провинціи то и дѣло обращаются въ духовный совѣтъ съ запросомъ и за разъясненіемъ различнаго рода сомнѣній и недоразумѣній, такъ какъ съ появленіемъ въ свѣтъ знаменитаго *Окружнаго Посланія*, въ старообрядческомъ мірѣ явилось сильное броженіе умовъ. Антоній 1-й поручаетъ своему секретарю успокоить сомнѣвающихся. Но успокоительныя отвѣты Швецова, пересыпанные цитатами изъ старопечатныхъ книгъ, часто вовсе не умѣстными, затемняютъ вопросы еще болѣе. Да впрочемъ трудно и разрѣшать нѣкоторые вопросы. Безвыходное положеніе и заставляетъ московскихъ старообрядческихъ апологетовъ писать завѣдомо лживо и прикрывать для запутанности смысла „иносказательностію“ (швецовское выраженіе), т. е. кривосказательностію.

Но іерархи держатся сомнительнаго направленія. Подъ ихъ фарисейскою наружностію скрывается корыстолюбивая алчность. Выдавая себя „блустителями отеческихъ преданій“, порицая небывалыя „ніконіанскія ереси“, придираясь къ буквамъ и отличаясь низкопоклонствомъ, они дѣйствуютъ этимъ на невѣжественную массу старообрядцевъ. Въ этомъ только и состоитъ ихъ благочестіе—одно только наружное благочестіе!

(*Совр. Изв.* 1876 г. № 133).

Отчеты о дѣйствіяхъ и суммахъ церковно-приходскихъ попечительствъ Саратовской епархіи за 2-ю половину 1875 года.

Попечительства Червленоразнаго, Царицын. у.,

Во второй половинѣ 1875 г. наличнаго капитала оставалось 5 р. 50 к.; во 2-й полов. 1875 г. поступило на приходъ 22 р. 75 к.; во 2-й полов. 1875 г. израсходовано 24 р. 75 к., — итого 28 р. 75 к. Къ 1-й полов. 1876 г. стало 3 р. 50 к.

Попечительства с. Атаевки, Аткарск. у., Ко
2-й полов. 1875 г. оставалось наличнаго денежнаго капита-
тала 55 р. 40 к.; во 2-й полов. 1875 г. поступило въ
приходь 37 р. 60 к.,— итого 37 р. 60 к. Къ 1-й полов.
1876 г. остается денежнаго капитала 93 р.

Попечительства Аткар. у., с. Большихъ Копенъ,
Отъ 1-й полов. 1875 г. оставалось наличныхъ денегъ 505 р.
73 к.; къ тому поступило: взносовъ по обязательству 1858 р.
24 к.; добротныхъ пожертвованій 24 р. 94 к.,— итого 1883 р.
18 к., а всего съ остаточными 2388 р. 91 к. Израсходовано:
на покупку матеріаловъ для построенія новаго храма 532 р.
28 к.; на подвозку матеріаловъ 370 р. 58 к.; выдано мастеров-
вымъ 1486 р. 5 к.;— итого 2388 р. 91 к.

Попечительства Цариц. Покровской ц. При-
ходское попечительство состояло изъ Предѣдателя онаго,
Царицын. купца Д. В. Суходаева и 16 членовъ. По-
печительство въ своемъ собраніи отъ 27 февр. сего г. постано-
вило: а) членамъ попечительства, кто пожелаетъ быть, вносить
членскаго взноса за каждый г. не менѣе 3 р.; б) завести попе-
чителству двѣ книги о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и
добровольныхъ пожертвованій въ пользу попечительства на благо-
творительн. учрежденія; в) предоставить всемъ членамъ принимать
добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и прочихъ лицъ, съ
тѣмъ, чтобы доставлять предѣдателю попечительства; г)
веденію книгъ и завѣдыванія денежной суммой предѣдателю попе-
тельства, д) предложить церков. старостѣ имѣть въ паперти церкви
кружку съ надписью „въ пользу попечительства на благотвори-
тельныя учрежденія,“ съ которою во время праздниковъ на литургіи
обходить по церкви, и е) въ настоящемъ собраніи по списку
взносъ членскій записанъ на приходь. По пригласительнымъ

листамъ, выданнымъ попечительствомъ, собрано и представлено въ оное съ 1 июля и по 31 декаб. 1875 г.: а) приходскимъ Священ. А. Соколовымъ 17 р.; б) членомъ ц. старостою Богдановымъ 21 р.; в) сбора на благотворительныя учрежденія изъ кружки за 1875 г. 5 р. 25 к.; г) за капиталъ у попечительства находящійся въ серіяхъ 158 р. 50 к., съ 1 июля и по 31 дек. процентовъ 3 р. 96 к., — итого прихода 47 р. 21 к.; д) на 1 июля 1875 г. состояло 158 р. 50 к., а всего съ остаткомъ 205 р. 71 к.

Попечительства с. Отрады, Цариц. у. Ко 2-й полов. отъ 1-й 1875 г. ничего не состояло; во 2-й полов. собрано попечительствомъ 12 р., которые и употреблены на переезжку священнич. дома.

Попечительства въ с. Мал. Мелки, Балашовскаго у. Попечительство открыто 27 авг. 1875 г., съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства, подъ предсѣдательствомъ приходскаго Свящ. П. Орлова и состоитъ изъ 10-ти членовъ крестьянъ, кромѣ непремѣнныхъ. Дѣятельность попечительства обращена была главнымъ образомъ на изысканіе средствъ, нужныхъ для осуществленія цѣлей его. Въ этихъ видахъ попечительство обратилось за помощью къ своему обществу, разъяснивши настоящему цѣль попечительства и будущую его дѣятельность, и общество сочувственно отозвалось на просьбу попечительства, положивши приговоромъ, для первоначальнаго составленія капитала попечительства, сдѣлать сборъ съ каждой ревизской души по мѣрѣ ржи. Черезъ сборъ ржи и продажи одной пятой части оной, положено пока основаніе небольшому капиталу попечительства, который состоитъ изъ 32 р. 85 к. Этотъ капиталъ, благодаря дѣятельности, усердію и благотворительности членовъ попечительства, къ концу

1875 г. увеличился разными пожертвованіями, такъ что къ 1876 г. капиталъ попечительства состоитъ изъ 102 р. 24 к., и, что всего отраднѣ для попечительства, что въ число этихъ пожертвованій поступила небольшая, добровольносердечная жертва (1 р. 50 к.) отъ молоканина субботника.

Попечительства с. Рязанова-Брода, Балашов. у. Попечительство открыто, съ утвержденія Его Пресвященства, во 2 полов. сего 1875 г. Матеріальныя средства его, по недавнему существованію и по случаю плохого урожая хлѣба въ семь году, весьма ограниченны. Наличными деньгами поступило на приходъ 5 р. Кромѣ этой суммы, собрано разнаго хлѣба въ зернѣ, 40 пуд., каковой хлѣбъ, по случаю низкихъ цѣнъ на оный, сохраняется до болѣе удобнаго времени. По ограниченности средствъ, попечительство не имѣло возможности сдѣлать имъ какое либо употребленіе, и на будущее время имѣть въ виду приступить къ расходамъ не иначе, какъ по накопленіи болѣе значительнаго количества деньгами, или хлѣбомъ.

Попечительства с. Мордовскаго Карая, Балашов. у. Отъ 1-й полов. 1875 г. оставалось денегъ 104 р. 33 к., вновь поступило на приходъ 135 р 70 к., а всего состоитъ на лицо 240 р. 3 к. Изъ нихъ употреблено въ расходъ на украшеніе храма 100 р., на содержаніе пѣвчихъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ 8 руб.

Попечительства с. Маргина, Балашов. у., Отъ 1-й полов. 1875 г. ко 2-й наличнаго капитала оставалось 42 р. 61 к.; ко 2-й половин. поступило въ приходъ 12 р., — итого 54 р. 61 к. Къ 1-й полов. 1876 г. осталось наличныхъ денегъ 54 р. 61. к.

Попечительства с. Журавки, Балашов. у. Попечительство открыто 17 авг. 1874 г., слѣд. существованія его до

1 янв. 1876 г. менѣе 5 мѣсяцевъ. Въ этотъ короткій періодъ времени попечительствомъ собрано средствъ для дѣятельности 360 р. 6 к. Изъ этой суммы израсходовано на исправленіе приходскаго храма, въ паружномъ его видѣ, съ устройствомъ при ономъ новыхъ каменныхъ трехъ входныхъ крыльцевъ, и съ позолотою главъ и крестовъ 333 р. 22 к.; пожертвовано въ пользу страждущихъ славянъ 3 р., — всего расхода 336 р. 22 к. Затѣмъ къ 1 янв. 1876 г. осталось въ попечительствѣ денегъ 23 р. 84 к. Все благополучіе попечительства зависитъ отъ удачнаго выбора предсѣдателя, который имѣеть большой кругъ знакомства, какъ изъ духовенства, такъ и изъ прихожанъ другихъ сель и уѣздовъ. Будь другой предсѣдатель, едвали бы былъ такой хорошій исходъ дѣла. Если побудеть подольше этотъ предсѣдатель, то можно надѣяться, что Ж попечительство поведетъ свои дѣла въ лучшемъ порядкѣ.

Попечительства с. Воскресенскаго, Аткар. у. за 1875 г. Попечительство открыто 1 апр. 1875 г., а утверждено енархіал. властію въ іюль мѣсяцъ сего же г. Со времени утвержденія попечительства было, по дѣламъ онаго, два членскихъ засѣданія. На засѣданіяхъ обращено было вниманіе 1) на огражденіе приходскихъ кладбищъ канавами; 2) на посадку деревъ въ церковн. оградѣ; 3) на открытіе училищъ, по возможности въ каждой деревнѣ приходской; 4) на составленіе постоянного капитала изъ обществен. средствъ и окладовъ, и 5) на повѣрку прихода съ расходомъ попечительской суммы. На приходъ попечительства отъ 1 апр. поступило денегъ 56 р. 88 к. Изъ этой суммы поступило въ расходъ: на вставку стеколъ въ церкви и училищъ при оной, на перелѣвку и поправку въ послѣднемъ училищ. принадлежностей 10 р.; на фундаментъ подъ сторожку церковную и училище 10 р. 42 к.;

просвирнѣ въ жалованье 11 р. 47 к.,—а всего поступило въ расходъ 31 р. 89 к. Къ 1876 осталось въ наличности 24 р. 99 коп.

Попечительства с. Александровки, Петров. у.
Открыто 20 окт. 1875 к. Прежде открытія собрано денегъ 100 р., къ нимъ поступило 77 р. 70 к., итого 177 р. 70 к. Изъ нихъ израсходовано: 126 р. 70 к. на починку церковн. ограды и сторожки. Къ 1876 г. осталось 51 р.

Попечительства Михайло-Архангельскаго прихода въ с. Мордовскомъ Карань. Михайло-Архангельское церковно-приходское попечительство вступило въ дѣйствіе съ 7 апрѣля 1875 г. Съ этого числа по 31 дек. 1875 г. изъ разныхъ источниковъ, какъ-то: отъ пожертвованій нѣкоторыми членами, отъ сбора по приходу, отъ взноса содержателей патентовъ и отъ пожертвованій на тарелку во время Богослуженій попечительство приобрѣло суммы 810 р. 40 к. Изъ сей суммы употреблено въ расходъ: на перекладку печи въ церков. сторожкѣ, обмазку и бѣленіе сей сторожки 9 р. 72 к. Къ 1876 г. состоитъ на лицо 800 р. 68 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла вновь отпечатанная книга подъ названіемъ: **Бесѣды на святое Евангеліе**, отъ воскресенія Лазаря до сошествія С. Духа, Евсевія, Архіеписк. Могилевскаго (двѣ части, въ 8 долю, 1066 страницъ цѣна 3 руб.), продается въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ: Г.г. Кораблева и Сирякова, и въ Москвѣ: А. Н. Феранонтова.

Въ тѣхъ же магазинахъ можно получать слѣдующія книги того же автора:

1. Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія, 2 ч.
Ц. 3 р

2. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола, 2 ч. Ц. 2 р. 50 к.

3. О православной Вѣрѣ. Поученія по порядку пространнаго Катихизиса, 3 ч. Ц. 3 р.

4. Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ. Ц. 1 р. 50 к.

5. Проповѣди на воскресныя и праздничныя дни, 2 ч. Ц. 2 р. 50 к.

6. Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Ц. 80 к.

7. Бесѣды на первое соборное посланіе св. Апостола І. Богослова. Ц. 50 к.

8. О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благоческія. Ц. 1 р.

9. Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ отцевъ. Перев. съ греческаго Ц. 80 к.

10. Лавсаикъ, или повѣствованіе о жизни св. и блаженныхъ отцевъ. Перев. съ греческаго Ц. 70 к.

На пересылку книгъ прилагается особо.

Выписывающіе изъ канцеляріи Архіеп. Могилевскаго за пересылку не прилагаютъ.

Инженеръ — Архитекторъ С. Ф. Езеровскій

принимаетъ заказы, по составленію проектовъ и смѣтныхъ исчисленій на постройку новыхъ церквей и реставрированіе существующихъ, а равно на постройку всякаго рода общественныхъ и частныхъ зданій. Съ первой почтой отвѣчаетъ на письменныя заявленія, которыя проситъ адресовать: въ г. Саратовъ, на Нѣмецкую улицу, домъ № 66, противъ магазина Языкова, бельэтажъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Мая 29 дня 1876 г.
Типографія И. Кувардина.