

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

*издаваемыя при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“*

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

---

№ 3. 15-го февраля. 1905 г.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Опредѣленія Св. Синода.

По Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему 3 декабря 1904 года, на опредѣленіе Св. Синода, заштатному протоіерею С.-Петербургской епархіи Николаю Суданову назначена, внѣ правилъ, пенсія изъ казны въ размѣрѣ **четырехъ сотъ руб.** въ годъ, — съ 20 февраля 1904 года, съ прекращеніемъ съ того же срока, производящейся уже ему пенсіи, по 266 р. 66 к. въ годъ, и съ зачетомъ полученной уже изъ сего послѣдняго оклада пенсіи суммы въ счетъ вновь назначеннаго усиленнаго оклада пенсіи по 400 р.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 января 1905 года, за № 544, при Сестрорѣцкой Петропавловской церкви открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Указомъ Св. Синода: отъ 24 января 1905 г., за № 668, назначены пенсіи: 1) псаломщику заштатному Суйденской

церкви, Царскосельскаго у., по **сто руб.** въ годъ, съ 10 сентября 1904 г., изъ Царскосельскаго казначейства; 2) вдовѣ протоіерея Николаевскаго собора г. Новой Ладogi, Ольгѣ **Верховской**, по **двѣсти руб.** въ годъ, съ 6 октября 1904 г., изъ Новолadoжскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1905 года, за № 469, псаломщикъ благочиннаго Свято-Троицкой Александроневской лавры іеромонахъ **Германъ** назначенъ настоятелемъ Островскаго Введенскаго заштатнаго общежительнаго монастыря, Новолadoжскаго у., 23 января.

Указомъ Св. Синода, отъ 21 января 1905 г., за № 544, при Сестрорѣцкой Петропавловской церкви открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 января, за № 370, при С.-Петербургской, пригороднаго с. Смоленскаго, церкви открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Награжденъ:** бывшій экономъ Спб. Духовной Академіи, нынѣ священникъ Спб. епархіи, Алексѣй **Срѣтенскій**, за отлично-усердную службу набедренникомъ, 21 января.

**Преподано:** Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянамъ Гдовскаго у., Ивану **Шульцову** и Дмитрію **Зылеву**, за пожертвованіе ими 400 р. на устройство каменныхъ боковыхъ крылецъ при Рельской церкви, 24 января.

**Опредѣлены:** окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Константинъ **Смирницкій** — священникомъ въ с. Заднево, Лadoжскаго уѣзда, 22 января; и. об. псаломщика при Покровско-Димитріевской единовѣрческой церкви, на Большой Охтѣ, Яковъ **Багровъ** — священникомъ къ единовѣрческой церкви въ с. Боръ, Новолadoжскаго у., 28 января;

псаломщикъ церкви Гатчинскаго Сиротскаго института Алексѣй **Руерь**—діакономъ (на вакансіи псаломщика), къ церкви Лѣснаго института, 26 января; діаконъ Воскресенской церкви Общества религиозно - нравственнаго просвѣщенія Іоаннъ **Кьяндскій**—священникомъ къ Казанской церкви (на Большой Охтѣ), того же Общества, 28 января; бывшій учитель Грабужинской, Новолодожскаго у., церковно-приходской школы, Михаилъ **Вишняковъ**—на вакансію псаломщика къ Царско-славянской Екатерининской церкви, Царкосельскаго уѣзда, 29 января; окончившій курсъ С.-Петербургской Дух. Семинаріи Павелъ **Землянскій**—діакономъ къ церкви С.-Петербургскаго Вдовьяго Дома, 28 января; студентъ Спб. Дух. Семинаріи Сергій **Сацердотскій**—діакономъ къ Казанской церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, на Большой Охтѣ, 31 января; студентъ Спб. Духовной Семинаріи Петръ **Симо**—діакономъ къ Воскресенской церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, 31 января; окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Александръ **Тихомировъ**—псаломщикомъ къ Мало-Коломенской Воскресенской церкви, г. С.-Петербурга, 4 февраля; младшій священникъ церкви при С.-Петербургскомъ Сиротскомъ институтѣ Императора Николая I, Павелъ **Докучаевъ**, на должность настоятеля той же церкви, 12 января; окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Константинъ **Песоцкій**—священникомъ къ церкви с. Грызова, Царкосельскаго уѣзда, 15 января; псаломщикъ церкви при Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ Александръ **Ильинскій**—священникомъ къ С.-Петербургской церкви пригороднаго с. Смоленскаго, 15 января; діаконъ церкви с. Колтушъ Шлиссельбургскаго у., Василій **Парвицкій**—на вакансію псаломщика къ Спб., пригороднаго с. Смоленскаго, церкви, 15 января; діаконъ Александръ **Тополевъ**—на псаломщическую вакансію къ церкви с. Колтушъ, Шлиссельбургскаго у., 15 января; окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Петръ **Пономаревъ**—псаломщикомъ къ Ека-

терининской церкви на Васильевскомъ островѣ, въ С.-Петербургѣ, 20 января.

**Назначены:** священникъ Смоленско-кладбищенской церкви, г. С.-Петербурга, Евгений **Рахманинъ**—слѣдователемъ 4 столичнаго благочинническаго округа, 26 января; законоучителемъ вновь открытыхъ при городскомъ училищномъ домѣ имени Императора Александра II дополнительныхъ вечернихъ классовъ священникъ означеннаго дома Леонидъ **Дьяконовъ**, 23 января.

**Перемѣщены:** священникъ с. Заднева, Новоладожскаго у., Алексѣй **Заборовскій**—къ Преображенской церкви, с. Островна, Лужскаго уѣзда, 21 января; священникъ церкви при Спб. Вдовьемъ Домѣ Александръ **Красовъ**—къ Сестрорѣцкой Петропавловской церкви, 21 января; священникъ церкви при богадѣльнѣ Тарасовыхъ, на Большой Охтѣ, Константинъ **Боголюбовъ**—къ церкви при С.-Петербургскомъ Вдовьемъ Домѣ, 26 января; преподаватель Закона Божія Н. **Ермиловъ** изъ 14-го Александроневскаго Лужскаго и 11 Александроневскаго женскаго училищъ—въ Василеостровскія Гаванскія мужское и женскія училища; псаломщикъ церкви Кадетскаго Императора Александра II корпуса Георгій **Любомировъ**—къ церкви Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, 28 января; священникъ Царскосельской Николаевской тюремной церкви Владиміръ **Вишняковъ**—къ церкви С.-Петербургской пересыльной тюрьмы, 31 января; священники: Покровско-Рыбацкой церкви, С.-Петербургскаго у., Михаилъ **Славнитскій**, и Больше-Охтенской Свято-Духовской церкви Николай **Кулигинъ**, одинъ на мѣсто другого—въ званіи настоятелей, 5 февраля; діаконъ Вознесенской церкви при Братской церк.-прих. школѣ, въ пос. Колпино, Григорій **Богомоловъ**, на вакансію псаломщика къ Святодуховской церкви, на Б. Охтѣ, 4 февраля.

**Утверждены:** въ должности законоучителей: священникъ Александръ **Коротаевъ**, въ 1-омъ классѣ Казанскаго женскаго, съ 3-мя классами, училищѣ; діаконъ Арсеній

**Флоровскій**, въ двухъ классахъ Московскаго, смѣшаннаго съ 5-ю классами, училища; **діаконъ Ливерій Осиповъ**, въ трехъ классахъ 2-го Александро-Невскаго женскаго, съ 3-мя классами, училища; **діаконъ Иванъ Лѣсковъ**, въ 1-мъ Казанскомъ женскомъ и во 2-мъ Спасскомъ женскомъ училищахъ; священникъ **Куйвовозовской церкви Василій Скипетровъ**, въ Гарболовской земской школѣ; протоіерей **Вартемякской церкви Николай Ивановъ**—въ Кассимовской земской школѣ; священникъ **Моцкой Георгіевской церкви, Гдовскаго у., Леонидъ Добряковъ**, въ Раскопельскомъ земскомъ училищѣ; **діаконъ церкви Театральной Дирекціи Михаилъ Смирновъ**, 1-го Адмиралтейскаго мужского, съ 3-мя классами, училища; священникъ **Адмиралтейскаго собора Владиміръ Козьминъ**, 1-го Адмиралтейскаго женскаго, съ 3-мя классами, училища; **заштатный священникъ Павелъ Барсовъ**, Комаровскаго и Долго-Нивскаго земскихъ училищъ, Ямбургскаго у.; священникъ **Спасо-Парголовова церкви Петръ Малиновскій**, Осинорощинской земской школы; священникъ **с. Котловской церкви, Ямбургскаго уѣзда, Андрей Бортинскій**, Войносольскаго 1-го и 2-го Вассакарскаго и Раноловскаго земскихъ училищъ, Ямбургскаго у.; **діаконъ Красносельской церкви Іоаннъ Зимневъ**, Михайловскаго земскаго училища, съ 1 февраля; священникъ **с. Сиворицъ Владиміръ Ламановъ**, Корписиловскаго, Войковицкаго и Черницкаго училищъ, съ 1 января с.-г.; священникъ **Красносельскаго военнаго госпиталя Александръ Бехтеревъ**, 7-го мужского и 15-го женскаго Нарвскихъ училищъ, въ С.-Петербургѣ, 24 января; въ должности преподавателей **Закона Божія**: псаломщикъ **Смоленской пригородной церкви Николай Уберскій**, мѣстной школы Общества содѣйствія народному образованію въ С.-Петербургомъ уѣздѣ, и мѣстной же школы С.-Петербурскаго Общества грамотности кандидатъ богословія **Михаилъ Краснюкъ**, въ трехъ классахъ Московскаго, смѣшаннаго съ 6-ю классами, училища; окончившій курсъ духовнай семинаріи **Николай Дубровскій**—въ 4-мъ Московскомъ женскомъ училищѣ; и. д.



псаломщика при Озерковской церкви **Евгеній Быстряковъ**, въ должности псаломщика, 24 января; въ должности старосты: крестьянинъ **Стефанъ Семеновичъ Богомоловъ**, при церкви городской Алафузовской больницы, 19 января; мѣщанинъ **Евдокимъ Степановичъ Выюгинъ**, при церкви въ городскомъ училищномъ домѣ имени Императора Александра II-го, 19 января; статскій совѣтникъ **Константинъ Георгіевичъ Пшеницынъ**, при Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ; купецъ 2-й гильдіи **Василій Александровичъ Ивановъ**, при церкви Гатчинскаго сиротскаго института Императора Николая I; бывшій кексгольмскій купецъ **Романъ Тихоновичъ Гафъ**, къ церкви при Маріинской школѣ глухонѣмыхъ, въ С.-Петербургѣ, 18 января; Охтенскій купецъ **Александръ Николаевичъ Пантелѣевъ**, къ Казанской Большеохтенской церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, 31 января; графъ **Николай Ѳеодоровичъ Гейденъ**, къ церкви Христа Спасителя близъ ст. Дюны, приморской жел. дороги, 1 февраля; потом. поч. гражданинъ **Григорій Ивановичъ Сандинъ**, къ Покровско-Димитріевской единовѣрческой церкви, на Б. Охтѣ, 3 февраля; крестьянинъ **Петръ Постниковъ**, при церкви Маріинско-Сергіевского пріюта, въ С.-Петербургѣ, 24 января; крестьянинъ **Павелъ Петровъ Сысоевъ**, при церкви с. Глажева, Новоладожскаго у., 24 января; крестьянинъ **Иванъ Андреевъ**, при церкви с. Новоселья, Гдовскаго уѣзда, 24 января; въ званіи председателя попечительства: при Мысловской Тихвинской церкви протоіерей **Михаилъ Кирилловъ**, 24 января; священникъ **Павской Покровской церкви, Лужскаго у., Сергій Павскій**; крестьянинъ — прихожанинъ **Доложской Успенской церкви, того-же у., Иванъ Павловъ**; въ должности попечителей къ Покровско-Димитріевской единовѣрческой церкви, на Б. Охтѣ; С.-Петербургскіе купцы **Иванъ Михайловичъ Михайловъ** и **Петръ Михайловичъ Михайловъ**, С.-Петербургскій мѣщанинъ **Иванъ Ивановичъ Кузьминъ**, домовладѣлецъ **Максимъ Діомидовичъ**

**Шашковъ**, Охтенскій обыватель торговецъ Николай Ивановичъ **Колышкинъ** и С.-Петербургскій ремесленникъ Василий Семеновичъ **Клиновъ**, 3 февраля.

**Допущенъ:** къ исполненію обязанностей псаломщика при Сестрорѣцкой Петропавловской церкви пѣвчій, исп. об. псаломщика СПб. Казанскаго собора, Николай **Труновъ**, 21 января.

**Уволены:** псаломщикъ Екатерининской Василеостровской церкви Иванъ **Бѣляевъ**—отъ должности псаломщика, 18 января; кандидатъ богословія Аполлонъ **Смаржевскій**, согласно прошенію, отъ должности преподавателя Закона Божія въ 3-й Александроневской мужской воскресной школѣ; крестьянинъ Егоръ **Митрофановъ**, отъ должности старосты Кресто-Ольгинской Николаевской церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію; діаконъ (на вакансіи псаломщика) Царскославянской Екатерининской церкви, Царскосельскаго уѣзда, Георгій **Михайловскій**—за штатъ, согласно прошенію, 29 января; староста церкви при Маріинской школѣ глухонѣмыхъ въ СПб., 2-й гильдіи купецъ **Бушковъ**, отъ должности старосты, согласно прошенію, 18 января; діаконъ церкви С.-Петербургскаго вдовьяго дома Николай **Ротковскій**, за штатъ, согласно прошенію, 28 января.

**Умершіе:** исключаются изъ списковъ: священникъ Островенской Преображенской церкви, Лужскаго уѣзда, Леонидъ **Павловъ**, 12 января; псаломщикъ С.-Петербургской Воскресенской Мало-Коломенской церкви Александръ **Скородумовъ**, 31 января; священникъ Моцкой Георгіевской церкви, Гдовскаго у., Леонидъ **Добряковъ**, 2 января; заштатный діаконъ Усть-Ижорской церкви, С.-Петербургскаго у., Іоаннъ Димитріевичъ **Мансимовъ**, 24 января.

Духовная консисторія симъ объявляетъ къ должному исполненію духовенству церковей столицы, ея окрестностей и уѣздныхъ городовъ, что резолюціею Его Высочайшаго Священства, отъ 12 сего января, за № 203, разрѣшено провозвести въ помянутыхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ

пользу Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго Братства въ недѣлю мясопустную, 20 февраля сего года, за литургіями и наканунѣ, 19 того же февраля, за всенощными, января 22-го дня 1905 года.

*Копія.*

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 10774.1904. Декабря 23. Исполнить.

## Журналъ съѣзда депутатовъ Спб. епархіи.

Засѣданіе 17 декабря 1904 года.

№ 24.

Съѣздъ слушалъ отношеніе Правленія Русскаго Общества Пчеловодства, отъ 15 декабря 1904 года, за № 1905, по вопросу о распространеніи знаній рациональнаго пчеловодства среди духовенства и учителей церковно-приходскихъ школъ, съ препровожденіемъ отношенія сего Общества, отъ 28 октября сего года за № 1082, на имя Земскихъ Управъ, и, вполнѣ сочувствуя цѣлямъ этого Общества, постановилъ: просить Редакцію „Извѣстій по С.-Петербургской Епархіи“ о распубликованіи отношенія Общества къ свѣдѣнію духовенства епархіи, а также сообщить о томъ С.-Петербургскому Епархіальному Училищному Совѣту.

(Подписи депутатовъ).

Съ подлиннымъ вѣрно: прот. *Н. Дроздовъ.*

Пчеловодство составляло всегда исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ постепенно сталъ уменьшаться и прѣжнее простое, безхитростное пчеловожденіе, состоявшее лишь въ предостав-



леніи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. Тѣмъ не менѣе и въ настоящее время пчеловодство составляетъ одну изъ выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства, но только при условіи знанія жизни пчелъ и правильнаго ихъ разведенія.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяць, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки въ омшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ омшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ все свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ, какъ увидимъ ниже, серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Примѣровъ этому можно бы привести множество изъ литературы. Но достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть проверены на мѣстахъ. Учитель Юкко-Порошинской земской школы г. Канарейкинъ, по выслушаніи 4 года тому назадъ курса пчеловодства на учебно-образцовой пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меда, на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бо-

бровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсенева, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду, на сумму 240—300 р. Учитель дер. Силино, Малмыжскаго у. Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала „Пчеловодство“ за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускнаго меду, на сумму до 500 р. Такіе, отъ посторонняго занятія, доходы, при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Помимо того, что на пасѣкѣ сельскаго учителя могутъ поучиться правильному пчеловожденію какъ мѣстные хозяева-крестьяне, такъ и учащіяся въ школѣ ихъ дѣти, доходъ отъ пчеловодства въ суммѣ 200—300 рублей въ годъ является вмѣстѣ съ тѣмъ настолько солиднымъ ресурсомъ къ увеличенію матеріальнаго достатка учителя сельской школы, что вопросъ о распространеніи правильнаго пчеловожденія, какъ одного изъ практическихъ средствъ къ улучшенію быта учителей, заслуживаетъ полнаго вниманія. Несмотря на это, занятіе пчеловодствомъ до сихъ поръ не распространилось въ желательномъ размѣрѣ въ средѣ учителей народныхъ школъ и причина этому, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, заключается въ томъ, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ предметъ. Помощь со стороны земства, заинтересованнаго въ улучшеніи быта сельскихъ учителей и въ развитіи подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства, могла бы оказать большую услугу служащимъ въ земствѣ учителямъ по изученію ими пчеловод-

ственного дѣла и по проведенію его въ деревенскую жизнь. Эта помощь могла бы выразиться въ ассигнованіи отъ земства пособія тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособия, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству, и 2) на устройство пасѣки.

1) Обучиться практическому пчеловодству возможно на образцово-учебной пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ, близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, и б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей, а всего за оба курса 10 рублей.

Независимо отъ сего и принимая во вниманіе, что пріѣзжающимъ изъ провинціи для слушанія упомянутыхъ курсовъ на пасѣкѣ Общества не представлялось возможности въ полной мѣрѣ удовлетворить означенному желанію, по причинѣ того, что имъ приходилось жить не на пасѣкѣ Общества, а на частныхъ квартирахъ, иногда весьма дорогихъ, и нести при этомъ сравнительно дорогіе расходы по продовольствію, Русское Общество Пчеловодства предполагаетъ, благодаря помѣщенію своей пасѣки во вновь заарендованной съ достаточно просторнымъ домомъ дачѣ, устроить общежитіе при курсахъ за недорогую плату, составляющую въ день на cadaго ученика около 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.,

въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ около 58 рублей.

Общій же расходъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, въ продолженіе 4-хъ мѣсячнаго лѣтняго времени, составитъ на одного ученика:

а) за лекціи по пчеловодству . . . . .	5 р.
б) „ „ „ огородничеству и садоводству . . . . .	5 „
в) за помѣщеніе съ продовольствіемъ . . . . .	58 „

---

Итого . . 68 р.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловодственнаго дѣла не превыситъ 10—20 руб. на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

При этомъ представляется необходимымъ замѣтить, хотя бы въ краткихъ чертахъ, что за взимаемую Русскимъ Обществомъ Пчеловодства плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое и достаточное продовольствіе, при чемъ пользуется въ продолженіе всего срока практики бесплатно библіотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ

по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды, вѣса контрольнаго улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкой, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ расчетъ по содержанію и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловожденіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчель по 5 ф. каждый . . . . .	15 р. — к.
2 улья рамочныхъ . . . . .	15 „ — „
1 фунтъ искусственной воины . . . . .	1 „ 20 „
1 наблюд. улей . . . . .	4 „ — „
1 дымарь Бингама . . . . .	1 „ 40 „
1 щетка для смѣт. пчель . . . . .	— „ 25 „
2 тюлевыхъ сѣтки . . . . .	1 „ 30 „
2 ножа . . . . .	1 „ 10 „
1 крючекъ стамеска . . . . .	— „ 45 „
3 разныхъ маточника . . . . .	— „ 79 „
Чертежи ульевъ . . . . .	— „ 80 „
Руководства по пчеловодству . . . . .	1 „ 09 „
Центробъжка . . . . .	21 „ — „

Всего на . 63 р. 38 к.



Откуда видно, что маленькая на первый раз пасѣка можетъ быть оборудована на сумму до 65 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены недалеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр., центробѣжка).

На основаніи вышеизложенныхъ расчетовъ необходимо притти къ тому заключенію, что обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ суммѣ отъ 135 до 145 рублей. Ассигнованіе со стороны земства означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ — съ другой.

Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что приобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма въ 38 р. 38 к., представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для земства ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр., вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, приобрѣтенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

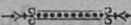
Нужно въ заключеніе обратить вниманіе, что для успѣшнаго занятія пчеловодствомъ, кромѣ знаній, необходимы также любовь къ этому дѣлу и особенныя личныя качества, ко-

торыхъ нельзя требовать отъ каждаго, хотя бы и способнаго, учителя. Поэтому, было бы желательно, чтобы Земская Управа, въ случаѣ признанія пользы отъ изученія учителями земскихъ школъ пчеловодства, командировала бы для означенной цѣли только тѣхъ изъ нихъ, которые пожелали бы серьезно изучить это дѣло и заняться имъ на мѣстѣ своего служенія. Одной изъ гарантій въ этомъ отношеніи могло бы служить возложеніе на самихъ учителей части приведенныхъ выше расходовъ, каковы: а) известная часть расходовъ на содержаніе съ продовольствіемъ, т. е.  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  этихъ расходовъ, и во 2) стоимость двухъ роевъ пчель (безъ ульевъ), т. е. сумма до 15 рублей, считая рой по 7 р. 50 к. Возложеніе на учителя такихъ расходовъ, служа побужденіемъ къ серьезному отношенію гг. учителей къ дѣлу, въ тоже время сократило бы расходы земства на этотъ предметъ.

Считая своею обязанностію дѣло распространенія правительнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить ..... Земскую Управу не признаетъ ли она возможнымъ изложенный выше вопросъ разсмотрѣть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ внести его съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе ближайшихъ Земскихъ Собраній и о послѣдующемъ почтить Совѣтъ Общества своимъ увѣдомленіемъ. Если будетъ признано возможнымъ на изложенныхъ выше условіяхъ прислать на пасѣку Общества учениковъ, то Совѣтъ проситъ увѣдомить его о числѣ учениковъ не позже 10 апрѣля 1905 года, дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

И. д. предсѣдателя Р. О. Пчеловодства *П. Чесфрановъ.*

Секретарь *В. Пикель.*



### Къ вопросу о приходѣ.

На пастырскихъ собраніяхъ много и долго говорилось о приходѣ. Ухватились, какъ за якорь спасенія, за регистрацію. Думаемъ, что жизнь опередить комиссію, работающую надъ регистраціей. Отъ канцелярщины всякой не лучше ли обратиться къ полной перемѣнѣ нашей приходской жизни. Голосъ священника уважутъ тамъ, отъ кого зависитъ всякая реформа. А въ нашемъ приходскомъ строеніи нужна не столько реформа, сколько возвращеніе къ тѣмъ основнымъ формамъ церковной жизни, какая начертана въ жизни древней вселенской церкви. А тамъ жизнь прихода была поставлена вполнѣ нормально. Любопытную страничку жизни древняго прихода даетъ извѣстный историкъ профес. Моск. Университета А. П. Лебедевъ въ статьѣ „Епископія и древне-церковный приходъ“ (Москов. Церк. Вѣдом. 1904 г.).

Онъ пишетъ.

„Епископовъ въ эпоху древней церкви было чрезвычайно много, въ особенности, если сравнимъ это число съ числомъ епископовъ въ нашей русской церкви настоящаго времени. У насъ епископъ поставляется одинъ на цѣлую губернію или даже на нѣсколько губерній; въ древней же церкви епископъ имѣлъ въ своемъ управленіи, въ особенности на первыхъ порахъ исторіи христіанской, одинъ какой либо городъ, гдѣ возникала и существовала христіанская община. Поэтому, епископовъ было столько же, сколько было городовъ, просвѣщенныхъ христіанствомъ. Разумѣется, общее число

епископовъ сначала было незначительно, но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше увеличивалось оно. Какъ заботилась каждая даже маленькая община извѣстнаго города имѣть своего отдѣльнаго епископа, это ясно видно изъ такъ называемыхъ *canones ecclesiastici*. Здѣсь находимъ рѣшеніе вопроса: какъ быть въ томъ случаѣ, если какая либо христіанская община желаетъ имѣть самостоятельнаго епископа, и однакожь она такъ мала, что не насчитываетъ у себя и 12-ти взрослыхъ христіанъ, которые могли бы принять участіе въ выборахъ епископа? Писатель указаннаго памятника даетъ такой отвѣтъ на вопросъ: пусть подобная община обратится къ сосѣдней христіанской церкви, и попроситъ прислать ей трехъ избранныхъ мужей, въ присутствіи и съ помощію которыхъ пусть и произойдетъ избраніе епископа. Это извѣстіе очень характеристично: оно показываетъ, что если въ какой церкви города было 12 взрослыхъ христіанъ, она уже имѣла полную возможность избирать самостоятельнаго епископа; не лишалась она этого права и тогда, когда въ ней не было даже такого ничтожнаго числа правоспособныхъ лицъ. Съ другой стороны отсюда же видно, какъ сравнительно много было епископовъ въ древнѣйшую пору церкви.

Вслѣдствіе того, что епископовъ было столько же, сколько и городовъ христіанскихъ, каждый епископъ всѣми дѣлами церкви управлялъ прямо, непосредственно; онъ совершалъ всегда богослуженіе для своей общины, онъ зналъ всѣхъ своихъ пасомыхъ лично и домашнимъ образомъ. При епископѣ находилось нѣсколько пресвитеровъ въ качествѣ его помощниковъ. Число ихъ было крайне ограничено, такъ какъ обыкновенно въ большинствѣ городовъ было по одной церкви, въ которой совершалось богослуженіе. Пресвитеры составляли совѣтъ епископскій, безъ совѣщанія съ ними предводитель церкви — епископъ — не предпринималъ ничего сколько

нибудь важнаго. Въ составъ этого совѣта пресвитерскаго, повидимому, входили и діаконы. Безъ совѣщанія съ этимъ совѣтомъ епископъ не поставлялъ никого въ церковныя должности, не распоряжался церковнымъ имуществомъ, не творилъ суда <sup>1)</sup>. Въ случаѣ смерти епископа этотъ церковный совѣтъ бралъ на себя дѣла управленія церковію — до времени постановленія новаго епископа <sup>2)</sup>. Значеніе этого совѣта хорошо опредѣляется слѣдующимъ древнимъ церковнымъ правиломъ: „нельзя считать законнымъ приговора епископа (по судебнымъ дѣламъ), если онъ произнесенъ безъ согласія (confirmetur) клириковъ“ <sup>3)</sup>. Кромѣ вышеупомянутыхъ церковныхъ лицъ, при епископѣ состоялъ и прочій клиръ церковный: вподіаконы, чтецы, аколуфы, діакониссы и проч.

Такъ какъ епископъ допускалъ къ участию въ управленіи церковію многихъ клириковъ, и такъ какъ сами міряне въ извѣстныхъ отношеніяхъ тоже не лишены были подобнаго участія, то церковная община носила возвышенный нравственный характеръ; церковь cadaго христіанскаго города представляла собой братство въ буквальномъ смыслѣ: братство, въ которомъ всѣ другъ другу помогали, взаимно связаны были единствомъ интересовъ. Такой строй общины, управляемой епископомъ разомъ объясняетъ для насъ всѣ древнія церковныя правила, касающіяся отношеній епископа и клира, клира и мірянъ, правила, которыя съ перваго взгляда кажутся совершенно непонятными. Этотъ строй церкви, управлявшейся епископомъ, вполнѣ объясняетъ

---

<sup>1)</sup> Постан. Апост. кн. II, гл. 28; Оеофила Александр., пр. 6—7. Апост. прав. 41, Антиох. собора прав. 25; Апостол. Постановл., II, 47 и др.

<sup>2)</sup> См. письма св. Кипріана къ римскимъ пресвитерамъ и діаконамъ, нарим., письма 14 и 19 (Русск. переводъ твореній Кипріана, часть I).

<sup>3)</sup> Карфагенскій соборъ 398 г., прав. 23.



намъ, какимъ образомъ каноны могли предписывать, чтобы священникъ или диаконъ ничего не дѣлалъ безъ позволенія епископа (прав. апост. 39), чтобы онъ, епископъ, все зналъ и во все входилъ самъ, чтобы міряне приносили начатки плодовъ земныхъ въ домъ епископа, чтобы епископъ дѣлилъ даже незначительные доходы между своими клириками (прав. апост. 4) и т. д. Для насъ понятно становится, почему для управленія клиромъ и пасомыми епископу не нужно было ни имѣть консисторій въ родѣ нынѣшнихъ, ни разсылать указовъ и предписаній по епархіи,—онъ могъ вѣдать всѣ дѣла лично. Надзоръ епископа за пасомыми былъ не номинальный только (какъ теперъ), а дѣйствительный. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о епископѣ: „онъ раздѣляется на такое множество народа и имѣетъ особенныя заботы о каждомъ изъ подчиненныхъ“. „Если епископъ не будетъ ежедневно посѣщать домовъ болѣе, чѣмъ какъ дѣлаютъ то городскіе смотрители (полиція), то отсюда происходятъ невыразимыя неудовольствія, ибо не только больные, но и здоровые желаютъ посѣщеній его“<sup>1)</sup>. Эта же мысль въ указѣ одного изъ Византійскихъ императоровъ разъясняется такъ: „апостолы не для чего инаго обходили вселенную, какъ для того, чтобы преподавать правое проповѣданіе всѣмъ людямъ. Итакъ, должно и архіереямъ, какъ ихъ наслѣдникамъ, входить и въ хижину бѣдняка, обстоятельно знакомиться съ его состояніемъ и направлять его на путь истинный, вообще хорошо знать свой округъ“<sup>2)</sup>. Таковы-то обязанности возлагались на епископа даже позднѣе III вѣка, послѣ котораго епископскіе округа уже расширились; весьма естественно предполагать, что надзоръ епископа

<sup>1)</sup> Слова о священствѣ: III, 12 и III, 17 (Твор. Златоуста въ рус. переводѣ. Т. I, 424. 436. Спб. 1895.

<sup>2)</sup> Ράλλη καὶ Πότλη. Σύναγμα Τομ. V, σελ. 303. Аѳины.

надъ пасомыми раньше, когда паствы были еще не велики, оказывался еще внимательнѣе, полнѣе и всестороннѣе. Вслѣдствіе сейчасъ указанныхъ отношеній, епископъ, конечно, зналъ своихъ пасомыхъ <sup>1)</sup>, пасомые своего епископа, а не такъ, какъ у насъ: гдѣ нерѣдко пасомые во всю жизнь и не видывали своего архіерея. Вообще устанавливалась близкая связь между епископомъ и паствой, отчего паства съ такою-то ревностію и занималась въ первые вѣка вопросомъ объ избраніи епископа: епископъ положительно былъ нуженъ для нея, безусловно полезенъ. Отношенія епископа и клира, епископа и мірянъ, — нѣтъ сомнѣній, представляли много симпатичнаго, поучительнаго. На близкую, неразрывную связь пастыря (епископа) и пасомыхъ прекрасно указываетъ слѣдующее обстоятельство: въ періодъ II и III вѣка совсѣмъ не было обыкновенія, чтобы архіерей переходилъ съ одной кафедры на другую: епископъ смотрѣлъ на себя, какъ на вступившаго въ духовный, неразрывный союзъ съ своею паствою. Поэтому, когда позднѣе, съ IV вѣка, стало входить въ обыкновеніе — перемѣщеніе архіереевъ съ одной кафедры на другую, т. е. изъ одного города въ другой, то многіе протестовали противъ подобнаго явленія, какъ своего рода аномалии <sup>2)</sup>. Въ такомъ-то видѣ нужно представлять себѣ управленіе древнѣйшей церковной общины, стоявшей подъ руководствомъ епископа.

Мы разсмотрѣли самый несложный видъ управленія общиной подъ главенствомъ епископа, такой видъ епископіи, когда въ городѣ былъ епископъ съ небольшимъ штатомъ клира при одной церкви. Но встрѣчался, безъ сомнѣнія, нерѣдко и болѣе сложный видъ епископіи.

<sup>1)</sup> Епископы Викторъ—римскій (II в.) и Кипріанъ—Карфагенскій (III в.) знали даже по именамъ своихъ пасомыхъ (Uhlhorn. Die christliche Liebesthätigkeit a. d. alten Kirche. S. 131. Zweite Ausg. 1882.

<sup>2)</sup> Сократа. Церк. Исторія. VII, 36.

Это именно, когда была не одна, а нѣсколько церквей въ городѣ, когда штатъ клировъ былъ болѣе или менѣе значителенъ. При такихъ обстоятельствахъ возникало то, что теперь называется городскими приходами, существовавшими рядомъ съ епископскою кафедральною церковію. Возникновеніе приходовъ едва ли можетъ быть возводимо къ эпохѣ болѣе древней, чѣмъ III вѣкъ.

Но спрашивается, вѣдь, не всѣ же христіане были и жили въ городахъ? Жили же христіане и въ селахъ, или если и въ городахъ, то въ незначительномъ числѣ, напр., въ числѣ 5—10 человекъ, тогда: какой видъ принимало церковное устройство? Обратимся къ разсмотрѣнію этого вопроса. Здѣсь могло быть нѣсколько неодинаковыхъ случаевъ, и при каждомъ изъ такихъ случаевъ форма управленія паствой была такая или другая. Если христіане села или малаго городка находились вблизи того города, гдѣ былъ уже епископъ и клиръ, то христіане этихъ мѣстъ приходили для богослуженія въ этотъ епископскій городъ и составляли съ христіанами города одну паству. Если же общество христіанское села или небольшого городка становилось значительнымъ, если же притомъ эти мѣстечки находились далеко отъ епископскаго города, то въ селѣ и городкѣ устраивался приходъ совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ возникали приходы въ городахъ. Т. е. епископъ постановлялъ для села или городка постоянного пресвитера, который и управлялъ паствой. Говоримъ—такъ бывало. Но прямыхъ указаній на существованіе такого рода устройства церковнаго—очень немного. Въ большинствѣ случаевъ надзоръ за сельскимъ приходомъ поручался пресвитерамъ <sup>1)</sup>. Пресвитеры сельскіе стояли совершенно въ такихъ же отношеніяхъ къ городскимъ епископамъ, въ какихъ пресвитеры город-

---

<sup>1)</sup> Собора Неокесарійскаго (нач. 4 вѣка), прав. 13.

скихъ приходовъ, и имѣли равныя съ этими послѣдними права. Они были участниками въ епископскихъ распоряженіяхъ, такъ какъ были членами пресвитерскаго совѣта (пресвитерія) наравнѣ съ городскими своими собратіями; они подобно послѣднимъ были въ зависимости отъ епископа, должны были обращаться къ нему за разрѣшеніемъ въ трудныхъ случаяхъ практическихъ и т. д. Замѣчательно: всѣ церковные доходы, деньгами и натурой, они представляли къ епископу, какъ это дѣлали и городскіе пресвитеры, и отъ него, городского епископа, получали свою узаконенную долю вознагражденія. Впрочемъ, въ послѣдствіи пресвитеры приходовъ получили право пользоваться доходами своей церкви независимо отъ епископа <sup>1)</sup>. Пресвитеры сельскіе, можно сказать, тысячью нитей связывались съ епископомъ города, и потому хотя они жили въ большемъ или меньшемъ отдаленіи отъ епископа, однакожъ оставались въ полной зависимости отъ него и въ подчиненіи. Словомъ, во всѣ времена древней церкви епископъ стоялъ во главѣ клира и паствы: или извѣстнаго города, имѣвшаго только одну церковь, или же города съ нѣсколькими приходскими церквами; случалось также, что въ его вѣдѣніи кромѣ приходовъ городскихъ были и приходы сельскіе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ епископъ, клиръ и паства составляли одну общину, составляли одну церковно-административную единицу. Эта церковно-административная единица называлась сначала *paroichia*—отсюда латинское слово *parochia*, а потомъ стала называться: епископія, или епископскій округъ.

Надъ вопросомъ, какъ лучше устроить эту церковно-административную единицу и надо подумать. Внѣ сомнѣ-

<sup>1)</sup> Въ Константинопольской енархіи право это получили приходскіе пресвитеры лишь въ срединѣ V-го вѣка, въ правленіе патриарха Геннадія. См. Цер. исторія Θεодора Чтеца, изъ кн. I, гл. 13.

ніа, что при реформѣ земскаго самоуправленія будетъ поставленъ вопросъ и о мелкой земской единицѣ, лучшимъ типомъ которой считается приходъ. А мы до сего времени на собраніяхъ еще не пришли ни къ какому выводу и нѣтъ еще до сего дня никакихъ практическихъ послѣдствій, а жизнь властно зоветъ и требуетъ не словъ не бумажныхъ отчетовъ, а дѣла и дѣла...

Р.

## Какъ сообщить нашему благовѣстію силу непобѣдимую?

Облечетесь силою свыше

(Лук. XXIV, 43).

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію фактъ, что наша церковная проповѣдь оказываетъ весьма малое воздѣйствіе не только на лицъ пребывающихъ внѣ церкви, но и на самихъ вѣрныхъ. Въ противномъ случаѣ были бы непонятны колоссальныя уродства и пятна на фонѣ нашей жизни. Эти злокачественныя пятна (лѣнь, косность, пьянство, развратъ) у всѣхъ на виду, и нѣтъ нужды много о нихъ распространяться. Очевидно, что чего-то недостаетъ нашей проповѣди, не достаетъ чего то существеннаго, основнаго, безъ чего самое ея существованіе является малополезнымъ (чтобы не сказать болѣе).

Проповѣди нашей не достаетъ внутренней мощи, крѣпости несокрушимой, покоряющей сердца Христу; ей не достаетъ *солености*, остроты, вѣдающейся въ организмъ цѣлебнымъ бальзамомъ, ей не достаетъ *силы* Духа, сходящаго свыше, животворящаго души и призывающаго всѣ вещи изъ мрака небытія къ свѣту бытія.

Проповѣдь Спасителя и Апостоловъ обращала къ истинѣ евангельской тысячи сердецъ, влекомыхъ къ ней какою то незримой, какъ бы магнитной силой. Наша проповѣдь очень часто дѣйствуетъ на подобіе отрицательнаго электричества, отталкивающаго отъ себя соприкасающіяся съ нимъ частицы...

Трагическія явленія приходится порой наблюдать въ церквахъ. Совершается богослуженіе съ положенными по уставу чтеніемъ, пѣніемъ и возгласами священнослужителя. Запечатлѣнные Духомъ благодати слова древнихъ молитвъ съ вниманіемъ и умленіемъ выслушиваются



молящимся; но вотъ появляется проповѣдникъ, отъ котораго народъ въ правѣ ожидать отвѣта на вопросы современной жизни при свѣтѣ Божественнаго Откровенія. Думается, вотъ сейчасъ польются изъ устъ благовѣствующаго слова утѣшенія, ободренія, вразумленія вѣрующимъ, и обличенія современныхъ язвъ общественныхъ; вотъ сейчасъ всѣ присутствующіе приникнуть жадно къ рѣшеткѣ, окружающей проповѣдника, дабы не проронить ни единого слова благовѣстія.

Увы, — плачевное зрѣлище:

Широкой волной хлынулъ народъ изъ церкви, многіе стоятъ, но сразу по лицамъ замѣтно, что только для приличія; нѣкоторые вслушиваются въ слова проповѣди, обмѣниваются съ сосѣдями рѣчами недоумѣнными, свидѣтельствуя жестами и взглядами, что проповѣдь не бьетъ людей по сердцу, не отвѣчаетъ на насущныя потребности и запросы, — наоборотъ, какъ будто намѣренно, тщательно, аккуратно уклоняется въ сторону и бьетъ по воздуху, мѣрно отдаваясь въ пустомъ пространствѣ.

И горькою проніей въ отвѣтъ проповѣднику въ вашей душѣ звучать слова поэта:

„Возстань пророкъ и виждь и внемли!

Исполнись волею моею

И, обходя моря и земли,

Глаголомъ жги сердца людей!“

Гдѣ же этотъ божественный пламень, который принесъ на землю Господь, гдѣ это жженіе сердець страстною огненною силою Духа? Гдѣ вдохновеніе пророка, провозглашающаго любви и правды чистыя ученья?

Нѣтъ огня, погасъ огонь, холодно!

Гдѣ погасъ? Въ насъ самихъ погасъ, вотъ гдѣ погасъ.

Мы духа въ себѣ самихъ угасили.

И взоры наши невольно обращаются къ тому періоду жизни христіанской церкви, когда на вѣрующихъ видимо почивала святость Духа.

Какое величественное зрѣлище и прекрасное явленіе представляли собою христіане первенствующей церкви. Они были сильны духомъ, и эта сила являлась естественнымъ результатомъ единенія ихъ душъ. Въ братской взаимной любви была ихъ непобѣдимая духовная мощь. Это единеніе внутреннее выражалось и проявлялось въ самой широкой неоскудной благотворительности, умягчавшей сердца и умы вѣрующихъ елеемъ помазанія. *Проповѣдь ихъ была изнесеніемъ во внѣ обильнаго содержанія ихъ внутренней жизни, жизни благодатной, святой и цѣльбоносной.* Ощутивъ въ себѣ

новую жизнь, воспринувъ силою Христовою отъ грѣховнаго усыпленія, христіане благовѣствовали воскресеніе Христово не какъ догматическую теорію (каковою оно стало въ нашихъ семинарскихъ учебникахъ), а какъ внутреннюю жизнь своего облагодатствованнаго духа. Кого не повергали въ священный трепетъ и умиленіе слѣдующія слова книги Дѣяній: „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Апостолы же съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Господа Иисуса Христа, и великая благодать была на всѣхъ ихъ. Не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, кто въ чемъ имѣлъ нужду“ (Дѣян. IV, 32—35).

Смотрите, какое гармоническое сочетаніе жизни благодатной, основанной на заповѣди любви христіанской, — съ живою и дѣйственной проповѣдію о воскресшемъ, возставшемъ изъ мертвыхъ, — Христѣ.

Любовь, водворившись въ сердцѣ человѣка, сообщаетъ его рѣчамъ силу непобѣдимую, ревность огнеподобную, мудрость высокую, съ небесъ въ сердца и умы смиренныхъ нисходящую.

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что братская любовь христіанъ собравшихся воедино въ горницѣ Сіонской для молитвы, ученія и благотворенія, — привлекла въ ихъ души Животворящаго Духа, почившаго на ихъ главахъ въ видѣ огненныхъ языковъ, сообщающая благодатные дары премудрости, разума и благочестія. Раздѣляющіеся языки единаго огня какъ бы знаменовали, что только общеніе душъ можетъ дать свободнымъ порывамъ отдѣльныхъ личностей надлежащій исходъ и надлежащее воплощеніе въ огнеподобной дѣятельности и вдохновенномъ словѣ.

„При наступленіи дня Пятидесятницы всѣ они были единодушно вмѣстѣ. И внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почили по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа святаго и начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщавать“ (Дѣян. II, 1—4).

Ясно, что одушевленіе членовъ первенствующей Церкви зависѣло отъ Духа любви и святости, изливаемаго въ ихъ сердца, исполненныя взаимной братской любви, святой молитвы и неоскудной благотворительности.

Доброе дерево и плоды добрые производитъ. Живая вдохновенная проповѣдь Апостоловъ рождала плоды вѣчной жизни въ душахъ

умиленно внимавшаго проповѣди многочисленнаго народа; отъ живыхъ свѣтильниковъ загорѣлись и ярко пылали сіяніемъ добродѣтели и богомудрія новые и новые свѣтильники, подобно тому, какъ отъ одной свѣчи загораются тысячи, проявляя во всемъ блескъ, величіе и красоту колоссальнаго храма. Ежедневно спасаемые присоединялись къ церкви (Дѣян. II, 47), эти вновь обращаемые исчислялись тысячами (Дѣян. II, 41).

„Нефеалимъ — серна стройная; онъ говоритъ прекрасныя изреченія“ (Быт. XLIX, 21), пророчествовалъ нѣкогда умирающій патріархъ Іаковъ одному изъ своихъ сыновей, потомство котораго должно было населить родину рыбаей галилейскихъ. И какъ вѣрно сбылось вдохновенное пророчество на Апостолахъ, большая часть коихъ были галилеяне. Какъ серна, дикое свободолюбивое животное не терпитъ никакихъ путей и живетъ среди неприступныхъ горныхъ утесовъ (образъ души поэтической), такъ и Апостолы, мудрствуя горнее, не могли быть связаны въ своей благовѣстнической свободѣ никакими путями, коими лѣнивая косность и ханжествующее лицемеріе хотеть задавить и опутать живую мысль. Напрасныя усилія!

„Надъ вольной мыслью Богу негодны

Насиліе и гнеть.

Она, въ душѣ рожденная свободно,

Въ оковахъ не умретъ!

Ужели вправду мнилъ ты, близорукій,

Сковать свои мечты?

Ужель попать въ себѣ живые звуки

Насильно думалъ ты?

Съ Ливанскихъ горъ, гдѣ, въ высотѣ лазурной,

Вѣлѣтъ дальній свѣтъ,

Въ просторъ степей стремяся, вѣтеръ бурный,

Удержитъ ли свой бѣгъ?

И потекутъ ли вспять струи потока,

Что между скалъ гремятъ?

И солнце тамъ, поднявшись отъ востока,

Вернется ли назадъ?

(А. Толстой).

Стремительная, подобно горному потоку, открытая, смѣлая, бурная какъ степной вѣтеръ, непобѣдимая и всепобѣждающая какъ свѣтъ и тепло солнца, — широкою волною плыла по вселенной дерзновенная рѣчь богоносныхъ Апостолъ, и никакое препятствіе не могло сокрушить эту силу, какъ безсильна суровая зима предъ ласковой улыбкой красавицы — весны. Тщетны усилія холода и мрака предъ побѣдо-

носнымъ шествиѣмъ тепла и свѣта. Жалкими и достойными горькаго смѣха являются люди, желающіе своею одеждою остановить могучую вольную силу стеннаго вѣтра; ничтожною является былинка, желающая своимъ сопротивленіемъ остановить молодую силу горнаго, шумно стремящагося по скаламъ, кристально-чистаго потока. Вотще!..

Вотъ предъ нами бывшій гонитель Христа, а потомъ болѣе всѣхъ потрудившійся для благовѣстія св. ап. Павелъ. Могло ли какое-нибудь препятствіе заградить уста прежняго гонителя, а нынѣ умиленнаго христіанина, помилованнаго неизреченною благодію Спасителя грѣшниковъ. Въ бытность его въ Кесаріи съ цѣлію благовѣстія, нѣкімъ пророкомъ Агавомъ была ему предсказана темница и узы въ Іерусалимѣ. Христіане умоляли Апостола не ходить туда и не подвергать свою жизнь опасности. Что же отвѣчаетъ имъ дерзновенный благовѣстникъ? „Павелъ въ отвѣтъ сказалъ:“ что вы дѣлаете? что плачете и сокрушаете сердце мое? Я не только хочу быть узникомъ, но готовъ умереть въ Іерусалимѣ за имя Господа. Когда же мы (христіане) не могли уговорить его, то успокоились, сказавши: да будетъ воля Господня!“ (Дѣян. XXI, 13—14).

Всѣ эти историческія справки касательно первенствующей церкви должны намъ уяснить условія плодотворности и современнаго нашего благовѣствованія, указать пути, идя по которымъ мы можемъ и должны сообщить нашему благовѣствованію силу непобѣдимую. Нѣкоторые, бесѣдуя объ условіяхъ успѣха нашей проповѣди, много говорятъ о времени церковной проповѣди (не во время причастнаго произносите, а непосредственно послѣ Евангелія), объ устройствѣ кафедръ, о неопустительности проповѣданія и т. д. Нельзя отрицать нѣкотораго значенія и за этими условіями, хотя бы даже чисто техническими (напр., высокая кафедра среди церкви, дабы не мучить неслышными словами тѣхъ, которые стоятъ далеко), но главное, думается, не въ этомъ.

Самое главное въ проповѣди, безъ чего она легко превращается въ звуки кимвала бряцающаго и мѣди звенящей, — это *сердечная вѣра* въ истинность и величіе благовѣстія; отсюда рождается *огненное одушевленіе* проповѣднымъ словомъ; окрыленная созерцаніемъ тайнъ, мысль паритъ къ небу подобно орлу и смотритъ на самое солнце, но мы знаемъ, что иногда и сильный пламень (и онъ по преимуществу) скоро гаснетъ, если нѣтъ для него пищи. Такъ и вѣрѣ сердечной необходимо питаніе, необходимъ *елей милосердія*, непрестанная благотворительность бѣднымъ, больнымъ, голоднымъ, всѣмъ труждающимся и обремененнымъ. Безъ этого елей-фитиль въ лампадкѣ горѣть долго не станеть; огонекъ вспыхнетъ и погаснетъ, а, что еще хуже, начнетъ чадить нестерпимымъ смрадомъ лицемѣрія и раболѣбства,

наносящихъ христіанству вредъ гораздо большій, нежели преслѣдованія. Для успѣха и дѣйственности нашей проповѣди необходимо восстановление общины апостольской; каждый приходъ можетъ стать такой общиной, если члены его отрѣшатся отъ гнуснаго высокомерія и подадутъ руку общенія меньшему труждающемуся и обремененному брату; если корыстолюбцы, озаренные свѣтомъ свыше, станутъ нищелюбивыми и повергнутъ презрѣнный металлъ къ ногамъ служителей алтаря для раздачи нищимъ, дабы вмѣсто тлѣннаго получить нетлѣнное, вмѣсто легкой дешевой соломы земли получить драгоценное золотое сокровище небесныхъ добродѣтелей; для дѣйственности нашей проповѣди, далѣе, необходимо подлинное восстановление древнихъ агашъ, гдѣ христіане всѣхъ слоевъ общества соединились бы въ одну любящую семью, гдѣ каждый хочетъ не господствовать, но служить.

Слово дѣятельной смиренной любви и несокрушимой вѣры дѣйствовало бы неотразимо. Оно могло бы покорить намъ тысячу вселенныхъ. Наше благовѣстіе не имѣетъ силы не только привлечь новыхъ членовъ, но даже удержать старыхъ,—конечно, не по безсилію Евангелія, но потому лишь, что мы сами, проповѣдники, ведемъ жизнь языческую и съ нею примираемся, считая ее „неизбѣжнымъ зломъ“.

Не достаетъ въ насъ смѣлости, дерзновенія открыто возстать противъ зла и, какъ говорятъ, „рѣзать правду“, одну только неподкрашенную правду. Мы ее рѣжемъ, но только въ другомъ смыслѣ. Говорю про вещи, какъ онѣ существуютъ въ реальной дѣйствительности.

Мы—проповѣдники Евангелія царствія, имѣющаго объять вселенную и покорить Христу всѣ народы! Намъ ли не быть смѣлыми, открытыми, не боящимися никакихъ опасностей.

Итакъ, больше *дерзновенія!* И первѣе всего дерзновенія, открытости, смѣлости!..

„Кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь или тѣснота, или гоненіе или голодъ, или нагота, или опасность, или мечь? какъ написано: за Тебя умерщвляютъ насъ всякій день; считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе (псал. XLIII, 23). Но все сіе преодолѣваемъ силою Возлюбившаго насъ. Ибо я увѣренъ, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни начала, ни силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ (Рим. VIII, 35—39).

М. В.



## ПАМЯТИ Александра Михайловича Звѣрева.

(† 26 февр. 1904 г.).

Въ Касянновъ день прошлаго года мы похоронили секретаря нашей Консисторіи Александра Михайловича Звѣрева. Какъ лицу, хорошо знавшему покойнаго, мнѣ хотѣлось бы сказать, точнѣе выражаясь, *повторить* старое хорошее о прекраснѣйшемъ мужѣ, можно сказать, „консисторскомъ праведникѣ“. Память праведныхъ и должна быть „съ похвалами“, пока вѣчно текущая „рѣка временъ“ не „утопитъ въ пропасти забвенія“ всякую „житейскую славу“.

Смерть унесла его въ могилу въ полномъ расцвѣтѣ его физическихъ и духовныхъ силъ. Утрата для епархіи, — говоря не банальность, — трудно вознаграждаемая: былъ изъ строя рѣдкій по достоинствамъ руководитель духовной нашей коллегіи. Ему въ совершенствѣ извѣстны были всѣ узаконенія, имѣющія отношеніе къ епархіальнымъ дѣламъ. А вѣдь очень-очень нелегко дается это знакомство „съ основаніями“ Епархіальнаго управленія и суда. На школьной скамьѣ прежняго времени давали намъ свѣдѣнія изъ исторіи, археологіи и, пожалуй, философіи права каноническаго, а съ дѣйствующими законоположеніями знакомили лишь слегка. Немного имѣлось тогда, да и теперь не чрезмѣрно много имѣется солидныхъ практическихъ руководствъ и пособій для самообразованія въ широкой области законовѣдѣнія. Необходимыя для неотложныхъ нуждъ свѣдѣнія приходится и теперь накапливать постепенно, путемъ кропотливаго труда и усердія, собирать ихъ по ниточкамъ, по маленькимъ зернышкамъ отовсюду, дабы составился „сводъ“ номоканоновъ, вполне довлѣющій для разнообразныхъ функцій консисторскаго дѣлопроизводства. Убѣдительною иллюстраціей мысли о безбрежности „каноническаго моря“ можетъ служить тотъ фактъ, что даже профессоръ каноническаго права въ Духовной Академіи Т. В. Барсовъ († 1904) не смогъ, послѣ перваго выпуска своего „Сборника дѣйствующихъ и руководственныхъ постановленій по вѣдомству прав. исповѣданія“ —

въ 1885 году, — дать *второй* томъ своей работы, хотя времени на эту работу имѣлъ, какъ видите, не мало.

Восполняя скудость — „руководственныхъ постановлений, сгруппированныхъ въ сборники“, — почившій Александръ Михайловичъ, какъ трудолюбивая пчела, заботливо сносилъ въ свой „улей“ потребные материалы: у него имѣлся цѣлый арсеналъ книгъ и книжечекъ — съ выписями законовъ и указаній по вопросамъ консисторской практики <sup>1)</sup>. Владѣлъ онъ и хорошо подобранной по тѣмъ же вопросамъ литературой — печатной и литографированной. На каждый вопросъ изъ консисторской широкой сферы онъ могъ дать основательный отвѣтъ, и давалъ его всегда съ готовностью и любовію, особенно на вопросы, живо интересовавшіе и самого покойнаго. Въ этихъ случаяхъ онъ держался обычно такой „методы“: выскажетъ свой — всегда свѣтлый — взглядъ на недоумѣнный вопросъ, выпишетъ потребные законы и пришлетъ цѣлыя связки книгъ и трактатовъ, съ заложками на относящихся къ дѣлу мѣстахъ: хоть диссертацию пиши по возбужденному тобою вопросу! Войстину — великимъ мастеромъ, феноменальнымъ энциклопедистомъ въ своей области былъ почившій! Если бы у него было свободное время, — онъ писалъ бы чудесные трактаты на темы Епархіального управленія и суда. Но, увы, времени-то у него и не хватало ни на какія другія работы, кромѣ текущихъ консисторскихъ. Мириады бумагъ поглощали все его досуги *внѣ* присутствія. Секретарь Консисторіи, какъ ея кормчій, ко всякому „рѣшенію“ долженъ отнестись со вниманіемъ полнымъ, не бѣглымъ — хотя бы и потому, что всякое консисторское рѣшеніе идетъ на утвержденіе и благоусмотрѣніе Владыки, а иныя дѣла доходятъ до Св. Синода. Нужно наблюсти, чтобы „рѣшеніе“ это выдержало искусь во всѣхъ инстанціяхъ. Почившій и тщился быть самымъ заботливымъ пѣстуномъ всѣхъ бумажныхъ дѣтищъ, которыя облекались въ формы журналовъ, протоколовъ, справокъ, объясненій и имъ подобныхъ актовъ. Онъ какъ-то не умѣлъ со спокойною душою положиться въ консисторскихъ дѣлахъ на канцелярію и старался самъ просмотрѣть всякую бумажку, дабы уже и самый зоркій

<sup>1)</sup> Надо очень желать, чтобы эти выписки были изданы въ свѣтъ на общую пользу.

глазъ не могъ найти въ консисторскихъ дѣлахъ „ни сучка, ни задоринки“. Дорого ему стоила эта великая его ревность къ дѣлу! Онъ жегъ себя сильнымъ огнемъ, разбивалъ свои нервы переутомленіемъ. Намъ извѣстно, что онъ раньше двухъ-трехъ часовъ ночи не ложился въ постель. Мудрено ли, что обычно благородная рѣчь благороднаго, корректнаго мужа звучала иногда тонами повышеннаго регистра... Впрочемъ, всѣ знали, что эти вспышки по неволѣ, какъ вспышки магнія, гасли черезъ мгновеніе, — и не ставили въ строку маленькое это „лычко“, этотъ минутный „безгрѣшный гнѣвъ“...

Съ особенною чуткостью почившій относился къ своей репутациі, какъ безкорыстнѣйшаго труженика. Старая легенда о консисторскихъ дѣльцахъ, какъ взяточникахъ, знающихъ цѣну принципу: „сухая ложка ротъ деретъ“, — эта легенда не умерла еще, а живетъ, переживши маленькую эволюцію: въ прежнихъ „дикастеріяхъ“ брали, — говорятъ, — взятки, а въ теперешнихъ Консисторіяхъ „схватываютъ куши“. Брако-разводные процессы почему-то и не мыслятся иначе, какъ „жирными, лакомыми кусками“, — „удачнымъ покосомъ“ для дѣльцевъ. Объ этомъ вы можете услышать не только отъ какихъ нибудь „распивочныхъ“ поставщиковъ всякихъ „новостей и слуховъ“ въ немудрыя газетки, но и отъ заправскихъ „писателей“ и „зрѣющихъ философовъ“...

Идеальный безсребренникъ — Александръ Михайловичъ — буквально готовъ былъ съ энергіею и негодованіемъ оттолкнуть ту руку, которая посмѣла бы обидѣть его Іудиною мздою. Даже одинъ слабый намекъ на *возможность* даянія и „взятія“ — вонзался ножомъ острымъ въ чистую душу почившаго. Помнится, — что онъ разъ просто-таки галлюцинировалъ отъ разстройства нервовъ по поводу того, что ему *показалось*, будто бы заподозрѣваютъ его безпристрастіе въ рѣшеніи дѣлъ такого-то стола. Нелегко было втолковать ему всю призрачность его „думъ“. Не только о неправедныхъ прибыткахъ не способенъ былъ думать праведный нашъ мужъ: онъ никогда не мечталъ и о праведномъ увеличеніи средствъ къ жизни, о перемѣщеніяхъ на болѣе доходныя мѣста, хотя и имѣлъ бы право позволить себѣ такия мечты, такъ какъ былъ способенъ плавать и не по консисторскому только морю.

Чтобы начисто вытравить позорное клеймо на консисторской репутации — клеймо взяточничества, — Александр Михайлович запретил канцеляристамъ Консistoriи писать разнаго рода бумаги въ Консistoriю по просьбамъ постороннихъ, не освѣдомленныхъ въ дѣловыхъ формахъ, —лицъ. По той же причинѣ онъ запретилъ и служителямъ консисторiи собирать „праздничныя“ у нѣкоторыхъ милостивцевъ изъ духовнаго міра. Бывало даже и такъ, что служитель Консistoriи ни за что не возьметъ на чай, когда принесетъ къ тебѣ отъ покойнаго какую нибудь посылку: строжайше это запрещалось нашимъ безсребренникомъ. Весь консисторскій синклитъ, съ головы до ногъ, долженъ былъ быть „неповиненъ руками и чистъ сердцемъ“. Таковы были принципы почившаго.

О дѣтской чистотѣ сердца ясно говоритъ трогательная любовь почившаго къ дѣтямъ вообще и, конечно, прежде всего къ своей Наташѣ. Чужалось тутъ сродство душъ: при дѣтяхъ серьезный всегда, но не угрюмый, не холодный, а привѣтливый и при случаѣ — веселый собесѣдникъ, Александръ Михайловичъ становился сейчасъ же дитятей, способнымъ искреннѣйше увлечься дѣтскими играми и игрушками. Хоть цѣлый вечеръ онъ готовъ былъ показывать дѣткамъ волшебный фонарь, лишь бы было это имъ по сердцу. И самъ онъ, бывало, неменьше ребятокъ восторгается удачными сюжетами „волшебныхъ“ картинокъ! Съ какими, помнится, умиленіемъ и охотой онъ ведетъ рѣчь о своей любимицѣ Наташѣ. Лучшей поэмы для него и не было, какъ эти подробности дѣтской жизни... Для своей Наташи онъ радъ былъ превратиться во что угодно: въ няньку, гувернера, дядьку. Недаромъ ребенокъ заливался горючими слезами, когда его „милый папочка“ лежалъ бездыханнымъ трупомъ, смеживъ навѣки свои ласковыя очи, закрывши навсегда свои золотыя уста.

Да водворитъ Господь его чистый духъ въ чистѣйшихъ райскихъ обителяхъ! Протоіерей *Н. Дроздовъ*.

---

Редакторы: { Священникъ *А. В. Рождественскій*.  
Священникъ *П. А. Муртовъ*.

---

Печатать разрѣш. Спб., 16-го февраля 1905 г. Прот. *Философъ Орнатскій*.

Спб. Типо-литографія *М. П. Фроловой*. Галерная, 6.