

К І Е В С К І Я

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки  
три руб. серебр.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

15-го декабря

№ 24.

1865 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

—Въ истекшемъ октябрѣ мѣсяцѣ правленіе московской духовной академіи обратилось къ высокопреосвященному митрополиту московскому съ представленіемъ, въ которомъ, объяснивъ, что наставники академіи получающіе, какъ извѣстно, незначительные оклады жалованья, все болѣе и болѣе находятъ затруднительнымъ содержать себя этими ограниченными средствами, и указавъ на то обстоятельство, что въ недавнее время въ равностепенныхъ академіи заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія оклады жалованья преподавателямъ значительно увеличены и болѣе, нежели второе, превышаютъ въ настоящее время оклады наставниковъ академіи, такъ что, не смотря на привязанность сихъ послѣднихъ къ своему званію, обстоятельство это невольно вводитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ

искушеніе искать службы тамъ, гдѣ предлагаютъ болѣе удовлетворительные способы содержанія, — ходатайствовало предъ его высокопреосвященствомъ объ указаніи средствъ къ повышенію служащимъ въ академіи окладовъ жалованья въ слѣдующихъ размѣрахъ:

8-ми ординарнымъ профессорамъ на 342 р.	каждому	2736 р.
6-ти экстраординарнымъ профессор.	471 »	— 2826 »
7-ми бакалаврамъ . . . . .	271 »	— 1897 »
1-му эконому академіи . . . . .		214 »
1-му врачу . . . . .		122 »

А всѣмъ вмѣстѣ на . . . . . 7795 р.

На семь представленіи высокопреосвященный Филаретъ положилъ какую резолюцію:

«Нужда очевидна, и по справедливости надобно искать облегченія всемірно и безотлагательно. По благодѣи Божіей, московская каеэдра, по настоящему состоянію и движенію хозяйства ея, можетъ принять въ семь участіе. И потому:

1. Согласно съ сдѣланнымъ предположеніемъ о возвышеніи окладовъ служащимъ въ московской духовной академіи, исчисленные въ дополненіе семь тысячъ семь сотъ девяносто пять руб. назначается выдавать изъ неокладныхъ суммъ каеэдры ежегодно, доколѣ продолжатся нескудно средства каеэдры, или доколѣ высшая власть полнѣе удовлетворить потребности.

2. Академическому правленію означенную сумму требовать и получать на каждый годъ въ началѣ года, или въ два раза по-полугодно, по удобности.

3. На послѣднюю треть текущаго года требовать нынѣ же.»

Академическое правленіе о такомъ благодѣтельномъ распоряженіи своего архипастыря немедленно донесло его сіятельству господину синодальному оберъ-прокурору, который поспѣшилъ довести о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора.

Его Величество, выслушавъ съ особымъ удовольствіемъ это сообщеніе, соизволилъ повелѣть объявить московскому митрополиту искреннюю благодарность Его Величества.

— По примѣру возвышенія окладовъ лицамъ, служащимъ при московской духовной академіи, средствами московской митрополитальной каѳедры, и его высокопреосвященство, митрополитъ кіевскій Арсеній, также увеличилъ оклады жалованья преподавателей тамошней духовной академіи, — изъ тѣхъ же источниковъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ это сдѣлано митрополитомъ московскимъ. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величество соизволилъ изъявить его высокопреосвященству митрополиту Арсенію, за такое его распоряженіе, Свою искреннюю признательность.

— По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22-го прошлаго сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по православному духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Синодъ, находя предложенныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по православному духовному вѣдомству цѣли своей сообразными, опредѣляетъ:

- 1) Требуемыя указами Святѣйшаго Синода 11-го ноября 1854

года и 30-го апрѣля 1856 года послужные списки о службѣ Синодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, доставлять въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ переменѣхъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнителныя вѣдомости къ 1-му декабря. 2) Поручить преосвященнымъ архіереямъ-тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о переменѣхъ въ содержаніи причтовъ, вслѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, переменъ, происшедшихъ въ числѣ прихожанъ и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го мая, по прилагаемой при семъ формѣ № 1-й. Впрочемъ, въ случаѣ, когда по особеннымъ весьма важнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоитъ неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, епархіальныя преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми представленіями объ этомъ, не стѣсняясь сроками. 3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія въ священнослужители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (Уст. Дух. Кон. ст. 80), усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ и за тѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Синода 21-го ноября 1844 года правило, чтобы епархіальныя начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учебныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священнослужительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отгѣ-

нить. 4) Объяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что особы донесенія объ оказавшихся совращеніяхъ изъ православія въ расколъ или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Синоду только въ случаяхъ, въ 4 пунктѣ 21-й статьи Уст. Дух. Конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же открывається новый расколъ или секта; о совращеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще о оказавшихся въ теченіе года совращеніяхъ, представлять въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложенія къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ № 2-й. 5) Вовсе отмѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Синода 10-го мая 1849 года, требованіе отъ благочинныхъ донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаваемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія отъ послѣдствій означенной вредной пищи. 6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Синоду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го февраля 1766 г. и 30 ноября 1775 о. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для братіи трапезъ, б) отъ 29-го іюля 1846 года, о перемѣнахъ по службѣ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классныя чины и в) отъ 26-го іюля 1849 года, о перемѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ. 7) Вмѣсто представляемыхъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября 1836 года, благочинными въ консисторіи по полугодно именныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся

у приходскаго духовенства, представлять перечневия о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ съ объясненіемъ объ успѣхахъ обученія и о наставникахъ. 8) Отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1849 года, донесеній о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ къ должному исполненію дать знать по духовному вѣдомству указомъ. Ноября 5 дня 1865 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(5. 11.)—Резолюціею его высокопреосвященства, митрополита кievскаго и галицкаго Арсенія, 28-го минувшаго ноябрю послѣдовавшею на докладѣ кievской духовной консисторіи, награждены набедренниками: 1) *за труды по народному образованію, священники: бердичевского уѣзда, с. Пузырекъ Петръ Шостацкій, с. Чернорудки—Александръ Ерошеевъ; уманскаго уѣзда, с. Пояровки Андрей Каювскій; митовецкаго уѣзда: с. Тарнавы Адрианъ Балицкій; ширинскаго уѣзда: с. Нечаевой Павелъ Татаровъ; кievскаго уѣзда: с. Германовской Слободы Андрей Славинскій, села Гореничъ Іаннуарій Стебницкій; васильковскаго уѣзда: с. Яцекъ Михайль Вышинскій; с. Остріекъ Романъ Терлѣцкій, с. Саварки—Маркелль Слodgeвичъ с. Фурсовъ—Иванъ Левитскій; сквирскаго уѣзда с. Малой Березны Стефанъ Шаббашенковъ; тарашанскаго уѣзда, с. Тайници Ілія Жигаловскій, с. Тошиловки—Григорій Серговскій, с. Горошкова—Василій Коцюбинскій, с. Ясиковки—Иванъ Войнарскій, с. Косяковки—Корнилій Леоновичъ; каневского*

*узда*, с. Бараняго Поля—Александръ Буйницкій, с. Красногородки—Евѣимій Шмигельскій, с. Литвинца—Филиппъ Оаворовъ, с. Пшеничниковъ—Николай Малиновскій, с. Тулинець—Иванъ Бакалинскій; *черкасскаго узда*: с. Лесекъ Яковъ Кудревичъ, с. Матусова—Агаѳоникъ Бѣлоцерковскій, с. Черепина—Стефанъ Прокоповичъ; *звенигородскаго узда*, с. Хижинець Софонія Швабичъ.

2) *За усердное служенію алтарю Господню и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей*, священники *кѣвскаго узда*: с. Заборья Григорій Волковъ, с. Гатного—Евстаѳій Василевскій; *васильковскаго узда* с. Веприка священникъ Левъ Погорецкій; *черкасскаго узда*: с. Кудовки Матеей Левицкій, с. Носачева—Феофанъ Нелиповичъ; с. Валявы—Савва Вироцкій, с. Михайловки—Гавріиль Нестеровскій, *звенигородскаго узда*: с. Яблоновки Филиппъ Смицкій, с. Сегединецъ—Яковъ Горбачевскій; *миловецкаго узда*: с. Бѣлокъ Петръ Новоборскій, с. Хриновки—Никифоръ Гуранда, с. Пархомовки—Кодратъ Орловскій, с. Жадановъ—Стефанъ Левицкій села Кошманова—Владиміръ Кисилевичъ, с. Улановки—Николай Валькевичъ, с. Халамдовой—Іоаннъ Доманицкій, с. Хейловой—Іоаннъ Козицкій, с. Юшковѣа—Павель Терлецкій, с. Яблуновець—Епифаній Атаназѣвичъ; *ширинскаго узда*, с. Эразмовки—Спиридонъ Моссаковскій, м. Камянки—Павель Суфщескій, с. Кожарокъ—Андрей Линчевскій; *сквирскаго узда*, с. Бухновъ Иванъ Жолобовскій, м. Вчерайшаго—Амвросій Менчиць, с. Скибинець—Николай Дзбановскій, с. Тхоровки—Авксентій Зеленскій, с. Вахутинець—Стефанъ Матковскій; *радомысльскаго узда*: с. Занекъ Павель Зражевскій, с. Небелицы—Стефанъ

Рубановичъ; *таращанскаго уѣзда*: м. Жашкова—Автономъ Ери-  
мовичъ, с. Закутинець—Іоаннъ Жуковскій, с. Матвѣхи—Карпъ  
Терравскій, с. Ненадихи—Константинъ Максимовичъ, с. Ситко-  
вецъ—Кирилль Березницкій, с. Челновицы—Михаилъ Космов-  
скій, *бердичевскаго уѣзда*, с. Воскодавинець Ілія Стефановскій, с.  
Гуровець—Евстафій Мазѣвичъ, с. Долотецкаго—Павель Гаев-  
скій, с. Кикишовки—Тимоѣй Соболевскій, с. Псяровки—Тарасій  
Калиновскій, с. Пиковца—Григорій Снѣговскій, с. Святинець—  
Симеонъ Бобровичъ; *уманскаго уѣзда*, села Островца—Ники-  
форъ Савицкій, с. Паланки—Павель Пашинковскій, с. Подоб-  
ной—Стефанъ Дирдовскій, с. Ропотухи—Андрей Дзбановскій,  
с. Росоховатки—Іаковъ Панасѣвичъ;

—Объявлены архипастырская признательность и благо-  
словеніе Божіе священникамъ: *черкаскаго уѣзда*: с. Вязовка  
Василію Лввицкому, *таращанскаго уѣзда*: с. Пятигоръ Ивану  
Крупскому; *васильковскаго уѣзда*: с. Острова волостному  
старшинѣ Никитѣ Сычу, и быв. старшинѣ крестьянину Блажеу,  
с. Шарокъ волостному старшинѣ Исидору Аврааменку.

—Выданы похвальные листы за содѣйствіе народному  
образованію: *уманскаго уѣзда* с. Бабановъ сельскому стар-  
стѣ Никифору Тарасюку, *таращанскаго уѣзда*, с. Бузовки  
писарю Кудрицкому; *звенигородскаго уѣзда*, м. Шполы стар-  
шинѣ Григорію Лисицѣ; попечителю—крестьянину Корнилию  
Цариченку, Попечителю—крестьянину Василію Науменку.

---

Печат. дозв. Кіевъ. 14 декабря 1865 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.

Въ Типографіи Федорова.



# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабря № 24. 1865 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

---

**Содержаніе:** а) Слово на погребеніе архимандрита кіево-печерскія лавры Романа Копы. б) Рѣчь къ возсоединеннымъ съ православною церковію. в) Записки о кіево-богоявленскомъ братствѣ. г) Извѣстія и Замятки. д) Объявленія.

---

### С Л О В О

НА ПОГРЕБЕНІЕ АРХИМАНДРИТА КІЕВО-ПЕЧЕРСКІЯ ЛАВРЫ, ПРЕПОДОВНѢЙШАГО ОТЦА РОМАНА КОПЫ \*).

Что се? Что видѣніе сіе? Щастіемъ нашимъ, слышателю, плакать учимся. Радость наша горестнѣйшихъ намъ слезъ виною дѣлается. О какъ бѣдное время! Какъ прежняго всѣхъ благополучія крайняя изгуба! О какъ лучше было не познать добра, неже съ толикимъ

---

\*) Сообщено въ редакцію Духовнаго Вѣстника протоіереемъ А. Страдомскимъ изъ рукописнаго сборника сочиненій епископа Силвестра Кулябки; по замѣчанію П. А. Страдомскаго, слово это принадлежитъ перу Георгія Конисскаго или Манассіи Максимовича. Намъ кажется, что слогъ его вовсе несходенъ съ слогомъ и языкомъ Георгія Конисскаго. *Ред.*

добромъ толико бѣднѣ раставаться! Третій день назадъ какъ шесть годъ прошло, когда мы пастыря нашего милостію Всеавгустѣйшей Государыни нашей при входѣ своемъ свѣтла пастырскимъ жезломъ обдаренія усрѣтая, мнѣли съ милостію намъ и миромъ и многовиднымъ добромъ нашимъ усрѣтатися и не погрѣшили мнѣнія; другіи же день назадъ, какъ седьмый годъ насталь, а насталь заключеніемъ толикогоднаго щастія нашего въ щастливомъ пастырѣ нашемъ, намъ обществованнаго. Началь седмый годъ, да еще и въ первомъ днѣ не добрѣ освѣнулъ (не совсѣмъ еще разсвѣталъ), а уже всѣмъ очесамъ мракъ наложилъ, свѣтило наше отъ насъ, пастыря всѣхъ отнимая, сердца мрачной мглы исполнилъ, изъ нея же туча слезъ грядеть, всѣхъ не къ радостотворному усрѣтенію его, но плачеродному провожденію понуждаетъ видѣти задняя лица его, въ темную уже гробную клѣтъ заходящаго. И хотя седьмый годъ сей его у насъ первенствованія лучшимъ самому ему щастіемъ пойшоль, когда шестигодное, къ еликому званъ въ Богоматернемъ семъ вертоградѣ, дѣланіе (видятъ сами начальствующи какъ безпокойное, какъ бѣдное) совершилъ сущимъ ему упокоеніемъ сдѣлался; но намъ плачевнымъ безгодно пастыря нашего отняли отъ насъ, ему же не смерти мы, но безсмертія желали. Но понеже ни скорбию что можемъ успѣти и Божіе посѣщеніе благодарно носить долженствуемъ, поищемъ отинуды нѣкоей печали нашей отрады и Романа общаго лавры сея отца добродѣтели воспоминаая, скорбь смертію его нанесенную, аще можетъ поудержимъ, бѣдное сіе и горькое потѣшеніе; поелику бо лучшее что погубляемъ, потолику съ погубленія того вящшую печаль приедемъ; преславныхъ же дѣлъ Романовыхъ память поне сію потѣху намъ

сдѣлаетъ, что больше насъ утвердить въ надеждѣ той, ею же праведно надѣмся, яко онъ не такъ насъ оставилъ, яко же отъ Тебе, Боже нашъ, къ лучшему житію представленъ бысть. О даль бы то Богъ, дабы излещество скорби словеснымъ мя сдѣлало! Не усумнился бы я, что твоихъ отче и пастырю мой множайшихъ и величайшихъ благодѣяній достойное слово сочинилъ. Нынѣ мнѣ, прежде даже зубы прейти, жалостію слово пресѣцается; нынѣ не сколько хотимъ, но сколько за неудобный плачь можетъ бесѣдовать время, само послушаніе и послѣднее тебѣ словомъ симъ послуженіе опредѣляетъ; еже проходя, якоже краемъ перста похвалъ и добродѣтелей твоихъ касаюся.

Добродѣтель, аще и отъ родительскаго корене многая идетъ, по оному: древо добро не можетъ плодовъ злыхъ творити; но обаче собственное имѣеть на чемъ утверждается она, сіе же, мню: юность яже добръ насаждена и въ прочіе возрасты благіе плоды свои износить; въ сей же юности каковый пастырь нашъ былъ, который къ толикославному въ Россіи упаствованію лавры возрасталъ, когда отъ инаго не вѣдаемъ \*), только что инии въ немъ увидѣли: увидѣли же юность Богодуховенную; увидѣли страхъ Божій, купно съ возрастомъ растущій; увидѣли не суетствамъ мірскимъ, но едино душѣ своей вниманіе; увидѣли самовольное въ двадесяти лѣтехъ міра отшаяніе; увидѣли иноческаго ига пожеланіе и только ли всего, что пожеланіе? Принялъ на себе бремя оное, кое тогда себѣ удобное къ ношенію, когда къ навершенію главнѣйшихъ добродѣтелей виновное, чистоты, глаголю, смире-

\*) Архимандритъ Романъ Кюпа происходитъ изъ города Погара, черниговской губерніи, отъ родителей мѣщанъ благочестивой жизни. — *Цр. А. Стр—скій.*

вія и послушанія. О аще бы, слышателью, добродѣтели своя вынѣшнему слову онъ такъ, якъ всѣмъ очесамъ тогда представиль! Видѣли бы мы безблженнаго житія зерцало; видѣли бы глубочайшее и безыпытальное старшимъ покореніе, меньшихъ почитаніе; видѣли бы не за страхъ, но за совѣсть непреоборимое повиновеніе и воли своей отданіе начальствующому; видѣли бы послушаніе, на самое житіе его многажды устремившееся, и съ тѣмъ брань творящее и одолѣвающее. Сіи плоды юности его; видемъ же только во внутреннее совершеннаго возраста его, въ самыхъ дверехъ покажется честное оное и другимъ обрасцовое, (да иная премину за краткость времени), игуменское начальствованіе въ Зміевской обители, имъ первымъ прославленное, имъ употребленное, которое о кротости его, о братіи добромъ, яко же душъ, тако и тѣлесъ, радѣніи и по смерти молчать не можетъ. Но сія хотя и такъ славной добродѣтели вещь есть, однако только въ одномъ углѣ видно, въ коемъ онъ таковой и толикій показался. Посмотримъ же далѣе: се кому не странно, кому не дивно? Девятнадцатый годъ минулъ, когда лавра сія Божіимъ смотрѣніемъ вся огнемъ разоряется,—едино только, еже огня веществомъ быть не могло, камень на камени остался; когда всю славу свою, все богатство въ прахъ и пощель загребенное имѣла; когда прежней красоты и слѣда увѣдать не можно было, а безъ довольнаго удивленія толикаго безобразія оныя никто видѣть не могъ, тогда, о дѣла величества и благодѣянія превосходство! тогда о восстановленіи оныя трудъ и попеченіе чудный Романъ на себе принялъ; принялъ трудъ испепелѣвшая вся въ прежнемъ своемъ чину крѣпости и числѣ поставилъ и поставилъ. Какъ же долгимъ и довольнымъ безпокой-

ствомъ своимъ поставилъ? Коликимъ къ дѣлу тщательствомъ, какъ съ немалымъ здравіа своего урономъ? Засвидѣтельствовала въ возвращеніи его сама болѣзнь отъ врачевской хитрости отчаянная! О аще бы кто главнѣйшей послушанія добродѣтели дѣла сего не причиталь и толикой добродѣтели, за то-же и живота не щадѣль, той иноческой регулы крайній есть. И о своей ли лаврѣ толикое старательство онъ имѣль, юже, какъ можетъ думать кто, со временемъ по жребію и самъ во владѣніе пріяти надѣялся; но иная мысль его была, одно думаль, одно и дѣлаль, какъ бы его послушаніе было корыстно обществу, и свидѣтельствуеть то довольно первопрестольная кафедра, аще архидіаконскій чинъ на себѣ держащаго, его посольствомъ употребленная. Но въ сей скудости времени множайшая оставляемъ: оставляемъ начальствованія его пещерная, изъ нихъ же онъ одно діаконствуя, а другое въ послабу множайшимъ трудомъ своимъ собирая; оставляемъ внутрь лавры старѣйшинство, которое послѣднимъ ему случилось къ прежнимъ, а къ первому—первымъ, яже подробну вся столько великихъ книгъ требуютъ, сколько его дѣлъ числомъ есть; не воспоминаю здѣсь и о природномъ тѣла его составѣ, который, мнѣ, весь отъ добродѣтели сложенный имѣль, и о чемъ древній Платонъ написалъ, что добродѣтель, аще бы видъ свой показать могла, дивное бы нѣкое во всѣхъ любленіе свое возбудила, тое онъ внутреннею нѣкоею симпатією навѣршилъ: всякому любимый, кому видимый и не челоуѣкомъ только, къ любленію чѣмъ ни есть вѣстись могущимъ, но самымъ лучшаго и высочайшаго разсужденія мужемъ: съ кѣмъ ни поговорилъ, того какъ магнитною стрѣлою сердце поразилъ. Что о немъ блажен. И В: Д: П: П:

П: и В: Г: и В: Д: \*) великій думаль, что свидѣльство-  
 валь, оставляемъ; не отъ насъ свидѣтельству быть;—что  
 другіе, которые всегда искали дружбы съ нимъ, *прило-  
 женіе своей дружбы его чести мнѣли \*\**); къ чему ихъ  
 увѣщая не честность только лица, но и чистость ума  
 бывшая, какъ на дланѣ показующаго, а о будущемъ  
 тонкое и здравое разсужденіе подающаго, думали быти  
 яко онъ весь къ гражданству и единой пользѣ рожден-  
 ный. Но странствуетъ слово по чужихъ пажитяхъ: се  
 инокомъ пристойно, паче когда о любви со вѣшними,  
 неже начальствующимъ; явленно убо и отъ сего, что  
 старшіе не себѣ живутъ, но обществу; извѣстно же и  
 отъ Павловаго словеси, въ которомъ ко всякаго чина и  
 званія людемъ безъ изъятія приговорилъ: миръ имѣйте со  
 всѣми, аще возможно и съ невѣрными и проч.; въ якомъ ми-  
 ра поисканіи не послѣдній былъ пастырь нашъ. О какъ дале-  
 ко ходимъ, дабы намъ тернія горькой болѣзни виною сдѣ-  
 лавшагося и внутренности тяжцѣ бодущаго не нарушить!  
 Но не можемъ въ такомъ путеходствѣ бесѣды нащей об-  
 минуть степени, которымъ и радость къ намъ и не ис-  
 цѣльный плачь пришелъ; не можемъ о архимандріи его  
 молчать, которую онъ не самъ себе мѣстилъ, но Богомъ  
 возведенный былъ. Былъ онъ, слышателью, сущій пастырь  
 нашъ, который съ перваго дня паствы своя безъ труда,

\*) Монограммы эти означаютъ, кажется, слѣдующее: бла-  
 женной и вѣчной достойный памяти Петръ Первый и великій  
 государь (или и всѣ государи) и весь дворъ (или всеавгустѣй-  
 шій дворъ).

\*\*) Въ этой запутанной разстановкѣ словъ, кажется, такой  
 смыслъ: пріобрѣтеніе его дружбы въ честь себѣ поставляли—*Пр.  
 А. Стр—ский.*

*безъ доброй нажити стаду своему промысла* никогда не былъ. Ему годствовало Павлово оное слово: аще кто епископства желаетъ, добра дѣла желаетъ. Пожелалъ онъ архимандритскаго чина, когда отъ него отговориться не могъ, да пожелалъ по Златоустаго увѣщанію, не чести въ немъ,—но дѣла. Смотри на дѣла его, которыхъ не въ шести годахъ, но и въ десяти, не мню, кто бы доказать могъ. Смотри на столпъ дивнымъ дѣломъ и архитектурою, прежде въ Россіи малой ни чрезъ сонъ видѣнною дѣлаемый \*). Смотри на другія зданія, прежней грубости своей обнаженные, и въ лучшее благолѣпіе одѣянные, и огненнымъ насильствомъ неподвижные. Смотри на благолѣпіе церковное внутреннее, ему же онъ своимъ иногда пособилъ нмѣніемъ, а иное и все собою подѣлалъ, все то трофеи, все то Романовыхъ дѣлъ обелиски! Смотри на послѣдокъ лавру сію, прежде въ имя только, либо не замай, и въ лице свѣданную, а теперь кому отъ вельможъ—и благотвореніемъ незнаемую, когда за Романово имя сынами себе одни, другіе слугами оной восписуютъ, за Романово имя, развѣ отъ кого не знаемое, отъ того не любимое. О видимъ, видимъ плачородная лавро нещастіе твое, видимъ добро твое, тебе оставившее. Познавши извѣстно, чего ты лишилася еси, когда Романа лишилася, толико долгою болѣзнію ослабляемаго, а отъ печенія о тебѣ никогда ослабѣваго. Прочее, когда уже слово ничто усѣваетъ, когда воздыханія сиротствующихъ не уставаютъ, когда краткое сіе Романовыхъ добродѣтелей вспоминаніе, еже въ отраду быть начаялся я,

\*) Нынѣшняя колокольня кіевопечерской лавры, строящаяся при архимандритѣ Романѣ по плану, составленному знаменитымъ архитекторомъ Шейденомъ, современникомъ извѣстнаго графа Растрелли, знаменитѣйшаго архитектора временъ императрицы Елисаветы Петровны.—А. Стр—скій.

болѣе изліяеть сердца, тяжчайшую язву даетъ,—что другое дѣлать будемъ, толикаго отпа—пастыря и благодѣтеля своего лишившись, развѣ да ридаемъ всегда, да въ плачехъ и воплехъ житія время проводимъ: пачеже иное дѣлать и можемъ и долженствуемъ, и не слезами отъ насъ, но благодареніями, но теплѣйшими къ Богу о немъ молитвами ко гробу пастырь нашъ проводится желаетъ; желаетъ отъ васъ, иночествующихъ соборе, да когда послѣднее ему отдаси пѣлованіе, когда на лице его кому не взираеши, крѣпко на его смотриши мыслию, и поминая его любовь, должное любви воздаеши благодареніе, то есть, молитву о немъ теплую къ Богу; желаетъ по тебѣ старѣйшинствующій лице, да начатая Романомъ, къ большей твоей славѣ намѣренная, и не у въ совершенство достигшая дѣла, съ тою теплотою оканчваеши, съ коею онъ и житіе кончалъ; желаетъ по тебѣ преосвященнѣйшая главо, паче же молить и молчаніемъ симъ отъ среди всѣхъ вопіеть, да когда той милости у тебе сподобляется, о которой два года назадъ, какъ въ разговорахъ желалъ, да твоими святительскими руками землѣ тѣломъ преданъ будетъ, сія архіерейскія руки твоя воздѣвъ, имъ же всю власть свою Христось вручилъ, простиши и разрѣшиши свойственная у него плотоносцемъ погрѣшенія; молить и миль дѣтся, да лавру сію тобою въ начальствующемъ толико возлюбленную совѣтомъ и ходатайствомъ не престаеши пользуя.

На послѣдокъ желаетъ по всѣхъ насъ, да послѣдуемъ къ гробу не слезами путь творяще, но умиленіемъ вопіемъ: пастырю нашъ, вѣчныхъ кровей пожелавшій, вѣчная тебѣ память да будетъ. Аминь.

(Духовн. Вѣстникъ).



## Р Ѣ Ч Ъ

### КЪ ВОЗСОЕДИНЕННЫМЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ ОТЪ РИМСКАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Братія по православной, нынѣ исповѣданной вами, вѣрѣ!

Дѣло вѣры есть дѣло сердца, что же усвоено сердцемъ, чѣмъ оно питалось и жило съ дѣтства, что глубоко воплотилось въ духѣ нашемъ, съ тѣмъ сердце не легко и не безъ борьбы разстается; а вы произнесли нынѣ отреченіе отъ того исповѣданія, въ которомъ родились и въ которомъ издѣтства воспитаны. Вы совершили дѣло трудное, великій внутренній подвигъ. Привѣтствуемъ васъ съ этимъ подвигомъ, который совершить помогла вамъ милость Божія, многими и разнообразными путями приводящая къ свѣту чистой истины Христовой.

Мы не имѣемъ причинъ сомнѣваться въ твердости вашихъ убѣжденій, но обращаемся къ вашему сердцу съ вопросомъ, покойно ли оно нынѣ? не тревожить ли его сожалѣніе объ оставленныхъ вѣрованіяхъ? Напраснымъ было бы его безпокойство. Вы не отреклись отъ истины, а по принятіи православія увидѣли истину въ ея первобытной чистотѣ. Вы не отреклись отъ церкви, а только присоединились къ древней вселенской церкви,

гдѣ впервые нареклося имя христіанъ и которой первой ввѣрено Христомъ сокровище евангелія. Вы не отреклись отъ вѣры апостольской, а только исповѣдали ее въ томъ истинномъ видѣ, какъ она сохранилась въ церкви, насажденной самимъ Господомъ, Иисусомъ Христомъ и совокупными трудами многихъ апостоловъ. Вы не отреклись ни отъ одного изъ главныхъ догматовъ, а только признали символъ вѣры въ первобытнѣйшей его цѣлости безъ святотатственнаго, вопреки заповѣди вселенской церкви, измѣненія. Да обрѣтаетъ же сердце ваше всегда успокоеніе въ этой увѣренности, что вы не измѣнили святой вѣры, а только возвратились къ древлеотеческому, вселенскому православію.

Найдутся, безъ сомнѣнія, люди, которые дерзнуть упрекать васъ въ отреченіи. Но можно ли тревожиться этими упреками? Отъ чего вы отреклись? Вы отреклись отъ ложнаго мнѣнія о верховной о видимой верховной *власти* надъ церковью, которое изобрѣтено для поддержанія мірскаго властолюбія римскаго епископа, и которое отвергается нынѣ даже большинствомъ здравомыслящихъ послѣдователей римской церкви. Вы отвергли лжеученіе о св. *Духѣ*, несогласное съ прямымъ и рѣшительнымъ ученіемъ евангелія. Вы оставили церковь, которая лишаетъ вѣрующихъ причащенія *крови Господней* въ таинствѣ Евхаристіи, вопреки примѣру и ученію апостоловъ, воспрещаетъ богослуженіе на родномъ общепонятномъ языкѣ, а св. молитвы и пѣснопѣнія замѣнила нѣмыми звуками бездушныхъ орудій. Можетъ ли когда сердце ваше истинно пожалѣть объ этихъ предметахъ вашего отреченія? Напротивъ, оно имѣетъ много и другихъ причинъ нынѣ радоваться. *Православная вѣра есть вѣра вашихъ отцевъ, на-*

сажденная здѣсь св. Андреемъ первозваннымъ и свято хранимая до нынѣ. Этотъ край, въ которомъ вы родились и возросли, есть древнерусское отечество, откуда во все концы пошла русская земля. Но римское исповѣданіе, поддерживаемое угнѣтеніями и насиліемъ, отдѣливши предковъ вашихъ отъ православної церкви, отторгло васъ и многихъ отъ родной русской земли или правильнѣе—на землѣ родной сдѣлало васъ людьми ей чуждыми, а можетъ быть, и враждебными ея благу. Православіе возвращаетъ вамъ потерянную народность, вводитъ васъ опять въ родную русскую семью. Сколько новыхъ причинъ радоваться вашему воссоединенію съ православною церковью!

Сохраните надолго въ себѣ эту св. радость; почувствуйте на себѣ всеблагій промыслъ Божій, свято храните обрѣтенное вами сокровище истинной вѣры; входите въ тѣснѣйшее общеніе съ православною церковію, *тщаніемъ не лнживы, духомъ горяще, Господеви работающе.* Воссоединитесь, жизнию и дѣятельностію, всецѣло съ сынами православної Россіи. Будьте вѣрой православны, душой русскими,—и радость ваша будетъ исполнена. Богъ же всеблагій да *утвердитъ и совершитъ вы въ вѣрѣ и во всякомъ долѣ блазнь.* Аминь.

## З А П И С К И

*о первых временах кievскаго богоявленскаго братства.*

(О к о н ч а н і е).

### VIII.

„Погребень въ монастырь братства кievскаго...“ говоритъ тогдашній ректоръ братскихъ школъ. И такъ, напрасно утверждалъ Евгеній, а за нимъ и Макарій, что кievское братство еще не называлось монастыремъ,— или, что въ немъ еще не было монастыря—даже до 1633 года, до митрополитства Петра Могилы. Нельзя согласиться и съ тѣмъ ихъ утверженіемъ, будто право *ставропигіи* дано было патріархомъ Теофаномъ только братской церкви, а не монастырю; потому, говорятъ они, и могъ Петръ Могила подчинить новозаведенный Братскій монастырь своей епархіальной власти, не нарушая тѣмъ права ставропигіи патріаршей. Въ книгѣ Аскоченскаго сказано сначала, что Теофанъ утвердилъ право ставропигіи—за Богоявленскимъ училищнымъ монастыремъ (I. 88); но потомъ; говоря о подчиненіи монастыря епархіальной власти, онъ замѣчаетъ, что „этотъ поступокъ Петра Могилы не нарушалъ права ставропигіи, даннаго патріархомъ Теофаномъ: ибо ставропигія принадлежала не монастырю, а только церкви

существовавшей въ то время“ (1. 331). Если уже такъ отдѣлять монастырь отъ церкви, то начало братскаго монастыря надо признать еще съ октября 1615 года, когда здѣсь водворились Исаія Кошинскій и прочіе иноки, и когда здѣсь не было еще Богоявленской церкви. Въ 1620 году патріархъ Теофанъ, грамотою 26 мая, благословилъ здѣшнихъ иноковъ „способомъ монастырскимъ общежительно быти“; а также онъ благословилъ здѣсь быть *ставропигии патріаршей*, водрузивъ крестъ „на зрунтъ братскомъ, при церкви святыхъ Богоявленій и Благовѣщенія“. Отсюда видно, что право ставропигии дано было не только церкви, но и состоящему при ней монастырю—всему *дому братскому*, по выраженію того времени. Такъ и разумѣли тогдашніе православные люди, духовные и свѣтскіе, называя патріаршею ставропигіею цѣлое богоявленское братство. О томъ свидѣлствуютъ извѣстныя три записи, данныя Петру Могилѣ отъ духовенства, шляхетства и запорожскаго войска.—„Мы Исаія Кошинскій, милостію Божіею архіепископъ кievскій, галицкій и всея Россіи, митрополитъ православный, и мы всѣ православные епископы, архимандриты, игумены, іеромонахи, протопопы, іереи и иноцы, сынове святое восточное апостольское церкви, послушенства архіепископа константинопольскаго и вселенскаго патріархи, а братія ушисные *братства церковнаго кievскаго, ставропигіумъ патріархи константинопольскаго*, пастыря нашего, при церкви святыхъ Богоявленій, въ мѣстѣ Кіевѣ будучаго...“ и т. д.

Какъ этою записью, такъ и двумя другими, Петру Могилѣ, еще до митрополитства его, предоставлено было, на всю его жизнь—*старшинство* надъ монастыремъ и надъ всѣмъ, что принадлежало къ кievскому

братству. Ему какъ *любопослушнику* патріарха константинопольскаго, также признававшему братство кievское патріаршею ставропигіей не для чего было и нарушать ставропигіальнаго права какимъ-то особеннымъ подчиненіемъ братскаго монастыря своей епархіальной власти, отдѣльно отъ братской церкви. А новособранная Петромъ Могилою община ученыхъ иноковъ, еще и до перевода ея изъ лавры въ братскій монастырь, была подчинена ему, какъ архимандриту печерскому и своему *фундатору*.

Итакъ, можно сказать утвердительно, что богоявленскій братскій монастырь, съ правомъ патріаршей ставропигіи, существовалъ съ 26-го мая 1620 года. Но кто былъ тогда игуменомъ богоявленскимъ, это неизвѣстно. А съ 1627 года былъ здѣсь *игуменомъ*—знаменитый *Тарасій Левковичъ Земка*, продолжавшій при томъ свое прежнее служеніе въ печерской лаврѣ, гдѣ и скончался 13-го сентября 1632 года. Замѣчено выше, что историки напрасно назначали его въ ректоры братскихъ школъ 1631 года: *ректоромъ* тогда былъ *Томашъ Левлевичъ*. Игуменство и ректорство соединялись въ одномъ лицѣ уже впослѣдствіи. Неизвѣстно, съ кого именно это началось; Иннокентій Гизель съ 1647-го года подписывался уже „игумень и ректоръ“. Исторія кievской академіи не собрала еще всѣхъ отцевъ коллегіатовъ Могилинскаго времени. Такъ напримѣръ, въ ней не являлся еще ни разу предмѣстникъ Игнатія Старушича *игумень Леонтій Андреевичъ Бронкевичъ*, который занимался возобновленіемъ древней *трехсвятительской* (т. е. васильевской) церкви, по порученію Петра Могилы.

О кievобратской школѣ перваго 17-тилѣтія мало сохранилось извѣстій положительных; даже то мѣсто въ Теофановой грамотѣ, гдѣ говорится о школѣ, по неизвѣстности подлинника, нынѣ читается въ двухъ вариантахъ. По одному, напечатанному въ „Исторіи іерархіи Россійской, (Ч. I.) такое чтеніе: „школу *Еллино-Словенскаго* и *Латино-Польскаго* письма“. По другому, изданному въ „Памятникахъ Кіевск. Врем. Комисіи“ (т. II.), читается такъ: „школу *Еллино-Словенскаго* и *Латинскаго* письма.“ Отсюда выходитъ значительная разница въ заключеніяхъ о преподаваніи языковъ въ тогдашней кievской школѣ.

Евгеній и Макарій держались перваго чтенія, по которому выходитъ, что въ кievской школѣ учили *четыремъ* языкамъ. У Евгенія, въ краткомъ свѣдѣніи, сказано было такъ, что до 1620 года въ этой школѣ обучали юношество только русской грамотѣ и латинской словесности; а Теофанъ „повелѣлъ распространить кругъ наукъ еще обученіямъ греческаго и польскаго языковъ“ (стр. 209). Но не въ обычаѣ и не въ духѣ тогдашнихъ православно русскихъ школъ было-бы учить латинскому языку безъ греческаго; да и въ томъ же краткомъ свѣдѣніи сказано далѣе, что „языкъ греческій заведенъ былъ съ самаго начала сего училища“ (стр. 217). Такимъ образомъ къ Теофану повелѣнію могла бы относиться только прибавка языка *польскаго*. Но патриарху іерусалимскому едва-ли свойственно было дѣлать такую прибавку; да онъ, какъ видно, и не вмѣшивался въ кругъ преподаванія; во второй грамотѣ своей, онъ говоритъ

о кievской школѣ, какую онѣ засталъ, видѣлъ и благословилъ.

Въ книгѣ Аскоченскаго (ч. I. стр. 87) сначала принятъ второй вариантъ грамоты, называющій тамъ школу *Еллино-Словенскаго* и *Латинскаго* письма, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь учили только этимъ *тремя* языкамъ. Однако въ той-же книгѣ говорится далѣе, что „до Петра Могилы въ школахъ кievскихъ существовало преподаваніе и польскаго языка; но съ переименованіемъ оныхъ въ коллегію и съ введеніемъ новой программы, нарѣчіе польское исключено, какъ совершенно ненужное (ч. II. 149).

О прекращеніи въ кievской коллегіи, четвертаго языка т. е. польскаго, говорилось еще въ Исторіи Макарія, съ такимъ предположеніемъ, что это сдѣлано „можетъ быть и по особенной непріязни къ полякамъ, какъ гонителямъ православныхъ“. (стр. 52). Въ книгѣ Аскоченскаго тоже сказано: „Такому исключенію можетъ быть содѣйствовало еще и то обстоятельство, что нарѣчіе это принадлежало отъявленнымъ гонителямъ православія и притѣснителямъ Украины“.

Но здѣсь прекращается историками польскій языкъ въ кievской школѣ именно тогда, когда онѣ только начинаетъ въ ней проявляться со всею свѣжестью нововведенія. Вспомнимъ, чѣмъ привѣтствовали ученики преобразованной кievской школы митрополитство своего мецената въ 1633 мѣ году: *польскими* стихами, напечатанными въ лаврѣ подъ именемъ Mnemosyne. Профессоромъ иностранныхъ языковъ здѣсь былъ три года Сильвестръ Коссовъ, такой любитель польщизны, что и въ послѣдніе годы его митрополитства (1657), когда Кіевъ и вся Малороссія были уже подъ русскою державою,



даже дѣловыя бумаги у него въ кіево-софійской капитулѣ были писаны по-польски (см. образчикъ въ описаніи кіево-софійскаго собора, стр. 251, съ собственноручными подписями: Sylvester Kossow . . . Lasarz Baranowicz . . . Klemens Staruszycz . . . Theodosius Sophonowicz . . .). Самъ Петръ Могила, принадлежавшій до своего монашества къ рыцарству польскому, любилъ польскій языкъ, на которомъ и передъ кончиною своею написалъ онъ достопамятное для кіевской коллегіи завѣщаніе. Итакъ, въ кіевской коллегіи не было предполагаемаго нелюбія къ языку польскому, и можно думать, что онъ былъ нѣкоторое время преподаваемъ и въ ней, по примѣру братскихъ школъ виленской и могилевской.

Историки академіи вводятъ и прекращаютъ польскій языкъ слишкомъ произвольно. Такъ, у Евгенія въ описаніи кіево-софійскаго собора (стр. 172), сказано было, что Петръ Могила младшимъ своимъ питомцамъ „съ 1631 года поручилъ обучать дѣтей наукамъ на *латинскомъ* и *польскомъ* языкахъ, назначивъ имъ школы при лаврскомъ больничномъ троицкомъ монастырѣ“. Въ Исторіи Макарія тоже повторяется, что Петръ Могила „опредѣлилъ въ новооткрытыя школы нѣкоторыхъ изъ возвратившихся своихъ питомцевъ преподавать науки на *латинскомъ* и *польскомъ* языкахъ“ (стр. 37). Но посмотрите въ подлинную запись Петра Могилы объ этой лаврской школѣ, (которая напечатана Евгениемъ въ „Описаніи кіево-печерской лавры“ 1831 года, т. е. за 12-ть лѣтъ до изданія Исторіи кіевской академіи о. Макарія); въ той записи сказано, что Петръ Могила новособранную ученую братію водворяетъ на означенномъ мѣстѣ, дабы они преподавали „науки вызволеныи *Греческимъ, Словенскимъ* и *Латинскимъ* языкомъ“.

Имя въ виду это постановленіе лаврской школы 1631 года о преподаваніи наукъ на *трехъ* языкахъ, а также и то, что лужская братская школа, устроявшаяся по'образцу кіевской, названа была въ 1624-мъ году *Греко-Латинно-Словенскою*, я полагаю, что такъ называлась и школа кіево-братская, согласно съ вторымъ вариантомъ Теофановой грамоты. Впрочемъ ее называли въ тѣ поры и просто—*школою Словенскою*,—какъ это мы видѣли изъ замѣтки въ помянникѣ михайловскаго монастыря о кончинѣ гетмана Сагайдачнаго.

## X.

Объ учителяхъ тогдашней кіево-братской школы очень мало сохранилось извѣстій положительныхъ. Достоверно знаемъ только двухъ учителей, бывшихъ ректорами: *Кассіана Саковича*, виднаго въ 1622-мъ году, и *Тому Іевлевича*, упоминаемаго въ 1631 году. Между тѣмъ въ Исторіи Макарія сказано такъ: „вообще же *учителями* во все это время являются здѣсь монашескую, которыхъ ввела въ дворъ свой Анна Гулевичевна“ (стр. 30). Зачѣмъ-же предполагать здѣсь учителями однихъ монаховъ, и только тѣхъ, которые были введены сюда вмѣстѣ съ *Исаіею Копинскимъ*? Не видно еще ни откуда, чтобы и *Саковичъ* и *Іевлевичъ* были тутъ съ 1615 года. Что же касается до *монашества* учителей, то оно не было непремѣннымъ условіемъ въ тогдашнихъ братскихъ школахъ. *Іоаннь Борецкій* долго до своего монашества былъ и учителемъ и ректоромъ во львовской школѣ; а въ Исторіи Макарія онъ зачисленъ и въ учителя кіевской школы, также еще до его монашества. Въ тогдашней виленской школѣ, за неимѣніемъ *своихъ* учителей латинскаго языка, нани-

мали и *нѣмцевъ*. И такъ, достаточно было бы того условія, назначеннаго Гулевичевою, чтобы учителя и всё тутъ были *православнаго* исповѣданія. Изъ ея записи видно, что она ввела въ свой дворъ не только *духовныхъ*, но и *свѣтскихъ* лицъ: священно-инока Исаію Копинскаго и прочихъ чернцовъ, а также и школу (т. е. учителей); и сказано далѣе: „потомки тежъ свои на то обликую, же жаднымъ способомъ перешкоды въ той посессіи тамъ мешкающимъ *православнымъ*, въ иночествѣ въ школѣ и всякомъ строеніи тамъ пребывающимъ, чинити не мають“. Нѣтъ ни какого основанія тогдашнихъ учителей и выбираемыхъ изъ нихъ ректоровъ кіево-братской школы ограничивать одними монашествующими. Это началось уже съ той новой ученой браггіи, которую собралъ Петръ Могила въ 1631 году, для преподаванія свободныхъ наукъ въ лаврской школѣ, и которую потомъ онъ водворилъ въ братскомъ монастырѣ.

Въ книгѣ Аскоченскаго сказано такъ: „вообще же *начальствующими* въ первобытной кіевской школѣ постоянно являются лица монашествующіе, въ силу того пункта записи Анны Гулевичевой, которымъ она первоначально ввела во владѣніе подареннымъ ею дворомъ и землею — іеромонаха и прочихъ зъ чернцовъ“ (I. 103). Но такого пункта нѣтъ въ ея записи: она „заразъ въ той дворъ и на его плацъ духовныхъ и свѣтскихъ православныхъ — впровадила“ и отдала во владѣніе какъ имъ, такъ и всѣмъ *духовнымъ* и *свѣтскимъ*, состоящимъ въ православіи восточной церкви.

Предположивъ однихъ монашествующихъ начальниками школы, Аскоченскій прибавляетъ: „Только при такихъ бюстителяхъ школьнаго ученія могла быть въ

то время осуществлена благочестивая мысль дарительницы“. Но въ то время—кто же, какъ не іеромонахъ и ректоръ Кассіанъ Саковичъ подаль собою соблазнительный примѣръ отступничества отъ православія восточной церкви? А вслѣдъ за нимъ перешель въ униатскій расколъ и бывший виленскій ректоръ Мелетій Смотрицкій, его же Макарій и Аскоченскій зачисляють въ учителя и ректоры первобытной школы кievской.

## XI.

Главное наблюденіе и попеченіе о цѣломъ кievскомъ братствѣ и всѣхъ его частяхъ лежало на *старшемъ братѣ*. Въ это званіе выбираемъ былъ на извѣстное время, на („часъ певный“), способный человѣкъ духовнаго или свѣтскаго стана; а въ помощь ему выбирались годовичные *старосты*.

Это правило видно изъ трехъ вышепомянутыхъ записей, данныхъ Петру Могилѣ, а постановлено оно, вѣроятно, еще въ тѣхъ „братскихъ повинностяхъ и порядкахъ“, которые написаны были 1615 года, при самомъ началѣ кievскаго церковнаго братства \*). Къ сожалѣнію эти „повинности и порядки,“ утратились, или же заронились гдѣ-нибудь въ безвѣстности архивной. Въ уцѣлѣвшихъ отрывкахъ братскаго вписнаго реестра, первое мѣсто занимаетъ слѣдующая запись:

\*) У Евгенія, въ краткомъ свѣденіи, сказано, что патріархъ Теофанъ, при кievскомъ братствѣ «учредилъ еще—братство *церковное* и братство *милосердія*» (стр. 209). Но это только разные названія кievскаго братства, которыми оно именовалось отъ самаго начала. Такъ лущкое братство, начавшееся 1617 года, именовалось *церковнымъ* братствомъ и братствомъ *милосердія*.

„За згодною прозьбою всѣхъ ихъ милостей и отцевъ нашихъ духовныхъ и стану шляхетскаго обывателей Кіевскихъ, всякаго стану вписанныхъ Братства, Церкви и Монастыря Богоявленіе въ Кіевѣ, ставропигіи Святѣйшаго Вселенскаго, прирочонаго отца и Пастыря Россійской церкви, патріархи Константинопольскаго, Старшимъ братомъ, опекуномъ и фундаторомъ того святаго Братства, обители и школь, любовнѣ въ тотъ братскій реестръ подписуюсь. Петръ Могила, милостію Божіею архимандритъ Свято-Великой Чудотворной Лавры Печерской Кіевской, яко любопослушникъ Святѣйшаго Вселенскаго Константинопольскаго патріархи, въ лѣто 1631 мѣсяца Марта 11-го дня рукою власною“.

На чье же мѣсто выбранъ былъ Петръ Могила въ званіе *старшаго брата, опекуна и фундатора*? Это можно опредѣлить днемъ его выбора — 11-мъ числомъ марта 1631 года. То былъ девятый день по кончинѣ митрополита *Іова Борецкаго*. Собравшееся на его *девятиннахъ* кіевское братство избрало и для себя ему въ преемники того-же именитаго мужа, котораго и умирающій Іовъ назначилъ первымъ своимъ душеприкащикомъ. Извѣстно, какое тяжелое время настало по смерти Сагайдачнаго для возстановленной кіевской іерархіи, для кіевского богоявленскаго братства, и для всей православной кіевской Руси. Много труда и заботы предстояло митрополиту Іову; а его средства были скудны, ограниченныя однимъ михайловскимъ монастыремъ, въ которомъ онъ оставался по прежнему, въ званіи игумена. Тамъ жилъ при немъ, сослужителемъ его, почтенный мужъ Исаакій Борисковичъ, оставшійся только съ званіемъ епископа лудскаго и острожскаго.

Для умноженія средствъ братскаго монастыря и

училища, купленъ былъ въ 1621 году, у инокини Парасковіи Кучинской, большой дворъ ея знаменитый тогда по преданіямъ, на Старокіевскомъ подгорьи, противъ Рождественской церкви. Въ 1624 году кіевское братство приобрѣло еще два лавочныя мѣста возлѣ соборной церкви, у мѣщанки Люціи Миткевичевой; да въ 1628 году небольшой дворъ на Борисо-глыбской улицѣ, у козака Петра Динкова.

А свой кіевскій дворъ, находившійся близъ Воскресенской церкви, митрополитъ Іовъ заложилъ отцамъ межигорцамъ. Въ томъ дворѣ его (а не въ михайловскомъ монастырѣ) заведена была типографія, въ которой сначала работалъ кіевскій типографъ *Александръ Тимофѣевичъ Вербицкій*, напечатавшій два изданія Часослова, 1625 и 1626 г.; а потомъ печаталъ здѣсь разныя церковныя книги *Спиридонъ Соболевъ* въ 1627—1630 годахъ. Этотъ Черкишенскій дворъ Іова Борецкаго, по его завѣщанію, приняли въ свое владѣніе межигорцы, и въ исходѣ того же 1631 года продали его ректору Томашу Іевлевичу.

Въ завѣщаніи своемъ, писанномъ 1-го марта на канунѣ своей смерти, онъ говоритъ слѣдующее: „И его милость господина отца Петра Могилу, архимандрита печерекаго, и его милость отца Исаакія, епископа вышешепомененнаго, по Божь першими опекунами такъ того святаго монастыря Михайловскаго, яко и всѣхъ речей моихъ рухомыхъ учинивши,—за напершій и церкви Божой и всему православному народови Россійскому потребнѣйшій . . . . въ томъ тестаментѣ остатное воли моее кладу: *абы школы въ Братствѣ Кіевскомъ для цвѣченя дѣтокъ христіанскихъ, а не где индеи фундованы были, подѣ не благословеніемъ приказую.*“

Новоизбранный старшій братъ богоявленскаго братства не оставлялъ однакоже своего предпріятія „фундировать школы“, и будучи того года во Львовѣ, далъ 15 іюня обѣтвую записъ іеромонаху Исаи Трофимовичу, монаху Сильвестру Коссову и другимъ ученымъ братьямъ, которые къ нимъ еще должны были присоединиться, о томъ, что предназначенный фундушъ будетъ непременно исполненъ въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, или-же гдѣ ему и имъ заблагоразсудится, и назначилъ имъ крайнимъ срокомъ 12-ть мѣсяцевъ. Такимъ образомъ тогда не было еще опредѣлено, гдѣ именно быть новой школь.

Но въ томъ же 1631-мъ году, избранный всею капитулою михайловскаго монастыря въ игумены, архіепископъ сѣверскій *Исаія Копинскій*, 20-го іюля былъ возведенъ на престолъ митрополіи кіевской.

Тогда великій архимандритъ печерской лавры приступилъ къ открытію своей школы при каменной троицкой церкви на святыхъ вратахъ, въ больничномъ монастырѣ,—испросивъ на то дозволеніе константинопольскаго патріарха Кирилла, а также благословеніе кіевскаго митрополита Исаи Копинскаго и трехъ тогдашнихъ епископовъ, Исаакія, Авраамія и Паисія—какъ означено въ его записи 18-го ноября 1631 года.

Но эта лаврская школа устроена была для кіевскаго братства. Еще въ декабрѣ 1631 года, въ день Зачатія св. Анны, вся богоявленская братія просила своего старшаго брата, чтобы онъ заводимую имъ школу и находящихся при ней учителей перевелъ въ братскій монастырь и основалъ ее здѣсь, какъ при ставропигіи патріарха константинопольскаго и мѣстѣ удобнѣйшемъ для воспитанія учащихся. И въ слѣдующій

день Петръ Могила объявилъ свое согласіе основать здѣсь своимъ иждивеніемъ школы, съ тѣмъ, чтобы ему быть пожизненнымъ опекуномъ, блюстителемъ и защитникомъ братской церкви, монастыря, школы и всего къ нимъ принадлежащаго. И было утверждено это дѣло тремя записями, данными Петру Могилѣ—отъ кievскаго шляхетства 30-го декабря 1631 года, отъ духовенства 5-го января 1632 года, и отъ гетмана Ивана Петрижицкаго и всего войска Запорожскаго 12-го марта 1632 года.

## ХИ.

Лаврская школа была уже въ ходу; о томъ свидѣтельствуесть книжка *Евхаристиріонъ*, напечатанная 1632 года 29-го марта, состоящая изъ стихотвореній, которыми ученики или *студен* риторики и ихъ профессоръ, Софроній Почаскій, привѣтствовали Петра Могилу съ Свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Этою книжкою опредѣляется характеръ лаврской *гимназіи*, которая послужила родникомъ *коллегіи* и потомъ *академіи* кievской. Новое поколѣніе ученыхъ *гимназіастовъ*, было съ большимъ запасомъ тогдашней западноевропейской учености, такъ щедро изукрашенной язычествомъ или *поганствомъ* классической еллино-латинской древности. Ученость эта принята была въ то время въ Кіевѣ, какъ внѣшнее условіе, необходимое для возрастанія здѣшняго православно-русскаго просвѣщенія въ уровень съ просвѣщеніемъ латино-польскимъ. Но ея усвоеніе оговорено было въ *Евхаристиріонѣ* такъ:

„Если зъ добраго стался злымъ человекъ першій;  
Вторый все то отмѣнилъ, діавола стерши;



Теды зъ наукъ поганскихъ латво учинити Христіаномъ Христову, и за свою мѣти“.

Стихотворенія, составляющія Евхаристиріонъ, расположены въ двѣ части: 1) „Геликонъ то есть садъ уместности первый“, въ которомъ воспѣты „8 кореній наукъ вызволенныхъ“; 2) Парнасъ албо садъ уместности второй“, въ которомъ воспѣты „10 лѣтораслій наукъ вызволенныхъ“. Геликонъ оканчивается стихами къ Богу, а Парнасъ—стихами къ пресвятой Дѣвѣ, эти стихи, равно какъ и всѣ почти корни и лѣторасли свободныхъ наукъ, обращаются подъ-конецъ въ панигирикъ мценату кievскому. Такъ, въ Парнасъ „Калліопе, то есть двиченъ въ писанію высокихъ и поважныхъ речій“ завершается слѣдующими стихами:

„Поровнаеть рыцеровъ нашъ Могила давныхъ:

Бо звитяжца таемныхъ есть весполь и явныхъ“.

Имена 23-хъ учениковъ, подписанныя подъ стихотвореніями, показываютъ, что въ лаврскую школу были отданы преимущественно дѣти православнаго шляхетства кievскаго \*). Нѣкоторые изъ нихъ (Филонъ Ильковскій

\*) Для памяти потомства выпишемъ имена тѣхъ учениковъ.

Въ лаврской школѣ 1632-го года:

1) Стефанъ Стрибыль. 2) Григорій Трипольскій. 3) Александръ Олекпичъ. 4) Самуель Мужилевскій. 5) Андрей Черхавскій. 6) Василій Климовичъ. 7) Василій Каменицкій. 8) Михайль Полубенскій. 9) Мартинъ Суричь. 10) Филипъ Миглашевскій. 11) Іоаннъ Заруцкій. 12) Василій Сущанскій-Проскура. 13) Филонъ Ильковскій. 14) Степанъ Колчицкій. 15) Максимъ Кресловскій. 16) Теодоръ Сусло. 17) Василій Чудновець. 18) Василій Устрицкій. 19) Георгій Негребецкій. 20)

и Самуиль Мужиловскій)—встрѣчаются и въ числѣ 31-ти учениковъ, подписанныхъ подъ стихами, составляющими вышепомянутую *Мнемозину*. Того-же 1632 года лаврская школа, съ ея учителями и учениками, переведена была въ богоявленское братство.

Между тѣмъ апрѣля 30-го (а по старому штилю 20-го) умеръ въ Варшавѣ король Жигимонтъ третій, главный вводитель и покровитель церковной уніи, породившей столько раздора и соблазна въ славяно-христіанскомъ мірѣ,—столько мученій и бѣдствій православно-русскому народу бывшаго великаго княжества литовскаго.

Тогда православные люди польскаго государства, оживленные надеждою на возстановленіе своихъ правъ, поспѣшно снаряжали депутаціи на избраніе новаго короля. Тогда-то воеводичъ молдавскій почувалъ вполнѣ свое призваніе— „рятовать Православную церковь“ (какъ говорилъ о немъ Исаія Копинскій). Назначенный въ депутаты отъ кіевскаго духовенства на избирательный сеймъ, вмѣстѣ съ Исаіей Трофимовичемъ и другими, онъ поспѣшилъ въ Варшаву, и возвратился въ Кіевъ уже въ половинѣ слѣдующаго года—въ санѣ митрополита кіевскаго. Тогда для богоявленскаго брат-

---

Евтихій Соболевъ. 21) Стефанъ Трипольскій. 22) Трофимъ Онушевичъ. 23) Іеремія Войсяцкій.

Въ Богоявленской школѣ въ іюлѣ 1633 года:

1) Александръ Тишкевичъ. 2) Георгія Тиша. 3) Іоаннь Тиша. 4) Самуель Мужиловскій. 5) Адамъ Тиша. 6) Филонъ Ильковскій. 7) Филиппъ Константиновичъ. 8) Тимофей Княгиницкій. 9) Стефанъ Бабневскій. 10) Захарія Березецкій. 11) Андрей Гродецкій. 12) Порфирій Карлчевскій. 13) Василій Вѣтрицкій.

ства и для всей православной кievской iерархii настало новое, могилинское время.

Но что же сталося съ первоначальникомъ кievскаго братства, Исаіею Копинскимъ? О немъ скажемъ здѣсь словами изъ лѣтописца монастыря Густынскаго: „И сѣдѣше на митрополіи яко двѣ лѣтѣ, со всякимъ бѣдствованиемъ, и остави престолю сѣдомъ нѣкимъ Божиимъ, понеже взнемоглъ бѣ старостию“.

Взятый внезапно и насильно изъ михайловскаго монастыря въ печерскую лавру, Исаія вскорѣ перешелъ оттуда въ мгарскій лубенскій монастырь, имъ же основанный 1622 года, и прилагалъ попеченіе о трехъ обителяхъ украинскихъ, по прежнему на нихъ праву. Тамъ любили его и называли тогда „епископомъ лубенскимъ“. Но молодой владѣлецъ Вишневецчины, имѣвшій свою резиденцію въ Лубнахъ, не захотѣлъ держать у себя такъ близко докучнаго старца, который еще недавно изъ Кіева своимъ писаніемъ увѣщевалъ его возвратиться къ покинутой имъ православной церкви. Въ 1636-мъ году князь Еремѣй Михайловичъ передалъ свои монастыри митрополиту Петру Могилѣ, съ которымъ былъ въ родствѣ, со стороны покойной матери своей, Раины Могилянки, и который въ 1632-мъ году посвятилъ ему свою книжку „Крестъ Христа Спасителя и cadaго челоуѣка“. Тогда Исаія Копинскій, оставшійся только съ званіемъ архіепископа сѣверскаго и игумена михайловскаго, удалился въ Полѣсье, въ намѣреніи возвратить себѣ золототерхій михайловскій монастырь. Подавалъ онъ о томъ жалобную просьбу королю Владиславу, являлся и въ гродскій владимірскій судъ; и было дано повелѣніе королевское (27 мая 1637 г.) разсудить это дѣло особой комиссіи, состоявшей изъ князя Адама Сангушка, вое-

воды волынского, Николая Ланцкоронскаго, архидіакона кіевскаго, Степана Аксака, судьи кіевскаго, и еще нѣсколькихъ лицъ. Неизвѣстно рѣшеніе той комиссіи; но домогательство Исаи не исполнилось. Потрясенный до глубины души своими личными обидами и скорбями, и вновь наставшими тогда тревогами и бѣдами отечественными, онъ скончался въ 1640-мъ году 5-го октября,—какъ это записано въ старомъ помянникѣ Антоніевой пещеры, которой блюстителемъ былъ онъ до вызова его, въ 1615-мъ году, на первоначальное устройство кіевскаго братства.

*Михаилъ Максимовичъ.*

1865 г. 13 ноября

Михайлова-Гора.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—Даръ Е. И. Высочества, Государя Наслѣдника Александра Александровича въ память почившаго Брата, Цесаревича В. К. Николая Александровича. Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ, Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ, въ торжественный день принесенія Его Высочествомъ присяги, при рескриптѣ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, изволилъ препроводить шесть тысячъ руб. сер, для приобщенія этой суммы къ церковностроительному капиталу министерства. Министерство внутреннихъ дѣлъ, принявъ во вниманіе нужды соборовъ уѣздныхъ городовъ западныхъ губерній и значеніе ихъ въ средѣ иновѣрнаго населенія, съ разрѣшенія г. министра, распорядилось заказомъ для 82-хъ церквей серебряныхъ, вызолоченныхъ дарохранительницъ, образцы коихъ были представлены Его Высочеству. Оставаясь довольнымъ рисункомъ и отдѣлкою сихъ образцовъ, Государь Наслѣдникъ, въ память почившаго Брата, столь дѣятельно сочувствовавшего воіюшимъ нуждамъ православныхъ святыхъ нашего западнаго края, изволилъ повелѣть: на каждой дарохранительницѣ, отправляемой, отъ имени Его Высочества, въ уѣздныя соборныя церкви западныхъ губерній, обозначить, что она посылается на вѣчное по-

минаніе за упокой души въ Бозѣ почивающаго Цесаревича Николая Александровича.

Согласно благочестивой мысли Его Высочества, д. с. с. Батюшковымъ сдѣлано распоряженіе объ изготовленіи поминальныхъ надписей на всѣхъ 82 дарохранильницахъ, и въ теченіе будущихъ декабря и января мѣсяцевъ, 33 изъ нихъ будутъ отправлены къ главному начальнику юго-западнаго края, для каждаго уѣзднаго города по одной.

— Праздникъ въ честь русской народности и въ память возстановленія православія, въ одномъ захолустьѣ юго-западнаго края. Въ селѣ Чоповичахъ, радомысльскаго уѣзда, 1-го октября текущаго года—въ день Покрова Божіей Матери, совершенно особенное торжество, установленное обществомъ прихожанъ околичной шляхты, \*) въ благодарственное поспоминаніе освобожденія юго-западнаго края Россіи отъ порабощенія Польши и въ память воссоединенія сего общества отъ римской уніи къ православно-каатолической церкви. Бывъ участникомъ сего замѣчательнаго торжества, нахожу пріятнымъ долгомъ описать его во всей подробности.

\*) Приходъ с. Чоповичъ весь состоитъ изъ потомственныхъ дворянъ *Чоповскихъ*, поселенныхъ на собственной землѣ. Въ сосѣдствѣ съ Чоповичами подобные приходы: с. *Мелени* изъ дворянъ Меленевскихъ, и *Скураты* изъ дворянъ Скуратовскихъ. Всѣ они, съ 12-ю другими приходами радомысльскаго уѣзда, воссоединены отъ уніи съ православною церковью въ 1838 г. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ дворянъ Чоповскихъ, Меленевскихъ и Скуратовскихъ, выслужившись до 1838 года въ чиновники, или выйдя изъ роднаго русскаго селенія, совратились въ латинство и ополячились. Да услышатъ и они православное торжество родной своей семьи. *Ред.*

Церковно-народный праздник начался торжественнымъ ходомъ къ св. кресту, который поставленъ обществомъ с. Чоповичъ на одномъ изъ концовъ сего селенія, съ слѣдующей много говорящей надписью: сей крестъ „водрузили дворяне села Чоповичъ, въ память освобожденія Юго-западнаго края отъ ига польскаго владычества въ 1793 году и въ честь воссоединенія своего отъ уніи къ православію въ 1838 году: да будетъ это святое знамя орудіемъ противъ враговъ и супостатовъ русскому народу и щитомъ святой православной вѣры, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“

По водруженіи креста, общество шляхты положило ежегодно праздновать, въ день Покрова Божіей Матери, память воссоединенія своего съ православною церковію, совершая въ это время торжественный ходъ изъ церкви къ сему священному памятнику, съ служеніемъ у его подножія молебствія о всемъ православно-русскомъ народѣ, съ водоосвященіемъ и окропленіемъ празднующихъ святою водою.

Въ день самаго праздника, Божественная литургія, въ мѣстной Свято-Троицкой церкви, была своевременно совершена соборнѣ, мною (настоятелемъ сего храма) съ двумя сторонними священниками и діакономъ. Подъ конецъ литургіи, я считалъ необходимымъ произнести собравшемуся многочисленному народу слово, приличное празднику.

Послѣ литургіи начался торжественный ходъ изъ церкви въ слѣдующемъ порядкѣ. По благословеніи начала молебна Покрову Божіей Матери (отпѣтаго на пути ко св. кресту), при пѣніи тропаря: „Днесь, благовѣрніи людіе, свѣтлопразднующе“ и проч., изнесены были изъ храма прихожанами, съ подобающимъ чиномъ, 28-мъ

церковныхъ хоругвѣй, а священниками—два на престольныхъ креста и храмовая икона св. Троицы. Церковной процессіи предшествовали икона Божіей Матери въ кіотѣ и малая икона Спасителя, несомыя почетными прихожанами. Когда весь крестный ходъ выступилъ изъ погоста церкви, на улицѣ—возлѣ колокольни встрѣтила его, во всемъ военномъ парадѣ, 7-я рота Староскольскаго полка, явившаяся къ этому празднику по случаю расположенія на зимнія квартиры въ с. Чоповичахъ. Вмѣстѣ съ своею ротною иконой и рота эта, подъ предводительствомъ баталіоннаго и двухъ ротныхъ командировъ, въ соупствіи еще двухъ офицеровъ, присоединилась къ церковному шествію, направлявшемуся ко св. кресту, водруженному въ двухверстномъ разстояніи отъ церкви.

Въ концѣ втораго молебна, отпѣтаго св. кресту Господню у подножія самаго памятника, съ водоосвященіемъ и окропленіемъ св. водою всего собранія, возглашено было діакономъ многолѣтіе Царю Благодѣтелю Россіи, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему дому; потомъ Святѣйшему Правительствующему Синоду и Кіевскому Митрополиту Арсенію; и наконецъ—всему христолюбивому воинству, русскому народу и всѣмъ братіямъ православной церкви. При неумолкавшемъ, на всѣ возгласы діакона, отвѣтномъ пѣніи хоромъ: „многая лѣта,“ предстоявшее у креста многочисленное собраніе народа, бывъ глубоко тронуто торжественностію праздника никогда небывшаго въ сей глухой мѣстности, не могло затаить своихъ радостныхъ патріотически—русскихъ чувствъ: громкое „ура“, какъ электрическая искра, пробѣжало по всѣмъ мѣстамъ народной группы, то возвышаясь и усиливаясь, то пони-



жаясь и прерываясь, радостными криками всего народнаго собранія.

По окончаніи церковнаго торжества, священно и церковно-служители, чины военные и всё сторонніе гости, прибывшіе на этотъ праздникъ, приглашены были сельскимъ дворянскимъ старшиной на закуску, приготовленную обществомъ на столахъ, расположенныхъ въ подворьѣ сосѣдняго хозяина. Во время закуски, мнѣ пришла очередь привѣтствовать виновниковъ сего торжества слѣдующими словами: „Добрые прихожане мои! Установленное вами торжество въ память событій, имѣющихъ большое значеніе для русской народности и православія, начертанныхъ на семь св. крестѣ, раздѣляетъ съ нами, въ лицѣ этихъ почтенныхъ гостей, вся Русь святая, родная мать наша! Не можетъ не раздѣлять его и нашъ сердобольный Отецъ, благочестивѣйшій Государь Императоръ, Александръ Николаевичъ. Любя свой народъ русскій, Онъ всегда радуется радостью православныхъ сыновъ своихъ, скорбя сердцемъ о чуждыхъ нашему торжеству. Его Величество не щадитъ здравія своего, непрестанно трудясь для благосостоянія всего вѣрннаго Ему русскаго народа. Пожелаемъ Ему и всемъ православнымъ братьямъ своимъ, отъ всей души и сердца русскаго, здравія, благоденствія и многихъ лѣтъ!—„Ура, ура“... отвѣчали на это привѣтствіе долго неумолкавшіе крики всехъ присутствовавшихъ. За тѣмъ провозглашены задравные тосты, приличные торжеству, каждымъ изъ гостей и урядниковъ Чоповецкаго общества. Замѣчательно, что всё ихъ рѣчи, исходя изъ глубины сердецъ, проникнутыхъ непритворною любовію къ Божію Помазаннику, русской народности и православію, въ существѣ своемъ были оригинальны. Такъ, становой мѣс-

тнѣй приставъ Г. сказалъ обществу шляхты при тостѣ слѣдующія слова: „Господа дворяне!—Поздравляя съ настоящимъ праздникомъ, я привѣтствую васъ съ тѣмъ радостнымъ для всего вашего общества торжествомъ, что оно нѣкогда полуополяченное, во время минувшихъ польскихъ мятежей не залягло чести и имени своего русскаго никакимъ политическимъ преступленіемъ; кста-ти вамъ теперь торжествовать и радоваться въ то самое время, какъ нѣкоторые изъ подобной вамъ шляхты, за измѣну свою отечеству и за крамолу, праведно страдаютъ. Желаю вамъ отъ души впредь еще болѣе свѣтлыхъ дней и смѣю увѣрить, что вы всегда будете счастливо торжествовать подъ кровомъ общей матери нашей—Россіи, если будете вѣрны вѣрноподданнической присягѣ, преданы закону и послушны влѣстямъ и сельскому уряду. Выпьемъ же за здравіе и благоденствіе Высочайшаго Повелителя и Отца нашего Императора Александра Николаевича, а также за всѣхъ вѣрныхъ Ему урядниковъ, начиная отъ губернаторей—до сельскаго соцкаго и десяцкаго, и пожелаемъ счастія всему русскому православному народу!“—Сельскій дворянскій старшина заключить тостъ свой слѣдующею полу-мѣстною народною рѣчью: Господа—Чоповскіе! поблагодаримъ сихъ почтенныхъ гостей нашихъ, що и вони пожаловали на нашъ праздникъ и не отказались побесидовать зъ нами за симъ обидомъ: покорнѣйше всихъ васъ благодаримъ (кланяясь собранію)! Спасибо и священникамъ и офицерамъ и приставу, що сегодня поучили насъ русской правдѣ... Якъ мы будемъ слухать сей святой правды и исполнять волю Царя и начальства, то будемъ вично безъ кривды и уже плакати не будемъ, такъ якъ колысь плакала наша Руська сторона и плакали диды и прадида наши за

Польша отъ панивъ и жовниривъ:... За здоровье гостей и всехъ любящихъ русскую правду, законъ и православную виру!“

Но симъ еще не ограничилось въ этотъ день торжество с Чоповичъ. Пѣсенники-солдаты, сгруппировавшись съ мѣстною шляхтою и распивая медь, приготовленный обществомъ къ этому празднику, во все остальное время дня, до самой глубокой ночи, пѣли хоромъ по всему селенію патриотическіе гимны и русскія народныя пѣсни.

На другой день послѣ сего праздника, т. е. 2-го октября, по желанію мѣстнаго общества, отслужена была, въ воспоминаніе тяжкихъ годинъ для Россіи,—заупокойная литургія о православныхъ войнахъ и о всемъ русскомъ братствѣ, положившемъ животь свой за вѣру, Царя и отечество. Послѣ панихиды, общество дало уже обѣдь для бѣдныхъ.

Послѣ этаго церковно-народнаго торжества, не перваго и не послѣдняго въ юго-западномъ краѣ, пусть враги православія и русской народности навсегда оставляютъ свою неосновательную и дерзкую мысль когда либо отдѣлить нашъ народъ и нашъ край отъ родной матушки его Россіи!—Сердечное заявленіе всѣмъ народомъ истинной любви своей къ православному Царю—Благодѣтелю и преданности православію и русской народности,—внятно гласятъ и друзьямъ и врагамъ нашимъ, что на всей территоріи юго-западнаго края обитаетъ народъ не по имени одному, но и по духу русскій, хотя и не говорящій великорусскою рѣчью, и какъ онъ былъ издревле, такъ есть нынѣ, и всегда будетъ вѣрнымъ семьяниномъ одного великаго отечества—Руси православной. Эта преданность общему отечеству—Россіи будетъ еще болѣе

укрѣпляться памятью о событіяхъ, начертанныхъ на св. памятникѣ с. Чоповичъ; съ благословеніемъ и благоговѣніемъ будетъ она переноситься живыми отеческими преданіями самаго даже простаго поселянина и не престанетъ переноситься, съ слезою умиленія и благодарности, изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ и отъ потомства къ потомству.

*Священникъ Іоаннъ Маллицкій.*

—Содѣйствіе мирового посредника поддержанію церковно-приходскихъ школъ кievской епархіи. Прекрасное чужое какъ ни пріятно, но менѣе пріятно, чѣмъ прекрасное свое, родное, мѣстное. Тульскія Епархіальныя Вѣдомости заявили о чрезвычайной дѣятельности нѣкоторыхъ мировыхъ посредниковъ ченскаго уѣзда относительно обученіи грамотѣ крестьянскихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Мы сами могли бы заявить тоже, если не о многихъ мировыхъ посредникахъ нашего уѣзда, по крайвей мѣрѣ объ одномъ изъ нихъ. Но всякое доброе дѣло, какъ оно ни благотворно въ своемъ началѣ, становится истинно добрымъ, когда не только продолженіе онаго, да и конецъ его столько же благодательны, какъ и самое начало, хотя и говорятъ, чему нужно и вѣрить, что начавшій хорошо, уже половину дѣла сдѣлалъ.

Съ установленіемъ мировыхъ учрежденій, у насъ шестой мировой посредникъ С. М. С., смѣнившій И. И. Ж. Послѣдній былъ не долго, кажется, короче всѣхъ: но въ короткое время онъ, вѣрно, сдѣлалъ болѣе другихъ, если не болѣе всѣхъ. Зрѣлый, практическій умъ Ж., добрыя качества его возмужалой души, неуспяная дѣятельность во всемъ и заботливое попеченіе

объ образованіи народа вообще и объ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и молитвамъ остаются и останутся неизгладимыми въ памяти народной. Чтобы прослѣдить въ точности образъ мирового управленія Ж., нужно знать, сколько дней и ночей проводилъ онъ въ собесѣдованіи и наставленіи народа. Постоянной квартиры почти не имѣлъ; волостныя управленія замѣняли ему квартиру. Ибо интересы народа, его благосостояніе, настоящее и будущее его обезпеченіе, были главною задачею его мирового служенія. Много фактовъ, а въ особенности новая система очередныхъ списковъ поступающимъ въ военную службу, какую Ж. показалъ въ своемъ мировомъ участкѣ при минувшемъ наборѣ рекрутъ, засвидѣтельствованная благодарностію крестьянъ, могутъ служить тому доказательствомъ. Но мы не беремъ на себя обязанности ни исчислять, ни заявлять всѣ, достойныя подражанія дѣла мирового его служенія. Намъ пріятно было слышать и видѣть все это въ такомъ мировомъ дѣятелѣ. Еще пріятнѣе было испытывать его заботливое участіе въ положеніи церковно-приходскихъ школъ, плодомъ коего былъ циркуляръ, разосланный въ началѣ мѣсяца сентября всѣмъ волостнымъ правленіямъ. Мы имѣли возможность списать оный словомъ слово съ копій, хранящейся въ М. волостномъ управленіи.

„Правительство, заботясь о благосостояніи народа, заботится вмѣстѣ о его образованіи и распространеніи грамотности между крестьянами собственниками, ожидая отъ сего улучшенія ихъ быта и возвышенія ихъ нравственности: но благія намѣренія и ожиданія правительства останутся безплодны, если сами крестьяне не примутъ живаго участія въ семъ сколько полезномъ,

„столько и важно дѣлѣ. Въ церковноприходскихъ  
 „школахъ, какъ увѣдомилъ меня наблюдатель оныхъ,  
 „имѣеть начаться въ семь мѣсяцѣ ученіе, по образцу ми-  
 „нувшихъ годовъ; крестьяне обязаны посылать туда дѣ-  
 „тей своихъ безъотговорочно, и не только тѣхъ, кои  
 „учились въ нихъ прежде, но вообще всѣхъ, коимъ по  
 „возрасту прилично и нужно заниматься изученіемъ  
 „грамоты.

„Дѣло это будетъ оживлено, если родители сами бу-  
 „дутъ имѣть надлежащую заботу и попеченіе о воспитаніи  
 „и образованіи своихъ дѣтей, но многіе изъ нихъ не ра-  
 „дуютъ объ исполненіи сего святаго долга, а по этому  
 „на каждомъ обществѣ лежитъ обязанность сельскимъ  
 „сходомъ обсудить и рѣшить: 1) Какимъ штрафамъ под-  
 „вергнуть тѣхъ родителей, которые, при возможности,  
 „не посылаютъ дѣтей своихъ въ школу? 2) Кто изъ  
 „родителей долженъ посылать дѣтей своихъ постоянно  
 „въ школу, а кто только въ воскресные и праздничные  
 „дни, дабы дѣти ихъ могли правильно изучить хоть гла-  
 „вныя и необходимыя для каждаго христіанина молитвы?  
 „3) Какое пособіе назначаетъ общество школь по мѣрѣ  
 „собственныхъ средствъ, для поддержанія какъ самой  
 „школы, такъ и наставника, особенно учителя, занима-  
 „ющагося обученіемъ дѣтей, который отъ правительства  
 „не получаетъ никакого пособія, также изобрѣсть средство  
 „на покупку учебниковъ, книгъ, бумаги и всего того,  
 „безъ чего не только ученіе не можетъ продолжаться  
 „успѣшно, но безъ чего и самая школа существовать не  
 „можетъ.

„Пора обществамъ крестьянскимъ понять, что оста-  
 „влять дѣтей въ прежней простотѣ и невѣжествѣ грѣ-  
 „шно; что всѣ безъ исключенія дѣти ихъ, какъ сыны

„свободныхъ гражданъ, должны просвѣщаться изученіемъ грамоты и обогащаться тѣми полезными свѣдѣніями, какія содержитъ въ себѣ всякое ученіе, дарованное людемъ самымъ Богомъ; что Государь Императоръ, съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости, даровалъ это право всѣмъ свободнымъ гражданамъ Россіи, но пользоваться этими правами тогда только можно, когда кто изучитъ законы; а для того, чтобы знать и понимать законъ, необходимо нужно напередъ знать грамоту. По этому я предлагаю и вмѣстѣ предписываю волостнымъ и сельскимъ старостамъ, все это внушить обществу крестьянъ и самимъ принять заботливое попеченіе объ образованіи малолѣтнихъ дѣтей и поддержаніи школь, въ коихъ они должны обучаться. Образцы для подражанія всѣ православные священники, или наставники школь. Что по сему предмету сдѣлано будетъ, старшина или староста донести мнѣ обязанъ; а я съ своей стороны, при каждомъ возможномъ случаѣ, особо вмѣняю себѣ въ обязанность оказывать по этому дѣлу всевозможное участіе и содѣйствіе..”

Какое вліяніе или какія послѣдствія имѣлъ сей циркуляръ бывшаго мирового посредника Ж. на сельскихъ урядниковъ и вообще крестьянъ, мы сказать еще не можемъ. Не можемъ только не сказать, что, если бы г. Ж. на мѣстѣ мирового своего служенія былъ долѣе, образованіе народа и обученіе его грамотѣ пошло бы гораздо успѣшнѣе, чѣмъ оно шло или идетъ доселѣ и плоды онаго были бы обильны. При пособіи, говорятъ, и рѣки быстрѣ текутъ и государства успѣшнѣе благоустроются и все въ государствѣ постепенно и прочнѣе устроится.

С. В. А.

—Письмо прикащиковъ парижскихъ магазинновъ къ своимъ хозяевамъ. Прикащики модныхъ магазиновъ, въ Парижѣ, обратились съ слѣдующимъ письмомъ къ своимъ хозяевамъ: „Прикащики магазиновъ, торгующихъ парижскими новостями, полагая, что не нанесутъ никакого ущерба своимъ хозяевамъ, рѣшились съ общаго согласія ходатайствовать предъ ними о закрытіи магазиновъ по воскресныиъ днямъ.

„Просьба эта не внушена имъ никакимъ враждебнымъ намѣреніемъ; она имѣетъ единственною свою цѣлью общую пользу прикащиковъ и хозяевъ и истинные интересы труда. Этотъ день отдохновенія, полезнаго какъ для нравственной, такъ и физической природы человѣка, заставитъ лишь прикащиковъ удвоить рвеніе въ видахъ интересовъ ихъ заведеній. Убѣжденные въ томъ, что просьба ихъ встрѣтитъ общее сочувствіе, они осмѣливаются, что вы примите ее благосклонно“. „Газета le Temps“ называетъ это требованіе и скромнымъ и основательнымъ, и въ похвалу парижскихъ прикащиковъ прибавляетъ, что они выбрали для своего требованія „глухое время“, что лишаетъ ихъ поступокъ всякаго угрожающаго характера и обращаетъ его въ простую прозбу, которая, какъ надѣется Temps, будетъ благосклонно принята хозяевами.

Передавая это извѣстіе, припомнимъ своимъ читателямъ, что и у насъ въ Кіевѣ, два или три года тому, заявлено подобное желаніе православныхъ прикащиковъ въ прошеніи, поданномъ ими высокопреосвященному митрополиту, съ ясно выраженною цѣлью посвятить воскресные и праздничные дни исполненію религіозныхъ обязанностей. Но время не подтверждаетъ, чтобы ихъ желанія сошлись съ желаніями ихъ хозяевъ. Доказатель-



ствомъ этого, за весьма рѣдкими исключеніями, служатъ магазины, открывающіеся для торговли по прежнему въ воскресные и праздничные дни.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» ВЪ 1866 ГОДУ.

Труды кіевской духовной академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866-мъ году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христ. апалогетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а сравнѣно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не

для однихъ только спеціалистовъ, но для большинства читателей дух. журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ ветхаго завета съ учеными примѣчаніями и переводъ твореній блаж. Іеронима.

Какъ прежде, редакція будетъ имѣть цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кievской духовной академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова: въ Петербургѣ, Ярославлѣ, Варшавѣ и Казани у книгопрод. Д. Е. Кожанчикова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 книгамъ, около 10 печатныхъ листовъ каждая) ШЕСТЬ рублей съ пересылкою.

По той же цѣнѣ можно получать *Труды* и за 1865 г.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры *Трудовъ* за первые пять лѣтъ изданія (1860—64) продаются по три р. с. за годовой экземпляръ съ пересылкою.

Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ *Трудовъ* помѣщены между прочимъ слѣд. статьи:

1., *По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы.* Жизнь А. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III №№ 1, 10 и 11. г. IV. 5. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Севиллъ III, 7. О сочиненіяхъ, приписываемыхъ св. Діонисію Аропагиту IV, 8 и 12. Очерки христ. философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греч. философіи къ христіанству I, 2 3. Чтенія по исторіи христ. литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св.

Григорія Богослова IV, Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. Исторія церковной исторіи II, 8 и 11. Историч. очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ, III, 4 и 5; IV, 11. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 9. Протестанское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетич. литература противъ Ренана V, 9, 10.

2., *По христ. символикѣ и общей исторіи.* Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей II, 7 и 8. Современное іудейство II, 9. Христіане св. Оомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія Чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 11 и 12. О происхожденіи свѣтской власти папъ III, 1 и 2. Древнѣйшіе протестанты III, 7. Тридентскій Соборъ III, 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

3., *По русской церковной исторіи.* Отношеніе Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ III, 3. Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Славенецкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Русскій священникъ—проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еретикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Матеріалы для исторіи Русской противолютеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 2,—Щербатова и Болтина III, 5.

4., *По обзорнiю произведеній современной литературы и явленій совр. жизни:* Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V, 6. О сочиненіяхъ И. В. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношеніи между дух. и свѣтскою литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образованіи II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ духовно-учебныя заведенія? V, 10. Жизнь и шко-

ла Ш, 23. О преподаваніи гомилетики IV, 5. О преподаваніи языковъ IV, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича Ш, 10 и И. М. Скворцова IV, 8. 5.; *Статьи общеназидательныя*. Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ Пр. И. М. Скворцова V, 1—5, 7, 8, 10 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна каждой отдѣльной книжки *Трудовъ*—50 коп.

Въ той же редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе* еженедѣльный журналъ, съ прошлаго года (XXVIII, 186<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, начинающееся съ Пасхи, 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе *Воскреснаго Чтенія* будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXX—186<sup>7</sup>/<sub>7</sub>) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ. Выписывающіе не мѣнѣе 10 экз. того или другаго журнала получаютъ отъ редакціи особая изданія академіи.

Въ той же редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе* за прежніе 27 лѣтъ его существованія съ болѣе общимъ религіозно-назидательнымъ характеромъ.

Имѣются въ продажѣ слѣдующіе года *Воскреснаго Чтенія*: I—II, IV—XII, XIV—XXVII. Цѣна за экземпляръ каждаго года съ пересылкою 2 р. сер.

Выписывающіе сразу десять и болѣе экземпляровъ *Воскр. Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ по 1 р. 50 коп. за экземпляръ, и кромѣ того получаютъ бесплатно *Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскреснаго Чтенія*.

Цѣна *Указателю* отдѣльно 50 к. съ перес.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

*Собраніе поученій на дни воскресныя, и праздничныя и св. четырехдесятницы*. Изд. 3-е, Т. I и II, 3 р. сер.

*Творенія бл. Кипріяна* съ его біографіею. Два тома—3 р. с.

*Творенія бл. Иеронима* съ біографіею Т. I-й—2 р. с.

*Послѣдніе дни жизни М. Филарета*—40 к. с.

*Московскіе еретики при Петръ 1-мъ—60 к. с.*

*Жизнь и творенія блаж. Августина—50 к. с.*

*Замѣтки поклонника св. горы—1 р. с.*

*Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Новое изданіе, дополненное.—1 р. с.*

Вышли въ свѣтъ: *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ другихъ поученій* К. А. Амфитеатрова. Цѣна съ поресылкою 1 р. с.

При выпискѣ экземпляровъ двухъ послѣднихъ изданій въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА  
**„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“**  
 ВЪ 1866 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1866 году, и начнетъ съ 1-го генваря седьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайны Божіихъ и многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ; въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV Оригинальныя статьи по части отечественной церковной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ; матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходя-

щихъ книгахъ, особенно прогодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣдѣнія будутъ извлекаемы частію и изъ корреспонденціи иноепархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и переменахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; по этому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и набудущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Къ участию въ изданіи приглашаются всѣ, кому дорого благо церкви и народа русскаго, кому знакомы бытъ и нужды сельскаго духовенства и духовно-нравственныя потребности простаго народа, особенно же священники.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три

тома, каждый приблизительно изъ 25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ. (Въ 1860 году годовое изданіе состояло изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ, въ 1864 году изъ 128 листовъ съ лишнимъ. Около этого числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1865 году).

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во вся мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1866-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863, 1864 и 1866-й годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями преимущественно: въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей,» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей», заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанію, въ то же время употребляетъ зависяція отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ № № журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше просить, чтобы они, во 1-хъ, сами озачивались выборомъ мѣстъ и лицъ, при посредствѣ которыхъ могли бы своевременно и аккуратно получать нумера журнала, во 2-хъ, чтобы въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ журналъ и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь № № журнала, редакція покорнѣйше просить обращаться къ ней съ своими требованіями которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру преж-



нихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые № № дѣйствительно не досланы.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛЪ

„УЧИТЕЛЬ“

ВЪ 1866 ГОДУ.

Въ будущемъ 1866 году журналъ «Учитель» будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ издавался до нынѣ.

Въ программу его входятъ:

1) Ученіе о физической природѣ человѣка (анатомія, фізіологія, діететика и гігіена). 2) Опытная психологія и практическая логика. 3) Теорія и исторія воспитанія. 4) Популярное изложеніе различныхъ наукъ. 5) Изложеніе правилъ, способовъ и приемовъ преподаванія и примѣрные уроки по всѣмъ учебнымъ предметамъ. 6) Педагогическое обозрѣніе. 7) Критика и бібліографія. 8) Современная хроника (внутренняя и иностранная). 9) Педагогическая переписка и смѣсь. 10) Справочный листокъ.

Журналъ «Учитель» будетъ выходить, какъ и до нынѣ, два раза въ мѣсяць, въ началѣ и въ срединѣ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2½ до 3 листовъ въ большую 8-ую долю и два столбца четкой, убористой печати.

Подписная цѣна журналу «Учитель» съ пересылкою и доставкою 4 рубля, безъ пересылки 3 р. 50 к.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Отъ жителей **Петербурга**—въ конторѣ журнала «**Учитель**», при книжномъ магазинѣ **Е. Печаткина**, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Армячской церкви, противъ Гостиннаго двора.

Отъ **иностраныхъ**—въ самой редакціи.

Гг. иностранные подписчики благоволятъ присылать свои требованія и деньги, адресуя только: *С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Учитель».*

Редакторъ-издатель **І. Паульсонъ.**

**принимается подписка**

на

**„КІЕВЛЯНИНЪ“**

**1866 г.**

Въ будущемъ 1866 году „**КІЕВЛЯНИНЪ**“ будетъ издаваться по той же программѣ и въ тѣ-же сроки. Условія подписки остаются прежнія:

- На годъ безъ пересылки или доставки — — — **6 р.**
- — — — — съ персылкой — — — **7 .**
- — — — — доставкой — — — **8 »**
- На полгода съ пересылкой или доставкой — — **5 »**

Подписка принимается въ мѣстахъ, означаемыхъ на заголовкѣ каждаго №. Иностранцы адресуются исключительно «въ **Кіевъ**—въ редакцію **Кіевлянина**».

---

Печат. дозв. **Кіевъ.** 14 декабря 1865 г. Цензоръ **Н. Щеголевъ.**  
Въ типографіи **Федорова.**