

IV годъ

1889 г.

## ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ В. Подсосовой, № 49, по Уктус-  
ской улицѣ, близъ Духовнаго училища.

№ 31.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со страни.

12 Августа 1889 г.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ Камышловскаго духовно-училищнаго округа:

### ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1889 года, Іюня 23 дня, о.о. депутаты Камышловскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ старѣйшаго изъ своей среды, Протоіерея градо-Камышловскаго собора Николая Чернавина, приступили къ избранію предѣдателя и дѣлопроизводителей на имѣющій быть въ г. Камышловѣ духовно-училищный сѣздъ. Закрытыми записками на должность предѣдателя указаны были кандидатами—священникъ села Бобровскаго, Ирбитскаго уѣзда, Іоаннъ Бабинъ и Протоіерей Камышловскаго собора Николай Чернавинъ. Закрытою баллотировкою большинствомъ 17 противъ 3-хъ предѣдателямъ сѣзда избранъ священникъ Іоаннъ Бабинъ. На должность дѣлопроизводителей записками указаны священники: Леонидъ Игноратовъ и Евлампій Бирюковъ, оба они избраны большинствомъ балловъ въ сію должность, первый 18-ю противъ 2-хъ, второй—17—3.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Превосвященства таковая: „23 Іюня 1889 года. Утверждается“.

### ЖУРНАЛЪ № 2-й.

Утреннее засѣданіе 25 Іюня 1889 года. О.о. депутаты Ка-

мышловскаго училищнаго округа, собравшись въ залѣ Камышловскаго Духовнаго училища, въ числѣ 18 человекъ, въ присутствіи члена Правленія священника Іоанна Удивцева, по принесеніи молитвы Господу Богу, выслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, на журналѣ № 1-й, послѣ чего о. предѣвателемъ сѣзда, священникомъ Іоанномъ Бабинымъ, засѣданіе объявлено открытымъ. Въ засѣданіе не явился депутатъ о. Михайлъ Тихомировъ, представивъ телеграмму, извѣщающую о смерти его сына. Собраніе постановило: причину неявки о. Тихомирова считать уважительною и полученную телеграмму приложить къ журналу.

Затѣмъ о. Предѣвателемъ предложено выслушать: 1) прошеніе окончившаго курсъ въ Камышловскомъ Духовномъ училищѣ Андрея Булатова о выдачѣ ему пособія на проѣздъ въ г. Пермь и о вспоможеніи во время ученія въ семинаріи, при отношеніи Правленія Камышловскаго дух. училища отъ 25 Іюня 1889 г., за № 167-мъ, и 2) прошеніе діакона Скотинскаго села Петра Гвоздева о выдачѣ пособія для отправки сына его Аркадія въ семинарію. Постановлено: просьбу Булатова уважить: выдать ему пособіе на проѣздъ въ семинарію, а въ вспоможеніи отказать; діакону Гвоздеву выдать 10 рублей.

Произведенъ выборъ членовъ раскладочной коммисіи: указаны въ члены: Протоіерей Николай Чернавинъ и священники: Александръ Богомоловъ, Θεодоръ Коровинъ, Алексѣй Сельменскій и Аркадій Хлопинъ.

Заслушано: 1) отношеніе Правленія Камышловскаго дух. училища отъ 24 Іюня 1889 г., за № 157, о поступленіи вѣнчиковою прибыли, при чемъ Правленіе училища просить, чтобы сѣздъ о.о. депутатовъ самъ опредѣлилъ размѣръ недосланной консисторіей вѣнчиковою прибыли. Постановлено: просить правленіе училища непосредственно отъ себя затребовать отъ о.о. благочинныхъ свѣдѣній вообще о вѣнчиковою операціи за время съ 1885 г. по 1888 г., выработать предварительно форму, въ которую-бы вошли все необходимыя свѣдѣнія для Правленія училища.

2) О покупке усадьбы съ находящимися на ней домами мѣщанина Алексеѣва, прилегающей къ зданію духовнаго училища и оцѣненной кредиторами въ 4000 руб. Постановлено: уполномочить Правленіе училища приобрести это мѣсто, въ случаѣ продажи съ торговъ, если стоимость этого мѣста не будетъ превышать 3000 рублей.—

3) Объ открытіи параллельнаго отдѣленія 1-го класса. Постановлено единогласно: открыть параллельное отдѣленіе 1-го класса, при чемъ плату за право ученія съ лицъ свѣтскаго званія, вновь поступающихъ, увеличить до 30-ти рублей, а съ наличныхъ учащихся дѣтей свѣтскаго званія, впредь до окончанія ими курса ученія, взимать плату 15 рублей въ годъ, вмѣсто 10 рублей.

4) О ремонтѣ подвального этажа больничнаго зданія съ израсходованіемъ суммы до 119 руб. 45 к. Постановили: отремонтировать зданіе, съ отнесеніемъ расхода на суммы, ассигнованныя на устройство общежитія.

5) О застрахованіи дома училищнаго зданія. Постановлено: застраховать домъ на прежнихъ основаніяхъ.

Слушали прошеніе учителя Михаила Симоновскаго объ увеличеніи ему жалованья за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ. Постановлено большинствомъ—отклонить, въ виду того, что онъ уже пользуется прибавкою жалованья отъ духовенства въ размѣрѣ 80 рублей.

Приготовительный классъ оставленъ большинствомъ противъ четырехъ.

Засѣданіе закрыто въ часъ 30 минутъ по полудни и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналь таковая: „29 Іюня 1889 г. Утверждается“.

## **ЖУРНАЛЪ № 3-й.**

25 Іюня 1889 года.

### *Вечернее засѣданіе.*

Въ 6 часовъ вечера о.о. депутаты Камышловскаго училищнаго округа, въ числѣ 19 человекъ, открыли свое засѣданіе

подъ предѣдательствомъ священника Іоанна Бабина, въ присутствіи члена Правленія свящ. Іоанна Удинцева и члена Ревизіоннаго Комитета свящ. Михаила Тихомирова.

Заслушаны журналы временнаго Ревизіоннаго Комитета. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и благодарить Правленіе училища за его расчетливую дѣятельность при разныхъ мелочныхъ работахъ и постройкахъ училища. Относительно недосылки 4% сбора нѣкоторыми о.о. благочинными, какъ то отъ Шадринскаго собора за 1886 годъ и 4-го Ирбитскаго округа за тотъ же годъ, постановили: просить Правленіе училища непосредственно войти въ сношеніе съ этими отцами благочинными и побудить ихъ представить недосланную ими сумму, а на будущее время поставить въ обязанность о.о. благочиннымъ представлять все  $\frac{4}{100}$  взносы за годъ впередъ и въ опредѣленное время—въ январѣ мѣсяцѣ.

Заслушанъ докладъ членовъ училищнаго Правленія, священниковъ Іоанна Удинцева и Евгенія Юшкова по стипендіатскому капиталу. Такъ какъ по волѣ жертвователя этого капитала, на проценты его должны содержаться шесть человекъ, а вследствие дороговизны на все жизненные предметы, въ настоящее время нѣтъ возможности выполнить этой воли въ точности и чтобы деньги эти не были безъ употребленія, собраніе постановило: изъ средствъ епархіи добавить еще 80 руб. При этомъ одинъ изъ о.о. депутатовъ предложенъ вопросъ о сокращеніи числа стипендій. Рѣшено: ходатайство о сокращеніи стипендій пока отклонить.

О. предѣдателемъ съѣзда предложено выслушать смету расходовъ по содержанію училища въ 1889—90 учебномъ году, составленную Правленіемъ Камышловскаго дух. училища. По выслушаніи сметы была принята во всехъ ея статьяхъ, за исключеніемъ слѣдующихъ статей, гдѣ сдѣланы измѣненія:

А)

На содержаніе 40 полнокоштныхъ воспитанниковъ изъ довольствія пицевыхъ продуктовъ вмѣсто 2590 руб. 67 коп. положено съѣздомъ 2495 р. 57 коп.

Б)

На одежду и обувь для 40 полнокоштныхъ учениковъ, вмѣсто 1640 р. 20 к., 1612 р. 20 к.

В)

На разныя потребности полныхъ и полуепаρχіальныхъ учениковъ: (мытье половъ, покупку мыла и учебныхъ принадлежностей) вмѣсто 193 р. 50 к., 192 руб.

**Хозяйственные расходы:**

На страхованіе училищныхъ зданій и караулъ, вмѣсто 224 р. 81 к.—200 руб.

На отопленіе и освѣщеніе . . . . . 665 р. 60 к.

На жалованье эконому и прислугѣ . . . . . 658 р. 50 к.

На библіотеку и выписку періодическихъ изданій 268 р. 33 к.

На канцелярію . . . . . 251 р. 55 к.

На жалованье и пособіе лицамъ служащимъ при училищѣ . . . . . 1604 р. —

На содержаніе больницы и жалованье фельдшеру и врачу . . . . . 520 р. —

На содержаніе приготовительнаго класса . . 195 р. —

На экстраординарные и мелочные расходы, вмѣсто 690 р. . . . . 608 р. 90 к.

Добавочные къ стипендіатскому капиталу . . 80 р. —

Пособій на проѣздъ въ семинарію . . . . . 20 р. —

Итого 9671 р. 65 к.

Сверхъ того, на вновь открываемое параллельное отдѣленіе 1-го класса . . . . . 969 р. —

Итого на содержаніе училища . . 10640 р. 65 к.

На устройство общежитія, вмѣсто прежняго 4% сбора, 1% взноса съ облагаемыхъ церковныхъ суммъ . . . . . 1211 р. 70 к.

А всего: . . . . 11852 р. 35 к.

Въ покрытіе нечисленныхъ по смѣтѣ расходовъ имѣть поступить:

а) опредѣленнаго взноса отъ каждой церкви.

Изъ собственныхъ средствъ духовенства (съ 272

штатовъ духовенства училищнаго округа) . . . . 816 р. —

б) отъ ожидаемой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы . . . . 800 р. —

в) отъ платы съ учениковъ свѣтскаго званія . 300 р. —

г) изъ остатка отъ суммъ по содержанию училища въ истекшемъ учебномъ году . . . . . 1000 р. —

Итого . 2916 р. —

Затѣмъ подлежатъ къ раскладкѣ съ церковныхъ суммъ за 1888 годъ:

а) на содержаніе училища . . . . . 7724 р. 65 к.

б) на устройство общежитія . . . . . 1211 р. 70 к.

Итого . 8936 р. 35 к.

Каковая сумма (8936 р. 35 к.) и покрывается обложениемъ церковныхъ доходовъ 1888 года въ размѣрѣ 7<sup>3</sup>/<sub>8</sub>% съ суммы 121170 рублей.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ 10 часовъ и слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 26 Іюня 1889 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „29 Іюня 1889 г. Утверждается.“

## **ЖУРНАЛЪ № 4-й.**

1889 года Іюня 26 дня.

### *Утреннее засѣданіе.*

Въ 9 часовъ 30 минутъ засѣданіе открыто подъ предѣтельствомъ священника Іоанна Бабина, въ числѣ 18 человекъ, въ присутствіи члена Правленія священника Іоанна Удинцева; въ засѣданіе не явился священникъ Василій Миловановъ. Заслушаны редакціи журналовъ №№ 2 и 3-й, которыя и приняты безъ измѣненія. Затѣмъ приступили къ выбору членовъ ревизионнаго комитета на 1890 годъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Камышловскаго духовнаго училища и кандидатовъ къ нимъ. Указаны записками въ члены комитета протоіереи: Николай Оранскій, Николай Чернавинъ и священникъ Леонидъ Игноратовъ, кои по закрытой баллотировкѣ шарами получили: первый 15 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, второй—12 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, третій 11 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ. Кандидагами къ нимъ записками указаны свя-

щенники: Аркадій Хлопичъ и Ѳеодоръ Коровичъ, изъ коихъ первый по закрытой баллотировкѣ шарами получилъ 14 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, второй—13 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. Членомъ училищнаго Правленія священникомъ Иоанномъ Удинцевымъ былъ возбужденъ вопросъ о вознагражденіи техника г. Гриднева за пріемъ строительныхъ матеріаловъ за минувшее время; постановлено вознаградить техника г. Гриднева по расчету 100 руб. за годъ.

Нѣкоторыми изъ о.о. депутатовъ съезда предложено было собранію обсудить вопросъ объ удовлетвореніи о.о. депутатовъ епархіальнаго и училищнаго съездовъ прогоною платою. Постановлено: въ видахъ привлеченія всѣхъ къ равному участию въ поименованномъ расходѣ обложить каждый причтъ взносомъ 2 руб., каковая сумма о.о. благочинными должна быть представлена въ Правленіе училища, наличнымъ-же о.о. депутатамъ воспользоваться изъ остатковъ по содержанію училища съ тѣмъ, чтобы эти деньги, по полученіи установленнаго сбора отъ отцевъ благочинныхъ, были возвращены къ своему источнику.

Засѣданіе въ 12 часовъ было объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено въ 5 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюціи Его Преосвященства: „29 Іюня 1889 г. Утверждается“.

## **ЖУРНАЛЪ № 5-й.**

1889 г. Іюня 26 дня.

### *Вечернее засѣданіе.*

Въ 5 часовъ вечера о.о. депутаты Камышловскаго училищнаго округа, въ числѣ 16 человекъ, подъ предѣтельствомъ свящ. Іоанна Бабина, открыли свое засѣданіе. Заслушана была редакція журнала № 4-й, которая и принята безъ измѣненія.

Разсмотрѣна и принята съездомъ раскладочная вѣдомость, доставленная комиссіей.

О. Предѣдателемъ съезда предложено было о.о. депутатамъ получить прогоную плату, сообразно съ разстояніемъ мѣстожительства каждаго отъ пунктовъ епархіальнаго и училищнаго съездовъ, съ надлежащею роспискою въ полученіи таковыхъ. Затѣмъ, такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе сужденію нынѣш-

ного окружно-училищнаго съѣзда духовенства, разсмотрѣны, постановлено: журналы засѣданій настоящаго съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, и просить Его Архiepистырскаго благословенія на отпечатаніе сихъ въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По принесеніи Господу Богу молитвы, засѣданіе объявлено закрытымъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „29 Іюня 1889 г. Отпечатать журналы съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разрѣшается“.

## Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

### І. Свободныя мѣста.

**СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:** въ селахъ: Шадринскомъ Ирб. у., Шайдурихинскомъ Екатеринбург. у., Костинскомъ Ирбит. у., Киргинскомъ Ирбит. у., Балаирскомъ Камыш. у., Меркушинскомъ (1-я свящ. вак.) Верх. у., въ заводахъ: Каменскомъ (1-я свящ. вак.) Камышл. у., Кыштымскомъ (3-я свящ. вак.) Екатеринбург. у. и Нижне-Тагильскомъ при Выйской ц. и при градо-Верхотурской Воскресенской ц.

**ДIAKONCKІЯ:** въ селахъ: Зайковскомъ Ирбит. у., Киргинскомъ Ирбит. у., Мурзинскомъ Верхот. у., Травинскомъ Камышл. у., Турьинскихъ рудникахъ Верхот. у., Сосновскомъ при един. ц. Шадр. у., Укеянскомъ Шадр. у., въ заводахъ: Съверскомъ Екатеринбург. у. и Нижне-Салдинскимъ Верх. у.

**ЦСАЛЮМЩИЧЕСКІЯ:** въ селахъ: Закамышловскомъ Камышл. у., Подволощинскомъ Ирбит. у., Ново-Алексѣевскомъ Екатеринбург. у., Мингалевскомъ Шадрин. у.; въ заводахъ: Нижне-Тагильскомъ при единов. цер., Висимо-Уткинскомъ Верхот. у., Богословскомъ Верхот. у. и въ г. Екатеринбургѣ при Екатеринбургскомъ соборѣ.

**ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ:** въ селахъ: Пйскомъ Верхот. у., Павловскомъ Верхот. у., Ирбитско-заводскомъ Ирбит. у., Сладчанскомъ Шадрин. у. и Кошляковскомъ Верхот. у.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### О несправедливости возраженій, дѣлаемыхъ безпоповцами противъ необходимости таинства Причащенія.

*Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. (Ев. Иоан. зач. 23).*

Такъ нѣкогда сказалъ Самъ Божественный Учитель Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ христіанамъ, показывая необходимость для спасенія Св. Таинства Причащенія. Онъ увѣряетъ, что тотъ, кто приобщается тѣла и крови Его, будетъ наследникомъ жизни вѣчной, а кто не приобщается, тотъ не будетъ имѣть этого живота. А потому и христіане всѣхъ временъ и народовъ всегда признавали важность и необходимость этого высокаго Таинства и всемѣрно старались по возможности чаще приобщаться тѣла и крови Господней, принимая оныя со страхомъ и благоговѣніемъ.

Несмотря однакожъ на все это, раскольники—безпоповцы, за неимѣніемъ у себя законныхъ священниковъ, въ настоящее время совсѣмъ лишены этого благодатнаго таинства, какъ и прочіе, и не приобщаются тѣла и крови Христовой вотъ уже около 200 лѣтъ. При собесѣдованіи съ ними объ этомъ предметѣ приходится нерѣдко слышать отъ нихъ даже нѣкоторыя возраженія противъ необходимости этого спасительнаго таинства; они силится даже доказать то, что спастись вѣрующимъ христіанамъ можно и безъ онаго.

Но справедливы ли приводимыя ими возраженія и точно ли всякому можно спастись безъ таинства причащенія? Эти вопросы я намѣренъ разсмотрѣть здѣсь по силѣ возможности и привести тѣ изъ возраженій, каковыя, обыкновенно, приводятъ здѣшніе раскольники—безпоповцы.

Первѣе всего они указываютъ на благоразумнаго разбой-

ника, сподобившагося быть въ раю въ единомъ часѣ. „Вѣдь онъ безъ причащенія плоти и крови Христовой получилъ спасеніе, говорятъ они. Слѣдовательно, и намъ можно спастись безъ этого же таинства. И мы всегда съ вѣрою и усердіемъ читаемъ молитву разбойника: *помли мя Господи, егда приидеши во Царствіи Твоемъ*“. Но можетъ ли служить примѣромъ для безпоповцевъ этотъ разбойникъ?—Не можетъ; потому, что онъ получилъ спасеніе не послѣ смерти Иисуса Христа, а во время оной. Таинство же причащенія установлено Господомъ въ воспоминаніе смерти Его, какъ Онъ и Самъ свидѣтельствуетъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. зач. 108) и Св. Апостоль поучаетъ: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възънщаете*. (Корин. зач. 149). Слѣдовательно, если раскольники указываютъ и теперь на благоразумнаго разбойника, то указываютъ несправедливо и вопреки ученію Иисуса Христа о таинствѣ причащенія. При томъ разбойникъ этотъ былъ единственный спутникъ смерти Спасителя и слова, сказанные ему Иисусомъ Христомъ: *днесь со мною будеши въ раи* есть единственный приговоръ, относившійся только къ разбойнику.

Раскольники утверждаютъ еще, что они причащаются св. таишь—тѣла и крови Христовыхъ—вѣрою, любовію и добродѣтельною жизнію и въ доказательство этого приводятъ слѣдующія слова Апостола Павла: *причастницы бо быхомъ Христу, аще убо начатокъ состава даже до конца держимъ* (Евр. зач. 309), каковымъ начаткомъ состава называется, по объясненію Св. Златоуста, вѣра, которою мы составихомся, родихомся и осуществовахомся и еще слова самого Спасителя: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему приидемъ и обитель у него сотворимъ*. Дѣйствительно, вѣра и любовь необходимы для спасенія: чрезъ нихъ мы также соединяемся съ Богомъ. Но это вовсе не доказываетъ того, что Св. Таинство причащенія не нужно для насъ. Напротивъ, писаніе Св. отцевъ и Исторія Церкви ясно доказываютъ намъ, что Св. Тайны необходимы для спасенія христіанина и при вѣрѣ, любви и добродѣтельной жизни. Кто изъ насъ можетъ сравняться въ вѣрѣ и благочестіи съ древними пустынножителями и св. муче-

никами? Но и они не считали достаточнымъ средствомъ ко спасенію одну вѣру и любовь. Св. Ефремъ Сиринъ похвалялъ пустынножителей за ихъ вѣру, говоря: *заблуждающе въ горахъ, яко же звѣріе питаемъ, совершени суть и исполнены правды: заповѣди хранятъ, теплы суще вѣрою и пр.* (Сл. 3); но объ нихъ же далѣе сказалъ, что: *егда предстанутъ честній Святеницы святой трапезъ службу принести, тѣи первѣе простираютъ руки своя пріемлюще съ вѣрою тѣло Владыки.* Значить, и они, кромѣ вѣры, находили необходимымъ причащеніе плоти и крови Господней. Въ книгѣ, называемой Златоустъ, говорится: *еще кто и чисте живя въ покаяніи, и непріиметъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь рече: ядый Мою плоть и пійяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ.* (Въ пед. 5 поста о страсти Господни, слово 201 л. 149). А потому и Св. подвижники предъ уходомъ на долгое время въ пустыни, не только имѣли обыкновеніе пріобщаться Св. Таинъ, но даже и запасались Св. Дарами. По свидѣтельству Св. Василія Великаго, *„все, иже по пустынямъ иществующи, и идъже тѣтъ Святеника, причащеніе свое о себѣ держаще, причащаются.“* (См. Никона Черног. слово 53), а, по сказанію Сумеона Солунскаго, *„инокѣмъ пустыннымъ сущимъ и необрѣтающимъ іерсомъ, отъ архіереса поучаются преждеосвященія илити въ чашцѣ, и во время нужды отъ нихъ тѣмъ причащаются со всякимъ благоговѣніемъ“* (См. Солун. отв. на 14 вопр. Гавріила митр. Пентапольскаго). Другіе же призывали пресвитеровъ для совершенія божественной службы, во время которой и пріобщались Св. Таинъ, напримѣръ: Нахомій Великій (пам. его 15 Мая), препод. Маркъ (пам. его 10 Марта) и др. А Св. мученикъ Феликсъ говорилъ: *како христіанинъ безъ литургіи быть можетъ? И по этому мученики носили съ собою запасныя дари и причащались ими предъ мученіями и смертію* (Барон. л. 303). При этомъ, если мы, по Апостолу, и дѣлаемся причастниками Христу вѣрою, то только тогда, *когда мы начатокъ состава до конца извѣстно держимъ*, т. е. когда мы всецѣло и ненарушимо хранимъ вѣру въ Христа до конца. Но держатъ ли такую вѣру безоцповцы?—Нѣтъ. Они вѣрують только части слова Вожія, а многому въ Немъ не вѣ-

руютъ, напр.,—не вѣруютъ они въ вѣчное существованіе Церкви, священства и таинствъ—покаянія, елеосвященія, миропомазанія, брака и причащенія, хотя обо всемъ этомъ положительно и ясно говорится во Св. Евангеліи и посланіяхъ Апостольскихъ. Слѣдовательно, они не сохраняютъ начатка состава до конца всецѣло и потому не могутъ называться и причастниками Христа по вѣрѣ.

Приводя подобныя свидѣтельства, хотя и неправильно, въ подтвержденіе своихъ возраженій, что чрезъ одну крѣпкую вѣру можно спастись, расколоучители представляютъ на это и примѣры изъ житій Святыхъ, которые будто бы, не причащаясь чувственно плоти и крови Господней, сдѣлались Святими и богоугодными и нынѣ насыщаются на небесахъ лицезрѣніа Божія (См. Мечъ дух. рук. библ. П. Григорія л. 783 и 784). Такъ, напр., они указываютъ на Павла Фивейскаго, Марію Египетскую, мученика Александра, Дросиду, дочь царя Траяна, преп. Феоктисту и многихъ другихъ (См. поморскіе отвѣты отв. 104). Но если въ житіяхъ этихъ Святыхъ и не упоминается прямо о томъ, что они приобщались тѣла и крови Христовой, то изъ этого еще не слѣдуетъ того, что они считали это таинство излишнимъ или не необходимымъ. Нельзя также, основываясь на этихъ примѣрахъ, положительно утверждать, что все христіане могутъ спастись чрезъ одну только крѣпкую вѣру и благочестіе, такъ какъ это было бы прямымъ противорѣчіемъ словамъ Спасителя: *еще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни несте крови Его, живота не имате въ себѣ*. При томъ, при написаніи житій Святыхъ, писатели не считали необходимымъ упоминаеть о томъ, что Святые всегда старались приобщаться тѣла и крови Господней, такъ какъ это дѣло ясное и всемъ извѣстное. Преподобный Юсифъ Волоцкій такъ говоритъ объ этомъ: *обычай есть божественному писанію, еже Святыхъ житія и повѣсти писати. И нужнѣйшія вещи писанію предавати, ненужныя же мимо теци. Ни что же бо нужнѣйшии есть божественнаго крещенія и причащенія Св. Христовыхъ Таинъ: но во множайшихъ житіяхъ Апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша или не вси причащавхуся Апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши?*

*Ей, вси убо крестившися и вси причащающяся. Но сего ради снискателие умолчаша о семъ, видяще, яко немужно есть о сихъ писати* (Слово 2 о иноческомъ житіи). Впрочемъ, изъ вышеперечисленныхъ святыхъ мы знаемъ, что Св. Марія Египетская и Θεоктиста удостоились причащенія Св. Тайнъ. Св. Марія Египетская говорила преподобному Зосимъ: *во святой великій четвертокъ, въ вечеръ таинственныхъ Христовы вечера, возми отъ животворящаго тѣла и крови Христа Бога нашего въ сосудъ Святой, принеси сіе и пожди мя на оной странѣ Иордана.... Усердно я желаю и молю тя, презри моего моленія.* И Зосима исполнилъ ея желаніе, т. е. приобщилъ Св. Тайнъ (Чит. мин. 1 Апр., изд. 1852 г. Трїодъ постн., печ. при патр. Іосифъ въ 1159 г. Прол. 1 Апр., печ. въ 1644 году при п. Іосифъ). А преподобная Θεоктиста причастилась Св. Тайнъ, принесенныхъ ей, по ея просьбѣ, отъ нѣкоего ловца (Прол. Ноября 9-го). О мученикѣ Александрѣ извѣстно, что онъ замученъ былъ въ тотъ же день, когда исповѣдалъ себя христіаниномъ, а также и мученица Дросида жила по крещеніи только семь дней и оба они не имѣли возможности причаститься тѣла и крови Христовой (См. прол. Юля 9 и четвѣминею 22 Марта). И это были исключительные, одиночные случаи, а не общее правило—не причащаться Св. Тайнъ, а потому и не могутъ служить для раскольниковъ подтвержденіемъ ихъ еретическихъ возраженій противъ необходимости Св. Тайнства причащенія.

Далѣе. Раскольники безпоповцы говорятъ, что и принявшіе Св. Дары не все спасутся; такъ, напр., Іуда хотя и приобщился тѣла и крови Христовой, всетаки погибъ. Правда, что не все принявшіе тѣло и кровь Христову получаютъ спасеніе и всякій можетъ быть осужденъ отъ Бога и погибнуть, какъ и сказано у Апостола: *да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ѣстъ, и отъ чаши да пьетъ: ядый бо и пійй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая тѣла Господня* (Кор. 149 зач.). Но и изъ этого также нельзя выводить заключенія, что Св. Тайны не нужны и что можно спастись и безъ нихъ, а слѣдуетъ только то, что тайны эти мы не должны попирать, а должны приступать къ нимъ и принимать ихъ со страхомъ и вѣрою,

приготовившись таинствомъ покаянія, т. е. очистивши себя отъ грѣховъ. Св. Златоустъ учитъ: *еще уготовалъ себе чиста впрою и страхомъ, приступи зова и глаголя: ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, и не осудишия, но паче ублажишия, яко пощавая сотвориши себе достойна* (Марг. слово 2 о постѣ).

Расколоучители указываютъ еще на тѣхъ христіанъ, которые были еще до тайной вечери, и говорятъ, что они тоже не принимали тѣла и крови Христовой, но были возлюблены Богомъ и составляли первенствующую Церковь, какъ напр. сами Апостолы; а какое начало имѣла Церковь, таковъ долженъ быть и конецъ ея. Дѣйствительно, до тайной вечери ученики Иисуса Христа не приобщались новозавѣтной жертвы, но въ то время еще существовала жертва Ветхаго Завѣта. Самъ Иисусъ Христосъ до установленія жертвы Новаго Завѣта на тайной вечери, ялъ Ветхаго Завѣта пасху, какъ и говорится въ Благовѣстникѣ: *ялъ Господь прежде законную пасху, также возлегъ предалъ естъ тайны своя* (Толк. на 108 зач. отъ Матоея). Слѣдовательно, напрасно безпоповцы указываютъ на этотъ примѣръ и хотятъ держаться Ветхозавѣтнаго закона, когда существовало законное иго работы, закона, отъ котораго свободилъ насъ Иисусъ Христосъ за бесполезное его, какъ сказано: *отлаганіе убо бываесть прежде бывшія заповѣди за немощное ея и бесполезнос: ничто же бо совершилъ законъ: приведеніе же естъ лучшему званію* (Евр. зач. 317) и далѣе: *отъемлетъ, рече, первое* (т. е. ветхій завѣтъ), *да второе* (т. е. Новый завѣтъ) *поставитъ* (Евр. зач. 323). По самому разумію мы не должны возвращаться и желать ветхаго худшаго, вмѣсто лучшаго новаго. А потому и этого примѣра начала христіанской Церкви нельзя приводить себѣ въ оправданіе раскольникамъ безпоповцамъ.

Послѣдователи безповщины говорятъ еще: „мы, пожалуй готовы приобщаться тѣла Владычня, но не можемъ этого сдѣлать, потому что въ нынѣшнія времена истинной жертвы Христовой не приносится во всемъ мірѣ.“ Но можетъ ли быть такое состояніе Церкви? Можетъ ли раззориться то, что установлено самимъ Богомъ? Можетъ ли прекратиться жертва Христова, которая, по слову Апостола Павла, будетъ продолжаться до

второго принесенія Христова, какъ сказано: *слижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, доидеже убо прїидетъ?...—* Никакъ. Хотя раскольники и приводятъ въ подтвержденіе этого своего возраженія слова Ефрема Сирина: *восплачутся тогда* (во времена Антихриста) *Церкви Христовы вся плачемъ великимъ зане не будетъ службы святыя во олтарьхъ, ни приношенія*; но здѣсь Св. Ефремъ разумѣетъ собственно храмы христіанскіе, въ которыхъ не будетъ приноситься безкровная жертва, на что указываетъ выраженіе „*во олтарьхъ*,” да и слово „*Церкви*“ по гречески въ подлинникѣ означено у Св. Ефрема словомъ „*наос*,” что означаетъ просто храмъ, а не о прекращеніи Св. жертвы, какъ и свидѣтельствуетъ далѣе самъ же. Въ словѣ 107 онъ ясно и прямо говоритъ, что приношеніе Христовой жертвы *всемощнымъ Его повелѣніемъ бываетъ доидеже прїидетъ.—* тако бо и глагола: *доидеже прїиду* (См. Ефрема Сир., печ. въ Вильнѣ 1668 года, изъ библ. п. Григорія, № 34). Указываютъ также и на свидѣтельство Св. Иполита: *восплачутся тогда* (при антихристѣ) *вся земля... яко вси уклонившася отъ Бога и лестцу впроваша, прїемше начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова. Восплачутся же и Церкви Божія плачемъ велимъ, зане ни приношенія, ниже кадило совершается, ниже службы Богоугодная, Священныя же Церкви, яко овоцное хранилище будутъ, честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ оныхъ не имать явитися* (сл. въ нед. Мясопустную, находится въ Великомъ Соборникѣ, печат. въ Москвѣ 1643 г.). Но и здѣсь говорится только о храмахъ христіанскихъ, въ которыхъ не будетъ приноситься безкровная жертва, на что указываютъ слова *яко овоцное хранилище будутъ*, а не о конечномъ прекращеніи Таинства причащенія, что и разъясняютъ уважаемый самими раскольниками писатель Андрей Кесарійскій. *Егда дѣйствующи во антихристь діаволъ, имже на Церковь ополчится, говоритъ онъ, избраннїи ея* (т. е. Церкви) *и верховнннїи побѣгутъ въ пустыни* (толк. Ап., печ. въ Кіевѣ 1625 г., на слова: и жена побѣже въ пустыню) и въ другомъ мѣстѣ сказано, что антихристь *отъиде сотворити брань съ прочими. Излацные и избранные Церковныя учителя глаголетъ... Мнози же отъ снѣгъ*

за еже преискренне возлюбиша Христа, побѣдятъ его т. е. антихриста (тамъ же стр. 58, гл. 12 ст. 17). Подъ верховными и избранными Церковными учителями разумются Церковные чины, т. е. епископы, пресвитеры и пр. Не ихъ побѣдитъ антихристъ, а они его. Если же во времена антихриста будутъ такимъ образомъ верховные чины, то будетъ и Св. жертва. При томъ у многихъ Св. Отцевъ ясно и опредѣленно въ писаніяхъ ихъ говорится, что жертва Христова будетъ продолжаться до самаго Его втораго пришествія. Напр. Св. Златоустъ въ толкованіи на 1-е посланіе къ Кориню, 11 гл. ст. 26 говоритъ, что до скончанія та (т. е. жертва Христова) пребываетъ, а въ словѣ въ великій Четвертокъ, напечатанномъ въ Соборникѣ, замѣчаетъ, что, по слову Господа, установившаго Таинство Причащенія на тайной вечери, оно будетъ приноситься до втораго Его пришествія (Соборн. Москва, изд. 1647 г.). Такъ же говорится и въ Большомъ Катихизисѣ (гл. 77, л. 384). Иоаннъ Дамаскинъ въ словѣ въ субботу Мисопустную тоже говоритъ, что она будетъ совершаться до мірскаго конца (Соборн. л. 31 об.).

Наконецъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ допускаютъ и то, что Церковь существуетъ и въ настоящее время со всею полнотою чиновъ и таинствъ, что и теперь приносится въ ней безкровная жертва; но она сокровенна и находится, по словамъ будто бы Святыхъ Ефрема Сирина и Инполита гдѣ нибудь въ пустыняхъ и пещерахъ, но гдѣ? Неизвѣстно. Но допустить этого никакъ невозможно, потому что, по словамъ Златоуста, *удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти* (Марг. слово объ Озіи царѣ, л. 193). Церковь и въ древнѣйшія времена не была безвѣтною: хотя и скрывалась отъ гонителей, однако весь міръ зналъ объ ея существованіи. Она для того и установлена, чтобы устроить, какъ сказано въ притчѣ, достоиніе Божіе, т. е. спасеніе человѣческое. Она должна изливаться свой свѣтъ и просвѣщать имъ другихъ. *Не можетъ градъ укрытися верху горы стоя, говоритъ Господь. Ниже вжигаютъ свѣтилъника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣцилицу, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмъ сущъ* (Ев. Матт., зач. 11).

Такія-то и подобныя симъ возраженія дѣлають безпоповцы



противъ необходимости Св. Таинства Причащенія, особенно въ вышнѣйшія времена, хотя въ душѣ своей и сознають эту необходимость; а что они сознають и прежде сознавали ее вполне, то это доказывается тѣмъ, что они принимаютъ поповскую секту, да видно также это изъ сочиненій ихъ пресловутыхъ писателей и самой исторіи раскола. „Христосъ Спаситель нашъ пречистыми своими устами, сказано въ Поморскихъ отвѣтахъ, глаголетъ: ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, во мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ (Іоан. гл. 6, зач. 24). Сія словеса Христа Бога нашего елико всякаго достопретва и благоговѣннаго почитанія достойна суть, толико и прилежнаго во тѣхъ исполненія требователями: во еже всякому всегда причастникомъ быти животоворящія плоти и крови Господни, во освященіе души и тѣла, въ насладіе живота вѣчнаго (Отв. 104, рук. библ. п. Григорія, № 38, л. 374). Такъ же говорится и въ Мечѣ духовномъ (тамъ же № 47), а въ Большомъ Катихизисѣ выражено, что *крещеніе, покаяніе и причащеніе сице нужно потребни суть всякому во спасеніе, да спасется, якоже корабль въ прелытіе глубины морскія, безъ нихъ же ни единый спасется можетъ* (гл. 72). При томъ мы видимъ изъ исторіи раскола, что безпоповцы всѣми мѣрами старались имѣть возможность видимо причащаться Св. Таинъ. Такъ напр., извѣстно, что бѣжавшій изъ Соловецкаго монастыря въ XVIII столѣтіи старецъ Авраамій принесъ запасные дары въ Выговскій скитъ и поморцы, проживающіе въ Выговѣ, говорили съ чувствомъ превосходства предъ другими безпоповцами, что у нихъ и по нынѣ, т. е. чрезъ 50 лѣтъ послѣ отдѣленія отъ Церкви, имѣется древняя, бывшая во времена благочестія Евхаристія, изъ Соловецкой киновіи принесенная. А такъ какъ количество этихъ Св. даровъ немогло быть достаточнымъ для всѣхъ безпоповцевъ на многіе годы и они должны были истощиться; то поморцы, *разведя въ новой квашни тѣсто и всыпавъ въ оное крошки своего игнца, испекли новые хлѣбы, которые отъ вложенныхъ крохъ и сдѣлались будто бы новою евхаристією* (Полн. Истор. Изв., изд. 4, стр. 103). Этой евхаристіей до конца XVIII столѣтія и запасались безпоповцы, чтобы напутствовать себя предъ смертію, и богачи платили за нее

громадѣйшія деньги. Такъ поступали не только поморцы, но и Ѳедосѣевцы; извѣстно, напр., что даже въ 1791 году въ Москвѣ въ средѣ Ѳедосѣевцевъ были еще лица, владѣвшія ею (См. христіан. чтеніе 1863 г., Май, стр. 15 и дал.). Но въ этомъ же году 19 и 20 Февраля собраніемъ безпоповцевъ Ѳедосѣевцевъ отмѣнена эта евхаристія и послѣдователямъ этой секты объявлено было, что за *лишеніемъ себя божественныя въ видѣ хлѣба и вина совершаемая тайны, можно получить все дары сообщаемыя св. евхаристіею чрезъ одно огненнаго тоя желаніе* (христ. чт., Май, стр. 17 и дал., изд. 1863 г.).

Такъ то безпоповцы заблуждаются относительно святѣйшаго Таинства Евхаристіи и, что они ни выдумываютъ, однако слово Спасителя будетъ всегда слышимо ими и слово грозное: *еще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ.*

Священникъ **Іоаннъ Мышкинъ.**

---

## Въ области церковно-приходской практики.

*Въ какое время слѣдуетъ читать разрѣшительную молитву при совершеніи чинопоследованія погребенія; обязательно ли, при этомъ, чтеніе положенной въ требникъ прощальной молитвы; каково происхожденіе этой послѣдней?*

Какъ молитва прощальная, такъ и разрѣшительная, имѣють одно и тоже значеніе разрѣшенія умершаго отъ грѣховъ. Различіе ихъ заключается только въ подробностяхъ: въ молитвѣ разрѣшительной указано евангельское основаніе права священниковъ отпущать грѣхи и перечислены важнѣйшіе виды грѣховъ, чего нѣтъ въ краткой прощальной молитвѣ требника. Памятники старинной литургической письменности предлагаютъ нѣсколько формулъ молитвъ разрѣшительныхъ: иногда въ одномъ и томъ же требникѣ помѣщалось нѣсколько такихъ молитвъ. Но отсюда не слѣдуетъ, что всѣ эти молитвы читались сполна при каждомъ отдѣльномъ погребеніи; накопленіе ихъ есть результатъ сведеній во едино молитвъ, употреблявшихся въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ: для цѣлей разрѣшенія отъ грѣховъ достаточно и одной молитвы. Поэтому и въ настоящее время прочте-

ніе разрѣшительной молитвы исключаетъ собою необходимость чтенія молитвы прощальной, содержаніе которой сполна исчерпывается первою. Отсюда слѣдовало бы заключить, что молитва разрѣшительная должна прочитываться по „вѣчная память“, когда положено по требнику читать молитву прощальную. Это подтверждается и тѣмъ, что молитва прощальная, какъ увидимъ ниже, составляетъ лишь придатокъ къ чинопослѣдованію погребенія. Но у насъ она обыкновенно прочитывается и влагается въ руку усопшаго послѣ прочтенія Евангелія, или послѣ „Помилуй насъ Боже“ и „Боже духовъ“. Для такой перестановки можно указать слѣдующее основаніе: въ требникѣ сказано: по возгласѣ же (послѣ „Боже духовъ“) бываетъ цѣлованіе и послѣ пастоящія стихиры. Въ это время священнослужители и всѣ присутствующіе во храмѣ прощаются съ усопшимъ. Естественное чувство скорби по умершимъ значительно облегчается этою молитвою и ея вложеніемъ въ руку умершаго. Господь милосердый простилъ грѣшнику его согрѣшенія; теперь Онъ призываетъ и людей простить умершаго и въ свою очередь просить у него прощенія. Съ другой стороны молитва прощальная въ требникѣ поставлена уже послѣ „отпуска“, когда слѣдовательно присутствующіе могутъ выходить изъ храма, но такую торжественную молитву, каковая „молитва разрѣшительная“, цѣлесообразнѣе—прочитывать въ присутствіи всѣхъ, до окончанія чинопослѣдованія.

Въ вопросѣ о значеніи нашей разрѣшительной и прощальной молитвы обращаетъ на себя вниманіе то, что въ греческомъ чинопослѣдованіи погребенія, изложенномъ въ древнихъ и новыхъ требникахъ, нѣтъ такой молитвы. Наша прощальная молитва въ этихъ требникахъ отнесена къ особой категоріи молитвъ, извѣстныхъ подъ именемъ „евхе синхоритике“ (разрѣшительныя) и надписывается такъ: „евхи мета оанатон синхоритики“ (Goar, Euchol. 1647 г. 682; cf Евхол. венец. изд. 1691 г. стр. 271; также Евхол. венец. изд. 1851 г. стр. 225); отсюда наше наименованіе „прощальная“. По содержанію своему, молитва эта имѣетъ близкое отношеніе къ покаянію. Во времена отдаленной христіанской древности бывали случаи, когда епископы давали

разрѣшительныя грамоты тѣмъ изъ умершихъ, которые при жизни находились подъ запрещеніемъ или отлученіемъ, или умирали нечаянною смертію. Грамоты эти, вѣроятно, были на первыхъ порахъ имянными и довольно рѣдкими. Но съ теченіемъ времени обычай этотъ нашель и болѣе широкое примѣненіе: легко могло явиться у христіанъ желаніе получить торжественное разрѣшеніе не только отъ грѣховъ тяжкихъ, которые влекли за собою отлученіе отъ церкви, но и отъ всѣхъ другихъ; желательнo было такое разрѣшеніе какъ для людей, исповѣдавшихся предъ смертію, такъ особенно для людей умершихъ скоропостижно безъ покаянія. Отсюда, разрѣшительныя или прощальныя грамоты стали обычнымъ явленіемъ и наконецъ внесены были въ нашъ чинъ погребенія, какъ такія молитвы, которыя прочитываются уже надъ всѣми умершими. Въ нашей старинной письменности неоднократно встрѣчаются указанія на разрѣшительныя грамоты; въ печерскомъ патерикѣ разсказана объ этомъ предметѣ цѣлая исторія. Однажды къ Θεодосію печерскому пришелъ Симонъ Варягъ и сталъ просить его молитвъ какъ за него самого Симона, такъ и за сына его Георгія и за весь родъ его. Препод. Θεодосій изъявилъ свое согласіе и въ доказательство вѣрнаго исполненія обѣщанія, по просьбѣ Симона, написалъ для него разрѣшительную молитву слѣдующаго содержанія: „во имя отца и Сына и св. Духа: помни Господи, егда приидени во царствіе Си и воздати комуждо по дѣломъ его. Тогда убо Владыко и раба Твоего сподоби одесную стати Тебѣ во славу Твою“ и проч. Симонъ хранилъ эту молитву до смерти и завѣщаль вложить ее въ его руку при погребеніи: „юже молитву, оканчиваетъ свою рѣчь Симонъ Владимірскій, отъ лица коего передается разсказъ, отголѣ начаша влагати умершимъ въ руку, якоже первый Симонъ вложить себѣ повелѣ“. Молитва эта вѣроятно заимствована Θεодосіемъ печерскимъ съ греческаго языка, какъ объ этомъ можно судить по сравненію ея съ подобными греческими молитвами. Этотъ и другія примѣры указываютъ на происхожденіе нашего обычая въ отдаленную эпоху исторіи православнаго богослуженія. Н. П.

---

1. Какъ поступать при *исповѣди глухонѣмыхъ*, и можно ли допускать ихъ до св. причастія?

2. Какъ поступать при *исповѣди съ находящимися въ нездравомъ умѣ*?

1. Глухонѣмыхъ необходимо допускать къ исповѣди и св. причастію. Если глухонѣмой не грамотенъ, то онъ объяснить священнику, какъ можетъ, свою грѣховность посредствомъ знаковъ болѣе или менѣе общепонятныхъ. Безъ всякаго сомнѣнія, дѣло это не легкое: если и въ обычной жизни объясненіе съ глухонѣмымъ представляетъ затрудненія, при недостаточной опредѣленности нѣмыхъ жестовъ, хотя бы и выработанныхъ при помощи продолжительнаго обученія и упражненія, то тѣмъ болѣе затруднительно такое объясненіе въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о раскрытіи внутренняго состоянія человѣческаго духа съ его многообразными и тонкими психологическими оттѣнками. Но трудность этого рода не должна устрашать пастыря церкви. Заручившись особеннымъ вниманіемъ и терпѣніемъ, наблюдая по наружнымъ признакамъ и жестамъ внутреннее состояніе исповѣдующагося глухонѣмого, священникъ можетъ удовлетворительно исполнить свой долгъ, тѣмъ болѣе, что общій нравственный обликъ исповѣдующагося долженъ быть извѣстенъ ему, какъ доброму и внимательному пастырю. Если же глухонѣмой умѣетъ писать, то онъ долженъ изложить, какъ умѣетъ, свою исповѣдь на бумагѣ и представить священнику, который, прочитавъ ее, долженъ въ присутствіи самого исповѣдующагося сказать: это необходимо какъ для успокоенія совѣсти исповѣдующагося, такъ и во избѣжаніе разныхъ случайностей, въ родѣ того, напр., что записка можетъ попасть въ руки посторонняго лица. Само собою понятно, что при этомъ могутъ оказаться нужными опять-таки объясненія посредствомъ жестовъ. Коль скоро тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ способовъ исповѣдь будетъ совершена, глухонѣмой допускается къ св. причастію въ обычномъ порядкѣ, за исключеніемъ случаевъ, когда недопущеніе къ св. причастію вызывается тяжкими грѣхами и является результатомъ пастырской предусмотрительности.

2. Въ состояніи умопомѣянныхъ бываютъ такіе моменты,

когда они приходятъ въ сознаніе: не для всѣхъ и всегда моменты эти одинаковы по своей продолжительности, равно какъ не для всѣхъ и всегда одинакова степень ясности сознанія. Этими-то моментами и долженъ пользоваться священникъ для исповѣданія умопомѣшанныхъ, не стѣняясь при этомъ временемъ. Терпѣніе и опытность доставить священнику возможность исповѣдать такого больного, а затѣмъ и приобщить св. таинъ во исцѣленіе души и тѣла. Н. П. (Ц. В.)

### Инопархіальныя Извѣстія.

— *О мѣрахъ усиленной борьбы съ различными сектантами и расколомъ.* Рязанскій епархіальный съѣздъ духовенства, изыскивая мѣры усиленной борьбы съ мѣстными сектантами и расколомъ, постановилъ всемѣрно духовенству заботиться объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ въ мѣстахъ, зараженныхъ молоканствомъ и старообрядчествомъ;—въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ этихъ мѣстностей преподавать ученикамъ на урокахъ Закона Божія потребныя свѣдѣнія о сектантскихъ заблужденіяхъ и отступленіяхъ отъ православія;—устроить окружныя благотворительскія бібліотеки противосектантскихъ и миссіонерскихъ сочиненій на средства церкви и благочинія;—рекомендовать и отдѣльнымъ приходамъ ежегодно на остаточныя церковныя суммы пріобрѣтать миссіонерскія книги и привести въ порядокъ церковныя бібліотеки;—самимъ о.о. депутатамъ приложить стараніе и братски рекомендовать другимъ священникамъ проповѣдывать слово истины и устами и дѣломъ, безкорыстною и трезвою жизнію и избѣгать всего, что соблазняетъ народъ, особенно куренія табака. Кроме того, въ видѣ положительной мѣры противодѣйствія сектантству и старообрядчеству, духовенство епархіи должно позаботиться объ улучшеніи церковнаго пѣнія и чтенія. (Изъ Оренб. Еп. Вѣд.)

— *О порядкѣ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся вѣхъ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ.* Астраханская духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ свящ.

Баскунчакской Казанской церкви В. В—скаго о просвѣщеніи имъ св. Крещеніемъ и удостоеніи св. Таинъ причастія мѣщанской дѣвицы, секты безноповцевъ поморскаго толка Анны Допуховской, въ которой сказано: „Не слѣдуетъ ли дать священникамъ указаніе, изъ какой секты какимъ чиномъ должно принимать въ православіе“. По этому предмету существуютъ такіа законоположенія: Прав. св. Апост. 47; 2 Вс. соб. 7; 6 Вс. соб. 95; Каро. соб. 68 и Лаод. соб. 7 и 8. По сямъ правиламъ къ православной церкви могутъ обращаться послѣдователи вѣхъ христіанскихъ сектъ, находящіеся внѣ общенія съ нею. Для принятія ихъ въ православную церковь существуютъ три чина—Крещеніе, Муропомазаніе и Покаяніе съ приобщеніемъ Евхаристіи. Посредствомъ крещенія, какъ язычники, должны приниматься такіе сектанты, которые заблуждаются въ коренныхъ догматахъ вѣры, извращаютъ ученіе о св. Троицѣ и таинство Крещенія. Сюда принадлежатъ духоборцы и молокане, которые вовсе не признаютъ таинства Крещенія. Посредствомъ Муропомазанія принимаются такіе сектанты, которые совершаютъ Крещеніе правильно въ три погруженія съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ: во имя Отца и Сына Св. Духа, но не имѣютъ у себя таинства Муропомазанія по недостатку законной іерархіи. Сюда принадлежатъ безноповцы, послѣдователи секты австрійскаго священства, а также протестанты и тѣ изъ римскихъ католиковъ, армянь и членовъ англійской церкви, которые не получили конфирмаціи или Муропомазанія отъ своихъ пастырей. Посредствомъ покаянія и отреченія отъ своихъ заблужденій должны быть принимаемы тѣ изъ раскольниковъ, которые принадлежатъ ранѣе къ православію, крещены и муропомазаны законнымъ іереемъ православной церкви. Этимъ же чиномъ присоединяются вѣ католики и армяне, муропомазаные отъ своихъ епископовъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить. О порядкѣ присоединенія къ православной церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявить къ руководству духовенства епархіи чрезъ „Епарх. Вѣд“. (Астрах. Епарх. Вѣд).

---

---

# О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

СЪ 1 ІЮЛЯ 1889 ГОДА ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**В О Р Ж Ч І Й**

[ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ].

„КОРМЧІЙ“ РЕКОМЕНДОВАНЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ГЕНЕРАЛЪ-ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРОМЪ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ МИХАИЛОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ ДЛЯ ВЫПИСКИ НИЖНИМЪ ВОИНСКИМЪ ЧИНАМЪ ПО АРТИЛЛЕРИИ.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіерея Космо-Даміанской церкви.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

Цѣна за 1/2 года (съ 1 іюля 1889 по 1 января 1890) 2 р. съ пересылкой.

Принимается также подписка и на цѣлый годъ. Цѣна съ пересылкой 3 рубля.

Всѣмъ новымъ годовымъ подписчикамъ журналъ вышлетсѣ съ 1-го №.

Редакторы Издатели:

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники { І. Н. Бухаревъ.  
В. П. Гурьевъ.

---

За редактора помощникъ смотрителя Духовнаго училища А. Антопиновъ.

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: О несправедливости возраженій, дѣлаемыхъ бозноповодами противъ необходимости таинства Причащенія.—Въ области церковно-приходской практики.—Иносархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Сапожникова.