

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1901 года.

№ 4.

15 Февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3 ноября—10 января 1900—1901 года за № 4808,
по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на
монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 октября 1900 года за № 7290, по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на монастыри. И, по справкѣ, Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ послѣднее время нерѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволіи и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, и, преимущественно, на поминаеніе душъ усопшихъ, для чего иными, безъ всякаго разрѣшенія, рассылаются по адресамъ гектографированныя и печатныя письма съ приложеніемъ таксы за поминаеніе, а затѣмъ по-

лучаемыя денежныя жертвы обращаются посылателями писемъ въ произвольное распоряженіе, безъявочно и безконтрольно, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: поручить Сѹнодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на вѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 8 іюня 1868 года за № 37, духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій, безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и циркулярн. указ. Святѣйшаго Сѹнода, отъ 30 сентября 1856 г.), а при ходатайствахъ о дозволеніи къ печати воззваній о сборахъ, принимать въ соображеніе, что, при увеличившейся грамотности въ Россіи и распространенности періодическихъ изданій, печатаніе таковыхъ воззваній равносильно повсемѣстному сбору пожертвованій, на каковыя сборы, по установленному порядку, испрашивается чрезъ Святѣйшій Сѹнодъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе; о чемъ для исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 15-го декабря 1900 года за № 27-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 22 декабря 1900 г. за № 2480 преподано Архипастырское благословеніе, за усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу священникамъ: села Павловки, Липовецкаго уѣзда, Александру Карпову; села Куп-

чинець того-же уѣзда, Павлу Стефановскому; села Оратова того-же уѣзда Василию Василевскому и о. Наблюдателю церковно-приходскихъ и грамоты школь Сквирскаго уѣзда Священнику села Бровокъ Иоанну Похилевичу.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ 23 января священникъ с. Литвиновки, Кіевского у., Иоаннъ Бѣляновскій въ с. Великіе-Дмитровичи того-же уѣзда.

І праздныя священническія мѣста.

Въ с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 3 августа, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1422 д.

— с. Козіевкѣ, того-же уѣзда, съ 21 августа 1900 г., земли церк. 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 585 д.

— с. Клитенкѣ, Бердичевскаго у., съ 19 октября, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. п. 265 душъ.

При Ржищевскомъ женскомъ монастырѣ, съ 15 декабря.

Въ с. Ходосовкѣ, Кіевского уѣзда, съ 4 января, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 622 души.

— с. Великой-Бугаевкѣ, Кіевского у., при Преображенской церкви, съ января, земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 970 душъ.

— с. Чаплищахъ, Чигиринскаго у., съ 14 декабря, земли церк. 34 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1342 души.

— с. Липовкѣ, Кіевского у., съ 23 января, земли церк. 59 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 956 душъ.

— Межигорскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, жалованья 300 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ.

Въ с. Пекаряхъ, Черкаскаго у., земли 38 д., помеще-
ніе есть, прихож. муж. пола 491 д.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Хажинѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 21 іюля.
 — с. Темберщинѣ, Васильковскаго у., 2 псаломщиче-
ское мѣсто, съ 11 ноября.
 — с. Романовкѣ, Звенигородскаго у., съ 13 сентября
 — с. Кауновкѣ, Звенигородскаго у., съ 19 января.
 — с. Великихъ Дмитровичахъ, Кіевскаго у., 1 псалом-
щическое мѣсто, съ 11 декабря.
 — с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, 2 псалом-
щическое мѣсто, съ 17 января.
 — с. Липовомъ Рогѣ, того-же уѣзда, съ 25 августа.
 — с. Шубовкѣ, Кіевскаго уѣзда, 2 псаломщическое мѣ-
сто, съ 28 ноября.
 Въ м. Россошѣ, Липовецкаго у., 2-е псаломщическое мѣ-
сто, съ 27 сентября.
 — с. Вольшкѣ, Кіевскаго у., съ 19 января.
 — с. Оратовкѣ, того-же уѣзда, съ 5 января.
 — с. Выдыборѣ, Радомысльскаго у., 1 псаломщическое
мѣсто, съ 11 декабря.
 — с. Опачичахъ, того-же уѣзда, съ 11 января.
 — с. Великихъ Ерчицахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.
 — с. Рогозной, Сквирскаго у., 4 благочинническаго
Округа, 2 псаломщическое мѣсто, съ 10 октября.
 — с. Войтовцахъ, Сквирскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто,
съ 20 сентября.
 — с. Кривчункѣ, Таращанскаго у., съ 1 декабря.
 — с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто,
съ 16 ноября.

Въ с. Кутахъ, Уманскаго у., съ 28 января.

— с. Орловецкой Будѣ, Черкаскаго у., съ 23 декабря.

Мѣсто учителя при школѣ грамоты Соборнаго прихода г. Черкассъ праздно съ окладомъ жалованья въ годъ 250 руб. при квартирѣ; знающій церковное пѣніе и умѣющій руководить хоромъ будетъ получать 450 рублей въ годъ.

Праздны учительскія мѣста

въ слѣдующихъ селахъ Звенигородскаго уѣзда:

- | | | | | |
|------------------|-----------------|---------|--------|----------|
| 1) с. Василькова | съ жалованьемъ, | учителю | 180 р. | въ годъ, |
| 2) с. Скотаревой | „ | „ | 150 р. | „ |
| 3) д. Кучковки | „ | „ | 100 р. | „ |
| 4) с. Соболевки | „ | „ | 240 р. | „ |
| 5) с. Ромайковки | „ | „ | 120 р. | „ |

Отчетъ о состояніи находящагося подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Кіевскаго втораго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1899—1900 учебный годъ.

Письменныя упражненія.

Въ видахъ содѣйствія разумному усвоенію учащимися преподаваемаго имъ матеріала и ихъ умственному развитію, а также для пріобрѣтенія ими навыка къ правильному изложенію своихъ мыслей на бумагѣ, воспитанницамъ давались письменныя работы. Работы эти назначались по возможности часто, разнообразились и всегда строго соблюдалась постепенность перехода отъ болѣе легкихъ упражненій къ болѣе труднымъ.

Въ трехъ младшихъ классахъ письменныя работы давались наставникомъ съ цѣлью пріучить дѣтей къ составленію примѣровъ на грамматическія формы и правила, избѣгать орѳографическихъ погрѣшностей, составлять письменные отвѣты на вопросы изъ прочитанной статьи и умѣть свободно излагать на бумагѣ ея содержаніе.

Воспитанницы 3-хъ старшихъ классовъ упражнялись въ писаніи самостоятельныхъ сочиненій на заданныя темы. Темы эти, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ, были представлены на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Епископа Димитрія.

Письменные работы выполнялись ученицами подъ руководствомъ наставника, которое обычно выражалось 1., въ направленіи ученической работы при составленіи плана сочиненія, 2, въ классномъ разборѣ двухъ, трехъ „черновокъ“ въ видахъ возбужденія мысли во время работы и своевременнаго отклоненія ея отъ ложнаго пути и, наконецъ,

3) въ классномъ же разборѣ предварительно просмотрѣнныхъ преподавателями сочиненій, при чемъ для разбора выбирались наиболѣе типичныя работы учащихся.

Кромѣ домашнихъ работъ, воспитанницами было написано нѣсколько экспромптовъ, до нѣкоторой степени служившихъ мѣркою при опредѣленіи степени ихъ самостоятельности въ исполненіи домашнихъ работъ.

Изъ числа темъ, данныхъ въ отчетномъ году, могутъ быть указаны слѣдующія:

Для воспитанницъ VI кл.

По Закону Божію: 1) „какъ Богъ приготовилъ родъ человѣческій къ принятію Мессіи“, 2) „участіе Патріарховъ въ гражданскихъ дѣлахъ Россіи“.

По словесности: 1) „О значеніи образованія для жены священника (Разсужденіе), 2) „Характеристика Ломоносова (по его

письмамъ“; 3) „Отличительныя черты романтизма Жуковского (по его стихотвореніямъ: „Жалоба Цереры“, 4) Теонъ и Эсхинъ“ и „Море“), 5) „Значеніе труда для духовной жизни человѣка“.

По Русской Исторіи: 1) „Образовательное значеніе изученія Исторіи“, 2) „Причины, вызвавшія враждебныя отношенія къ реформамъ Петра Великаго“.

По Географіи: 1) „Строеніе солнца: гипотезы о его движеніи“, 2) „Вліяніе человѣка на природу (на флору и фауну)“.

Для воспитанницъ V класса.

По Закону Божію: 1) „Сшествіе Св. Духа на Апостоловъ и значеніе этого событія для дальнѣйшей судьбы церкви Христовой“, 2) „Значеніе гоненій на христіанъ для дальнѣйшей судьбы церкви Христовой“.

По словесности: 1) „Не презирай совѣта ничьего, а прежде размотри его (разсужденіе)“ 2) „Илья Муромецъ и Тарасъ Бульба (сравнительная характеристика)“, 3) „Какія мысли и чувства выражаетъ Пушкинъ въ своихъ лицейскихъ годовщинахъ“? 4) „Характеристика народной пѣсни (на основаніи слѣдующихъ пѣсенъ: „Ахъ, ты, поле мое“, „Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго“, „Не шуми, мати, зеленая дубравушка“!)

По Русской Исторіи: „Лѣтописный разсказъ о походѣ Св. Владиміра на Корсунъ и принятіе имъ Христіанской вѣры“.

По Всеобщей Исторіи: „Благодѣтельныя послѣдствія крестовыхъ походовъ“.

По Географіи: 1) „Значеніе рѣкъ для людей“. 2) „Сравненіе Волги съ Днѣпромъ“.

Для воспитанницъ IV класса.

1) Содержаніе стихотворенія Пушкина „Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ“, 2) Описаніе русской природы по роману Пушкина: „Евгеній Онѣгинъ“, 3) „Содержаніе повѣсти Гоголя:

„Старосвѣтскіе помѣщики“. 4) „Описаніе зимы“, 5) „Мои любимыя игры“ 6) „Письмо къ родителямъ о томъ, какія книги были прочитаны мною въ 1-ю треть текущаго учебнаго года“. 7) „Весенній ледоходъ и разливъ рѣки“: 8) Сходство и различіе между статьями: „Двѣпръ“ Гоголя и „Двѣпръ Кузнецова“. 9) „Какой изъ мальчиковъ въ повѣсти Тургенева „Бѣжинъ лугъ“ мнѣ наиболѣе нравится и почему“ и 10) „Въ чемъ можетъ выражаться дружба между подругами“?

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ работамъ въ отчетномъ году видны изъ слѣдующей таблицы:

Общій баллъ	К л а с с ы					
	I	II	III	IV	V	VI
	3,50	3,17	3,00	3,00	3,00	3,02

Въ видахъ наблюденія, за своевременнымъ выполненіемъ наставниками программъ учебныхъ предметовъ и контроля вниманія и успѣховъ воспитанницъ, вечернія занятія и уроки посѣщались Инспекторомъ классовъ, Начальницей училища, а иногда и Предсѣдателемъ Совѣта.

Педагогическій Совѣтъ училища съ особой тщательностью разсматривалъ представляемыя Начальницею училища и Инспекторомъ классовъ четвертныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности нѣкоторыхъ ученицъ и вырабатывалъ мѣры къ подъему успѣховъ учащихся. Мѣры эти, кромѣ обычныхъ дисциплинарныхъ взысканій, состояли въ томъ, что на малоуспѣвавшихъ воспитанницъ обращалось особенное вниманіе преподавателей и классныхъ надзирательницъ, а объ не успѣвавшихъ по недостатку прилежанія своевременно сообщалось родителямъ или опекунамъ. Нерадивымъ или разсѣяннымъ Совѣтъ чрезъ Инспектора классовъ объявлялъ выговоры.

Приходящимъ воспитанницамъ каждую субботу классныя надзирательницы выписывали баллы въ дневники, которые просматривали родители ученицъ, или лица, имѣющія за ними надзоръ. Для лучшаго надзора за приходящими воспитанницами, по примѣру прежнихъ лѣтъ, практиковались составленныя начальницею училища особыя правила. Классныя надзирательницы, по возможности, посѣщали квартиры приходящихъ воспитанницъ и о замѣченныхъ или неудобствахъ помещенія, или другихъ обстоятельствахъ, которыя мѣшали успѣхамъ воспитанницъ, немедленно сообщали Совѣту училища.

Продолжительность учебного года, переводные и выпускные экзамены.

Учебная дѣятельность въ отчетномъ году началась переэкзаменовками и пріемными испытаніями для вновь поступающихъ въ училище.

Дѣло преподаванія шло успѣшно, благодаря добросовѣстному отношенію преподавателей къ своимъ обязанностямъ. Уроки опускались наставниками только вслѣдствіе болѣзни или особыхъ семейныхъ обстоятельствъ. Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями было:

Законоучитель I класса священникъ, М. Вышемирскій—19 уроковъ по болѣзни и обязанностямъ приходского священника.

Преподаватель теоріи словесности и исторіи литературы въ V и VI классахъ, П. Кудрявцевъ—15 уроковъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Преподаватель русскаго языка и словесности въ I, II, III и IV классахъ, А. Радзівскій—11 уроковъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Учитель В. Доманскій—4 урока, исполнялъ обязанности присяжнаго засѣдателя въ Окружномъ Судѣ.

Преподаватель географіи, В. Поспѣховъ—13 уроковъ по болѣзни и исполнялъ обязанности эксперта въ Окружномъ Судѣ.

Преподаватель педагогики и дидактики въ V и VI классахъ, М. Гнѣвушевъ—11 уроковъ по болѣзни.

Учительница ариѳметики А. Яновская—5 уроковъ по болѣзни.

Учительница французскаго языка въ 1-хъ двухъ классахъ, Л. Преображенская—24 урока по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ.

Учитель церковнаго пѣнія, діаконъ А. Базиловичъ—6 уроковъ по болѣзни и обязанностямъ по приходу.

Учитель чистописанія, А. Павловъ—6 уроковъ по болѣзни.

Преподаватель Закона Божія и церковнаго пѣнія, С. Булгаковъ—10 уроковъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Переводные и выпускные экзамены въ отчетномъ году по случаю надстройки 4-го этажа надъ училищнымъ зданіемъ и капитальнаго ремонта внутри зданія начались ранѣе обыкновеннаго времени, 18 апрѣля и окончились 1-го іюня. Росписавіе испытаній было рассмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 16 апрѣля 1900 года за № 292. Предъ началомъ устныхъ испытаній воспитанницамъ всѣхъ классовъ даны экзаменаціонныя письменныя работы.

Темы для экзаменаціонныхъ сочиненій старшихъ классовъ были избраны Совѣтомъ. Въ VI классѣ воспитанницы писали на тему: „Какое значеніе можетъ имѣть изученіе біографіи замѣчательныхъ людей?“ Экзаменныя работы были читаны преподавателями русскаго языка и членами Совѣта, при чемъ совмѣстно дѣлалась и оцѣпка ихъ баллами.

При окончаніи годовыхъ испытаній и переэкзаменовокъ постановленіемъ педагогическаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, одѣ воспитанницы были переведены въ слѣдующіе классы, другія оставлены на повторительный курсъ и нѣсколько уволено по прошенію родителей.

Классы.	Число воспитанницъ въ классѣ.	Сколько воспитанницъ переведено безъ переэкзаменовки.	Сколько удостоилось наградъ.	Сколько держали переэкзаменовки.	Сколько успешно выдержали переэкзаменовки.	Сколько держали экзаменъ послѣ каникулъ по болѣзни.	Число оставшихся на повторительномъ курсѣ по малоуспѣшности.	Число оставшихся на повторительномъ курсѣ по прошенію родителей.	Число уволенныхъ по малоуспѣшности.	Число уволенныхъ по прошенію родителей.
Изъ пригот. въ I.	44	32	6	5	4	4	4	—	—	1
Изъ I въ II-й.	51	40	7	8	8	—	—	1	—	2
Изъ II въ III-й.	58	50	11	13	9	1	4	3	—	1
Изъ III въ IV-й.	60	53	8	14	10	2	7	—	—	—
Изъ IV въ V-й.	50	39	7	11	9	1	2	—	—	1
Изъ V въ VI-й.	57	3	2	19	19	—	4	4	—	—

Окончили курсъ съ званіемъ домашней учительницы 43 воспитанницы.

Успѣхи воспитанницъ въ истекшемъ году можно видѣть изъ прилагаемыхъ двухъ таблицъ общихъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ.

Воспитательная часть.

Воспитательная часть, согласно уставу находилась, по преимуществу, въ вѣдѣніи Начальницы, при постоянномъ содѣйствіи ей въ этомъ трудномъ дѣлѣ Совѣта училища. Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отмѣчено общимъ балломъ „5“. Воспитанницы обнаруживали въ своемъ поведеніи религіозность, трудолюбіе, скромность и почтительность къ старшимъ. Балломъ „4“ отмѣчено поведеніе только немногихъ воспитанницъ, это была одна изъ дисциплинарныхъ мѣръ для исправленія небольшихъ, но часто повторяющихся проступковъ дѣтей.

Для болѣе успѣшнаго надзора за поведеніемъ воспитанницъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, классныя надзирательницы дѣлали въ особыхъ журналахъ ежедневныя замѣтки о проступкахъ, ввѣренныхъ имъ ученицъ; эти журналы разъ въ недѣлю просматривались Начальницею училища, которая дѣлала съ своей стороны, необходимыя замѣчанія и выговоры нарушившимъ классную дисциплину воспитанницамъ. Соотвѣтственно цѣли и характеру заведенія дѣтямъ внушалось словомъ, примѣромъ уваженіе къ исполненію христіанскаго долга, молитвѣ, обрядамъ и установленіямъ православной церкви. Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благовѣніемъ, всѣ онѣ исправно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, изъ которыхъ однѣ читались поочередно воспитанницею, а нѣкоторыя пѣлись ученицами старшихъ классовъ. Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно бывали на богослуженіи въ училищной домово́й церкви, при чемъ принимали участіе въ пѣніи и чтеніи. Пѣли воспитанницы 3-хъ старшихъ классовъ, VI и V классы составляли правый хоръ, а IV лѣвый.

Во время Рождественскаго поста съ 18-го по 21-е ноября на 1-й и страстной седмицахъ Святой Четырнадцат-

ницы воспитанницы были у исповѣди и приобщались Св. Тайнъ.

По требованію § 96 уст. епар. женск. училищъ воспитанницы приучались, подъ постояннымъ руководствомъ Начальницы, къ домашнему хозяйству. Ученицы старшихъ классовъ, по очереди, вмѣстѣ съ Начальницей, ходили на кухню помогать въ приготовленіи обѣда, дежурная во время обѣда принимала участіе въ распредѣленіи порцій. Пепиньерки, по очереди, присутствовали при выдачѣ припасовъ изъ кладовой, и въ кухнѣ при употребленіи продуктовъ для приготовленія пищи. Количество отпущенныхъ припасовъ пепиньерки отмѣчали въ особомъ дневникѣ, который ежедневно просматривался Начальницею училища.

На заботы о физическомъ воспитаніи и о здоровьи воспитанницъ Совѣтъ училища обращалъ должное вниманіе. Начальница постоянно наблюдала, чтобы спальни, классы, столовыя и корридоры содержались въ надлежащей чистотѣ и своевременно провѣтривались.

Во время большой перемѣны и послѣ обѣда воспитанницы почти ежедневно проводили не менѣе получаса на свѣжемъ воздухѣ. Начальница слѣдила также за своевременнымъ хожденіемъ воспитанницъ въ баню; въ случаѣ заболѣванія какой либо ученицы, она немедленно отправлялась въ лазаретъ.

Санитарное состояніе училища, по отчету врача, въ истекшемъ учебномъ году было вполне удовлетворительно. Инфекціонныхъ заболѣваній было мало.

При большомъ количествѣ воспитанницъ, помѣщавшихся въ общежитіи, всякій случай заболѣваній опасными, особенно заразительными болѣзнями заставлялъ бояться за безопасность всего училища, почему Совѣтомъ принимались самыя тщательныя мѣры предосторожности противъ возможности распространенія болѣзни. Училищный врачъ всегда сообщалъ Совѣту объ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ въ городѣ, и Со-

вѣтъ старался исполнить его указанія для избѣжанія занесенія заразы въ училище. При появленіи въ городѣ эпидемическихъ болѣзней, воспитанницы пили переваренную и профильтрованную воду, что практикуется уже 3 года съ несомнѣнною пользою. Въ началѣ отчетнаго года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ приглашенъ спеціалистъ по глазнымъ болѣзнямъ докторъ К. Румшевичъ; послѣдній сдѣлалъ тщательный осмотръ всѣхъ, какъ вновь поступившихъ, такъ и пріѣхавшихъ изъ каникулярнаго отпуска ученицъ и далъ точныя указанія относительно лѣченія страдающихъ глазами дѣтей. Эта мѣра была крайне необходима въ виду появленія во многихъ семействахъ духовенства Кіевской епархіи трахомы.

Характеръ заболѣваній и число больныхъ въ отчетномъ году можно видѣть изъ составленной врачомъ таблицы:

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Число болѣн.
Корь	14
Оспа вѣтренная	11
Гриппъ	2
Лихорадка перемежающаяся	16
Плевритъ	4
Бронхитъ	28
Воспаленіе легкихъ	1
Болѣзнь желудка и кишекъ	46
Ревматизмъ мышечный	2
Невральнія	3
Болѣзнь глазъ	6
Болѣзнь уха	5
Болѣзнь носа	2
Анемія	14
Золотуха	3
Нарывы	10
Болѣзнь зубовъ	7
Смертныхъ случаевъ не было	

Библиотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году въ бібліотеку поступило 141 названіе (237 томовъ) книгъ.

Изъ періодическихъ изданій Совѣтомъ училища выписывались слѣдующія: „Родникъ“, „Дѣтское чтеніе“ и „Дѣтскій отдыхъ“ и въ Фундаментальную бібліотеку „Душеполезное чтеніе“, „Церковный Вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ“, „Церковныя Вѣдомости“, „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“, „Русская старина“, „Русская школа“, „Странникъ“, „Труды Кіевской духовной Академіи“ и „Кіевлянинъ“.

Мѣры, принятыя Совѣтомъ къ возникновенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Среди необязательныхъ предметовъ, вводимыхъ въ настоящее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенное вниманіе обращается на гигиену и начальную медицину. Знакомство съ этими предметами, конечно, необходимо для воспитанницъ духовныхъ училищъ, большинству которыхъ придется жить и работать въ деревнѣ среди простаго народа, гдѣ организація врачебной помощи находится еще въ самомъ печальномъ положеніи. Имѣя это въ виду, Предсѣдатель Совѣта 2-го училища вошелъ съ особымъ докладомъ, въ которомъ убѣдительно и обстоятельно мотивировалась необходимость ввести преподаваніе гигиены и начальной медицины въ V и VI классахъ училища. Предложеніе Предсѣдателя встрѣтило единодушное сочувствіе со стороны педагогическаго Совѣта и было утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля 1899 г. за № 408.

Теперь можно подвести итоги этого благодѣтельнаго нововведенія. Воспитанницы съ большою охотою занимались изученіемъ гигиены и начальной медицины, уроки выслушивались

съ большимъ вниманіемъ и на экзаменѣ обнаружили вполне достаточную практику въ этихъ предметахъ. Успѣшности веденія дѣла много помогали анатомическія модели, выписанныя Совѣтомъ училища изъ Берлина.

Рядъ мѣръ, принятыхъ Совѣтомъ къ правильной постановкѣ преподаванія церковнаго пѣнія, въ отчетномъ году заключился выработкою особой программы по этому предмету. По предложенію Предсѣдателя Совѣта была составлена Комисія изъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностью въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія; эта комиссія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ рассмотрѣла представленную учителями пѣнія А. Базилевичемъ и С. Булгаковымъ подробную программу по этому предмету, приспособленную къ шестилѣтнему курсу духовныхъ училищъ. Послѣ отдѣльныхъ добавленій и измѣненій, эта программа была представлена на усмотрѣніе Его Преосвященства и утверждена имъ резолюціею отъ 26-го января 1900 года за № 79. Согласно съ постановленіемъ Совѣта программа по церковному пѣнію была напечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками. На практикѣ программа оказалась вполне приложимой и дѣло преподаванія церковнаго пѣнія въ училищѣ пошло замѣтно успѣшнѣй.

Открытый въ августѣ 1898 г. приготовительный классъ, какъ и въ первомъ году своего существованія, убѣдилъ всѣхъ, близко стоящихъ къ дѣлу обученія и воспитанія ученицъ въ цѣлесообразности и несомнѣнной пользѣ этого новаго введенія. При переходѣ въ 1-й классъ дѣти оказались подготовленными по строго выработанному методу и могли съ успѣхомъ проходить курсъ 1-го класса. Въ январѣ отчетнаго года Предсѣдатель 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства вошелъ въ Совѣтъ съ особымъ докладомъ о необходимости открыть при училищѣ 7-й педагогическій классъ. Докладъ этотъ встрѣтилъ единодушное сочувствіе со стороны

педагогическаго Совѣта и милостивою резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15-го февраля 1900 г. за № 332 разрѣшено открыть при училищѣ 7-й педагогическій классъ съ начала 1900—1901 учебнаго года. Будемъ надѣяться, что это благодѣтельное нововведеніе принесетъ добрые плоды.

7-го января 1900 года въ засѣданіи Совѣта былъ заслушанъ докладъ О. Предсѣдателя, въ которомъ онъ, въ виду тѣсноты помѣщеній въ училищѣ, предложилъ Совѣту изыскать средства на надстройку 4-го этажа надъ всѣмъ училищнымъ корпусомъ. Предложеніе Предсѣдателя было сочувственно принято всѣми членами Совѣта, а почетный блюститель по хозяйственной части, Лазарь Павловичъ Чернояровъ далъ письменное заявленіе заимообразно дать необходимую на постройку сумму сверхъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта 12,600 руб. экономическихъ денегъ. Его Высокопреосвященство, резолюціею отъ 26 января 1900 г. за № 201 соизволилъ утвердить проектъ надстройки 4-го этажа надъ училищнымъ зданіемъ и въ мартѣ 1900 года были начаты работы, а до начала настоящаго учебнаго года новое помѣщеніе было исполнѣ готово.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ концѣ отчетнаго года церковь Русская понесла тяжелую утрату—скончался Первоиерархъ ея Высокопреосвященный, Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Училище вмѣстѣ со всѣми вѣрными чадами православной церкви скорбѣло о почившемъ, который, во все время управленія Кіевской Митрополіею, не оставлялъ наше учебное заведеніе отеческими заботами и мудрымъ руководствомъ. Скончался пріснопамятный Владыка 7 Іюня, когда воспитанницы 2-го женскаго училища, по случаю надстройки 4-го этажа надъ училищнымъ зданіемъ, были уже отпущены домой на лѣтніе ка-

никулы, поэтому проводить усопшаго Архипастыря къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія собралась только училищная корпорація.

Въ срединѣ отчетнаго года, волею Божею, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончались два члена училищной корпораціи: Преподаватель ариѳметики, физики и геометріи, А. Шаревичъ и врачъ при училищной больницѣ, И. Солнцевъ. Товарищи по службѣ и воспитанницы сердечно сожалѣли объ ихъ преждевременной кончинѣ и почтили память усопшихъ присутствіемъ на ихъ погребеніи.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Чигиринскій, имѣя ближайшій надзоръ за училищемъ, въ теченіе отчетнаго года неоднократно удостоилъ наше учебное заведеніе своимъ посѣщеніемъ и присутствовалъ, какъ на урокахъ преподавателей, такъ и на экзаменахъ, заботливо вникая во всѣ стороны училищной жизни.

Дѣятельность почетной попечительницы Елены Іосифовны Шубиной въ отчетномъ году выразилась въ пожертвованіи 105 руб. на угощеніе воспитанницъ въ праздникъ Пасхи.

Почетный блюститель по хозяйственной части, Лазарь Павловичъ Чернояровъ пожертвовалъ 300 руб. на устройство елки и дѣтскаго вечера.

Священникомъ Кіевской епархіи Ананіей Терравскимъ пожертвовано 3000 руб., заключающіеся въ 3-хъ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты на учрежденіе стипендій для одной изъ воспитанницъ—сиротъ духовнаго званія.

Съ чувствомъ благодарности отличаетъ безмездную дѣятельность для училищъ въ отчетномъ году врачей консультантовъ при училищной больницѣ: профессора университета Св. Владиміра, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василя Васильевича Чиркова и доктора медицины Николая Павловича Трофимова, которые содѣйствовали благопріятному исходу случавшихся серьезныхъ заболѣваній воспитанницъ.

Средства училища.

2-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства въ 1899 году имѣло слѣдующія средства.

Приходъ:

Отъ 1898 года оставалось:

А. Наличными.

а) экономическихъ	1941 р. 12 к.
б) взносовъ за обученіе французск. яз.	1320 р. 51 к.
в) музыкѣ	1211 р. 42 к.
г) пенсіоннаго фонда	22 р. 17 к.
д) залоговыхъ	300 р. — „
Итого	4795 р. 22 к.

Б. Въ процентныхъ оумагахъ.

а) экономическихъ	12700 р. — „
б) стипендіальн. и благотворительн.	83400 р. — „
в) церковныхъ	100 р. — „
г) пансіоннаго фонда	500 р. — „
д) залоговыхъ	200 р. — „
Итого	96900 р. — к.

Къ тому въ году поступило:

По сметѣ наличными:

1) Постоянныхъ пособій отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ 2000 руб. Кіево-Печерской Лавры 1000 руб., Епархіальнаго Попечительства 500 руб., Кіево-Михайловскаго монастыря 300 руб., Бердичевскаго

Успенскаго Собора 50 руб. и Кіево-Подольской Ильинской церкви 200 руб.	4050 р. — „
2, 2% вычета изъ жалованья духовенства на содержаніе бесплатныхъ воспитанницъ.	4650 р. 19 к.
3) Возмѣщеніе Государственнаго налога на процентныя бумаги	79 р. 37 к.
4) Отъ Совѣта 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ аренднаго участка земли, принадлежащаго училищамъ .	1095 р. — „
5) Платы за содержаніе и обученіе своекоштныхъ воспитанницъ	29009 р. 10 к.
6) Отъ Управленія Кіевскаго Епарх. свѣчнаго завода процентовъ съ пожертвованнаго Митрополитомъ Іоанникіемъ капитала на учрежденіе стипендіи	90 р. — „
7) Взносовъ на первоначальное обзаведеніе отъ вновь поступившихъ воспитанницъ.	1000 р. — „
8) Дохода съ принадлежащихъ училищу процентныхъ бумагъ.	3671 р. 26 к.
9) Платы за право ученія приходящихъ воспитанницъ	2887 р. 50 к.
10) За обученіе французск. языку	1082 р. 50 к.
11) Въ церковный доходъ отъ продажи свѣчей.	115 р. 5 к.
12) Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе образцовой школы.	500 р. — „
13) Отчисленія въ пенсіонный фондъ	153 р. 89 к.

Итого по смѣтѣ 48383 р 86 к.

Сверхъ смѣты:

14) Дохода съ наличнаго капитала, хранящагося въ сберегательной кассѣ.	56 р. 16 к.
--	-------------

15) Дохода отъ продажи старыхъ вещей.	93 р. 16 к.
16) Пожертвованій отъ родителей воспитанницъ на ученич. библіотеку	42 р. 40 к.
17) Пожертвованія отъ священ. Ананіи Терравскаго на учрежденіе при училищѣ стидендіи-проценти. бумаг.	3000 р. — „
18) Взносовъ отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ	4025 р. — к.
19) Приобрѣтено % бумагъ въ пенсіонный фондъ на нарицательную сумму бумаг.	100 р. — „
	<hr/>
Наличными	4216 р. 72 к.
Итого сверхъ смѣты % бумагами	3100 р. — „

Переходящихъ

20) Залоговъ отъ подрядчиковъ проц. бум.	700 р. — „
21) Отъ благочиннаго 3-го Округа Радомысльскаго уѣзда для передачи помощн. учительницы О. Загоровской	32 р. 11 к.
	<hr/>
Итого переходящ. налич.	32 р. 11 к.
проц. бумаг.	700 р. — „

А всего въ 1899 году записано на приходъ съ остаткомъ отъ 1898 года:

наличными	57427 р. 91 к.
% бумагами	100700 р. — „

Расходъ.

А. По смѣтѣ.

1) На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ	12886 р. — „
---	--------------

2) На содержаніе воспитанницъ (пищею, одеждою, обувью, учебными и рукодѣльными принадлежностями)	18704 р. 73 к.
3) На ремонтъ и содержаніе дома	8731 р. 84 к.
4) На бібліотеку	742 р. 40 к.
5) На канцелярскія потребности	274 р. 51 к.
6) На содержаніе больницы	461 р. 2 к.
7) На содержаніе домовоѣ церкви	359 р. 46 к.
8) На мелочные и экстраординарные расходы	241 р. 96 к.
9) На смѣтные расходы разнаго рода (въ 1-е Кіевское женское училище выдѣль половины пособія 1025 р.; выдано протоіерею Е. Лукашевичу % съ капитала, пожертвованнаго его братомъ 539 руб. 60 коп., выдано Марѣ Шаворской % съ капитала пожертвованнаго ея братомъ П. Лебединцевымъ 419 руб. 88 коп., выдано стипендіаткѣ ст. сов. А. Дзбановскаго пединьеркѣ Е. Пашковской остатковъ отъ стипендіи 250 руб. и выдано пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ-сиротамъ при окончаніи курса 327 руб. 70 коп.	2562 р. 28 к.
10) На содержаніе образцовой при училищѣ школы	500 р. — „
<hr/>	
Итого по смѣтѣ	45424 р. 10 к.

Сверхъ смѣты:

11) Выслано въ Совѣтъ 1-го Кіевского женскаго училища въ возмѣщеніе половины расходовъ по содержанію школы пріюта	284 р. 61 к.
12) Употреблено на покупку % бумагъ	99 р. 97 к.

13) Употреблено на постройку каменнаго зданія подь баню, каменной ограды и спланировку оврага въ усадьбѣ училища. . 3193 р. 26 к.

14) Выдано пособій служащимъ въ училищѣ. 267 р. 71 к

15) Израсходовано на содержаніе класса музыки 3684 р. — "

И того сверхъ смѣты наличными 6849 р. 55 к.

16) Выдано помощ. учительницы О. Загоровской полученные для передачи ей . . 32 р. 11 в.

17) Возвращено залоговъ подрядчикамъ:

Наличными 200 р. — "

% бумагами 200 р. — "

Наличными 232 р. 11 к.

% бумагами 200 р. — "

А всего въ 1899 году выписано въ расходъ:

Наличными 53225 р. 76 к.

проц. бумагами 200 р. — "

Затѣмъ къ 1 января 1900 года состояло въ остаткѣ:

Наличными 4202 р. 15 к.

% бумагами 100500 р. — к.

Окончаніе слѣд.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 24 января за № 267—268 удостоены награжденія:

1. Скуфбію.

Кіево-Лебедской Троицкой церкви священникъ Николай Колтоновскій.

Кіевского училища слѣпыхъ церкви Св. Павла Исповѣдника священникъ Алексѣй Щитковскій.

Кіево-Подольской Набережно-Николаевской церкви, священникъ Дмитрій Слюсаревъ.

Кіевского уѣзда, с. Будаевки, священникъ Дмитрій Мельниковскій.

Того-же уѣзда, с. Гвоздова свящ. Владиміръ Дроздовъ.

Бердичевского уѣзда, с. Педосовъ, свящ. Михайль Соколовскій.

Того-же уѣзда, с. Бѣлой, свящ. Михайль Марчевскій.

Васильковского уѣзда, г. Василькова Соборной Николаевской церкви, настоятель, свящ. Александръ Рудскій.

Того-же уѣзда, с. Дорогинки, священ. Григорій Мрочковскій.

Того-же уѣзда, с. Кожаниковъ, свящ. Александръ Зубачевскій.

Законоучитель Бѣлоцерковской гимназіи, свящ. Несторъ Шараевскій.

Того-же уѣзда, с. Черкаса, свящ. Петръ Рабаковскій.

Звенигородскаго уѣзда, с. Старой Буды, свящ. Сергѣй Саковичъ.

Того-же уѣзда, с. Романовки, свящ. Георгій Дирдовскій.

Того-же уѣзда, с. Сколеватки, свящ. Михайль Загородскій.

Того-же уѣзда, с. Хижинець, свящ. Іоаннъ Гродзинскій.

Того-же уѣзда, м. Шполы, свящ. благочинный Александръ Гродзинскій.

Того-же уѣзда, с. Писаревки, священникъ Василій Терешкевичъ.

Каневского уѣзда, с. Ключниковъ, свящ. Стефанъ Левковцевъ.

Липовецкаго уѣзда, с. Ястребинець, священ. Аристархъ Новицкій.

Того-же уѣзда, с. Иваньки, свящ. Василій Левитскій.

Того-же уѣзда, с. Угловатой, свящ. Александръ Купривичъ.

Того-же уѣзда, с. Хмѣлевки, свящ. Петръ Радолицкій.

Того-же уѣзда, с. Стрижакова, священ. Макарій Басъ-кевичъ.

Радомысльскаго уѣзда, наблюдатель цер.-приходскихъ школь, свящ. Петръ Головковъ.

Сквирскаго уѣзда, с. Снѣжной, свящ. Логгинъ Терлецкій.

Того-же уѣзда, с. Терепекъ, свящ. Гервасій Терравскій.

Того-же уѣзда, с. Шапѣвки, свящ. Іоаннь Зданевичъ.

Того-же уѣзда, с. Бухновъ, свящ. Іоасафъ Вильковскій.

Того-же уѣзда, с. Городищъ, свящ. Павелъ Павловскій.

Таращанскаго уѣзда, с. Степка, священ. Іоаннь Каченовскій.

Того же уѣзда, с. Ненадыхи, свящ. Павелъ Павловскій.

Того-же уѣзда, с. Жидовчика, свящ. Романъ Витвицкій.

Того-же уѣзда, с. Дзвинячей, свящ. Фортунатъ Буйницкій.

Уманскаго уѣзда, с. Доброводъ, священ. Павелъ Крыжановскій.

Того-же уѣзда, с. Оксавиной, свящ. Сампсонъ Носковъ.

Того-же уѣзда, с. Посуховки, свящ. Іоаннь Щуровскій.

Того-же уѣзда, с. Янковки, свящ. Алексѣй Лотоцкій.

Того-же уѣзда, с. Маньковки, свящ. Андрей Мацѣевичъ.

Того-же уѣзда, с. Орадовки, свящ. Димитрій Демидовскій.

Черкаскаго уѣзда, с. Заводовки, свящ. Елисей Крыжановскій.

Того-же уѣзда, с. Райгорода, священ. Симеонъ Крыжановскій.

Чигиринскаго уѣзда, с. Листопадова, священ. Теофанъ Зорницкій.

Того-же уѣзда, с. Подорожнаго, свящ. Евѡимій Павликовскій.

Того-же уѣзда, с. Лебедовки, священ. Николай Чернодубравскій.

Того-же уѣзда, с. Кохановки, священ. Филиппъ Поторжинскій.

Того-же уѣзда, с. Косары, свящ. Макарій Прокоповичъ.

Того-же уѣзда, с. Матвѣвки священ. Никита Баккановскій.

2. Набедренникомъ:

Бердичевскаго уѣзда, с. Сигнаевки, свящ. Леонидъ Здѣтовскій.

Того-же уѣзда, м. Бѣлиловки, свящ. Даниль Симоновичъ.

Того-же уѣзда, с. Войтовецъ, свящ. Григорій Левитскій.

Того-же уѣзда, с. Поповець, свящ. Андрей Мотылевичъ.

Васильковскаго уѣзда, с. Лещинки, священ. Максимъ Левитскій.

Того-же уѣзда, с. Трушевъ, свящ. Леонидъ Радзѣвскій.

Того-же уѣзда, с. Юзефовки, свящ. Георгій Ганькевичъ.

Звенигородскаго уѣзда, с. Водяниковъ, свящ. Хрисанфъ Коцюбинскій.

Того-же уѣзда, с. Залѣскаго, свящ. Петръ Павловскій.

Каневскаго уѣзда, наблюдатель школь, свящ. Василий Волковъ.

Того-же уѣзда, с. Яновки, священ. Аристархъ Подгорецкій.

Того-же уѣзда, с. Емчихи, свящ. Памфилъ Населенко.

Того-же уѣзда, с. Каранишей, свящ. Викторъ Солуха.

Того же у., с. Комаровки, свящ. Михаилъ Лагодзинскій.

Того-же у., с. Куриловки, свящ. Ѳома Высоцкій.

Кіевскаго уѣзда, с. Григоровки, свящ. Андрей Борецкій.

Липовецкаго уѣзда, с. Цоповка, священ. Михаилъ Кондрацкій.

Того-же у., с. Тягуна, свящ. Петръ Цариковскій.

Того-же уѣзда, м. Журнищъ, священ. Константинъ Захаревичъ.

- Того-же у., с. Хейлова, свящ. Іоаннъ Захаріевичъ.
 Того-же у., с. Гоноратки, свящ. Василій Скрипчинскій.
 Того-же у., с. Ядковицы, свящ. Іоаннъ Стасиневичъ.
Радомысльскаго уѣзда, с. Ворсовки, священ. Александръ

Григоровичъ.

- Того-же у., с. Березовки, свящ. Евгеній Палчевскій.
 Того-же у., с. Обуховичъ, свящ. Гавріилъ Долинскій.
 Того-же уѣзда, с. Мартыновичъ, священ. Аѳанасій Жи-

галовскій.

- Того-же у., с. Копачей свящ. Іосифъ Калиновскій.
Сквирскаго уѣзда, с. Жидовець, свящ. Валеріанъ Шере-
 медицинскій.

- Того-же у., с. Воробіевки, свящ. Михаилъ Терравскій.
 Того-же уѣзда, с. Вербова, свящ. Давіилъ Цвѣтковскій.
 Того-же у., м. Борщаговки, свящ. Николай Доманицкій.
 Того-же уѣзда, с. Мармоліевки, священ. Александръ

Карпинскій.

- Таращанскаго уѣзда*, с. Рожекъ, свящ. Іона Бытачѣвскій.
 Того-же у., с. Кашеватаго, свящ. Θεодоръ Солуха.
 Того-же у., с. Тетеровки, свящ. Павелъ Матушевичъ.
 Того-же у., с. Бузовки, свящ. Александръ Привродскій.
 Того-же у., с. Галаекъ, свящ. Авксентій Гримальскій.
 Того-же у., м. Ставищъ, свящ. Антоній Ильяшевичъ.
 Того-же уѣзда, с. Деньгофовки, священникъ Іоаннъ Ва-
 силевскій.

- Того-же у., с. Телѣжинець, священ. Іоаннъ Гурковскій.
Уманскаго уѣзда, с. Давидовки, священ. Антоній Кули-
 ковскій.

- Того-же у., с. Левковки, свящ. Іустинъ Моссаковскій.
 Того-же у., с. Гордашевки свящ. Михаилъ Радолицкій.
 Того-же у., с. Свинарки, свящ. Меѳодій Джозовскій.
 Того-же у., с. Роговой, свящ. Іоаннъ Лебедовичъ.
 Того-же у., м. Тального, свящ. Іоаннъ Климовскій.

Того-же уѣзда, с. Черной Камянки, священникъ Павелъ Кисилевичъ.

Того-же у., с. Краснотавки, свящ. Николай Дробницкій.

Того-же у., с. Полковничей, свящ. Леонтій Гримальскій.

Того-же у., с. Голяковки, свящ. Теокистъ Базилевичъ.

Того-же у., с. Талалаевки, свящ. Григорій Иваницкій.

Черкаскаго уѣзда, с. Бузукова, свящ. Алексѣй Руденко.

Того-же уѣзда, с. Худяковъ, священ. Константинъ Губовичъ.

Того-же у., с. Чернявки, свящ. Орестъ Станькевичъ.

Того-же у., с. Нечаевки, свящ. Іаковъ Иванча.

Того-же у., с. Ковалихи, свящ. Симеонъ Козлинскій.

Того-же у., с. 1-ой Поповки, свящ. Іосифъ Кукулевскій.

Того-же у., с. Бабичей, свящ. Андрей Ковриженко.

Чигиринскаго уѣзда, с. Боровицы, священ. Василій Кондрацкій.

Того-же у., с. Ивкевецъ, свящ. Алексѣй Татаровъ.

Того-же уѣзда, м. Александровки, священ. Леонидъ Прокоповичъ.

Того-же у., с. Крымокъ, свящ. Григорій Грушевскій.

Того-же у., с. Оситняжки, свящ. Константинъ Богданъ.

Того-же у., с. Нечаевой, свящ. Димитрій Чайковскій.

Того-же уѣзда, с. Китайгорода, свящ. Николай Турчиновичъ.

3. Преподано Ею Высокопреосвященствомъ благословеніе Божіе.

Города Сквиры, Успенской церкви, протоіерею Аѳанасію Стрѣлецкому.

Бердичевского уѣзда, с. Халаимгородка, свящ. Андрею Мировичу.

Васильковского уѣзда, с. Паляничинець, свящ. Ѳерадонту Янковскому.

Того-же у., с. Пищиковъ, свящ. Василию Чернявскому.
Уманскаго уѣзда, с. Вороного, священнику Льву Марчевскому.

Черкаскаго уѣзда, с. Валявы., свящ. Александру Тарову.

Чигиринскаго уѣзда, с. Новой Осоты, священ. Косъмъ Финьковскому.

Журнальныи постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимъ отъ 15 декабря 1900 г. за № 27, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 22 декабря 1900 года за № 3480. назначены-денежныя, вознагражденія законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Кіевской Епархіи за $\frac{1899}{900}$ учебный годъ.

размѣръ
награды
въ руб.

По Звенигородскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1	с. Ольховца Павлу Шиманскому	30
2	„ Искриной Владиміру Яссирскому	30
3	„ Ерекъ Іоанну Радзівевскому	30
4	„ Петриковки Петру Хомицкому	30
5	„ Водяной Николаю Солухѣ	30
6	„ Терешекъ Владиміру Стасиневичу	30
7	„ Сухой-Калигорки Іоанну Тарнавичу	30
8	„ Зеленой-Дубравы Симеону Гливенку	30
9	„ Казацкаго Іоанну Левитскому	30
10	„ Озирной Іоанну Зелинскому	30
11	„ Стебного Іларіову Радзимовскому	30

Учителямъ и учительницамъ:

1 м.	Ольшаны Михаилу Петр. Сисѣцкому.	20
2 с.	Кобелякъ Филиппу Дим. Иванчуку.	20
3 „	Каменнаго брода Андрею Вас. Глуценку	20
4 д.	Погибляка Діомиду Макс. Бѣломарь	20
5 „	Петрикъ Ксеніи Ходзицкой	20
6 с.	Водяной Конову Кошмитьку	20
7 „	Марьяновки Александру Михалевскому	20
8 „	Окниной Николаю Музыкѣ.	20
9 „	Журжинецъ Емельяну Глуценку	20
10 д.	Митяевки Или Пидгирнему	20
11 с.	Шестаковой Θεодосію Лисовенку	20
12 „	Ольховца Ивану Сыченку.	20

По Бердичевскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1 м.	Бѣлополя Іоанну Ящуржинскому	30
2 с.	Маркушь Михаилу Мотылевичу.	30
3 „	Великихъ-Низгурецъ Ксенофонту Крыжановскому	30
4 „	Поличинецъ Флору Антиповичу	30
5 „	Мологковецъ Николаю Бернадькому	30
6 „	Волчинца Θεодосію Брояковскому	30
7 „	Малыхъ-Низгурецъ Іоанну Краковецкому	30
8 „	Дубовыхъ-Мехеринецъ Николаю Архиповичу.	30
9 „	Сестреновки Григорію Левитскому	30
10 „	Куравы Антонію Менчицу	30
11 „	Шендеровки Адаму Барилевичу.	30
12 „	Турбова Марку Шпотаковскому.	30
13 „	Овечачего Петру Безвенглинскому.	30

Учителямъ и учительницамъ.

1 м.	Спичинецъ Петру Бернадькому	20
2 „	Спичинецъ Сергѣю Телѣжинскому	20

3 с.	Великихъ-Низгурецъ Анастасіи Крыжановской	20
4 „	Сигнаевки Екатеринѣ Здѣтовецкой	20
5 „	Каменей Александрѣ Робаковской	20
6 „	Чернорудки Надеждѣ Кушневой	20
7 с.	Дубовыхъ-Мехеринецъ Ольгѣ Владышевской.	20
8 м.	Погребищъ Варварѣ Гродзинской	20
9 с.	Гопчицы Ольгѣ Яроцкой	20
10 „	Збаража Маріи Троицкой.	20
11 „	Котюжинецъ Еленѣ Домницкой.	20
12 „	Новой-Гребли Григорію Шиманскому	20
13 „	Старо-Прилукъ Ивану Данилевскому	20
14 „	Шендеровки Андрею Лапчинскому.	20
15 „	Быстрика Адріану Красюку	20
16 „	Великаго-Чернятина Алексѣю Юкишу.	20

По Чигиринскому уѣзду.

Завѣдующимъ церковно-приходскими школами:

Священникамъ:

1 м.	Медвѣдовки Іоанну Татарову	30
2 с.	Яновки Поликарпу Кудревичу	30
3 „	Бирокъ Харалампію Финьковскому.	30
4 „	Нечаева Димитрію Чайковскому.	30
5 „	Лебедовки Николаю Чернодубравскому	30
6 „	Лубенецъ Іоанну Жаловскому	30
7 „	Тѣнекъ Иннокентію Діаковскому	30
8 „	Ивангорода Никифору Левитскому.	30
9 „	Ребедайловки Василию Баньковскому	30

Учителямъ и учительницамъ:

1 с.	Головковки Димитрію Бутовскому	20
2 „	Боровицы Якову Каплуненку.	20
3 „	Боровицы (женс. шк.) Ольгѣ Доненкѣ	20

4	д. Несватковой Петру Прочуханъ	20
5	с. Китайгорода Людмилѣ Исаевичъ	20
6	„ Головки Аврамію Каличевскому	20
7	„ Навоселицы Евгениі Кудрицкой.	20
8	„ Мельниковъ Ивану Ганжѣ	20
9	г. Чигирина (при Соб. ц.) Александрѣ Калишевой	20
10	с. Топиловки Александрѣ Кудрицкой	20
11	„ Куликовки Ивану Слипченку.	20
12	„ Красноселицы Никанору Финьковскому	20

По Кіевскому уѣзду.

Завѣдующимъ церковно-приходскими школами:

Священникамъ:

1	с. Лубянки Тихону Добрянскому	30
2	„ Стрѣтовки Агаѳонику Левковцеву	30
3	„ Липовца Димитрію Лебедеву.	30
4	„ Краснаго Андрею Креминскому.	30

Учителямъ и учительницамъ:

1	Царе-Констант. г. Кіева Алексаандрѣ Загоровской	30
2	Кіево-Щековицкой Надеждѣ Ковчеговой	25
3	с. Лубянки Аннѣ Солухѣ	20
4	м. Бышева Ивану Спицыну.	20
5	с. Княжичъ Александрѣ Сикачинской.	20
6	„ Рубежевки Капитолинѣ Сикачинской.	20
7	„ Бѣлогородки Θεодору Ручкину.	20

По Таращанскому уѣзду.

Завѣдующимъ церковно-приходскими школами:

Священникамъ:

1	м. Кошеватой Θεодоту Хотинскому	30
2	с. Слободо-Тетіева Симеону Плѣнецкому	30

3 с.	Гребли Жидовской Тимошею Садовскому	30
4 м.	Тегіева Михаилу Похилевичу	30
5 с.	Бугаевка Сергѣю Ткачуку	30

Учителямъ и учительницамъ:

1 с.	Рожекъ Максиму Горшковскому	20
2 „	Брилевки Ивану Гвоздѣевскому	20
3 с.	Тиновки Тимофею Котюку	20
4 „	Скалы Арсенію Кондрацкому	20
5 „	Розумницы Антонинъ Шпаковской	20
6 д.	Михайловки Павлу Гаврилюку	20
7 с.	Лукъ Тимошею Волоховичу	20
8 м.	Кочеватой Онисиму Леонтовичу	20

По Васильковскому уѣзду.

Завѣдующимъ церковно-приходскими школами:

Священникамъ:

1 с.	Рейментарщины Петру Татарову	30
2 „	Ромашекъ Трофимію Гороновскому	30
3 „	Троцкаго Іоанну Зубачевскому	30
4 „	Лещинки Максиму Левицкому	30
5 „	Половецкой-Великой Николаю Дахновичу	30
6 „	Пологъ Адриану Мацѣевичу	30
7 „	Ольшанской-Новоселицы Іакову Крыжановскому	30

Учителямъ и учительницамъ:

1 с.	Бирюковъ Ковернинской	20
2 м.	Б.-церкви (предм. Александрія) А. Матушевичъ	20
3 с.	Лосятина Блощанскому	20
4 „	Казенной-Мотовиловки Сисѣцкому	20
5 „	Великой-Сатановки Жилинскому	20

6 с.	Ольшанской-Новоселицы Маяковской	20
7 „	Дулицкаго Ковтунъ	20
8 „	Веприка Кононецъ	20
9 д.	Безуглякъ Радченко	20
10 „	Семеновки Осипенко	20
11 „	Терновки Бурковскому	20
12 „	Щербаковъ Добраницкому	20

По Уманскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1 с.	Кожуховки Ѳеодору Сикорскому	30
2 „	Собковки Андрею Молчановскому	30
3 „	Томашевки Василию Кондратовичу	30
4 „	Черповодъ Аѳанасію Говядовскому	30
5 „	Кривыхъ-Колѣнъ Константину Дашкевичу	30
6 „	Ольшанки Ѳеодосію Говядовскому	30
7 „	Нестеровки прст. Прокопію Павловичу	30
8 „	Глибочка Лаврентію Крыжановскому	30
9 „	Ботвинювки Іоанну Витвицкому	30
10 „	Подобной Евгенію Королькову	30
11 „	Побойны Андрею Когутовскому	30
12 „	Кутовъ Іоанну Атаназѣвичу	30

Учителямъ и учительницамъ:

1 с.	Кузьминой Петру Бораковскому	20
2 „	Левковки Николаю Гримальскому	20
3 „	Оксаниной Никитѣ Мартынюку	20
4 „	Вишнополя Митроф. Барвинскому	20
5 „	Косеновки Іустину Костику	20
6 „	Лацевой Василию Голововскому	20
7 „	Молодецкаго Андронику Немировскому	20
8 „	Тальянокъ Ивану Нецадиму	20
9 „	Войтовки Параскевѣ Найденкѣ	20

10 с.	Сычевки Леониду Михневичу	20
11 „	Антоновки Потапу Осипенку	20
12 „	Верхнячки Людмилѣ Молчанской	20
13 „	Красноставки Надеждѣ Дробницкой	20
14 „	Кривца Андронику Полищуку	20
15 „	Полковничей Омѣ Дробахѣ	20
16 г.	Умани (Троицкой. шк.) Крестинѣ Янчинской.	20
17 д.	Теклѣевки Ананію Баюку	20

По Радомысльскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1	Поликарпу Мизерницкому.	30
2	Александру Ткачуку	30
3	Николаю Ганицкому	30
4	Ипатію Крыжановскому	30
5	Феохтисту Шумовскому.	30

Діаконамъ:

6	Григорію Бѣляшевскому	25
7	Стефану Омшанскому	25

Учителямъ и учительницамъ школъ:

1	Задолтской Михаилу Безвенглинскому	25
2	Василію Любецкому	20
3	Радомысльской Евгенію Безвенглинскому	20
4	Леонилѣ Кошаровской	20
5	Маріи Охримовичъ	20
6	Чернобыльской 2-хъ кл. А. Бандуренковой	20
7	Березовской П. Лавринчукъ	20
8	Кичкиревскій А. Ковальскому	20
9	Межирѣчской Сергію Вавриновичу.	20
10	Красноборской Маріи Новаковой	15
11	Слипчицкой Емельяну Марченку	20

12	Чудинской Аннѣ Бѣляновской	20
13	Велико-Рачской Григорію Силинскому	20
14	Водотвѣйской А. Милашевскому	20
15	Соловѣевской И. Гайдученко	20
16	Вепринской Генадію Гродзинскому	20
17	Зарудской Матренѣ Сташенко	20
18	Макалевичской Неонилѣ Котляровой	20
19	Мигальской Виктору Гороновскому	20
20	Пѣнязевичской Якову Борзаковскому	20
21	Волчковской Василю Ѳедоренку	20
22	Залѣшанской Зинаидѣ Григоровичъ	20
23	Кухарской Ивану Силинскому	20
24	Старовичской Евгенію Шашкевичу	20
25	Ладыжицкой Ивану Ильичу	20
26	Козіевской Андріану Ищенко	20

По Черкасскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1	с. Хацекъ Николаю Лотоцкому	30
2	„ Надточаевки Василю Вироцкому	30
3	„ Станиславчика Владиміру Маевскому	30

Учителямъ и учительницамъ:

1	с. Змагайловки Ивану Бѣлкину	20
2	г. Черкасъ (Собор. пр.) Никанору Залѣсскому	20
3	с. Великаго-Староселья Симеону Алексину	20
4	м. Мошень (2 кл.) Евгениі Крамаренко	20
5	м. Мошель (1 кл.) Анастасіи Левитской	20
6	„ Городища Ольгѣ Гордіевской	20
7	с. Свинарки Маріи Бовсунъ	20
8	м. Худяковъ Варварѣ Гуковичъ	20

По Каневскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1	с. Тулинецъ Киприану Ляходскому	30
2	„ Полствина Іоанну Троцкому	30
3	г. Канева Усп. ц. Іліи Машкевичу	30
4	с. Яблонова Іоанну Мироновичу	30
5	„ Бобрицы Эрасту Желудю	30
6	„ Піевъ Θεодору Линчевскому	30
7	„ Пшеничниковъ Димитрію Боголюбову	30
8	г. Канева Преобр. ц. Карпу Папчинскому	30
9	с. Таращи Владиміру Надемскому	30
10	с. Юрнова Маркелу Калиновскому	30
11	„ Москаленокъ Митрофану Куликовскому	30
12	„ Самородни Аѳанасію Бѣлинскому	30
13	„ Чаекъ Іоанну Захаревичу	30
14	„ Пицальниковъ Константину Волкову	30

Учителямъ и учительницамъ:

1	Корсунской 2 кл. шк. Іліи Янковскому	20
2	Біевецкой „ „ Константину Попелю	20
3	Сухинской 1 кл. „ Михаилу Челомбиту	20
4	Ключниковской „ „ Сергію Корчаку	20
5	Рассовской „ „ Михаилу Яценку	20
6	Медвинской Уст. ц. Димитрію Кусенку	20
7	Ковалевской грам. Стефану Пасѣчнику	20
8	Каневской Преобр. ц. грам. Серафимъ Папчинской	20
9	Мало-Ржавской грам. Филиппу Чикерисъ	20

По Липовецкому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1	с. Тягуна Петру Цариковскому	30
2	„ Франтовки Константину Оппокову	30

3 с.	Бабина Іаннуарію Паляничевскому	30
4 „	Гайсина Павлу Гребенѣтскому	30
5 „	Даньковки Александру Чернявскому	30
6 „	Должка Николаю Чернякъ	30
7 с.	Зарудья Андронику Томашевскому	30
8 „	Княжниковъ Льву Гурковскому	30
9 м.	Конелы Петру Березницкому	30
10 с.	Кошлановъ Лукъ Кудрицкому	30
11 м.	Лукашевки Николаю Славинскому	30
12 с.	Борисовки Андрею Левитскому	30
13 „	Тодоровки Владиміру Кудрицкому	30
14 „	Павловки Александру Карпову	30
15 м.	Старьхъ-Монастыриць Николаю Купріевичу .	30
16	Діакону г. Липовца Платону Ильичу	25

Учителямъ и учительницамъ:

1 м.	Балабановки Сергію Новодворскому	20
2 с.	Бачкурина Нимфодору Линчевскому	20
3 „	Бѣлокъ Іліи Романюку	20
4 г.	Липовца Михаилу Жувакъ	20
5 с.	Гайсина Никифору Гребиннику	20
6 м.	Стараго-Дашева Саввѣ Герасимчуку	20
7 с.	Даньковки Авксентію Ильницкому	20
8 с.	Зарудья Іоанну Волченку	20
9 м.	Ильинець Неонилъ Атаназѣвичъ	20
10 с.	Кошлановъ Петру Архиповичу	20
11 с.	Кошлановъ Космъ Лаутѣ	20
12 м.	Монастыриць Игнатію Бородію	20
13 с.	Росоши Аристарху Коченовскому	20
14 „	Стрижакова Θεодору Подсадному	20
15 д.	Армянки Лукъ Наконечному	20
16 с.	Очеретной Ананію Яровому	20
17 д.	Паріевки Петру Бабенку	20

18 с.	Юрковецъ Ивану Дворскому	20
19 „	Богдановки Николаю Вершнюрѣ	20
20 „	Подвысокаго Трофиму Климинку	20

По Сквирскому уѣзду.

Законоучителямъ священникамъ:

1 с.	Самгородка Антонію Балицкому	30
2 „	Ставищъ Петру Мотылевичу	30
3 м.	Паволочи Серапіону Брояковскому	30
4 д.	Лычей Антонію Славицкому	30
5 с.	Морозовки Стефану Пославскому	30

Учителямъ и учительницамъ:

1	Кривенской второкл. шк. Александру Холодкевичу .	30
2	Бровковской Евстафію Речмеду	20
3 с.	Войтовецъ Антонію Осій	20
4 „	Яроповичъ Аннѣ Кобылковской	20
5 м.	Вчерайшаго Евгенію Крыжановской	20
6 с.	Верховни Маріи Штундеръ	20
7 „	Почуекъ Ивану Калиновскому	20
8 д.	Шалѣвки Анастасіи Василевской	20
9 г.	Сквиры Анастасіи Крыжановской	20
10 г.	Сквиры (при Кладбищ. ц.) Софіи Крыжановской	20
11 с.	Молчановки-Новофастовской Антонинѣ Крыжановской	20

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Уманскаго духовнаго училища за 1899-й годъ.

Отъ 1898 г. осталось.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигновано по смѣтн. 1899 г.	Дѣйствительно поступило въ 1899 г.ду.
1) Наличными	— —	1854 р. 84 к.
2) Билетами	— —	9528 р. 33 к.
Итого	— —	11383 р. 17 к.

Къ тому въ 1899 г. поступило:

I. По смѣтѣ.

§ 2-й.

1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы	915 р. 10 к.	759 р. 3 к.
--	--------------	-------------

§ 6-й.

2) Случайныхъ поступлений отъ взносов за право ученія инословныхъ учениковъ	925 р.	—	1250 р.	—
---	--------	---	---------	---

§ 7-й.

3) Процентовъ съ капитала, принадлежащаго Уманскому духовному училищу:

а) на стипендію имени Императора Александра II	49 р. 40 к.	49 р. 40 к.
--	-------------	-------------

б) на стипендію имени ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II . . .	63 р. 54 к.	63 р. 54 к.
в) На пожертвованіе над- ворнаго совѣтника С. Турчин- скаго	45 р. 60 к.	45 р. 60 к.
г) На сиротскую сумму по книжкѣ Сберегательной кас- сы Казначейства	29 р. 10 к.	19 р. 64 к.
д) На Лавро-Митрополи- танскую сумму.	117 р. 80 к.	152 р. —
Итого 0/0—въ	305 р. 44 к.	330 р. 18 к.

4) Суммы 1% сбора изъ жалованья окружнаго духовенства 1175 р. 78 к. 1231 р. 71 к.

5) Пособія къ содержанію училища изъ доходовъ церквей Уманскаго училищнаго округа, извѣстнаго подъ названіемъ по-класснаго сбора 2370 р. — 1590 р. —

6) Взносовъ за право уче- нія иноепархіальныхъ и иноок- ружныхъ учениковъ 160 р. — 310 р. —

7) Пожертвованія отъ до- ходовъ церквей училищнаго округа по опредѣленію сѣзда окружнаго духовенства 1898 г. 6069 р. — 4030 р. 90 к.

Итого по § 7. — — 7402 р. 79 к.

II. Сверхъ смѣты.

1) Временныхъ взносовъ училищныхъ суммъ въ Сбере-

гательную Кассу при Казначействѣ по книжкамъ на имя членовъ Правленія съ начисленными на нихъ процентами за 1898 г. въ количествѣ 61 р. 33 к.	—	—	7211 р. 33 к. (билетами)
2) Обратно взято училищныхъ суммъ по тѣмъ же книжкамъ	—	—	7215 р. —
3) Выручено отъ продажи правилъ поведенія.	—	—	2 р. —
4) Штрафъ за разбитое стекло.	—	—	— 35 к.
5) Возвращены бывшимъ надзирателемъ излишне полученные имъ деньги	—	—	10 р. 50 к.
6) Платы служащихъ за пользованіе лекарствами изъ училищной больницы.	—	—	27 р. 13 к.
7) Пожертвованіе члена Правленія священника Іакова Самборскаго на костюмъ для бѣднаго ученика	—	—	3 р. 70 к.
8) Взносъ лицъ, державшихъ учительское испытаніе, на бланки протоколовъ объ испытаніяхъ	—	—	9 р. —
9) Денежные взносы на содержаніе училища въ слѣдующемъ 1900 году:			
а) суммы покласснаго сбора	—	—	612 р. —

б) пожертвованія отъ церквей	—	—	1817 р. 35 к.
---	---	---	---------------

Итого сверхъ смѣты:

а) наличными	—	—	9697 р. 3 к.
------------------------	---	---	--------------

б) билетами	—	—	7211 р. 33 к.
-----------------------	---	---	---------------

Всего въ 1899 году въ приходѣ наличными и билетами	—	—	26410 р. 18 к.
---	---	---	----------------

А вмѣстѣ съ остальными отъ 1898 года	—	—	37793 р. 25 к.
---	---	---	----------------

Въ томъ числѣ:

а) наличными	—	—	21053 р. 69 к.
------------------------	---	---	----------------

б) билетами	—	—	16739 р. 66 к.
-----------------------	---	---	----------------

РАСХОДЪ.

Ассигновано по смѣтѣ на 1899 г.	Дѣйствительно поступило въ 1899 году.
------------------------------------	---

Изъ суммъ, поступавшихъ
на содержаніе училища въ 1899
году, употреблено въ расходъ:

I. Въ счетъ смѣтнаго назначенія.

§ 1.

1) На содержаніе лич- наго состава училища	2855 р.	—	2698 р. 25 к.
---	---------	---	---------------

§ 2.

1) Содержаніе воспитан-
никовъ:

1) на пособія изъ мѣст- ныхъ средствъ	4000 р.	—	3975 р. —
--	---------	---	-----------

2) на стипендію Алек- сандра II	49 р. 40 к.		49 р. 40 к.
--	-------------	--	-------------

3) на стипендію Николая II	63 р. 54 к.	63 р. 54 к.
4) на пожертвованіе Турчинскаго	45 р. 60 к.	45 р. 50 к.
Итого	4158 р. 54 к.	4133 р. 54 к.

§ 3.

1) Хозяйственные расходы: ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, застрахованіе училищныхъ зданій и другія потребности	2232 р. 40 к.	2232 р. 90 к.
2) На содержаніе библиотеки	285 р. —	276 р. 28 к.
3) На содержаніе канцеляріи	570 р. —	563 р. 3 к.
Итого по § 3-му. — —	—	3076 р. 26 к.

§ 4.

1) На содержаніе больницы	1230 р. —	1147 р. 74 к.
2) На мелочные и экстраординарные расходы	74 р. —	75 р. 41 к.
Итого по § 4 му. — —	—	1254 р. 70 к.

II. Сверхъ смѣты, на основаніи особыхъ постановленій, надлежаще утвержденныхъ, употреблено въ расходъ	—	—	14856 р. 5 к.
Всего въ 1889 году въ расходѣ	—	—	25983 р. 20 к.

За исключеніемъ сего рас-
хода изъ суммы, показанной въ
приходѣ, къ 1-му января 1900
года остается — —

11810 р. 15 к.

Въ томъ числѣ:

а) наличными — —

2285 р. 49 к.

б) билетами — —

9524 р. 66 к.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 18 февраля, 1901 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

годъ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 4. 15 Февраля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ.

*Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко
нѣсмь, якоже прочіи человецы.. Боже,
милостивъ буди мнѣ грѣшному (Луки
18, 11, 13.).*

Часто, благочестивые слушатели, мы испытываемъ на себѣ, какъ трудно для насъ смиреніе, какъ трудно иногда бываетъ поступаться своею личностію; однакоже, тѣмъ не мене, слышимъ изъ устъ Господа, что безъ самоуничженія невозможно возвышеніе предъ Богомъ, и что мы въ той только мѣрѣ дѣйствительно ученики Евангелія, въ какой проникнуты смиреніемъ. Поэтому все Слово Божіе говоритъ о смиреніи весьма ясно, давая разумѣть, что эта добродѣтель имѣетъ особенное значеніе между совершенствами человѣка, живущаго по заповѣдямъ Божіимъ. „Всякъ возносяйся смирится, смиряяй же себе, вознесется“ (Лук. 18, 14).

Не только Богъ, но и мы любимъ смиренныхъ людей,— таково свойство смиренія; оно невольно располагаетъ къ себѣ всякаго. Во дѣло въ томъ, что смиренныхъ то людей мы лю-

бимъ, а сами смиряться предъ другими не любимъ Мы думаемъ и боимся, какъ бы смиреніемъ не унижить себя; боимся, чтобы не почли насъ людьми слабыми, малодушными, если будемъ смиряться предъ другими Да, смиреніе представляется намъ униженіемъ и слабостію, а на самомъ дѣлѣ оно есть обнаруженіе силы духа и высоты чувствованій. Какъ высокая степень знанія, есть сознаніе своего незнанія: такъ и высокая степень нравственнаго совершенства есть сознаніе своего несовершенства. Тотъ много, очень много зналъ, кто умѣлъ сказать: „я ничего не знаю;“ точно также тотъ много имѣть совершенства, кто говоритъ о себѣ: я ничего не имѣю. Посмотримъ на этихъ смиренныхъ людей, которые предъ всѣми себя унижали, посмотримъ, кто они были на самомъ дѣлѣ. Смиренъ былъ патріархъ Авраамъ, который говорилъ о себѣ: я земля и пепель. Но кто этотъ Авраамъ? Это—отецъ вѣрующихъ, которому между патріархами нѣтъ равнаго, съ которымъ бесѣдоваль Самъ Богъ. Смиренъ былъ царь Давидъ, онъ говорилъ о себѣ; „я червь, а не человѣкъ“. Но кто этотъ Давидъ? Это царственный пророкъ, которому между царями нѣтъ равнаго. Смиренъ былъ Апостоль Павелъ, который написалъ о себѣ: „я наименьшій изъ апостоловъ, я недостойнъ и называться апостоломъ“... Но кто этотъ Павелъ? Это одинъ изъ первоверховныхъ апостоловъ, который болѣе всѣхъ трудился въ дѣлѣ проповѣданія. Смиренна была Дѣва Марія. Она, выслушавъ отъ Ангела благовѣстіе о зачатіи Сына Божія, говорила: величитъ душа моя Господа и возрадовался духъ мой о Богѣ Спасѣ моемъ, яко призрѣ на смиреніе рабы своея. Но кто эта смиренная Дѣва Марія? Это Пресвятая Дѣва, Матерь Божія, высшая херувимовъ и славнѣйшая серафимовъ. Впрочемъ, на что намъ приводитъ слишкомъ много примѣровъ? Перечислять смиренныхъ, значитъ перечислять мужей, высокихъ по духу и святыхъ по жизни. Кончимъ все однимъ. Кто этотъ Христосъ Іисусъ, который во всю жизнь

до самой смерти непрестанно смирялъ и уничижалъ Себя, Который не восхотѣлъ трости сокрушенной переломить и льна дымящагося угасить? Кто этотъ кроткій и смиренный сердцемъ, умывшій ноги своимъ ученикамъ? Высочайшая Премудрость, совершеннѣйшая святость, сіяніе славы Отчей и образъ Виостаси Его; словомъ,—Богъ во плоти.

Послѣ этого, что же мы должны сказать о тѣхъ людяхъ, которые не хотятъ смиряться предъ другими, которые любятъ превозноситься? Что сказать о нихъ? Это низкіе и ничтожные люди; въ нихъ нѣтъ истинныхъ достоинствъ, въ нихъ нѣтъ ни истиннаго величія духа, ни правды. Къ нимъ всегда приложимо старое и общеизвѣстное сравненіе колоса полного зерномъ и колоса пустого. Все тяжелое естественно падаетъ внизъ, лежитъ на землѣ, а легкое поднимается вверхъ. Такъ люди великіе и святые всегда смиряются предъ другими, а низкіе и ничтожные ставятъ себя выше всѣхъ. И въ самомъ дѣлѣ, почему нѣкоторые люди ведутъ себя гордо? Не имѣя внутренняго, духовнаго содержанія, они хотятъ гордостію восполнить недостатокъ совершенствъ, надменностію думаютъ замѣнить слабость своихъ силъ. Почему иной человѣкъ, занявъ важное мѣсто въ обществѣ, дѣлается вдругъ неприступнымъ? Онъ боится, чтобы вблизи не разсмотрѣли его, кто онъ таковъ: онъ неприступностію хочетъ скрыть свои недостатки, спѣсью думаетъ восполнить скудость своихъ заслугъ. Если вы увидите человѣка гордаго и неприступнаго, то не старайтесь много разгадывать его,—это просто человѣкъ безъ истинныхъ достоинствъ,—въ немъ нѣтъ ни дѣятельнаго ума, ни добраго сердца. Правда и люди съ великими достоинствами иногда предаются гордости. Но за то надолго ли они остаются великими при своей гордости? Начать гордиться, значитъ начинать падать; преувеличенное мнѣніе о себѣ, есть приготовленіе къ униженію. Богъ гордымъ противится, смиренныхъ же поддерживаетъ Своею благодатію. И потому то,

братіе, когда вы возмечтаете о себѣ, то бойтесѣ, чтобы вамѣ въ скоромъ времени не посрамиться. Только при смиреніи высокъ и силенъ духомъ человекъ, а безъ смиренія онъ слабъ и низокъ. Правда, низкіе и слабые люди тоже иногда смиряются. Но ихъ смиреніе не лучше гордости. Предъ кѣмъ они смиряются? Только предъ высшими. Для чего смиряются? Чтобы удобнѣе возвыситься. Въ какихъ слабостяхъ признаются иногда слабые люди? Въ самыхъ ничтожныхъ, мало-важныхъ. Для чего признаются? Чтобы дать знать другимъ, какъ невелики слабости, которымъ они подвержены и какъ велики они сами въ этомъ своемъ самобичеваніи. Такимъ образомъ, у низкихъ и смиреніе всегда низко; истинное смиреніе для нихъ слишкомъ высоко, оно не по ихъ духу. Оттого то истинно смиренными бывають только люди съ совершенствами, люди великіе и святые; только у такихъ людей доставеть духу говорить о себѣ: я земля и пепель, — я червь, а не человекъ. Гордость еще и потому нетерпима между истинными христіанами, что ею уничтожается самый корень любви къ ближнему и истребляется всякое благородное чувство. Если-бы можно было намъ увидѣть истинную причину большей части оскорбленій, которыя люди наносятъ другъ другу; усмотрѣть то мѣсто, гдѣ куются стрѣлы, пускаемая противъ чести ближняго; изслѣдовать источникъ, изъ коего почерпаются замыслы на погибель другихъ, съ тѣмъ чтобы проложить себѣ путь къ возвышенію, — то вездѣ нашли бы мы, что всему причиною гордость. Закрывая глаза на свои слабости, гордый тѣмъ острѣе видитъ ошибки другихъ; лишенный самъ благородства, онъ тѣмъ сильнѣе вооружается самымъ беспощаднымъ образомъ противъ дѣйствій ближняго; не оказавъ никакихъ заслугъ, тѣмъ не менѣе, любитъ пересуждать другихъ; а если другіе что терпятъ, то, по его мнѣнію, вполне заслуженно; только онъ одинъ преслѣдуется несправедливо невниманіемъ высшихъ, или злонамѣренностію равныхъ.

Попроси его о чемъ нибудь, онъ пожалуй и сдѣлаетъ по твоему прошенію, но только съ тѣмъ, чтобы ты, какъ труба, повсюду разгласилъ о великомъ его дѣлѣ. Покажетъ онъ тебѣ знаки любви и дружбы, но не по расположенію къ тебѣ, а скорѣе съ цѣлю убѣдить тебя въ своей силѣ, значеніи и вліяніи. Онъ снисходителенъ къ тебѣ для того, чтобы ты всздѣ и всегда хвалилъ его, превозносилъ его умъ, характеръ. Но съ тѣмъ, отъ кого ничего ожидать и бояться—гордый будетъ весь наружу: тутъ ожидаютъ васъ грубость, высокомеріе и холодное презрѣніе.

Если, благочестивые слушатели, подобный образъ гордаго возбуждаетъ въ насъ чувство негодованія, то да послужитъ это намъ побужденіемъ быть смиренными. Поставимъ себѣ образцомъ смиреннаго мытаря и, въ постоянномъ сознаніи и памятованіи своихъ немощей и недостатковъ, будемъ съ сокрушеннымъ сердцемъ взывать къ Господу: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному. Лучшей молитвы о себѣ и нѣтъ на свѣтѣ.

Кіево-Владимірскаго Собора Священникъ

Владиміръ Соколовъ.

Христіанское самоотверженіе и его значеніе для жизни человѣка *).

При взглядѣ на это собраніе, которое составилось изъ столькихъ почтенныхъ представителей власти, служителей Церкви Божіей, людей науки, общественныхъ дѣятелей, учащейся молодежи и вообще столь многихъ кіевскихъ гражданъ,

*) Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Кіевского релігіозно-просвѣдительнаго Общества въ залѣ Фундуклеенской женской гимназіи 30 января 1901 года. Инспекторомъ Кіевской Духовной Академіи архимандритомъ Платономъ.

неволью возникает вопрос: чѣмъ объяснить такое многолюдство его? Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго Общества совершается безъ внѣшнихъ эффектовъ, она скромна и тиха; даже такія его собранія, какъ нынѣшнее, называемыя торжественными, не имѣютъ того элемента, который такъ ласкаетъ зрѣніе и такъ услаждаетъ слухъ. Очевидно, что въ современномъ обществѣ развивается и крѣпнеть интересъ къ тѣмъ вопросамъ, разрѣшеніе и обсужденіе которыхъ—задача религіозно-просвѣтительнаго Общества.

Слава же и благодареніе Богу, что на нашихъ глазахъ зарождается и вырастаетъ это столь отрадное явленіе. И не мы одни указываемъ на него въ современной жизни. На западѣ также отмѣчаютъ теперь наблюдатели несомнѣнный поворотъ тамошней мысли и сердца въ сторону религіозно-нравственной сферы.

Чѣмъ-же объяснить этотъ поворотъ? Какая причина лежитъ въ основѣ его?

Причина эта—присущее человѣку влеченіе къ вѣчному, идеально-прекрасному, въ которомъ единственно человѣкъ можетъ найти себѣ полное удовлетвореніе и дѣйствительное счастье, а потомъ—горькимъ опытомъ здѣшней жизни мало-по-малу вырабатывающееся въ человѣкѣ убѣжденіе въ томъ, что счастье его не здѣсь, что ему не лучше отъ всѣхъ этихъ внѣшнихъ успѣховъ,—наоборотъ, онъ чувствуетъ, онъ замѣчаетъ, что жить ему становится труднѣе, такъ какъ онъ все больше требуетъ и все меньше удовлетворяется. Ему хотѣлось бы счастья, а оно бѣжитъ отъ него. Съ помощью науки онъ гонится за нимъ и, видимо, подвигается къ нему быстро. Каждый день приноситъ ему новыя знанія, новыя открытія, и даетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи этого счастья. Еще одинъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ и онъ станетъ лицомъ къ лицу съ своимъ счастьемъ. Но идетъ годъ за годомъ, проходятъ годы, вѣкъ канетъ въ вѣчность, а счастье отступаетъ

отъ человѣка и теперь, кажется, стоитъ еще дальше, чѣмъ было раньше. И изнемогаетъ человѣкъ въ погонѣ за счастьемъ, подъ тяжестью ужасной массы накопленныхъ знаній, устаеть онъ отъ этихъ усилій узнать болѣе, такъ какъ не можетъ-же весь интересъ жизни его заключиться въ безконечномъ завоеваніи невѣдомаго, область котораго растетъ по мѣрѣ возрастанія человѣческихъ знаній. А между тѣмъ, покой невѣдѣнія теперь уже невозможенъ. Человѣкъ не можетъ остановиться,—это было бы добровольнымъ ослѣпленіемъ. Наука идетъ естественнымъ путемъ, ея слава въ усиліяхъ узнать больше, и каждый шагъ на пути этихъ усилій, повидимому, открываетъ предъ человѣкомъ все большія перспективы счастья и славы. Сознаетъ разумный человѣкъ, что не тамъ и не въ томъ его счастье и слава, однако съ гордостью смотритъ онъ на успѣхи науки и съ благодарностью принимаетъ ихъ, справедливо усматривая въ нихъ причину своего иного положенія въ жизни, сравнительно съ прежнимъ. Такъ, онъ видитъ, напр., что „тамъ, гдѣ въ прежніе годы люди трудились полуслѣпые, полунагіе, предъ пылающимъ горниломъ мѣшали добѣла накалившее расплавленное желѣзо,—тамъ въ наши дни наука изобрѣла способъ прибѣгать къ механическому дѣйствию воздуха. Наука заставляетъ солнечные лучи работать за насъ, передавая безошибочно вѣрно изображенія любимыхъ нами людей. Благодаря наукѣ, труженикъ-рудокопъ можетъ работать въ безопасности, даже вблизи воспламеняющихся веществъ въ подземныхъ рудникахъ. Наука своими болеутоляющими средствами дѣлаетъ нечувствительными страданія больного, пока искусная рука ученаго оператора вырѣзываетъ кусочекъ глазного нерва. Наука указываетъ не на пирамиды, построенныя въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ потомъ и кровію цѣлаго поколѣнія несчастныхъ рабовъ, но на маяки, пароходы, паровозы и телеграфные столбы“ (Фарраръ).

Но всматриваясь въ жизнь, мы, кромѣ этихъ успѣховъ науки, или на ряду съ ними, съ ужасомъ видимъ массу въ ней несчастій, преступленій, слезъ, страданій. Мы видимъ, что въ нашемъ, напр., большомъ культурномъ городѣ шагу нельзя ступить безъ того, чтобы не натолкнуться на проявленіе горькой нужды, глубоко захватывающей сердце, скорби и горя. Это горе постоянно встаетъ предъ нами среди уличной суеты и движенія. Эти многочисленныя печальныя видѣнія тяжелой жизни быстро мелькаютъ предъ нашимъ взоромъ, но не исчезаютъ безслѣдно,—они оставляютъ отпечатокъ въ нашей душѣ, и мы, вернувшись домой, чувствуемъ, какъ поднимается въ ней вся накопившаяся тамъ горечь. „Если-бы каждому ясно представить ужасныя страданія и муки, которымъ постоянно открыта его жизнь, говоритъ одинъ философъ (Шопенгауеръ), то его охватилъ бы ужасъ, и если бы упорнѣйшаго оптимиста провести по больницамъ, лазаретамъ и хирургическимъ камерамъ пытокъ, по тюрьмамъ, комнатамъ истязаній и конюшнямъ рабовъ, по полямъ сраженій и мѣстамъ казни, затѣмъ раскрыть предъ нимъ темныя убѣжища нищеты, куда она заползаетъ отъ взоровъ холоднаго любопытства, то навѣрное и онъ увидалъ бы, какого рода этотъ meilleur des mondes possibles. Откуда-же иначе взялъ и Данте матеріалъ для своего „Ада“, какъ не изъ того-же нашего дѣйствительнаго міра? И однако же вышелъ настоящій адъ. Напротивъ, когда онъ дошелъ до задачи—изобразить небо и его радости, то встрѣчается съ непреодолимыми трудностями, именно потому, что нашъ міръ не даетъ никакихъ матеріаловъ для чего-либо подобнаго“. Взглядъ на жизнь нашу, какъ видимъ, слишкомъ мрачный, но въ немъ, несомнѣнно, есть нѣчто, отвѣчающее истинѣ. Это нѣчто есть то, что постоянно даетъ намъ чувствовать себя,—есть то, что лишаетъ насъ покоя и довольства, возбуждаетъ въ сердцѣ нашемъ скорбь, наполняетъ его печалью и вызываетъ

горячее состраданіе и жалость къ страдающимъ людямъ и страстное желаніе помочь имъ и облегчить ихъ участь.

Но почему-же не облегчаетъ этой участи людской наука? Жизнь человѣка—главный предметъ ея,—только въ обсужденіи этого предмета наука смотритъ на человѣка—или какъ на Бога, или безъ Бога. Пользы отъ этого для жизни человѣка мало, или и совсѣмъ нѣтъ никакой, вредъ-же получался и получается часто не малый. Увлекаясь успѣхами науки, нѣкоторые изъ ученыхъ готовы видѣть единственно въ развитіи ума источникъ счастливой жизни человѣка. „Развитіе ума, по мнѣнію Милля, превращаетъ въ неистощимый источникъ счастья все окружающее—и предметы природы, и произведенія искусства, и созданія поэзіи, и событія исторіи, и прошедшія, настоящія и будущія судьбы человѣчества. Въ этомъ мірѣ, гдѣ столь многое способно возбуждать въ насъ интересъ, гдѣ мы находимъ столько источниковъ наслажденія, и гдѣ еще многое требуетъ исправленія и улучшенія, каждому человѣку, говоритъ Милль, развитому въ умственномъ отношеніи, доступно такое существованіе, которое можно даже назвать завиднымъ и которое будетъ достояніемъ всѣхъ“.

Но, по словамъ другого ученаго (Лекки), „тотъ, кто вывелъ бы изъ этого мнѣнія Милля заключеніе, что высшее умственное совершенство есть положеніе, наиболѣе способствующее счастью, впалъ-бы въ непростительный обмачъ. Жизнь ученыхъ по большей части есть хорошо обдуманное воплощеніе древняго сказанія: древо познанія и древо жизни стоятъ рядомъ и эти люди избираютъ предпочтительно древо познанія предъ древомъ жизни“. „Возможно, говоритъ другой ученый (Ренапъ), что все человѣческое развитіе имѣетъ столько-же мало значенія, какъ плѣсень или лишай, которыми покрывается всякая влажная поверхность“. Невольно при этомъ воспоминаются слова Майкова: „Другъ мой! Ученые, вѣдь, не такіе, какъ кажутся, боги!“

Другіе ученые (Мальтусъ, Тоунзендъ, Гарнье, Мандевиль, Шторхъ, Ренанъ и др.), не будучи въ силахъ уяснить себѣ причину здѣшнихъ бѣдъ и скорбей и указать дѣйствительный источникъ счастья, печаль и горе въ жизни сей считаютъ естественнымъ и необходимымъ явленіемъ. „На великомъ пиру природы, говоритъ одинъ изъ нихъ (Мальтусъ), бѣднымъ не приготовлено прибора. Природа повелѣваетъ имъ удалиться“. „Существуетъ, говоритъ другой (Тоунзендъ), законъ природы, въ силу котораго бѣдные нужны для исполненій самыхъ низкихъ и рабскихъ отправленій общежитія. Чрезъ это весьма увеличивается фондъ человѣческаго счастья. Этимъ способомъ возвышенныя души избавляются отъ хлопотъ и могутъ безпрестанно слѣдовать своему высшему назначенію. Законъ о бѣдныхъ стремится разрушить гармонію и красоту, симметрію и порядокъ, этой, Богомъ и природой установленной, системы“. Съ этой-же точки зрѣнія третій (Гарнье) отрицаетъ необходимость народнаго образованія, ввести которое въ широкихъ размѣрахъ значило бы „уничтожить всю нашу общественную систему“.

Есть въ наше время и цѣлое направленіе ученой мысли (дарвинизмъ), выводящее человѣка изъ лѣса и указывающее ему туда дорогу, такъ какъ тамъ его ожидаетъ будто-бы счастливая истинно-человѣческая жизнь, ибо счастье человѣка пріобрѣтается имъ борьбою и въ борьбѣ съ подобными ему. Человѣкъ—это „хищный звѣрь, прирученный культурою, какъ наши домашнія животныя. Но какъ эти послѣднія постоянно бунтуютъ противъ насъ и вполнѣ безвредны только тогда, когда у нихъ уже нѣтъ ни зубовъ, ни когтей, такъ и культурный человѣкъ вполнѣ миролюбивъ только тогда, когда онъ совершенно неспособенъ къ борьбѣ. По Лейбницу, вѣчный миръ пригоденъ только для надписи на воротахъ кладбища, потому что мертвые дѣйствительно не дерутся, а живые имѣютъ другое настроеніе. Соперничество и конкуренція и

теперь, какъ и всегда раньше, составляютъ главную причину прогресса. Уничтожьте борьбу, и на васъ смотритъ отвратительное лицо китаизма. Кто знаетъ, не составляютъ-ли глубокія библейскія слова: въ потѣ лица ѣсть хлѣбъ свой—последнее слово и самую глубокую тайну соціологической мудрости“ (Штейнъ). Таково мнѣніе о жизни нашей высказывается въ наше время, въ наши дни, какъ последнее слово науки. Полная свобода въ борьбѣ за существованіе—девизъ на высоко поднятомъ знамени этого направленія. Чѣмъ сильнѣе и ожесточеннѣе борьба, тѣмъ больше благополучія. Въ подтвержденіе несравнимо благодѣтельнаго значенія для жизни свободы въ конкуренціи обычно ссылаются на современное состояніе Англии, гдѣ свобода эта практикуется чуть не въ идеальныхъ размѣрахъ. И дѣйствительно, что касается матеріальнаго довольства англійскаго народа, то оно поражаетъ своею колоссальностію. Однако, отчего же эта масса людей въ Англии бѣжитъ отъ свободы и ищетъ счастья тамъ, гдѣ царствуетъ притѣсненіе? Отчего въ Англии существуетъ такое множество ассоціацій, жизнь которыхъ регламентирована самыми строгими правилами? Неужели нужно согласиться съ тѣмъ, по словамъ котораго „воля счастья не даетъ?“ Не видимъ-ли мы въ этой странѣ свободы множество убійствъ—внизу отъ нищеты и вверху отъ скуки? Не есть-ли этотъ сплинъ—спеціальный продуктъ англійской жизни? Англійскіе богачи—эти видимые баловни счастья—шатаются по всему свѣту, ища себѣ развлеченій, и въ концѣ концовъ вѣшаются на первомъ гвоздѣ, или стрѣляются. Нѣтъ у нихъ, кажется, такого желанія, которое не могло бы быть удовлетворено; они должны бы быть счастливыми, а кончаютъ жизнь самоубійствомъ. Отчего это? Говорятъ (Лѣббокъ), что въ Англии жить становится тѣсно, и вотъ одни задыхаются отъ тѣсноты, а другіе гибнутъ отъ нищеты. Явленіе это ученые усматриваютъ и въ другихъ странахъ культурнаго Запада и для

борьбы съ нимъ находятъ (Милль) необходимымъ заставить бѣдный классъ посредствомъ закона воздерживаться отъ брака, или соразмѣрять число дѣтей съ своими средствами къ ихъ пропитанію. Чудовищный позоръ практическаго примѣненія во Франціи послѣдней мѣры художественно изображенъ талантливымъ перомъ Золя въ его твореніи „Плодородіе“. Въ Австріи даже правительство запретило было вступать въ бракъ лицамъ, не могущимъ обезпечить своего будущаго семейства. Что-же получилось? Крайній развратъ, масса гражданскихъ браковъ и цѣлыя толпы незаконнорожденныхъ дѣтей, о которыхъ должно было заботиться само же правительство. Такимъ образомъ, эти мѣры не отдаляютъ тучу бѣдъ и скорбей, а скорѣе сгущаютъ ее. Нѣкоторые готовы даже видѣть въ войнахъ, разнаго рода бѣдствіяхъ съ смертнымъ исходомъ и моровыхъ повѣтріяхъ—самое естественное явленіе, спасающее человѣчество отъ гибели вслѣдствіе переполненія земного шара народонаселеніемъ.

Но этотъ взглядъ страдаетъ слишкомъ очевидною слѣпотою. Напрасны страхи предъ быстрымъ размноженіемъ человѣческаго рода. Пища ему всегда будетъ. Окружающій человѣка міръ, эта природа, есть море неизнанныхъ еще и неиспользованныхъ силъ и явленій, знакомство съ которыми и комбинація которыхъ можетъ дать въ результатѣ то, что не въ силахъ представить себѣ самое сильное воображеніе современнаго ученаго. Мы видимъ, что теперь стали уже осуществляться даже такія мечты ученыхъ прошлаго вѣка, которыя намъ, современникамъ ихъ, казались совершеннѣйшей утопией и вслѣдствіе которыхъ на этихъ ученыхъ составилъ у насъ взглядъ, какъ на сумасбродовъ. Беллами, напр., обѣщаль въ 2000 году каждому всѣ дары науки и всѣ утонченныя наслажденія, доставляемыя до небывалыхъ размѣровъ развитой техникой, и между прочимъ домашнее пользованіе телефономъ. Послѣднее практикуется уже и теперь. Или, не

такъ еще давно событія изъ разсказовъ Жюля-Верна о путешествіяхъ подъ водою казались невѣроятнымъ плодомъ необъятной фантазіи автора, а теперь въ наши дни строится корабль, на которомъ одинъ смѣлый изыскатель думаетъ, пlying, гдѣ падо, подъ водою, достигъ сѣвернаго полюса. Извѣстно также, что знаменитый химикъ Бертелло занятъ теперь изысканіемъ такого химическаго состава, которымъ бы замѣнился доселѣшній родъ пици. Откроетъ-ли онъ этотъ составъ—неизвѣстно, но то несомнѣнно что агрономическіе успѣхи въ Америкѣ на 100% повысили плодородіе земли.

Одного не даетъ наука, да и не можетъ дать,—не даетъ она счастья человѣку. И даже болѣе того. Только слѣпой не можетъ видѣть того, что съ успѣхами науки не уменьшается несчастье человѣка. Есть, слѣдовательно, какая-то причина, которая мѣшаетъ человѣку быть счастливымъ въ жизни при всей возможности быть таковымъ. Все, повидимому, покоряется человѣкомъ. Все подчиняется ему. Природа у ногъ его. Онъ — владыка ея. Власти его нѣтъ конца. Ей предстоитъ безконечное увеличеніе и расширеніе. Но что мы видимъ? Одни изъ людей чувствуютъ себя несчастными, будучи лишены благъ этой власти, а другіе, испытавъ эти блага, томятся жаждою другихъ благъ, лучшихъ то или просто иныхъ. Значитъ, причину здѣшняго горя человѣка слѣдуетъ искать не гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, а въ самомъ же человѣкѣ. Въ чемъ-же именно?

И вотъ ученые сами-же открыли, что искать ее слѣдуетъ въ эгоизмѣ человѣка, въ безмѣрномъ его себялюбіи. Впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ (Шурихтъ, Штирнеръ, Нитцше и др.) въ эгоизмѣ человѣка усматриваютъ не зло для жизни человѣческой, а средство, ведущее его, по ихъ мнѣнію, къ несомнѣнному счастью. „Все хорошо, что пріятно для человѣка“, говоритъ Шурихтъ. „Хорошъ бракъ, когда онъ доставляетъ наслажденіе, но прелюбодѣяніе лучше для того,

кому надоѣлъ бракъ. Хорошо обманъ, хорошо воровство, хорошо и убійство, когда они доставляютъ наслажденіе и пользу. Хороша жизнь, но хороша и смерть для того, кому надоѣла жизнь. А такъ какъ за наслажденіемъ слѣдуютъ разочарованіе и пресыщеніе, то истинно счастливымъ слѣдуетъ считать лишь того, кто принимаетъ синильную кислоту и умираетъ мгновенно". Другой ученый, придерживающійся такихъ же взглядовъ на счастье человѣка (Нитцше), страдая самъ лично крайнимъ самолюбіемъ и будучи безсильнымъ осуществить его въ реальной дѣйствительности, старался осуществить въ своей фантазіи, представляя себѣ себя въ образѣ „сверхчеловѣка“, пока не успокоился въ психиатрической лѣчебницѣ. Но по смыслу его ученія, слѣдовало бы лѣчить не его, а всѣхъ людей, не желающихъ слѣдовать велѣніямъ эгоизма, потому что всѣ люди сошли съ ума въ ту минуту, когда перестали подчиняться своимъ эгоистическимъ наклонностямъ.

Конечно, это вздоръ, горячечный бредъ больного. Человѣкъ къ счастью своему можетъ идти единственнымъ путемъ—путемъ господства надъ своими склонностями, путемъ самоотреченія и самоотверженія, говорить намъ гр. Толстой. Но мы знаемъ, какого характера это толстовское самоотреченіе. Не въ такомъ самоотреченіи можно усматривать средство, ведущее человѣка къ счастью. Если бы въ неяденіи мяса и складываніи печей была сущность самоотверженія, тогда человѣку весьма легко можно-бы было достичь счастья. Но въ томъ-то и дѣло, что отъ толстовскаго „опрощенія“ слишкомъ далеко до христіанскаго самоотверженія, единственно которое можетъ сдѣлать человѣка счастливымъ здѣсь и блаженнымъ тамъ, въ будущей жизни. Въ Словѣ Божіемъ со всею ясностію представлено ученіе о самоотверженіи какъ о средствѣ, ведущемъ человѣка къ счастью,—но людямъ, вообще говоря, свойственно то, что называется самонадѣянностію. И вотъ мы видимъ, что предлагаются человѣку и выдаются за несомнѣнно цѣлесообразныя

тысячи средствъ, имѣющихъ сдѣлать его счастливымъ, и совсѣмъ игнорируется это безусловно дѣйствительное и дѣйственное средство.

Что же это за средство?

Если мы обратимся къ Слову Божію, то узнаемъ изъ него, что такъ какъ въ человѣкѣ истинная свобода его подавляется эгоизмомъ, заставляющимъ человѣка желать и дѣлать только то, что угодно его чувственности, то яснымъ признакомъ свободы христіанской служитъ самоотверженіе христіанина, отверженіе имъ своей эгоистической воли. Самоотверженіе возвращаетъ христіанину власть надъ самимъ собою, дѣлаетъ его свободнымъ. Ибо самоотверженный человѣкъ становится выше всего, окружающаго его, выше даже самого себя, ни къ чему на землѣ онъ не влечется и ни къ чему не привязывается, ни отъ чего онъ, поэтому, независимъ и по духу своему является истинно свободнымъ. Вотъ почему Христосъ Спаситель нашъ, приходившій на землю даровать намъ для нашего счастья истинную свободу, прежде всего и болѣе всего требуетъ отъ своихъ послѣдователей самоотверженія: „аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ“ (Мѡ. XVI, 22); или: „иже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене грядетъ, нѣсть Мене достоинъ“ (Мѡ. X, 38); и Самъ въ Себѣ явилъ высочайшій образецъ самоотверженія, добровольно Себя умаливъ, примъ уничиженнѣйшій зракъ раба, до того даже, что не имѣлъ гдѣ и главы подклонить.

Въ чемъ-же выражается духовная свобода самоотверженнаго христіанина?

Трудно перечислить всѣ виды, въ какихъ выражается духовная свобода его. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ эгоизмъ владѣетъ нашею чувственною природою посредствомъ плотскихъ удовольствій и наслажденій, то свобода духовная силою

самоотверженія прежде всего возвышается надъ ними, побѣждаетъ этого врага своего — похоть плоти. „Возлюбленніи, говорить христіанамъ первоверховный апостоль Петръ, „молю, яко пришельцевъ и странниковъ, огребатися отъ плотскихъ похотей“ (I Петр. II, 11).

Эгоизмъ держитъ волю человѣка въ цѣпяхъ, скованныхъ, такъ сказать, изъ сокровищъ и благъ міра сего; свобода духовная расторгаетъ эти цѣпи, возвышая человѣка надъ этими сокровищами. И христіанинъ, снискавши свободу духа, одушевленный тѣмъ твердымъ упованіемъ, что онъ имѣти имать сокровище на небеси (Мѣ. XIX, 21), разрываетъ всякую связь сердца съ земными сокровищами. Онъ разсуждаетъ съ Апостоломъ: „ничтоже внесохомъ въ міръ сей, явѣ, яко ниже изнести что можемъ: имѣюще же пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ“ (I Тим. VI, 7. 8).

Эгоизмъ многихъ увлекаетъ приманкою почестей и славы — христіанское самоотверженіе доставляетъ плѣнникамъ этимъ свободу; ибо самоотверженный, хотя бы и многое имѣлъ надѣяніе во плоти, подобно апост. Павлу, хотя бы, то есть, и многими вѣшними отличіями могъ хвалиться, но, вмѣняя вся тщету и уметы быти Христа ради, съ усердіемъ стремится только къ почести высшаго званія Божія, о Христвѣ Іисусѣ (Фил. III, 4—8. 14).

Эгоизмъ основываетъ свое величіе въ умѣ человѣка на умственныхъ отличіяхъ, — христіанская свобода духа, ставя величіе это ни во что, ничего болѣе и знать не хочеть, точію Іисуса Христа, и сего распята (I Кор. II, 2.), какъ Божию силу и Божию премудрость.

Эгоизмъ извратилъ въ сердцѣ человѣка и самую естественную любовь къ жизни, поставивъ цѣлю жизни настоящей эту же самую жизнь, — самоотверженіе разрушаетъ и этотъ оплотъ эгоизма, поставляя цѣлю жизни и смерти человѣка Хри-

ста Спасителя; ибо самоотверженный возвышается до такой свободы духа, что и самая жизнь нисколько не привязывает его къ себѣ, и что ему и еже жити Христось: и еже умрети, пріобрѣтеніе (Фил. 1, 21).

Христіанское самоотверженіе является, такимъ образомъ, не столько внѣшнимъ, сколько внутреннимъ, состоящимъ въ отсѣченіи отъ сердца нечистыхъ помысловъ и страстей. Это внутреннее самоотверженіе составляетъ истинный характеръ духовной свободы, такъ что истинно христіанская свобода нерѣдко можетъ сохраняться ненарушимою, при одномъ внутреннемъ самоотверженіи безъ внѣшняго. Такъ св. Апостоль въ духѣ этой свободы, основанной на внутреннемъ самоотверженіи, говоритъ объ употребленіи пищи: „брашно не поставитъ предъ Богомъ: ниже бо аще ямы, избыточествуемъ: ниже аще не ямы, лишаемся“. Отзывъ объ употребленіи пищи, повидимому, весьма пріятный для нашей чувственности; и для многихъ, не постигающихъ духа христіанской свободы, служить преткновениемъ и соблазномъ, такъ что они готовы все безъ различія употреблять въ пищу и вовсе отказаться отъ поста, а между тѣмъ, на это можетъ имѣть право только тотъ, кто, подобно ап. Павлу, посредствомъ внутренняго самоотверженія пріобрѣлъ такое безстрастіе ко всѣмъ родамъ пищи, что похоть плоти мертва у него ко всякому роду яствъ и что всякое яство и питье употребляется не для удовлетворенія похоти, а только для славы Божіей, какъ апостоль и учитъ: „аще ясте, аще ли пиете, аще ли ино что творитѣ, вся во славу Божию творитѣ“ (I Кор. X, 31). Не иначе, какъ въ духѣ истинной свободы, которая имѣетъ своимъ основаніемъ внутреннее самоотверженіе, Апостоль говоритъ: „вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу: вся ми лѣтъ суть, но не вся назидаютъ“ (I Кор. X, 23). Какой смыслъ этого апостольскаго разрѣшенія и позволенія на все? Тотъ

Смыслъ, что духовная свобода все позволяетъ и разрѣшаетъ христіанину, только подѣ тѣмъ единственнымъ условіемъ, чтобы изъ этого вытекала польза не для самого разрѣшающаго на все, а для его ближнихъ, чтобы ближніе свободою его назидались. „Вся ми лѣтъ суть ... Никтоже своего си да ищетъ, но еже ближняго кійждо“, присовокупляетъ Апостоль. Не очевидно ли, что духовная свобода въ отношеніи къ внѣшнимъ поступкамъ, или какъ-бы въ нѣкоторомъ смыслѣ христіанская вольность, имѣетъ своимъ основаніемъ внутреннее самоотверженіе? Тотъ-же Апостоль въ своемъ лицѣ представляетъ и живой образецъ такого внутренняго самоотверженія, которое вездѣ имѣетъ въ виду только благо ближнихъ, а о своемъ собственномъ забываетъ, и для блага ближнихъ позволяетъ человѣку многое такое, чего бы въ другомъ случаѣ не позволило. „Свободенъ сый отъ всѣхъ, всѣмъ себе поработихъ, да множайшыя пріобрязу. Быхъ іудеемъ яко іудей, да іудей пріобрязу: подзаконнымъ яко подзаконенъ, да подзаконныя пріобрязу: беззаконнымъ яко беззаконенъ, не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу, да пріобрязу беззаконныя. Быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя пріобрязу: всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу“ (I Кор. IX, 19—22). Такая же свобода духа, основанная на внутреннемъ самоотверженіи безъ внѣшняго самоотверженія, возможна и для каждаго христіанина, по заповѣди Апостола: „имущія жены, яко не имущія будутъ: и плачущіяся, якоже не плачущія: и радующіяся, якоже не радующіяся: и купующія, яко не содержаще: и требующія міра сего, яко не требующе: преходить бо образъ міра сего. Хочу же васъ безпечальныхъ быти“ (I Кор. VII, 30—32), заключаетъ Апостоль свой совѣтъ.

Таковъ характеръ духовной свободы, которая позволяетъ пользоваться всѣмъ безъ всякаго пристрастія къ чему-либо, съ внутреннимъ самоотверженіемъ отъ всего.

Впрочемъ, иногда внутреннее самоотверженіе вызываетъ само собою внѣшнее. Такъ, голосъ призванія къ апостольству, которымъ Спаситель возбудилъ въ Петръ и Андреѣ, Іаковѣ и Іоаннѣ сначала внутреннее самоотверженіе, вскорѣ потомъ произвелъ въ нихъ и самоотверженіе внѣшнее: они оставили все и пошли за Іисусомъ (Мѡ IV, 19—22),—а чаще внѣшнее самоотверженіе производитъ внутреннее; такъ, въ жизни подвижниковъ мы замѣчаемъ, что они всегда почти восходили къ внутреннему самоотверженію чрезъ внѣшнее, хотя одно внѣшнее самоотверженіе безъ внутренняго не составляетъ истиннаго самоотверженія и не производитъ духовной свободы. Но внутреннее самоотверженіе безъ внѣшняго весьма трудно и почти не возможно. Труднѣе, напр., при обладаніи благами быть нищимъ духомъ, чѣмъ при бѣдности,—супругамъ сохранять бракъ святымъ и ложе несквернымъ—сидюю одного внутренняго самоотверженія, едва-ли также не труднѣе, чѣмъ людямъ безбрачнымъ беречь свое дѣвство и цѣломудріе. Поэтому что послѣднимъ, т. е. безбрачнымъ, самое состояніе безбрачія—это внѣшнее самоотверженіе, служить уже нѣкоторымъ средствомъ къ внутреннему самоотверженію, къ сохраненію чистоты сердца и цѣломудрія,—а первымъ, повидимому, открыть широкій путь къ плотскому, а за нимъ и къ духовному невздержанію.

Чтобы доставить духу нашему истинную свободу, самоотверженіе непременно должно соединяться съ такою рѣшимостію воли, чтобы всѣ предметы эгоистичной любви, какъ-бы ни были они дороги или пріятны, были самымъ дѣломъ отвержены. Этого требуетъ внутренній смыслъ Христовой заповѣди: „аще око твое десное соблажняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе. И аще десная твоя рука соблажняетъ тя, усѣцы ю, и верзи отъ себе“ (Мѡ. V, 29, 30). Это качество самоотверженія есть истинный признакъ послѣдованія за Христомъ: „иже

Христовы суть, плоть распяша со страстьми и похотьми" (Гал. V, 24). Ибо что такое жизнь самоотверженная? Въ чемъ сущность ея? Это жизнь, распятая со Христомъ. Но и духовное распятіе не можетъ совершаться безъ боли для распинающагося. Какъ дикая вѣтвь, отрѣзанная отъ своего корня и привитая къ плодоносному дереву, не перестаетъ жить своею жизнію, пока совершенно не срастается съ тѣмъ деревомъ, такъ и человѣкъ, пока не соединится со Христомъ совершенно, не можетъ не чувствовать въ себѣ остатка прежней своей жизни. А въ чемъ должно состоять это ощущеніе прежней жизни? Какъ оно можетъ доходить до его сознанія? Не иначе, какъ чрезъ ощущеніе боли. Это ощущеніе боли и страданій, которыя причиняетъ отсѣченіе отъ прежней жизни, и есть та жизнь, распятая со Христомъ, которая выражается и даетъ себя чувствовать чрезъ самоотверженіе. Грѣхъ въ человѣкѣ есть какъ-бы одежда, приросшая къ тѣлу, которую нужно совлекать, раздирая по нитямъ, а не сразу, чтобы не причинить невыносимой боли всему организму.

По мѣрѣ того, какъ христіанинъ отвергается самого себя и собственной воли, онъ пріобрѣтаетъ любовь къ Богу и ближнимъ. Въ этой любви выражается уже высшая степень духовной свободы.

Но возможна-ли для человѣка чистая любовь безъ примѣси корыстныхъ расчетовъ? Что такая любовь не только возможна, а и необходимо должна быть въ христіанинѣ, это подтверждаетъ, прежде всего, примѣръ Иисуса Христа, въ любви Котораго не было и тѣни корысти: „не ищю воли Моя, говорилъ Онъ, но воли пославшаго Мя Отца“ (Іоан. V, 30); особенно-же любовь Его открылась въ Его добровольномъ страданіи и смерти за насъ грѣшныхъ: „больши сея любви никто-же имать, да кто душу свою положить за други своя“ (Іоан. XV, 13).

Христіане восприняли и осуществили въ своей жизни этотъ примѣръ своего Спасителя. Исторія христіанской жизни даетъ намъ тысячи опытовъ такой любви. Первыми выразителями ея были мученики-христіане, въ крови своей показавшіе свою любовь, силу ея и жизненное значеніе. „Извѣстихся, говорилъ Апостолъ, яко ни смерть, ни животь, ни ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможесть насъ разлучити отъ любве Божія, яже о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ“ (Римл. VIII, 38, 39).

Вотъ къ какой великой безкорыстной любви приводитъ человѣка христіанское самоотверженіе. А гдѣ любовь, тамъ и свобода. Истинный христіанинъ—самое свободное существо, и его свободу нельзя даже и сравнивать съ тою свободою, о которой теперь такъ мечтають и которую Рёсскинъ въ большей дозѣ, чѣмъ человѣку, приписываетъ рыбѣ и олицетвореніемъ которой считаетъ жизнь мухи.

Теперь многіе выражаютъ мнѣніе, „что въ наше время приходится преодолевать особенно тягостныя препятствія при исполненіи нашихъ обязанностей; что у насъ меньше досуга, нежели у людей прежнихъ временъ, что въ наши дни борьба за существованіе ожесточеннѣе, чѣмъ когда-либо“, и поэтому теперь особенно трудно при посредствѣ самоотверженія достигнуть христіанской свободы. „Но мы должны помнить, какъ много мы выиграли въ другихъ отношеніяхъ. Если у насъ теперь меньше досуга, то потому, что жизнь наша представляетъ больше разнообразныхъ интересовъ, чѣмъ прежде“ (Лёббокъ). Не нужно забывать и того, что счастье есть своего рода награда за усилія быть самоотверженнымъ въ жизни. А какая другая награда можетъ сравниться съ этою, которая, по словамъ Іова, не дается на вѣсь золота и не продается на вѣсь серебра.

Представимъ-же себѣ теперь картинѹ жизни людей, душа которыхъ преисполнена чувствомъ христіанскаго самоотверженія. Жизнь эта одна свобода, одна радость, одно счастье, одна святая любовь.

Вотъ предъ нами пастырь церкви, добре пасущій свое словесное стадо, и самоотверженно несущій свои святые обязанности. Добрымъ словомъ своимъ проливаетъ онъ въ сердце людское утѣшеніе, увѣщаніемъ обращаетъ къ покаянію, примѣромъ жизни своей привлекаетъ ко Христу. Любовь окружаетъ его, потому что онъ любовью дышетъ.

Вотъ предъ нами счастливая мать христіанка, всю душу свою вложившая въ материнское дѣло свое, дѣло христіанскаго воспитанія дѣтей. Что можетъ быть труднѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ выше и святѣе этого ея дѣла? Самоотверженно отдаваясь ему, она возвышается до той высоты, на которую никогда не возведутъ женщину ея эмансипаторы.

Вотъ предъ нами счастливый богачъ, спасающій страдающихъ отъ зноя и холода, помогающій бѣднымъ, утѣшающій плачущихъ, облегчающій участь обездоленныхъ, претворяющій ихъ печаль въ радость, горечь жизни въ сладость, поддерживающій бѣдныхъ сиротъ и несчастныхъ вдовъ... Счастливецъ онъ! Его всѣ любятъ. Къ нему всегда несетъ хоръ людской благодарности, братскихъ благословеній. Радуетъ онъ, чувствуя себя счастливымъ въ устроеніи счастья другихъ.

Вотъ предъ нами счастливый бѣднякъ, „сый свободенъ отъ всѣхъ“ и готовый служить и помогать всѣмъ, готовый душу свою положить за любящихъ его братьевъ—людей. Радуетъ онъ, зная, что въ нуждѣ ему всегда помогутъ и бѣду отвратятъ, и чувствуетъ себя счастливымъ, имѣя возможность всецѣло отдаться дѣлу служенія счастьемъ другихъ.

Предъ нами жизнь человѣческая, но мы не видимъ въ ней того, что постоянно видимъ теперь. Нѣтъ въ ней этой

ужасной нищеты, этого невыносимаго горя, нѣтъ этихъ грабежей, убійствъ и насилій. Исчезъ порокъ, воцарилась любовь. Нѣтъ возмущеній, всѣ довольны. Тюрмы пусты, нѣтъ въ нихъ нужды. Въ жизни порядокъ и благочиніе, ибо „любы не безчинствуютъ“ (1 Кор. XIII, 5). Хороша жизнь такая, но возможна ли она?

Не только возможна, а и должна быть такою. По своей винѣ мы живемъ не такъ и отъ насъ зависитъ жить такъ, какъ слѣдуетъ жить христіанамъ, не на словахъ только, а и на дѣлѣ, готовымъ жить истинною христіанскою самоотверженною жизнію. Дай Богъ, чтобы люди жили такъ! Такая жизнь вѣрный путь къ счастью, которое возможно отчасти и на землѣ. Не для несчастья-же создалъ насъ Богъ? „Знай и помни, говорить одинъ древній мудрецъ (Эпиктетъ), что если человѣкъ несчастливъ, то онъ самъ въ этомъ виноватъ, потому что Богъ создалъ всѣхъ людей для ихъ счастья, а не для того, чтобы они были несчастны“. И мы счастливы указать на то, что будущность человѣчества полна свѣтлыхъ надеждъ. Залогомъ нашей увѣренности этой служатъ тѣ въ высшей степени знаменательные симптомы, которые стали проявляться въ жизни современнаго человѣчества. Много есть дурного въ этой жизни, но есть много и хорошаго, такъ что впадать въ уныніе при видѣ дурного можетъ только тотъ, кто обладаетъ особеннымъ пристрастіемъ къ грусти и недовольству. Этотъ, совершающійся теперь на порогѣ XX вѣка, поворотъ мысли въ сторону религіозно-нравственныхъ вопросовъ, не есть-ли начало того нравственнаго состоянія человѣчества, въ которомъ не будетъ мѣста тому, что мѣшаетъ человѣческому счастью. Дай-же Богъ, чтобы направленіе это укрѣпилось въ людской средѣ. Оно и укрѣпится, конечно, если только христіане будутъ осуществлять въ своей жизни то, что имъ говорить Слово Божіе о самоотверженіи. И, быть можетъ, еще раньше конца этого вѣка жизнь человѣческая приметъ

другой видъ, и тогдашніе люди, оглядываясь назадъ и всматриваясь въ жизнь людей XIX вѣка, ту жизнь, которой и мы приобщились, съ удивленіемъ и болью въ сердцахъ скажутъ: бѣдныя! Зачѣмъ они жили такъ?

Отчетъ о дѣятельности Кіевского Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви за 1900 годъ.

Въ отчетномъ 1900 году „Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вело религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія въ храмахъ, въ многолюдныхъ селахъ, въ мастерскихъ рабочихъ, въ ночлежныхъ домахъ, въ амбулаторіи, народныхъ чайныхъ и друг. Но особенное вниманіе Общества обращено было на устройство богословскихъ лекцій и историческихъ миссіонерскихъ чтеній для образованныхъ слушателей, такъ какъ вліяніе сихъ послѣднихъ на народныя массы широко и разнообразно.

Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество поставило себѣ цѣлю объединить въ братскую семью друзей православной Церкви—безъ различія ихъ званій и положеній объединить для совмѣстнаго труда въ благовѣстіи Христовомъ, чрезъ проведеніе въ сознаніе и жизнь христіанъ истинно-евангельскихъ началъ вѣры и нравственности, хранимыхъ и возвѣщаемыхъ въ св. Церкви православной. Въ противовѣсъ тѣмъ, которые хотятъ найти обновляющія и возрождающія начала жизни въ философскихъ этикахъ, разныхъ модныхъ теоріяхъ, нѣкоторыхъ научныхъ положеніяхъ, или и въ Евангеліи, но не апостольскомъ, не подлинно-историческомъ, а новоизмышленномъ и поддѣланномъ подъ излюбленныя нѣкоторыя предвзятая идеи,—въ противовѣсъ всему этому духовно-просвѣтительное Общество черпаетъ нравственныя истины только изъ подлинно-Христова Евангелія, хранимаго въ православной Церкви, и толкуетъ ихъ по разуму этой самой Церкви, согласно съ св. отцами и учителями первохристіанскихъ временъ.

Торжественное годовичное собраніе Общества.

30 января 1900 года въ залѣ Фундуклеевскій гимназіи состоялось торжественное годовичное и общее собраніе Общества. Собраніе это почтили своимъ присутвіемъ Кіевскій вице-губернаторъ Ф. А. Штакельбергъ, управляющій Государственными имуществами Г. А. Чуйкевичъ, губернской предводитель дворянства князь Н. В. Репнинъ, городской голова С. М. Сольскій, ректоръ университета Ѳ. Я. Фортинскій, намѣстникъ Лавры архим. Антоній, настоятель Выдубицкаго монастыря архим. Евлогій, инспекторъ академіи архим. Платонъ, многі изъ градскаго монашествующаго и бѣлаго духовенства, нѣкоторые профессора академіи и университета, преподаватели духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, многія дамы изъ образованнаго круга, студенты, члены Общества и мног. др.

Послѣ молебна Тремъ Святителямъ, совершеннаго Преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Совѣта Общества, въ актовомъ залѣ гимназіи свящ. І. І. Троицкій произнесъ рѣчь „О трехъ видахъ толкованія Евангелія, несогласныхъ съ ученіемъ православной Церкви“, а дѣлопроизводитель Совѣта, свящ. Г. Я. Прозоровъ прочелъ отчетъ о дѣятельности Общества въ истекшемъ 1899 году. Предъ отчетомъ и послѣ него, михайловскій архіерейскій хоръ пропѣлъ „Нынѣ отпущаеши“ и „Покаянія отверзми двери“. Затѣмъ преосв. Сергій отъ имени Совѣта предложилъ собранію избрать въ почетные члены Общества: 1) начальника Фундуклеевской гимназіи д. с. с. Д. А. Синицкаго, во вниманіе къ его заслугамъ для Общества и 2) профес. Варшавскаго университета, докт. медицины П. В. Никольскаго, въ уваженіе къ его полезнымъ шестилѣтнимъ трудамъ въ званіи члена Совѣта и казначея Общества, а также къ тому, что онъ былъ однимъ изъ главныхъ учредителей самаго Общества.

Предложеніе просов. Предсѣдателя принято было единогласно.

По избраніи почетныхъ членовъ, преосвященный Сергій прочелъ привѣстивенную телеграмму отъ Совѣта Петербургскаго Общества просвѣщенія въ духѣ православной церкви, а затѣмъ предложилъ Общему собранію приступить къ избранію членовъ Совѣта духовнаго сана на новое трехлѣтіе, руководясь 11 § устава Общества. Въ отвѣтъ на это товарищъ предсѣдателя прот. П. А. Троцкій, отъ лица духовныхъ и свѣтскихъ членовъ Общества, прочелъ и поднесъ Преосвященному Сергію адресъ, въ которомъ указано, какъ много сдѣлалъ для Общества Преосвященный Сергій въ короткое время предсѣдательства своего въ его Совѣтѣ, а въ концѣ выражена смиреннѣйшая просьба о томъ, чтобы Преосвященный продолжалъ свои благоплодные предсѣдательскіе труды въ Совѣтѣ Общества и въ слѣдующемъ трехлѣтіи

На адресъ и просьбу членовъ Общества, Преосвященный Сергій отвѣтилъ, что отмѣченные въ адресѣ заслуги онъ приписываетъ больше любви къ нему членовъ Общества, чѣмъ своимъ трудамъ. А если что выдающееся въ жизни Общества и произошло за время его трехлѣтняго предсѣдательства въ Совѣтѣ, то все это есть дѣло архипастырской мудрости Высокопреосвященнаго покровителя Общества, Митрополита. Кіевскаго Іоанникія, безъ воли котораго и благословенія не начиналось въ Обществѣ никакое дѣло. Себѣ же Преосв. Сергій приписываетъ одно—всегдашнее неизмѣнное послушаніе Его Высокопреосвященству въ дѣлахъ Общества, какъ и во всемъ, и убѣжденную увѣренность въ томъ, что при этомъ послушаніи успѣхъ дѣла всегда обезпеченъ. Въ заключеніе Преосв. Сергій благодарилъ членовъ Общества за выраженную ему любовь и изъявилъ согласіе продолжать трудъ предсѣдательства въ Совѣтѣ Общества, если только на это дослѣдуетъ воля Его Высокопреосвященства.

Въ концѣ торжественнаго собранія докт. мед. профес. Варшавскаго университета, П. В. Никольскій, съ благословенія Преосв. Предѣдателя обратился къ собранію съ прощальною рѣчью, въ которой высказалъ мысли и чувства, одушевлявшія его въ теченіе шестилѣтняго участія его въ трудахъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества. Общество, по глубокому убѣжденію оратора, дѣлаетъ великое дѣло, истинно-народное, православно-русское. Въ частности самъ онъ, благодаря Обществу, уразумѣлъ, какой огромный пресбѣлъ остается въ духовно-нравственномъ содержаніи и міровоззрѣніи свѣтскихъ образованныхъ лицъ оттого, что они мало или совсѣмъ не интересуются богословскою литературою. Съ жадностью набрасываясь на Кантовъ, Гегелей, Шопенгауэровъ, Толстыхъ и друг. представителей современной и прошлой европейской мысли, свѣтскіе образованные люди, за весьма рѣдкими исключеніями, не читаютъ такихъ великихъ христіанскихъ мыслителей, какъ свв. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Тихонъ Задонскій, епис. Теофанъ затворникъ и друг. А между тѣмъ, въ твореніи этихъ-то великихъ мыслителей-богослововъ и содержится настоящій свѣтъ знанія, отвѣчающаго на важнѣйшія проблемы мысли и жизни. Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество ввело его, доктора Никольскаго, въ эту область этой истинной христіанской философіи и заполнило тотъ огромный пробѣлъ въ его умственной жизни, какой онъ переживалъ прежде, какой переживаютъ и другіе свѣтскіе люди вслѣдствіе незнакомства своего съ православно-христіанскимъ богословіемъ. Въ заключеніе проф. Никольскій пожелалъ своимъ свѣтскимъ сотоварищамъ не считать богословія нужнымъ только для священниковъ, но знакомиться съ нимъ и самимъ, и тогда они, какъ и онъ, убѣдятся, что въ великихъ богословскихъ твореніяхъ есть все, изъ чего слагается умственное и нравственное міровоззрѣніе мыслящаго и ученаго христіа-

нива, есть ясные и прямые отвѣты на всѣ философскіе вопросы, волнующіе современное человѣчество.

Пѣніемъ задостойника Срѣтенію Господню окончилось торжественное собраніе.

Послѣ торжественнаго собранія въ томъ же залѣ было общее собраніе членовъ, на которомъ единогласно избраны были въ члены Совѣта на новое трехлѣтіе всѣ прежнія лица, а свящ. Н. М. Клитинъ, препод. семинаріи С. В. Кохомскій и препод. сем. П. П. Петрушевскій избраны были въ ревизионную комиссію для провѣрки приходо-расходной книги Общества за 1899 годъ.

Составъ Общества и Совѣтъ его.

Подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоанникія († 7 іюня 1900 г.) и Высокопреосвященнаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Общество въ отчетномъ году состояло изъ 22 почетныхъ членовъ и 332 членовъ дѣятелей и соревнователей. Совѣтъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнаго Сергія, еп. Уманскаго (предсѣдатель Совѣта), прот. П. А. Троцкаго (товарищъ предсѣдателя), прот. І. Н. Королькова, прот. К. І. Омоенко, прот. П. Г. Преображенскаго, прот. А. А. Корсаковскаго, свящ. А. М. Клитина, свящ. М. Е. Едлинскаго, свящ. І. І. Троицкаго, свящ. Г. Я. Прозорова (дѣлопроизводитель Совѣта), д. с. с. Д. А. Синицкаго, докт. мед. П. В. Никольскаго, инспект. типографій А. А. Никольскаго и П. І. Ждановскаго. Кандидатами въ члены совѣта были свящ. К. П. Терлецкій, свящ. В. В. Богородицкій, прот. І. І. Мельниковскій, Н. С. Коджебашъ и С. В. Кохомскій. Въ составѣ Совѣта въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Въ январѣ 1900 года казначей Общества, докт. мед. П. В. Никольскій назначенъ былъ профессоромъ въ Варшавскій уни-

верситетъ; на мѣсто казначеи избранъ былъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ членъ Совѣта П. І. Ждановскій, а на освободившееся мѣсто члена Совѣта былъ избранъ и утвержденъ кандидатъ въ члены Совѣта препод. гим. Н. С. Куджебашъ. Во второй половинѣ отчетнаго года Совѣтъ лишился еще двухъ своихъ членовъ—прот. П. А. Троцкого, умершаго 5 іюня, и свящ. А. М. Клитина, назначеннаго профессоромъ богословія въ Одесскій університетъ. Въ товарищи предсѣдателя, на мѣсто скончавшагося прот. П. А. Троцкого, избранъ былъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ проф. акад. прот. І. Н. Корольковъ, а въ члены Совѣта—свящ. К. П. Терлецкій и свящ. В. В. Богородицкій, бывшіе до того времени кандидатами въ члены Совѣта.

Въ отчетномъ году Общество понесло тяжкія утраты въ лицѣ почетнаго покровителя своего Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго († 7 іюня 1900 г.), почетнаго члена и товарища предсѣдателя П. А. Троцкого († 5 іюня 1900 г.), почетнаго члена С. М. Сольскаго (Кіевск. городс. голова † 7 нояб. 1900 г.) и кандидата въ члены Совѣта, инспектора Кіевс. сем. С. В. Кохомскаго.

Высокопреосвященному Митрополиту Іоаннікію Общество обязано самымъ своимъ существованіемъ, подъ его мудрымъ и благостнымъ покровительствомъ провело первые, труднѣйшіе годы своей дѣятельности. Осторожный во всемъ и провицательный, Высокопр. Митр. Іоаннікій призывалъ къ жизни только то, что благовременно и благопотребно и что, какъ такое, должно существовать. Эту благовременность и благопотребность усмотрѣлъ Онъ и въ учрежденіи для Кіева Общества, которое бы сплотило пастырскія силы въ дѣлѣ церковнаго и внѣ церковнаго учительства, объединивши ихъ съ свѣтскими друзьями Церкви, и подкрѣпивши сочувствіемъ и помощію сихъ послѣднихъ. Раздѣляя убѣжденіе, что современному священнику необходимо быть паче всего служите-

лемъ слова, и что слово это должно раздаваться вездѣ, гдѣ только собираются люди и имѣютъ свободный часъ, чтобы послушать „отъ Божественныхъ Писаній“, въ Бозѣ почившій Архипастыръ радовался, когда религіозно-просвѣтительное Общество открывало чтенія въ самыхъ разнообразныхъ пунктахъ г. Кіева, въ особенности—когда оно, по нуждамъ времени, открывало богословскія лекціи для образованныхъ слушателей и миссіонерскія собесѣдованія. Такъ какъ богословская литература почти не читается свѣтскими образованными людьми, то большинство изъ нихъ и не подозрѣваютъ, что основные вопросы мысли и жизни, за разрѣшеніемъ которыхъ обращаются они къ Кантамъ, Спенсерамъ, Толстымъ и др., давнымъ давно разрѣшены у такихъ мыслителей—геніевъ, какими были св. Іустинъ мученикъ, св. Аѳанасій В., св. Василій В., св. Григорій Богословъ, св. Златоустъ, св. Григорій Нисскій, св. Дмитрій Ростовскій, св. Тихонъ Задонскій, Филаретъ Московскій, Теофанъ затворникъ и мн. др., разрѣшены просто, ясно и въ то же время съ такою глубиною мысли, какая недоступна необлагодатствованному уму самаго геніальнаго писателя. Въ публичныхъ богословскихъ лекціяхъ почившій Архипастыръ видѣлъ наилучшее средство для проведенія въ сознаніе свѣтскаго образованнаго общества истинной христіанской философіи...

Объединивши кіевскихъ священнослужителей въ пастырское содружество для распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія словомъ убѣжденія, раствореннымъ евангельскою истиною и любовью, мудрый Архипастыръ направлялъ дѣятельность этого содружества такъ, чтобы она отвѣчала запросамъ времени и возгрѣвала пастырскій проповѣдничскій духъ въ самыхъ дѣлателяхъ... Вниманіе свое къ Обществу въ Бозѣ почившій Митрополитъ Іоанникій выражалъ своими щедрыми жертвами на его просвѣтительныя нужды, а два года тому назадъ испропталъ ему предъ Св. Сино-

домъ стоящій не менѣе 80,000 руб. участокъ земли, на которомъ должны быть воздвигнуты помѣщенія духовно-просвѣтительныя... Очевидно, надежды на Общество возлагались не малыя... Такое вниманіе и довѣріе въ высшей степени дороги Обществу, ибо исходили они отъ Архипастыря, для котораго слава Божія и благо пасомыхъ были дороже всего на свѣтѣ; который что говорилъ, то и дѣлалъ, а въ молчаніи накапливалъ духовныя силы для святительскихъ подвиговъ, который въ святительскихъ трудахъ своихъ и всей жизни осуществлялъ законъ высшей правды и дѣятельной любви христіанской... Правда его была особенная, въ наше покладистое время исключительная. Во имя этой правды онъ творилъ дѣло Божіе на землѣ, не человѣкомъ угождая, но Богу... Уста его не глаголали лести, сердце Его не знало пристрастія, весь Онъ чуждъ былъ лицепріятій... Таковъ Онъ былъ въ отношеніяхъ своихъ къ высшимъ и низшимъ, сильнымъ и слабымъ, просителямъ и совѣтникамъ... Но правда и долгъ не доходили у Него до черствости или педантизма... Всегда и во всемъ строгій къ себѣ, Онъ умѣлъ быть снисходительнымъ къ другимъ, гдѣ это вело ко благо милуемаго. Въ Его Архипастырскомъ служеніи „милость и истина срътались, правда и миръ лобызались“. Подъ строгою величественно-аскетическою наружностью скрывалось нѣжное, исполненное благожелательной ко всѣмъ, и сострадательной любви, сердце. Можно сказать, что вся жизнь Его была любовію христіанскою, воплощаемою въ дѣла милости столько же духовной, сколько и тѣлесной. Полагая высоту епископскаго служенія въ непрерывномъ подвигѣ самоотверженія, Онъ все, чѣмъ наградила Его Господь: богатя дарованія, золотое сердце, средства и власть свою посвятилъ на служеніе своимъ паствамъ и Церкви Божіей. Строгій аскетъ въ личной жизни, пламенный, молитвенникъ, приснопамятный святитель всегда стоялъ на высотѣ своего служенія. Немалыя средства свои

Онъ, какъ нѣкогда св. Василій Великій, употреблялъ на бѣд-ныхъ, больныхъ, сиротъ и учащихся, благотворя всегда систематично и съ христіанскимъ разсужденіемъ. Не такъ цѣпилъ Онъ милостыню изъ рукъ въ руки, потворствующую перѣдко тунеядству и пороку, какъ цѣпилъ учрежденіе пріютокъ-школъ, ремесленныхъ классовъ для школьныхъ неудачниковъ, бесплатныхъ или дешевыхъ общежитій для учащихся и стипендій для нихъ, больницъ, богадѣленъ для престарѣлыхъ и, вообще, такихъ учреждений, которыми предупреждается нищенство и воспитываются для общества честные и полезные труженики... Великое множество людей благословляютъ и будутъ благословлять имя Митрополита Іоаннікія: ихъ благодарныя слезы и молитвы—путь почившему Святителю въ Царство Небесное.

Близко и дорого религіозно-просвѣтительному Обществу и имя скончавшагося 5 іюня прот. П. А. Троцкого. Первоначальникъ Общества въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова, незабвенный Павелъ Антоновичъ сталъ другомъ Общества прежде, чѣмъ оно официально было утверждено, и до конца дней оставался душою его и безсмѣннымъ работникомъ то въ качествѣ члена Совѣта, то въ качествѣ предсѣдателя Совѣта или товарища его, то въ качествѣ устроителя и автора самыхъ, чтеній. За все время существованія Общества въ Божѣ почившій о. протоіерей не пропустилъ ни одного собранія его первымъ приходилъ и послѣднимъ уходилъ изъ Совѣта, не смотря на то, что сложныя обязанности по законоучительству, благочинію, приходу, редакторству и проч.—отнимали у него, столь необходимые въ его возрастѣ часы отдыха... Юношески отзывчивый на все идеальное, незабвенный П. А. всецѣло отдался дѣлу Общества, радовался его радостями и скорбѣлъ при его малѣйшихъ неудачахъ... Трудился онъ до изнеможенія силъ, до самой смерти, и умеръ какъ-то мимоходомъ, между дѣломъ и молитвою, неожиданно для всѣхъ...

Дороже всего Обществу было то, что П. А. своею привлекающею и всепримиряющею личностію объединялъ священнослужителей для религіозно-просвѣтительнаго дѣла, такъ сказать, осуществлялъ идеи пастырскаго содружества. Смирениемъ своимъ и обезоруживающимъ всякаго невлобіемъ, привѣтливостію и участливымъ отношеніемъ къ каждому, желаніемъ и умѣніемъ понять всякаго, жить жизнью другого, онъ сплачивалъ вокругъ себя всѣхъ, располагалъ всѣхъ къ себѣ, а чрезъ себя—къ религіозно-просвѣтительному Обществу... Никогда и никому не навязывалъ Опъ своихъ мнѣній и желаній, а только предлагалъ ихъ для обсужденія, охотно и кротко выслушивая критику. Мнѣнія же другихъ всегда выслушивалъ съ такимъ уваженіемъ къ говорящему и интересамъ что, какъ будто-бы, слышитъ это въ первый разъ и учится... „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“ отъ всякаго чему нибудь, этому правилу житейскаго благоразумія смиренный служитель алтаря не измѣнялъ никогда. Все это дѣлало его дорогимъ для религіозно-просвѣтительнаго Общества, душою всѣхъ братскихъ собраній.. Дай Богъ, чтобы идея *пастырскаго содружества* на почвѣ проповѣдническаго религіозно-просвѣтительнаго дѣланія и осуществленіе этой идеи нашли себѣ подражателей и продолжателей среди сотрудниковъ въ Бозѣ почившаго отца протоіерея!—Царство небесное и вѣчная память незлобивому, кроткому и работавшему до послѣднихъ силъ, до самой смерти труженику!..

Въ Бозѣ почившій Стефанъ Михайловичъ Сольскій, заслуженный ординарный профессоръ Академіи и Кіевскій городской голова, вступилъ въ число членовъ Общества съ самыхъ первыхъ дней его существованія. Глубоко религіозный, другъ просвѣщенія народа по завѣтамъ исторіи, т. е. по духу св. Церкви православной, на все доброе отзывчивый и ко всѣмъ внимательный, С. М. искренно сочувствовалъ духовно-просвѣтительной дѣятельности Общества и подвигъ на помощь ему

Городское Управленіе, которое въ 1897 году отвело Обществу на Юрковицѣ участокъ земли подъ церковную школу и дало 2,000 рублей на эту постройку.

Въ Бозѣ почившій Сергій Васильевичъ Кохомскій, воспитатель духовнаго юношества и инспекторъ Семинаріи, дорогъ былъ Обществу, какъ талантливый авторъ чтеній и брошюръ, издаваемыхъ Обществомъ для бесплатной раздачи народу, а еще болѣе—какъ глубоко-просвѣщенный и проникновенный истолкователь труднѣйшихъ для пониманія мѣстъ св. Писанія на собраніяхъ членовъ-дѣятелей Общества, бывшихъ предъ собесѣдованіями съ штундистами.

Царство небесное и всѣмъ другимъ почившимъ членамъ Общества, служившимъ религіозно-просвѣтительному дѣлу своимъ трудомъ, знаніями, средствами, сочувствіемъ или примѣромъ собственной жизни!

Молитвенныя собранія Общества 17 сентября 1900 года.

24 сентября Общество открыло свой проповѣдническій годъ молитвенными собраніями въ Срѣтенской церкви. Утромъ въ Срѣтенской церкви Преосв. Сергіемъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Совѣта и Общества, совершена была заупокойная литургія, а послѣ литургіи панихида по въ Бозѣ почившихъ Митрополитѣ Іоанникіи, протоіеряхъ Павлѣ Троцкомъ, Николаѣ Флоринскомъ, Николаѣ Успенскомъ и всѣхъ усопшихъ членахъ Общества. На литургіи, послѣ причащеннаго стиха, свящ. Г. Я. Прозоровъ сказалъ приличное случаю слово.

Вечеромъ, въ 5 часовъ въ Крестовой же церкви Михайловскаго монастыря Преосв. Сергіемъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Общества, совершена была торжественная вечерня за которую присутствовалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Θεогностъ. Владыка посѣтилъ келлію Преосвященнаго

предсѣдателя Общества, гдѣ Ему были представлены всѣ члены Совѣта Общества. Владыка изволилъ разсматривать проэктъ предполагаемой постройки дома Общества и выразилъ полное свое сочувствіе Обществу. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ Преосвященные Сильвестръ, Епископъ Каневскій и Димитрій, Епископъ Чигиринскій. Молящихся была полная церковь.

Дѣятельность Общества.

Всѣми дѣлами Общества руководилъ Совѣтъ, вниманіе котораго обращено было на расширеніе дѣла веденія чтеній для простаго народа, на организацію богословскихъ лекцій для образованныхъ слушателей и историческихъ миссіонерскихъ чтеній, взаимнъ прежнихъ собесѣдованій со штундистами.

Богословскихъ чтеній-лекцій, предложенныхъ въ теченіе великаго поста въ залѣ Фундуклеевской гимназіи, было три: „О счастья“, „О русскомъ сектанствѣ“ и „О современныхъ политико-экономическихъ ученіяхъ въ ихъ отношеніи къ христіанскимъ началамъ жизни“. Первую лекцію предложилъ проф. акад. В. Θ. Пѣвницкій; вторую—доцентъ акад. свящ. Θ. И. Титовъ, и третью инспекторъ академіи архим. Платонъ. Совѣтъ Общества приносить глубочайшую благодарность высокообразованнымъ представителямъ богословской науки за ихъ дѣятельное участіе въ трудахъ Общества.

Лекціи гр. профессоровъ академіи оживлялись пѣніемъ св. пѣснопѣній и концертовъ, выбираемыхъ примѣнительно къ церковнымъ временамъ года. Пѣлъ Михайловскій архіерейскій хоръ. Каждая лекція заключалась импровизованнымъ словомъ Преосв. Сергія, предсѣдателя Совѣта, касавшимся насущныхъ вопросовъ религіозной жизни и настроенія современнаго образованнаго русскаго Общества... Слушателей на

лекціи собиралось столько, что залъ каждый разъ переполнялся до тѣсноты.

Миссіонерскихъ чтеній въ отчетномъ году было пять. Велись они, по прежнему, въ народной аудиторіи, только безъ собесѣдованія съ штундистами, такъ какъ послѣдніе отказались ходить на чтенія и вступать въ собесѣдованія еще 6 декабря 1899 года. Миссіонерскихъ чтеній въ отчетномъ году было пять: 14 янв., 2 февр., 14 нояб., 22 ноября и 6 декабря; авторами ихъ и лекторами были: епарх. миссіонеръ С. М. Потѣхинъ, свящ. П. Старовойтенко, свящ. Д. Слюсаревъ и проф. академіи В. З. Завитневичъ. Каждое такое чтеніе предварялось и заключалось рѣчью Преосв. Сергія, предсѣдателя Совѣта. На всѣхъ этихъ чтеніяхъ пѣлъ хоръ изъ воспитанниковъ духовной Семинаріи. Слушателей каждый разъ бывало столько, сколько могла вмѣстить народная аудиторія.

Объ отношеніи православныхъ слушателей къ миссіонерскимъ чтеніямъ и собесѣдованіямъ и впечатлѣніи отъ сихъ послѣднихъ можетъ дать нѣкоторое понятіе адресъ, поднесенный Преосв. Сергію, пастырямъ и миссіонерамъ ревнителями православія, въ числѣ болѣе 60 душъ, 2 февраля 1900 года, послѣ заключительной рѣчи Преосвященнаго предсѣдателя, обращенной ко всѣмъ бывшимъ въ народной аудиторіи.

„Ваше Преосвященство, и досточтимые отцы пастыри и братіе миссіонеры!—читаемъ въ этомъ адресѣ.—На собесѣдованіяхъ мы, особенно мы простецы, изъ устъ Вашего Преосвященства узнали, что, вопреки увѣреніямъ сектантовъ, каждый истинный христіанинъ есть іерей и даже епископъ только сердца своего, и не только епископъ, но и царь надъ страстями своими. Изъ устъ Вашего Преосвященства мы научились, что отвергающіе крестное знаменіе и силу его, хотя бы и считали себя христіанами, не смѣютъ называть

Бога своимъ Отцомъ и обращаться съ молитвою къ Пресв. Богородицѣ и Пресв. Дѣвѣ Маріи и Святымъ Его. Изъ устъ Вашего Преосвященства мы услышали и запечатлѣли въ сердцахъ своихъ, что, вопреки увѣренію сектантовъ, кто безъ епископа, тотъ не въ церкви, яже есть столпъ и утвержденіе истины, и безъ коей нѣсть спасенія. Изъ устъ досточтимыхъ отцовъ пастырей мы услышали цѣлый рядъ чтеній, разъясняющихъ истинное церковное ученіе о таинствахъ и догматахъ вѣры нашей православной. Эти чтенія въ печатныхъ экземплярахъ, полученныхъ нами изъ рукъ Вашего Преосвященства, мы хранимъ, какъ зѣницу ока. Изъ устъ братій миссіонеровъ мы услышали много мудрыхъ и назидательныхъ вопросовъ, отвѣтовъ и разъясненій вопрошающихъ объ истинахъ вѣры православной "... Въ заключеніе ревнители православія въ трогательныхъ словахъ благодарятъ Преосвященнаго предсѣдателя и всѣхъ, потрудившихся въ дѣлѣ устройства миссіонерскихъ чтеній и собесѣдованій.

Вниманіе Общества въ истекшемъ году обращено было на то, чтобы осуществить давно уже задуманную постройку своего дома на участкѣ земли по Б.-Житомирской улицѣ отъ угла Б.-Владимірской, гдѣ стояла когда то упраздненная нынѣ Златоустовская церковь. Для этой цѣли епархіальныхъ архитекторомъ Е. О. Ермаковымъ бесплатно сдѣланъ планъ дома и исчислена смѣта въ 105 тысячъ рублей. Образована уже строительная комиссія, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Выдубицкаго монастыря, архимандрита Евлогія. Остается приступить къ самой постройкѣ, которая при нѣкоторыхъ измѣненіяхъ предположенной по плану отдѣлки дома и при теперешней дешевизнѣ кирпича, могла бы быть произведена за 90,000 рублей. Но Совѣтъ Общества не рѣшается начинать постройку, такъ какъ не смотря на 300 подписныхъ листовъ, разосланныхъ членамъ Общества для сбора пожертвованій, и всѣ другіе способы къ изысканію средствъ, онъ имѣетъ на

постройку всего только 13,000 рублей. По соображеніямъ Совѣта, безъ 30,000 рублей нельзя начинать постройки. Въ концѣ минувшаго года, Совѣтъ Общества обратился съ подробно мотивированнымъ ходатайствомъ въ Кіевскую городскую думу и надѣется, что дума не пожалѣетъ 15,000 рублей для Общества на дѣло народо-просвѣтительное въ точномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ въ предположенномъ къ постройкѣ домѣ будутъ и залъ для чтеній, и народная бібліотека, и читальня, и школа для взрослыхъ... Ходатайство Совѣта предъ думою въ свое время напечатано было въ „Кіевлянинѣ“. Если Городское управленіе откажетъ Обществу въ просимыхъ 15,000 рублѣхъ, то постройка дома будетъ отложена на неопредѣленное время... Но Совѣтъ Общества питаетъ увѣренность, что Дума не откажетъ ему въ пособіи на благое дѣло. для удовлетворенія духовнопросвѣтительныхъ потребностей бѣднѣйшей, малограмотной и даже совсѣмъ безграмотной половины этого населенія. Доброму примѣру города послѣдуютъ и другіе жертвователи, радѣющіе о просвѣщеніи и удовлетвореніи эстетическихъ потребностей (въ домѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества будутъ устраиваться духовные концерты для народа и т. п.) народа, и Общество осуществитъ тогда предположенную постройку.

Чтенія въ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви.

Чтенія въ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви велись по воскреснымъ днямъ послѣ торжественной вечерни съ акафистомъ Воскресенію Христову. Акафистъ читался иногда нѣсколькими священниками. Первую половину проповѣдническаго года вечерни и акафисты пѣлъ хоръ мѣстной церковно-приходской школы, а вторую любительскій хоръ Общества, возобновившій свою дѣятельность послѣ почти годового пере-

рыва. Слушателей бывала всегда полна церковь, т. е. каждый разъ до 700 человекъ. Всѣхъ чтеній въ году было 45. Вели ихъ прот. П. А. Троцкій, прот. К. І. Фоменко, свящ. А. М. Клитинъ, свящ. І. І. Троицкій, свящ. Г. Я. Прозоровъ, свящ. П. С. Стеллецкій, свящ. К. Мацѣевичъ, прот. І. І. Мельниковскій, прот. Ѳ. Д. Хорошунъ, свящ. П. А. Левитскій и другіе священники Старо-Кіевскаго благочинія. Предметомъ чтеній служили или воскресныя евангельскія повѣствованія, или событія праздниковъ, или житія святыхъ въ связи съ событиями изъ исторіи Церкви и т. д. Каждый разъ послѣ чтенія слушатели подходили ко кресту, при чемъ имъ раздавались листки или брошюрки, издаваемые религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ.

Чтенія во Владимірскомъ Соборѣ.

Во Владимірскомъ Соборѣ чтенія велись непрерывно въ теченіе всего года, почти во всѣ воскресные и праздничные дни послѣ поздней, а иногда и ранней литургіи. Всѣхъ чтеній было 60. Авторами ихъ и лекторами были настоятель Собора прот. І. Н. Корольковъ, свящ. В. А. Соколовъ и свящ. Г. А. Тихомировъ. Содержаніемъ чтеній служили преимущественно воскресныя и праздничныя Евангелія, церковно-историческія событія, житія святыхъ и т. п. Слушателей, самыхъ разнообразныхъ, бывало до 500 и болѣе человекъ. Почти послѣ cadaго чтенія раздавались религіозно-нравственные листки, издаваемые Обществомъ.

Чтенія въ церкви св. Апостола Андрея Первозваннаго.

Въ Андреевской церкви настоятелемъ ея свящ. Ѳ. И. Титовымъ предложено было 30 чтеній въ промежутокъ вре-

мени отъ 1 апрѣля по 4 іюня, когда въ Кіевѣ бываетъ много богомольцевъ, которые заходятъ и въ Андреевскую церковь. Содержаніемъ чтеній служили главнымъ образомъ житія кіевскихъ угодниковъ Божіихъ и мѣстныхъ святыни. Слушателей бывало отъ 100 до 600 человѣкъ. Послѣ чтеній имъ раздавались религіозно-нравственныя листки.

Чтенія въ Кіево-Соломенской Покровской церкви.

Здѣсь чтенія велись свящ. И. Тарасевичемъ почти во всѣ воскресныя дни послѣ торжественныхъ вечерець, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Вечерни пѣлъ хоръ мѣстной церковной школы, подъ управленіемъ псаломщика. Содержаніемъ чтеній были тѣ же предметы, что и въ другихъ пунктахъ. Всѣхъ чтеній въ году было 33. Слушателей было отъ 30 до 80 человѣкъ, а на чтеніи въ ночь подъ Новый годъ было ихъ до 600 человѣкъ. Послѣ чтеній раздавались брошюры изданія Русскаго Свято Ильинскаго скита на Афонѣ.

Чтенія въ Кіево-Лукіановской. Феодоровской церкви.

Здѣсь было 55 чтеній, которыя всѣ предложилъ настоятель церкви свящ. К. П. Терлецкій. Чтенія были систематическія—объясненіе символа вѣры по руководству „Бесѣдъ Братства Пресв. Богородицы“, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на изъясненіе тѣхъ истинъ вѣры и благочестія, которыя извращаются нашими сектантами. Слушателей бывало отъ 30 до 200 человѣкъ, изъ которыхъ нѣкоторые не опускали ни одного чтенія. Каждое чтеніе предварялось торжественною вечернею съ акафистомъ Воскресенію Христову или Божіей Матери. Послѣ чтенія иногда раздавались листки религіозно-нравственнаго содержанія, издаваемые Обществомъ.

Чтенія въ Кіево-Шулявской Маріе-Магдалининской церкви.

Въ Маріе-Магдалининской церкви настоятелемъ ея свящ. П. Янковскимъ предложено было 45 чтеній. Содержаніе чтеній, время и порядокъ были такіе же, какъ и въ другихъ храмахъ. Слушателей прихожанъ бывало на чтеніяхъ отъ 15 до 50 человѣкъ.

Чтенія въ Св. Макарьевской церкви на Юрковицѣ.

Въ Макарьевской церкви, которая построена религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ въ 1897 году и затѣмъ принесена была въ даръ бѣднымъ жителямъ Юрковицы, въ отчетномъ году было 40 чтеній. Велъ ихъ настоятель церкви свящ. М. П. Алабовскій. Содержаніемъ чтеній служили праздничныя Евангелія и житія святыхъ по преимуществу.

Чтенія въ Кіево-Подольской Иорданской церкви.

Здѣсь въ отчетномъ году настоятелемъ церкви свящ. А. Я. Оглоблинымъ предложено было послѣ воскресныхъ и праздничныхъ вечернихъ богослуженій 62 чтенія. Содержаніемъ чтеній служили, главнымъ образомъ, житія святыхъ и рассказы о праздникахъ. Слушателей бывало иногда до 70 и болѣе человѣкъ. Часто въ числѣ слушателей бывали солдаты изъ мѣстныхъ казармъ.

Чтенія въ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви.

Здѣсь было 28 чтеній, предложенныхъ настоятелемъ церкви, свящ. М. З. Линчевскимъ. Содержаніе, время и характеръ чтеній такіе же, какіе и въ другихъ храмахъ. Слушателей бывало отъ 15 до 400 человѣкъ.

Чтенія въ Кіево-Подольскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Въ этомъ храмѣ за отчетный годъ было 42 чтенія изъ которыхъ 16 чтеній предложилъ прот. В. И. Иваницкій, а 26 свящ. А. Дашкиевъ.

Чтенія въ Кіево-Подольской Борисо-Глѣбской церкви.

Въ теченіи 1900 года здѣсь было 51 чтеніе. Всѣ ихъ предложилъ настоятель церкви, свящ. М. Е. Едлинскій. Время чтеній—воскресные и праздничные дни послѣ торжественныхъ вечеренъ съ акафистомъ Спасителю или Божіей Матери. Предъ самымъ чтеніемъ и послѣ бывало общее пѣніе наиболѣе употребительныхъ церковныхъ пѣснощівній и молитвъ. Слушателей бывало отъ 100 до 250 человѣкъ, больше всего ихъ бывало въ великомъ посту и въ маѣ мѣсяцѣ.

Библиотека при церкви функционировала по прежнему. Брали изъ нея книги на домъ преимущественно женщины и дѣти.

Чтенія въ домовой Свято-Пантелеймоновской Церкви при Кіевской мѣщанской богадѣльнѣ.

Здѣсь открыты чтенія свящ. В. Кулинскимъ 26 декабря 1900 года. Чтеній было три: 26, 27 и 31 декабря. Содержаніе чтеній: „Иисусъ Христосъ Спаситель міра“ (по брошюрѣ П. Никольскаго), „Отчего мы обѣдняли“ и „Пьянство и его гибельные плоды“ (также по брошюрѣ П. Никольскаго). Слушателей было на первомъ чтеніи 70, на второмъ 150, и на третьемъ 180.

Чтенія въ Кіево-Звѣринской Рождество-Предтеченской церкви.

Въ этомъ храмѣ за отчетный годъ было 38 чтеній; изъ нихъ 25 чтеній предложилъ настоятель церкви свящ. І. І. Вышатиный, 10—іеромонахъ Анѳимъ и 3—свящ. К. Мацѣ-

вичь. Время чтеній—воскресные дни послѣ торжественныхъ вечерень съ акафистами Воскресенію Христову или Божіей Матери. Заканчивались чтенія каждый разъ общимъ пѣніемъ всѣхъ молящихся „Подъ Твою милость“, прикладываніемъ ко Кресту и раздачею религіозно-нравственныхъ листковъ изданія Общества.

Чтенія въ амбулаторіи граф. С. С. Инатъевой.

Въ этомъ пунктѣ чтенія бывали по вторникамъ въ 11 и 12 часовъ дня (въ праздничные дни амбулаторія закрывается). Въ отчетномъ году здѣсь было 24 чтенія, изъ которыхъ 7 чтеній предложилъ прот. І. І. Мельниковскій, 6—свящ. В. Я. Голковскій, 6—свящ. Ф. Рябчинскій и 5 свящ. А. А. Песоцкій. Содержаніемъ чтеній служили дневныя Евангелія, житія святыхъ, особенно чтимыхъ Православною Церковью, рассказы изъ церковной исторіи, объясненіе символа вѣры и заповѣдей. Большинство слушателей составляли приходящіе въ амбулаторію за медицинскою помощью, но каждый разъ были и такіе, которые приходили исключительно ради чтенія. Число ихъ бывало отъ 100 до 200 человѣкъ.

Ночлежный домъ на Бессарабкѣ.

Въ этомъ пунктѣ за отчетный годъ было 42 чтенія, изъ которыхъ 26 чтеній предложилъ свящ. К. Мацѣвичъ, 14—свящ. П. Колосовскій и 2 свящ. Н. Колтоновскій. Содержаніемъ чтеній служило главнымъ образомъ раскрытіе такихъ пороковъ, какъ пьянство, тунеядство, сквернословіе и т. д. При этомъ читались и объяснялись воскресныя или праздничныя Евангелія и вечернія молитвы, такъ какъ чтенія и бесѣды для ночлежниковъ велись вечерами, предъ отходомъ ихъ ко сну. Слушателей на этихъ чтеніяхъ бывало до 300 и болѣе человѣкъ.

Чтенія въ ночлежномъ домѣ на Подоль.

Здѣсь было 20 чтеній, предложенныхъ прот. П. Г. Преображенскимъ, свящ. М. Э. Линчевскимъ, свящ. А. И. Гуковичемъ, свящ. Д. О. Дмитриевымъ, свящ. Д. Н. Слюсаревымъ и свящ. В. Т. Тараненко. Предметами чтеній были: 1) Кара Божія за непослушаніе, 2) О трудѣ, 3) Какъ должно исповѣдываться и причащаться св. тайнъ, 4) Изъясненіе праздничныхъ Евангелій. Слушателей бываетъ еще болѣе, чѣмъ въ ночлежномъ домѣ на Бессарабкѣ.

Чтенія въ отдѣленіи Кирилловской больницы для накожныхъ больныхъ.

Здѣсь было 6 чтеній, предложенныхъ свящ. А. Скугоръ-Скварскимъ, свящ. А. Язловскимъ и свящ. А. Песоцкимъ. Святость цѣломудрія и христіанскаго брака и друг. нравственныя истины были предметами чтеній для больныхъ и выздоравливающихъ.

Чтенія на мельницѣ Бродскаго въ Христо-Рождественскомъ приходѣ.

Въ этомъ пунктѣ чтенія открыты и ведутся съ февраля мѣсяца 1900 года свящ. А. Язловскимъ. Всѣхъ чтеній было здѣсь 31. Велись они по праздничнымъ днямъ въ одной изъ дневальныхъ комнатъ для рабочихъ. Содержаніе чтеній приспособлялось къ церковнымъ временамъ года и нравственному состоянію фабричныхъ рабочихъ, которыхъ бывало на чтеніяхъ отъ 30 до 80 человѣкъ. Были въ числѣ слушателей и евреи рабочіе.

Чтенія въ 7 и 8 батареяхъ 33 артиллерійской бригады на Лукьяновкѣ

Въ этомъ пунктѣ было за отчетный годъ 27 чтеній, которыя велъ свящ. К. Терлецкій, членъ Общества подполк.

В. В. Дьяконовъ и другіе офицеры батарей. Содержаніемъ чтеній были рассказы изъ Русской исторіи и объясненія молитвъ. Объясненныя молитвы пѣлись всѣми солдатами, которыхъ бывало на чтеніяхъ до 300 человекъ. Чтенія оживлялись свѣтовыми картинами.

Чтенія въ Лукьяновской народной чайной.

Здѣсь было 32 чтенія, которыя вели свящ. К. Терлецкій, свящ. Г. Прозоровъ, свящ. П. Старовойтенко, свящ. Ѳ. Пospѣловскій, свящ. Н. Стрижевскій, Н. С. Коджебашъ, С. М. Потѣхинъ, Б. С. Ромодановъ, В. П. Савицкая, члены комиссіи, завѣдующей чайной Н. Н. Петровскій, Г. И. Швайковский и А. И. Яричевскій. Нѣсколько чтеній было о послѣднихъ дняхъ земной жизни Господа Иисуса Христа, о Божіей Матери и друг. Были и чтенія по Русской исторіи—отъ сказаній о св. Апостолѣ Андреѣ Первозванномъ до Петра Великаго включительно. Параллельно велись и чтенія литературнаго содержанія. Всѣ чтенія оживлялись свѣтовыми картинами. Помѣщеніе чайной во время чтеній всегда бывало полно.

Чтенія въ казармахъ 1-го Уральскаго казачьяго полка на Доловой улицѣ.

Въ этомъ пунктѣ открыты чтенія свящ. І. І. Троицкимъ 25 ноября 1900 года и ведутся имъ каждую субботу отъ 8 часовъ вечера. По январь текущаго года здѣсь было 6 чтеній:—„О вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу въ примѣрахъ“, „О св. Николаѣ Мирл. Чудотворцѣ“, „О Матери Божіей“, „О христіанскомъ провозженіи праздниковъ“ и друг. Слушатели—солдаты.

Чтенія въ воскресной школѣ Кіевскаго Политехническаго Института Императора Александра II.

Здѣсь чтенія открыты 10 сентября 1900 года и ведутся свящ. Г. Прозоровымъ, свящ. К. Терлецкимъ, свящ. Н. Стри-

жевскимъ и свящ. П. Старовойтенко. Въ отчетномъ году чтеній было 6. Порядокъ чтеній былъ такой. Послѣ молитвы читалось рядовое воскресное Евангеліе съ краткими объясненіями и нравственнымъ приложеніемъ, а затѣмъ прочитывался отдѣлъ изъ Русской исторіи. Чтенія по исторіи Церкви велись и будутъ вестись систематическія, такъ какъ составъ слушателей болѣе или менѣе постоянный, это—посѣтители воскресной школы, человѣкъ сто и болѣе.

Послѣ чтеній въ нѣкоторыхъ пунктахъ иногда, а въ нѣкоторыхъ всякій разъ бесплатно раздавались листки и брошюры, издаваемые Обществомъ. Въ отчетномъ году издано было брошюръ различнаго содержанія до 20 названій, каждая отъ 2 до 5 тысячъ.

Чтенія велись въ 24 пунктахъ¹⁾, включая сюда народную аудиторію и залъ Фундуклеевской гимназіи. Всѣхъ чтеній за годъ было 764, слушателей на нихъ перебивало до 30,000 человѣкъ, листовъ роздано бесплатно народу до 150,000.

Дѣятельность Общества много теряетъ оттого, что у него нѣтъ собственнаго помѣщенія. Для всякаго дѣла Совѣту Общества приходится выпрашивать подходящія помѣщенія у лицъ и учреждений, ничего общаго съ задачами религіозно-просвѣтительнаго Общества не имѣющихъ. Будь у Общества свое помѣщеніе, дѣятельность его была бы болѣе постоянною, опредѣленною, болѣе успѣшною. Потому-то Совѣтъ Общества настойчиво стремится къ тому, чтобы Общество скорѣе имѣло свой собственный домъ, который бы сталъ центромъ всей его духовно-просвѣтительной дѣятельности, и который можетъ быть построенъ только при сочувствіи и матеріальной помощи добрыхъ людей и щедрыхъ жертвователей.

¹⁾ 25-мъ пунктомъ были желѣзно-дорожныя мастерскія, въ которыхъ за 1900 годъ предложено 32 чтенія.

Торжественное годовичное и общее собраніе „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“.

30 января, въ 7 час. вечера, въ залѣ Фундуклеевской гимназіи состоялись торжественное годовичное и общее собранія членовъ религіозно-нравственнаго общества, которыя почтили своимъ присутствіемъ преосв. Димитрій, епископъ чигиринскій, г. кievскій губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ съ супругой, комендантъ крѣпости ген. лейт. Немировичъ-Данченко, вице-губернаторъ баронъ Штакельбергъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Константинъ, настоятель Выдубецкаго монастыря архимандритъ Евлогій, многіе изъ монашествующаго и бѣлаго духовенства г. Кіева, профессора академіи, преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній, интеллигентныя дамы, члены-дѣятели и соревнователи Общества; прекрасный гимназическій залъ былъ полонъ.

Предъ собраніемъ преосвящ. Сергіемъ, еписк. уманскимъ, въ сослуженіи оо. членовъ совѣта Общества, совершенъ былъ молебенъ Тремъ Святителямъ, на которомъ молитвенно возносились имена почетныхъ членовъ общества, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, св. Синоду, митрополиту кievскому Θεогносту, членамъ Духовно-просвѣтительнаго Общества, всѣмъ православнымъ христіанамъ, и вѣчной памяти Императору Александру III, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, во инокиняхъ Анастасіи, митрополиту Іоанникію, епископу Евгенію, протоіереямъ Павлу (Подвысоцкому), Павлу (Троцкому), Петру (Лебединцеву), Назарію (Фаворову), боярамъ Виктору (Волошинову), Іоанну (Малышевскому), Стефану (Сольскому), Сергію (Кохомскому), боярынь Пелагій (Терещенко) и всѣмъ почившимъ членамъ. Послѣ молебна, инспекторъ академіи, архимандритъ Платонъ

произнесъ рѣчь „о христіанскомъ самоотверженіи и значеніи его въ жизни человѣка“, а священникъ Г. Я. Прозоровъ прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности Общества въ истекшемъ 1900 году. Подъ покровительствомъ высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія († 7 іюня 1900 года) и высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Общество состояло изъ 22 почетныхъ членовъ и 332 человѣкъ членовъ-дѣятелей и соревнователей. Всѣми дѣлами Общества руководилъ совѣтъ, состоявшій подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, еписк. уманскаго, изъ девяти членовъ священнаго сана и четырехъ свѣтскихъ лицъ. Вниманіе совѣта въ отчетномъ году обращено было болѣе всего на организацію публичныхъ богословскихъ лекцій и историческихъ миссіонерскихъ чтеній для образованнаго круга, такъ какъ, представляя собою какъ-бы мозгъ народа, образованный классъ передаетъ сему послѣднему всѣ тѣ движенія и вѣянія, которыя происходятъ въ его собственной духовной жизни. Объединяя въ братскую семью, въ христіанское содружество друзей православной церкви безъ различія ихъ званій и положеній, и поставляя себѣ задачею проводить въ сознаніе и жизнь христіанъ истинно-евангельскія начала вѣры и нравственности, религиозно-просвѣтительное Общество шло съ своими чтеніями и бесѣдами туда, гдѣ собирается народъ и имѣетъ свободный часъ послушать отъ Божественныхъ писаній,—въ ночлежные дома, мастерскія рабочихъ, въ богадѣльни, больничные покои, народныя чайныя и друг. Всѣхъ пунктовъ для чтеній въ минувшемъ году было 25, чтеній было предложено 764, слушателей на нихъ перебывало до 300000, листовъ и брошюръ, издаваемыхъ Обществомъ, роздано бесплатно народу до 150000 экземпляровъ. Болѣе всего слушателей бываетъ (до 2000 и 3000 человѣкъ) въ кіевскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.

Дѣятельность Общества много теряет оттого, что у него нѣтъ собственнаго помѣщенія и что, вслѣдствіе этого, ему во всѣхъ дѣлахъ своихъ приходится зависѣть отъ всякихъ случайностей. Потому то совѣтъ Общества настойчиво стремится къ тому, чтобы построить свой домъ, который бы сталъ центромъ всей его духовно-просвѣтительной дѣятельности. Для этой цѣли Общество имѣетъ прекрасный и дорогой участокъ земли (стоящій не менѣе 80000 руб.), бывшій погостъ упраздненной Златоустовской церкви по Б. Житомирской улицѣ отъ угла Б. Владимірской, исходатайствованный Обществу предъ св. Синодомъ въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Іоанникіемъ; составлены уже проектъ и планъ дома съ смѣтою, образована и строительная комиссія, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Евлогія. Но къ самой постройкѣ совѣтъ еще не рѣшается приступить, такъ какъ средствъ на постройку имѣется пока только 13000 р., а для начала необходимо имѣть не менѣе 30000 руб. (вся постройка въ отдѣлкѣ обойдется около 90000 руб.). Въ концѣ минувшаго года совѣтъ Общества обратился въ кievскую городскую думу съ подробно мотивированною просьбою дать обществу на эту постройку 15000 р. изъ городскихъ средствъ, въ полномъ убѣжденіи и увѣренности, что городское управленіе, отзывчивое на всякое благое начинаніе, не откажетъ въ своей помощи на дѣло народно-просвѣтительное въ точномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ въ предположенномъ къ постройкѣ домѣ будутъ и залъ для народныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, и народная бібліотека съ читальней, и школа для взрослыхъ и др.

Средства Общества составлялись изъ членскихъ взносов (732 р.), пожертвованій на постройку дома (5364 р. 33 к.) и другихъ источниковъ. Съ остаткомъ отъ 1899 года ихъ получилось 14356 руб. 35 коп., израсходовано средствъ

1096 р. 78 к., осталось къ 1-му января 1901 года 13259 р. 57 коп.

Послѣ отчета преосв. Сергій, предсѣдатель совѣта, отъ имени сего послѣдняго, предложилъ собранію избрать въ почетные члены Общества: 1) преосвящен. Димитрія, епископа чигиринскаго, во вниманіе къ его высокимъ заслугамъ для духовнаго просвѣщенія, какъ профессора и ректора академіи, изъ которой многіе его слушатели и питомцы выходили и выходятъ на дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, юношей и взрослыхъ, въ качествѣ преподавателей и наставниковъ разнаго типа школъ и въ качествѣ пастырей и архипастырей русской церкви; 2) эконома митрополитанскаго дома архимандрита Герасима за его труды въ строительной комиссіи Общества и щедрыя пожертвованія на духовно-просвѣтительныя нужды Общества и 3) І. А. Красовскаго за его щедрую жертву на постройку духовно-просвѣтительнаго дома.

Предложеніе преосв. Предсѣдателя принято было единогласно. По избраніи почетныхъ членовъ избраны были: свящ. Г. А. Тихомировъ, свящ. М. И. Алабовскій и епархіальный наблюдатель школъ В. Т. Георгіевскій—кандидатами въ члены совѣта общества, и прот. Н. А. Браиловскій, свящ. В. А. Соколовъ и секретарь консисторіи Н. Н. Соловьевъ—въ члены ревизіонной комиссіи для провѣрки прихода и расхода суммъ Общества за 1900 годъ.

Послѣ этого преосв. Сергій указалъ, какія тяжкія утраты Общество понесло въ лицѣ въ Бозѣ почившихъ почетнаго покровителя своего высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія († 7 іюня 1900 г.) почетнаго члена и товарища предсѣдателя совѣта прот. Троцкаго, († 5 іюня 1900 г.) почетнаго члена С. М. Сольскаго († 7 ноября) и кандидата въ члены совѣта инспектора кievской семинаріи С. В. Кохомскаго.

Въ заключеніе преосвященный Предсѣдатель отъ лица Общества, обратился съ просьбою ко всѣмъ тѣмъ, кому поручено завѣдываніе устройствомъ чтеній и увеселеній для простаго народа, относиться къ этому трудному дѣлу со всевозможною осторожностію. Преосвященный говорилъ, что „существуетъ общее убѣжденіе, будто весь русскій простой народъ, какъ въ большинствѣ безграмотный, рѣшительно темный народъ. Но въ этомъ убѣжденіи есть сильное преувеличеніе. Это убѣжденіе похоже на то, когда необразованный человѣкъ начинаетъ читать какую нибудь книгу, на примѣръ философскаго содержанія, и, не понимая ни глубины философскихъ мыслей, ни философской терминологіи, называетъ книгу пустою: я этой книги не понимаю, слѣдовательно эта книга пустая. Какъ простолюдину трудно возвыситься до пониманія мыслей и чувствъ людей образованныхъ, такъ и наоборотъ. Подумайте, что труднѣе: читать лекцію или давать урокъ людямъ къ этимъ лекціямъ и урокамъ подготовленнымъ, или обучать грамотѣ малютку? Безъ сомнѣнія, послѣднее много труднѣе. А отсюда уже заключите, какъ должно быть трудно просвѣщать взрослога простаца, у котораго уже сложилось извѣстное міросозерцаніе, иногда рѣшительно недоступное для самого просвѣтителя. Кромѣ сего, развѣ наши простацы-крестьяне до того темны, что не имѣютъ истинно-христіанскихъ чувствъ любви и привязанности? Развѣ они поголовно не имѣютъ понятія о чести? Развѣ они, отпуская своихъ дѣтей, напр., на заработки, не умоляютъ ихъ сохранять цѣломудріе, быть правдивыми, не брать ничего чужого, не срамитъ ихъ родительскихъ сѣдыхъ головъ? Развѣ они, въ громадномъ большинствѣ, не хранятъ нерушимо узы брачнаго союза, столь хрупкія нынѣ у людей образованныхъ? Все это у нашихъ крестьянъ-простацовъ есть, и всю эту ихъ святыню мы должны стараться сохранить въ нихъ. Но это не будетъ достигнуто, если на подмосткахъ народнаго театра

будутъ представляться такія произведенія мнимаго искусства, какъ напр., „Наймычка“, и будутъ забыты такія произведенія истиннаго искусства, доступныя для народа, которыя возвышаютъ духъ, примиряютъ съ тяготою жизни и возбуждаютъ къ дѣятельности, въ которыхъ мы слышимъ напр., такія слова: „безъ денегъ, мнѣ жить на свѣтѣ незачѣмъ! Какой глупый-то! Да развѣ жизнь-то мила деньгами, развѣ только и радости что въ деньгахъ? А птичка-то поетъ, чему она рада, деньгамъ, что-ли? Нѣтъ, тому она рада, что на свѣтѣ живетъ. Сама жизнь-то есть радость: всякая жизнь и бѣдная и горькая—все радость. Озябъ, да согрѣлся—вотъ и радость. Вотъ я теперь бѣдную племянницу замужъ отдаю, на бѣдной свадьбѣ шировать буду,—развѣ это не радость?..“ Въ театральныхъ представленіяхъ для народа долженъ быть совершенно забытъ пресловутый реализмъ въ искусствѣ, который лишаетъ искусство идеальнаго изображенія жизни и дѣлаетъ его лишь грубой и плохой поддѣлкой подъ жизнь. Идеализмъ въ искусствѣ возвышаетъ жизнь, а реализмъ развращаетъ ее, уничтожая все святое, развѣнчиваетъ великое и обезображиваетъ прекрасное и, тѣмъ самымъ, приводитъ къ нелѣпому выводу, что всегда были, есть и будутъ дурные люди, безъ нихъ обойтись чельзя, а все великое стало великимъ только въ человѣческомъ воображеніи, и потому намъ не укоръ быть людьми, полными недостатковъ; но это, конечно, есть развращеніе, а не воспитаніе. Неужели мы забыли, какъ дѣйствовали на насъ первые уроки по Священной исторіи? Какъ презирали мы книжниковъ и фарисеевъ и какъ любили Христа Спасителя? Какъ хотѣли быть для Него добрыми дѣтьми? Неужели мы забыли, какое дѣйствіе производили на насъ первыя прочитанныя нами повѣсти, которыя, конечно, съ разборомъ давали намъ читать наши руководители? Какъ копошились мы тогда въ нашихъ маленькихъ душахъ, какъ хотѣли подражать добрымъ, какъ начинали бояться зла и ненавидѣть

его? Возьмите въ примѣръ нравственнаго, изящнаго молодого человѣка, воспитанника высшей или средней школы, съ какимъ увлеченіемъ читаетъ онъ литературныя произведенія искусства русскія и иностранныя, какъ невольпо дѣлается поклонникомъ то Гёте, то Шиллера, то Шекспира, то Пушкина, то Тургенева, то Достоевскаго и т. п. и какъ копится онъ въ своей душѣ, создавая въ себѣ свое внутреннее миросозерцаніе и опредѣляя для себя будущій кругъ своей общественной дѣятельности?

Вѣдь все это съ нами было, все это должно быть и съ простецами, крестьянами, которыхъ хотимъ просвѣщать, ибо законы ихъ душевной жизни тѣ же, что и у насъ, такъ какъ и они, простецы носятъ въ себѣ тотъ же образъ и подобіе Божіе. Дайте же имъ въ театрѣ пищу здоровую, возбуждающую къ самодѣятельности къ нравственному усовершенствованію, а не одно только увеселеніе. Вѣдь ни одинъ хорошій драматургъ, ни писатель, ни исполнитель, ни за что не согласится назвать свой литературный и артистическій трудъ—скоморошествомъ, такъ какъ всякій хорошій драматургъ считаетъ театръ школою, а не мѣстомъ пустого развлечения. Конечно, считаютъ театръ школою и тѣ, которые хотятъ посредствомъ театра просвѣщать и развивать народъ. Но если театръ есть школа,—а въ школахъ вечеромъ подъ праздники занятій не бываетъ,—то и театровъ для народа подъ праздники давать не должно.

Это даетъ мнѣ поводъ сказать о томъ, что при доставленіи народу даже и нравственныхъ, возвышающихъ душу удовольствій, отнюдь не должно допускать нарушенія добрыхъ обычаевъ, установленныхъ св. Церковію. Если мнѣ скажутъ въ опроверженіе того, о чемъ я хочу сказать, что театральныя представленія подъ воскресные дни дозволены правитель-

ствомъ, то я заранѣе оговариваюсь, что такое дозволеніе отнюдь не можетъ быть распространяемо на театральныя представленія для простаго народа.

Нравственное достоинство всякаго дѣйствія, должно быть опредѣляемо тѣмъ побужденіемъ, по которому оно совершается. Нашъ простой русскій народъ пріобыкъ праздновать дни Господни, посѣщая храмъ Божій во время всеобщей, смотря по мѣстному обычаю совершаемой или съ вечера или съ утра, и предстоять въ храмъ въ день праздничный за Божественною литургіею, а по окончаніи молитвы, угостить себя лучшею, по возможности, пищею и употребленіемъ вина во славу праздника Господня. Но къ прискорбію бываетъ иногда, что послѣднее угощеніе, при добромъ побужденіи въ началѣ, переходитъ границу и изъ праздничнаго „утѣшенія“, по выраженію церковнаго устава, обращается въ пьянство. О пьяницахъ, вообще, конечно, въ данномъ случаѣ не говорю и думаю, что театральными представленіями ихъ едва-ли можно исправить; но къ людямъ, такъ сказать, случайно упивающимся, вотъ тутъ-то и можно подойти съ предложеніемъ, конечно, истинно нравственнаго удовольствія и образованному свѣтскому человѣку съ любовью прійти на помощь къ простецу, иногда рѣшительно не знающему, что дѣлать съ своимъ праздничнымъ досугомъ.

Какую же помощь, въ этомъ случаѣ можетъ оказать простецу образованный свѣтскій человѣкъ? Прежде всего, конечно, отнюдь простецу не должно показывать въ лицедѣйствѣ пороковъ самого образованнаго общества, да еще иногда въ дурныхъ литературныхъ произведеніяхъ, возводимыхъ въ достоинство добродѣтели. Такое обученіе возбудитъ или недовѣріе къ учителямъ, или распатаетъ нравственныя основы учениковъ. А равно и не должно показывать пороковъ и, вообще,

во всей ихъ неприглядной наготѣ (реализмъ). Придите, образованные свѣтскіе люди, въ праздничный вечеръ къ простецамъ съ разумнымъ чтеніемъ, которое познакомитъ ихъ съ окружающею природою, приласкайте ихъ вслухъ звуками великорусскихъ и малорусскихъ мелодій въ переложеніи хорошихъ композиторовъ въ противовѣсъ появившимся пошлымъ новымъ мотивамъ, заглушающимъ нашу чудную народную пѣсню; предложите имъ и театръ, ¹⁾ но безъ реализма, избирая такія произведенія искусства, гдѣ острота не озлобляетъ и не приводитъ въ отчаяніе, гдѣ веселіе есть радость, а не вакханалія, гдѣ любовь есть нравственное влеченіе и долгъ, а не сладострастіе и т. п.—все это можно найти въ нашей русской литературѣ. Покажите имъ въ лицахъ русскую исторію, но отнюдь не такую, гдѣ историческіе дѣятели тенденціозно представляются или въ смѣшномъ, или въ жалкомъ и вообще невѣрномъ видѣ.

Но если вы, доставляя и эти удовольствія народу, будете научать его въ то же время нарушать св. обычаи Церкви, давая представленія въ навечеріе праздничныхъ дней, то не принесете ему пользы, а лишь одинъ вредъ. Нельзя ставить все въ одинъ рядъ: и церковно общественную молитву, и школу, и удовольствія, ибо всякой вещи свое время подъ небомъ. Человѣкъ, утомленный напряженіемъ вниманія въ вечеръ субботній падъ какимъ-нибудь чтеніемъ или театральнымъ представленіемъ, болѣе чѣмъ отъ здороваго труда физическаго, а иногда и прямо развращенный, безъ разбора предложеннымъ увеселеніемъ, или проспитъ раннюю праздничную Божію службу, или возбужденный до бессонницы сильно раз-

¹⁾ Если насъ обвинять, что мы это говоримъ, то говорить о пользѣ или вредѣ театровъ для народа поздно, ибо театры для народа уже открыты на Печерскѣ, въ Контрактовомъ домѣ на Подолѣ, на Соломенкѣ, на Шудявкѣ, на Лукьяновкѣ — въ Кіевѣ; во многихъ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ да и по всей Россіи.

дражившими его нервы впечатлѣніями, тоже не пойдетъ на службу Божію: а развѣ такого послѣдствія учителя могутъ пожелать для своихъ учениковъ? И будетъ тогда послѣдняя лесть горше первой.

Прошу, какъ истинно русской человѣкъ, совѣтую, какъ знающій жизнь народную, умоляю, какъ христіанинъ, и говорю по долгу со властію, какъ архіерей, отнюдь не предлагайте народу никакихъ увеселеній въ навечерія праздничныхъ и воскресныхъ дней и будьте какъ можно разборчивѣе въ выборѣ для народа удовольствій для наполненія его праздничнаго досуга“.

Молебенъ и церковныя пѣснопѣнія, стихиру Св. Трехъ Святителямъ „Изліяся благодать во устахъ вашихъ“, „Нынѣ отпущаеши“ и задостойникъ Срѣтенія на собраніи между чтеніемъ отчета, рѣчью и обращеніемъ преосвященнаго, исполнилъ михайловскій архіерейскій хоръ. Закончилось собраніе въ 10 час. ячера.

Преосвящ. Предсѣдательскій почетный членъ Общества профессоръ варшавскаго университета П. Никольскій прислалъ слѣдующую телеграмму: „Прошу передать Обществу сердечное поздравленіе и пожеланіе успѣха въ девятомъ году дѣятельности“.

О сектанствѣ съ точки зрѣнія нравственнаго христіанскаго ученія; значеніе отпаденія отъ Церкви въ нравственномъ отношеніи, его грѣховность и слѣдствія.

Какъ же относиться къ тѣмъ изъ членовъ Церкви, которые смущаютъ насъ и соблазняютъ своимъ поведеніемъ? Апостоль отвѣчаетъ: съ полною любовью къ нимъ, съ готовностью и стараніемъ исправить ихъ зависящими отъ насъ мѣрами и средствами, но отнюдь, не нарушая церковнаго

общенія съ ними въ вѣрѣ, ученіи, благодати таинства, священноначаліи, отнюдь не нарушая общенія съ ними во всемъ томъ, что соединяетъ христіанъ въ одну Церковь, въ одно Тѣло Христово. Умоляю васъ, братіе,—писаль Апостоль къ ефесянамъ,—*поступать достойно званія, въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостью и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовію, стараясь сохранить единство духа въ союзъ мира. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны въ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всеми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ часъ (4, 1—6)*“

„*Будемъ держаться исповѣданія упованія неуклонно,—увѣщеваль Апостоль христіанъ изъ Евреевъ,—и не будемъ оставлять собранія своего, какъ есть у нѣкоторыхъ обычай, но будемъ увѣщевать другъ друга и тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе усматриваете приближеніе дня суда и воздаянія (10, 23—25)*“.

„*Дополните мою радость,—писаль Апостоль къ филиппіцамъ,—имѣйте одніи мысли, будьте единомысленны, и единомысленны ничего не дѣлайте по злобленію или по тщеславію (2, 2—3)*“.

„*Будьте единомысленны, мирны,—завѣщеваль Апостоль и коринфянамъ,—и Богъ любви и мира будетъ со всеми вами (2 кор. 13, 11)*“.

Еще вопросъ: какъ же быть въ томъ случаѣ, когда соблазнительная жизнь однихъ членовъ Церкви можетъ сама по себѣ грозить нравственному благосостоянію другихъ, когда она, какъ гнилой воздухъ, можетъ заразить и здоровыхъ членовъ Церкви? Не можетъ ли, хоть въ этомъ случаѣ, чувство самохранія и нравственной безопасности быть благословной причиною отдѣленія отъ Церкви? Апостоль какъ бы предусматриваетъ этотъ вопросъ и указываетъ, какъ на единственное средство самохраненія, на прекращеніе всѣхъ житейскихъ отношеній съ порочными членами церкви, заповѣдуя „*не общаться съ тѣми, кто назывался братомъ, остается блуд-*

никомъ, или мхримцемъ, или идолослужителемъ, или злоръчивымъ или пьяницею, или хищникомъ: съ таковыми даже не псть вмѣстѣ (1 кор. 5, 11)". Въ дѣлахъ же церковныхъ, въ дѣлахъ вѣры, ученія, таинствъ и священноначалія, это общеніе должно быть даже усилено въ заботахъ о менѣе благородныхъ и слабыхъ членахъ Тѣла Христова, какъ мы уже видѣли изъ наставленія Апостола коринѳянамъ, ибо для этихъ членовъ Церкви Христовой „много можетъ усиленная молитва праведнаго“, какъ говоритъ другой Апостоль (Іак. 5, 16). До тѣхъ поръ, пока сама Церковь не объявитъ, по данному Ей отъ Господа праву и извѣстнымъ способомъ, кого либо изъ членовъ Ея „язычникомъ и мытаремъ“ (Мѡ. 18, 17), т. е., пока кого не анафематствуетъ, до тѣхъ поръ никто изъ христіанъ не имѣетъ права нарушить церковнаго единенія съ порочными членами Церкви, безъ опасенія въ самомъ себѣ убитъ, извратить жизнь христіанскую.

И такъ, нѣтъ никакихъ благословныхъ мотивовъ къ сектатскому отдѣленію отъ Церкви. Есть только низкіе и своскорытные мотивы, или мотивы, порожденные слабоуміемъ и слабоволіемъ. Но эти эгоистическіе мотивы отдѣленія отъ Церкви суть только первый шагъ сектантства къ своему нравственному вырожденію и разложенію, только начало извращенія христіанской нравственности. Весь дальнѣйшій путь сектантства есть нравственное прозябаніе на почвѣ личныхъ и суевѣрныхъ попытокъ создать христіански нравственную жизнь помимо Церкви, внѣ тѣхъ богатыхъ сокровищъ вселенскаго разума, которымъ владѣетъ Церковь Христова, и выйдя изъ той стройной и живоносной организаціи, которую представляетъ собою Церковь Христова, живое Тѣло Христа. Какъ всякій живой организмъ Церковь растетъ по слову Писанія, „возрастомъ Божиимъ“ (Кол. 2, 19), проявляя въ своихъ догматическихкихъ, каноническихкихъ, богослужебныхъ, дисциплинарныхъ, педагогическихкихъ опредѣленіяхъ и уставахъ вели-

чайшее „богатство премудрости и разума Божія“. Догматическія опредѣленія вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви возводятъ христіанъ на высочайшую, доступную для человѣка степень богосвѣдѣнія; каноническія требованія Церкви упорядочиваютъ многосложный организмъ Церкви въ стройное и закономѣрное въ своей жизни Тѣло Христово; богослужебные уставы даютъ христіанамъ возможность и научаютъ ихъ возвышеннѣйшимъ формамъ богопочтенія, дисциплина церковная помогаетъ достигнуть каждому христіанину „мѣры полного возраста Христова“ (Еф. 4, 13).

Церковь, въ своей исторической жизни, достигаетъ величайшаго христіанскаго прогресса, величайшей христіанской культуры и все это сектанты обращаютъ въ ничто и, отдѣляясь отъ Церкви, руютъ всѣ эти догматы, каноны, уставы, дисциплину церковную, разрушаютъ всѣ эти „взаимоскрѣпляющія связи“ и закономѣрную жизнь христіанскую, которая, по Апостолу, служитъ для христіанскаго нравственнаго совершенствованія (Еф. 4, 16). На мѣсто вселенскаго разума Церкви сектанты ставятъ свой младенческій разумъ, свое непосредственное чувство. И въ нравственно-христіанской жизни сектантовъ происходитъ то, что происходитъ съ отрицаніемъ науки въ области естествознанія, съ отрицаніемъ искусства—въ области эстетической, съ отрицаніемъ власти и общественныхъ учрежденій—въ области государственной. Наступаетъ мрачное царство суевѣрія, беззаконія, личнаго произвола и рабства, царство грѣха и нравственной смерти.

Правда, отрицая вселенскій разумъ Церкви, сектанты какъ будто оставляютъ для руководства въ своей нравственной жизни Слово Божіе, Евангеліе. Но и здѣсь они явно совершаютъ подлогъ и подмѣну. Наблюденіе надъ всѣми существовавшими въ исторіи и существующими сектами показываетъ, что при всемъ уваженіи сектантовъ къ Евангелію, они не Евангеліе берутъ въ основаніе своей жизни и вѣры, а

свои собственныя воззрѣнія и Евангеліемъ лишь прикрываютъ эти воззрѣнія. Для этого они изобрѣтаютъ всевозможныя толкованія Евангелія и даже не стѣняются измѣненіемъ и извращеніемъ евангельскаго текста, лишь бы можно было подогнать его къ своимъ собственнымъ воззрѣніямъ. На евангеліе одинаково ссылаются всѣ самыя безумныя и другъ другу противорѣчащія секты, и всѣ онѣ одинаково занимаются подтасовкою и измѣненіемъ евангельскаго текста, выдавая свое искаженное евангеліе за единственно истинное, вѣроятно въ томъ же самомъ смыслѣ какъ и себя за единственно истинныхъ христіанъ. Такъ поступали и поступаютъ еретики всѣхъ временъ и народовъ отъ Маркіана древности до графа Толстого и господина Пашкова нашихъ дней. Вездѣ и всегда на рационализмъ и мистицизмъ сектанства набрасывается евангельскій покровъ собственнаго издѣлія!...

Есть еще причина, и самая важная, нравственнаго вырожденія и нравственнаго одичанія сектанства. Это утрата сектантами той благодати св. Духа, которая подаетъ намъ въ таинствахъ Церкви *„вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3)“* силы, присущія Церкви, какъ Тѣлу Христову. Для христіанина не можетъ быть сомнѣнія, что мы, какъ говоритъ св. Апостоль, *„благодатію спасемся“* (Дѣян. 15, 11) и всѣ наши добрыя христіанскія дѣла—плодъ этой благодати. Одно знаніе евангельскихъ требованій еще не заставитъ человѣка взять ихъ за правило своей жизни, одна совѣсть только можетъ укорить за зло и похвалить за добро, но не побудитъ напередъ къ добру даже одно желаніе, хотя бы и искреннее, добра еще не дастъ силы для осуществленія этого добра. Знаніе, совѣсть и желаніе добра только тогда могутъ имѣть значеніе для нравственной жизни человѣка, когда ихъ свяжетъ въ одну силу благодать Божія, одна лишь дѣлающая природу человѣка христіанскою посредствомъ таинствъ Церкви: крещенія или рожденія

свыше, причастія Тѣла и Крови Христовыхъ, исповѣди, брака и т. д. Если даже допустить въ сектантахъ самое глубокое знаніе Евангелія, самую чистую совѣсть и самое горячее желаніе добра, то все таки за ними останется грѣхомъ поврежденная природа человѣческая, лишенная благодати Св. Духа, которая въ таинствахъ Церкви „немоцное врачуетъ и оскудѣвающее восполняетъ, и которая подаетъ въ таинствахъ Церкви величайшее вдохновеніе добра, связывающее всѣ силы и способности души въ одну силу христіанскую. У сектантовъ нѣтъ святыхъ таинствъ, подающихъ „отъ Божественной силы Господа Иисуса Христа все потребное для жизни и благочестія“ тѣмъ, кто принялъ „равно съ Апостолами драгоцѣнную вѣру по правдѣ Бога и Спасителя Нашего Иисуса Христа (2 Петр. 1, 1—3)“. Нѣтъ таинствъ, нѣтъ, слѣдовательно, жизни христіанской, нѣтъ, слѣдовательно, благочестія христіанскаго.

Конечно, возможно чрезвычайное осѣненіе благодати Божіей, возможенъ чрезвычайный, не чрезъ таинства Церкви, призывъ къ Божественному служенію, возможно чрезвычайное подняніе Божественныхъ даровъ. Но можно ли христіанамъ обольщаться надеждою на это чрезвычайное изліяніе благодати Божіей, можно ли дерзостно взывать къ Богу о подаваніи чрезвычайныхъ даровъ Божіихъ, отвергая ту благодать, и не пользуясь тѣми дарами Божіими, которые находятся—для всѣхъ въ избытѣ въ Церкви Христовой? Не есть-ли это обманчивая мечта и кощунственная дерзость?! Секты есть общество безблагодатныхъ христіанъ и пусть не обольщаются сектанты и не успокаиваютъ себя словами Спасителя: „идѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ (Мѡ. 18, 20)“. Сектанты думаютъ, что, называясь именемъ Христовымъ и выставляя на своемъ дѣлѣ разрушенія Церкви Христовой знамя Христова, они со Христомъ и слѣдовательно съ благодатію Его. Въ одинъ мигъ, какъ обольстительную мечту и ложь, это успокоеніе сектан-

товъ разрушаютъ слѣдующія слова Спасителя: „*Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго. Мноіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи не отъ Твоего-ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ-ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не твоимъ-ли именемъ мноія чудеса творили? И тогда Я объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ: отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе* (Мѡ. 7, 21—23). Мало называться именемъ Христовымъ и принимать видъ дѣла Христова. Нужно жить по Христу, по тому образу, который Онъ далъ намъ, жить въ Тѣлѣ Его, быть членомъ Церкви и тогда можно имѣть благодать, и принести плодъ, и войти въ жизнь вѣчную.

Но мы уже внутренно слышимъ возраженіе противъ нашего разсужденія и разъясненія Слова Божія о сектантствѣ, какъ причинѣ нравственнаго безплодія, одичанія и смерти христіанъ, отдѣляющихся отъ Церкви. Это возраженіе мы читаемъ на страницахъ газетъ и журналовъ, слышимъ его въ разговорахъ нашей интеллигенціи, замѣчаемъ въ поступкахъ и отношеніяхъ къ сектантамъ соприкасающихся съ ними лицъ. Вездѣ слышится мнѣніе о возвышающейся, будто-бы, надъ православными людьми нравственности сектантовъ, вездѣ замѣчается сочувствіе къ ихъ трезвой, будто-бы, жизни, къ отсутствію у нихъ ссоръ и разбоевъ, къ ихъ честности, общинной сплоченности и взаимопомощи, и часто это сочувствіе къ сектантамъ переносится на самое сектанство, какъ на источникъ сектантской нравственности. Но здѣсь, во всемъ этомъ возраженіи, въ этихъ мнѣніяхъ о сектантахъ, въ этомъ сочувствіи къ нимъ, и заключеніи о самомъ сектанствѣ больше незнанія истиннаго положенія дѣлъ, больше поверхностнаго знакомства съ сектанствомъ, больше непониманія существа христіанской нравственности, больше недоразумѣнія и недомыслія, чѣмъ истины и правды. Всѣ толки о нравственности сектантовъ

исходятъ изъ обширнаго лагеря несочувствующихъ Церкви лицъ, или холодно равнодушныхъ къ ней, въ то время какъ вѣрные сыны Церкви Христовой молчатъ объ истинныхъ язвахъ сектанства. И обнаруживается только одна, благопріятная для сектантовъ, сторона ихъ жизни. Но если хотите узнать истину о нравственности сектантской, войдите въ сектантскую семью, понаблюдайте отношеніе сектантовъ къ православной крестьянской общинѣ, вникните въ содержаніе и характеръ ихъ пропаганды, загляните въ судебную хронику, познакомьтесь съ ученымъ изученіемъ сектанства специалистами, и вамъ сразу представится обратная картина такъ называемой сектантской нравственности, отъ созерцанія которой вамъ станетъ жутко и горестно, если вы любите русскую семью, если любите наши русскія учрежденія, св. Церковь, государство, весь нашъ простой кроткій и добрый народъ. Въ эту семью и въ этотъ народъ сектанство вноситъ идеи совершенно дикой, противной Христу и Христову ученію своей раціоналистической и мистической нравственности.

Мы не скрываемъ, впрочемъ, того, что первыя поколѣнія сектантовъ, дѣйствительно, отличаются отъ массы православныхъ видимою трезвостью, воздержностью отъ ссоръ и ругательствъ, честностью обязательствъ и взаимопомощью. Но такая нравственность первыхъ поколѣній сектантовъ весьма легко объяснима. При зарожденіи секты всѣ силы сектантовъ сосредоточиваются на одной цѣли, на одномъ желаніи—утвердить и распространить существованіе своей секты и до тѣхъ поръ, пока, хотя отчасти, они не достигаютъ этой цѣли, имъ не приходится тратить свои силы въ слабостяхъ людскихъ: въ пьянствѣ, ссорахъ, и ругательствахъ, въ борьбѣ за житейскія выгоды и т. п. Это во первыхъ. Во вторыхъ всѣ сектанты и всегда начинаютъ свое дѣло разрушенія Церкви Христовой съ осужденія и издѣвательствъ надъ больными, слабыми и порочными членами Ея. Разрушить всю Церковь, во всемъ

Ея составѣ, въ Ея вѣрѣ, ученіи, таинствахъ и священноначаліи, сектанты немогутъ, ибо этого не могутъ сдѣлать всѣ силы адавы (Мѡ., 16, 18), но предать разрушенію отдѣльныя части Ея, отторгнуть отъ Церкви Христовой Ея слабые члены можно, и сектанство, принимающее личину правды и добра, идетъ вѣрнымъ этому путемъ. Апостоль Павелъ говоритъ по этому поводу: *не удивительно, что лжеапостолы, лукавые дѣлатели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ, потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта.* (2 Кор. 11, 13, 14). И какъ могутъ сектанты поражать больныхъ, порочныхъ и слабыхъ членовъ Церкви, если не будутъ удерживаться сами отъ обыкновенныхъ слабостей человѣческихъ? Здѣсь дѣло не въ религіи, не въ нравственной правдѣ, а въ средствахъ борьбы, дѣло—въ борьбѣ за существованіе секты. Когда секта утвердится и распространится, при второмъ или третьемъ поколѣніи сектантовъ, обычныя слабости и пороки людскія: пьянство, ссоры, блудъ, лихоимство и т. п. быстро проникаютъ въ среду сектантовъ и принимаютъ какой то особенно гнусный, противоестественный характеръ, становятся тайными, скрытными, и только стоустая молва вынаруживаетъ эти язвы сектанства.

Въ чувствѣ глубокого преклоненія предъ воздѣйствующею въ членахъ Церкви благодатию Божіею, мы не можемъ не объяснить добропорядочную жизнь многихъ изъ перваго поколѣнія сектантовъ, отступившихъ отъ Церкви по недоразумѣнію и безъ злостности, еще и тѣмъ, что они, до своего отпаденія отъ Церкви, были добрыми членами Тѣла Христова, были здоровыми вѣтвями на Божественной виноградной Лозѣ. Отнятая отъ дерева вѣтвь еще нѣкоторое время зеленѣетъ и вдали отъ дерева можетъ показаться даже чрезвычайно зеленой, но она скоро поблекнетъ, завянетъ и засохнетъ; отнятый отъ живого организма членъ тѣла нѣкоторое время еще ка-

жется живымъ, еще сочится живительною кровью, но дальше, все-таки,—гниеніе, и смрадъ, и разложеніе.

Но недоразумѣніе въ похвалахъ сектантской нравственной жизни еще этимъ не ограничивается. Дѣло въ томъ, что нравственность первыхъ поколѣній сектантовъ не заключаетъ въ себѣ тѣхъ признаковъ, которыми должна характеризоваться нравственность христіанъ въ отличіе отъ нравственности общечеловѣческой, отъ нравственности іудеевъ, магометанъ и язычниковъ. Воздержаніе отъ пьянства, ссоръ и ругательствъ, честность, взаимопомощь и т. п. нравственные качества одинаково присущи какъ христіанамъ, такъ и иновѣрцамъ, и даже у послѣднихъ эти качества больше развиты, чѣмъ у многихъ, къ сожалѣнію, христіанскихъ народовъ. Христіанство же требуетъ отъ своихъ послѣдователей, на ряду съ этою общечеловѣческою нравственностью, еще высшихъ подвиговъ правды и добра. Нравственность или праведность христіанская должна быть выше обыкновенной нравственности общечеловѣческой. *„Если праведность ваша,—говорилъ Господь Иисусъ Христосъ, не превзойдетъ нравственности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ царство небесное (Мѡ. 5, 20)“*. Эта христіанская праведность должна дойти до подвиговъ самоотверженія, а самоотверженіе сектанство отрицаетъ по самому существу своему. Съ самоотверженіемъ для Бога и въ пользу ближнихъ никогда не помирится и никогда не оправдаетъ его сектантскій раціонализмъ, ибо раціонализмъ требуетъ для всего разсудочности и одного лишь разумнаго основанія, одного лишь разумнаго разсчета. Не помирится съ самоотверженіемъ для Бога и ближнихъ и сектантскій мистицизмъ, все заключающій и выше всего ставящій свое личное внутренне чувство. Вотъ почему всѣ сектанты всегда отрицаютъ тѣ требованія христіанства, которыя взымаютъ къ самоотверженію для Бога и ближнихъ, на примѣръ: повиноваться властямъ не изъ за страха и выгоды, а потому что *„Божіи*

бо *слуши* (Рим. 13, 14)“, исполнять долгъ свой не предъ очима только, но какъ „исполняя волю Божию (Еф. 6, 6)“, любить ближнихъ своихъ до готовности душу свою положить за нихъ, творить милостыню безразлично къ лицу просящему, ради лишь одного Христа и безъ всякаго разсчета и разсужденія, сохранять супружескій союзъ не для самоуслажденія только, а въ образъ союза Христа съ Церковію, исполнять подвиги поста, не какъ гигиенически полезнаго упражненія, но какъ подвигъ умерщвленія плоти и т. д. Все то, что предлагаетъ Церковь для исполненія этихъ евангельскихъ требованій: присягу Царю и отечеству, войну съ врагами нашей родины и для защиты угнетаемыхъ, церковную милостыню, время поста, нерасторжимость брачнаго союза и т. д., все это сектанты отвергаютъ не находя разумныхъ основаній для этихъ требованій, или ставя въ противорѣчіе съ ними свое внутреннее, религіозное, будто-бы, чувство. Во всѣхъ подвигахъ нравственности тамъ, гдѣ чувство любви, сродное всѣмъ людямъ, должно перейти у христіанъ въ готовность самоотрѣченія для Бога и ближнихъ, тамъ разумъ и чувство сектанта ставятъ для него непроходимую границу въ видѣ вопросовъ: зачѣмъ и почему, и отрицаютъ покорность зову Христову. Замѣчательно при этомъ, что сектанты и не требуютъ отъ своихъ послѣдователей высшей христіанской нравственности, не требуютъ того, что называется „святостью“ Заповѣдь Христа: *будьте совершенны, какъ самъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48)“ они понимаютъ довольно низменно какъ низменна и вся ихъ нравственность, сводящаяся, по ученію всѣхъ русскихъ сектантовъ, отъ графа Толстого до нашихъ крестьянъ штундистовъ, къ тройному правилу: табаку не курить, вина не пить, на войну не ходить. Во всей ихъ нравственности нѣтъ и признаковъ Божественнаго вдохновенія, свободныхъ и безмѣрныхъ порывовъ любви къ добру, и ненависти, противленія злу... Какую ни возьмите сторону сектант-

ской жизни, тамъ только кажущаяся сила, кажущееся вдохновеніе. Болѣе всего кажется сильнымъ и болѣе всего обращаетъ наше скорбное вниманіе сектантство со стороны своего стремленія къ распространенію секты. Но здѣсь оно обнаруживаетъ, въ дѣйствительности, одно лишь свое нравственное безсиліе. Для многихъ русскихъ сектъ напр., государственные законы создали такое положеніе, что пропаганда и внѣшнее оказательство сектантства воспрещается. И вотъ пропаганда сектанства прячется „въ потаенныхъ мѣстахъ (Мѡ. 24, 26)“ и пропагандисты бѣгутъ при видѣ стража закона, а привлеченные къ законной отвѣтственности, они скрываютъ свое дѣйствительное вѣро и правоученіе, выдавая чужое за свое, и прикрываясь даже чужимъ наименованіемъ какъ напр., наши штундисты, выдающіе свое ученіе за нѣмецкій баптизмъ. Гдѣ же здѣсь то безстрастное исповѣданіе вѣры, которое требуетъ Христосъ отъ своихъ послѣдователей (Мѡ. 8, 38)? Гдѣ та честность вѣры и убѣжденій, которая не прибѣгаетъ къ хитрости и лжи даже предъ врагами своими, даже предъ страхомъ наказаній? Не такъ распространялось христіанство святыми проповѣдниками Церкви Христовой, истинной носительницы и выразительницы христіанской силы и нравственности. И не даромъ сектанты не признаютъ святыхъ, ни проповѣдниковъ, ни мучениковъ, ни святителей, ни прочихъ святыхъ Божіихъ, т. е. не признаютъ возможности и необходимости осуществленія въ полной мѣрѣ заповѣдей Господа Иисуса Христа и полного освященія христіанъ благодатію Божіею. На протяженіи всей девятнадцати вѣковой исторіи христіанства, сектанство, поэтому, и не дало святыхъ міру, а это говоритъ за ихъ нравственную мертвенность, бесплодность.

„Берегитесь лжепророковъ, — заключимъ мы словами Спасителя, — которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ рпейника смоквы?“

Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые. И такъ, по плодамъ ихъ узнаете ихъ (Мѡ. 7, 15—20)“!

Епархіальный миссіонеръ С. Потъхинъ.

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія богослуженія.

1-го Января, въ праздникъ новолѣтія новаго столѣтія, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи ректора духовной семинаріи архимандрита Константина, настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря, архимандрита Евлогія, эконома митрополитскаго дома, архимандрита Герасима и каедральнаго протоіеря А. И. Браиловскаго. Положенный въ день новаго года молебень съ колѣнопреклоненіемъ, по окончаніи литургіи, совершенъ былъ Владыкою Θεогностомъ, въ сослуженіи преосвященныхъ епископовъ Сильвестра Каневскаго и Дмитрія Чигиринскаго и многочисленнаго городского духовенства.

6-го января въ праздникъ Богоявленія Господня въ соборномъ храмѣ Кіево-Братскаго монастыря, по случаю престольнаго праздника, позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосвященнаго Настоятеля монастыря Дмитрія, епископа Чигиринскаго, инспектора Кіевской духовной Академіи, архимандрита Платона, ректора Кіевской духовной семинаріи, архим. Константина и старшей братіи монастыря. По окончаніи литургіи совершенъ былъ обычный торжественный крестный ходъ изъ монастыря на р. Днѣпръ

для освященія воды. Здѣсь во время водоосвященія, при погруженіи Св. креста въ воду произведенъ былъ салютъ въ 21 пушечный выстрѣлъ, послѣ чего преосвященнымъ Сильвестромъ епископомъ Каневскимъ окроплены были освященной водой знамена воинскихъ частей, находящихся въ Кіевѣ, и сопровождавшія крестный ходъ начальствующія лица. Затѣмъ крестный ходъ прежнимъ порядкомъ возвратился въ Братскій монастырь, при чемъ стоявшія, во множествѣ по пути слѣдованія крестнаго хода войска и народъ окроплялись святой водой. По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ совершенъ былъ отпустъ съ возглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Теоносту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству, жителямъ г. Кіева, и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Высокопреосвященный Теоностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, удостоивъ принять званіе почетнаго члена Кіевского мѣстнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, благословилъ пріютъ попечительства драгоценною иконою съ изображеніемъ Покрова Св. Богородицы, и выразилъ желаніе, чтобы дѣти пріюта были ему представлены. Согласно этому, 28 минувшаго декабря дѣти были приведены въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ высокопреосвященный Теоностъ принималъ ихъ въ своихъ покояхъ; поговоривъ и обласкавъ дѣтей, владыка похвалилъ ихъ за правильно спѣтныя молитвы и, пожелавъ имъ успѣха въ занятіяхъ, благословилъ каждого крестикомъ. („Кіевлянинъ“).

Разница покойнаго митрополита Іоанникія. Послѣ смерти высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Іоанникія осталась богатая, лично ему принадлежавшая разница, состоящая

изъ роскошныхъ архіерейскихъ облаченій, митръ, папагій, посоховъ, крестовъ и т. под. Вопросъ о распредѣленіи этой ризницы восходилъ на разсмотрѣніе Св. Синода, который постановилъ распредѣлить ее пополамъ между Кіево-Печерской лаврой и Кіево-Софійскимъ соборомъ. Составленные по порученію высокопреосвященнаго Теоноста, митрополита Кіевского и Галицкаго, о. намѣстникомъ лавры, архимандритомъ Антоніемъ и кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Браиловскимъ, при участіи ексцессіарха и ризничаго лавры и соборнаго ключаря, списокъ всѣхъ ризничьихъ вещей покойнаго владыки и проектъ раздѣленія ихъ между Софійскимъ соборомъ и лаврою утверждены на дняхъ высокопреосвященнымъ Теоностомъ, и въ Кіево-Софійскій соборъ переданы изъ ризницы покойнаго митрополита Іоанникія четыре весьма цѣнныхъ и почти совершенно новыхъ архіерейскихъ облаченій, три шелковыхъ подризника, одна митра, двѣ папагіи, между которыми и та, что поднесена почившему владыкѣ духовенствомъ Кіевской епархіи по случаю 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, стоимостью въ 1500 рублей, и предносной крестъ. Въ такомъ-же, приблизительно, количествѣ ризничьихъ вещей митрополита Іоанникія пришлось и на долю Кіево Печерской лавры. Кромѣ этого, нѣкоторыя изъ ризничьихъ вещей, составлявшихъ собственность высокопреосвященнаго Іоанникія, распредѣлены имъ еще при жизни. Такъ, напр., имъ передано одно архіерейское облаченіе митрополиту Черногорскому, одно патріарху Антіохійскому и два архіерейскихъ облаченія для передѣлки въ священническія о. ректору Черногорской семинаріи. Цѣнные-же, художественной работы, дикирій и трикирій, поднесенные покойному владыкѣ еще въ Москвѣ, въ день ангела его, супругами Овчинниковыми, переданы въ устроенный имъ храмъ на Петербургскомъ подворьѣ Кіево-Печерской лавры. („Кіевлянинъ“).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Московского Завода Оцинкованнаго желѣза Н. В. ЧЕРЕПОВА.

Контора и Складъ въ Петербургѣ Гродненскій пер. № 14.

Обращаюсь съ почительнѣйшей просьбой обсудить практичность и выгодность покрытія крышъ, изъ МОЕГО УЛУЧШЕННАГО оцинкованнаго желѣза и примѣнить его при постройкахъ, находящихся въ Вашемъ вѣдѣніи.

Желѣзо цинкуется двумя способами: оба дѣлаютъ его совершенно не ржавѣющимъ и оба НЕ ДѢЛАЮТЪ покрытія дороже чѣмъ чернымъ окрашеннымъ, что видно изъ нижеслѣдующаго:

Черное желѣзо берутъ всегда съ запасомъ въ толщинѣ листовъ, рассчитывая на его постепенное утоненіе отъ ржавчины, во первыхъ; съ наружной стороны отъ влаги атмосферы, во вторыхъ; съ внутренней стороны, вслѣдствіе потѣнія желѣза отъ теплаго зданія и перемѣнъ температуры утромъ и вечеромъ.

Настоящее оцинкованное желѣзо, какъ не ржавѣющее, не требуетъ запаса въ толщинѣ листовъ и его свободно можно брать на 3 фунта легче противъ чернаго, какъ теперь уже и дѣлаютъ многія желѣзные дороги и Военно Инженерныя Управленія.

Спеціальность завода: изготовленіе оцинкованнаго желѣза способомъ ПОЛНАГО СПЛАВЛЕНІЯ его съ чистымъ цинкомъ, при чемъ расплавленный цинкъ проникаетъ въ тонкихъ развѣсахъ желѣза на сквозь во всю толщю листа, образуя **НЕРЖАВѢЮЩІЙ ЖЕЛѢЗИСТЫЙ ЦИНКЪ**.

Ввиду того, что этотъ способъ выработки еще сравнительно новый въ Россіи и примѣняется единственно моимъ

заводомъ, заводъ для его распространенія беретъ на себя гарантію въ его непроржавленіи на 25 лѣтъ, хотя желѣзо прослужитъ много долѣе, такъ какъ представляетъ изъ себя **СОВЕРШЕННО НЕРЖАВЬЮЩІЙ** однородный **СПЛАВЪ ЖЕЛѢЗИСТАГО ЦИНКА**.

Многіе техники оцѣнили по достоинству выдающіяся особенности моей оцинковки и давно примѣняютъ мое гаран-тированное желѣзо. Если желаете могу указать на многія тысячи большихъ построекъ, крытыхъ моимъ желѣзомъ по всѣмъ городамъ Россіи.

Казеннымъ и ошественнымъ учрежденіемъ заводъ дѣ-лаетъ **ОСОБЕННО ЛЬГОТНЫЯ УСЛОВІЯ** покупки желѣза, а потому почтительнѣйше прошу **НЕ ОСТАВИТЬ МЕНЯ ВАШИМЪ УВѢДОМЛЕНІЕМЪ** о количествѣ и развѣсѣ ли-стовъ, могущаго Вамъ потребоваться желѣза и я съумѣю предложить выгодныя Вамъ цѣны.

Н. В. Черепова.

Объявленіе о продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1901 ГОДУ.

Въ 1901 году Редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ, какъ и прежде, 52 номера раз-нообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и одно боль-шое приложеніе.

I. Содержаніе номеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текущіе воскресные и празд-ничные дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаются заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.

2) Статьи по Свящ. Писанію; статьи объ истинахъ Христ. вѣры и нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Прав. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; а также духовно-поучительныя повѣсти, стихотворенія,—общепользныя свѣдѣнія; краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II. Въ видѣ особаго приложенія къ журналу дана будетъ всѣмъ подписчикамъ книга, подъ заглавіемъ—„Рассказы изъ Исторіи Русской Православной церкви отъ начала христіанства въ Россіи до возвышенія Москвы (съ X—XIV в.). (Благовѣрные князья, святители, мученики и преподобные Русской церкви, прославившіеся свсими подвигами на пользу Церкви и Отечеству.—Внѣбогослужебныя чтенія свящ. Θεодосія Петровскаго. Книга эта, въ объемѣ 400 стр., (23 чтенія), будетъ разслана всѣмъ подписчикамъ на журналъ въ маѣ мѣсяцѣ.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія на разныя духовно-нравственныя темы: въ листкахъ, между прочимъ, предполагается дать объясненіе девяти церковныхъ заповѣдей и семи смертныхъ грѣховъ.

При этомъ, подписавшимся на „Воскресное Чтеніе“ Редакція предоставляетъ право получить по пониженной цѣнѣ уже вышедшія раньше двѣ книги того же свящ. Θεодосія Петровскаго подъ заглавіемъ: „Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви отъ Сошествія св. Духа на Апост. до VII всел. собора включительно, а именно: двѣ книги за 1 руб. вм. 1 р. 40 к. съ перес.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб., а для народныхъ бібліотекъ и читаленъ 3 руб. Разсрочка до-

пускается такъ: при подпискѣ уплачивается 2 руб.—а къ 1-му Мая остальные.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскресн. Чтенія“. (Подоль. домъ Ильинской церкви, № 4-й).

„ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА“

Д. Д. ГОРДОНА.

ОТКРЫТА

въ Кіевѣ на Фундуклеевской улицѣ, № 17, противъ городского театра, рядомъ съ гостиницей Франсуа.

И. д. редактора неоф. части свящ. *В. Соколовъ.*

Содержаніе: Слово о Митарѣ и Фарисеѣ.—Христіанскоо самоотверженіе и его значеніе для жизни человѣка.—Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви за 1900 г.—Торжественное годовичное и общее „Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“.—О сектанствѣ съ точкизрѣнія нравственнаго христіанскаго ученія; значеніе отпаденія отъ Церкви въ нравственномъ отношеніи, его грѣховность и слѣдствія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв 19 февраля, 1901 г.

Цензоръ проф. дух. Акад. прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.