

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по  
средамъ. Цѣна за годъ 5  
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-  
да 3 руб. 35 коп.

### № 4.

Подписка принимается въ  
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, при Пермской ду-  
ховной семинаріи, въ Перми.

24 Января 1868 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы святѣйшаго Синода. Отношеніе къ Его Высокопреосвященству предсѣдателя совѣта православнаго церковнаго братства во имя Святителя Гурія при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ—преосвященнаго Гурія, бывшаго епископа Чебоксарскаго. Изъявленіе благодарности семинарскаго правленія за пожертвованія: а) на исправленіе ветхостей семинарской церкви и б) на учрежденную при семинаріи воскресную школу. О разрѣшенныхъ, въ истекшемъ 1867 г., постройкахъ часовень и молитвенныхъ домовъ по Пермской епархіи. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздное мѣсто. Награжденіе стихарями. О служеніи Его Высокопреосвященства. Отъ правленія Ярославской духовной семинаріи.

#### 1. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 18 ноября 1867 года. Объ отъѣнъ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго октября, за № 5242, объ отъѣнъ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: На основаніи дѣйствовавшихъ до нынѣ постановленій, по истеченіи каждаго учебнаго года, въ бывшее духовно-учебное управленіе были доставляемы объ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ именныхъ и перечневыхъ вѣдомости, рассмотрѣніе которыхъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1 марта 1839 года положенія объ означенномъ

управленія, предоставлено Оберъ-Прокурору святѣйшаго Синода. Со введеніемъ же въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, по силѣ которыхъ епархіальные преосвященные суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи [§ 14 семинарскаго устава и § 11 училищнаго], надобности въ означенныхъ вѣдомостяхъ для высшаго духовнаго начальства не представляется. Посему святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: присылку помянутыхъ вѣдомостей отмѣнить, обязавъ семинарскія и училищныя правленія имѣть таковыя лишь при своихъ дѣлахъ. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы.

*б) Отъ 4 декабря 1867 года. О предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 текущаго ноября за № 5892, въ которомъ изъяснено, а) что въ Государственный Совѣтъ внесено было по Высочайше утвержденному присутствію по дѣламъ православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ Государственнымъ Секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ: 1) отношеніе Государственнаго Секретаря, отъ 30 минуваго октября за № 1913, и 2) самое мнѣніе Государственнаго Совѣта. Въ означенномъ отношеніи государственный секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что Государственный Совѣтъ, постановивъ въ настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить министру Народнаго Просвѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ Духовнымъ Вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, и за должнымъ исполненіемъ обязанностей по онымъ со стороны ихъ содержателей; и что въ такомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію, постановилъ: предоставить лицамъ духовнаго званія, по статуту, за труды по народному образованію, право на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію.

народному образованію, мнѣніемъ положили: Сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пункт. 22 ст. 581 т. I. Учр. Орд., предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3-й степени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе училища на 20 человекъ и содержаніе онаго въ теченіе семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 той же ст. 581, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на получение ордена Св. Анны 3 степени и за особенно усердное, по засвидѣтельствуванію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволило и повелѣло исполнить, 30 октября 1867 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

II. Предсѣдатель совѣта „православнаго церковнаго Братства“ во имя святителя Гурія при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ, преосвященный Гурій, бывшій епископъ Чебоксарскій, вошелъ къ Его Высокопреосвященству отъ 8 декабря 1867 г. письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,

*Милостивый Архипастыр!*

4 октября нынѣшняго года при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ открыто православное церковное братство св. Гурія для распространенія православной вѣры между инородцами казанской епархіи. Совѣтъ Братства, извѣщая Ваше Высокопреосвященство объ этомъ, покорнѣйше проситъ помолиться за успѣхъ предпринимаемаго дѣла и вмѣстѣ распространить извѣстіе о дѣлахъ Братства во ввѣренной Вамъ управленію епархіи. Прилагая брошюру открытія Братства, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи.

Предсѣдатель Совѣта

*Гурій, епископъ Чебоксарскій.*

*Извлеченіе изъ брошюры объ открытіи православнаго церковнаго Братства во имя святителя Гурія при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ.*

Въ виду печальнаго состоянія религіозно-нравственнаго развитія жителей Казанской губерніи, по мысли Казанскаго епархіальнаго начальства, лица раз-

ныхъ сословіи положили устроить братство изъ всѣхъ ревнителей благочестія, для содѣйствія просвѣщенію и подкрѣпленію свѣтомъ Христовой вѣры меньшихъ своихъ братій.

### Ц н л ь б р а т с т в а .

Задачею Братства святителя Гурія будетъ:

1) Содѣйствіе утвержденію въ вѣрѣ православной крещеныхъ инородцевъ, воспитаніе дѣтей ихъ въ духѣ православія: а) чрезъ заведеніе инородческихъ школъ и распространеніе книгъ на ихъ народныхъ языкахъ, и б) чрезъ устройство среди инородческаго населенія церквей.

2) Содѣйствіе распространенію св. Вѣры Христовой между иновѣрнымъ населеніемъ Казанской епархіи: магометанами и язычниками.

3) Убѣжденіе и вразумленіе отпадающихъ и заблуждающихъ членовъ православной церкви.

4) Поддержаніе благолѣпія храмовъ Божіихъ и заботы объ отправленіи богослуженія въ предѣлахъ Казанской епархіи неопустительномъ, чинномъ, благоговѣйномъ, по уставу св. православной церкви.

5) Содѣйствіе и покровительство учрежденію школъ между православно-русскимъ населеніемъ епархіи, распространеніе полезныхъ книгъ, развитіе въ народѣ здравыхъ понятій, искорененіе суевѣрій.

и 6) Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ православной церкви изъ инородцевъ, оказаніе имъ нравственной и матеріальной поддержки.

### Составъ Братства, совѣтъ и обязанности членовъ его.

Въ составъ братства могутъ поступать лица обоого пола всѣхъ званій православнаго вѣроисповѣданія, какъ живущія въ Казанской губерніи, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

Всякій желающій быть членомъ братства, заявляетъ о своемъ желаніи *совѣту братства* или лично, или чрезъ кого-либо *изъ братчиковъ*. И тѣ изъ членовъ братства, которые примутъ на себя обязательство вносить ежегодно не менѣе *трехъ руб. сер.* въ пользу общаго дѣла, считаются *братчиками*, имѣютъ право голоса въ собраніяхъ братства, право выбирать членовъ совѣта и быть выбранными. Лица женскаго пола, предъявившія усердіе вносить въ пользу дѣла братства не менѣе *трехъ руб. сер.* ежегодно, считаются *сестрами* и пользуются всѣми правами братчиковъ, но въ члены совѣта не избираются.

Жертвующіе же одновременно деньгами и вещами, по мѣрѣ средствъ и усердія, считаются благотворителями и въ совѣтахъ права голоса не имѣютъ.

Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Высочайшаго Преосвященства, архиепископа Казанскаго, и Его Превосходительства, г. начальника губерніи.

Направленіе дѣйствій братства опредѣляется общимъ собраніемъ братчиковъ, а исполненіе оныхъ и всё вообще по онымъ распоряженію предоставляются совѣту, имѣющему пребываніе въ г. Казани.—*Совѣтъ* дѣйствуетъ самостоятельно во всёхъ дѣлахъ братства.

*Совѣтъ* состоитъ изъ 12 членовъ, изъ числа коихъ первый называется *предсѣдателемъ*, два другіе—*товарищами его*, четвертый—*казначеемъ*, пятый—*дѣлопроизводителемъ*, а остальные всё—просто членами.

*Предсѣдателя совѣта*, 11-ть его членовъ и къ нимъ 6-ть кандидатовъ (на случай замѣны выбывшихъ членовъ) избираетъ общее собраніе братчиковъ изъ среды своей, но непременно изъ имѣющихъ жительство въ г. Казани.

А члены *совѣта* изъ своей среды избираютъ *товарищей предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя*. Всё означенныя лица избираются на одинъ годъ и служатъ безмездно.

Совѣтъ предоставляетъ дѣлопроизводителю право нанимать себѣ въ помощь писца на счетъ суммъ братства. Также, если изъ членовъ совѣта не найдется личности, которая вела бы дѣлопроизводство безмездно, то братство назначаетъ ему жалованье.

Каждое изъ избранныхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, заявивъ только о семъ запискою совѣту братства. Мѣста выбывшихъ заступаютъ избранные для сего кандидаты. На мѣсто выбывшаго предсѣдателя поступаетъ одинъ изъ его товарищей, по назначенію членовъ совѣта.

## ПРОГРАММА

дѣятельности братства на наступающій 1868 годъ.

- 1) Огражденіе православной общины отъ иновѣрной пропаганды.
- 2) Содѣйствіе къ наставленію и утверженію въ вѣрѣ православной общины, живущей между инородцами, путемъ простой, даже для простолюдина понятной, сердечной проповѣди, поучающей народъ догматамъ религіи и объясняющей великое и трогательное символическое значеніе богослуженія православной церкви.
- 3) Содѣйствіе къ отправленію въ церквахъ богослуженія неопустительному, чинному и благоговѣйному, которое неволью внушало бы уваженіе къ нашей св. церкви, какъ въ брешенныхъ инородцахъ, такъ и въ раскольникахъ.

4) Внушеніе русскимъ людямъ о христіанской обязанности добрыхъ дружественныхъ и братскихъ отношеній ихъ къ крещенымъ инородцамъ, какъ братьямъ по вѣрѣ.

5) По мѣрѣ финансовыхъ и образовательныхъ средствъ поддержка существующихъ инородческихъ школъ, открытыхъ г. Ильминскимъ и Василіемъ Тимофеевымъ въ Казани и уѣздахъ, равно и имѣющихъ быть открытымъ къ-либо по образцу ихъ.

6) Снабженіе ихъ предметами, необходимыми для школы.

7) Снабженіе вообще инородцевъ иконами, крестиками, а церкви ихъ утварью, одеждами и проч.

8) Содѣйствіе къ изданію и составленію книгъ духовно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ для школы и домашняго употребленія.

9) Содѣйствіе къ изданію руководства для пастырей и учителей инородцевъ. Въ этомъ руководствѣ должно быть и изложеніе съ опроверженіемъ важнѣйшихъ основъ магометанскаго вѣроученія и языческихъ заблужденій.

10) Содѣйствіе къ изданію на инородческихъ языкахъ книги, которая въ формѣ проповѣди, бесѣды, или разказовъ, но непременно исторически знакомила бы читателей съ христіанскимъ ученіемъ. *Примѣчаніе.* Братство уполномочиваетъ совѣтъ, по усмотрѣнію его, объявить конкурсъ съ назначеніемъ премии за лучшее сочиненіе, упоминаемое въ 9 и 10 пунктахъ.

11) Содѣйствіе къ подготовленію всего необходимаго для совершенія богослуженія на татарскомъ языкѣ благочинно и стройно.

12) Оказаніе помощи и поддержки нравственной и матеріальной нуждающимся членамъ православной церкви изъ инородцевъ, преимущественно учащимся въ школахъ.

13) Предоставить совѣту ходатайствовать о дарованіи братству прав издавать на татарскомъ, чувашскомъ и др. инородческихъ языкахъ Казанской губерніи книги религіозно-нравственнаго содержанія, подъ своею отвѣтственностію, безъ представленія ихъ въ Петербургскую цензуру.

---

III. На исправленіе ветхостей семинарской Иоанно-Богословской церкви поступили въ семинарское правленіе слѣдующія пожертвованія, посланныя при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ: а) священника Николая Лаврова, отъ 3 декабря № 982, 10 р. 60 к.; б) священника Николая Чернавина, отъ 19 декабря № 539, 10 р.; в) священника Стефана Костарева, отъ 20 декабря № 449, 6 р. 75 к.; г) протоіерея Андрея Коровина, отъ 11 декабря № 522.

3 р. 36½ к. и д) священника Григорія Вышегородскаго, отъ 9 декабря № 821, 9 р. 40½ к.; всего 40 руб. 12 коп. Семинарское правленіе, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, изъявляетъ жертвователямъ свою благодарность.

IV. Въ пользу учрежденной при семинаріи воскресной школы поступили слѣдующія пожертвованія, препровожденныя при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ:

- а) священника Николая Лаврова, отъ 3 декабря № 983, 7 руб. 85 коп.;
- б) протоіерея Андрея Коровина, отъ 11 декабря № 523, 3 руб. 41½ коп.;
- в) священника Стефана Костарева, отъ 20 декабря № 450, 6 р. 60 к. и
- г) священника Николая Чернавина, отъ 19 декабря № 538, 6 руб., итого 23 руб. 86½ коп. Семинарское правленіе постановило, что и Его Высокопреосвященство утвердить: „жертвователямъ—причтамъ означенныхъ въ докладѣ благочиній объявить (и объявляется) чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости благодарность семинарскаго правленія.“

V. Въ теченіе истекшаго 1867 года по Пермской епархіи разрѣшена постройка слѣдующихъ часовень и молитвенныхъ домовъ:

- 1) верхотурскаго уѣзда въ *Нижне-Талильскомъ заводѣ* въ память 4 апрѣля 1866 г. 21 марта 1867 г.;
- 2) пермскаго уѣзда въ *Верхне-Муллинскомъ селѣ* на кладбищѣ, 30 марта;
- 3) ирбитскаго уѣзда въ деревнѣ *Скомороховой*, 31 марта;
- 4) шадринскаго уѣзда въ *Мехонскомъ селѣ* на кладбищѣ, 3 апрѣля;
- 5) кунгурскаго уѣзда въ деревнѣ *Закренской* слободѣ—7 апрѣля;
- 6) пермскаго уѣзда въ д. *Устиновой* въ честь св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго—15 мая;
- 7) верхотурскаго уѣзда въ д. *Комаровой* во имя Рождества Пресвятыя Богородицы—15 мая;
- 8) на площади при выѣздѣ изъ *города Кунгура*—30 мая;
- 9) соликамскаго уѣзда въ деревнѣ *Дубровской* во имя св. пророка Іліи—4 іюля;
- 10) пермскаго уѣзда въ д. *Ополохиной* въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и въ память спасенія Государя Императора отъ опасности, угрожавшей его жизни 4 апрѣля 1866 г.,—4 іюля;
- 11) камышловскаго уѣзда въ д. *Пульниковой*—7 іюля;
- 12) на берегу рѣки Туры въ верхотурскомъ уѣздѣ—на мѣстѣ, гдѣ удилъ рыбу св. Сумеонъ праведный—15 сентября;
- 13) въ городѣ *Красноуфимскѣ* въ память 4 апрѣля—5 октября;
- 14) верхотурскаго уѣзда въ д. *Именной* во имя св. великомученика Георгія—15 октября;
- 15) того же уѣзда въ деревнѣ *Юртъ* во имя Вознесенія Господня и трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и

Иоанна Златоустаго — 9 ноября. 16) кунгурскаго уѣзда въ д. *Медвѣдовой* — 6 октября (молитвенный домъ); 17) верхотурскаго уѣзда въ д. *Ивановой* — 29 сентября (молитвенный домъ).

#### VI. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

*Перемѣщены:* священникъ кунгурскаго уѣзда Усть-Кисерскаго села Покровской церкви *Иоаннъ Ермолаевъ* въ Ревдинскій заводъ екатеринбургскаго уѣзда; исправляющій д. дьячка шадринскаго уѣзда Богословскаго села Иоанно-Богословской единовѣрческой церкви *Михаилъ Кривоковъ* въ Верхне-Буевское село осинскаго уѣзда къ Иоанно-Богословской единовѣрческой церкви на такую же должность.

VII. *Праздное мѣсто* въ Богословскомъ селѣ при единовѣрческой церкви шадринскаго уѣзда *дьяческое.*

VIII. *Награждены стихарями:* исправляющій д. дьячка при Михайло-Архангельской церкви Ревдинскаго завода екатеринбургскаго уѣзда *Андрей Плотниковъ*; исправляющій д. пономаря екатеринбургскаго уѣзда Никольскаго села Никольской церкви *Михаилъ Григорьевъ*; послушникъ екатеринбургскаго архіерейскаго дома *Иванъ Киселевъ.*

#### IX. *О служеніи Его Высочайшаго Препосвященства.*

14-го сего января, въ воскресенье, Его Высочайшее Препосвященство Божественную литургію совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи, соборнаго ключаря священника Саввы Попова, Южокнаускаго завода священника Андрея Попова и Ревдинскаго завода священника Иоанна Ермолаева. Послѣдніе двое награждены были за литургією набедренниками. Проповѣдь говорилъ инспекторъ училища священникъ Симонъ Беляковъ.

#### X. *Отъ правленія Ярославской дух. семинаріи.*

Отъ правленія Ярославской духовной семинаріи симъ объявляется о вакантной должности наставника живописи и иконописанія при Ярославской семинаріи, съ жалованьемъ по оной 286 рублей.

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Взглядъ на училище при Далматовскомъ монастырѣ, съ 1719 по 1818 г. по актамъ архивнымъ (продолженіе). Нѣсколько словъ по поводу нищенства. (окончаніе). Объявленія.

## Взглядъ на училище при Далматовскомъ монастырѣ, съ 1719 по 1818 г. по актамъ архивнымъ.

*(Продолженіе).*

Во главу Далматовскаго духовнаго училища, возстановленнаго, чрезъ 15 лѣтъ со времени закрытія, указомъ Пермской духовной консисторіи отъ 8 февраля 1816 года, былъ поставленъ управлявшій въ то время Далматовскимъ монастыремъ, камышовскій протоіерей, Алексѣй Плотниковъ, съ 13 мая, священно-инокъ Александръ, съ 14 — игумень и настоятель монастыря. Ему предоставлено было право — принимать, по испытаніи въ познаніяхъ, священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ училище, смотрѣть за поведеніемъ ихъ въ училищѣ, въ квартирахъ, за здоровьемъ, за прилежаніемъ въ ученіи, пецись о снабженіи ихъ книгами отъ экономіи училищной, имѣть надзоръ, съ отвѣтственностію, за дѣятельностію учителей, прислуги — въ дѣлѣ училищнаго служенія и проч. Ему Пермская духовная консисторія и семинарское правленіе усвоили наименованіе смотрителя училища.

Вторымъ послѣ настоятеля монастыря, по степени значенія въ училищѣ, въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, стоялъ шадринскій протоіерей Іоаннъ Поповъ, воспитаникъ Вятской семинаріи и студентъ богословія. На немъ лежала обязанность повѣрять въ Далматовскомъ училищѣ успѣхи учениковъ чрезъ каждые два мѣсяца, переводить, съ окончаніемъ учебнаго года по успѣхамъ, изъ перваго класса во второй, изъ втораго достойныхъ назначать выше, въ Пермскую семинарію, обращать вниманіе, при испытаніяхъ, на образъ преподаванія уроковъ, и на способности учителей, представлять объ нихъ послужные списки, по окончаніи каждаго года, а объ успѣхахъ учениковъ, по третямъ года, полныя вѣдомости и проч. Съ 8 февраля 1816 г. Пермское семинарское правленіе протоіерею Іоанну Попову усвоило наименова-

ніе инспектора Далматовскаго училища. Бумаги шли къ игумену изъ Пермской духовной консисторіи и изъ семинарскаго правленія, къ протоіерею—только изъ семинарскаго правленія.

Въ слѣдствіе указа Пермской духовной консисторіи отъ 8 февраля 1816 года, въ Далматовскомъ дух. училищѣ опредѣлились къ должности учителей—по классу грамматическому Далматовскаго монастыря іеромонахъ Геннадій (священникъ Гавріиль Ареѣевъ), по классу информаторическому и пѣвческому Далматовской Николаевской церкви священникъ Александръ Поповъ—оба воспитанники Пермской семинаріи по классъ риторическій. Потомъ, когда въ декабрѣ 1816 г. іеромонахъ Геннадій былъ вызванъ въ г. Пермь, въ грамматическомъ классѣ съ 1 января 1817 г. мѣсто учителя занялъ вдовый Сысертскаго завода священникъ Константинъ Ѳеодоровскій (нынѣ Верхо-турскій іеромонахъ Каллисть); въ информаторическій классъ поступилъ учителемъ Воскресенскаго села священникъ Григорій Плотниковъ (въ послѣдствіи іеромонахъ Гедeonъ, умершій въ г. Екатеринбургѣ); оба воспитанники Пермской семинаріи, по классъ риторическій, и—по случаю вдовства, бывшіе въ числѣ братіи Далматовскаго монастыря. Священникъ Александръ Поповъ (умершій 29 марта 1836 г.) остался учителемъ только російскаго и пѣвческаго классовъ. Жалованье изъ суммъ училищныхъ, чрезъ руки смотрителя, за труды учителя по третямъ года получали, въ каждый годъ, такъ: за грамматическій классъ 100 руб., за информаторическій 100 руб. за російскій классъ и партесное пѣніе 50 руб. Смотритель и инспекторъ должности проходили безмездно, получивши, при увольненіи, въ указѣ Пермской дух. консисторіи отъ 8 февраля 1818 г., за дѣятельность и труды его преосвященства благодарность.

Вслѣдствіе сношенія Пермскаго семинарскаго правленія отъ 29 февраля 1816 г. инспекторомъ, Шадринскимъ протоіереемъ, Іоанномъ Поповымъ Далматовское духовное училище, по указанію покойнаго преосвященнаго, епископа Іустина (Вишневекаго) въ 12 марта 1816 г. открыто такимъ порядкомъ: 56 учениковъ собрались въ покои монастыря, гдѣ учреждалось училище, и—при началѣ благовѣста къ Бож. литургіи, по два въ рядъ, проведены въ приходскую Николаевскую церковь. Тамъ Божественную литургію съ учителями іеромонахомъ Геннадіемъ и священникомъ Александромъ Поповымъ совершалъ, и, при окончаніи ея, говорилъ приличное дню и случаю слово инспекторъ училища протоіерей Іоаннъ Поповъ. Когда молебеніе о возшествіи на престолъ блаженной памяти Государа Императора Александра 1-го было окончено, ученики опять по два въ рядъ, изъ церкви пошли въ Далматовскій монастырь.

сопровожаемые, въ преднесеніи хоругвей, процессіею св. иконъ, учителями, приходскимъ духовенствомъ, протоіереемъ съ св. крестомъ, множествомъ народа, и—вступивши въ училищные покои, остановились, каждый на мѣстѣ своемъ, за столами. Процессія иконъ и духовенство встрѣчены въ покоѣ грамматическаго класса пѣніемъ концерта приличнаго торжеству. Послѣ молебствія съ водоосвященіемъ, провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященному, епископу Иустину, любителю и попечителю образованія. Покой, гдѣ происходило столь торжественное молитвословіе, окропленъ св. водою для класса грамматическаго. Къ ученикамъ, по окропленіи, произнесено учителемъ іеродонахомъ Геннадіемъ въ рѣчи приличное наставленіе. Св. иконы сопровождаемая духовенствомъ и протоіереемъ, внесены, послѣ сего, въ классъ информаторическій, и встрѣчены пѣніемъ приличнаго канта; покой классическій и ученики окроплены такъ же св. водою. Торжество открытія училища закончено тѣмъ, что ученики и учителя, кому и гдѣ приличествовало, остались въ классахъ; св. же иконы духовенствомъ, при сопровожденіи многолюдства обратно внесены въ церковь приходскую.

Къ открытію училища въ Далматовской монастырь, въ счетъ 56 воспитанниковъ, прибыло: 1) при предписаніи семинарскаго правленія къ инспектору училища отъ 1 марта 1816 г. въ грамматическій классъ 7, въ информаторическій—14 учениковъ; 2) велѣдствіе указа Пермской духовной консисторіи къ смотрителю училища отъ 9 декабря 1815 г. въ дѣти священноцерковнослужителей, обучавшіеся въ Екатеринбургской горной школѣ, и 3) дѣти священноцерковнослужителей въ числѣ 27, по обученіи въ домахъ родительскихъ. Въ декабрѣ 1816 г. учениковъ состояло на лицо по вѣдомости училищной: въ классѣ грамматическомъ 26, въ классѣ информаторическомъ 53. Съ 12 марта по 23 декабря 1816 г. успѣли—грамматисты—повторить грамматику русскую, съ составленіемъ смысла въ предложеніяхъ, и съ разборомъ словъ заучить въ латинской грамматикѣ начальныя правила этимологіи, склоненія и спряженія, по первоначалію латинскому—довольно вокабуль, въ сокращенномъ катихизисѣ—отдѣлъ о законѣ Божіемъ, также составить нѣсколько задачъ въ письменныхъ переводахъ, по надиктованнымъ словамъ, съ латинскаго языка на російскій и обратно; информатористы успѣли обучиться чтенію полатини, чистописанію полатини и по-російски, заучить начала російской грамматики и много *вокабуль* по латинскому первоначалію. Тѣ и другіе, по классу славяно-російскаго чтенія и обиходнаго пѣнія—изучали часословъ, псалтирь, октоихъ, прмлогъ, натверживались въ

чтеніи книгъ, церковію при священнослуженіяхъ употребляемыхъ, и — потому каждадневно, очередуясь, по распоряженію смотрителя, читали въ монастырской церкви, пѣли при богослуженіяхъ, вечерню, утреню и божеств. литургію. А въ воскресные и праздничные дни къ богослуженіямъ уже не по очереди, а обоихъ классовъ ученики, всѣ обязывались приходить безотговорочно, приводимые изъ классическихъ покоевъ въ св. церковь въ порядкѣ, подѣ надзоромъ старшихъ учениковъ, по поведенію благонаравнѣйшихъ и отличившихся успѣхами. 12 учениковъ, состоя въ пѣвческомъ хорѣ, обучались, сверхъ общаго, еще пѣнію партесному и при Богослуженіяхъ пѣли на клиросѣ.

Инспекторъ, протоіерей Іоаннъ Поповъ, получивши отъ учителей третняя вѣдомости объ ученикахъ, съ 12 марта 1816 по 22 іюля 1818 г., для повѣрки успѣховъ ученическихъ чрезъ экзамены, лично посѣтилъ Далматовское училище только два раза — въ декабрѣ 1816 и въ іюнѣ 1817 г. Къ іюню 1817 г. по вѣдомостямъ на лицо состояло учениковъ въ грамматическомъ классѣ 25, въ информаторическомъ 82. По испытаніи въ іюнѣ 1817 г. удостоены перевода въ Пермскую семинарію 19 учениковъ. Великовозрастные, ненадежные къ продолженію высшаго ученія ученики поступали къ церквямъ на мѣста причетническія, но не иначе, какъ по просьбамъ родителей къ преосвященному епископу Іустину, на основаніи указныхъ предписаній Пермской духовной консисторіи къ смотрителю училища, игумену Александру. Въ епархіальное вѣдомство такимъ образомъ, при строгомъ взглядѣ на способности искавшихъ увольненія выключено учениковъ очень немного; Принято же въ Далматовское духовное училище игуменомъ Александромъ, послѣ испытанія въ познаніяхъ, поступившихъ изъ Пермской семинаріи, изъ Екатеринбургскаго училища и изъ домовъ родительскихъ въ 1816 г. — 91, въ 1817 г. — 26, въ 1818 г. — 11 учениковъ, всѣхъ 128 учениковъ.

(Окончаніе студуетъ).

### **Нѣсколько словъ по поводу нищенства.**

(Окончаніе).

Не смотря на очевидную пользу, каковую приноситъ для жизни свѣтлый, просвѣщенный наукою взглядъ на міръ, не смотря на очевидную пользу, которая всегда бываетъ слѣдствіемъ истиннаго научнаго образованія, нѣкоторые, безъ всякаго разбора и знанія сущности дѣла считаютъ стремленія нынѣшней реальной науки противными христіанству, и потому не заслуживающими

вниманія христіанина. И какъ въ нашей древней Руси многіе суевѣрно-невѣ-  
 жественные, еще азіатски-грубые люди считали всѣ естественныя книги *бogo-*  
*отреченными, иже не мѣтъ есть чести*, и все занятіе ими называли  
 обыкновенно, нисколько не задумываясь, *чернокнижіемъ*: такъ и въ нынѣш-  
 нее время есть люди, смотрящіе съ ужасомъ на всѣ сочиненія, имѣющія сво-  
 имъ предметомъ естественно-научный реализмъ. Никакъ не дерзаемъ думать,  
 чтобы такой образъ мыслей имѣлъ кто либо изъ провѣщеннаго нашего ду-  
 ховенства; но онъ существуетъ дѣйствительно въ православномъ мірѣ у людей  
 малообразованныхъ и съ слабо или даже ложно развитымъ религіознымъ созна-  
 ніемъ. Этотъ-то именно образъ мыслей и даетъ поводъ нѣкоторымъ даже об-  
 разованнымъ людямъ дѣлать тѣ возраженія противъ христіанства, о кото-  
 рыхъ мы упоминали въ началѣ нашей статьи,—тогда какъ не христіанство,  
 а непонимающіе его христіане возражаютъ противъ науки и всѣхъ разум-  
 ныхъ стремленій человѣческаго ума. Такой образъ мыслей основанъ, по на-  
 шему мнѣнію, не болѣе, какъ только на *недоразуміи*, на неумѣнн анализиро-  
 вать понятія и различать, *что именно* въ нихъ заключается. И такъ  
 косясь, на сколько это позволяютъ предѣлы нашего разсужденія, этого пун-  
 кта. Говорятъ обыкновенно, что естественно-научный реализмъ тоже, что ма-  
 теріализмъ, а матеріализмъ враждебенъ христіанству, слѣдовательно.....  
 Что широкое, богатое опытомъ, развитіе естествознанія въ нынѣшнемъ столѣ-  
 тіи, дало, между прочимъ, поводъ къ развитію новѣйшаго матеріализма до  
 самыхъ нелѣпыхъ его крайностей,—это, къ величайшему сожалѣнію, правда  
 что въ Бюхнеры и Фейербахи вооружились противъ христіанства фактами (ко-  
 лечно—односторонне, по предвзятой теоріи, понимаемыми), добытыми изъ об-  
 ласти современнаго естественно-научнаго реализма,—правда и это. Но что же  
 изъ этого слѣдуетъ? Логически слѣдуетъ только тотъ выводъ, что можно зло-  
 употреблять наукою и что естественно-научный реализмъ не можетъ и не дол-  
 женъ быть принимаемъ для объясненія круга явленій духовныхъ, что онъ не  
 можетъ и не долженъ служить принципомъ для нашихъ религіозно-нравствен-  
 ныхъ убѣжденій и дѣйствій, что въ этой сферѣ, вслѣдствіе неправильнаго  
 направленія мысли, онъ можетъ составлять крайность, заблужденіе... Но никакъ  
 нельзя заключать, чтобы въ своей сферѣ мысли, въ сферѣ *физической*, онъ  
 былъ совершенно ложенъ и бесполезенъ. По этому христіанинъ будетъ съ до-  
 вѣрчивостію и благодарностію пользоваться тѣми благотворными научными из-  
 слѣдованіями лучшихъ естествоиспытателей, которыя касаются области его фи-  
 зической жизни; но онъ ни какъ не сдѣлаетъ ихъ руководителями своей ре-  
 лигіозно-нравственной жизни; для этого есть у него слово Божіе и руководя-

цая его воспитательница—св. Церковь... Но нашъ *ультрамонтанистъ* (выразимся такъ, хотя въ нашемъ духовно-литературномъ языкѣ еще нѣтъ термина для обозначенія людей, имѣющихъ крайне - ригористическія и одностороннія религіозныя воззрѣнія) съ ужасомъ смотритъ на реальную науку, а того не замѣчаетъ, что самъ постоянно пользуется всѣми ея благодѣяніями. Напримѣръ, онъ носитъ одежду, выработанную на *паровой* машинѣ изъ матеріала, который добывать и готовить учить наука; прочность, удобство и красота его жилища есть также произведеніе научнаго, а не простаго смысла; равно какъ и безчисленное множество домашнихъ вещей суть произведенія осмысленныхъ наукою искусствъ и ремеслъ; за самымъ его столомъ есть много пищевыхъ приготовленій, явившихся въ слѣдствіе химическаго анализа веществъ, или дозволенныхъ, одобренныхъ наукою. Случится ему надобность куда - нибудь ѣхать, — онъ садится на пароходъ или въ вагонъ желѣзной дороги; случится ему надобность дать извѣстіе куда нибудь за тысячи верстъ, — онъ обращается къ телеграфу; захотѣлось ему увѣковѣчить свою фізіономію снятіемъ своего лица, — онъ обращается къ фотографіи. Словомъ, эта презираемая имъ наука обхватываетъ его всюду своимъ вліяніемъ и вездѣ дѣйствуетъ на него благодѣтельно. Какъ ни очевидна польза, какую приноситъ для жизни естественно-научный реализмъ, его все - таки смущаетъ то, что будто бы священное Писаніе презираетъ всю подобную земную мудрость, — и потому обратимся опять къ священ. Писанію и посмотримъ, не забываетъ ли его тутъ какъ нибудь буква и не стоитъ ли онъ, не смотря на свое существованіе во второй половинѣ девятнадцатаго вѣка, на одной ступени разумѣнія съ какимъ нибудь протопопомъ Аввакумомъ, который, впрочемъ, покоенъ уже давненько назадъ тому — сотни двѣ лѣтъ. Вотъ нашъ ультрамонтанистъ указываетъ намъ прямо на слѣдующее мѣсто изъ посланія евангелиста Іоанна Богослова: *возлюбленные, не всякому духу вѣрите, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они; потому что много лжепророковъ появилось въ міръ: всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста...* (Іоан. 4, 1. 3.). Но о чемъ говоритъ это мѣсто апостольскаго посланія? Очевидно, что оно касается прежде всего предметовъ *вѣры*, а не знанія: Апостоль предостерегаетъ христіанъ отъ множества тѣхъ ложныхъ учителей и толкователей христіанской вѣры, которыхъ такъ много появилось-было въ первыя времена христіанства; безъ сомнѣнія слово его касается и всѣхъ ложныхъ религіозныхъ ученій, гдѣ бы и когда бы они не проявлялись. Впрочемъ, если и въ области знанія, въ области науки будетъ царствовать этотъ духъ заблужденія, то

христианинъ долженъ помнить также это апостольское наставленіе. Но мы ска-  
зали уже, что истинный христианинъ такъ и дѣлаетъ: онъ никогда не поста-  
вить ни реалиста, ни матеріалиста руководителемъ своей религіи; но не ста-  
нетъ также, подобно Монтану и Тертуліану, относиться враждебно къ все-  
му содержанію науки.... Вотъ еще другое мѣсто Писанія, по видимому уничи-  
жающее всякую земную мудрость: *ищите горняго, идѣ Христосъ си-  
дитъ одесную Бога. О горнемъ помышляйте, а не о земномъ.* (Кол. 3, 1. 2).  
Отсюда односторонняя мысль дѣлаетъ такой выводъ, что нужно мудрствовать  
*только* о горнемъ, а не о земномъ. Между тѣмъ смыслъ этого мѣста тотъ,  
что надобно мудрствовать *больше, преимущественно* о горнемъ, небесномъ,  
чѣмъ о долнемъ—земномъ,—почему, понятно: потому, что тоже христианство  
говоритъ, что эта земная жизнь наша есть только первая, низшая форма на-  
шего существованія, что кромѣ ея, насъ ждетъ еще другая форма высшаго,  
вѣчнаго бытія,—стало бытъ нужно заботиться не объ одной этой нашей жиз-  
ни, но и о другой, на которую указалъ Христосъ, и какъ та жизнь выше  
и важнѣе этой, то, значить, и заботиться объ ней нужно *больше*. Вотъ ука-  
зываютъ еще на самое, по видимому, неблагоприятное для земной мудрости  
мѣсто Писанія: *братья, говоритъ Апостоль, смотрите, чтобы кто нибудь*  
*не увлекъ васъ философією и пустымъ оболщениемъ, по преданіямъ че-  
ловѣческимъ, по стихіямъ міра, а не по Христу.* (Колосе. 2, 8). Гово-  
рятъ, что тутъ прямо осуждается—во первыхъ философія, а во вторыхъ сти-  
хійная мудрость, т. е. естественная наука. Прочтемъ внимательнѣе это мѣ-  
сто. Братья, говоритъ Апостоль, смотрите, чтобы кто-нибудь не увлекъ васъ  
философією—какою? Онъ не говоритъ: всякою философією, вообще философі-  
єю, а прямо раскрываетъ то, отъ чего такъ заботливо предостерегаетъ хри-  
стіанъ: философією—тою, которая есть суетное, напрасное, пустое оболщеніе,  
по преданіямъ человѣческимъ—по тѣмъ началамъ, по которымъ привыкли  
судить люди, по которымъ имъ пріятно, охотно судить,—по стихіямъ міра—  
имѣя исключительнымъ началомъ своего сужденія только видимое, подлежащее  
чувствамъ, а не по Христу—не такъ, какъ учить христианство. О какой это  
философіи говоритъ Апостоль? Во первыхъ конечно о той, которая была въ его  
время, а послѣ того, разумѣется, и о всякой другой, которая на нее похожа,  
гдѣ бы и когда бы она ни была. Справляемся съ исторіей,—оказывается,  
что въ его время былъ гностицизмъ іудейскій, сборъ нелѣпѣйшихъ бредней;  
значить собственно въ виду онъ имѣлъ это ученіе. Справляемся, какія уче-  
нія на это похожи, оказывается, что нынѣшній матеріализмъ дѣйствительно  
есть стихійная мудрость по преданіямъ человѣческимъ, а не по Христу. Что

же выходить? Выходить, что нужно его *беречься*, нужно, чтобы такое учение не обольщало христианина вопреки тому, чему учить христианство. Но христианинъ такъ и дѣлаетъ: во всемъ, въ чемъ касается материализмъ христианства онъ признаетъ его ложнымъ, — а услуги реальной науки для своей физической жизни онъ не отвергаетъ. — Безъ сомнѣнія, много и другихъ подобныхъ мѣстъ можно найти въ Библии, если перелистывать ее съ тою цѣлю, чтобы отмѣкивать подобные вышеприведеннымъ текстамъ. Но мы скажемъ вообще: если св. Писаніе часто выражается укорительно о земной мудрости, то всегда тутъ разумѣется или разумъ *железный*, т. е. должно называющій себя разумомъ, или обличаются заблужденія ума, а отнюдь не истинная и правильная его дѣятельность. Этого мало; если христианство вообще любитъ истину, если для христианина дорога истина, ибо самъ Богъ есть Отецъ истины и Христосъ приходилъ для того, чтобы свидѣтельствовать истину: то уже по этому самому все, что вложилъ Богъ въ душу человѣка разумнаго, всякое честное и искреннее стремленіе разума къ истинѣ должно быть не преслѣдуемо, а покровительствуемо христианствомъ. Посему Апостолъ и даетъ такое наставленіе: *братья мои, что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, — о томъ помышляйте* (Филип. 4, 8) (5).

(5) Читатель можетъ замѣтить, что мы заходимъ въ слишкомъ широкую область философско-богословскаго вопроса о согласіи вѣры и знанія, или лучше сказать, стоимъ на почвѣ философскаго вопроса о примиреніи религіи и философіи, — вопроса, надъ которымъ тщетно трудились даже такіе могучіе умы, какъ Шеллингъ, вопроса, который составляетъ живѣйшій интересъ всѣхъ вышнѣшнихъ христіанскихъ апологетовъ, не только богослововъ, но и другихъ ученыхъ, напр. Гизо, и проч. Само собою разумѣется, что въ такой газетной статейкѣ, какъ наша, нельзя искать полнаго и глубоко-обдуманнаго сужденія по этому вопросу: мы касаемся его только нѣсколько, стороной, и не развиваемъ всѣхъ мыслей, теченіе которыхъ увлекло бы насъ слишкомъ далеко за предѣлы нашей задачи. Не можемъ однакожъ не замѣтить, что иногда люди очень образованные возражаютъ, противъ христіанства именно изъ за-какихъ нибудь недоразумѣній, или изъ за неправильныхъ воззрѣній пѣкоторыхъ, именующихъ себя истинными христіанами. А отъ чего все это? Отъ незнанія, отъ плохатаго изученія религіи. Въ настоящее время, какъ всякому очень хорошо извѣстно, и въ обществѣ, и въ литературѣ существуютъ весьма сильныя, но странныя предубѣжденія противъ богословской науки. Весьма часто можно слышать и даже читать мнѣнія, что богословскія науки для свѣтскаго человѣка не нужны, что они не имѣютъ никакого приложенія къ жизни, что они вообще скучны, сухи, не привлекательны, что они будто бы даже подавляютъ свободное развитіе ума... Отсюда происходитъ, что стремленія учащагося юношества и даже самихъ воспитателей направляются къ изученію религіи гораздо менѣе, чѣмъ къ изученію наукъ, приносящихъ очевидную пользу для жизни; по крайней мѣрѣ еще не очень давно реалисты „Русскаго Слова“ хотѣли весь курсъ образованія ограничить чуть не одной математикой. (См. статью Пн-

Возвращаемся къ прямому нашему вопросу—о значеніи богатства. Мы видѣли уже, что истинное богатство не осуждается христіанствомъ. Стало быть осуждается только *ложное* богатство. Чтожь это за *ложное* богатство? Оглянемся вокругъ себя и посмотримъ, нѣтъ ли, кромѣ паразитическихъ явленій нищенства, другихъ паразитическихъ явленій и богатства. *Ложное богатство то, которое или неправильно пріобрѣтается, или неправильно употребляется.* Справедливо ли, напримѣръ, когда оно пріобрѣтается не чрезъ собственный трудъ, когда тысячи проливаютъ потъ и кровь для одного, когда работаютъ они для него, какъ бездушныя машины, безъ разума и воли, когда по самоизмышленному праву, по праву силы, а не по естественному праву человѣка, присвоается однимъ то, что составляетъ достояніе нѣсколькихъ тысячъ? Христіанственно ли, по этому, было

сарева „Школа и жизнь“ въ Русскомъ Словѣ 1865 г.). Ни для кого также не тайна, что законъ Божій, долженствующій занимать первое мѣсто въ программѣ истиннаго образованія, не только официально, но и на самомъ дѣлѣ,—не смотря на это во многихъ училищахъ свѣтскихъ какъ-то всегда отодвигается на самый задній планъ. И по общепринятому мнѣнію, незнаніе богословскихъ наукъ ни у кого не отнимаетъ репутаціи человѣка образованнаго; даже случается на оборотъ: кто не знаетъ этихъ наукъ и смѣло отрицаетъ религіозныя понятія, тотъ считается человѣкомъ умнымъ, развитымъ, ученымъ. Свѣтская литература наша почти не касается ни одного религіознаго вопроса, остается почти всегда безучастной и равнодушной къ самымъ живымъ проявленіямъ религіозной мысли и жизни. Въ числѣ нашихъ свѣтскихъ писателей, имена которыхъ блестятъ славою въ лѣтописяхъ литературы, мы едва-едва находимъ два—три имени, извѣстныя по своему богословскому образованію. Умолчимъ о направленіяхъ, прямо противодѣйствующихъ Церкви и религіи; но даже въ средѣ людей, сердечно преданныхъ вѣрѣ, часто ли услышите вы разговоръ, касающійся богословія, много ли найдете лицъ,—уже не говоримъ серьезно изучающихъ эту науку, но по крайней мѣрѣ—читающихъ духовныя книги, журналы, газеты, любящихъ религіозныя бесѣды съ пастырями церкви, образованными богословами, или вообще съ людьми, имѣющими просвѣщенное религіозное сознаніе?—Мы могли бы указать очень, очень много явленій, свидѣтельствующихъ объ этомъ неизвинительномъ невниманіи нашего общества къ религіознымъ знаніямъ, объ этомъ изумительномъ равнодушіи къ христіанскому просвѣщенію, объ этомъ униженіи нашемъ, какъ народа православнаго, предъ народами неправославными, но несравненно больше просвѣщенными и цивилизованными. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ умъ человѣческій пользуется большею свободою, какъ не въ Германіи? И однако нигдѣ болѣе не занимаютъ богословіемъ, какъ въ Германіи. Какой народъ практичнѣе англичанъ? И однакожь нигдѣ, какъ въ Англіи, религіозные вопросы не имѣютъ такой жизненности, обще-интересности, популярности. И такъ, мы могли-бы много поговорить объ этомъ,—но предѣлы статьи не позволяютъ распространяться. Впрочемъ, съ дозволенія редакціи, мы общаемъ (\*) когда-нибудь побесѣдовать объ этомъ съ читателями на страницахъ этихъ вѣдомостей, чтобы по возможности хоть сколько нибудь разсѣять такія печальныя предубѣжденія свѣтскихъ людей противъ богословской науки и показать, что всѣ возраженія ихъ противъ нея не болѣе, какъ недоразумѣнія, или даже просто—ложь.

(\*) Редакція „Перм. Епарх. Вѣд.“ съ полнымъ удовольствіемъ и благодарностію приметъ общаемую достопочтеннымъ авторомъ статью.—Редакторъ.

такъ называемое крѣпостное право, по которому цѣлыя массы народа, какъ вещи безличныя, употреблялись личнымъ произволомъ одного для стяжанія ему богатства—изъ копѣекъ, орошенныхъ ихъ кровавымъ потомъ и облитыхъ горючими слезами, изъ въздѣлыванія клочковъ земли, которую бездушный господинъ считалъ неотъемлемою своею собственностію? И не христіанственно ли, наоборотъ, великое дѣло царской благодати и любви, которое совершилось въ наше время: это призваніе цѣлыхъ милліоновъ нищихъ къ честному свободному труду—ради ихъ собственнаго и отечественнаго благосостоянія? Не во имя ли этого христіанскаго наачла тамъ, на другой половинѣ земнаго шара, великій молодой народъ Новаго Свѣта пролилъ цѣлыя рѣки крови для того, чтобы освободить отъ ига рабства несчастныхъ людей чорнаго племени? Долго, правда, истина эта не была сознаваема человѣчествомъ; долго было попираемо ногами сильныхъ общечеловѣческое, богодарованное право свободы; но съ тѣхъ поръ, какъ къ чести человѣчества и славъ христіанства, совершился великій фактъ освобожденія рабовъ подвигами АЛЕКСАНДРА II и Авраама Линкольна,—едва ли можно думать, чтобы кто либо изъ истинно образованныхъ и христіански-мыслящихъ людей сталъ еще защищать варварскіе, языческіе принципы рабовладѣнія. А что сказать о всѣхъ этихъ разныхъ пропріетерахъ, монополистахъ, эксплуататорахъ чужой собственности,—о всѣхъ этихъ богачахъ, которые очень скоро, какими-то невѣдомыми путями, дѣлаются милліонерами чуть ли не изъ нищихъ, и упорно отказываются разъяснить другимъ, въ чемъ именно состоитъ открытая ими великая алхимическая тайна—превращать тусклый мѣдный грошъ въ цѣлыя кучи блестящаго золота, и что была бы за причина, почему другіе, трудящіеся по видимому совершенно также, какъ и они, ни какъ не могутъ сдѣлаться такими же, какъ и они, крезами? Что сказать о всѣхъ этихъ денежныхъ операціяхъ и спекуляціяхъ, основанныхъ не на принципѣ честнаго труда, а на своекорыстіи, на умѣнни загребать, какъ можно легче, жаръ золота—чужими руками, подъ очень благовиднымъ именемъ индустріальнаго труда, коммерческихъ оборотовъ капитала, и т. под., подъ покровомъ разныхъ политико-экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ идей, теорій, возрѣній, которыхъ, будто бы, не понимаютъ профаны, т. е. всѣ другіе, кромѣ ихъ самихъ? Не беремся судить; въ большей части случаевъ, всѣ эти акты обогащенія едва ли выдержатъ критерій строгой христіанской истины и правды... А взяточничество и казнокрадство? Развѣ и оно не есть похищеніе чужой, именно народной собственности, несправедное присвоеніе себѣ труда цѣлыхъ народныхъ массъ?... Много есть и другихъ способовъ неправильнаго стяжанія; но мы по

будем приподнимать всей завѣсъ съ этой мрачной картины, содержание которой было бы слишкомъ возмутительно; пусть лучше читатель припомнитъ самъ свои личныя впечатлѣнія, которыя возбуждала въ немъ литература недавняго времени, когда благодѣтельный свѣтъ гласности, выходявшій изъ полупера-талантливыхъ нашихъ писателей, раскрывалъ предъ взоромъ всѣхъ очень много самыхъ отвратительныхъ язвъ и струповъ въ организмъ нашего общества.

Далѣе, — ложное богатство то, которое не правильно употребляется, а это бываетъ тогда, когда оно иждивается на удовлетвореніе прихотей и страстей. Указать ли, напримѣръ, на безумную расточительность, для удовлетворенія страсти сластолюбія? Если у насъ нынѣ и нѣтъ такихъ богачей, которые по одной своей прихоти желали бы снаряжать цѣлыя экспедиціи и посылать корабли, куда-нибудь за море, чтобы достать къ обѣду какую-нибудь диковинную рыбу и рѣдкую птицу, или приготовить соусъ изъ соловьиныхъ язычковъ, какъ это дѣлалъ знаменитый Лукуллъ; если нѣтъ той безумной расточительности, чтобы, подобно Антонію за роскошнымъ столомъ Клеопатры, растолочь въ порошокъ какую-нибудь стоящую миллионъ драгоцѣнную жемчужину и выпить ее въ бокалъ вина; то за то всегда есть безчисленное множество богатыхъ сластолюбцевъ, которые бывають способны *продать* цѣлыя имѣнія и расточать на потребности желудка громаднѣйшія суммы. И если наши чревоугодники не принимаютъ нынѣ рвотнаго по пятнадцати разъ на день, чтобы постоянно имѣть свободный желудокъ для принятія пищи, какъ это дѣлали римляне времямъ императоровъ; если за нашими иррещественными столами не подается уже по *двѣсти* тяжелыхъ, неудобоваримыхъ блюдъ русской кухни, какъ это водилось на Руси въ доброе старое время: то за то нынѣ въ утонченномъ изящномъ видѣ, искусство чревоугодія умѣетъ сосредоточивать лучшіе дары всѣхъ царствъ природы, со всѣхъ странъ свѣта, и великій знатокъ гастрономіи, прихотливый желудокъ умѣетъ разомъ поглощать то, чего достало бы для напѣтанія нѣсколькихъ сотъ или даже тысячъ голодныхъ нищихъ. Указать ли на не менѣе безразсудную страсть къ изысканной одеждѣ, когда часто одна какая-нибудь модная, роскошная тряпка, покрывающая изнѣженные члены тѣла, стоитъ того, чего было бы съ избыткомъ достаточно для прикрытія отъ жестокой стужи и палящаго зноя голаго тѣла множества бѣдняковъ? Сколько денегъ бываетъ нужно, чтобы поддерживать это безукоризненное *comme il faut* въ наружномъ достоинствѣ джентльмена, и какія дѣйствительно громадныя суммы расточаются на безчисленныя условныя потребности наружной красоты и благоприличія всѣми этими, такъ называемыми, львами и львицами нашего изящнаго бо-монда? Какъ

есть художники—повара, такъ есть и художники—портные, воздвигающіе себѣ величественныя каменныя палаты и превращающіеся изъ своего неслишкомъ—завиднаго положенія въ настоящихъ солидныхъ господъ. Указать ли еще на безумную страсть къ украшенію жилищъ, на которыя часто издерживаются средства, достаточныя для нѣсколькихъ тысячъ бездомовныхъ и безпріютныхъ скитальцевъ, и бѣдняковъ, живущихъ въ лачугахъ, въ непреходимой грязи, вмѣстѣ съ животными? Какая гибель денегъ издерживается иногда на эти великолѣпныя, но большею частію, пустыя залы, на эти элегантныя, но служащія только для визитовъ, гостинныя, на эти комфортабельныя кабинеты, полныя драгоценныхъ бездѣлушекъ, гдѣ, сидя на мягкомъ покойномъ креслѣ, за стаканомъ ароматическаго кофе, и наполняя вокругъ себя воздухъ „гаванскимъ благовоіемъ“, можно такъ невозмутимо-спокойно почитать газету, въ которой описывается голодъ—гдѣ нибудь далеко, въ Финляндіи..... Говорить ли о той суетной расточительности, которая проявляется въ изысканіи забавъ и удовольствій, усаждающихъ зрѣніе, слухъ, и все прочія чувства? Говорить ли, сколько расточительности можетъ стоить не насытое и изысканное сладострастіе богача? Сколько можетъ стоить эта безумная страсть къ играмъ, основаннымъ на случаѣ и руководимымъ страстію корыстолюбія? Чего стоятъ все эти наши стукалки, банки, штосы, ландкнехты, висты, преферансы, и проч. и проч.? Дѣйствительно, надобно дивиться, какъ карты—эта пружка, изобрѣтенная когда-то для развлечения и потѣхи безумнаго французскаго короля,—могли занять вниманіе общества просвѣщеннаго, и эта страсть, достойная развѣ дикарей, могла такъ сильно обурять общество не только цивилизованное, но даже христіанское! Не характеризуетъ ли эта страсть пустоту нашей жизни, безсодержательность мысли, отсутствіе всякихъ серьезныхъ интересовъ ума и сердца?! А сколько еще расточается богатства для удовлетворенія честолюбія, славолюбія, гордости, зависти, мстительности,—словомъ, всевозможныхъ страстей и пороковъ?—

Понятно, что христіанство не можетъ одобрять богатства, приобретаемаго и употребляемаго такимъ образомъ. И вообще, когда у человѣка выдвигаются впередъ, становятся преимущественнымъ предметомъ стремленій попеченія о благахъ земныхъ, чувственныхъ, а не о благахъ духовныхъ: то христіанство съ одной стороны наставительно замѣчаетъ: *какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а погубитъ душу свою?*, а съ другой стороны утѣшительно совѣтуетъ: *ищите прежде царствія Божія, и правды Его, и тогда уже все это—т. е. и богатство, и все блага земли—приложится вамъ!*

Мы кончили. Не знаемъ, достигли ли предположенной цѣли, — по крайней мѣрѣ мы хотѣли показать, что есть намъ о чемъ думать, и что дѣлать; что окружающее насъ нищенство есть явленіе не нормальное и налаживающее на всѣхъ насъ очень важныя и серьезныя обязанности; что истинное богатство и всѣ честныя стремленія науки и цивилизаціи согласны съ духомъ христіанства; что не смотря на то, въ наше время есть много стремленій ума и жизни — ложныхъ, не христіанскихъ; и что, слѣдовательно, если бы всѣ мы были христіанами не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, то не только не было бы между нами равно-ненормальныхъ явленій поразительной нищеты и поразительнаго богатства, но вообще жилось — бы намъ очень *не скудно*, а напротивъ, очень радостно и спокойно.

Или все это пустыя мечты досужаго воображенія, идеалистическія утѣхи, которымъ никогда не суждено осуществиться, фантастическія теоріи празднаго идеалиста, *via desideria*?— Правда, что христіанство, хотя и есть, по самой своей идеѣ, возстановленіе человѣка въ первобытное состояніе съ *раствореніемъ* (съ прибавкомъ, съ улучшеніемъ) и хотя вся цѣль его есть устроеніе на землѣ человѣческой жизни въ царство Богоуправленія; однако оно само о себѣ свидѣтельствуешь, что оно никогда здѣсь на землѣ не достигнетъ осуществленія всей полноты своего идеала, что здѣсь еще только начинательный, первый фазисъ его развитія (въ сознаніи вѣрующихъ), которое докончится уже въ вѣчности, гдѣ настанетъ царство вѣчной славы и блаженства. И хотя самые пророки созерцали царство Мессіи подъ образомъ первобытнаго состоянія человѣчества въ раю; хотя они и обѣщали, что при великомъ божественномъ Царѣ всего человѣчества *опять будетъ пастьсь влѣсть волкъ съ яненокъ, и барсъ лежать съ козленкомъ, и теленокъ, и лъвенокъ и откормленный быкъ будутъ влѣсть, и малое дитя будетъ водить ихъ; и корова и медвѣдица будутъ пастьсь влѣсть и дѣти ихъ будутъ лежать влѣсть, и левъ, какъ волкъ, будетъ ѣсть сѣно, и малое дитя будетъ играть при пещерѣ аспіда, и протягивать руку въ нору василиска* (Исх. II, 6. 7. 8.): однако эти изображенія ихъ простираются, во всей полнотѣ своего смысла, уже за предѣлы земнаго бытія, переносятся по ту сторону вѣчности, и такимъ образомъ, не дозволяютъ намъ здѣсь на землѣ ожидать полного, всецѣлаго осуществленія идеала царства Христова. Такимъ образомъ, какъ бы ни развивался разумъ человѣческій, до какой бы степени силы и могущества ни далеко его прогрессивное самосознаніе, сколько бы ни распространялась цивилизація: все таки на землѣ всегда останутся слѣды перваго несчастнаго факта человѣческой исторіи: грѣхопаденія, и слѣ-

довательно, всегда будутъ на землѣ и нищета, и страданіе, и невѣжество, и преступленія, и несправедливости, и всевозможные нравственные безпорядки. И никогда не будетъ, чтобы между людьми воцарились *liberté, fraternité, égalité*, о которыхъ мечтаютъ всѣ революціонеры; никогда не будетъ, чтобы осуществились эти *gownose, wolnose, nepodleglose* (равенство, свобода, независимость), о которыхъ мечтаютъ наши враждующіе славянскіе братья; никогда не осуществляются теоріи всѣхъ либеральныхъ коммунистовъ, ищущихъ помимо христіанства способовъ къ устроению всеобщаго счастья человѣчества. Тѣмъ не менѣе долъъ каждого христіанина стремиться къ осуществленію собою, по возможности, идеала царства Божія на землѣ, и беззавѣтно предавался въ руки Божественнаго Провидѣнія, самосознательно и разумно-свободно проявлять зъ своей индивидуальной волѣ христіанскія идеи истины и добра. Скажемъ проще: что выдетъ, и что будетъ, — это не наше дѣло, а Божіе; а мы со своей стороны каждый должны дѣлать *свое дѣло*, по своимъ силамъ и средствамъ.

Впрочемъ, не будемъ безнадежны. Читатель, чтобы ты ни былъ, вступи. Благость царской самодержавной воли, выразившаяся уже въ столькихъ великихъ дѣяніяхъ на истинную пользу нашего любезнаго отечества, съ любовью и довѣрчиво даровала народу право самостоятельно завѣдывать тѣмъ, что касается его частнаго внутренняго благоустройства. Разумѣемъ учрежденіе народныхъ земскихъ собраній, гдѣ избранныя лица всѣхъ сословій земли русской собираются вмѣстѣ, чтобы совокупными силами ума и опытности вырабатывать общественную мысль, которая должна потомъ переходить въ дѣйствіе общественной воли, для общаго блага. Какія благотворныя слѣдствія должны послѣдовать отъ этого учрежденія, которому воли царя предначертала истинно-христіанственную, истинно-прекрасную дѣятельность! И вотъ, среди вопросовъ объ улучшеніи разныхъ хозяйственныхъ сторонъ общественнаго быта, которые будутъ подлежать обсужденію земства, безъ сомнѣнія, явится на первомъ планѣ, въ ряду серьезнѣйшихъ вопросовъ, и этотъ самый вопросъ о нищенствѣ, о которомъ, читатель, теперь читаешь ты нашу немудрую бесѣду. Возстанутъ *мужи совѣта*, которые выразятъ свою глубокую думу о бѣдствіяхъ нищенствующаго народа, и поболѣютъ за нихъ сердцемъ; воздвигнутся *ревнители правды*, которые укажутъ общественному взору и на богатое тунеядство и на порочную, празднoлюбивую роскошь. И, если не съ трибуны парламентарскихъ и каедръ ораторскихъ, то и безъ пышной обстановки витійства, будутъ всегда раздаваться въ залахъ земскихъ собраній живыя и жизненныя, искреннія и правдивыя слова всякаго образованнаго и честнаго

гражданина, которыя станутъ пробуждать дремлющія мысли и чувства народныхъ массъ, поставятъ ясныя цѣли для ихъ совокупныхъ стремлений, укажутъ и на способы къ осуществленію ихъ, и тогда.... Быть можетъ совсѣмъ уже не будетъ тогда того слѣпаго нищаго, о которомъ мы говорили въ началѣ нашей бесѣды, и сама богатая барыня, подавшая ему гривеникъ, постарается гораздо шире и существеннѣе распространить предѣлы своей благотворительности и любви къ бѣднымъ.....

П. Кокисаровъ.

Пермь.

Въ декабрѣ 1867 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „Душеполезное Чтеніе“

продолжается и въ 1868 году по прежней программѣ. Въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіяся къ изученію свящ. писанія; 2) статьи догматическаго и нраво-учительнаго содержанія въ формѣ поученій, разсужденій, писемъ, разговоровъ; 3) расказы изъ общей церковной исторіи и—исторіи русск. церкви; 4) воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни,—также—расказы изъ народнаго быта; 5) статьи относящ. къ православно. богослуженію; 6) очерки изъ священ. географіи; 7) общепонятное и духовно-поучительно изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ; 8) путешествіе ко святымъ мѣстамъ; 9) миссіонерскія записки; 10) свѣдѣнія и сужденія о расколѣ; 11) разныя извѣстія и замѣтки.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою, **3 руб. 50 коп.**—Адресоваться: „въ Редакцію „Душеполезнаго Чтенія,“ въ Москвѣ.“

### О ПОДПИСКѢ

### „ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

въ 1868 году.

„Вечерняя Газета,“ политическая и литературная, будетъ выходить въ 1868 году, ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Цѣна 60 коп. въ мѣсяцъ, или 7 р. въ годъ съ пересылкою и доставкой на домъ.

Подписка принимается на столько мѣсяцевъ, на сколько кто пожелаетъ.

Гг. иногородные адресуютъ свои требованія: въ редакцію „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ.

## „ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССИИ“

и въ 1868 году остается неизмѣнно - вѣрнымъ четыремъ рубрикамъ прежней своей программы, именно:

### Отдѣлъ I.

Здѣсь помѣщаются сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и бібліотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

### Отдѣлъ II.

Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣдѣнія о церквяхъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

### Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества; обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

### Отдѣлъ IV.

Повѣсти, рассказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторією,—

свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи,—новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія, и проч.

Вѣстникъ выходитъ съ января мѣсяца, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

Цѣна „Вѣстника“ за годъ съ пересылкою во всея города Имперіи 8 рублей.

Гр. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями *исключительно* въ редакціи журнала: „**Вѣстникъ западной Россіи**“ въ *Вильну*.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: редактору-издателю „Вѣстника“ Ксенофонту Антоновичу **Говорскому**, въ *Вильну*.

Для желающихъ выписать „Вѣстникъ“ за *истекшіе* годы дѣлается уступка: за 18<sup>62/63</sup> годъ 6 руб.; за 18<sup>63/64</sup> годъ—7 руб., за 18<sup>64/65</sup>, 18<sup>65/66</sup> и 1867 годы—7 руб. 50 коп.

Редакторъ - издатель **К. Говорскій**.

*Содержаніе вышедшей ноябрьской книжки „трудовъ Кіевской духовной академіи.“*

Философское ученіе Иринея лонскаго, К. Свворцова; Св. Іоаннъ Златоустъ и Императрица Евдоксія, Ю; Письма о пресловутомъ живописцѣ Манселинѣ, А. Порфирія Успенскаго къ настоятелю посольской церкви нашей въ Константинополь, архимандриту Антонину, (Окончаніе); Откуда происходитъ сочувственные отзывы протестантовъ о восточной, особенно русской церкви? Ив. Малышевскаго; опытъ историческаго обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи (Статья вторая) Гр. Протопопова; библіографическія замѣтки, А. В—нова; творенія блаженнаго Августина. (Перев. съ лат.).

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Пермь. 21 января 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.