

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

## № 29.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

21 Іюля 1876 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналь учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Списокъ учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища.—Объ избрнаніи депутатовъ на епархіальный съѣздъ.—Объявленіе.

---

### I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 16 марта—27 апрѣля 1876 года, за № 19, объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“, за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ на-



ставниковъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

## II. ЖУРНАЛЪ

### Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 57.

Объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ шжемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“ (С.-Петербургъ, 1875 г).

Періодическій сборникъ „Древняя и новая Россія“ обладаетъ многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ г.г. Соловьевъ, Гротъ, Вестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, немногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Къ числу такихъ статей принадлежитъ прежде всего статья Н. И. Костомарова: „Царевичъ Алексѣй Петровичъ“, помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника. Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, „трагедіи“ съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г.г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую публику, отдають свои произведенія на судъ специалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школѣ; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ-ли это произведеніе школь-



нымъ требованіямъ, согласуется-ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ „Царевичъ Алексѣй“ стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что „Петръ послѣ Иоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденного православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашолъ бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни“. Причиной охлажденія Петра къ законной женѣ матери наследника престола Алексѣя — „иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его спить и надѣтъ на подвластную ему московскую Русь западно-европейскую одежду“. Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица Евдокія изображена бѣдной, угнетенной страдалницей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней „одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтій“. Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключомъ къ разясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. „Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокію отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему по ея иноземнымъ пріемамъ; въ Евдокіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русскій складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ нравамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземницу за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземницею, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла данное отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣй невольно



тянуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, ко всему православно-религiозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствiе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскiй народъ, разоряемый завоевательными предпрiятiями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченiямъ миролюбивое настроенiе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣнялся завоеванiями и прiобрѣтенiями: его идеалъ былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особенно противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце“.

Итакъ слѣпое пристрастiе Петра къ иноземнымъ приемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служить для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицей Евдокiей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе безпристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденiе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительнымъ и болѣе соответствующимъ характеру гениальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенiя Петра къ второй его супругѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Не „иноземщина“ привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина сумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшей съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокiя только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина развѣзжала за мужемъ по всей Россiи и за границу; „ей ничего не стоило привыкнуть къ любимому мѣстопребыванiю царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему всѣ неудобства только-что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушiе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время, при постоянной перемѣнѣ мѣстъ, всегдашнее спокойствiе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненiяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье приэтомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругой, а не рабою—эти свойства дѣлали, говоритъ Соловьевъ, Екатерину драгоценною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь“. Екатерина перенесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общiя радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы, называлъ этотъ день „русскимъ нашимъ воскресенiемъ“, то она спѣшила предупредить его и поздравить „предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенiя, гдѣ довольно было вашего труда“. Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанiя Петръ является добрымъ и



веселымъ челоѡкомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались все безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѡва царскаго. „Кабы на государевъ жестокой правъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ“, говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукой въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Алексѣемъ. Такимъ образомъ не къ иноземцямъ привязывался Петръ, а къ своему „другу сердешнику“, какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Иоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шолъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полезныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патріаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день именинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жену свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственноручно знаменитому автору „Камня вѣры“, что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы „перво одному, потомъ съ свидѣтелями“, а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставивъ по прежнему митрополитомъ и блюстителемъ патріаршаго престола, сдѣлалъ впослѣдствіи президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святи- тель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всеми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ, рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать жилища статуями языческихъ божествъ, Петръ, не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничѣмъ изъ вновь вводимаго, въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украшавшія мѣстопробываніе царя въ Воронежъ и горько плакалъ при кончинѣ святаго архипастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архипастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Іова, заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища,



больницы и сиротскіе дома. Вообще можно-ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обычай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: „Какое же различіе между Царемъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоемъ почтеніе? Менѣе ни кости, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почесть свойственна царю“.

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на проведеніе взгляда о томъ, что „военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это и опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою“, а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что „они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противохристіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное тѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнье всѣми силами сдѣлать побольше зла сосѣдямъ“ (стр. 49). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говоритъ все наше окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ мастерскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, „что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣеть и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ“. Напротивъ, г. Соловьевъ, котораго преимущества предъ г. Костомаровымъ въ большей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ какъ историка-критика, считаются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. „Петръ не былъ вовсе воинственный государь; его задача, необыкновенно ясно имъ сознавая, состояла въ преобразованіи, т. е. въ приобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлью—съ цѣлью дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соответствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Приобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается стеной, восточный періодъ русской исторіи;



начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни, — держава, приносящая европейской исторіи дѣльный новый міръ отношеній, держава славянская, держава, принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями“. Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше познакомиться фактами петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ и обиліе фактовъ и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ, въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: „Когда бы не монахиня, не монахъ, и не Кикинъ, Алексей не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло“. „О бородачи! многому злу корень старцы и попы! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами“... (№ 2, стр. 144, 145). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича священникѣ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковѣ Игнатьевѣ выражается такъ: „Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собеседникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти... Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ“ (№ 1, стр. 41). Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что „онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными откровеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами“ (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ къ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы повидимому смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: „Но слѣдуетъ ли особенно чернить и порицать Петра?“ И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Вся исторія государствъ отъ начала міра преисполнена неправдами: одна другую порождаетъ; одною хотѣли исправить другую



и через то невольно, спасая самих себя, совершали, третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ, были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и стались увѣрить другихъ, что такъ слѣдуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. „Всякъ человѣкъ ложь“, сказала нѣкогда псалмопѣвецъ и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истинну въ одномъ изъ своихъ писемъ царевичу Алексѣю“ (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, „всякъ человѣкъ ложь“ и самъ великій Петръ подчинился этому руководящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живеть въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и написалъ свое художественное произведеніе; но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начало правды и любви, завѣщанныя міру Вожественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую — Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ „Древняя и новая Россія“ за 1875 годъ есть статья не въ блестящемъ свѣтѣ представляющая и Русь московскую — до-Петровскую. Такою представляется „царь Алексѣй Михайловичъ и его время“ М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: „На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30-ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то не всегда.. Всѣ остальные сословія далеко не благоденствовали, не потому только, что „Россійскаго государства люди, говорить тотъ же самовидѣцъ, породю своей спесивы и необычайныя ко всякому дѣлу, понежѣ въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣють и не пріемлють, кромѣ спесивства и безстыдства и ненависти и неправды“, но не благоденствовали они, не высокопоставленныя сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженія къ ней. Идея государственности, на московскій ладъ, т. е. идея царства московскаго, воплощеннаго въ лицѣ царя, не допускала развиться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву всѣ другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: „Дорошенко понималъ хо-



рошо, что ни разлагающаяся Польша, взятенная тогда возстаіемъ Любомірскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи“.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ допустить сборникъ „Древняя и Новая Россія“ за 1875 годъ въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

## С П И С О К Ъ

учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи испытаній за 1875/6 учебный годъ.

### ЧЕТВЕРТАГО КЛАССА.

*По окончаніи курса ученія увольняются изъ училища.*

#### Разрядъ I.

- |                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 1) Александръ Воробьевъ . . . . . | 5. |
| Василій Семеновъ . . . . .        | 5. |
| Федоръ Коровинъ . . . . .         | 5. |
| Илья Удинцевъ . . . . .           | 5. |
| 5) Игнатій Горныхъ . . . . .      | 5. |
| Иванъ Богольповъ . . . . .        | 4. |
| Федоръ Баженовъ . . . . .         | 4. |
| Михаилъ Ганимедовъ . . . . .      | 4. |

#### Разрядъ II.

- |                                |    |
|--------------------------------|----|
| Андрей Поздняковъ . . . . .    | 4. |
| 10) Василій Поляковъ . . . . . | 3. |
| Александръ Топорковъ . . . . . | 3. |
| Василій Поповъ . . . . .       | 3. |
| Яковъ Кузнецовъ . . . . .      | 3. |



- Петръ Дергачевъ . . . 3.
- 15) Константинъ Борковъ . . . 3.  
 Павелъ Некрасовъ . . . 3.  
 Александръ Анциферовъ . . . 3.  
 Николай Хламовъ . . . 3.  
 Николай Костаревъ . . . 3.
- 20) Александръ Пономаревъ . . . 3.  
 Аркадій Арефьевъ . . . 3.  
 Павелъ Ярушинъ . . . 3.  
 Андрей Максимовъ . . . 3.  
 Петръ Смирновъ . . . 3.  
 Всеволодъ Кротковъ . . . 3.  
 Александръ Бирюковъ . . . 3.
- 27) Николай Топорковъ . . . 3.

**ТРЕТЬЕГО КЛАССА.**

*Переводятся въ четвертый классъ:*

**Разрядъ I.**

- 1) Димитрій Удинцевъ . . . 4.  
 Викторинъ Голубчиковъ . . . 4.  
 Иванъ Машановъ . . . 4.

**Разрядъ II.**

- Николай Бирюковъ . . . 3.  
 5) Василій Козельскій . . . 3.  
 Николай Исаковъ . . . 3.  
 Андрей Носовъ . . . 3.  
 Реасъ Гаряевъ . . . 3.  
 Николай Адриановскій . . . 3.  
 10) Николай Смирновъ . . . 3.

*Съ переэкзаменовками:*

- Петръ Морозовъ . . . По славянскому языку.  
 Константинъ Гороховъ . . . По славянскому и русскому яз.



- Сергій Максимовъ . . . . . По географіи.  
 Петръ Чернавинъ . . . . . По ариѳметикѣ.  
 15) Василій Зеленцовъ . . . . . По катихизису.  
 Иванъ Троицкій . . . . . По катихизису и ариѳметикѣ.  
 Иванъ Бабинъ . . . . . По греческому языку.  
 Иванъ Поповъ . . . . . По греческому и русскому яз.  
 Николай Чернавинъ . . . . . По латинскому и ариѳметикѣ.  
 20) Сергій Старцевъ . . . . . По латинскому языку.

*За болѣзнію не держали экзаменъ:*

- Павель Серебренниковъ.  
 Александръ Максимовъ.  
 Александръ Поповъ.  
 Андрей Черепановъ.  
 25) Владиміръ Удинцевъ.  
 Евгений Максимовъ.

### Разрядъ III.

*Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- Митрофанъ Чернавинъ . . . . . 2.  
 Владиміръ Чернавинъ . . . . . 2.  
 Иванъ Поповъ . . . . . 2.

*Исключаются по недостаточности успѣховъ и великовозрастію:*

- Павель Топорковъ.  
 Димитрій Затопляевъ.  
 32) Николай Бехтеревъ.

### ВТОРАГО КЛАССА.

*Переводятся въ третій классъ:*

### Разрядъ I.

- 1) Николай Удинцевъ . . . . . 5.  
 Николай Вас. Топорковъ . . . . . 4.



- Александръ Машановъ . . . 4.  
 Петръ Хелидонскій . . . 4.  
 5) Евгенийъ Корепановъ . . . 4.  
 Ипполитъ Бѣляевъ . . . 4.  
 Петръ Василевскій . . . 4.  
 Михаилъ Топорковъ . . . 4.

**Разрядъ II.**

- Иванъ Спасскій . . . 3.  
 10) Павелъ Ласинъ . . . 3.  
 Василий Баженовъ . . . 3.  
 Евгенийъ Варлаковъ . . . 3.  
 Николай Старцевъ . . . 3.  
 Михаилъ Хомяковъ . . . 3.

*Съ перэкзаменовками:*

- 15) Павелъ Игнатьевъ . . .  
 Павелъ Чернышевъ . . . } По славянскому языку.

- Адрианъ Старцевъ . . .  
 Павелъ Старцевъ . . . } По латинскому языку.  
 Алексѣй Левитскій . . .  
 20) Стефанъ Мухинъ . . .  
 Афонасій Чернышевъ . . . По ариѳметикѣ.  
 Стефанъ Слопцевъ . . . По ариѳметикѣ и греческому яз.  
 Георгій Георгіевскій . . . По ариѳметикѣ и славянскому яз.

*Не держали экзамена по болѣзни:*

- Анатолій Волковъ.  
 25) Константинъ Наумовъ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- Димитрій Псаломщиковъ . . . 2.  
 Константинъ Топорковъ . . . 2.  
 Михаилъ Дерябинъ . . . 2.  
 Авениръ Балачниковъ . . . 2.



*Исключаются по великовозрастію и малоуспѣшности:*

30) Николай Ив. Топорковъ.

Александръ Посохинъ.

Егоръ Муромцевъ.

Илья Тюшевъ.

*Исключаются по собственному прошенію и малоуспѣшности:*

Николай Ив. Удинцевъ.

35) Никандръ Матвѣевъ.

### ПЕРВАГО КЛАССА.

*Переводятся во второй классъ:*

#### Разрядъ I.

1) Иванъ Коровинъ . . . 5.

Никоноръ Пономаревъ . . . 5.

Алексѣй Михайловъ. . . 5.

Всеволодъ Удинцевъ . . . 4.

5) Федоръ Топорковъ . . . 4.

#### Разрядъ II.

Михаилъ Борковъ . . . 3.

Димитрій Топорковъ . . . 3.

Сергій Серебrenиковъ . . . 3.

Петръ Смородинцевъ . . . 3.

10) Сергій Наумовъ . . . 3.

Николай Ребринъ . . . 3.

Александръ Колосовъ . . . 3.

Иванъ Андиферовъ . . . 3.

Алексѣй Борковъ . . . 3.

15) Михаилъ Чернышевъ . . . 3.

*Съ переэкзаменовками:*

Илюддоръ Серебrenиковъ . . . По латинскому языку.



- |     |                           |   |                                |
|-----|---------------------------|---|--------------------------------|
|     | Тихонъ Удинцевъ . . .     | } | По священной исторіи.          |
|     | Иванъ Пьянковъ . . .      |   |                                |
|     | Василій Удинцевъ . . .    | } | По русскому языку.             |
| 20) | Григорій Дягилевъ . . .   |   |                                |
|     | Всеволодъ Коровинъ . . .  |   | По священной исторіи.          |
|     | Василій Розовъ . . .      |   | По свящ. исторіи и русск. яз.  |
|     | Стефанъ Хлыновъ . . .     |   | По лат. и славянскому языкамъ. |
|     | Афонасій Бѣлоусовъ . . .  |   | По свящ. исторіи и русск. яз.  |
| 25) | Веніаминъ Бѣлоусовъ . . . |   | По свящ. исторіи и лат. яз.    |

*Не держали экзамена по болѣзни:*

- Александръ Хлопинъ.  
 Павелъ Пьянковъ.  
 Капитонъ Хайминъ.  
 Михаилъ Словцевъ.  
 30) Иванъ Зеленцовъ.  
 Василій Мухинъ.  
 Виталій Ребринъ.  
 Михаилъ Ставровскій.

### Р а з р я д ъ Ш І І І .

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- |     |                           |    |
|-----|---------------------------|----|
|     | Павелъ Тюшевъ . . .       | 2. |
| 35) | Михаилъ Кожевниковъ . . . | 2. |
|     | Павелъ Дягилевъ . . .     | 2. |
|     | Алексѣй Варлаковъ . . .   | 2. |

*Исключаются по малоусильности:*

- |     |                     |              |
|-----|---------------------|--------------|
|     | Илья Розовъ.        |              |
| 39) | Петръ Лупповъ . . . | По прошенію. |

### П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ъ Н А Г О К Л А С С А .

*Переводятся въ первый классъ:*

- |    |                        |    |
|----|------------------------|----|
| 1) | Николай Бирюковъ . . . | 5. |
|----|------------------------|----|



- Петръ Иваицкій . . . 5. *Линейнъ*  
 Андрей Адриановскій . . . 4. *Линейнъ*  
 Петръ Носовъ . . . 4.  
 5) Александръ Пономаревъ . 4.  
 Алексѣй Суворовъ . . . 4.  
 Михайль Кобелевъ . . . 4.  
 Николай Топорковъ . . . 4.  
 Петръ Ситниковъ . . . 4.  
 10) Иванъ Шергинъ . . . 4.  
 Александръ Накаряковъ . 4.

**Р а з р я д ъ П.**

- Семень Некрасовъ . . . 3.  
 Николай Поповъ . . . 3.  
 Всеволодъ Капустинъ . . . 3.  
 15) Василій Рыболовлевъ . 3.  
 Иванъ Дягилевъ . . . 3.  
 Андрей Меркурьевъ . . . 3.  
 Николай Анциферовъ . . . 3.  
 Николай Ляпустинъ . . . 3.

*Съ перекламенками:*

- 20) Василій Хлыновъ . . . {  
 Петръ Смородинцевъ . . . { *По русскому языку.*  
 Петръ Шастинъ . . . {  
 Николай Кузовниковъ . . . { *По арифметикѣ и русскому языку.*

*Не держали экзамена по болъзни.*

- Василій Муромцевъ.  
 25) Михайль Георгіевскій.  
 Александръ Юдинъ.

*Оставаются въ томъ же классѣ:*

- Николай Кокшарскій . . . 2.



Иванъ Горницхъ . . . . 2.

Павель Посохинъ . . . . 2.

### III. О выборѣ депутатовъ на епархіальный съѣздъ.

Депутатами на Пермскій епархіальный съѣздъ, отъ 31 причта 3-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда, избраны священники: Теченскаго села, Спасской церкви, Александръ Сильвановъ, Уксянскаго села, Свято-Троицкой церкви, Сергій Грушевскій и Балинскаго села, Богородицкой церкви, Иоаннъ Богомолвъ, и кандидатами къ нимъ священники: Верхне-Апостольскаго села, Петропавловской церкви, Константинъ Киселевъ, Песчанскаго села, Крестовоздвиженской церкви, Проконій Кыштымовъ и Першинскаго села, Покровской церкви, Дмитрій Крутиховскій.

### IV. ОВЪЯВЛЕНІЕ.

При Пермской Успенской женской общинѣ, съ іюля мѣсяца сего года, открыта выдѣлка и продажа восковыхъ свѣчъ бѣлаго и желтаго воска. Извѣщая о семъ духовенство и церковныхъ старостъ, община покорнѣе проситъ желающихъ покупать свѣчи обращаться для этого къ казначеѣ — монахинѣ Нинѣ.



## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.

### Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

2) Помѣщеніемъ для семинарской фундаментальной бібліотеки доселѣ служила одна изъ залъ семинарскаго корпуса, не имѣвшая почти никакой мебели, такъ что книги расположены были, съ крайнимъ неудобствомъ, на полу и отчасти на окнахъ. На это крайнее неудобство обратилъ вниманіе еще ректоръ архимандритъ Никодимъ, — и тогда же было предположено устроить шкафы для бібліотеки, но предположеніе это на тотъ разъ не было приведено въ исполненіе по слѣдующимъ обстоятельствамъ.

Въ слѣдствіе записки ректора архимандрита Никодима, положено было устроить для бібліотеки 16 шкафовъ и приглашенъ былъ архитекторъ Кругляшевъ сдѣлать рисунокъ этихъ шкафовъ. За тѣмъ журналомъ отъ 7-го мая 1842 г. было положено — на устроеніе 16-ти шкафовъ по рисунку, сдѣланному архитекторомъ Кругляшевымъ, произвести торги и переторжку. На торгахъ, — за устроеніе при трехъ стѣнахъ бібліотечной залы сплошныхъ шкафовъ изъ сухаго лучшаго лѣса, съ окраскою красною на маслѣ краскою, съ покрытіемъ маслянымъ лакомъ и съ полубѣлыми стеклами, а также прилавка для отдѣленія имъ посѣщающихъ бібліотеку, и лѣстницы на подставку для сниманія книгъ изъ шкафовъ, съ окраскою такою же краскою и съ покрытіемъ такимъ же лакомъ меньшую цѣну (именно 233 р. сер.) выпросилъ Пермскій мѣщанинъ Евстафій Брезгинъ, каковая цѣна, по мнѣнію правленія и архитектора Кругляшова, признана недорогою, почему правле-



ніе и положило: устройство шкафовъ, прилавка и лѣстницы предоставить за мѣщаниномъ Брезгинымъ за выпрошенную имъ цѣну, съ тѣмъ, чтобы работу кончить въ октябрѣ 1842 года. Торги были въ Маѣ мѣсяцѣ, постановленіе же семинарскаго правленія было представлено преосвященному въ августѣ.

Преосвященный далъ на журналъ семинарскаго правленія такую резолюцію: „Моисей Смирновъ (другой подрядчикъ, бывшій на торгахъ), лично сегодня со мною объяснясь о семь подрядѣ, объявилъ, что онъ уступаетъ противу Брезгина по 5 рублей отъ каждаго шкафа; торги были еще въ маѣ мѣсяцѣ; при торгахъ не присутствовалъ о. инспекторъ; въ листахъ не означено, за сколько шкафовъ объявлялась цѣна; въ маѣ торговались, чтобы шкафы поставить къ 15-му октября. Затрудняюсь согласиться на постановленіе семинарскаго правленія и не могу не видѣть опущеній по производству сего дѣла.“

На это замѣчаніе преосвященнаго семинарскаго правленіе дало такое объясненіе: 1) Пермскій мѣщанинъ Евстафій Брезгинъ, за коимъ на торгахъ остался подрядъ на устройство шкафовъ въ семинарскую бібліотеку, 12-го августа, бывъ въ семинарскомъ правленіи, далъ подписку въ томъ, что онъ согласенъ уступить по 5 рублей сер. со шкафа; новыхъ шкафовъ, по числу трехъ стѣнъ, при коихъ они будутъ дѣланы сплошными, будетъ также три; слѣд. уступается 15 руб. сер. Брезгинымъ. 2) Съ конца мая мѣсяца, въ коемъ производились торги на устройство шкафовъ, не дано движенія сему дѣлу потому, что, по случаю разрѣшенія исправить поврежденія каменнаго семинарскаго корпуса, опредѣленную для бібліотеки комнату нужно было разломать; та комната только въ концѣ іюня отдѣлана, въ коей нынѣ полагается устроить шкафы сплошные, кои поѣтому нужно дѣлать внутри самой комнаты. 3) Въ докладѣ о торговыхъ листахъ сказано, что шкафы нужно устроить сплошные при трехъ стѣнахъ, поѣтому и три шкафа. 4) Отецъ инспекторъ семинаріи, не подписавшійся подъ торговыми листами, подписался въ журналѣ семинарскаго правленія отъ 14-го августа, свидѣтельствующемъ, что были торги 22 и 26-го мая законные. 5) Въ X томѣ ст. 1201 сказано: послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ, есть окончательная, и послѣ переторжки уже никакія новыя предложенія не принимаются.

Вмѣстѣ съ этимъ объясненіемъ и на основаніи его семинарскаго правленіе постановило: поелику Пермскій мѣщанинъ Евстафій Брезгинъ, явившись въ семинарскаго правленіе для выслушанія постановленія онаго о представленіи за нимъ устройенія шкафовъ въ бібліотеку, и резолюціи Его Вы-



сокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія по сему предмету, далъ подписку въ томъ, что и онъ согласенъ уступить противъ испрошенной имъ на торгахъ цѣны за устройство шкафовъ по 5 руб. сер. съ каждаго шкафа; то семинарское правленіе находитъ справедливымъ устройство трехъ сплошныхъ шкафовъ при трехъ стѣнахъ въ библиотечной комнатѣ предоставить за нимъ Брезгинымъ, согласно постановленію своему отъ 14-го августа. Что же касается до замѣченныхъ Его Высокопреосвященствомъ упущеній по производству дѣла объ устройствѣ шкафовъ въ библиотеку, то вышесказанныя объясненія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: „сначала дѣло шло о 16-ти шкафахъ; могъ я замѣтить, что и Смирновъ имѣлъ въ виду 16-ть шкафовъ, а не три стѣны; не знаю, въ какомъ видѣ сдѣлалъ г. архитекторъ рисунокъ; впрочемъ дальнѣйшее по сему распоряженію предоставляю въ полную волю семинарскаго правленія; только не могу не поставить на видъ семинарскому правленію того, что предназначаемая подъ библиотечную комнату еще не освидѣтельствована окончательно, кѣмъ слѣдуетъ по инструкціи, что занятія чѣмъ либо какой либо комнаты изъ исправленныхъ Смирновымъ, прежде формальной сдачи семинарскому правленію строительнымъ комитетомъ, нельзя не признать преждевременнымъ, такимъ, изъ коего могутъ произойти даже непріятности съ отвѣтственностію.

Не смотря на то, что распоряженіе объ устройствѣ шкафовъ было предоставлено преосвященнымъ въ полную волю семинарскаго правленія, распоряженія этого почему-то (128) не послѣдовало очень долго,—до сентября 1844 года. На этотъ разъ семинарскимъ правленіемъ было сдѣлано такое постановленіе: какъ изъ дѣла видно, что хотя и предположено было устроить шкафы для библиотеки, но какъ это 1) не утверждено Его Высокопреосвященствомъ по причинѣ неопредѣленности въ числѣ шкафовъ, неизвѣстности рисунка, какой сдѣлалъ, или хотѣлъ сдѣлать архитекторъ, и преждевременной распорядительности семинарскаго правленія касательно комнаты, которую надлежало занять для библиотеки; 2) по нынѣшнему состоянію денежныхъ запасовъ, которые, по причинѣ многихъ необходимыхъ расходовъ, нынѣ далеко не равняются съ прежними, слишкомъ для семинарскаго экономіи обременительно; 3) по порядному образцу, какимъ предположено было

(128) Вѣроятно въ слѣдствіе скоро послѣдовавшей перемѣны ректоровъ.



устроить шкафы, излишне для такой библиотеки, которая, по своей малочисленности, гораздо болѣе нуждается въ книгахъ, нежели въ начисто отдѣланныхъ шкафахъ;—то оставивъ прежнее положеніе касательно формы, цѣны и времени, въ какое должны быть устроены шкафы, приступить къ сему снова и учинить слѣдующее: 1) вмѣсто прежде предположенныхъ подъ краснымъ маслянымъ лакомъ и съ стеклянными дверцами шкафовъ, устроить простые съ полочками подвижными, состоящими изъ верхняго и нижняго шкафа пополамъ длиною 4 арш. 6 вершковъ, шириною 2 арш. 2 верш., толщиною верхній  $9\frac{1}{2}$  верш., нижній 11 верш., изъ сухаго лучшаго лѣса сосноваго, такъ какъ эта величина соразмѣрна вышинѣ стѣны и ширинѣ между окошками библиотеки и притомъ удобна къ переноскѣ съ мѣста, гдѣ шкафы будутъ дѣлаться, и окрасить красною краскою на маслѣ. 2) Для образца, по которому дѣлать, принять большой шкафъ, стоящій въ семинарской библиотекѣ. 3) Срокъ окончанія работы назначить не долѣе 8 мѣсяцевъ со времени заключенія контракта и, для большаго удобства устройства ихъ, отвести, буде согласится подрядчикъ, комнату въ семинарскомъ дому, гдѣ прежде была столарня. 4) Шкафовъ устроить 16, кои должны быть представляемы на мѣсто каждый мѣсяць не менѣе двухъ. 5) Кромѣ шкафовъ сдѣлать также перила у дверей полуциркулемъ, въ поперечинѣ 4 аршина, століцы и дверцы токарной работы, вышиною 1 ар. 10 верш., и двѣ лѣстницы, одну о трехъ, другую о четырехъ ступеняхъ, и окрасить. 6) Деньги на сей предметъ заимствовать частію изъ остатковъ суммъ бурсачной, частію изъ процентной, смотря по тому, какой окажется больше, и выдавать подрядчику при надежномъ отъ него залогѣ, по истеченіи каждаго мѣсяца, по поставкѣ шкафовъ, или какъ ему заблагоразсудится, на законномъ основаніи, что впрочемъ онъ долженъ объявить на торгахъ.

Шкафы были построены сообразно этимъ предположеніямъ.

*(Продолженіе будетъ).*

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ*.