

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.



1893 года.

№ 10.

16 Мая.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

— **Перемѣщены:** 29 апрѣля, законоучитель кіевскаго кадетскаго корпуса, протоіерей Павелъ *Троцкий* на настоятельское мѣсто при Старо Кіевской Срѣтенской церкви; 7 мая, въ с. Липовый Скитокъ, кіев. у., священникъ с. Комаровки, канев. у., Викторъ *Флотовичъ*; священникъ с. Карабачина, радомысльскаго уѣзда, Іоакимъ *Кудрицкий* въ с. Макіевку, черкаскаго уѣзда, и священникъ церкви при Рубежовской исправительной колоніи Михаилъ *Туркевичъ* — въ с. Аполянку, уманскаго уѣзда.

— **Назначень,** 21 апрѣля, временно - управляющимъ Медвѣдовскимъ Николаевскимъ монастыремъ, состоявшій въ числѣ братіи Кіево-Межигорскаго монастыря, архимандритъ *Модестъ*.

— Указомъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля за № 1679, монахиня Ржищевскаго Спасо - Преображеннскаго монастыря Мелитина, согласно представленію Епарх. начальства, назначена настоятельницей сего монастыря и 6 сего мая произведена въ санъ игуменіи.

— **Возведены въ санъ протоіереея:** 3 мая, настоятель чигириискаго собора, священникъ Иларіонъ *Кудрицкий* и, 6 мая, настоятель Звенигородскаго собора, священникъ Симеонъ *Пашевскій*.

— **Рукоположены** въ санъ священника окончившіе курсъ семинаріи: 18 апрѣля, Константинъ *Яковлевъ*—въ с. Малый-Букринъ каневского уѣзда и, 25 апрѣля, Константинъ *Захаревичъ*—въ с. Рубежовку, кіевского уѣзда.

— **Назначены** на священническія мѣста, 7-го мая, окончившіе курсъ Семинаріи: Алексѣй *Горохолинскій* въ с. Киселевку звенигородскаго уѣзда и Иванъ *Пащевскій* въ с. Худяки, чигиринск. уѣзда.

— **Уволенъ** отъ должности духов. слѣдователя, 20 апрѣля, священникъ с. Ксаверовки Константинъ *Шомовскій*, по прошенію.

— **Уволены за штатъ**: 34 апрѣля, священникъ с. Тимошовки чигиринскаго у., Викторъ *Солуха*, и 7 мая—священникъ с. Худяковъ, чигиринск. уѣзда, Сильвестръ *Гукоичъ*, по прошеніямъ.

— **Умеръ**, 18 апрѣля, священникъ с. Даньковки, липовецкаго уѣзда, Петръ *Купріевичъ*.

Праздны священническія мѣста:

Въ с. Даньковкѣ, липовецкаго уѣзда, съ 18-го апрѣля; приходъ 7 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе совершенно ветхое, прихожанъ мужскаго пола 400 душъ.

Въ м. Джуньковѣ, бердичевского уѣзда, при Свято-Михайловской церкви, съ 26 апрѣля: приходъ 5 класса, церковной земли 38 десятинъ, прихожанъ муж. пола 637 душъ.

Въ с. Зеленомъ-Рогѣ, уманскаго уѣзда, съ 14 марта: приходъ 6 класса, церковной земли 65 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 726 душъ.

Въ с. Карабачинѣ, радомысльскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; приходъ 5 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужскаго пола 855 душъ.

Въ с. Комаровкѣ, каневского уѣзда, съ 16-го апрѣля; приходъ 7 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 617 душъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

Въ с. Небелицѣ, радомысльскаго у., съ 26 апрѣля и — с. Аполинкѣ, уманскаго уѣзда.

Возвращеніе въ православіе.

По донесеніямъ благочинныхъ, въ текущемъ 1893 году, возвратились изъ штундизма и хлыстовщины въ православіе:

1) Въ с. Яхнахъ, васильковскаго уѣзда, Флиппъ *Омельченко* Меланія *Дубовикова*, Моисей *Тодосіенко*, дѣти Іова Шпалеваго — Мэрія, Екатерина и Матрона; Димитрій *Прохватало*, его дочь Гликерія и его мать Александра *Прохватало*, при чемъ крещены дѣти штундистовъ—Григорій *Шполевой* 3 л. и Михайлъ *Кривенко* 2 лѣтъ.

2) Въ с. Кожанкѣ, того-же уѣзда, Евтихій *Куценко* и Евгенія *Куценкова*.

3) Въ д. Зубаряхъ, того-же уѣзда, Иванъ *Будренко* съ 2 дѣтьми.

4) Въ д. Саливонкахъ, того-же уѣзда, Иванъ *Луценко* и его жена Татьяна и Февронія *Даценкова*.

5) Въ с. Жуковкѣ, чигиринскаго уѣзда, Параскева *Ткаченко*.

6) Въ с. Закутинцахъ, таращанскаго уѣзда, Пелагея *Волоховичева* и Іуліанъ *Костенко*.

7) Въ Гребенскомъ приходѣ, васильковскаго уѣзда, крестьянки д. Саливонкоѣ—Лукія *Даценкова* и Агафія *Кириченко*.

8) Въ с. Малой Половецкой, того-же уѣзда, Вѣра *Дьдушова* и Анастасія *Котецкая*.

9) Въ д. Мудровкѣ, чигиринскаго уѣзда, Марія *Приходько* и дѣти ея: Константинъ, Харитина и Елисавета *Варушена*.

10) Въ м. Шендеровкѣ, каневскаго уѣзда, Василій *Бондаренко*.

11) Въ д. Салихѣ, принадлежащей къ приходу с. Улашовки, таращанскаго уѣзда, Гликерія *Федоренкова*, Стефанида *Крениченкова* и Митрофанъ *Заверюха*.

12) Въ с. Скибинѣ, таращанскаго уѣзда, Анастасія *Вертевецкая*, съ дѣтьми своими.

13) Въ с. Журавкѣ, чигиринскаго уѣзда, Петръ *Бьлоусъ*.

— **Въ с. Яхнахъ**, васпльков, уѣзда, съ 25 октября 1893 года возвратились изъ штундизма въ православіе: Филлимонъ Ивановъ Омельченко; Меланія Дорофеева Дубовикова; Моусей Исидоровъ Прохватыло, *дѣти его*: Ѳеодоръ и Гликерія, Анастасія, Евфросинія; Александра Иосифова Прохватылова, Іовъ Ѳеодоровъ Шпилевый, его жена Анастасія Григоріева, *дѣти ихъ*: Марія, Екатерина, Макрина; Епистимія Яковлева Крывенкова, Агафія Иванова Крывенкова, Сергій Ивановъ Крывенко, Афанасій Ивановъ Крывенко, Наталія Павлова Ротачева, Анна Афанасіева Чернышенкова, Давидъ Діонисіевъ Омельченко, *дѣти его*: Ксенія, Параскева, Леонтей и Іоакимъ; Куриллъ Григовіевъ Науменко, его жена Акелина Гаврилова, *дѣти ихъ*—Анна, Евдокія, Сигклитикія; Иванъ Григоріевъ Науменко, его жена Матрона Павлова, Гаврилъ Стефановъ Ткаченко, его жена Іуліанія Иларіонова, *дѣти ихъ*—Агафія и Семенъ; Макарій Стефановъ Ткаченко, его жена Сигклитикія Петрова, *дѣти ихъ*—Евфросинія и Иванъ; Діонисій Семеновъ Яременко его жена Тагіана Ѳеодорова, *дѣти ихъ*: Ксенія и Зиновія; Діомидъ Авраменко, Иванъ Діонисіевъ Омельченко, сынъ его Иларіонъ, Сумонъ Гавриловъ Зубанъ, Макрина Тимоѳеева Канцедайлова, Григорій Филипповъ Ткаченко и Соломонія Ткаченкова, всего 53 лица.

Кромѣ сего крещены два мальчика, рожденные въ штундизмѣ *Григорій*—сынъ Іова Шпилевого и *Михаиль* (незаконорожденный) сынъ незамужней Варвары Яковлевой Крывенковой.

— Въ приходѣ **села Кожанки** того же уѣзда присоединены къ православію изъ штундизма нижеслѣдующія лица: 1) Исаакій Петровъ Карпенко, 2) жена его Анна Петрова, 3) Васса Матѳеева Ярмоленкова, 4) Ксенія Григоріева Бедренкова, 5) Ѳеоктиста Григоріева Олексіенкова, 6) Иванъ Наумовъ Гуричъ, 7) жена его Аннісія Лаврентіевна, 8) дочь ихъ Александра—и 9) Сергій Мвтѳеевъ Птащенко.

Особое мнѣніе депутата отъ г. Кіева священника Кіево-Подольской Покровской церкви Николая Рыбчинскаго по 3 п. 10 статьи постановленій Кіевскаго Епархіального Съѣзда.

Расходы по отправкѣ и пересылкѣ свѣчъ изъ кіевскаго епархіального завода въ склады и отдѣльныя церкви перенесены съ завода на счетъ заказчиковъ, выписывающихъ свѣчи, въ силу журнальнаго постановленія управленія епархіального свѣчнаго завода отъ 21 мая 1892 года за № 2-мъ, утвержденнаго резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія митрополита кіевскаго и галицкаго отъ 4 іюня того-же года за № 2949, — и потому дѣлать постановленіе о пересылкѣ свѣчъ въ склады опять на счетъ завода, противоположное утвержденному Епархіальною властію, — считаю неудобнымъ. Кромѣ того, дѣло епархіального свѣчнаго завода находится еще въ самомъ зачаткѣ и каждый рубль для него дорогъ, какъ потому, что заводъ несетъ теперь большіе расходы по устройству воскобѣлильни, такъ и потому, что цѣны на воскъ съ каждой недѣлей крѣпнуть; между тѣмъ для отдѣльныхъ церквей расходъ по пересылкѣ свѣчъ нельзя считать особенно обременительнымъ; если принять за норму, что каждая церковь въ среднемъ расходуетъ около 5 пудовъ въ годъ то и пересылка ихъ обойдется для нея всего 2 р. 50 к. въ годъ.

Конечно, съ развитіемъ операцій завода и съ увеличеніемъ его капиталовъ, можно будетъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о перенесеніи отправки свѣчъ на счетъ завода, но дѣлать это теперь было-бы преждевременно, — тѣмъ болѣе, что заводъ начиная съ 1893 г., будетъ ежегодно ослаблять свои средства безплатною разсылкою свѣчъ по церквямъ въ погашеніе аванса, даннаго Епархіею при основаніи епархіального завода.

Священникъ *Николай Рыбчинскій.*

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе
бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи По-
печительства по Кіевской епархіи за 1891 годъ.**

П Р И Х О Д Ъ .		Ассигно- вано по сметѣ на 1891 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Осталось къ 1 января 1893 года.		руб. к.		руб. к.	
I. Попечительскихъ суммъ		2464	3	71086	—
II. 1% кошельковаго сбора		5	96	5100	—
III. Сиротскихъ переходящихъ		9217	84	2737	27
Итого		11687	83	78923	27

Къ тому въ 1891 году поступило:

I. Попечительскихъ:					
а) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквяхъ кружекъ добротнаго подамніа		1524	5	—	—
б) штрафныхъ		351	1в	—	—
в) пожертвованныхъ по благотворительной книгѣ и пригласительнымъ листамъ		513	61	—	—
г) процентовъ съ капитала		3347	2	200	—
д) кромѣ того собрано духовенствомъ въ благочиніяхъ безъ представленія въ Епар- хіальное попечительство		9526	14	—	—
Итого		1521	97	200	—
II. 1% кошельковаго сбора		1877	95	—	—
III. Сиротскихъ <u>переходящихъ</u>		350	29	—	—
А всего въ приходѣ въ 1891 года		17490	21	200	—
А съ остаточными отъ 1890 года		29178	4	79123	27

Въ теченіе 1891 года произведено въ расходъ:

I. Изъ суммы Попечительской:					
а) выдано въ постоянное пособіе заштат- нымъ священно и церковно-служителямъ вдовамъ, и сиротамъ ихъ		2056	86	—	—

	Ассигновано на 1891 г.		Дѣйстви- тельно употребл.	
	руб.	к.	руб.	к.
б) въ единовременное пособіе бѣднымъ духовнаго званія	1910	7	—	—
в) израсходовано на жалованье секретарю, письмоводителямъ, служителю и на канцелярскіе матеріалы	579	90	—	—
г. на застрахованіе принадлежащихъ попечительству выигрышныхъ билетовъ	27	80	—	—
д) въ пособіе двумъ училищамъ:				
Епархіальному женскому	500	—	—	—
Софійскому мужскому	285	70	—	—
е) употреблено на покупку двухъ % государственныхъ билетовъ	206	4	—	—
ж) сверхъ того выданы собранные въ церквахъ и отъ духовенства, безъ представленія въ Епархіальное Попечительство, но съ его разрѣшенія, бѣднымъ духовнаго званія	9526	14	—	—
Итого	15092	50	—	—
II. Употребленно изъ суммъ 1% кошелевковаго сбора на уплату за лѣченіе въ больницахъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія				
	1080	3	1000	—
III. Сиротскихъ переходящихъ				
	745	75	—	—
А всего въ 1891 году въ расходѣ	16918	28	1000	—
Затѣмъ къ 1 января 1892 года осталось:				
I. Попечительскихъ	2633	50	71286	—
II. 1% кошелевковаго сбора	803	88	4100	—
III. Сиротскихъ переходящихъ	8822	38	2737	27
Итого къ 1 января 1892 года осталось наличными	12259	руб.		
76 коп. и процентными бумагами	78123	руб.	27	коп.
А всего девяносто тысячъ триста восемьдесятъ три рубля три копейки (90.383 руб. 3 коп.).				

Свѣдѣнія о числѣ лицъ, получившихъ въ 1891 году пособіе изъ суммъ собранныхъ въ благочиніяхъ и изъ средствъ Епархіального Попечительства.

	Число лицъ.	Сколько собр. въ благоч. округъ.		Сколько добавл. изъ Еп. Попеч.		Всего выдано.
		руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	
По г. Кіеву.						
Софійскому Каѳедральному собору	4	56 25	143 75	200	—	—
Старо-Кіевскому благочинію	34	320 53	359 47	680	—	—
Кіево-Подольскому благочинію	37	325 33	360 67	686	—	—

Кіевскаго уѣзда.

По 1-му округу Дымерскаго благочин.	10	106 60	36 40	143	—	—
— 2-му — Бышевскаго благочинія	11	136 9	— —	136	9	—
— 3-му — Бѣгогородскому	16	152 64	167 36	320	—	—
— 4-му — Трипольскаго	12	154 3	50 97	205	—	—
— 5-му — Кагарлыкьскаго	11	178 14	— —	178	14	—

Васильковскаго уѣзда.

По 1-му округу Васильковскаго благоч.	15	223 62	— —	223	62	—
— 2-му — Фастовскаго	8	206 60	40 —	246	60	—
— 3-му — Бѣлоцорковскаго	18	234 63	— —	234	63	—
— 4-му — Рокитянскаго	11	129 26	— —	129	26	—

Радомысльскаго уѣзда.

По 1-му округу Радомысльскаго благоч.	10	163 65	— —	163	65	—
— 2-му — Брусловскаго	9	125 20	29 55	165	20	—
— 3-му — Маленскаго	10	133 80	— —	133	80	—
— 4-му — Иванковскаго	7	100 55	— —	100	55	—
— 5-му — Чернобильскаго	—	— —	— —	—	—	—

Таращанскаго уѣзда.

По 1-му округу Таращан. благочинія	8	71 51	— —	71	51	—
— 2-му — Красилов. благочинія	7	79 34	40 66	120	—	—

	Число лицъ.	Сколько собр. въ благоч. округъ.		Сколько добавл. изъ Еп. Помеч.		Всего выдано.
		руб.	к.	руб.	к.	
По 3-му округу Пятигорскаго	11	116	—	26	40	142 40
— 4-му — Животовскаго	9	169	95	—	—	169 95
— 5-му — Ставицскаго	17	145	—	53	—	198 —

Чиринскаго уѣзда:

По 1-му округу Чиринскаго благоч.	14	112	35	—	—	112 35
— 2-му — Медвѣдовскаго	10	208	70	—	—	208 70
— 3-му — Камянскаго	9	143	70	—	—	143 49
— 4-му — Златопольскаго	9	169	8	—	—	169 8

Черкаскаго уѣзда:

По 1-му округу Черкаскаго благочинія	19	226	83	—	—	226 83
— 2-му — Смѣлянскаго	15	273	69	—	—	273 69
— 3-му — Городищскаго	22	495	—	—	—	495 —
— 4-му — Мошенскаго	9	154	36	—	—	154 36

Каневскаго уѣзда

По 1-му округу Каневскаго благочинія	11	207	65	—	—	207 65
— 2-му — Козинскаго	6	174	85	—	—	174 85
— 3-му — Богуславскаго	7	120	63	—	—	120 63
— 4-му — Таганскаго	8	130	—	—	—	130 —
— 5-му — Корсунскаго	15	177	—	—	—	177 —

Бердичевскаго уѣзда.

По 1-му Бердичевскаго благочин.	8	110	80	—	—	110 80
— 2-му — Махновскаго	6	64	—	—	—	64 —
— 3-му — Бѣлиловскаго	—	—	—	—	—	— —
— 4-му — Прилукскаго	12	116	23	—	—	116 23
— 5-му — Погребинцевскаго	8	136	1	—	—	136 1

Сквирскаго уѣзда.

По 1-му округу Сквирскаго благочинія	14	235	—	—	—	235 —
— 2-му — Володарскаго	3	65	40	—	—	65 40

	Число лицъ.	Сколько собр. въ благоч. округѣ.		Сколько добав. изъ Еп. Попеч.		Всего выдано.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
По 3-му округу Ружинскаго				свѣдѣній		недоставлено.	
— 4-му — Паволочскому	10	200	—	—	—	200	—
— 5-му — Ходорковского	6	87	85	—	—	87	85

Уманскаго уѣзда.

По 1-му округу Уманскаго благочинія	16	186	2	49	98	236	—
— 2-му — Торговицкаго	16	265	83	—	—	265	83
— 3-му — Тальновскаго	22	272	—	28	—	300	—
— 4-му — Маньковскаго	10	160	—	15	—	175	—
— 5-му — Буковскаго	15	212	—	13	—	225	—

Липовецкаго уѣзда.

По 1-му округу Липовецкаго благочин.	10	103	85	81	15	185	—
— 2-му — Иллинскаго	7	118	50	—	—	118	50
— 3-му — Дашевскаго	6	110	—	—	—	110	—
— 4-му — Оратовскаго	7	80	85	—	—	80	85
— 5-му — Монастырицкаго	10	148	—	—	—	148	—

Звенигородскаго уѣзда.

По 1-му округу Звенигородскаго благоч.	10	155	25	5	—	160	25
— 2-му — Лысянскаго	15	198	27	—	—	198	27
— 3-му — Ольшанскаго	13	148	60	—	—	148	60
— 4-му — Шполянскаго	11	127	40	—	—	127	40
— 5-му — Екатеринопольскаго	15	285	95	—	—	285	95

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія о назначеніяхъ на мѣста и должности, перемѣщеніяхъ и праздныхъ вакансіяхъ.— Возвращеніе штудистовъ и хлыстовъ въ православіе.— Отчетъ о суммахъ кievск. епархіальнаго попечительства за 1891 гѣдъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. дозвол. 14 мая 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 10.

16 Мая.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово въ недѣлю о слѣпомъ.

*«Отвѣща имъ (Фарисеямъ) и
рече: человекъ, нарицаемый Иисусъ,
бреніе сотвори и помаза мнѣ очи
и рече ми: иди въ купль Си-
лоамлю и умыйся: шедъ же и
умывся, прозрѣхъ» (Іоан. 9. 11).*

Выслушавъ нынѣшнее евангельское чтеніе о чудесномъ исцѣленіи Спасителемъ слѣпорожденного, представляя всю тяжесть его невинныхъ страданій, отъ которыхъ Господь избавилъ сего страдальца, понимая, насколько возможно, ту радость, съ которою увидѣлъ слѣпорожденный красоту Божьяго міра, истинно-вѣрующіе во Христа Спасителя получаютъ утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ, укрѣпляясь въ твердой надеждѣ на милость Божію ко всѣмъ страждущимъ. Не ожидая просьбы объ исцѣленіи, не требуя, не испытывая вѣры страдальца въ свое всемогущество, Спаситель, единственно по милосердію къ страждущему, обновляетъ все его существо: тѣлу даруетъ зрѣніе, а душѣ просвѣщеніе вѣрою въ

Него. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такимъ дѣломъ милосердія своего къ исцѣленному слѣпорожденному Спаситель научаетъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него и обязываетъ ихъ быть сострадательными и оказывать посильную помощь страждущимъ ближнимъ.

Нужно ли доказывать, братіе, что состраданіе и помощь нашимъ бѣднымъ братьямъ составляютъ важнѣйшую обязанность христіанина, созданнаго, искупленнаго и сохраняемаго въ жизни милосердіемъ Отца Небеснаго? Нужно ли намъ напоминать о милосердіи, когда мы всѣ до единого живемъ въ сей многотрудной жизни, и труждаемся для наслѣдія вѣчной жизни въ надеждѣ на помощь и милосердіе милостиваго Подателя всѣхъ благъ, какими только пользуемся, Отца щедротъ и Господа Спасителя нашего? Если бы христіанинъ былъ во всемъ вѣрнымъ исполнителемъ своихъ святыхъ обязанностей, тогда не належала бы нужда напоминать о нихъ. Но увы! И общезвѣстные и удобоисполнимыя наши обязанности къ Богу и ближнему мы стараемся или сложить съ себя или же забываемъ о нихъ, оправдывая себя въ потребныхъ случаяхъ всевозможными разсужденіями. Такъ случается и въ дѣлахъ милосердія къ страждущей меньшей нашей братіи; забываемъ мы, что милосердіе и состраданіе требуется вѣрою во Христа Спасителя и Его ученіемъ, и что холодное равнодушіе къ бѣдствіямъ ближняго не можетъ быть оправдано никакими соображеніями и расчетами немилосердныхъ и жестокосердныхъ къ бѣднымъ.

Спаситель нашъ заповѣдалъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ милосердіе къ ближнимъ, указывая на Отца Небеснаго, какъ на образъ совершенства этой добродѣтели. «Будьте убо милосерди якоже и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть» (Лук. 6. 36). Святый апостоль Павелъ, поясняя эту заповѣдь Спасителя, говоритъ, что, облегчая тяжесть страданій ближняго благотвореніями, христіанинъ исполняетъ законъ Христовъ о любви къ ближнимъ. «Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ» (Галат. 6. 2).

Понятно послѣ сего, насколько противны закону Христову равнодушіе и невнимательность къ нуждамъ страждущаго ближняго. Святый евангелистъ Іоаннъ Богословъ такъ училъ увѣровавшихъ

во Христа Спасителя: «иже имать богатство міра сего и видить брата своего требующа и затворить утробу свою отъ него, како любовь Божія пребываетъ въ немъ!» (Іоан. 3, 17). А святой Іоаннъ Златоустъ, поясняя эту истину, говоритъ, «что отсутствіе милосердія въ христіанинѣ исключаетъ его даже изъ круга людей; ибо и между неразумными тварями замѣчается сочувствіе и помощь во время ихъ страданій» (Бесѣда на Еван. Матѹ.). И всѣмъ намъ извѣстно изъ нашихъ собственныхъ наблюденій, что безсловесныя защищаютъ другъ друга во время опасности, оказываютъ услуги подобнымъ себѣ во время болѣзни и старости. Въ такомъ прирожденномъ чувствѣ состраданія не отказано и человѣку. Но къ сожалѣнію проявляютъ неизмѣнно этотъ законъ природы, согласно закону Христову, только души, неослѣпленныя никакими самолюбивыми расчетами, въ которыхъ еще свѣтится простота, чистота сердечная. Припомнимъ мы лѣта своего дѣтства, когда ваша душа еще не знала ни гордости, ни скупости, ни другихъ нечистыхъ и извращающихъ правоту душевную наклонностей. Не сжималось-ли наше сердце при видѣ всякаго рода убожества, нищеты и всякаго рода страданій людей, совершенно намъ чуждыхъ? Не проливали ли мы слезъ, слушая рассказы нашихъ матерей о какихъ либо бѣдствіяхъ людей,—или, глубоко внимая плачевнымъ пѣснямъ нищихъ слѣпцовъ и другихъ калѣкъ переходящихъ? И во дни юности нашей, когда начинали мы книжное ученіе и впервые слушали исторію о страданіяхъ патріарха Іосифа, брошеннаго въ яму на голодную смерть и потомъ проданнаго его братьями изъ дома родительскаго въ страну далекую, людямъ чужимъ и жестокимъ, не болѣло ли наше сердце отъ одного сочувствія къ страданіямъ этого невиннаго отрока? Но наше самолюбіе, этотъ главный и злой врагъ милосердія къ страждущимъ, подавляетъ въ доброй сѣ дѣтства душѣ это святое чувство; самолюбіе ослѣпляетъ душу и бываетъ причиною того, что и послѣдователи Христова ученія не только отворачиваются отъ страждущаго и обездоленнаго, но еще пзмышляютъ къ тому различныя, будтобы, основательныя причины для оправданія своего жестокосердія.

Такъ часто говорятъ, что они не имѣютъ особенныхъ средствъ, чтобы еще благотворить неимущимъ. Но въ комъ истинная лю-

бовъ къ ближнему не оскудѣла, тотъ не скажетъ, имѣя кое-что: «мы сами малоимущи, идите далѣе»... Безъ всякаго сомнѣнія эта причина отказа бѣдному основательна, если только она дѣйствительна, а не измышлена, и не прикрываетъ нашей скуности. Евангельская вдовица безъ приглашенія, по влеченію своего добраго сердца, вынула и положила все свое имущество въ жертву, не говоря о себѣ, что она сама мало имѣетъ. И отъ состраданія къ нищетѣ и убожеству немного требуется, но требуется, чтобы и немногое давалось всегда съ искреннею любовью и участіемъ къ просящему. Слово божіе такъ говоритъ о завѣщаніи одного добросердечнаго отца своему сыну. «Да не отвратиши лица твоего отъ всякаго нищаго: яко же будетъ тебѣ по множеству, твори отъ нихъ милостыню; аще мало тебѣ будетъ, — по малу да не боишися творити милостыню» (Товит. 4, 8).

Не рѣдко слышатея и такого рода самооправданія при отказѣ помощи бѣднымъ: «мы трудимся для обезпеченія въ будущемъ себя и своихъ дѣтей». Но Господь заповѣдалъ христіанамъ о своемъ будущемъ болѣе надѣяться на промыслъ Божій, чѣмъ на свои сбереженія и сокровища. При томъ же нужно помнить, что человѣкъ не можетъ навѣрно обезопасить себя, когда не можетъ знать числа дней своей жизни, а между тѣмъ знаетъ изъ слова Божія, что наша жизнь «пара есть, яко вмаѣ является и потомъ же исчезаетъ» (Іак. 4, 14) и что въ загробную жизнь пойдутъ съ нами одни добрыя дѣла, дѣла любви и милосердія къ ближнему. Если же угодно будетъ милости Божіей продлить нашу жизнь до лѣтъ старости, то всегда ли можно рассчитывать, что наши сокровища не уйдутъ отъ насъ неожиданно, вопреки нашимъ расчетамъ и предположеніямъ? Примѣры извѣстны каждому изъ насъ, какъ много людей, по видимому, хорошо обезпеченныхъ, неожиданно разорались и кончали свою жизнь въ крайней нищетѣ. Не благоразумныѣ ли, поэтому, собирать сокровища для неба, гдѣ онѣ могли бы всегда пребывать съ нами? облегчая страданія ближнихъ, онѣ могли-бы и насъ ограждать отъ несчастій въ сѣй жизни, а въ будущей пригровить намъ воздаяніе отъ Господа. «Милуйай нища взаимъ даетъ Богу», говоритъ слово Божіе. «Блаженъ разумѣваяй на нища и убога, въ день лють избавитъ его Господь», говоритъ

святый пророкъ Давидъ (Пс. 40, 2). Что же касается скопленія для своихъ дѣтей богатаго наслѣдства, то благоразуміе требуетъ имѣть въ виду вопросъ: послужить ли дѣтямъ наслѣдство отцовское въ пользу, или же оно будетъ для нихъ источникомъ злодѣяній и преждевременной гибели? Нерѣдко слышать и видѣть, что богатые наслѣдники ни Богу, ни ближнему, ни себѣ не употребляютъ во благо отцовскаго наслѣдства, являются представителями блудныхъ сыновъ нашего времени. Думали ли родители такихъ наслѣдниковъ, что такой жалкій конецъ настанетъ для ихъ дѣтей и для ихъ имуществъ, для стяжанія которыхъ они перенесли столько трудовъ, опасностей и огорченій, а можетъ быть не разъ кривили души и употребили немало незаконныхъ способовъ пріобрѣтенія? Да! Понятно всякому, что будущность какъ наша, такъ и нашихъ дѣтей тогда только можетъ свѣтить намъ опрадною надеждою, когда семейство наше проникнуто глубокимъ сознаниемъ и исполненіемъ обязанностей закона Христова о милосердіи и чистой любви къ ближнимъ нашимъ.

Наконецъ отказываются помочь несчастному ближнему, обращая вниманіе на ихъ личность; одного знаютъ, какъ человѣка съ преступными привычками, другого считаютъ лѣнивымъ и при томъ очень требовательнымъ. Такимъ просителямъ о помощи даютъ обыкновенно совѣты трудиться и зарабатывать средства къ жизни. Нерѣдко на долю такихъ достается не мало упрековъ. Но отказъ въ помощи по снмъ причинамъ и въ такихъ формахъ показываетъ недостатокъ любви къ ближнему. Сама бѣдность, какъ извѣстно, бываетъ причиною многихъ пороковъ; а посему не нужно прилагать къ грѣхамъ бѣднаго и свой грѣхъ осужденія ближняго, но горвадо честнѣе будетъ, если мы своею помощію сколько нибудь дадимъ несчастному оправиться отъ порока. Можетъ случиться, что, при содѣйствіи Господнемъ, онъ съ нашего именно подаанія начнетъ возставать отъ паденія, тронутый нашею любовію къ нему, а въ такомъ случаѣ мы и сами избѣжимъ грѣха осужденія, и загладимъ другія свои прегрѣшенія. «Обративый грѣшника отъ заблужденія путей его избавитъ душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ» (своихъ), говоритъ свят. апостолъ Іаковъ (Гал. 5, 20). А наши совѣты ничимъ болѣе трудиться, чѣмъ просить, совѣты съ упреками пока-

ываютъ жестокость нашего сердца. Тяжелы такія отношенія собратій къ бѣдствующимъ, особенно тогда, когда они касаются людей по истинѣ несчастныхъ. Представимъ для примѣра отца, на которомъ лежитъ трудъ пропитать большое семейство, по который и мало-силень и не находитъ посильной работы не день, другой, а цѣлые недѣли и мѣсяцы, употребивши уже все, что было у него самаго необходимаго. Какъ ему поддержать существованіе своей семьи, какъ не просьбою о подавниіи ему помощи? Стоны и слезы дѣтей, и голодныхъ и не одѣтыхъ, терзаютъ его сердце такъ жестоко, что онъ не радъ своей жизни; въ минуты сильного душевнаго страданія онъ готовъ отказаться отъ жизни, еслибъ любовь къ своимъ дѣтямъ не удерживала его руки. Каково ему выслушивать холодные совѣты съ упреками тѣхъ, къ прошенію у которыхъ онъ вынужденъ крайностію своего положенія? Подумаемъ, съ какимъ болѣзненнымъ чувствомъ онъ выйдетъ отъ насъ и явится къ своему убогому семейству! Отъ своего глубокаго сердечнаго страданія онъ свою печаль можетъ вознести къ Богу и восплачетъ предъ Нимъ о нашемъ жестокосердіи, а слезы такого рода достигаютъ престола Отца Небеснаго. Тогда и намъ нечего ожидать милости Божіей; ибо говорить слово Божіе: «нѣсть милости, не сотворшимъ милости». Премудрый сынъ Сираховъ учитъ: «сердца раздраженнаго не превозмути., отъ требующаго не отврати очей и не даждь мѣста человѣку кляти ты; кленущаго ты въ горести души своея мольбу услышитъ сотворивый ты» (Сирах. 4, 6). Допустимъ даже, что нашими жертвами воспользуются люди недостойные. Но и въ такихъ случаяхъ наша жертва не теряетъ цѣны въ глазахъ Господа Спасителя нашего, который повелѣлъ: «просищему у тебе дай», (Лук. 6, 30), а не сказалъ: разсуждай кому и сколько дать и стоитъ ли благодворить просящему». Но, если равнодушіе можетъ найти высказанныя извиненія въ отношеніи къ нѣкоторымъ бѣднякамъ, то холодность къ страдальцамъ, подобнымъ упоминаемому въ нынѣшнемъ Евангеліи—слѣпымъ не можетъ быть оправдана никакими объясненіями, кромѣ собственной бѣдности отказывающихся въ помощи просителямъ сего разряда. Всякій видитъ, что слѣпой лишень свободы своихъ дѣйствій, лишень всѣхъ способовъ обороны отъ наслія, обмана; лишень способности къ правильному труду для

своего пропитанія; вся его жизнь зависить отъ благодѣтельной руки и милосердія братолюбцевъ и христолюбцевъ. Онъ терпитъ часто не по своей винѣ всевозможныя нужды и по тѣлу и по душѣ. Самъ Господь имѣетъ особенное попеченіе о слѣпыхъ, умудряя ихъ, сколько возможно, находить въ своемъ душевномъ мірѣ способы облегченія въ несеніи своего тяжелаго креста, «Господь умудряетъ слѣпцы», замѣтилъ еще пророкъ Давидъ (Псал. 33). Только крайнее жестокосердіе не можетъ тронуться плачевными пѣнями и мольбами слѣпца, когда онъ весь отъ головы до ногъ— вопіющая жалость! Христіанское милосердіе вынаемъ мольбамъ сихъ страдалцевъ болѣе, чѣмъ другимъ просителямъ милостыни. Составились цѣлыя благотворительныя общества, взявшія на себя трудъ и давшія денежныя средства доставлять по возможности не только содержаніе, но и устроить для слѣпыхъ и особенно для молодыхъ слѣпцовъ учебныя заведенія для обученія ихъ возможному труду. А святая церковь съ своей стороны, согласно Высочайшей волѣ нашего христолюбиваго Царя, въ настоящую недѣлю чрезъ своихъ довѣренныхъ лицъ заботится о сборѣ пожертвованій отъ всѣхъ милосердныхъ братолюбцевъ на облегченіе плачевной доли слѣпыхъ, находящихся въ большомъ числѣ во всемъ нашемъ отечествѣ. Не мало уже устроено благодѣтельныхъ учрежденій: пріютовъ, училищъ, убѣжищъ для слѣпыхъ на эти жертвы. Но сколько еще и въ нашемъ градѣ мы видимъ этихъ страдалцевъ, безпріютныхъ, брошенныхъ и сидящихъ на улицѣ съ плачевною просьбою подать Христа ради, хоть одну копѣчку слѣпому на пропитаніе?! Удѣлимъ же, бр., на облегченіе доли этихъ страдалцевъ и мы, братіе, хоть эту одну просимую «копѣчку» отъ своихъ трудовъ во имя Христова, во имя нашей христіанской любви, вѣру и надѣясь на милость къ намъ Господа и помня Его утѣшительныя слова: «рука дающаго не оскудѣетъ». — Аминь.

Священникъ *Михаилъ Линчевскій.*

Въ защиту Кіевскаго митрополита Петра Могилы.

(Продолженіе).

2) *Вступленіе П. Могилы на кієво-печерскую архимандрію.*

Въ ряду мнѣній о причинахъ, побудившихъ знатнаго молдавскаго воеводича занять кієво - печерскую архимандрію, — существуетъ въ нашей литературѣ и слѣдующее: желаніе Могилы получить мѣсто архимандрита въ богатой матеріальными средствами кієво-печерской обители, и поступленія на оное не были явленіями исключительными, необыкновенными, такъ какъ въ то время высшія іерархическія мѣста, давашія право на пользованіе богатыми монастырскими или епископскими имѣніями, почти всегда были замѣщаемы людьми высшихъ свѣтскихъ классовъ; мѣста эти были доходною статьею знати, жадной до всего, что представляло матеріальныя выгоды. Дѣлая такое сопоставленіе, послѣдователи естественно бросаютъ на Петра Могилу ту нравственную тѣнь, которая лежитъ на нѣкоторыхъ южно-русскихъ іерархахъ (особенно конца XVI стол.), принимавшихъ духовный санъ по житейскимъ расчетамъ: ясно даютъ понять (даже дѣлаютъ прямыя выводы), что матеріальными расчетами руководился и молдавскій воеводичъ, добываясь управленія кієво-печерскою архимандрією ¹⁾. — Г. Кулишъ не только раздѣляетъ это мнѣніе (разумѣемъ его указанія на *богатства* Могилы, заботы о личныхъ интересахъ — «приватахъ», и т. п.), но даже заявляетъ, что поступленіе П. Могилы на кієво-печерскую архимандрію было осуществленіемъ козней католиковъ и протестантовъ (аристократовъ). «Знаменитый домъ Замоискихъ, — говоритъ авторъ «Отпаденія Малороссіи отъ Польши», — нѣкогда православный, теперь католическій, озаботился этимъ дѣломъ. Ему помогали окатоличенные Русины, — Потоцкіе, готовые окатоличиться литво-русскіе князя Корыбуты — Вишневецкіе, такіе же князя Радвиллы и многіе православные паны, отличавшіеся отъ поляковъ только вѣрою, которую въ душѣ признавали полупересью, или вѣрою

¹⁾ Представители кієв. учености, П. Пекарскаго (Отечест. Зап. 1862 г. № 2, стр. 575—576).

хлоскою», но съ которою не хотѣли, покамѣсть, разставаться. Русскіе протестанты, терявшіе, со времени Скарги, одного знатнаго представителя своего за другимъ, присоединились охотно къ этой *церковно-соціальной мнѣ*, и общими стараніями возвели въ санъ архимандрита *Кіево-Печерской Лавры Петра Мошлы* (I, 176—177),— такого человѣка, какъ мы уже слышали отъ г. Кулпша, въ пользу православія котораго говорятъ не всё свидѣтельства.

Насколько вышеприведенныя мнѣнія стоятъ въ противорѣчій съ историческими данными, можно видѣть изъ нижеслѣдующаго.

Профессоръ Е. Е. Голубинскій — высокоуважаемый рецензетъ на наше сочиненіе: «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники, Кіевъ 1883 г., вып. 1-й»,— по данному вопросу высказываетъ слѣдующія соображенія: «Петръ Могила постригся въ монашество одновременно съ тѣмъ какъ занять мѣсто архимандрита. Отсюда естественно дѣлаютъ то заключеніе, что онъ пошелъ въ монахи именно ради этого архимандричьяго мѣста... Но существуютъ данныя, которыя могутъ быть приводимы какъ рѣшительное доказательство, что дѣло было не такъ. Тотчасъ послѣ постриженія въ монашество и вмѣстѣ съ симъ по занятіи архимандричьяго мѣста, Петръ Могила предпринялъ веденіе келейныхъ записокъ. Если бы мы положительнымъ образомъ не знали, что записки принадлежатъ человѣку, только что вчера постригшемуся въ монахи, то мы никакъ бы этого не подумали: онѣ настолько проникнуты духомъ монашескимъ и настолько обнаруживаютъ знаніе монашества съ его психологической стороны (какъ подвига), что рѣшительно заставляютъ предполагать въ авторѣ ихъ человѣка монашескаго давно, совсѣмъ воспитавшаго себя въ монашествѣ и усиѣвшаго волиѣ проникнуться имъ. Это ясно даетъ знать, что Могила началъ воспитывать себя въ монашествѣ задолго до того, какъ сталъ дѣйствительнымъ монахомъ, или иначе ясно даетъ знать, что онъ принялъ намѣреніе пойти въ монахи задолго до того, какъ осуществилъ его на самомъ дѣлѣ. Вмѣстѣ съ убѣдительнымъ свидѣтельствомъ записокъ могутъ быть приведены и другія указанія...,—именно, что постригшись въ монахи въ такихъ годахъ, когда уже вступаютъ въ супружество (30-ти лѣтъ), онъ оставался дотолѣ холостымъ,—что еще въ свѣтскомъ званіи онъ занимался

переводомъ съ греческаго одной правоучительной книги (главизнѣ поучительныхъ діакона Агапита)»¹⁾.

Этотъ выводъ глубокомыслящаго историка объ аскетическомъ настроеніи Петра Могилы еще задолго до принятія имъ монашества можетъ быть подтвержденъ и другими фактическими данными.

Въ проповѣди, произнесенной «електомъ» на мстиславскую епископію Сильвестромъ Коссовымъ при погребеніи своего предшественника на кафедрѣ Іосифа Бобриковича, находится слѣдующее, доселѣ остававшееся неизвѣстнымъ, біографическое свѣдѣніе о П. Могилѣ. Молдавскій воеводичъ, будучи еще *въ свѣтскомъ званіи* впалъ въ тяжкую болѣзнь, отъ которой выздоровѣлъ чудеснымъ содѣйствіемъ пользовавшагося глубокимъ уваженіемъ за святость жизни *Креховскаго законника Герасима*, въ то время уже *семь лѣтъ въ Бозѣ почившаго*. Когда случилось это чудесное событіе, за невозможностію для насъ въ настоящее время опредѣлить годъ кончины законника Герасима, указать съ точностію не можемъ; но случилось оно — какъ замѣчено — *до принятія монашества* Петромъ Могилою. Во всякомъ случаѣ, означенное обстоятельство въ жизни нашего митрополита чрезвычайно важно для характеристикн его личности. Не въ этомъ-ли обстоятельствѣ и слѣдуетъ усматривать причину развивавшагося въ Могилѣ стремленія къ иноческой жизни? Да и самое молитвенное обращеніе съ просьбою о помощи къ славящемуся святостию жизни иноку-подвижнику не было ли слѣдствіемъ особеннаго значенія въ глазахъ молдавскаго воеводича подвиговъ аскетическихъ?.. Какъ бы то ни было, но еще *за пять лѣтъ* до принятія П. Могилою монашества мы видимъ его оставившимъ «рыцарскія забавы» и погруженнымъ въ изученіе произведеній *аскетическаго содержанія*. Въ 1888 году на археологическую выставку, устроенную Львовскимъ Ставропигіальнымъ Институтомъ, доставлена была изъ Подгорѣцкаго монастыря рукопись подъ заглавіемъ: *Книга души, нарицаемая злото, полезная, о наслѣдованіи Господа Бога и Спаса нашего Ис. Христа і о пріймованіи Божественныхъ таинъ особомъ духовнымъ и*

¹⁾ Отчетъ о двадцать — семьомъ присужденіи наградъ графа Уварова. Спб. 1885 г., стр. 63—64.

свѣтскимъ, и проч. Книга эта, хотя и не есть оригиналъ, какъ полагало лице, ее доставившее, а позднѣйшая конія съ добавленіями переписчиковъ (предмова до чительника не принадлежитъ П. Могилѣ), но чрезвычайно важна указаніями: во 1-хъ, что она составлена трудолюбіемъ Петра Могилы, воеводича землѣ Молдавской, (милостію Божію архимандрита св. вел. Лавры Печерской въ Кіевѣ) ¹⁾, и во 2-хъ опредѣленною датою ея составленія, относиаго къ 1623 году.

Эти данныя, въ связи съ вышеприведенными Е. Е. Голубинскимъ, ясно показываютъ, сколь несправедливо при уясненіи побужденій, руководившихъ П. Могилою при занятіи имъ кіево-печерской архимандріи, выдвигать на первый планъ своекорыстныя цѣли и сопоставлять его въ этомъ отношеніи съ недостойными южно-русскими іерархами конца XVI столѣтія... Къ сказанному слѣдуетъ присовокупить, что и впоследствии,— по вступленіи на кіево-печерскую архимандрію, а затѣмъ и кіевскую митрополию,— П. Могила велъ жизнь подвижническую, можно сказать, аскетическую. Свидѣтельства объ этомъ идутъ отъ современниковъ, даже нерасположенныхъ къ знаменитому митрополиту... Аскетизмъ Петра Могилы простирался до того, что онъ подъ блестящимъ своимъ одѣяніемъ постоянно носилъ «острую власяницу», «стискалъ и умерщвлялъ свое тѣло тяжкимъ полувѣромъ и желѣзнымъ ланцугомъ», и—вообще умѣренный въ употребленіи пищи—налагалъ на себя продолжительныя посты (въ первую и страстную недѣли великаго поста не принималъ пищи въ теченіи трехъ дней).

Указывая на склонность П. Могилы къ иноческой жизни, мы не думаемъ выставять ее *единственною* причиною его поступленія на кіево-печерскую архимандрію. Во 1-хъ, склонность эта могла быть удовлетворена принятіемъ званія рядоваго (простаго) инока (чего мы не видимъ); во 2-хъ, при глубокомъ уваженіи Могилою означеннаго званія, онъ дорожилъ прерогативами высокаго положенія, а главное по своему энергическому характеру не способенъ былъ къ жизни замкнутой, къ дѣятельности, ограничиваю-

¹⁾ Поставленное въ скобкахъ, безъ сомнѣній, есть добавленіе переписчика, служащее къ опредѣленію времени (начальной) переписки.

щейся тѣсными предѣлами монашеской кельи.—Для выясненія причинъ, побудившихъ знатнаго молдавскаго воеводича домогаться кіево-печерской архимандріи, независимо отъ склонности П. Могилы къ иноческой жизни, нужно обратить вниманіе на особенное, исключительное положеніе тогдашней южно-русской православной церкви и на отношенія къ сему положенію лучшихъ людей того времени, къ числу которыхъ принадлежалъ и самъ Петръ Могила.

По данному вопросу еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ нами высказано было слѣдующее мнѣніе, котораго всецѣло мы держимся и въ настоящее время.

«Въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія въ то время, когда Могила избралъ мѣстомъ своего жительства Польскую Корону, въ западно-русскихъ областяхъ, входившихъ въ ея составъ, происходила самая оживленная религіозная борьба. Латино-уніатская пропаганда, сопровождавшаяся стѣсненіемъ совѣсти православныхъ отнятіемъ у нихъ прежнихъ вольностей, ограниченіемъ ихъ правъ и т. п. репрессивными мѣрами,—вызывала со стороны православныхъ южно-русцевъ сильные протесты. Вопросы вѣры сдѣлались насущными вопросами дня и всѣ лучшіе люди того времени считали своею священною обязанностію принимать въ рѣшеніи ихъ самое живое, непосредственное участіе. Всѣ прочія дѣла отодвигались на задній планъ. На частныхъ собраніяхъ, съ церковныхъ кафедръ, въ судахъ, на сеймикахъ, вездѣ слышны разсужденія, жалобы и просьбы православныхъ о религіозной свободѣ, о церкви, о нарушенныхъ, чрезъ введеніе уніи, правахъ... Очевидно, что такое религіозное одушевленіе въ средѣ южно-русскаго народонаселенія не могло укрыться отъ П. Могилы и не могло не произвести на его воспримчивую натуру глубокаго впечатлѣнія. Поэтомукъ заявившихъ себя горячею ревностію къ православной вѣрѣ молдо-влахійскихъ воеводъ, съ юныхъ лѣтъ видѣвшихъ передъ собою живые примѣры благочестія, воспитанныхъ львовскаго братства, поставившаго главною своею задачею борьбу съ иновѣрною пропагандою и утвержденіе православныхъ въ вѣрѣ отцевъ,—Могила не могъ «сердцемъ не возболѣзновать, видячи то уставичне, пжъ лжебратія православія святаго суть барзо тяжкими и насильствующими православнымъ разными досадами и обидами». Общее рели-

гізное движеніе увлекло Могилу—и онъ примыкаетъ къ кругу передовыхъ личностей того времени, горячо ратовавшихъ за дѣло православія. Онъ часто (какъ усматривается изъ его собственноручныхъ записокъ) начинаетъ посѣщать Кіевъ, сдѣлавшійся къ этому времени средоточнымъ пунктомъ лучшихъ южно-русскихъ силъ, и входитъ по дѣламъ, касающимся религіозныхъ предметовъ въ сношенія съ православными іерархами и особенно съ митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ, знакомымъ ему съ молодыхъ лѣтъ и дружественно къ нему расположеннымъ. Но Петръ Могила—какъ извѣстно—не былъ человѣкомъ дюжиннымъ. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ личностей, которыя если отдаются какому либо дѣлу, то отдаются ему всецѣло, посвящаютъ на его служеніе всѣ свои силы, оставаясь вѣрными излюбленной ими идеѣ до конца жизни. Неудивительно, что такое святое возвышенное дѣло, какимъ въ разсматриваемое время была въ глазахъ всего южно-русскаго народонаселенія борьба съ противными православію началами, дѣло въ ряду защитниковъ котораго стояли всѣ лучшія наличныя силы южно-русскаго общества,—поразило Могилу своею грандіозностію и онъ рѣшился посвятить на служеніе ему всю свою жизнь и всецѣло соединить съ нимъ свои личные интересы.. Въ это время умираетъ Захарія Копыстенскій. Мѣсто архимандрита въ Кіево-Печерской Лаврѣ становится празднымъ. Такъ какъ означенная обитель была въ разсматриваемое время однимъ изъ главныхъ религіозныхъ центровъ въ юго-западной Руси и ея настоятели рвистроотраняли свое вліяніе далеко за предѣлы монастырскихъ владѣній,—то естественно, что освободившееся мѣсто Могила нашель вполне соотвѣтствовавшимъ его широкимъ планамъ относительно открывшейся передъ нимъ борьбы за интересы православія и, поэтому, усиленно сталъ домогаться означеннаго мѣста. Оно сдѣлалось дорогимъ для него, какъ одно изъ лучшихъ средствъ для осуществленія его завѣтной мысли—возвеличенія православной церкви. Важное положеніе кіево-печерскаго архимандрита въ ряду прочихъ южно-русскихъ іерарховъ и большіе доходы, находившіеся въ его распоряженіи, *высоко цѣнились Могилою,—но цѣнились преимущественно потому, что онъ во всемъ этомъ видѣлъ твердую*

бпору, надежныя средства для борьбы съ могущественными противниками, сильно притѣснявшими православную церковь».

Но во всякомъ случаѣ—могутъ возразить—самый фактъ поступленія П. Могилы обставленъ былъ неблаговидными поступками со стороны послѣдняго. «Противъ избранія Петра Могилы архимандритомъ, — говоритъ г. Кулишъ, — печерская братія возстала всѣми своими силами. Иря о немъ продолжалось два года. Онъ восторжествовалъ надъ оппозиціею вслѣдствіе поддержки канцлера Замоискаго» (*Отпаденіе Малороссіи отъ Польши*. I, 179).

Для уясненія этихъ возраженій обращаемся къ историческимъ даннымъ.

Во первыхъ, невѣрно, что *п*ря о. Могилѣ среди лаврской братіи продолжалось *два года*. Предшественникъ его по архимандріи Захарія Копыстенскій скончался 21 марта 1627 года, а избраніе П. Могилы въ кіево-печерскіе архимандриты воспослѣдовало 6 сентября того же года. Слѣдовательно, промежутокъ между смертію Копыстенскаго и избраніемъ на его мѣсто Могилы сокращается до пяти съ половиною мѣсяцевъ ¹⁾.

Во вторыхъ, о размѣрахъ и характерѣ самой «при» г. Кулишъ имѣеть превратныя понятія. — Дѣло происходило такъ. Послѣ смерти архимандрита Захарія Копыстенскаго лаврскіе иноки, совмѣстно съ обывателями, избрали на его мѣсто Теофана Боярскаго «и съ тою елекціею по конфирмацію до его королевской малости выправили посродку себе духовенство, просячи о конѣфирмацію менованной особе». Но король Сигизмундъ III не утвердилъ Боярскаго въ званіи кіево-печерскаго архимандрита и приказалъ произвести новые выборы. Печерская канитула, извѣщая о такомъ рѣшеніи короля, пригласила окрестную шляхту и духовенство на новые выборы въ Житомиръ, такъ какъ въ началѣ сентября въ этомъ городѣ имѣлъ быть провинціальныи сеймикъ. Здѣсь (въ Житомирѣ) означенные выборы и состоялись, — именно: «усе духовенство и обыватели, которые до того належали, обрали на архимандритцію печерскую киевскую велможного Петра Могилу, воеводича земель

¹⁾ Обстоятельную рѣчь объ этомъ см. во II главѣ нашего сочиненія о Кіев. митрополитѣ Петрѣ Могилѣ.

Мулдавскихъ, человѣка высоце знаменитаго, на тотъ станъ годноу, безъ жадное причины водле каноновъ чистаго младенца, а способного и умиетного водле потребы церкви святой.

Но латино-уніатская партія дѣйствительно, — какъ справедливо думаетъ г. Кулишъ, — имѣла виды на подчиненіе себѣ знаменитой Кіево-Печерской Лавры и съ этою цѣлію выдвинула своего кандидата на архимандрію въ сей обители, который и явился въ означенное время конкурентомъ П. Могилы. Это былъ — «велебный отецъ» *Германъ Тышкевичъ*, состоявшій лѣтъ 15 передъ тѣмъ въ числѣ пночествующей братіи кіево-печерской обители, но затѣмъ взмѣнившій православію и перешедшей въ унію. Пренія связи съ кіево-печерскою братією, а главнымъ образомъ надежда на сильную поддержку кіевского воеводы, находившагося съ Тышкевичемъ въ близкомъ родствѣ, и другихъ сановитыхъ родочей, — и дали поводъ Герману домогаться управленія богатою Кіево-Печерскою Лаврою. Вечеромъ того же дня, когда состоялось въ Житомирѣ избраніе Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію (6 сентября 1627 г.), въ Лаврѣ, по келіямъ монаховъ, разбросаны были *листы* (письма) отъ имени Германа Тышкевича, въ коихъ онъ, называя себя нареченнымъ кіево-печерскимъ архимандритомъ, требовалъ, чтобы братія, кромѣ его, никого другаго не признавала своимъ настоятелемъ. Одновременно съ листами Германа въ Лаврѣ появилось письмо отъ его родственника, житомирскаго старосты пана Тышкевича, гдѣ онъ, заявляя, что не можетъ явиться на выборы архимандрита къ 6 сентября въ Житомирѣ, обѣщался пріѣхать для елекціи 13 сентября въ самый Кіевъ вмѣстѣ съ отцемъ Германомъ Тышкевичемъ. Дѣйствительно, въ означенный день житомирскій староста прибылъ въ Кіевъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ сотъ вооруженныхъ людей и остановился въ мѣстномъ замкѣ. Зная намѣренія п. Тышкевича и имѣя въ виду состоявшееся уже избраніе П. Могилы на архимандрію, печерскіе иноки отпраздничались къ житомирскому старостѣ съ просьбою не вмѣшиваться въ ихъ дѣла и не приводить вооруженныхъ людей къ Лаврѣ, «такъ какъ св. обитель и безъ войска открыта каждому для посѣщенія». Но Тышкевичъ не внявъ этимъ просьбамъ и, въ сопровожденіи о. Германа, «съ пѣхотою и конницею» двинулся къ Лаврѣ,

Часть войска обложила монастырь съ разныхъ сторонъ (пѣхота); «съ гвардіею» п. староста проникъ въ самый монастырь и послалъ за намѣстникомъ, котораго «намовлялъ, абы прпняли отца Германа Тышкевича на архимандріцію, а его милости пана воеводича молдавскаго абы отступили». Съ подобными же рѣчами обращался староста и къ самой братіи. Но печерскіе иноки нашли такія рѣчи *неподобными* и всѣ *единодушно* (згодне) *заявили, что не отступятъ отъ своего електа, его милости пана воеводича молдавскаго*. Житомирскій староста началъ «фукать», грозить наѣздомъ на монастырь, опустошеніемъ лаврскихъ помѣстій; но иноки твердо стояли на своемъ, — и когда панъ Тышкевичъ велѣлъ составить актъ избранія на кіево-печерскую архимандрію о. Германа и съ своими пріятелями и слугами подписался подъ онымъ, вся братія протестовала противъ такого незаконнаго и самовольнаго поступка въ ихъ обители и занесла свой протестъ по поводу этого въ градскія книги.

Такимъ образомъ, если и можетъ быть рѣчь о церковно-соціальной лигѣ, имѣвшей въ виду (въ разсматриваемое время) подчинить латино-уніатскому вліянію знаменутую Кіево-Печерскую Лавру, — то къ этой лигѣ, въ качествѣ ея сторонника, никомъ образомъ нельзя присоединить Петра Могилу. На оборотъ, имя этого высокочтимаго іерарха должно быть полагаемо въ числѣ лицъ, *противодѣйствовавшихъ* (какъ конкурента Г. Тышкевича) осуществленію замысловъ означенной лиги.

Содѣйствіе канцлера Замоскаго Петру Могилѣ при поступленіи его на кіево-печерскую архимандрію — фактъ историческій. Но содѣйствіе это нужно понимать не въ томъ смыслѣ, что Замойскій производилъ въ данномъ случаѣ *давленіе на кіево-печерскую братію при ея выборахъ себѣ настоятеля*, а въ томъ, что канцлеръ, какъ лице вліятельное при дворѣ, ходатайствовалъ предъ королемъ *объ утвержденіи уже состоявшейся елекціи П. Могилы*. Объ этомъ, *исключительно только объ этомъ*, свидѣтельствуетъ (на что ссылается г. Кулишъ) и самъ Могила: «и того самаго бенефиціумъ, (пишетъ онъ въ посвяtitельной предмовѣ Замойскому), Архимандріи Кіевской Печерской за презентаціею, залещенемъ и милостивою интерцессіею отъ В. М., моего милостиваго пана

и добродѣя, до *Мавстату Ею Королевской милости*, поважнѣ, пыльне и праве упрійме чиненаго, доступилемъ». Это содѣйствіе было результатомъ добрыхъ, издавна установившихся отношеній между Могилами и фамліею Замоискихъ. Если примемъ во вниманіе, что одновременно съ Петромъ Могилою передъ королемъ хлопотали и приверженцы ультра-католической партіи о предоставлении кіево-печерской архимандріи упомянутому измѣннику православія, уніату Герману Тышкевичу, — то на ходатайство Замоискаго передъ фанатикомъ Сигизмундомъ III за молдавскаго воеводича должно смотрѣть не пначе, какъ на услугу православію, — хотя бы это ходатайство выходило и изъ стороннихъ побужденій.

С. Голубевъ

(Окончаніе смдууетъ)

О живомъ проповѣдническомъ словѣ.

(Извлеченіе изъ библиографическихъ замѣтокъ „Богословскаго Вѣстника“) ¹⁾.

Преосвященный Амвросій, архіепископъ харьковскій въ своемъ сочиненіи о «живомъ словѣ» пишетъ: «У насъ смѣшиваютъ и одинаково называютъ *живымъ словомъ* рѣчи, писанныя дома, заученныя наизусть и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ, — и рѣчи совѣмъ неписанныя, иногда только дома обдуманныя, или даже на мѣстѣ соображенныя, и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ въ томъ порядкѣ и въ тѣхъ выраженіяхъ, какія сложатся у оратора въ минуту произнесенія. Надобно отдавать должную дань признательности ораторамъ, заранѣе тщательно обрабатывающимъ и пишущимъ рѣчи и произносящимъ ихъ *безъ тетрадки* или листочка въ рукахъ. Вотъ преимущество рѣчей, произносимыхъ такимъ образомъ: Когда говорятъ по тетрадкѣ, то углубленіе въ нее или частое заглядываніе скрываетъ отъ слушателей лице и глаза оратора, въ которыхъ наиболѣе выражаются его внутренняя жизнь и сила одушевленія, — и тѣмъ ослабляютъ впечатлѣніе рѣчи на слушателей. Искусство отчетливаго и сильнаго выраженія мысли

¹⁾ Декабрь 1832 г.

въ голосѣ и даже тѣлодвиженіяхъ, гдѣ они нужны, у оратора связывается тѣмъ, что за содержаніемъ рѣчи онъ постоянно долженъ обращаться къ тетрадкѣ или листку, который онъ иногда вертитъ и мнетъ въ своей рукѣ. Чувствуя себя, такимъ образомъ, привязаннымъ къ тетрадкѣ, ораторъ незамѣтно обращается въ чтеца. Все это вредитъ полному вниманію и сочувствію слушателей... Отъ всѣхъ этихъ недостатковъ въ произношеніи рѣчи свободенъ ораторъ, говорящій наизусть: онъ безпрепятственно смотритъ на слушателей во всѣ стороны, вліяетъ на нихъ одушевленіемъ своего лица и глазъ, слѣдитъ за силою впечатлѣнія, наконецъ свободно и отрѣшеніемъ отъ тетрадки онъ обнаруживаетъ силу дарованій и присутствіе духа, не остающихся безъ значенія относительно впечатлѣнія на слушателей. Такіе приемы въ ораторахъ, особенно церковныхъ, весьма желательны. Но при всемъ уваженіи къ рѣчамъ, о которыхъ мы говоримъ, по самому существу дѣла, мы должны сказать, что это совсѣмъ не то, что называется въ тѣснѣйшемъ смыслѣ живымъ или импровизированнымъ словомъ. Для опытнаго слушателя въ писанной и заученной рѣчи сейчасъ видна кабинетная работа; самая постановка вопроса, опредѣленіе главнаго понятія, раскрытіе частныхъ мыслей, послѣдовательность, гладкая, осмотрѣнная, безостановочно льющаяся рѣчь—все обнаруживаетъ обдуманность и отдѣланность рѣчи по всѣмъ правиламъ ученыхъ и ораторскихъ сочиненій. И это при всей силѣ впечатлѣнія безсознательно понимается даже простыми слушателями: «ужь очень все складно». Признавая затѣмъ служителями живаго слова лишь проповѣдниковъ, произносящихъ свои «слова» экспромтомъ, безъ предварительныхъ записей, но обдумавшихъ напередъ, что именно нужно сказать, преосвященный авторъ «живаго слова» говоритъ: «такія (импровизированныя) рѣчи по преимуществу овладѣваютъ массами. Сильное впечатлѣніе, производимое ими, быстро увеличиваетъ значеніе ораторовъ въ народѣ, покоряетъ имъ умы, дѣлая ихъ любимыми, такъ что они становятся властителями сердець». вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный Амвросій думаетъ, что «по отношенію къ силѣ ума импровизаторъ долженъ непременно обладать *всѣмъ, что требуется отъ даровитого и основательнаго писателя* и имѣть еще *добавокъ,*

составляющій особенный его талант—живость ума, легкость, удобоподвижность. Безъ сильнаго и живаго ума не можетъ быть импровизатора», хотя, по замѣчанію высокоуважаемаго автора, «есть люди, у которыхъ много храбрости и смѣлости, при недостаткѣ таланта, а импровизція непременно его требуетъ... Если они говорятъ много и проворно, они легко поддаются искушенію быть импровизаторами на соблазнѣ въ храмахъ. Непослѣдовательность и запутанность въ мысляхъ, неточность выраженій, недостатокъ вкуса и чувства приличія въ выборѣ словъ дѣлаетъ этихъ импровизаторовъ людьми опасными въ дѣлѣ служенія церкви. По этому въ отношеніи къ нимъ нужно особенное наблюденіе церковной власти».

Нѣсколько иначе смотрятъ на дѣло приготовленія проповѣди лучшіе нѣмецкіе проповѣдники въ своихъ отзывахъ къ г. Шустеру, генераль-суперъ—интенденту въ Штутгартѣ. Такъ Клифанъ считаетъ изготовленіе проповѣди на бумагѣ единственно правильнымъ способомъ. По его мнѣнію, проповѣдываніе на основаніи лишь предварительнаго размышленія безусловно приводитъ—если только проповѣдникъ не представляетъ собою человѣка, обладающаго совершенно необычайнымъ богатствомъ ума—приводитъ съ теченіемъ времени къ пустомельству и вѣчнымъ повтореніямъ».

Эдуардъ Фроммель, придворный проповѣдникъ, написалъ: я послѣдовалъ совѣту престарѣлаго священника, который сказалъ: прежде чѣмъ не напишешь тысячи проповѣдей, не рѣшайся ни одной проповѣди произносить на основаніи только размышленія, и я думаю, что онъ правъ. Кто въ священномъ мѣстѣ во имя Божіе возвѣщаетъ слово Божіе, тотъ отвѣчаетъ за каждое слово. Хотя я, конечно, не соглашаюсь съ Понтіемъ Платомъ, тѣмъ не менѣе раздѣляю одно его воззрѣніе: «еже писахъ, писахъ». Другой Фроммель, не менѣе извѣстный проповѣдникъ, сообщилъ о себѣ, что онъ съ 35 лѣтъ вполне писалъ каждую проповѣдь, хотя ему не трудно было бы говорить импровизаціи, при пособіи напередъ составленнаго конспекта. Ганноверскій пасторъ Мюнкель отозвался: «такъ какъ способности нашихъ проповѣдниковъ не велики, то импровизированную проповѣдь я считаю великимъ несчастіемъ. Терніе и волчцы появляются на каедрѣ, и самыя наиболѣе

даровитые проповѣдники не выдерживаютъ послѣдовательности въ мысляхъ и примѣшиваютъ посторонніе предметы». «Пробствъ Бюкнеръ далъ такой отзывъ: «проповѣдникъ, прежде чѣмъ начать говорить съ кафедры, долженъ точно, т. е. буква въ букву, знать, что онъ скажетъ прихожанамъ. Отступать отъ этого правила въ томъ смыслѣ, чтобы проповѣдникъ отдавалъ себя вдохновенію минуты, значитъ тоже, что искушать Бога. Вообще же для молодыхъ людей, не желающихъ сдѣлаться болтунами, самое лучшее—стоять въ завѣсности отъ написаннаго». Главный придворный проповѣдникъ въ Берлинѣ Кегель отвѣтилъ Шустеру: «ваше мнѣніе, что я записываю и заучиваю, вѣрно. Всѣ проповѣди я записываю буквально. Никто столько не грѣшитъ, пользуясь божественнымъ и человѣческимъ словомъ, какъ человѣческое лицо». — Ганноверскій генералъ-суперъинтендентъ Дюстельдикъ писалъ: «только послѣ многолѣтняго писанія проповѣдей талантливый проповѣдникъ можетъ говорить съ кафедры, не занося на бумагу своей рѣчи. Но и такому проповѣднику слѣдуетъ рекомендовать, какъ можно чаще, предварительно записывать проповѣдь; это спасительная дисциплина. Возраженіе, будто письменно изложенная рѣчь произносится не такъ живо и свѣжо,—совершенно несправедливо».

Въ виду этихъ отзывовъ Шустеръ отдастъ преимущество записанной проповѣди предъ проповѣдію импровизованною, находя что «при импровизаціи недостаетъ яснаго раскрытія мыслей; нужныя мысли приходятъ на умъ или слишкомъ рано, или слишкомъ поздно; широкость и повторенія при этомъ неизбежны. Ораторъ не всегда находитъ и соответствующія слова для выраженія своихъ мыслей; встрѣчаются моменты, когда ораторъ занятъ лишь тѣмъ, чтобы какъ нибудь подыскать форму для выраженія своей мысли; въ самыхъ патетическихъ мѣстахъ проповѣди рѣчь иногда запутывается и проповѣдь чѣмъ дальше, тѣмъ больше становится тривіальною; въ слѣдствіе этого дѣйствіе проповѣди на слушателей ослабляется, а иногда вмѣсто назиданія она производитъ соблазнъ».

Представляющаяся противоположность во взглядѣ преосвященнаго Амвросія, одного изъ извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ—

архипастырей Русской церкви, на импровизацию церковной проповеди и в мѣстных о ней лучшихъ нѣмецкихъ церковныхъ ораторовъ значительно ослабляется тѣмъ соображеніемъ, что пресвященный Амвросій имѣлъ въ виду проповѣдь при богослуженіи православномъ, въ составѣ котораго она служитъ лишь дополненіемъ, продолжаясь отъ 15 до 30 минутъ, а нѣмецкіе проповѣдники говорятъ объ импровизаціи проповѣди при протестанскомъ богослуженіи, которое само составляетъ не болѣе, какъ краткое дополненіе къ проповѣди, занимающей обыкновенно не менѣе часу времени, а иногда продолжающейся и по два часа, которая потому требуетъ и тщательной обработки и заучиванія, такъ какъ проповѣдь—главное въ воскресномъ протестанскомъ богослуженіи и ея приготовленіе, съ употребленіемъ даже до 10 часовъ на заучиваніе, значительно облегчается для пасторовъ отсутствіемъ у протестантовъ ежедневнаго богослуженія и церковныхъ требъ, при достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи пасторовъ.

Впрочемъ пресвященный Амвросій употребленіе импровизаціи не ограничиваетъ кругомъ проповѣдей, произносимыхъ въ церкви при совершеніи главныхъ службъ. Онъ говоритъ: «въ распоряженіи учителей, облеченныхъ авторитетомъ проповѣдниковъ Христовой истины и довѣріемъ народа, и дни и часы народныхъ собраній; они могутъ соединять свое церковное слово со всякою личною бесѣдою съ народомъ—и дома и въ полѣ и на пути; могутъ, по заповѣди апостола, облечать, запрещать, увѣщевать во время и не во время (2. Тим. 4, 2). И—страхни они съ себя этотъ мертвенный сонъ безучастія и безличности, который нынѣ овладѣлъ большинствомъ ихъ; прониклись они тою жалостію къ народу, остающемуся безъ руководства,—которая дышетъ въ словахъ Христа Спасителя (Матѳ. 9, 36); пойми они всю силу и злокачественность современныхъ заблужденій; оставь устарѣлыя формы рѣчи, неудобныя для потребностей минуты; заговори они живымъ словомъ убѣжденія и любви: чтобы они могли сдѣлать для народа? Одно представленіе объ этомъ живаго церковнаго слова, какое далъ намъ Спаситель въ своей церкви, способно привести въ восторгъ ревнителей истины и блага человѣчества. Сюда, къ возбуж-

денію и надлежащему направленію этой дѣятельности служителей церкви, должны быть обращены всѣ наши успія и заботы.

Московскія Церковныя Вѣдомости, приводя мнѣнія пресвященнаго Амвросія о современныхъ требованіяхъ по отношенію къ церковной проповѣди, замѣчаютъ, что обиліе проповѣдническихъ трудовъ у древнихъ отцевъ церкви указываетъ и на форму ихъ проповѣди, т. е. что она была въ большинствѣ импровизаціей, и ее мы встрѣчаемъ у великихъ церковныхъ ораторовъ — Василія великаго, Григорія Богослова и особенно у Іоанна Златоустаго; только изрѣдка она была тематическою... Мы можемъ добавить къ сему, что и Кіевъ въ недавнее еще время видѣлъ у себя отличныхъ церковныхъ ораторовъ — импровизаторовъ въ лицѣ б. ректора кiev. дух. академіи, въ послѣдствіи архіепископа херсонскаго Иннокентія и въ кievскихъ митрополитахъ: Филаретѣ (Амфитеатровѣ), Арсеніѣ и Платонѣ.

Служенія Его Высокопреосвященства.

Торжественныя литургіи совершены Высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ Іоанникіемъ въ Кіевѣ Софійскомъ соборѣ:—1-го мая, въ день памяти священномученика, митрополита Макарія, съ обнесеніемъ послѣ литургіи его мощей вокругъ собора при крестномъ ходѣ, и 15 мая, въ день коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ положеніемъ въ сей день послѣ литургіи молебствіемъ. Въ крестномъ ходѣ 1-го мая и въ служеніи молебствія 15 мая участвовали съ Его Высокопреосвященствомъ преосвященные Викаріи, епископы: каневскій *Сильвестръ*, чигиринскій *Іаковъ* и уманскій *Іоанникій*, и большая часть городского духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ праздникъ Вознесенія Господня, 6 мая—совершена Его Высокопреосвященнымъ божественная литургія съ молебствіемъ въ Кіевѣ Флоровскомъ Вознесенскомъ монастырѣ по случаю храмоваго его праздника, и 9 мая, въ день святителя Николая, въ Кіевѣ Николаевскомъ монастырѣ тоже по случаю храмоваго въ немъ празд-

ника. Въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебствіе, 6 мая, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, Цесаревича Вел. Князя Николая Александровича, совершалъ преосвященный Іоанникій, епископъ Чигиринскій, съ соборнымъ духовенствомъ, при участіи въ молебствіи и прочаго городскаго духовенства, на богослуженіяхъ 6 и 15 мая въ соборѣ присутствовали: Его Сіятельство г. начальникъ края, командующій войсками кiev. военнаго округа, кievскій губернаторъ, генералитетъ и начальствующіе въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, кромѣ массы частныхъ богомольцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Богословскіе литературные труды магистра богословія, протоіерея Тарасія Серединскаго.

1) Обзоръніе религій, существовавшихъ и существующихъ въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра до настоящихъ дней Рига, 1893. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 30 к.

2) Сводная таблица христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ или сравнительное христіанское вѣроученіе. Рига, 1890. 1 р., съ пересылкою 1 р. 10 к.

3) Общественное богослуженіе у протестантовъ. Рига, 1889. Цѣна 50 к., съ пересылкою 60 к.

4) О причинахъ разногласіи между восточными и западными христіанами во времени празднованія св. Пасхи, на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ. Рига, 1891. Цѣна 3 к., съ пересылкою 5 к.

5) О богослуженіи западной церкви, четыре статьи. Спб., 1849 и 1856. Цѣна 2 р., 30 к.

6) О богослужебномъ благочиніи западной церкви. Спб., 1859. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 15 к.

7) О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ. Рига, 1889. Цѣна 50 к., съ пересылкою 60 к.

8) Чпнъ присоединенія христіанскихъ иновѣрцевъ къ православной церкви, въ нѣмецкомъ переводѣ. Берлинъ, 1885. Цѣна 10 к., съ пересылкою 15 к.

Желательціе приобрести означенныя изданія свои требованія адресуютъ автору въ г. Римъ, Церковная ул. д. № 4-й или въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Спб., Гостинный дворъ № 45.

Крестьянинъ села Бузукова, кievской губерніи, черкаскаго уѣзда

ИЛЬЯ АНАСТАСІЕВЪ ЗАЙЧЕНКО

принимаетъ подряды на постройку церквей; работу, выполняетъ добросовѣстно и аккуратно по доступнымъ цѣнамъ, имѣетъ много письменныхъ благодарностей.

МАСТЕРСКАЯ

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНЫХЪ И ИКОНОПИСНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ РАБОТЪ.

Принимаетъ заказы на разные стили иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, въ древнемъ византійскомъ, фряжскомъ и другихъ стиляхъ, орнаментовъ, реставрированіе древнихъ иконъ и картинъ. Заказы исполняются на разные цѣны и допускаются разсрочки платежей; по требованію заказчиковъ высылаются образцы.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., д. Галахова.

Яковъ Ефимовичъ Епанешниковъ.

Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“

въ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

Фирма существуетъ съ 1864 года.

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб.
ведро. ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й
65 коп., № 28-й 45 коп. 8—23

Мастерская А. З. МАЛЕНКО.

ПРИЕМЪ ПОДРЯДОВЪ:

различныхъ иконъ, кіотовъ, иконостасовъ и росписъ церквей.

ПРИНИМАЮ ТАКЖЕ ЗАКАЗЫ:

На Серебрянные и Мѣдные Ризы Различной Величины,

А ТАКЖЕ И НА РАМЫ ДЛЯ ИКОНЪ И КАРТИНЪ;

образцы багетъ высылаются; металлическіе углы для рамъ можно имѣть отъ 1 руб. и до 2 руб. за 4 штуки.

Кіевъ. Андреевскій спускъ, соб. д., № 24. 4—22

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

Александровская ул. соб. д., противъ магазина Сорокоумовскаго

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копін, миропомазанницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парчи и галунъ.

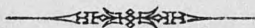
Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ вещи принимаются заказы.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА

ПО П Р А В К А :

Въ Кіевск. Епарх. Вѣдом., 7. Неофициальн. въ концѣ 221 страницы пропущены слѣд. слова: „Много на свѣтѣ труждающихся и обремененныхъ вѣриже же — мы труждающіеся и обремененные“. Тамъ же на страницѣ 224, строкъ 29, вмѣсто „не сдѣлается, не управитъ“, слѣдуетъ читать — „не сдѣла-
ется — не управитъ“.



С о д е р ж а н і е : Слово въ недѣлю о слѣпомъ. — Въ защиту кіевс. митрополита Петра Могилы (продолженіе). — О живомъ проповѣдническомъ словѣ. — Служенія Его Высокопреосвященства. — Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензури. Комитета печат. дозвол. 14 мая 1893 г.

Цензорь, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.