

8-6а-6

№ 9-10.

Сентябрь-Октябрь.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Духовная Семинарія.

1919 г.

**ЕНИСЕЙСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-15 числа

Часть неофіціальная.

Служеніе Церкви русскому народу.

(Продолженіе *).

II. Церковная благотворительность и заступничество.

На ряду съ безправными рабами въ тяжеломъ положеніи находились въ древней Россіи часто и люди свободные. Очень много было условій, благопріятствовавшихъ раззоренію и обнищанію народа. Како́й бѣды не знала земля русская? Мирно обитаетъ селеніе на пажитяхъ своихъ и довольствуется своими трудами. Какъ ураганъ, вдругъ пронесется врагъ жестокий, сожжетъ села, потопчетъ пашню, угонитъ скотъ, полонитъ работника, — и сотни обреченныхъ на смерть потекутъ за подаяніемъ. Постигнетъ голодь, моръ, внутреннее междоусобіе; разгнѣванный князь огню предастъ городъ — и будетъ та же картина. Изначала существовавшее на Руси экономическое неравенство, корыстолюбіе и несправедливость, за счетъ обогащенія однихъ обнищаніе другихъ. Такъ создавался у насъ кадръ матеріально несчастныхъ людей. Прощеники, безпріютные, разнаго рода нищіе, больные, сироты, вдовы, заключенные, находившіеся подъ опалой, гонимые — все это были люди обиженные судьбой, потерѣвшіе крушеніе на волнахъ житейскаго моря. Хотя они и считались свободными, но существовать могли они только при сторонней поддержкѣ.

Церковь всегда принимала живое участіе въ облегченіи участи помощи требующихъ. Не говоримъ о моральной поддержкѣ, каковую Церковь оказывала имъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, но и матеріальная помощь ея была значительна. Отъ Церкви исходилъ починъ и долгое время она руководила обществомъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Мѣропріятія Церкви въ данномъ направленіи были разнообразны. Главнѣйшая задача церковнаго учительства полагается въ нищелюбіи, благотвореніи, помощи веѣмъ слабымъ, защитѣ угнетенныхъ. Стоитъ прочесть др.-русскія поученія, чтобы убѣдиться въ этомъ. „Всего болѣе проповѣдники обличали корыстолюбіе богачей и притѣснявшихъ бѣдный народъ, порицали ихъ милостыню и приношенія въ Церковь, пріобрѣтеныя насиліемъ“ — говоритъ исторія русскаго проповѣдничества.¹⁾ Сохранилось достаточно об-

*) См. № 8 Енис. Еп. Вѣдом.

1) „Историч. очерк. русск. проповѣдничества“. Стр. 576 гл. I.

личительныхъ поученій, направленныхъ противъ жестокихъ корыстолюбцевъ, раззорявшихъ народъ. „Но и ты, богатый, умрешь и оставишь твой домъ—читаемъ въ словѣ св. Исихія—обличающій твои дѣла. Каждый проходящій скажетъ: а это домъ того хищника, что обидѣлъ сиротъ—и вотъ дворъ его пустъ“. „Безъ ума мятется всякъ челоуѣкъ и собираетъ имѣнія и не вѣсть кому собираетъ“—сказано въ другомъ поученіи; „одному богатство, а другому печаль, одинъ алчетъ, а другой добромъ его насыщается, тотъ стонетъ, а иныя имѣніемъ его обогощаются. Богъ далъ намъ богатства, а мы еще отнимаемъ у убогихъ и насилуемъ сиротъ“.²⁾ Достоинно особаго упоминанія, что русскіе пастыри одинаково осуждаютъ и поучаютъ всѣхъ виновниковъ горестей народныхъ, независимо отъ званія и положенія, занимаемаго ими въ обществѣ; не дѣлается исключеніе и для сильнѣйшихъ міра того—бояръ, князей и царей. „Не говори мнѣ, что ты бояринъ или посадникъ; я не порицаю властей, но осуждаю дѣлающихъ зло“—говоритъ „Слово св. Исихія“. Такія назиданія, какъ „Слово Сираха на немилостивыхъ царей и князей“, слово Василия В. „О судіяхъ и властителяхъ“, слово пророка Аввакума „На обидящихъ и насильствующихъ“ и др. въ достаточномъ количествѣ переведились и помѣщались въ Кормчихъ и другихъ сборникахъ. Во всѣхъ потребныхъ случаяхъ пастыри обращались къ виновнымъ съ нарочитыми посланіями, удерживали ихъ отъ насилія и поучали помогать бѣднымъ. „Тебѣ слѣдуетъ быть милостивымъ къ нищимъ и сиротамъ“,—назидаетъ Александръ Свирскій боярина. „Богатство заключается не въ сокровищахъ, но въ помощи нуждающимся. Царствующему надлежитъ держать свое царство съ великимъ опасеніемъ“,—поучаетъ игуменъ Филофей Московскаго князя.³⁾

Кромѣ проповѣди, пастыри примѣромъ своимъ научали благотворить бѣднымъ и угнетеннымъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ лѣтописи и другіе памятники. „Обидимымъ помогаль, печальныхъ утѣшалъ, нищихъ миловаль. Былъ людемъ заступленіе, сиротамъ кормитель. Былъ обидимымъ помощникъ, вдовамъ заступникъ и сильныхъ не стыдился. Возлюбили житіе его бояре, и люди приходили къ нему, поучаясь отъ него день и ночь, и многихъ утвердилъ и на разумъ истинный наставилъ“—такъ отзывается лѣтописецъ о русскихъ іерархахъ. Перѣдко встрѣчались въ средѣ духовенства такіе благодѣтели, отдававшіе все имущество свое бѣднымъ. Перечестъ ихъ здѣсь нѣтъ возможности. Для примѣра назовемъ только одного, изъ

2) „Слово о берущихъ многа имѣнія“. Щаповъ. Сочин. т. III, 546.

3) Историч. очеркъ р. проповѣдн. ст. 614.

категоріи менше известныхъ обществу подвижниковъ. Разумѣемъ затворника ростовскаго Иринарха. Въ тяжелое Смутное время онъ „шилъ всякую одежду нищимъ, безпрестанно имъ помогалъ, чѣмъ только могъ, обидимыхъ отъ сильныхъ отнималъ, защищалъ, освобождалъ. Однажды, въ лютой зимней морозъ побѣжалъ въ Ростовъ босой, желая избавить отъ истязаній праведжа за долги одного жителя, отморозилъ себѣ ноги и страдалъ три года“. О значеніи подвижника говоритъ виднѣйшій историкъ И. Забѣлинъ, что „тѣсная келія его становилась для народа того времени той нравственной и надежной опорой, которая помогла людямъ больше, чѣмъ оружіе“.⁴⁾ Патриархи, митрополиты и епископы въ своихъ городахъ устраивали богадѣльни, больницы, сиротскіе пріюты и проч. Известно, напр., что п. Филаретъ въ Москвѣ на свой счетъ содержалъ эти учрежденія. П. Никонъ устроилъ въ Новгородѣ четыре богадѣльни и въ Москвѣ двѣ.⁵⁾ Строились богоугодныя учрежденія и въ провинціальныя города. Въ старинномъ описаніи г. Боровска сказано: „а подлѣ торговой площади богадѣльня, а въ ней живутъ нишіе“.⁶⁾ Приходскіе храмы часто являлись благотворительнымъ сборнымъ пунктомъ, куда богатый приносилъ свои излишки, и гдѣ бѣднякъ получалъ насущное пропитаніе. Иной разъ мѣсто подлѣ храма представляло изъ себя кварталъ, гдѣ помѣщалась на жительство бѣднота. По свидѣтельству историка Голубинскаго, „довольно обычно было у насъ въ старое время, что нишіе строили келіи на церковныхъ погостахъ“.⁷⁾ Приходскія организациі считали обязанностью заниматься благотворительностью. Западно-русскія братства при первой возможности открывали у себя „гошпитали“ и другія благотворительныя учрежденія.

Русскій монастырь оказывалъ нуждавшимся весьма значительную помощь. Вѣроятно всѣмъ памятенъ восторженный отзывъ о русскомъ монастырѣ историка С. М. Соловьева. Монахъ—по Соловьеву—это „богатырь, ополченный нравственной силой, облеченный славой торжества духа, вышедшій на поединокъ съ другимъ богатыремъ, гордымъ вещественной силой, безнаказанно дающимъ волю своей страсти“. Монастырь—по Соловьеву—не только крѣпость для матеріальной защиты, но и твердыня нравственной защиты общества, свѣтлая точка при тогдашнемъ мракѣ“.⁸⁾ „Древне—русскій монастырь—пишетъ В. О. Ключевскій—всегда былъ запасной житницей нуждающихся

4) „Мининъ и Пожарскій“. 1883 г., стр. 280.

5) Добровининъ. Ист. р. Церкви, стр. 186.

6) И. Покровскій. Значеніе высшей р. іерархіи. 1898 г., 41 стр.

7) Ист. р. Церкви. 1917 г. т. II 2-я половина. Вып. I, стр. 123.

8) „О древней Россіи“.

ся, ибо церковное богатство, какъ говорили пастыри, неизмѣнимо богато.“⁹⁾ „Существовала традиція, уцѣлѣвшая до 18-го вѣка,—дополняетъ либеральный историкъ К. Валишевскій, которая требовала, чтобы эти богатства являлись чѣмъ-то въ родѣ запаса, къ которому государство могло прибѣгать въ дни испытаній. Эти запасы не были оберегаемы такъ ревниво, чтобы въ нихъ не видѣли какъ бы общаго достоянія.“¹⁰⁾ Даже противникъ современныхъ монастырей историкъ Мельгуновъ признаетъ, что „они продовольствовали цѣлые округа съ десятками тысячъ населенія“, что „они содержали увѣчныхъ, престарѣлыхъ, ихъ семьи и т. д.“,—какъ онъ говоритъ.¹¹⁾ И посѣщавшіе Россію иностранцы передаютъ, что монастыри „оказывали величайшее гостепріимство и постоянно много помогали бѣдному люду.“¹²⁾ Что „церковное богатство—нищихъ богатство“,—эта мысль ясно выражена въ монастырскихъ уставахъ. Руководствуясь ими, монастыри преуспѣвали въ благотворительности. Въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ, напр., вошло въ обычай въ опредѣленные дни года питать весь народъ, прихотившій въ монастырь. Съ нѣкоторыхъ монастырскихъ имѣній доходъ даже не записывался въ книги, а прямо употреблялся на раздачу нищимъ. Во время великихъ народныхъ бѣдствій монастыри оказывали народу неоцѣненныя услуги. Въ полномъ смыслѣ слова они спасали отъ смерти десятки тысячъ народа. Такъ, преп. Даниилъ Переяславскій однажды во время голода въ теченіе восьми мѣсяцевъ питалъ монастырскими средствами всѣхъ приходившихъ въ его обитель. О Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ самъ Иванъ Грозный, въ неприглядномъ свѣтѣ выставившій на Стоглавомъ соборѣ жизнь монастырей, засвидѣтельствовалъ, что „Кириловъ доселѣ многія страны препитывалъ въ гладные времена.“¹³⁾ Въ 1609 году во время страшнаго голода четверть ржи стоила въ Москвѣ 9 рублей, т. е. свыше 100 рублей на наши деньги. Никакія власти не могли бороться съ дороговизной и спекуляціей. Тогда келарь Сергіева монастыря Авраамій выслалъ на рынокъ монастырскіе запасы по два рубля за четверть, и цѣна хлѣба надолго упала до двухъ рублей. И въ обычное время не прекращалась благотворительная дѣятельность монастырей. Одни получали тамъ продукты, другіе одежду, третьи лекарства и т. д. Безпріютные и потерявшіе возможность трудиться находились на полномъ иждивеніи монастырей. Въ этихъ

9) Очерки и рѣчи, 115.

10) „Иванъ Грозный“. М 1911 г., 41 стр.

11) „Наши монастыри“. 1917 г., стр. 5.

12) М. Коваленскій. „Хрестом. по русск. истрн“. 1915 г., т. II, 56.

13) Макарій, т 8, 299 стр.

цѣляхъ „при многихъ церквахъ и монастыряхъ, по нелживому свидѣтельству писцовыхъ книгъ, существовали богадѣльни и страннопріимницы“.¹⁵⁾ Такъ, въ Кіевско-Печерскомъ монастырѣ находился домъ для нищихъ и убогихъ, устроенный св. Θεодосіемъ. „На него отпускалась одна десятая часть монастырскихъ доходовъ“.¹⁶⁾ Преп. Іосифъ Волоколамскій „для постояннаго призрѣнія странниковъ и нищихъ построилъ особое пристанище подъ именемъ „Богораднаго“ монастыря, въ которомъ обитель ежедневно кормила по шестисотъ и семисотъ чело-вѣкъ“.¹⁷⁾ Ключевскій свидѣтельствуесть, что Церковь „заводила и содержала больницы, въ которыхъ обязаны были служить врачи“.¹⁸⁾

Забота о заключенныхъ—красивѣйшая жемчужина въ исторіи древне-русскаго духовенства. Цари, вельможи, богатые и всѣ христіане поучаются безсмертными словами монаха Іосифа Волоцкаго: „дойди то темницы и узнай бѣду тамошнихъ; чего требуютъ подай, поскорби, вздохни и прослезися съ ними; помни, что многіе изъ нихъ страждутъ за одинъ грѣхъ, а мы постоянно грѣшимъ и живемъ счастливо“. Многія поученія наполнены такими словами. Великіе праздники, семейныя торжества, дни радости—объявляются Церковью днями милости, днями амнистіи. По обыкновенію того времени, пастыри шли впереди добраго начинанія. Св. Θεодосій каждую недѣлю посылалъ цѣлый возъ хлѣбовъ заключеннымъ. И въ послѣдствіи „наши архіереи имѣли обычай посылать въ темницу милостыни узникамъ“.¹⁹⁾ По ихъ ходатайству нѣкоторые прежде срока освобождались отъ заключенія. По ихъ примѣру монастыри несли въ тюрьму подарки. Приходы готовили имъ куличи и красныя яйца. Быть можетъ, именно эту добродѣтель имѣлъ въ виду мученикъ свободы Щаповъ, когда называлъ лучшихъ пастырей Церкви „прообразами и пророками грядущей свободы“.²⁰⁾

Ходатайство и заступничество Церкви за всѣхъ обиженныхъ, несправедливо осужденныхъ, за опальныхъ и проч.—еще лучшая черта дѣятельности служителей Церкви. „Между правами, присвоенными высшему духовенству, заступничество за жертвъ произвола и насилія должно быть занесено золотыми буквами въ исторію“—говорить К. Валишевскій.²¹⁾ Духовен-

15) Макарій. Исторія Церкви, Изд. 1877, т. 8, стр. 298.

16) Н. Мендельсонъ. „Монастырь“. Русск. ист. въ очеркахъ и статьяхъ т. I., 485.

17) Макарій, т. 8, 299.

18) Исторія сословій. Стр. 56.

19) Макарій. т. 8. Стр. 299.

20) Соч. т. I. Стр. 9.

21) Цит. соч. Стр. 39.

ство неоднократно пользовалось своими правами и тѣмъ со- служило великую службу народу. О св. Стефанѣ, еп. Пермскомъ, „Плачь земли Пермской на смерть Стефана“ говоритъ: „Теперь мы лишились добраго промышленника и ходатая, который Богу молился о спасеніи душъ нашихъ, а князю доносилъ наши жалобы, хлопоталъ о нашихъ льготахъ, о нашей пользѣ: передъ боярами и всякими властями былъ нашимъ добрымъ заступникомъ; часто избавлялъ насъ отъ насилій, работы и тѣнскаго продажи; облегчалъ отъ тяжкой дани. Сами новгородцы, укшуйники, разбойники, словъ его слушались и не воевали насъ“. ²²⁾ Въ этихъ краткихъ словахъ очевидцы изобразили, что значилъ для народа пастырь добрый, они отмѣтили сколь великія благодѣянія онъ оказывалъ людямъ. Максимъ Грекъ говоритъ, что м. Макарій „предстательствовалъ за всякаго обидимаго“, что „онъ бурю лютую укропалъ и прилагалъ въ тишину“. По другому мѣсту онъ былъ „людемъ заступленіе веле“. ²³⁾ Подобные отзывы имѣются и о другихъ пастыряхъ. Они всемирно заступничали за свою паству и избавляли ее отъ руки сильныхъ и жестокихъ. Иногда заступничествомъ своимъ они спасали цѣлые города и даже весь народъ русскій. Для иллюстраціи напомнимъ извѣстные примѣры изъ московскаго царскаго періода, когда вліяніе духовенства уже начало ослабѣвать, когда князь Курбскій уже жаловался на духовенство: „Гдѣ Ілія, возревновавый о Навуоеевсей крови? гдѣ лики пророковъ, обличавшихъ неправды царей? кто отстоитъ обидимую братію?“. И въ это время пастыри находили средства отстаивать обидимую братію и обличать неправды царей. Въ тяжелое время Грознаго ходатаемъ за народъ выступаетъ священникъ Сильвестръ. Въ 1547 г. по случаю Московскаго пожара онъ закликаетъ царя Богомъ защищать „народъ, бѣдствующій подъ гнетомъ бояръ“. „Ни одна проповѣдь въ мірѣ не имѣла такихъ послѣдствій государственныхъ, какъ упомянутый экспромптъ Сильвестра“. ²⁴⁾ Еще въ большей степени ходатайствовалъ передъ властями м. Макарій. „Ради его печалованія—говоритъ памятникъ—государь великій князь многимъ милость показа“. ²⁵⁾ Во время жестокой опричнины Германъ Казанскій „рѣшительно требовалъ уничтоженія ея“. ²⁶⁾ По отзыву современника, онъ былъ „великій помощникъ въ напастехъ и бѣдахъ объатымъ, такожь и къ убогимъ милостивъ зѣло“. ²⁷⁾

22) С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи. Изд. 1871 г. т. 4. Стр. 261.

23) Е. Е. Голубинскій. т. II. Первая половина. Стр. 764. Изд. 1900 г.

24) Ист. очеркъ, р. пропов. стр. 663.

25) Проф. Голубинскій. Тамъ же стр. 751.

26) Проф. Знаменскій. Руководство по ист. р. Ц. 1904 г. стр. 136.

27) Макарій т. 8, стр. 344.

Борьба м. Филиппа съ Грознымъ изъ-за опричнины—апостольскій подвигъ. Каждый школьникъ слышалъ его рѣчь царю: „убойся суда Божія; на другихъ законъ ты налагаешь, а самъ нарушаешь его. У татаръ и язычниковъ есть правда; въ одной Россіи нѣтъ состраданія даже къ невиннымъ и правымъ“. Извѣстный методистъ и рецензентъ учебныхъ книгъ по исторіи Н. Покотило пропускъ о м. Филиппѣ въ учебникахъ считаетъ недостаткомъ учебника, „существеннымъ пропускомъ“.²⁸⁾ Всѣмъ памятенъ также подвигъ юродиваго Николы Саласа. Царь шелъ громить Псковъ. При входѣ въ городъ встрѣчаетъ его Никола съ кускомъ сырого мяса и сильнымъ обличеніемъ въ кровожадности. Царь выслушалъ юродиваго и пощадилъ опальный городъ. Между замученными въ Новгородѣ священниками и иноками, несомнѣнно, были защитники угнетенныхъ отъ царскаго произвола. Впослѣдствіи, во время регентства Годунова, предстають передъ царемъ Θεодоромъ м. Діонисій и Крутицкій архіеп. Варлаамъ, говорятъ ему о „неправдахъ Годунова, обличаютъ царя въ слабости“, и оба подвергаются опалѣ и заточенію въ монастырь. Самоотверженная, мученическая кончина пастырей въ Смутное время есть ничто иное, какъ заступничество „за люди своя“. „Своею твердостью Филаретъ въ Смоленскѣ и п. Гермогенъ въ Москвѣ спасли Русь отъ порабощенія“—говоритъ историкъ Прѣсняковъ.²⁹⁾ И въ дальнѣйшій періодъ, когда Церковь начинаетъ порабощаться государствомъ, пастыри не отказывались отъ своего назначенія—быть ходатаями и заступниками. Столь много осуждаемый нѣкоторыми писателями п. Никонъ, по словамъ далеко не идеализирующаго его С. М. Соловьева, какъ только былъ назначенъ архимандритомъ въ Москву, „тотчасъ же сталъ печаловаться за утѣсенныхъ, вдовъ, сиротъ, и царь поручилъ ему это печалованіе, какъ должность; челобитчики шли къ нему въ монастырь; другіе встрѣчали его по дорогѣ въ дворецъ и подавали просьбы“.³⁰⁾ Во время Новгородскаго бунта м. Никонъ спасаетъ сотни приговоренныхъ, ходатайствуетъ и за возставшій Псковъ. Будучи патріархомъ, онъ „забывалъ все при видѣ людскихъ слезъ и страданій; благотворительность, помощь слабому и больному ближнему была для него влеченіемъ доброй природы“.³¹⁾ На исходѣ царскаго періода, когда Петръ производилъ свою расправу со стрѣльцами, послѣдній представитель др. русской Церкви не выдержалъ и по старому обычаю пошелъ печаловаться за осужденныхъ.

28) Практич. руководство для преподав. по ист. 1914 г. стр. 411.

29) Филаретъ Никитичъ. Въ сборникѣ „Люди Смутн. врем. 1905 г. стр. 51.

30) Исторія Россіи. Изд. 1869 г. т. 10. стр. 142.

31) Проф. Ключевскій. Курсъ русской исторіи 1908 г. т. III стр. 385.

Приведенные примѣры не исчерпываютъ дѣятельности духовенства, какъ защитника народа. Въ до-монгольскій и монгольскій періодъ она была весьма значительна. По выраженію Голубинскаго: „политическимъ призваніемъ митрополитовъ было печаловаться передъ государемъ за подвергнувшихся опалѣ, было ихъ призваніемъ олицетворять и представлять собою христіанскую милость и христіанскую совѣсть“. ³²⁾ Всѣ историки называютъ архипастырей „печальниками“. По Костомарову, „они считались высшими представителями правды и безпристрастія“. Чѣмъ былъ въ столицахъ митрополитъ, тѣмъ былъ въ другихъ городахъ епископъ. Каждый городъ знаетъ своихъ печальниковъ архіереевъ, при случаѣ не страшившихся ни князя, ни самого кесаря. Высшіе іерархи были весьма необходимыми въ городѣ лицами, по сознанію народа. По отзыву проф. Знаменскаго, напр. „новгородцы не могли себя и представить безъ владыки“. ³³⁾ И не мудрено. Они видѣли, какъ заступались владыки за вольный Новгородъ. У нихъ живы были въ памяти слезы м. Іоны и мольбы его князю Василию: „не дерзай поработать людей свободныхъ“. Они знали, что по такимъ просьбамъ отъ нихъ отвращалась иногда гроза княжеской ярости. Смерть владыки—по лѣтописямъ—оплакивалась въ городахъ, какъ великое бѣдствіе. Когда разгнѣванный Василій III семнадцать лѣтъ не назначалъ въ Новгородъ митрополита, новгородцы оплакивали свое сиротство. Когда послѣ такого перерыва былъ назначенъ къ нимъ Макарій, то городъ переживалъ величайшую радость. Встрѣчать владыку народъ пошелъ „буквально всѣмъ городомъ“. ³⁴⁾ Сельскій священникъ представляется въ памятникахъ, какъ необходимое и близкое къ народу лицо. Онъ выходилъ изъ народа и работалъ съ народомъ. Съ крестомъ въ рукахъ онъ встрѣчалъ человѣка въ колыбели и, какъ говоритъ Костомаровъ, „непремѣнно“ находился при смертной постели. Иноковъ монастырей особенно любили въ древней Россіи, любили за то, что „бесѣда иноковъ свѣтила свѣтомъ новой мысли и новой жизни, свѣтомъ непобѣдимой правды во всякихъ людскихъ дѣлахъ, свѣтомъ любви ко всякому человѣку“. ³⁵⁾

Изложенное свидѣтельствуетъ, что русская Церковь имѣла попеченіе о народѣ и служила не только богатымъ, но и бѣднымъ. Не только о себѣ заботилось духовенство, но и о своей наствѣ. „Было бы въ высшей степени несправедливо утверждать, что черное и бѣлое духовенство пользовалось своимъ

32) Тамъ же. Стр. 762.

33) Цѣл. соч. 34.

34) Е. Е. Голубинскій. Тамъ же. Стр. 749.

35) Проф. Забѣлинъ. Исторія русской жизни. 1876. Стр. 492.

матеріальнымъ благосостояніемъ и моральнымъ авторитетомъ исключительно въ своихъ интересахъ... Духовная власть представителей Церкви служила благотѣльнымъ противовѣсомъ всемогуществу государства—заключаетъ историкъ Валишевскій.³⁶⁾

Личной благотворительностью и заступничествомъ не ограничивается великое значеніе Церкви для нуждавшагося народа. Церковная проповѣдь и благотворный примѣръ воспитывали въ обществѣ богобоязненное чувство, чувство милосердія къ ближнему, какъ къ страждущему брату. Большинство историковъ признаетъ это. „Древне-русское общество—ищетъ Ключевскій—подъ руководствомъ Церкви прилежно училось понимать и исполнять заповѣдь о любви къ ближнему“.³⁷⁾ Подъ вліяніемъ Церкви „стремленія корыстолюбія смягчались и замѣнялись христіанскимъ богобоязненнымъ чувствомъ. Послѣ господства грубаго и немилосерднаго корыстолюбія и хищничества, богобоязненные люди стали бояться страсти корыстолюбія, какъ особаго демона сребролюбиваго“.³⁸⁾ Подъ вліяніемъ Церкви свѣтское общество становится болѣе снисходительнымъ къ своимъ подвластнымъ и пріучается благотворить нуждающимся. Добродѣтель нищелюбія, хотя бы и узко понимаемая, была господствующей добродѣтью и въ свѣтскомъ обществѣ. О владимірскомъ князѣ Константинѣ лѣтописецъ говоритъ: „не щадилъ имѣнія своего, раздавая его требующимъ, воистину былъ, по Іову, окомъ слѣпыхъ, ногою хромымъ, рукою неумишихъ, нагихъ одѣвая, усталымъ доставляя покой, печальныхъ утѣшая и не огорчая никого ничѣмъ“. Владиміръ Мономахъ и Довмонтъ Псковскій по лѣтописи „творили милостыню паче мѣры, раздавая имѣнія своя“. Подобные нищелюбцы неоднократно упоминаются въ лѣтописяхъ. Они были отъ Владиміра Св. и до конца періода, когда Ѳ. М. Ртищевъ „въ заповѣди Христа—любить ближняго своего, какъ самого себя, исполнялъ только первую часть: самого себя не любилъ ради ближняго своего“.³⁹⁾ И Владиміръ и Ртищевъ были дѣтищами Церкви. Подъ вліяніемъ Церкви и помощь заключеннымъ считалась важной добродѣтью въ свѣтскомъ обществѣ. Цари, князья, вельможи въ праздничные дни спускались со своего Олимпа и „отай“ визитировали въ тюрьмы, приносили питаніе и подавали освобожденіе.

36) Цит. соч. стр. 39.

37) Добрые люди древн. Руси. Очерки и рѣчи Стр. 141.

38) А. Шаповъ. Соч. т. III. Стр. 546.

39) Проф. Ключевскій. Курс. истор. ч. III. 427.

Если Церковь въ дѣлѣ насажденія въ обществѣ высшихъ человѣческихъ чувствъ имѣла успѣхъ, то, значить, значеніе ея для бѣднаго народа было благотворно.

Однако въ современной литературѣ можно встрѣчать возраженія противъ установленнаго взгляда. Благотворительность въ древней Россіи, говорятъ, была частнымъ дѣломъ благотворящаго, она не имѣла цѣльной системы, она не похожа на дѣятельность современныхъ благотворительныхъ обществъ. Древній благотворитель подавалъ милостыню, не считаясь съ тѣмъ, пойдетъ ли она на пользу или во вредъ получавшему ее. Безорганизованная подача—говорять другіе—не могла быть цѣлесообразной, она способствовала развитію лѣни и отвлекала многихъ отъ работы. Все это вѣрно. Но, какова бы ни была эта благотворительность, несомнѣнно, что она приносила больше пользы, чѣмъ зла. Если бы она была организованнѣе, это дѣлало бы тѣмъ большую честь русскому духовенству. Но изъ того, что она не была таковой, не слѣдуетъ, будто Церковь не служила нуждавшимся. Она служила, какъ умѣла. Если государство въ теченіе чуть не цѣлой тысячи лѣтъ не могло создать стройнаго законодательства, если оно не могло нормировать столь важный вопросъ, какъ крестьянскій, то какъ можно требовать отъ Церкви постановки вопроса на современный ладъ. Время и условія жизни были другія. Наконецъ, характеръ др.-русской благотворительности не оставался неизмѣннымъ. Онъ постепенно прогрессировалъ въ сторону систематически-организованной благотворительности и призрѣнія. А. П. Щаповъ по этому вопросу пишетъ слѣдующее: „Сначала христіанства до 16 в. благотворительность состояла гл. обр. въ защитѣ слабыхъ отъ сильныхъ. Съ 16 в. она была признана государственнымъ дѣломъ и братолюбіе начинало простираться и на удовлетвореніе умственныхъ и нравственныхъ нуждъ несостоятельныхъ членовъ общества. По установленію Стоглава, въ богадѣльняхъ учили нищихъ страху Божию, а которые могли работать, тѣхъ побуждали трудиться рукодѣліемъ. Наконецъ, къ исходу 17 вѣка явилась потребность челоуѣколюбивыхъ учрежденій по „еврепскимъ“ обычаямъ“.⁴⁰⁾ Какъ видно, въ сознаніи Стоглаваго собора значительно расширяется взглядъ на характеръ благотворенія. А церковный соборъ 1681 года принялъ предложеніе вести благотворительность по опредѣленной системѣ. Онъ опредѣлилъ по всеѣмъ городамъ устроить такія богадѣльни и пріюты, куда бы помѣщались дѣйствительно безпомощные люди. Здоровыхъ нищихъ въ это время предпо-

40) Сочин. т. III. 498 стр.

лагалось опредѣлять на разныя работы. Ко времени Петра, задумавшаго вовсе отмѣнить частную милостыню и положить за подачу ея штрафъ въ 5-10 рублей, Церковь уже дала образецъ желательной Петру постановки благотворительности. М. Ювъ Новгородскій „по собственному почину устроилъ многіе шпитали сверхъ учрежденныхъ въ епархіи больницъ-страннопріимницъ, нищепитательные, воспитательные дома для подкидышей и кормленія заключенныхъ въ тюрьмахъ“.⁴¹⁾ Извѣстно, что дѣятельность Юва Петръ ставилъ въ примѣръ прочимъ. Такимъ образомъ и Церковь участвовала въ подготовленіи общества къ современнымъ человѣколюбивымъ учрежденіямъ.

Разобранное выше обвиненіе за послѣднее время пополнилось новыми мыслями. „Несчастны милостивіи, ибо они умоножаютъ зло на землѣ. Блаженны же тѣ, что не знаютъ милосердія, ибо они не нуждаются въ милостыни“—говоритъ изданная во время революціи въ Ново-Николаевскѣ „Новая нагорная проповѣдь“.⁴²⁾ По смыслу „проповѣди“, дѣла милосердія не имѣли никакой цѣнности; наоборотъ, они приносили вредъ, такъ какъ задерживали разрѣшеніе соціального вопроса въ духѣ наступленія „рая земного“. Конечно, дай Богъ человѣчеству, въ которомъ „доселе—по словамъ Мечникова—низшее животное сидитъ незаглушеннымъ“, и безъ добраго милосерднаго сердца устраивать счастье народа. Быть можетъ, теперь это легче сдѣлать. Но въ старое время, по признанію историковъ, церковное милосердіе имѣло очень важное воспитательное значеніе. Милостыня спасала отъ смерти, смягчала грубое сердце, примиряла, спаивала, объединяла общество, вливала духъ и надежду. Вотъ почему передъ ней колѣнопреклоненнымъ стоитъ великій историкъ Ключевскій. „Благотворительность—говоритъ онъ—была необходимымъ условіемъ личнаго нравственнаго здоровья: она больше нужна была самому нищелюбцу, чѣмъ нищему..... Когда встрѣчались двѣ др.-русскія руки, одна съ просьбой Христа ради, другая съ подаваніемъ во имя Христово, трудно было сказать, которая изъ нихъ больше подавала милостыни другой: нужда одной и помощь другой сливались во взаимодействіи братской любви обѣихъ..... Какъ въ клиникѣ необходимъ больной, чтобы научиться лечить болѣзни, такъ въ др.-русскомъ обществѣ необходимъ былъ сирый и убогій, чтобы воспитать умѣніе и навѣкъ любить человѣка..... Если бы исчезли въ др. Руси всѣ нищіе и убогіе, кто знаетъ, мо-

41) Докторъ Ц. ист. С. Рункевичъ. Ист. р. Ц. подѣ управл. Синода. 1900 г. т. I. 61.

42) Цит. по старообр. журн. „Слово Церкви“ 1917 г. № 44. Стр. 725.

жетъ быть др. русскій человекъ почувствовалъ себя оставшимся безъ посоха, — на который онъ привыкъ опираться; у него оказался бы недочетъ въ запасѣ средствъ его душевнаго домостроительства“.⁴³⁾ И по Костомарову, милостыня и постъ имѣли благодѣтельное вліяніе для поддержки въ обществѣ основъ равенства и братства. Дѣйствительно, древне-русское „бѣдный богатымъ питается, а богатый бѣднымъ спасается“ — имѣетъ глубокой историко — психологической смыслъ. Церковь учла это и потому сдѣлала милостыню дополнительнымъ актомъ церковнаго богослуженія, потому требовала, чтобы милостыня подавалась изъ руки въ руку, чтобы богатый хотя отчасти могъ прикоснуться къ стружьямъ бѣдняка.

Наконецъ, остается самое популярное возраженіе. Щедрыхъ благотворителей и заступниковъ, говорятъ, было не такъ много. Въ большинствѣ же случаевъ духовные сами обирали и притѣвляли народъ. Вѣрно. Было и такъ. Историки знаютъ это и не скрываютъ. — Въ общемъ итогѣ, какъ было видно, они все-таки высказываются въ пользу Церкви. Очевидно, заслуги меньшинства были такъ велики, что онѣ восполняютъ недостатки другихъ. Въ такомъ духѣ высказывается малороссійскій историкъ Кулишъ. „Что значить тунеядство Варлаамовъ и Мисаиловъ — пишетъ онъ — какъ мало значить оно сравнительно съ той неоцѣненной пользой, какую принесли дѣлу русской жизни немногіе представители иноческихъ добродѣтелей“.⁴⁴⁾ Не могло духовенство много благотворить, разъ оно само нуждалось въ благотвореніи. Въ „Очеркахъ бурсы“ Н. Помяловскаго священники, діаконы и причетники именуется „представителями православнаго пролетаріата.“ „Это пролетаріатство духовенства, необезпеченность, извратили всю его жизнь“.⁴⁵⁾ Судя по показаніямъ исторіи, и въ древней Руси, по крайней мѣрѣ, низшее духовенство было настоящимъ пролетаріатомъ. Даже „по кабаламъ 17-го в. видно, что сыновья и дочери священниковъ часто вступали въ холопство“.⁴⁶⁾ Видимо, не изъ чего было выручать другихъ, если своихъ дѣтей отдавали въ рабство. Стоитъ себѣ представить др. русскаго отца духовнаго, носившаго „лапти во всякой грязи обваленные и кафтанъ весь гнусень“,⁴⁷⁾ чтобы быть снисходительнѣе при

43) Очерки и рѣчи. 142—143 стр.

44) „Исторія возсоединенія Руси“ т. I. 287.

45) Сочин. изд. 1912 г. т. II. 105 стр.

46) Проф. Ключевскій. Происхожд. крѣп. права. Опыты. Стр. 250.

47) Князьковъ. Изъ прошлаго русской земли.

оцѣнкѣ дѣятельности духовенства. Если современный уголовный судъ до мелочи учитываетъ всѣ обстоятельства преступленія, то и современный критикъ Церкви не будетъ справедливымъ, оставляя безъ вниманія вопросъ о необезпеченности духовенства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

К. Струми́нскій.

Объ отношеніи духовенства къ большевизму.

(Изъ доклада, читаннаго на Пастырскомъ Собраніи 20 августа (2 сентября) 1919 года въ селѣ Абаканскѣ).

Въ настоящее время, можно сказать, всѣ православные приходы въ большей или меньшей степени заражены большевизмомъ. Есть села, гдѣ большинство населенія—большевики (тайные или явные). Особенно это нужно сказать о новосельческихъ или переселенческихъ приходахъ, въ которыхъ гораздо болѣе бѣдноты, чѣмъ въ старожильческихъ, и въ которыхъ, поэтому, большевизмъ находитъ болѣе благопріятную почву для своего распространенія. Но и среди сибиряковъ—старожиловъ есть много сторонниковъ большевизма. Зараза коснулась всѣхъ. Поэтому каждому приходскому священнику, по необходимости, приходится имѣть соприкосновеніе съ большевизмомъ. Естественно возникаетъ вопросъ: какъ пастырь долженъ вести себя въ отношеніи къ большевикамъ? Нужно-ли ихъ обличать? У священника есть только одно средство для воздѣйствія на прихожанъ,—это пастырское слово, проповѣдь. Слѣдуетъ-ли ему въ проповѣдяхъ своихъ выступать противъ большевизма? Конечно, священнику, разъ въ приходѣ его появилось заблужденіе, молчать вѣльзя. Но тутъ необходимо сдѣлать нѣкоторое разграниченіе въ понятіи большевизма. На большевизмъ можно смотрѣть съ двухъ точекъ зрѣнія: социальнo—политической и церковно—религіозной. Собственно говоря, къ большевизму, какъ къ политической партіи, духовенство не должно имѣть никакого отношенія. По самой сущности своего служенія, духовенство обязано быть безпартійнымъ, заниматься политикой священнику не подобаетъ. Наше дѣло—Божіе, которое заключается въ духовномъ водительствоѣ народа, въ удовлетвореніи его религіозно—нравственныхъ потребностей. Церковь и приходъ—вотъ сфера пастырской дѣятельности. Въ виду этого, для пастыря едва-ли умѣстно говорить съ церковной кафедрой проповѣди политическаго характера и вступать въ борьбу съ

большевизмомъ, какъ съ политической партіей. По дѣло еще въ томъ, что такія проповѣди могутъ имѣть нежелательныя послѣдствія для прихожанъ и, вмѣсто пользы, могутъ принести вредъ. Во всякомъ приходѣ есть много большевиковъ, а въ иныхъ—наполовину и даже болѣе. Обличая большевиковъ, которые ждуть—не дождутся, когда подѣлятъ имущество богатыхъ и состоятельныхъ людей, священникъ, самъ того же подозрѣвая, можетъ натравить одну часть населенія на другую, и, такимъ образомъ, невольно своею проповѣдью посеетъ между прихожанами вражду. А пастырь призванъ быть проповѣдникомъ мира и любви. Вотъ главные мотивы, почему священникъ долженъ избѣгать выступленій противъ большевиковъ, какъ политической партіи.

Но съ другой стороны, пастырь обязанъ говорить противъ большевизма, поскольку послѣдній касается Церкви и духовенства. Его прямая задача—защитить христіанскую религію, на которую посягаетъ большевизмъ. Какъ извѣстно, большевизмъ относится къ христіанской вѣрѣ отрицательно, враждебно; изъ его программы Церковь и ея учрежденія совершенно вычеркнуты. Въ противовѣсъ безбожному ученію большевиковъ, пастырь долженъ въ своихъ проповѣдяхъ увѣщавать прихожанъ хранить православную вѣру и оберегать себя отъ ложныхъ учителей. Въ этомъ случаѣ примѣромъ можетъ служить проповѣдь Преосвященнаго Назарія, которую онъ говоритъ народу при обзорѣннй церквей. Владыка разъяснялъ идею свободы, равенства и братства съ евангельской точки зрѣнія и призывалъ всѣхъ блюсти вѣру и быть преданными чадами Церкви; имъ ни разу не было упомянуто даже слово „большевизмъ“. И проповѣдь его, не задѣвавшая прямо политическаго ученія большевиковъ, производила вездѣ сильное впечатлѣніе, и даже сторонники большевизма, бывшіе въ церкви при встрѣчѣ Владыки, слушали ее съ вниманіемъ, какъ это я замѣтилъ въ своемъ Бѣлоярскомъ храмѣ.

Въ практическомъ отношеніи весьма важнымъ и серьезнымъ является другой вопросъ: какъ поступать и вести себя священнику при нашествіи на его приходъ большевистской банды, что въ настоящее смутное время стало почти зауряднымъ явленіемъ? Въ іюнѣ текущаго года и у насъ прошелъ черезъ Минусинскій уѣздъ большевистскій отрядъ Щетинкина и Кравченко, направляясь въ Усинскій край. Наше благочиніе эта банда миновала, но во многихъ другихъ селахъ, которыя лежали на пути, она побывала. Какъ поступали священники, когда ихъ приходы занимали большевики? Въ этихъ случаяхъ духовенство вело себя различно. Иные священники—и такихъ

большинство—покидали приходы и уѣзжали въ городъ или другія мѣста, которыя они считали болѣе или менѣе безопасными; другіе, при появленіи банды, скрывались и прятались у прихожанъ, а нѣкоторые никуда не уходили и оставались въ своихъ домахъ, и когда являлись къ нимъ большевики, оказывали имъ гостепрѣимство. А одинъ священникъ даже встрѣтилъ большевиковъ съ крестомъ, что только дѣлается, по уставу Церкви, при встрѣчѣ архіерея и коронованныхъ особъ. Не будемъ строго судить, кто изъ священниковъ поступилъ въ этихъ случаяхъ правильно, согласно своему достоинству и сану; но полагаю, что тѣ изъ нихъ, которые не покинули приходовъ и остались на своемъ посту, не измѣнили своему долгу, и то гостепрѣимство, въ которомъ они не отказали большевикамъ, насколько не уронило ихъ достоинства, ибо они поступили по евангельскому слову, которое обязываетъ насъ принимать въ домъ свой, напоить и накормить всякаго странника, кто бы онъ ни былъ. Но что сказать о тѣхъ священникахъ, которые, въ моментъ опасности, покинули свою паству или прятались въ домахъ прихожанъ? Какъ бы не оказались они предъ лицомъ Божественнаго Пастыреначальника явно измѣнниками своему призванію и нарушившими самый принципъ пастырскаго служенія, оправдавъ на себѣ слова Спасителя: „А наемникъ, иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы своя, видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы и бѣгаетъ...“ Но за то эти малодушные священники и поплатились своимъ имуществомъ: у всѣхъ священниковъ, которые бѣжали изъ приходовъ, большевики разгромили дома и разграбили имѣніе. Такимъ образомъ, прямой долгъ священника—оставаться на своемъ посту и въ минуты опасности не покидать своей паствы, которая вручена ему отъ Бога; только тогда онъ явитъ себя достойнымъ, „добрымъ“ пастыремъ.

Свящ. Петръ Архангельскій.

Отъ редакціи. Давая мѣсто настоящей замѣткѣ, редакція со своей стороны считаетъ умѣстнымъ отмѣтить, что затронутый здѣсь вопросъ имѣетъ глубокое жизненное значеніе. Предложенное здѣсь рѣшеніе его представляется цѣннымъ потому, что навѣяно переживаніями человѣка, быть можетъ, по счастливой случайности избѣгшаго всѣхъ ужасовъ большевистскаго посяженія. Въ цѣляхъ болѣе широкаго освѣщенія вопроса, желательно было бы слышать его рѣшеніе и отъ тѣхъ священниковъ, которыхъ авторъ замѣтки характеризуетъ, какъ исполнившихъ свой долгъ пастырскій и не уронившихъ пастырска-

го достоинства, равно и отъ тѣхъ, о которыхъ авторъ замѣтки боится, какъ бы не исполнились на нихъ слова Спасителя о наемникахъ. Редакція охотно открываетъ для тѣхъ и другихъ страницы своего органа.

ТЕКУЩІЯ СОБЫТІЯ.

Грамота 5-го чрезвычайнаго войскового Круга Сибирскаго казачьяго войска.

Нашему Войсковому Атаману генераль-маіору Павлу Павловичу Иванову-Ринову.

Въ годину великаго испытанія, выпавшаго на долю нашей Родины, и тяжкихъ бѣдствій народныхъ, въ годину всеобщаго унынія и небывалой еще смуты, грозящей гибелью Отечеству нашему, мы, Сибирскіе казаки, поголовно встаемъ всё, чтобы отдать наши силы подъ Твоимъ, Атаманъ, водительствомъ въ распоряженіе Верховнаго Правителя—Адмирала Колчака, взявшаго на себя бремя вести всёхъ, любящихъ Родину, на борьбу съ врагами народа за возсозданіе *Великаго, Единаго, Свободнаго Государства Россійскаго*.

И отдавая въ жертву на алтарь Отечества всю силу нашу, все достояніе наше и самую жизнь, мы, представители всего войска Сибирскаго, единогласнымъ рѣшеніемъ Круга въ день 7-го августа с. г. вручили Тебѣ, нашъ излюбленный Атаманъ, всю полноту власти Круга, давъ клятву повиноваться во всемъ Твоей волѣ и Твоему приказу. И мы поклялись Тебѣ въ томъ, что не будетъ среди насъ ни малодушныхъ, ни трусовъ, ни супротивниковъ волѣ Твоей, ни тѣмъ паче измѣнниковъ.

И въ ознаменованіе этого непреклоннаго и подсказаннаго любовью и преданностію къ Родинѣ рѣшенія нашего мы, Войсковой Кругъ, вручаемъ Тебѣ, *нашъ Атаманъ*, эту грамоту и благословляемъ Тебя и ведомые Тобою полки наши Войсковымъ Стягомъ, съ изображеніемъ иконы Спасителя и Креста Господня, на коемъ значатся слова знаменія небснаго, явленнаго Константину Великому: „*симъ побѣдиши.*“

Съ этой вѣрою въ побѣду и съ этимъ знаменіемъ *крестнымъ* мы идемъ всё за Тобою, Атаманъ, на защиту Отечества, на защиту поруганной вѣры Христовой, на защиту домашнихъ очаговъ нашихъ отъ лихого недруга, который хочетъ поработить народъ русскій и раззорить всю страну нашу.

И пусть этотъ голосъ нашъ "прозвучить громко на всю Русь Православную и пусть будетъ онъ слышанъ всѣмъ народомъ русскимъ и всѣми союзными народами, какъ призывъ на послѣднюю великую борьбу съ врагами всего человѣчества, несущими въ мѣръ цѣпи рабства и братоубійственнаго кровопролитія.

Впередъ, нашъ Атаманъ! Богъ Тебѣ въ помощь!
Дана въ гор. Омскѣ 9 августа 1919 г.

(Подписи Предсѣдателя и всѣхъ депутатовъ Круга.)

Письмо на фронтъ.

Нашей редакціей получено слѣдующее письмо на фронтъ.

Братья солдаты и крестьяне! не думайте, что меня кто-нибудь заставляетъ писать, нѣтъ, я написалъ это самъ и только просилъ, чтобъ напечатали это мое письмо въ газетахъ, чтобы изъ васъ кто-нибудь по своему незнанію не попалъ въ такое дѣло, въ какомъ самъ я потерпѣлъ.

Былъ я въ 14-мъ Олонецкомъ полку, когда началась война съ нѣмцами. Нашъ полкъ въ первую очередь отправили. Нѣмцевъ мы погнали сперва и вошли въ его землю—Восточную Пруссию, тутъ-то меня подъ ихнемъ городомъ Менбургомъ сильно ранило. Взяли меня нѣмцы въ плѣнъ, вылѣчили и сейчасъ же отравили въ лагерь. Не успѣлъ я еще какъ слѣдуетъ оправиться, какъ уже стали гонять на работу. Сами знаете, не разъ навѣрно ужъ слышали, а кто и на своей шкурѣ испробовалъ, какъ тяжело жилось нашимъ плѣннымъ въ германской неволѣ. Работать заставляли съ самаго ранняго утра до глубокой ночи безъ передыху, а кормили какъ свиней два раза въ день, а подъ конецъ, когда у нихъ у самихъ жрать нечего стало, такъ мы, какъ мухи, мерли съ голоду. Загоняли насъ на ночь въ сарай, какъ скотину; спали мы всѣ въ повалку во впахъ, да грязи. Кому удавалось—убѣгалъ, а если ловили—или мучили, или разстрѣливали черезъ день. Мнѣ бѣжать не приходилось, такъ какъ я послѣ раненія потерялъ много силъ, а тутъ работа, да голодуха совсѣмъ доканали. Наконецъ, слышимъ мы что въ Россіи революція,—„ну, думаемъ, слава Богу, всѣмъ легче жить станетъ“. Скоро, однако, услышали отъ агитаторовъ, что у насъ въ лагеряхъ уже были,—что черезъ Германію Ленинъ да Троцкій поѣхали. По правдѣ сказать, нехорошо на душѣ стало: „чудно, что нѣмцы сами пропускаютъ, да еще везутъ такую компанію. Не инвалиды вѣдь“. Такъ и вышло. Брестскій миръ подписали, а нѣмцы насъ и не думаютъ вы-

пускать, а пуще того на работу гонять. Обидно было, горько. За Россію стыдно какъ-то, вотъ миръ, такъ миръ, думаемъ. Ну, ладно. Наконецъ Богъ привелъ—съ запада разбили нѣмцевъ, и понемногу мы стали разбредаться по домамъ. Знали мы, что въ Россіи теперь не ладно, да не думали, что ужъ такъ очень плохо. Перешли это мы границу и стали по русской землѣ изъ города въ городъ, изъ губерніи въ губернію двигаться партіями, пѣшкомъ больше; о насъ не заботились. Кругомъ раззореніе, голодъ такой, что у нѣмца лучше. Хлѣбъ мы добывали у добрыхъ людей; начлегъ—тоже. Кое-какъ добрались до Москвы. Стали ходить то къ одному комиссару, то къ другому,—никто ничего не знаетъ и отправлять на Родину не желаетъ. А намъ четверымъ въ Самарскую губернію надо было пробираться. Каждый, куда не придешь, одно твердить: „въ красную армію иди“. Зло меня взяло, вотъ я и говорю одному такому въ Москвѣ на Тверской,—въ губернаторскомъ домѣ сидѣлъ онъ. „Ты, говорю, большевикъ?—большевикъ. Такъ ты, говорю, мнѣ свободу обѣщаль вѣдь давно уже—хочу домой въ Самарскую и пусти, если ты свободу имѣешь“. Нѣтъ, говоритъ, теперь такой свободы, надо социальную революцію защищать,—иди въ красную армію.—А Россію, говорю, не надо было защищать?—Молчитъ. Ну, ладно, говорю, а вотъ я третій день не жравши, хлѣба дай, коли ты большевикъ,—обѣщаль вѣдь.

Даетъ карточку изъ бумаги сѣрой. Ее что ли ѣсть прикажешь?

Стань, говоритъ, въ очередь, восьмушку гороху получишь. А почему же, говорю, сейчасъ вотъ ты чай съ бѣлымъ хлѣбомъ пилъ при мнѣ вѣдь“. Какъ взбѣленился, какъ давай орать, и бѣлогвардейцемъ и контръ-революціонеромъ меня крестилъ. Потомъ забрали меня въ чрезвычайку ихнюю, и посадили въ клѣтушку. А одинъ красноармеецъ мнѣ и говоритъ: „Плохо твое дѣло, братъ, лучше запишись въ красную армію, а то того и гляди разстрѣляютъ. Такъ ли онъ сболтнулъ, или жаль ему стало, не знаю; только подумаль я, подумавши, пораскинулъ умомъ да и согласился. Не очень то хочется отъ своихъ погибать, столько отъ нѣмца муки я принялъ. Живъ на Родину вернулся, ну, думаю, какъ—нибудь. Послали меня на фронтъ, еще хуже пришлось, такая иной разъ охота языку да рукамъ волю дать, да замѣтилъ я разъ—другой, одинъ изъ коммунистовъ, что въ ячейкахъ-то полковыхъ состоятъ, все около меня вьется, выпытываетъ, комиссаровъ ругаетъ. Ну, думаю, этотъ Іуда продастъ, проболтаешься—донесетъ, разстрѣляютъ тебя, а ему полсотни керенокъ дадутъ. Я уже слыхалъ объ этихъ ячейкахъ еще какъ къ фронту подѣзжалъ. Вотъ въ одну

ночь и рѣшился. Былъ я въ первый разъ въ секретѣ, ночь темная, февраль на исходѣ, холодъ, а тутъ слышу—развѣдка отъ бѣлыхъ идетъ, окликнули, винтовку бросилъ, руки поднялъ и сдался.

Все это вамъ, товарищи, я и написалъ, чтобы знали вы, гдѣ правда, и знали, чему вѣровать. Я сейчасъ призыву не подлежу, года не подходятъ, живу въ Омскѣ, собираюсь въ деревню удалиться; лѣто жаркое, къ землѣ больно ужъ тянетъ, а здѣсь по закону земля крестьянству переходить, есть надъ чѣмъ поработать.

Вернувшійся изъ нѣмецкаго плѣна солдатъ 14-го Олонецкаго полка *Петръ Андреевичъ Зубковъ*.

Епархіальная лѣтопись.

Къ посѣщенію Владыкою Минусинскаго уѣзда.¹⁾

Изложу здѣсь свои впечатлѣнія отъ посѣщенія Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

7-го мая (ст. ст.) получилъ я газету „Общее Дѣло“ и узналъ, что Владыка намѣренъ посѣтить Минусинскій уѣздъ, и между прочими селами, и наше село. Я еще ни разу не видѣлъ Епископа своего, не зналъ, какой онъ, но знавалъ я Преосвященнаго Никона, а потому, увидѣвъ свое село въ спискѣ, пришелъ въ страхъ и ужасъ, хотя до посѣщенія Владыки оставалось еще чуть не 2 недѣли. „Ивановъ день“ 8-го мая у насъ—очень почитаемый праздникъ и тысячи народа бывають у богослуженія. Предстояло служеніе всенощной съ 5 ч. вечера, но я отъ сильнаго волненія не могъ служить, рѣшился только съ 7 часовъ. Грѣшенъ, служилъ оч. разсѣянно, мысль о пріѣздѣ Владыки все время меня не покидала. 8 и 9 мая—праздники, а съ 10 мая приступили къ подготовкѣ встрѣчи Преосвященнаго. Даны были совѣты, какъ церковный староста долженъ встрѣтить Владыку съ хлѣбомъ—солью, какъ долженъ крестный ходъ составиться и что дѣлать, возвращаясь... Успѣлъ я 5 разъ объявить прихожанам о предстоящемъ посѣщеніи. Многіе спрашивали, будетъ ли архіерейское служеніе и когда именно, но я объ этомъ ничего и самъ не зналъ. Прошелъ слухъ, что въ волости есть расписаніе подробное о пріѣздѣ Владыки. Пошелъ я въ волость. Здѣсь узналъ, что у насъ Преосвященный будетъ 19-го мая ночевать, а встрѣча 20-го

¹⁾ Настоящая статья была получена Редакціей послѣ возвращенія Владыки изъ поѣздки по епархіи.

въ 8 ч. утра. Это было печатное сообщеніе Минусинской Земской Управы, я списалъ весь маршрутъ. 18-го мая посѣтилъ меня Начальникъ милиціи и сообщилъ, что у него тоже есть расписаніе путешествія Владыки, съ указаніемъ служенія и ночевокъ, отъ Управляющаго уѣздомъ, лишь у насъ нѣтъ никакихъ ни распоряженій, ни сообщеній, ни указаній... 19 мая. Воскресеніе. Хотѣлось мнѣ встрѣтить Владыку въ сосѣднемъ приходѣ, но богослуженіе и множество требъ не позволили сдѣлать этого.

Съ 2-хъ часовъ дня начали ждать Архипастыря. Приѣзжая женщина говорила, что ихъ священникъ утверждалъ, что у насъ Преосвященный совсѣмъ не будетъ. Неужели пропадутъ у насъ 2-хъ недѣльные пригоспленія? Горько, обидно, досадно... Побывалъ еще разъ въ церкви, осмотрѣлъ все и окончательно успокоился. Иду домой. Слышу, бѣгутъ за мной, кричать, машутъ руками... Я вернулся обратно въ церковь. „Какой-то посланный отъ Архіерея желаетъ васъ видѣть“ — сказываютъ мнѣ. Вижу въ алтарѣ высокаго роста духовный. Оказалось, это протодіаконъ Владыки. Съ иконами не велитъ встрѣчать. О. протодіаконъ указалъ мнѣ, что я долженъ встрѣтить Преосвященнаго съ крестомъ не на паперти, а при входѣ въ храмъ. Вотъ, наконецъ, зазвонили „во вся“. Величественный Владыка вступилъ во храмъ. Благообразный 80-ти лѣтній старецъ Сергѣй Терентіевичъ принялъ съ благоговѣніемъ отъ Владыки рясу и трость. Смущаясь и путаясь, я началъ привѣтственную рѣчь, изложивъ кратко исторію храма, и благодарилъ Преосвященнаго Владыку за высокую къ намъ милость. Чувствовалась въ сердцѣ радость и восторгъ. Увѣренно и смѣло я кончилъ рѣчь, но невольный страхъ чувствовался все время, пока Владыка осматривалъ антиминсъ и алтарь. Познакомился въ алтарѣ съ с. Протоіереемъ Тюшняковымъ. Съ кафедры Владыка говорилъ во множествѣ собравшемуся народу проповѣдь на современные событія. Всѣ съ благоговѣніемъ внимали ему. То была величественная картина: отъ дневного потухающаго свѣта полумракъ во храмѣ; горятъ всѣ паникадила и свѣчи; на кафедрѣ, опершись на посохъ, Святитель поучаетъ паству свою. Утѣшилъ сердца многихъ Владыка, слезы были видны на глазахъ слушателей. Затѣмъ былъ совершенъ молебенъ Всемилостивому Спасу. Очень красиво произнесъ Протодіаконъ многолѣтіе. Владыка прослѣдовалъ на кафедру, откуда и началъ отпускать народъ крестомъ. Снова полилась рѣчь изъ устъ Архипастыря. Идетъ величественный Владыка съ колокольнымъ звономъ, окруженный множествомъ народа, — идетъ онъ медленно, торжественно по зеленѣющей площади прямо

во дворъ священника, и народъ слѣдуетъ за нимъ. Я думаю, вотъ тотчасъ всѣ комнаты заполнятся народомъ, а Владыка такъ нуждается въ отдыхѣ. Милиція остановила народъ у воротъ.

По древне-русскому обычаю, жена встрѣтила Высокаго гостя съ хлѣбомъ—солью. Въ столовой я представилъ Архипастырю всю свою семью, затѣмъ Владыка прослѣдовалъ въ залъ, гдѣ для него приготовленъ былъ столъ. Громаднѣйшій фикусъ, разросшійся во весь залъ, привлекъ вниманіе Преосвященнаго: „Принимаете насъ, 3-хъ странниковъ, какъ Авраамъ у дуба Мамврійскаго“,—благостно замѣтилъ Владыка, показывая на фикусъ и накрытый столъ. Я чувствовалъ себя въ положеніи Закхея. Мнѣ не вѣрилось, что мое скромное жилище посѣтилъ Святитель Христовой Церкви. Я смущался, чувствовалъ себя растеряннымъ, запоминалъ дорогія черты Владыки, а онъ, виновникъ торжества, мирно бесѣдовалъ со всѣми, находящимися въ залѣ, и разспрашивалъ меня о житьѣ—бытьѣ. Вотъ и всѣ улеглись, а я никакъ не могъ уснуть отъ волненія... Радость была на сердцѣ, чувствовался большой праздникъ. Отъ всего сердца благодарилъ я Господа, что Онъ послалъ Енисейской Церкви такого милостиваго Архипастыря, не гнушающагося посѣщать насъ, нищихъ и убогихъ своихъ недостойныхъ сослужителей и ихъ скромныя жилища и чадъ ихъ.

Невольно мысли переносились къ первымъ временамъ христіанства, когда вѣрующіе просто и радостно встрѣчали и принимали Первоіерарховъ христіанскаго міра—святыхъ апостоловъ. Благословенны тѣ времена, но и мы счастливы и блаженны, имѣя такого благостнаго преемника апостоловъ—Преосвященнѣйшаго Назарія.

Въ 5 часовъ утра я уже былъ готовъ лицезрѣть Архипастыря, но всѣми силами охранялъ сонъ его, ради насъ въ странствіи сущаго. Съ пробужденіемъ Владыки, все въ домѣ оживилось, опять почувствовался великій праздникъ.

Къ чаю явились: начальникъ милиціи, мѣстный діаконъ, церковный староста, сосѣдній причтъ. Весьма кротко и милостиво ко всѣмъ относился Владыка, каждаго благословлялъ и лобызалъ, мирно бесѣдовалъ со всѣми, давалъ совѣты объ устройствѣ приходской жизни. Благословивъ всѣхъ насъ, Архипастырь вышелъ изъ нашего дома, гдѣ въ ожиданіи давно стояли ямщики. Народъ еще съ утра, чуть не до свѣту, собравшійся къ церкви, хлынулъ къ Преосвященному со всѣхъ сторонъ принять отъ него прощальное благословеніе. И Владыка долго благословлялъ народъ, стоя у крыльца на камнѣ, какъ бы на нѣкоей каедрѣ. Раздался радостный красный звонъ „во вся“ и продолжался до тѣхъ поръ, пока не исчезъ

изъ глазъ звонаря экипажъ Преосвященнаго, скрывшись за Ильинскимъ крестикомъ.

Самые восторженные отзывы слышались изъ толпы осчастливленнаго народа. Я вмѣстѣ съ діакономъ отслужилъ благодарственный молебенъ о здравіи Преосвященнѣйшаго Владыки. Нашъ милостивѣйшій Архипастырь всеѣмъ очень и очень понравился; надолго будетъ памятно его высокое посѣщеніе.

Священникъ Курагинской Спасской церкви,
Іоаннъ Королевъ.

Комитетъ помощи арміи.

Въ селѣ Б.-Кемчугскомъ, Ачинскаго уѣзда, 1-14 октября с. г. открытъ Комитетъ помощи арміи, въ составъ котораго вошли: причтъ, Приходскій Совѣтъ, Сельское Управленіе и другія приходскія организаціи—Кредитное Товарищество, Потребительское О-во и Школьный Совѣтъ. Предсѣдателемъ избранъ священникъ Александръ Альбовъ. Мѣры къ изысканію средствъ для Комитета намѣчены: призывъ населенія къ помощи арміи съ церковнаго амвона, распространеніе между населеніемъ прихода подписныхъ листовъ, кружечный сборъ за богослуженіемъ, сборъ пожертвованій при требоотправленіяхъ и 1 %-ое отчисленіе съ доходовъ церкви.

Часть официальная.

Официальная хроника.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.

а) Определены:

Сулавко Авксентій, бѣженецъ Гродненской губ., командированъ къ временному и. об. псаломщика къ церкви с. Шелеховскаго, Канск. у., 11 сентября 1919 г.; *Паршуковъ* Дмитрій, къ врем. и. об. псаломщ. к. ц. с. Яланскаго, Енис. у., 10 сент.; *Желтоуховъ* Авемпод., воспитанникъ Красн. Дух. Семинаріи, къ вр. и. об. псаломщ. къ ц. с. Еловскаго, Красн. у., 1-14 сент.; *Заводяной* Феодосій, къ времен. отпр. об. псаломщ. къ ц. с. Усть-Каначульскаго, 31 авг.—13 сент.; *Богословскій* Петръ, свящ. Уфимской епархіи, къ отпр. пастырск. об. къ ц. на Феодоровскихъ пріискахъ, 9-22 сент.; *Фоминъ* Павелъ, діак. Казанск. еп., къ вр. отпр. об. псал. къ ц. с. Скрипочниковскаго, Ачинск. у., 5-18 сент.; *Поповъ* Александръ, сынъ псаломщ., къ врем. отпр. об. псал. къ ц. с. Нопинскаго, Канск. у., 17-30 сент.; *Козьминъ* Иннокентій, свящ.—Секретарь Епископа, вторымъ священникомъ къ Кладбищенской ц. г. Красноярска, 13-26 сент.; *Устинъ* Андрей, восп. Учит. Сем., къ вр. отпр. об. псал. при ц. с. Абаканскаго, Минус. у., 17-30 сент.; *Оришинъ* Григорій, діаконъ, къ гр.-Енисейскому Богоявленскому собору на псаломщ. мѣсто, согласно ходатайства Приходскаго Совѣта, 16-29 сент.; *Павель*, іерод. Саранульскаго муж. монастыря, къ вр. отпр. об. псал. къ ц. с. Покровскаго, Ачинск. у., 16-29 сент.; *Рождественскій* Іоаннъ, зашт. свящ., на второе свящ. мѣсто къ ц. с. Балахты, Ачинск. у., 11-24 сент.; *Сухаревъ* Михаилъ къ вр. отпр. об. псал. къ ц. с. Абанъ, Канскаго. у., 17-30 сент.; *Томина* Анастасій, свящ., на свящ. мѣсто къ ц. с. Мокрушинскаго, Енис. у., 23 сент.—6 окт.; *Князевъ* Алексій, свящ., на псаломщ. мѣсто къ ц. с. Торгашинскаго, Красн. у., по прошенію, 8 окт.; *Овчинниковъ* Василій, воспит. Красн. Дух. Сем., къ врем. и. об. псал. къ ц. с. Переяславскаго, Канск. у., 27 сент.—10 окт.

б) Перемѣнены:

Ивановъ Григорій, свящ. с. Верхне—Усинскаго, Минус. у., къ вр. и. об. свящ. во вновь формируемый 2-й Енис. Каз.

полкъ, 2-15 сент.; *Витюговъ* Симеонъ, и. д. псал. при Синявинской ц., Минус. у., къ ц. с. Апанъ, Канск. у., 10 сент., по прошенію; *Поляковъ* Власій, вр. и. д. псаломщ. ц. с. Стрѣловскаго, Енис. у., къ вр. и. об. псал. къ ц. с. Бѣлыкъ, Минус. у., 7-20 сент.; *Маринъ* Иванъ, свящ. ц. с. Туманшетскаго, Канск. у., къ ц. с. Кучерцовскаго, того-же уѣзда, 31 авг.—13 сент., по прошенію; *Климовскій* Николай, псал. ц. с. Медвѣдевскаго, Мин. у., въ с. Комское, того-же у., 2-15 сент., по прошенію; *Миропольскій* Владиміръ, свящ. ц. с. Каратузъ, Минус. у., на свящ. мѣсто къ ц. Рѣшеты, 24 сент.—7 окт., по прошенію; *Митякинъ* Павелъ, свящ. с. Назимовскаго, Енис. у., къ ц. с. Ярцевскаго, того-же уѣзда, 21 сент.—4 окт.; *Соколовъ* Іоаннъ, псал.-діак. села Туровскаго, Канск. у., къ ц. с. Печкинскаго, Канск. у., 3-21 окт., по прошенію.

в) Рукоположены:

Шатовъ Алексѣй, псал. ц. с. Верхне—Инбатскаго, Турух. края, въ санъ діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ, по прошенію, 2-29 авг.; *Казаковъ* Алексѣй, псал. гр.-Красноярскаго Воскресенскаго собора, въ санъ діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ, 15-28 сент.; *Счастневъ* Василій, преподаватель Красн. дух. сем., назначенный прот. Читинскаго Кафедрального Собора, въ санъ діакона 14—27 сент., въ санъ пресвитера—15-28 сент.; съ возложеніемъ на него при рукоположеніи набедренника; 27 сент.—5 окт. возведенъ въ санъ протоіерея, съ возложеніемъ камилавки, набедренника; *Чехловъ* Симеонъ, діак.-псал. с. Абанскаго, Канск. у., въ санъ пресвитера къ ц. с. Долго-Мостовскаго, Канск. у., 22 сент.—5 окт.; *Малинозскій* Михаилъ, псал. Иланской ж.-д. ц., въ санъ діакона, съ составленіемъ на томъ же мѣстѣ, 22 сент.—5 окт.

г) Уволены:

Умниковъ Александръ, и. д. псал. ц. с. Христорожд., Канскаго у., 24 сент. по прошенію; *Захаровъ* Адрианъ, и. д. псаломщ. ц. с. Скрипачи, Ачинск. у., отчисленъ отъ мѣста 30 авг.—12 сент.; *Томинъ* Анастасій, свящ. ц. с. Кучерцовскаго, Канскаго у., отчисленъ отъ мѣста 31 авг.—13 сент.; *Герасимовичъ* Іосифъ, псал. Иланской Срѣтенской ц., отчисленъ отъ мѣста 31 авг.—13 сент. по прошенію; *Діаконовъ* Василій, псал.-діаконъ Ново-Марьясовскаго прихода, Минус. у., уволенъ заштатъ по прошенію 11-24 сент.; *Грошевъ* Афанасій, и. об. псал. при ц. с. Тертежъ, Красн. у., отчисленъ отъ мѣста 18 сент.—1 окт. *Кармальскій* Михаилъ, псал. гр.-Енисейскаго Богоявленскаго собора, за неявку въ теченіе двухъ лѣтъ къ мѣсту своего слу-

женія отчисляется отъ мѣста 16-29 сент.; *Устинъ* Михаилъ, и. об. псал. Печкинскаго прихода, Канск. у., за призывомъ на военную службу отчисляется отъ мѣста съ 1-го іюля; *Пьгановъ* Викторъ, псал.-діак., временно командированный въ Балахтонскій приходъ, Ачинск. у., отчисленъ отъ мѣста по прошенію 2-20 окт.; *Князевъ* Димитрій, и. д. псаломщ. ц. с. Торгашинскаго, Красн. у., за призывомъ на военную службу уволенъ 8 окт.; *Мимозодовъ* Никодимъ, и. д. псал. ц. с. Покровскаго, Ачинск. у., 17 авг.; *Гобовъ* Михаилъ, псал. Ельниковскаго прихода, Ачинск. у., призванъ на военную службу 9-22 сентября.

д) Утверждены:

Торгонскій Михаилъ, свящ. Шарыповскаго прих., Ачинск. у., въ должности благочиннаго 3-го уч., Ачинск. у., 10-23 сент. 1919 г.

е) Уволены въ отпускъ.

Падюкинъ Александръ, свящ. Бунбуйской цер., Канск. у., въ двухмѣсячный отпускъ, 1-14 сент.; *Александровскій* Петръ, псал. той же ц., въ двухмѣсячный отпускъ, 1-14 сент.; *Токаревъ* Терентій, свящ. ц. с. Имисскаго, Минус. у., въ двухмѣсячный отпускъ, 5-18 сент.; *Лавровъ* Федоръ, свящ., ц. с. Мелецкаго, Ачинск. у., въ двухмѣс. отпускъ, 7-20 сент.; *Бузьмину* Владимиру, Прот., продленъ отпускъ до 1 января 1920 г., 9-22 сентября.

ж) Умершие:

Мухачевъ Виталій, свящ. ц. с. Вознесенскаго (Затальскаго), Канск. у., убитъ большевиками въ половинѣ іюля; *Зьвакинъ* Михаилъ, псал. Б.-Кемчугской ц., Ачинскаго у., убитъ большевиками 15 сент.

Въ деревнѣ *Еловкѣ*, Сосновскаго прихода, Минус. у., открытъ самостоятельный приходъ, 30 авг.—12 сент.

Деревня *Шуваева* перечисляется вновь къ приходу Арейской-Троицкой ц., Красн. у., 4-17 сентября.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархіи.

Красноярскій уѣздъ.	Ачинскій уѣздъ.	Минусинскій уѣздъ.	Енисейскій уѣздъ.	Канскій уѣздъ.
С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :				
<p>Степно-Баджейское. Нарвинское.</p> <p>Діак. м.: при Красноярск. Воскресенскомъ Соборѣ.</p>	<p>Изычкульское Виленское вр. закрыто. Петровское. Мало-Улуйское.</p>	<p>Сосновское. Шадринское. Петро-Павловское. Еловское. Каратузь.</p>	<p>Богучаны Туруханскаго края. Тазовское. Маковское. Усть-Питское. Рыбное на Ангартѣ. В.-Подгородная. Назимово.</p>	<p>Покровское. Шелаевское. Чунское. Конторское. Малиновское. Райское. Александровское. Троицкое. Н.-Займское. Ношинское. Вознесенское. Турманшетъ. Апанъ. Суховское. Бакчетское. Черемшанское.</p> <p>Діак. мѣсто въ Ирбейскомъ.</p>
П С А Л О М Щ И Ч Е С К І Я :				
<p>Нарвинское. Б.-Балчугское. Мининское. Михайловское. Тальское. Сухобузимское. Тертежь.</p>	<p>Вел.-Княжеск. Н.-Никольское. Виленское. Едетское. Тумнинское. Мало-Улуйское. Балахтонъ. Ельничковское.</p>	<p>Еловское. Колмаковское, Екатерининское. Ново-Михайловское. При Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ. Мерзло-Салбинское. Качкульское. В.-Усинское. Маторское. Куржеское. Шадрина. Синявинское. Абаканское. Каратугское. Н.-Кужебарское. Медвѣдское. Ново-Марьясовское.</p>	<p>Преображенская церковь г. Енисейска. Дубчесское. Ярцевское. Усть-Кемское. При Туруханскомъ соборѣ. При Воскресенской ц. г. Енисейска. При Христорожд. церк. г. Енисейска. Усть-Питское. Мокрушинское. Городищенское. Усть-Тунгусское. При Успенской ц. г. Енисейска. Рыбинское. Червинское. Назимовское. Стрѣловское.</p>	<p>Покровское. Фаначетское. Михалевское. Райское. Благовѣщенское. Малиновское. Чунское. Вознесенское. В.-Уринское. Кильчугское. Шилаевское. Касьяновское. Христорождественское. Тасѣвское. Георгиевское. Ольгинское. Иланское.</p>

Распоряженія Правительства.

На подлинномъ написано: Утверждаю. Верховный Правитель Адмиралъ *Колчакъ*.

Постановленіе Совѣта Министровъ.

Сентября 26 дня 1919 года.

О предоставленіи права Епархіальнымъ Совѣтамъ и Приходскимъ Общинамъ руководствоваться уставами, выработанными Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ.

Совѣтъ Министровъ, въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановилъ: 1, временно, впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ взаимоотношеній между Церковію и Государствомъ, предоставить Епархіальнымъ Совѣтамъ, замѣнявшимъ собою Духовныя Консисторіи, и Приходскимъ Общинамъ руководствоваться уставами, выработанными для нихъ на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ въ Москвѣ (опредѣленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви—объ Епархіальномъ Управленіи отъ 1—14, 7—20 и 9—22 февраля 1918 года и о Православномъ приходѣ отъ 7—20 апрѣля 1918 года).

Примѣчаніе. Въ отношеніи Управленія школами, открываемыми согласно главы IX Устава Приходскаго, примѣняются соотвѣтствующія общія узаконенія.

2. Постановленія Устава Духовныхъ Консисторій, въ чемъ таковыя замѣнены всѣми вышеуказанными опредѣленіями Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, временно отмѣнить.

3. Въ отмѣну подлежащихъ спеціальныхъ узаконеній, распространить дѣйствіе общихъ законовъ на порядокъ пріобрѣтенія и отчужденія церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Подписали: Предсѣдатель Совѣта Министровъ *Петръ Вологодскій*. Главноуправляющій по дѣламъ Вѣроисповѣданій Профессоръ *Прокошевъ*. За Главноуправляющаго Дѣлами Верховнаго Правителя и Совѣта Министровъ Профес. *Ив. Антроповъ*.
Съ подлиннымъ вѣрно: Начальникъ Отдѣленія *Пермяковъ*.

Въ Высшее Временное Церковное Управление.

Многія епархіальныя учрежденія и должностныя лица при выдачѣ разнаго рода документовъ указываютъ даты по одному

старому стилю и даже безъ указанія стиля, чѣмъ затрудняется правильное пониманіе этихъ датъ.

Вслѣдствіе этого Главнсе Управление по дѣламъ вѣроисповѣданій проситъ Высшее Временное Церковное Управление разъяснить мѣстнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ о необходимости при выдачѣ разнаго рода документовъ указывать даты по старому и новому стилямъ.

Главноуправляющій по дѣламъ вѣроисповѣданій
Профессоръ Прокошевъ.

Директоръ Департамента Клоковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Управляющій Канцеляріей Выш. Врем. Церк. Управленія
И. Ардашевъ.

Изъ собранія опредѣленій и постановленій Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

Введеніе къ Приходскому Уставу.

Составлено по порученію Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, Членами Собора: Архіепископами—Тверскимъ Серафимомъ и Пермскимъ Андроникомъ, Л. К. Артамоновымъ и Н. И. Астровымъ и разсмотрѣно, во исполненіе постановленія Священнаго Собора отъ 7—20 апрѣля 1918 года, Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ.

I.

Цѣль христіанской жизни—спасеніе души въ вѣчную жизнь. Воодушевляющимъ началомъ для христіанъ является вѣра во Христа Сына Божія, вочеловѣчившагося для нашего спасенія. Такое воодушевленіе вѣрою проявляется какъ въ настроеніи спасающихся христіанъ, такъ и въ ихъ соотвѣтствующей жизни и во взаимоотношеніяхъ. Содержимые единымъ духомъ вѣры, христіане, естественно, исполняютъ въ себѣ завѣтъ Христа Спасца въ единеніи вѣрующихъ въ Него по образу единства Св. Троицы. Какъ во св. Троицѣ—единая жизнь Божественнаго естества, такъ и во множествѣ спасающихся христіанъ—единая жизнь Того, вѣра въ Кого всѣхъ ихъ воодушевляетъ. Это—единая жизнь, по образу жизни тѣла, въ которомъ всѣ и всякій членъ отправляютъ свое назначеніе для всего тѣла, движимаго и оживляемаго единою жизнью его главы, своимъ жизненнымъ началомъ все тѣло и члены его проникающей. Это и

есть созданная Спасителемъ Его Святая Церковь—Его Тѣло. Она объемлетъ собою вѣрующихъ всѣхъ временъ и народовъ міра сего. Она посему—единственная путеводительница въ жизнь вѣчную, ибо спасеніе можетъ быть достигаемо только въ Святой Христовой Церкви.

Осуществленіемъ такой церковности между ближайшими христіанами съ самаго начала христіанства были отдѣльныя, возглавляемая и руководимыя Епископами, малыя церкви. Съ умноженіемъ числа христіанъ, Епископы поставляли пресвитеровъ и ихъ руководству ввѣряли отдѣльныя части своихъ епархій, теперь называемыя православными приходами. Такимъ образомъ, Господь Свою Церковь ввѣрилъ въ устройство и управленіе Своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ—Епископамъ,—а черезъ нихъ ввѣряетъ и пресвитерамъ малыя церкви—приходы. Своимъ работникамъ—пастырямъ ввѣрилъ Онъ души вѣрующихъ—приводить ихъ въ послушаніе вѣры, по св. Ап. Павлу (Рим. 1, 5). Ови и являются вдохновителями и устроителями какъ всей Церкви, такъ и отдѣльныхъ малыхъ церквей—приходовъ. Съ нихъ и спроситъ Господь за судьбы Церкви, приходовъ и отдѣльныхъ христіанъ.

На этомъ началѣ созидаемая христіанская жизнь въ приходахъ и освящается благодатію живущаго въ Церкви Спасителя. Воодушевляющая всѣхъ вѣра, естественно, подвигаетъ всѣхъ на живое дѣятельное участіе въ церковной жизни прихода, какъ въ своемъ собственномъ душевномъ спасеніи. (1 Кор. гл. 12). Всякій отдѣльный христіанинъ, по даннымъ ему дарованіямъ и полномочіямъ, исполняетъ свое послушаніе, составляющее его назначеніе въ церковномъ тѣлѣ, съ чѣмъ вмѣстѣ онъ достигаетъ и личнаго своего спасенія. Уклоненіе же всякаго отдѣльнаго христіанина отъ этого назначенія—послушанія, или восхищеніе недарованнаго служенія въ Церкви не только вноситъ разстройство въ жизнь всего церковнаго тѣла, но удаляетъ и самого его отъ надежды на достиженіе спасенія души. Никто не можетъ здѣсь, какъ въ живомъ благодатномъ тѣлѣ, сложить съ себя свой долгъ; никто не можетъ и восхитить себѣ не дарованнаго ему того или иного служенія въ Церкви. При утратѣ живой церковной связи и сознанія своего назначенія въ Церкви для наслѣдованія вѣчной жизни возникаютъ споры и прекословія между отдѣльными членами Церкви, осуждаемые св. ап. Павломъ (1 Кор. гл. 12) и унижающіе святое спасительное дѣло Христово. Правильная же церковная жизнь въ приходѣ устроится по сему благодатному завѣщанію св. ап. Павла: не думайте о себѣ больше,

нежели должно думать; но думайте скромно, по мѣрѣ вѣры, какую каждому Богъ удѣлилъ. И какъ по данной намъ благодати имѣемъ различныя дарованія, то, имѣешь ли пророчество, пророчествуй по мѣрѣ вѣры; имѣешь ли служеніе, пребывай въ служеніи; учитель ли—въ ученіи; увѣщатель ли—увѣщевай; раздаватель ли—раздавай въ простотѣ; начальникъ ли—начальствуй съ усердіемъ; благотворитель ли—благотвори съ радушіемъ (Рим. XII, 3, 6—8). Посему въ православномъ приходѣ облагодатствованные чрезъ Архіерея пастыри должны быть отвѣтственными руководителями и устроителями всей приходской жизни. Подъ ихъ руководствомъ всѣ прочіе клирики и пасомые міряне должны, въ мѣру своихъ отъ Бога дарованій и возложенныхъ послушаній, содѣйствовать устроению прихода для удобнѣйшаго достиженія спасенія души всѣми и каждымъ христіаниномъ—прихожаниномъ. Забота объ этомъ и даетъ возможность и просторъ каждому приложить свои силы и способности какъ лучше во спасеніе своей души трудиться для Христа: одинъ въ богослуженіи и храмѣ, другой въ благотворительности, третій въ просвѣщеніи, иной въ увѣщаніяхъ и обличеніяхъ заблудшихъ и... по Апостолу—къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Ефес. IV, 12—13). О такомъ обществѣ спасающихся христіанъ, охотно принимающихъ слово о Христѣ, и можно сказать то, что сказано о первыхъ христіанахъ: они постоянно пребывали въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее: и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждого... находясь въ любви у всего народа (Дѣян. 11, 42, 44, 45, 47). Изъ постороннихъ никто не смѣлъ пристать къ нимъ, а народъ прославлялъ ихъ (Дѣян. V, 13). Такъ и всѣ христіане, духомъ своимъ между собою объединяясь въ богослуженіи, въ общей церковной молитвѣ, какъ душѣ всей жизни о Христѣ вѣрующихъ въ Него, черезъ это въ единствѣ духа исполняясь благодатными силами Христа—Главы церковнаго тѣла,—объединяются и во всей христіанской жизни и дѣятельности, какъ проявленіи полноты христіанскаго воодушевленія. Такъ это происходитъ во всей Христовой Церкви; такъ это и въ малыхъ церквахъ—приходахъ.

Вотъ сущность и назначеніе Церкви Христовой; вотъ церковное основаніе и устроеніе православнаго прихода, какъ малой церкви спасающихся христіанъ. Съ этой стороны и

должно быть разсматриваемо все положеніе объ устройствѣ православнаго прихода.

II.

Узаконяемое Уставомъ о православному приходѣ не есть что-либо новое, такъ было и въ Греческой Православной Церкви издревле. Какъ сказано было выше, съ самаго начала приходы, совпадавшіе съ епархіями и руководимые Епископами, были какъ малыя церкви, внутренне объединенныя между собою. Такое объединеніе и привело Церковь черезъ горнило гоненій не разбросанною, но объединявшею христіанъ всѣхъ мѣстъ и народовъ. Миланскій эдиктъ (313 г.) Равноапостольнаго царя Константина засталъ православныя приходы уже устроенными и призналъ за ними юридическія права собственниковъ церковно-приходскаго имущества. Каждая малая христіанская церковь изъ клира и мірянъ во главѣ съ епископомъ составляла приходъ (парикію). Епископъ черезъ поставляемыхъ отъ него клириковъ былъ руководителемъ церковной жизни въ приходѣ и распорядителемъ церковнаго имущества въ немъ (Апост. 38, 40, 41 и пр.), исключительно на церковныя нужды.

Съ принятіемъ вѣры отъ грековъ мы, русскіе, восприняли отъ нихъ и ихъ церковный порядокъ въ приходской жизни. Хотя и съ своимъ своеобразнымъ приложеніемъ его къ дѣлу. Прежде всего, тогда какъ на Востокѣ епархіи постепенно расширялись изъ одного прихода въ соединеніе многихъ приходовъ, въ Россіи наоборотъ: епархіи постепенно сокращались въ своихъ предѣлахъ, увеличиваясь количественно въ своемъ числѣ. Русскій Архіерей, управляя гораздо болѣе обширною епархіей со множествомъ приходовъ, не могъ такъ близко входить въ управленіе и руководство каждымъ приходомъ въ отдѣльности. Отчасти это исправлялось, между прочимъ, тѣмъ, что приходскіе священники изъ предѣловъ епархіи собирались къ своему Епископу въ недѣлю Православія или въ иное воскресенье, которое такъ и называлось поэтому „сборнымъ воскресеньемъ“. На такихъ собраніяхъ и обсуждались церковныя и приходскія дѣла и нужды, а священники получали отъ Епископа своего указанія и совѣты для проведенія въ жизнь. Въ силу такихъ условій наши приходы естественно устраивались сами собой, подъ руководствомъ своихъ пастырей, управляемыхъ епархіальнымъ Архіереемъ. Приходы указывали Архіерею на кандидатовъ въ клиръ. Они же строили и содержали храмы и причтовые дома, какъ и прочія церковно-приходскія зданія, считавшіяся мірскимъ строеніемъ, а равно обезпечивали и клиръ приходскимъ содержаніемъ. Такой порядокъ былъ закрѣпленъ постановленіемъ Стоглаваго Собора 1551 г., какъ

и Духовнымъ Регламентомъ. Такъ устроившись, древній православный приходъ дѣятельно заботился о церковномъ просвѣщеніи и благотворительности. На духовенствѣ лежало дѣло обученія грамотѣ и церковному пѣнію, и высокіе успѣхи въ этомъ дѣлѣ засвидѣтельствованы самимъ Стоглавымъ Соборомъ. Тогда умѣющихъ „грамотѣ и писати и пѣти и чести гораздо много было“, и они „славны были по всей землѣ и доднесь“. Благотворительность же велась приходомъ и черезъ выборныхъ старость и „братчиковъ“ съ ихъ помощниками. Такъ и устраивались при церквахъ разные богадѣльни или Божьи дома (отсюда божедомки), общеприходскіе праздничные трапезы (покровщина, усупенщина, никольщина и др.). По праздникамъ въ приходскую избу собирались прихожане вмѣстѣ съ клиромъ, обсуждали приходскія дѣла и нужды, учитывали старосту, провѣряли „всемирскую коробку“ — денежный ящикъ съ церковно-приходскою казною и документами. Черезъ эту „коробку“ церковная казна являлась какъ-бы приходскимъ банкомъ, тѣмъ или инымъ путемъ приходившимъ на помощь прихожанамъ въ трудную пору жизни. Для яснаго же учета своего состава приходъ велъ Приходскую книгу, впоследствии замѣненную введеніемъ метрическихъ книгъ (о родившихся, о брачущихся, объ умершихъ).

Возстановленіемъ указанныхъ древнихъ порядковъ въ приходѣ и будетъ и степенное и осмотнительное, но рѣшительное и планомѣрное проведеніе въ жизнь принятаго Церковнымъ Соборомъ Устава о православномъ приходѣ.

III.

Съ чего начинать устройство православнаго прихода. При объявленной не только вѣроисповѣдной свободѣ, но и при несомнѣнномъ гоненіи на Церковь, надлежитъ прежде всего выяснить, кто дѣйствительно принадлежитъ къ Церкви Христовой, кто, при всѣхъ опасностяхъ за вѣру, охотно принимаетъ слово Апостоловъ о Христѣ Спасителѣ въ вѣчную жизнь. Для сего надлежитъ теперь же по приходамъ произвести записъ всѣхъ, желающихъ принадлежать къ данному приходу при томъ или иномъ храмѣ. Подготавливая къ такой записи христіанъ въ Приходскую книгу и надлежитъ вести съ православными и въ храмѣ и по селеніямъ бесѣды о спасительной вѣрѣ, о Церкви, внѣ которой вѣтъ и не можетъ быть спасенія, о церковной жизни, о православномъ приходѣ, о приходской жизни и дѣятельности, о непремѣнномъ личномъ участіи всякаго прихожанина въ устройствѣ прихода, какъ священномъ долгѣ христіанина для спасенія его души, безъ исполненія какового дол-

га христіанинъ будетъ мертвымъ членомъ въ тѣлѣ. На такихъ бесѣдахъ указывается, что въ приходской жизни будетъ дѣло и для пастыря, и для прочихъ клириковъ, и для всякаго прихожанина. Было бы еще цѣлесообразнѣе—всякую отдѣльную мысль такихъ бесѣдъ обобщать въ отдѣльномъ положеніи и заставлять слушателей затверживать это повтореніемъ тутъ же на бесѣдѣ. Для воодушевленія слушателей такія бесѣды необходимо не только предварять и заканчивать молитвою, но и сопровождать и прерывать общенароднымъ пѣніемъ молитвъ. При выясненіи сказаннаго, слѣдуетъ настойчиво указывать, что отъ забвенія истинной церковной жизни, отъ утраты нами чувства церковности, насъ всѣхъ объединяющей и воодушевляющей на братское общеніе для вѣчнаго спасенія, между прочимъ, отъ этого и произошло все паденіе нравовъ со всѣми переживаемыми теперь нами грозными послѣдствіями, когда вмѣсто духа любви господствуетъ такая злобная вражда между людьми, называющими себя христіанами. По неоднократномъ и удобопонятномъ разъясненіи сказаннаго, и возможно, и слѣдуетъ предложить записаться въ Приходскую книгу всѣмъ, свободно желающимъ быть прихожанами при томъ или иномъ храмѣ. Послѣ же такой записи и можно будетъ приступать къ устройенію всего приходскаго дѣла, начиная съ Приходскаго Совѣта. По выясненіи всѣхъ отдѣльныхъ отраслей приходской жизни, и указывается, что необходимо сдѣлать для ихъ упорядоченія и улучшенія, намѣчаются и пути къ тому.

Но при всемъ томъ, нельзя приступать пастырю къ выполненію Устава о православномъ приходѣ, не подготовивши хотя нѣкоторыхъ прихожанъ къ сознательному и дѣятельному участию въ данномъ дѣлѣ. Несомнѣнно, у всякаго пастыря въ приходѣ имѣется нѣсколько особенно благочестивыхъ и толковыхъ прихожанъ. Ихъ и надлежитъ объединить около себя, воодушевляя ихъ на приходское дѣло, на привлеченіе къ этому и другихъ. Такъ постепенно создадутся въ приходѣхъ большіе или малые кружки и содружества ревнителѣй. Они будутъ ближайшими помощниками пастыря и проводниками его начинаній въ приходѣ. Такимъ порядкомъ будутъ постепенно и разумно подготовлены не случайные и слѣпые, а цѣлесообразные выборы и въ Совѣтъ Приходскій, и на иныя служенія въ приходѣ. Только послѣ такой внимательной подготовки и можно будетъ приступать къ проведенію въ жизнь принятаго Церковнымъ Соборомъ Устава о православномъ приходѣ. Въ завѣдывающіе дѣлами прихода избираются наибольшѣ благочестивые и усердные изъ прихожанъ лица, а, кромѣ того, избираются и такіе ревнители, которые могутъ быть по-

шихъ, прихожане участвуютъ въ установленныхъ для сего Богослуженіяхъ въ приходсахъ; гдѣ есть кладбище, панихиды совершаются по возможности на самихъ кладбищахъ.

5. Въ дни общественныхъ бѣдствій прихожане соединяются для общественныхъ Богослуженій, которыя совершаются въ храмахъ, а въ потребныхъ случаяхъ подъ открытымъ небомъ (на улицахъ, площадяхъ, поляхъ и т. п.).

6. Въ дни, установленные церковнымъ преданіемъ или назначенные церковной властью для совершенія крестныхъ ходовъ, прихожане и ихъ семейства участвуютъ въ этихъ крестныхъ ходахъ по возможности въ полномъ составѣ.

II.

О престольныхъ праздникахъ.

7. Въ приходсахъ особо чтятся дни праздниковъ и дни памяти святыхъ, въ честь которыхъ воздвигнуты приходскіе храмы и ихъ престолы. Богослуженіе въ эти дни совершается съ особой торжественностью въ присутствіи и при возможномъ участіи прихожанъ въ ихъ полномъ составѣ.

8. Церковное празднованіе престольныхъ праздниковъ можетъ продолжаться въ согласіи съ мѣстными обычаями и преданіями нѣсколько дней. Къ этимъ днямъ пріурочиваются, по возможности, важнѣйшія событія общественно-приходской жизни: устраиваются общія и приходскія Собранія, открываются вновь учреждаемыя приходомъ школы и т. п.

9. Въ дни престольныхъ праздниковъ настоятель храма съ причтомъ или одинъ изъ священниковъ съ причтомъ посѣщаютъ прихожанъ въ ихъ домахъ для совершенія краткаго праздничнаго молитвословія, согласно съ существующими на этотъ предметъ мѣстными обычаями.

10. Въ городахъ престольный праздникъ соборнаго храма почитается какъ престольный праздникъ всего города.

11. Въ епархіяхъ престольный праздникъ Каѳедральнаго собора почитается какъ престольный праздникъ всей епархіи.

12. Престольный праздникъ Патріаршаго Каѳедральнаго собора почитается какъ престольный праздникъ всей русской Церкви.

III.

О посѣщеніи домовъ.

13. Кромѣ престольныхъ праздниковъ, настоятель храма съ причтомъ или священникъ съ причтомъ посѣщаютъ своихъ прихожанъ въ ихъ домахъ для краткой молитвы въ дни, уста-

повленные мѣстными обычаями и церковнымъ преданіемъ, напр. въ дни св. Пасхи, Рождества Христова, Крещенія Господня, при вступленіи св. Четырдесятницы.

14. Для напутствованія умершихъ настоятель храма или священникъ съ причтомъ посѣщаютъ дома прихожанъ по ихъ приглашенію.

15. По особымъ приглашеніямъ прихожанъ въ ихъ домахъ приходскимъ настоятелемъ или священникомъ съ причтомъ могутъ быть совершены и другія, допускаемая Церковью для совершенія въ домахъ, таинства и Богослуженія.

16. Для духовнаго руководства прихожанъ настоятель и священникъ могутъ и даже должны посѣщать дома своихъ прихожанъ и по своему почину или же поручать такое посѣщеніе другимъ членамъ мѣстнаго причта.

Пастырское поученіе

о значеніи и необходимости точной регистраціи православнаго приходскаго населенія.

„Такъ говоритъ Господь Богъ: Вотъ Я Самъ отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ. Какъ пастиухъ повѣряетъ стадо свое въ тотъ день, когда находится среди стада своего разсыяннаго, такъ Я пересмотрю овецъ Моихъ и высвобожу ихъ изъ всѣхъ мѣстъ, въ которыя они были разсыяны въ день облачный и мрачный“.
(Иезек. 34, 11—12).

Такъ говорилъ Господь Богъ устами св. пророка Іезекіиля народу Израильскому въ дни великой, государственной и религіозной, разрухи, сопровождавшейся всевозможными бѣдствіями—войной, плѣномъ и, наконецъ, лишеніемъ народа какой бы то ни было государственной самостоятельности.

Виновниками этой разрухи Господь объявляетъ пастырей народа Израильскаго, подъ которыми онъ разумѣетъ не только ветхозавѣтныхъ священниковъ, но и всѣхъ начальниковъ народа—царей, князей, судій и проч. Всѣ эти вожди народные были безпечны. „не пасли.“ по словамъ пророка, „стадо свое“, а заботились только о себѣ, о своихъ выгодахъ и удовольствіяхъ (Иезек. 34, 3).

Благодаря этой безпечности, „разсыялись овцы безъ пастыря и, разсыявшись, сдѣлались пищею всякому звѣрю полевному“.
„Блуждаютъ овцы Мои“, говоритъ Господь черезъ пророка,— „по вѣймъ горамъ и по всякому высокому хѣлму и никто не

развѣдываетъ о нихъ, и никто не ищетъ ихъ“ (Иезек. 34, 5-6) Такъ народъ Израильскій, нѣкогда крѣпкій вѣрой въ Бога истиннаго, благочестивый по жизни, вѣрный закону Божию и завѣтамъ своихъ предковъ, вдругъ оказывается разьединеннымъ, безсильнымъ и нравственно разложившимся. Напали на него враги и онъ не устоялъ, былъ побѣжденъ, взятъ въ плѣнъ и разсѣянъ по чужимъ странамъ. Тогда Господь, не желая допустить Свой избранный народъ до окончательной гибели, отстраняетъ недостойныхъ и беспечныхъ пастырей и Самъ Себя объявляетъ Пастыремъ Израиля. „Я Самъ“, говоритъ Онъ черезъ пророка,— „отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ“ (Иезек. 34, 11), „Я спасу овецъ Моихъ и онѣ не будутъ уже расхищаемы“ (Иезек. 34, 32).

Такъ Господь, Пастырь Небесный, водворяетъ порядокъ въ Своемъ разсѣянномъ стадѣ.

Здѣсь достопримѣчательно то, что Божественный Пастырь начинаетъ собираніе Своего разсѣяннаго стада не только съ отысканія разбѣжавшихся овецъ, но и съ осмотра ихъ. Не всякую изъ пойманныхъ овецъ Онъ принимаетъ въ Свое стадо, а лишь тѣхъ, которые окажутся здоровыми, не зараженными никакой болѣзью. Пастырь Небесный знаетъ, что въ пережитый народомъ „день облачный и мрачный“, когда грѣховная зараза и духовное растлѣніе свободно отравляли чело-вѣческія души, многія овцы могли заболѣть грѣховной проказою, а войдя въ составъ собираемаго стада, могли бы заразить и прочихъ здоровыхъ овецъ.

Возлюбленные о Господѣ братія и сестры. Вы знаете, что и наше несчастное отечество, какъ древній Израиль, переживаетъ нынѣ „день облачный и мрачный“—день величайшей народной смуты, которая разсѣяла на Святой Руси нѣкогда великое и вѣрное стадо Христово. Смута эта разстроила у насъ не только государственнй и общественный порядокъ,—она тяжело отразилась и на жизни церковной.

Начавшаяся съ февраля 1917 года революція приняла явно безбожный характеръ. Какъ грозный кровавый потокъ, прокатилась она по всему лицу земли русской, увлекая въ своемъ теченіи слабыхъ и неутвержденныхъ въ вѣрѣ Христовой души. Революція выроилась въ большевизмъ, со всеми его звѣрствами и насиліями. Среди нѣкогда глубоко вѣрующаго и преданнаго православноѣ Церкви народа всюду проявились явные богоотступники, дерзко возстающіе противъ св. вѣры Христовой.

Много зла такіе люди приносятъ въ православныхъ приходахъ, пребывая среди вѣрующихъ на одинаковыхъ со всѣми православными прихожанами правахъ и участвуя въ приходскихъ Собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Они сѣютъ смуту среди приходской молодежи, распространяютъ безбожіе и безнравственность, вооружая народъ противъ церковной власти и духовенства и проч.

Благодаря этому въ приходахъ замѣчается полное разстройство и беспорядокъ: уровень религиозно-нравственной жизни населенія все болѣе и болѣе понижается. Русь Православная превращается въ какую-то полуязыческую страну, христіанское званіе становится пустымъ звукомъ. Если бы умершіе отцы и дѣды встали теперь изъ гробовъ своихъ, то они, вѣроятно, не узнали бы своей родной земли и не захотѣли бы жить со своими потомками.

Возлюбленные о Господѣ братія и сестры. Такъ жить, какъ мы живемъ теперь, больше нельзя. Если мы вѣруемъ во Христа и св. Церковь, если мы желаемъ, чтобы святая Православная вѣра и жизнь христіанская процвѣтали и развивались въ нашемъ отечествѣ и, какъ было встарь, служили ему опорой, охраной и защитой отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, то должны теперь же принять мѣры къ правильному устроенію своей церковно-общественной жизни.

Извѣстно вамъ, что въ 1917 году въ Москвѣ открылъ свои засѣданія Всероссійскій Соборъ Православной Церкви, состоящій изъ епископовъ, священниковъ, діаконовъ и мірянъ. Этотъ Соборъ особое вниманіе обратилъ на устраненіе приходской жизни, отъ правильнаго теченія которой, несомнѣнно, зависитъ и общее благосостояніе Церкви Христовой. Для того, чтобы православные христіане, объединяясь въ приходскія общины вокругъ своихъ святыхъ храмовъ, жили и дѣйствовали въ согласіи съ закономъ Божиимъ и правилами св. Церкви, созидая дѣло своего спасенія и помогая въ этомъ другъ другу, Священный Соборъ выработалъ новый *Приходскій Уставъ*, въ которомъ даются указанія, какъ нужно устроить приходскую общину. Въ основу этого Устава Соборомъ положена та мысль, что членами православнаго прихода могутъ быть только истинные вѣрующіе православные христіане, повинующіеся своему Архипастырю—Епископу и руководствуемые въ духовной жизни поставленнымъ отъ него настоятелемъ—священникомъ—(Прих. Уст. I).

Соборъ установилъ, что отнынѣ каждый прихожанинъ долженъ принимать участіе въ жизни своего прихода и усердно исполнять соединенныя съ христіанскимъ званіемъ обязан-

ности. „Каждый прихожанинъ, говорится въ Уставѣ, долженъ содѣйствовать благосостоянію своего прихода въ религиозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ, участвовать въ богослуженіи, соблюдать посты, исповѣдываться и приобщаться св. Тайнъ, принимать участіе въ дѣлахъ благотворительности, христіанскаго просвѣщенія и взаимопомощи“ (ст. 25).

Изъ этого слѣдуетъ, что новый Приходскій Уставъ не даетъ въ приходѣ мѣста лишнимъ христіанамъ, не жалающимъ подчиняться правиламъ и обычаямъ св. Церкви, не посѣщающимъ храма Божія, уклоняющимся отъ исповѣди и т. д. *Новый Приходскій Уставъ предоставляет самому Собранію прихожанъ заботиться о достоинствѣ и высотѣ жизни христіанской общины*, даетъ ему право не допускать въ христіанскую среду людей невѣрующихъ во Христа, богоотступниковъ, хулителей Церкви и ведущихъ нехристіанскую порочную жизнь (Прих. Уст. ст. ст. 45, 56 п. II). Отнынѣ приходское Собраніе имѣетъ право исключать изъ своей среды всѣхъ подобныхъ людей, дабы они не соблазнили и не совращали другихъ.

При такомъ порядкѣ каждая приходская община должна всегда имѣть на счету всѣхъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, вѣрныхъ и послушныхъ сыновъ св. Церкви, чтобы не смѣшивать ихъ съ другими, проживающими въ предѣлахъ прихода, но совершенно чуждыхъ Православной Церкви, лицами. Въ этихъ видахъ Священный Соборъ установилъ вести въ каждомъ приходѣ особую Приходскую книгу, въ которую мѣстный причтъ обязанъ вносить всѣхъ православныхъ съ ихъ семьями, отмѣчая въ ней всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся возраста, пола, званія, рода службы или занятій, семейнаго положенія и проч. (Прих. Уст. ст. 22).

Для того, чтобы быть внесеннымъ въ Приходскую книгу, каждый прихожанинъ долженъ заявить объ этомъ мѣстному причту, при чемъ нужно помнить, что всякій записавшійся въ книгу, тѣмъ самымъ приобретаетъ право дѣйствительнаго члена прихода и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимаетъ на себя обязательства участвовать, наравнѣ съ прочими прихожанами, въ содержаніи приходскаго храма, причта и прочихъ приходскихъ учреждений.

При настоящихъ условіяхъ церковно-общественной жизни, о которыхъ мы говорили выше, такой порядокъ совершенно необходимъ. Только этимъ способомъ и можно собрать во единое, дружное и крѣпкое, стадо разсѣянныхъ нынѣшней безбожной революціей Христовыхъ овецъ, дать возможность всѣмъ вѣрующимъ сынамъ и дщерямъ Православной Церкви огра-

дить себя отъ растлѣвающихъ и гибельныхъ вліяній настоящаго лукаваго вѣка, когда, повидимому, исполняются предсказанія св. Апостола о появленіи въ мірѣ Божіемъ „наглыхъ ругателей, поступающихъ по своимъ похотямъ“ (Петр. 3, 3) „отвергающихся искупившаго ихъ Господа (2 Петр. 2, 1), „произносящихъ надутое пустословіе и удовляющихъ въ плотскія похоти и развратъ“ (2 Петр. 2, 18) неутвержденныхъ въ вѣрѣ чадъ Церкви, которымъ эти богоотступники, „будучи сами рабами тлѣнія, обѣщаютъ свободу“ (2 Петр. 2, 19).

Въ голосѣ Священнаго Всероссийскаго Собора, призывающаго всѣхъ вѣрныхъ чадъ Церкви сплотиться въ дружныя приходскія общины и стать на защиту св. вѣры Христовой отъ растлѣвающаго души человѣческаго безбожія, не слышится ли и намъ, братіе, голосъ Единаго Небеснаго Пастыря, Который въ ветхозавѣтныя времена говорилъ черезъ пророка Іезекіиля: „Я самъ отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ“.

Воистину голосъ Собора—голосъ Церкви, въ которой живетъ и дѣйствуетъ Утѣшитель—Духъ Святой. Онъ, наставляющій Церковь Христову на всякую истину (Іоан. 16, 13), внушилъ нашему Священному Собору призвать всѣхъ вѣрующихъ къ устроению своей духовной жизни на началахъ христіанскаго братства и взаимопомощи, что и достижимо лишь въ условіяхъ приходской жизни, созидаемой по правиламъ, установленнымъ Соборомъ.

Возможно, что люди недоброжелательные Православной Церкви, особенно же зараженные духомъ большевизма, будутъ всячески противодѣйствовать дѣлу возрожденія приходской жизни и, въ частности, будутъ возбуждать прихожанъ противъ записи въ Приходскую книгу, истолковывая эту записъ, какъ новый способъ взиманія съ народа налоговъ на Церковь и т. п. Возможно даже, что враги Церкви будутъ употреблять съ этой цѣлью какія-либо угрозы и даже насилія, какъ это и было уже въ нѣкоторыхъ приходахъ Сибири (Рус. Рѣчь № 122).

Но, возлюбленные братія, не слушайте враговъ Христовой вѣры, будьте тверды въ своемъ христіанскомъ дѣланіи и, не взирая на угрозы, спѣшите скорѣе сплотиться въ дружную христіанскую семью. Тогда не страшны будутъ намъ угрозы враговъ. „Все дѣлайте безъ ропота и сомнѣнія, чтобы быть вамъ неукоризненными и чистыми чадами Божіими, непорочными среди спротиваго и развращеннаго рода“ (Фил. 2, 14—15).

Аминь.

Воззвание Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія.

Люди Русскіе Православные!

Насталъ часъ рѣшить судьбу Отечества. Одушевляемое вѣрою въ Бога, съ оружіемъ въ рукахъ, двинулось христіюлюбивое воинство наше противъ богохульниковъ, убійць и предателей Родины, именуемыхъ большевиками. Высшее Церковное Управленіе въ этотъ отвѣтственный моментъ обращается къ вамъ съ пастырскимъ словомъ, которое внушаетъ ему гражданскій и церковный долгъ.

Знайте, люди православные, что это есть священная война, ибо она ведется за возможность всѣмъ намъ свободно исповѣдывать христіанскую вѣру въ Бога и за возможность намъ жить по христіанскому укладу честнымъ трудомъ.

Да будетъ вамъ извѣстно, что у большевиковъ борьба противъ христіанской вѣры и Православной Церкви составляетъ самую сердцевину ихъ дѣла. Вспомните, что въ Москвѣ началось дѣло съ разстрѣла Кремлевскихъ храмовъ, въ Петроградѣ пошло съ разстрѣла крестнаго хода и насилій надъ Лаврою, а у насъ въ Сибири вездѣ сразу объявлено удаленіе святыхъ иконъ изъ школъ, запрещеніе обучать въ школахъ дѣтей Закону Божию, требованіе вѣнчаться и разводиться въ совдепахъ, вмѣсто храмовъ Божіихъ. Типографіи синодальная и Лаврская отобраны, печатать св. Евангеліе оны не допускаютъ, но въ изобиліи печатаютъ богохульные книги и листки. Многіе св. храмы разрушены и осквернены. Вступившіеся за Божіе достояніе Архипастыри, пастыри и міряне многими сотнями подвергнуты истязаніямъ, мученіямъ и смерти. Напримѣръ, въ одной Пермской епархіи убито 3 архіерея, 2 архимандрита, 4 протоіерея, 44 священника, 6 діаконовъ, 4 псаломщика, 50 монаховъ и безъ счету мірянъ, особенно образованныхъ. Это прямое богоборство, это дѣла антихристовы. Это хула на Духа Святаго, которая, по слову Спасителя, не простится ни въ семь вѣкъ ни въ будущемъ (Еванг. Мѣ. 12, 30—32).

Подобное они творятъ и въ гражданскомъ отношеніи. Сколько обѣщаній надавали они русскому народу, а что изъ этихъ обѣщаній выполнено? Сулили всякія свободы, а въ дѣйствительности заставили всю страну стонать подъ гнетомъ невиданнаго насилія и произвола.

Обѣщали дать миръ, а вмѣсто этого вызвали длительную

междоусобную войну. Увѣряли, что всѣхъ сдѣлаютъ богатыми, сытыми и довольными, а на дѣлѣ уморили съ голоду тысячи несчастныхъ по городамъ и селамъ средней Россіи. Остановили всю промышленность на фабрикахъ, вызвали общее недовольство и озлобленіе. И массы народа изъ селъ и городовъ бѣгутъ отъ нихъ со своими семьями, съ ничтожнымъ имуществомъ и скотомъ. Бѣженцы запрудили Западную Сибирь. Только небывалой жестокостью поддерживаютъ большевики свою власть надъ тѣми, кто въ ихъ рукахъ. Ограбивши все въ средней Россіи, они сами ринулись къ намъ въ Сибирь, что бы поддержать свое существованіе избыткомъ нашего хлѣба и другихъ продуктовъ. Если мы не сумѣемъ себя отстоять, нищета и голодъ разольются по нашему краю.

Зная глубокую привязанность русскаго крестьянина къ земельной собственности, они внушаютъ крестьянамъ, что собственность ими не будетъ уничтожена, что произойдетъ только уравненіе богачей и бѣдняковъ. И здѣсь у нихъ обманъ и ложь. Самымъ существомъ социализма, коммунизма и большевизма право на всякую земельную и имущественную собственность отрицается. По ихнему все должно быть въ общемъ пользованіи. Вся земля считается у нихъ государственной, и каждый пользуется землею временно, по указанію общества. По ихнему нечестивому понятію, даже каждая женщина должна принадлежать всякому мужчинѣ, а дѣтей воспитывать рассчитываютъ въ общественныхъ заведеніяхъ. Декретъ объ общности женъ введенъ большевиками въ Саратовѣ, а отобраніе дѣтей у семействъ для воспитанія по ихнему плану произведено въ г. Тулѣ. Что же это, какъ не превращеніе человѣка въ животное состояніе!?

Каждому ясно, социалисты-большевики поступаютъ съ христіанами, какъ древніе язычники во время гоненій. Уничтожая всякую религію и всякіе законы, они дѣйствуютъ даже хуже язычниковъ. Напѣ долгъ противодѣйствовать имъ всѣми силами душевными и тѣлесными. Господь Христосъ бичемъ, сдѣланымъ изъ вервія, изгонялъ всякую нечисть изъ храма святаго (Евангел. Іоан. 2, 15), а намъ подобаешь мечомъ и всякимъ оружіемъ устранять этихъ осквернителей земли свято-русской. „Невозможно согласіе между Христомъ и Велиаромъ и соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ“ (2 Посл. Коринф. 6, 15). Только несчастные обманутые люди въ крайнемъ неразуміи могутъ ожидать отъ большевиковъ добра. Не можетъ быть добра и счастья отъ тѣхъ, кто своими дѣлами навлекаетъ на себя Божій гнѣвъ и Божіе проклятіе.

Нынѣ большинство людей у насъ имѣють уже правильное понятіе, что большевизмъ есть сила именно темная и злая. Поэтому идутъ на борьбу съ ними казаки, идутъ обычные солдаты, идутъ добровольцы. Появились особыя дружины Св. Креста. Всѣ эти воины воистину суть христоролюбивые, ибо они идутъ противъ христоненавистниковъ. Идутъ съ вѣрою въ Бога въ сердцѣ, съ честнымъ крестомъ на знамени, съ убѣжденіемъ въ правотѣ своего дѣла. Идите, возлюбленные воины, бодро, — Христова крестная сила съ вами и наша любовь.

Граждане, не стоящіе у военнаго дѣла! На насъ лежитъ долгъ всѣми силами и средствами помогать нашему Правительству, поддержать нашу армію нравственно и матеріально. Рѣшается судьба Родины и для полезнаго рѣшенія весьма многое зависитъ отъ васъ. Дадимъ все отъ насъ возможное, чтобы армія была одѣта, обута, сыта. Упокоимъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Посильно облегчимъ осиротѣвшія семьи страдальцевъ за наше общее дѣло народное и государственное. Этимъ мы одновременно исполнимъ Евангельскую заповѣдь Христа и нашъ долгъ гражданскій.

По призыву Верховнаго Правителя, Вождя нашего народа и войска Адмирала Александра Васильевича Колчака, предстоитъ избраніе лучшихъ честныхъ и православно вѣрующихъ въ Бога людей для участія въ Государственномъ Земскомъ Совѣщаніи. Съ древнихъ временъ крѣпка была наша жизнь общественная и государственная единеніемъ Верховной Власти и Народа. И нынѣ народъ нашъ въ лицѣ лучшихъ представителей призывается къ такому единенію и къ участію въ дѣлахъ государственнаго строительства, по исполненію очередныхъ жизненныхъ задачъ. Дѣло великое и дѣло святое. Относитесь къ нему съ достойнымъ его вниманіемъ. Изберите воистину лучшихъ по разуму и по совѣсти людей — христіанъ. Пусть послужать этому дѣлу состоящіе при церквахъ Приходскія Собранія и Приходскіе Совѣты. Кому звать, какъ не имъ, своихъ сочленовъ — вѣрующихъ, честныхъ и разумныхъ людей. Святая Церковь призываетъ къ этому дѣлу Приходскіе Совѣты и благословляетъ ихъ на это.

Всѣ мы, православно-русскіе люди, встанемъ за общее наше государственное дѣло. Вѣримъ и надѣемся, какъ при нашихъ предкахъ встарь, Господь нынѣ и наше усердіе и нашъ трудъ увѣнчаетъ благословеннымъ успѣхомъ.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ со всѣми вами.

Ваши богомольды:

Председатель Высшаго Церковнаго Управленія *Сильвестръ*,
Архіепископъ Омскій и Павлодарскій.

Члены Церковнаго Управленія: *Веніаминъ*, Архіепископъ
Симбирскій и Сызранскій, Протоіерей *В. П. Садовскій*, *И. В.*
Фигуровскій, *Д. Несмѣяновъ*.

Распоряженія Высшей Церковной Власти.

I. Высшее Временное Церковное Управленіе слушали 12—25 іюля 1919 г. представленіе Вашего Преосвященства отъ 21 іюля с. г. за № 1697 съ приложеніемъ послужныхъ списковъ объ утвержденіи избранныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ: духовника Красноярской дух. Семинаріи прот. Иннокентія Подгорбунскаго, священника Березовской Георгіевской ц., Ачинскаго уѣз., Григорія Рачковскаго и преподавателя Красноярской дух. Семиваріи Василя Сибирскаго—Членами Енисейскаго Епархіальнаго Совѣта; прот. Красноярскаго Каѳедральнаго собора Николая Климовскаго, свящ. Красноярскаго Каѳедральнаго собора Василя Сельскаго, священника Казачинской Троицкой церкви, Енисейскаго у., Іоанна Пальмина и надзирателя Красноярскаго дух. училища Александра Алексѣевскаго кандидатами къ Членамъ Епархіальнаго Совѣта.

Постановили: Утвердить избранныхъ Енисейскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ прот. Подгорбунскаго, свящ. Рачковскаго и преподавателя Сибирскаго Членами Енисейскаго Епархіальнаго Совѣта, а Климовскаго, Сельскаго, Пальмина и Алексѣевскаго кандидатами того же Епархіальнаго Совѣта.

За Председателя Управленія Архіепископъ *Веніаминъ*.

Членъ Управленія Протоіерей *В. Садовскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

II. По поступающимъ въ Высшее Временное Церковное Управленіе свѣдѣніямъ, представители большевистскихъ организацій во многихъ мѣстностяхъ, занятыхъ ими, чинятъ всевозможныя насилія надъ служителями Церкви Православной и ея Святынями, между прочимъ, уничтожаютъ священныя и богослужебныя книги, желая тѣмъ самымъ лишить православныхъ людей возможности совершать установленное богослуженіе. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Высшее Временное Церковное Управленіе проситъ Васъ оповѣстить объ

этомъ духовенство и Приходскіе Совѣты вѣренной Вамъ епархіи, дабы они могли принять возможные мѣры къ сохраненію указанныхъ предметовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

III. Высшее Временное Церковное Управление, заслушавъ 30 августа—12 сентября с. г. докладъ Предсѣдателя Братства Св. Гермогена въ г. Омскѣ—Протоіерея П. Рождественскаго съ просьбой разрѣшить Братству открыть свои отдѣленія въ епархіяхъ Сибири, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ,—

Постановили: Разрѣшить открытіе отдѣленій Братства Св. Гермогена въ епархіяхъ Сибири при соблюденіи указанныхъ Предсѣдателемъ условій, чтобы отдѣленія Братства о дѣятельности своей сообщали Высшему Временному Церковному Управленію.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управленія *Архіепископъ Сильвестръ.*
Управляющій канцеляріей *И. Ардашевъ.*

Копія.

№ 2220. 21 августа (3 сентября) 1919 г. Уставъ утверждается. Предстательствомъ св. Гермогена Господь благоуспѣшностью да благословитъ дѣятельность Братства.

Архіепископъ Сильвестръ.

УСТАВЪ

церковно—народнаго Братства Святителя Гермогена въ Омскѣ.

§ 1 Братство Московскаго Святителя Гермогена ставитъ своей задачей объединеніе русскихъ православныхъ людей всѣхъ званій для защиты Церкви и Родины, укрѣпляя въ общественномъ познаніи мысль, что, какъ и встарь, подлиннымъ источникомъ духовнаго и государственнаго возрожденія нашей Родины является св. Православная Церковь.

§ 2. Для достиженія этой цѣли Братство Св. Гермогена всемѣрно ревнуетъ объ усиленіи культурно-просвѣтительной и общественной дѣятельности Православной Церкви.

§ 3. Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго и цѣлесообразнаго выполненія намѣченныхъ задачъ, Братство подраздѣляется на нѣсколько отдѣловъ: 1) отдѣлъ богослужебный (содѣйствіе благолѣпію церковнаго богослуженія), 2) отдѣлъ церковно-приходскій (содѣйствіе устройству церковно-приходской жизни,

развитію благотворительной, просвѣтительной приходской дѣятельности, помощь нашей арміи и п. д.), 3) отдѣлъ законоучительскій и проповѣдническій (оживленіе особенно проповѣднической дѣятельности привлеченіемъ къ этому святому дѣлу и свѣтскихъ лицъ, богословски образованныхъ и вообще церковно-настроенныхъ и къ этому способныхъ), 4) отдѣлъ издательскій (изданіе для народа молитвъ и брошюръ), 5) отдѣлъ примирительный (братское рѣшеніе недоразумѣній членовъ причта между собою и причта съ прихожанами, по призыву церковной власти).

По мѣрѣ расширенія своей дѣятельности Братство Св. Гермогена открываетъ свои отдѣленія какъ въ разныхъ мѣстахъ Омской епархіи, такъ и въ другихъ епархіяхъ, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ.

§ 4. Членами Братства могутъ состоять всѣ священно-церковно—служители и вѣрующіе изъ мірянъ, послѣдніе по рекомендаціи двухъ членовъ Братства.

Члены Высшаго Временаго Церковнаго Управленія, во главѣ съ Предсѣдателемъ Управленія, Преосвященные—Омскіе викаріи, Преосвященные Сибири, прибывшіе въ Сибирь изъ совѣтской Россіи и мѣстностей освобожденныхъ отъ большевистской власти, Главный священникъ арміи и флота, состоятъ почетными членами Братства.

§ 5. Средства Братства составляютъ изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, устройства платныхъ чтеній, лекцій, концертовъ и сборовъ. Внесшіе 25 руб. считаются дѣйствительными членами Братства, а менѣе—соревнователями. Капиталь хранится въ Государственномъ Казначействѣ.

§ 6. Общее Собраніе Братства собирается не менѣе одного раза въ годъ, а чрезвычайные по мѣрѣ надобности.

Собраніе считается состоявшимся при одной пятой членовъ, находящихся въ г. Омскѣ.

Вторичное Собраніе считается законнымъ при всякомъ числѣ собравшихся и въ экстренныхъ случаяхъ въ тотъ же день, во въ другіе часы.

§ 7. Общее Собраніе избираетъ на 3 года Правленіе, которое состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарищей по числу секцій, во главѣ которыхъ они работаютъ, двухъ секретарей и казначея.

Ревизіонная коммисія избирается общимъ Собраніемъ на тотъ же срокъ въ количествѣ 3 лицъ.

§ 8. Дѣла въ Правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ—голосъ Предсѣдателя будетъ рѣшающимъ; засѣданіе считается состоявшимся при наличіи по-

ловины членовъ Правленія и Предсѣдателя или его Товарища, заступающаго его мѣсто.

§ 9. Покровителемъ Братства состоитъ Высокопреосвященный Сильвестръ, Архіепископъ Омскій и Павлодарскій, коему и представляются все протоколы Братства на Архипастырское воззрѣніе.

§ 10. Братство имѣетъ свою печать.

§ 11. По мѣрѣ надобности уставъ можетъ быть расширенъ.

§ 12. Въ случаѣ закрытія Братства все средства его передаются въ Омское Епархіальное Братство.

IV. Высшее Временное Церковное Управленіе въ засѣданіи 6—19 сентября *постановили*: Просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы духовенствомъ на торжественныхъ молебныхъ пѣніяхъ, связанныхъ съ текущей войной, при возглашеніи многолѣтія христілюбивому воинству, возглашалось многолѣтіе и всемъ казачьимъ войскамъ, а если на молебнѣ присутствуетъ какая либо опредѣленная часть казачьихъ войскъ (Сибирск., Забайкальск., Оренбургская и др.), то и этому казачьему войску, въ виду особыхъ трудовъ казачества, проявляемыхъ въ настоящую тяжелую годину, переживаемую нашей родиной.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Управленія Архіепископъ *Сильвестръ*.

Членъ Управленія Архіепископъ *Веніаминъ*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

V. Высшее Временное Церковное Управленіе имѣли сужденіе о необходимости оказать поддержку священно—церковнослужителямъ Приуральскихъ епархій, которые въ виду занятія этихъ епархій большевистской властью, бросивъ свои родныя мѣста и имущество, принуждены искать спасенія на Востокѣ и въ настоящее время черезъ г. Омскъ въ большомъ количествѣ, совершенно разоренные, многіе съ малолѣтними дѣтьми проѣзжаютъ въ губерніи—Томскую, Красноярскую и далѣе, вадѣясь тамъ найти себѣ пріютъ, *постановили*: Просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ Сибири сдѣлать предложеніе подвѣдомственному духовенству, монастырямъ и паствѣ—оказать возможное содѣйствіе къ облегченію тяжелой участи страждущихъ собратьевъ своихъ предоставленіемъ имъ помощи въ разрѣшеніи квартирнаго вопроса, необходимой матеріальной поддержки, пока они не устроятся на свободныхъ вакансіяхъ

въ приходахъ или другихъ мѣстахъ, которыя несомнѣнно будутъ предоставляться имъ Епархіальными Преосвященными Сибиря.

За Предсѣдателя Управленія Архіепископъ *Веніаминъ*.

Членъ правленія Протоіерей *Садовскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

Епархіальный Совѣтъ приглашаетъ, согласно предложенію Его Преосвященства, духовенство и приходы къ пожертвованіямъ на помощь бѣженцамъ—священнослужителямъ, начинающимъ появляться въ предѣлахъ Енисейской губерніи изъ Уральскихъ епархій. Можетъ быть, кто-либо изъ священнослужителей пригласить къ себѣ кого-либо, какъ помощника, и на пропитаніе.

VI. Высшее Временное Церковное Управленіе въ засѣданіи 2-15 іюля 1919 г. слушали: письмо Помощника Начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго отъ 10 іюля № 31919 на имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Управленія съ предложеніемъ о томъ, не можетъ ли быть призвано на помощь городское и сельское духовенство по освѣдомленію населенія о цѣляхъ Всероссійскаго Правительства, о его составѣ и дѣятельности своимъ устнымъ словомъ и распространеніемъ печатнаго матеріала по этому вопросу.

Постановили: Призвать православное духовенство въ его непрестанномъ общеніи съ народомъ своимъ устнымъ словомъ всемѣрно содѣйствовать умиротворенію страны, выяснять правильное пониманіе гражданскаго долга, задачъ и цѣлей Всероссійскаго Правительства, а также распространять среди населенія печатный матеріалъ, который будетъ для этой цѣли разсылаться по селамъ освѣдомительнымъ отдѣломъ Штаба арміи.

За Предсѣдателя Управленія Архіепископъ *Веніаминъ*.

Членъ Управленія Прот. *В. Садовскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

VII. Высшимъ Временнымъ Церковнымъ Управленіемъ 4-17 октября с. г. постановлено: „Священнику Ник. Голошекину, служащему инструкторомъ по народному образованію въ Красноярскомъ уѣздномъ земствѣ, въ виду того, что онъ, по отзыву Вашего Преосвященства, всегда сохраняетъ видъ и поведеніе, приличествующіе священнику, предложить приписаться къ опредѣленной церкви, гдѣ онъ обязанъ принимать участіе въ праздничныхъ и воскресныхъ богослуженіяхъ, а также

участвовать въ организаціяхъ по религіозно-нравственному про-
свѣщенію городского населенія.

Священникамъ—Вас. Никифорову, Ник. Иванову, Евст. Яголко, Иннокентію Квасницкому, какъ учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, предложить также приписаться къ опре-
дѣленнымъ церквамъ, гдѣ они должны исполнять долгъ пастыр-
скаго служенія. Діаконовъ Матѳ. Кузнецова и Венедикта Ку-
тузова обязать приписаться къ мѣстнымъ приходамъ, гдѣ они
должны участвовать въ богослуженіи, не претендуя на возна-
гражденіе. Священниковъ—Александра Муранова (за принад-
лежность къ большевизму) и Веніамина Орлова (за кощунство
и принадлежность къ большевизму) и діакона Фелота Гонцо
(отбывшаго наказаніе за прелюбодѣяніе) лишить сана и пере-
дать въ распоряженіе гражданской власти.

Предсѣдатель Управленія Архіеп. *Сильвестръ*.

Членъ Управленія Прот. *В. Садовскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

VIII. Высшее Временное Церковное Управленіе въ засѣда-
ніи 3 октября—25 сентября 1919 г. слушали: резолюцію
Г. Верховнаго Правительства отъ 6-го октября 1919 г., положен-
ную на представленіи Высшаго Временнаго Церковнаго Упра-
вленія о кандидатахъ на постъ „Епископа Русской Арміи и
Флота“, Его Высокопреосвященству, Архіепископу Омскому и
Павлодарскому Сильвестру.

„Прошу благословить назначеніе Преосвященнаго Бориса“.
Адмираль Колчакъ. 6 октября 1919 г.—п о с т а н о в и л и:
Признать избраннымъ во „Епископа Русской Арміи и
Флота“ Преосвященнаго Бориса, Епископа Чебоксарскаго, вре-
менно Управляющаго Пермской епархіей.

Поллиное подписали: Предсѣдатель Управленія

Архіеп. *Сильвестръ*.

Членъ Управленія Архіеп. *Веніаминъ*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

XI. Высшее Временное Церковное Управленіе имѣетъ
долгъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Начальствъ на опу-
бликованныя Правительствомъ законы: отъ 11 августа о госу-
дарственномъ призрѣніи семей служащихъ, убитыхъ въ борьбѣ
съ большевиками, а также лицъ служебнаго персонала, утра-
тившихъ трудоспособность въ связи съ гражданской войной

— „Правительственный Вѣстникъ“ № 243 отъ 25 сентября с. г., и отъ 31 іюля объ увеличеніи процентныхъ добавокъ на дороговизну жизни къ пенсіямъ— „Правительственный Вѣстникъ“ № 228 отъ 6 сентября с. г., вносящіе существенное измѣненіе въ пенсіонное обезпеченіе лицъ уже получающихъ пенсіи, а также обезпечивающихъ тѣхъ, кто пострадалъ отъ насилій большевиковъ въ послѣднее время.

Кромѣ того, по сообщенію Главнаго Управленія по дѣламъ вѣроисповѣданій, отъ 13 октября № 4122—1801, въ случаяхъ полнаго раззоренія и неотложности помощи пострадавшимъ отъ террора означенное Управленіе имѣетъ возможность выдавать (до назначенія закономъ установленной пенсіи) единовременныя пособія пострадавшимъ изъ собственныхъ кредитовъ.

Довода объ изложенномъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Высшее Временное Церковное Управленіе проситъ Васъ сдѣлать распоряженіе объ оцубликованіи упомянутыхъ законовъ и сообщенія Главнаго Управленія по дѣламъ вѣроисповѣданій въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ, дабы объ этомъ могли знать всѣ заинтересованные въ указанномъ дѣлѣ служащіе духовнаго вѣдомства.

Предсѣдатель Управленія Архіеп. *Сильвестръ*.

Членъ Управленія *Ив. Фигуровскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Ардашевъ*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Енисейскій Епархіальный Совѣтъ отъ Преосвященнаго Епископа Назарія.

Во исполненіе распоряженія Высшаго Церковнаго Управленія, отъ 6—19 іюня с. г. за № 1201, запрещаются въ священнослуженіи: Протоіерей Леонидъ Смирновъ, священники: Петръ Скрынченко, Сергій Семидаловъ, Валентинъ Быстровъ, Павелъ Лобановъ, Димитрій Виноградовъ, Александръ Евтюгинъ, Павелъ Лазаревъ, Викторъ Мокеевъ, Зиновій Майловъ; діаконы: Петръ Вилковъ, Александръ Тыжновъ, Іона Троицкій, Аполлонъ Мѣшалкинъ, Феодотъ Гонцо, Василій Бычковскій, Іаковъ Топоровскій, Матвѣй Кузнецовъ и Іоаннъ Березинъ, о чемъ Епархіальный Совѣтъ поставитъ ихъ въ извѣстность черезъ о. о. Благочинныхъ и сдѣлаетъ распоряженіе о печатаніи списка въ Епархіальномъ органѣ.

О священникахъ: Николаѣ Голошекинѣ, Николаѣ Ива-

новъ, Евстафіи Ягодко, Василии Никифоровъ и Иннокентіи Кваснищкомъ дѣло передано на усмотрѣніе Высшаго Церковнаго Управленія.

Отъ Енисейскаго Совѣта.

I. Епархіальный Совѣтъ по вопросу о допустимости занятій съ дѣтьми школьнаго возраста въ помѣщеніи приходскаго храма, возбужденному нѣкоторыми священниками и школьнымъ Отдѣломъ г. Красноярска, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи, постановилъ: „Принимая во вниманіе, что школа всегда была естественнымъ по существу задачъ Церкви и могучимъ по своимъ послѣдствіямъ средствомъ вліянія на общество въ цѣляхъ религіозно—нравственнаго воспитанія и таковымъ должна остаться и на будущее время,—считать возможнымъ допустить занятія съ дѣтьми школьнаго возраста въ помѣщеніи приходскаго храма, при этомъ, въ соотвѣтствіи со спеціальнымъ назначеніемъ храма, какъ мѣста общественнаго богослуженія, и существующими постановленіями Всероссійскаго Собора въ Москвѣ объ устроеніи приходской жизни, предложить къ исполненію, кому слѣдуетъ, слѣдующія руководственныя правила: 1) разрѣшеніе заниматься въ храмѣ съ дѣтьми школьнаго возраста дѣлается каждый разъ, съ благословенія Епархіальнаго Архіерея, настоятелемъ храма съ согласія Приходскаго Совѣта, если къ этому не встрѣчается препятствій со стороны помѣщенія храма; 2) занятія съ дѣтьми должны вестись въ строго религіозно—нравственномъ направленіи подъ непосредственнымъ наблюденіемъ въ томъ направленіи священника и избранныхъ лицъ изъ состава Приходскаго Совѣта; 3) часть храма, отводимая для занятій съ дѣтьми, должна быть тщательно отгорожена ширмою или перегородкою, легко убираемой на случай церковно—богослужебныхъ надобностей; 4) для исполненія церковно—богослужебныхъ требъ, если таковыя придутся на время школьныхъ занятій, послѣднія должны быть прерываемы по требованію настоятеля храма; 5) поведеніе школы во время занятій должно вполнѣ соотвѣтствовать святости мѣста,—пребываніе дѣтей въ храмѣ во время перемѣны не должно быть допускаемо.

Болѣ частные вопросы, могущіе возникнуть при проведеніи въ жизнь настоящаго постановленія, а также объ отопленіи и уборкѣ помѣщенія храма, занятаго подъ школу, подлежатъ обсужденію на мѣстѣ, смотря по важности, Приходскаго Совѣта или Приходскаго Соборія. О всякомъ поста-

новленіи въ этомъ направленіи священникъ сообщаетъ рапортомъ Епархіальному Совѣту.

Отвѣтственность при проведеніи въ жизнь настоящаго постановленія возлагается на Приходскіе Совѣты во главѣ съ настоятелями храма. По отношенію къ губернскому и уѣзднымъ городамъ настоящее постановленіе приводится въ исполненіе не прежде, какъ будутъ использованы въ культурныхъ и просвѣтительныхъ цѣляхъ другія помѣшенія, которыя съ большею пользою могутъ быть приспособлены для школьныхъ занятій, какъ-то: театры, кинематографы и т. п. Постановленіе это напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

Предсѣдатель Совѣта Прот. Тюшняковъ.

Члены Совѣта: Прот. *Ин. Подгорбунскій*. Свящ. *Гр. Рачковскій*.
В. Сибирскій.

II. Инспекторъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ по Томскому району вошелъ на имя Его Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія.

„Желая ознакомить духовенство Енисейской Епархіи со страхованиемъ ихъ жизни за счетъ церковныхъ средствъ, по примѣру духовенства Томско—Алтайской епархіи, имѣю честь препроводить при этомъ копію протокола № 29 Епархіальнаго Собранія духовенства Томско—Алтайской епархіи, состоявшагося въ Томскѣ 4-го іюня 1919 года, и копіи протоколовъ объединенныхъ Собраній Градо-Барнаульскихъ, Бійскихъ и Каменскихъ Приходскихъ Совѣтовъ, состоявшихся 10, 24 и 25 августа с. г., и просить благословенія Вашего Преосвященства къ напечатанію таковыхъ въ одномъ изъ ближайшихъ № Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Печатаая протоколъ № 29 Епархіальнаго Собранія духовенства Томско—Алтайской Епархіи и протоколы Объединенныхъ собраній Приходскихъ Совѣтовъ г. г. Барнаула, Бійска и Камня, Енисейскій Епархіальный Совѣтъ приглашаетъ приходское духовенство и мірянъ Енисейской епархіи обсудить вопросъ о страхованіи жизни приходскаго духовенства за счетъ церковныхъ средствъ на своихъ благочинническихъ и приходскихъ Собраніяхъ и протоколы прислать въ Совѣтъ въ качествѣ матеріала для будущаго Епархіальнаго Собранія.

ПРОТОКОЛЪ № 29

отъ 4-го іюня 1919 года Томскаго Епархіальнаго Собранія по страхованію жизни священно—церковно—служителей епархіи.

Вниманію Собранія было предложено два проэкта:

Частнаго Страховаго Общества „Волга“ и представителя Томской районной Инспекціи Ревизора Управленія Государственными Сберегательными кассами А. Э. Гранова.

Первый проэктъ былъ заслушанъ, принять къ свѣдѣнію, детальному же обсужденію Собранія не подвергался. На второмъ проэктѣ—Страхованія Государственнаго—Собраніе оставило свое вниманіе, подвергнувъ его болѣе тщательному разсмотрѣнію.

1) Сущность этого проэкта сводится къ слѣдующему: страхованіе жизни есть тоже сбереженіе, но нѣсколько иного и болѣе совершеннаго вида; такъ, при обыкновенномъ сбереженіи (книжка сберегательной кассы)—человѣкъ, въ случаѣ смерти своей, оставляетъ семьѣ лишь то, что онъ успѣлъ отложить—сберечь къ моменту своей смерти, тогда какъ при страхованіи, имѣя въ рукахъ полисъ, и сдѣлавъ въ кассу хотя бы первый только срочный взносъ, въ случаѣ преждевременной смерти, застрахованный спокойно закрываетъ глаза, съ сознаніемъ исполненнаго долга, оставляя семьѣ не этотъ только взносъ, а извѣстный уже капиталъ въ пять или болѣе тысячъ рублей, способствующій, по крайней мѣрѣ на первое время, такъ или иначе устроить осиротѣвшую семью.

Изъ производимыхъ Государственными Сберегательными кассами видовъ страхованія, какъ наиболѣе отвѣчающее случаю, является страхованіе съ медицинскимъ освидѣтельствованіемъ и немедленной отвѣтственностью по смертнымъ случаямъ на суммы до 10.000 рублей. При чемъ, раздѣляется оно на страхованіе исключительно на случай смерти, съ цѣлью обезпеченія только семьи, и страхованіе смѣшаннаго типа—на дожитіе, когда застрахованный черезъ 15-20, лѣтъ, къ старости, и самъ сможетъ воспользоваться застрахованнымъ капиталомъ, какъ сбереженіемъ, вмѣстѣ съ %-мъ дивидендомъ, выдаваемомъ при выплатѣ капитала (дивидендъ выдается по страхованіямъ, бывшимъ въ силѣ не менѣе 5-ти лѣтъ).

Государственное страхованіе по сравненію съ частнымъ имѣетъ свои большія преимущества. Такъ, не говоря уже о полной гарантіи въ выплатѣ застрахованнаго капитала, оно, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, въ отличіе отъ частныхъ страховыхъ обществъ, имѣетъ своей цѣлью не извлеченіе отъ этой операціи прибылей, а лишь содѣйствуетъ подъему экономическаго благополучія трудящихся классовъ и воспитанію въ широкихъ слояхъ населенія чувствъ бережливости и предусмотрительности, почему и ставки (тарифы) страхованія Го-

сударственного много дешевле, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Государственное страхованіе, въ противоположность частному, безусловно освобождено отъ всякихъ пошлинъ, сборовъ и налоговъ и удобно еще тѣмъ, что въ любой сберегательной кассѣ, даже и на почтѣ, можетъ быть заключено, причеиъ, уплата страховыхъ премій принимается въ любой Государственной Сберегательной кассѣ и можетъ быть производима наличными, — перечисленіемъ съ имѣющихся въ кассѣ вкладовъ и даже вычетаиъ изъ жалованья.

При невозможности для страхователя продолжать уплату страховыхъ премій, полисъ не теряетъ своей силы, а лишь уменьшается застрахованный по нему капиталъ, въ зависимости отъ сдѣланныхъ въ кассу платежей.

Страхователь имѣетъ право подѣ залогъ своего полиса по страхованію, бывшему въ силѣ не менѣе 5-ти лѣтъ, получить въ Сберегательной кассѣ ссуду въ размѣрѣ 75% отъ выкупной стоимости полиса.

Черезъ 5 лѣтъ страхователь имѣетъ право прекратить страхованіе и получить обратно сдѣланные имъ взносы за удержаніемъ нѣкоторой суммы на расходы по веденію дѣла.

Застрахованные капиталы не больше 1.000 руб. на каждаго отдѣльнаго выгодопріобрѣтателя пользуются правомъ неотчуждаемости, т. е. на нихъ не можетъ быть обращено никакое взысканіе.

Стоимость страхованія жизни

за каждую 1.000 руб. застрахованнаго капитала (плата за годъ).

Таблица № 1 (тар. 2—А)

Таблица № 2 (тар. 4—Б).

Страхованіе на случай смерти—капиталъ съ дивидендомъ выдается или семьѣ застрахованнаго немедленно послѣ его смерти, или же самому застрахованному, когда онъ доживаетъ до 85-ти лѣтъ

Страхованіе на дожитіе—капиталъ съ дивидендомъ выдается или семьѣ застрахованнаго немедленно послѣ его смерти, или же самому застрахованному, спустя 20 лѣтъ со дня застрахованія

Возрастъ 25 л.—19 р. 25 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 30 л.—22 р. 62 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 35 л.—27 р. 23 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 40 л.—33 р. 34 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 45 л.—41 р. 37 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 50 л.—50 р. 58 к. съ 1000 р. за г.

Возрастъ 25 л.—44 р. 49 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 30 л.—45 р. 50 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 35 л.—47 р. 46 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 40 л.—50 р. 65 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 45 л.—55 р. 56 к. съ 1000 р. за г.
 Возрастъ 50 л.— — — — —

При желаніи увеличить сумму застрахованнаго капитала (не болѣе 10.000 рублей) приведенныя ставки за одну тысячу руб. слѣдуетъ увеличить въ соответственное число разъ. Такъ, при страхованіи по табл. № 1—человѣка въ возрастѣ 30 л.

въ 500 руб. стоимость страхованія за годъ будетъ не 22 руб. 62 к., а въ 5 разъ больше, т. е. 113 руб. 10 коп.

При платежѣ страховой преміи допускается *разсрочка*: по полугодіямъ $\frac{1}{4}$ ч. и ежемѣсячно.

По заслушаніи доклада произошелъ обмѣнъ мнѣній:—указывалось на исключительное переживаемое теперь духовенствомъ время. Жизнь священно-церковно-служителей нынѣ со всѣхъ сторонъ подвергается опасностямъ. Все время они живутъ съ тревогою въ душѣ за будущее своихъ, въ большинствѣ случаевъ, необеспеченныхъ семей. Указывается на рядъ бывшихъ уже случаевъ, когда бродячія шайки насильниковъ убивали священно-церковно-служителей и имущества ихъ предавали разграбленію. Указывается на имѣвшія мѣсто здѣсь же на Собраніи слезы обездоленныхъ семей, бѣжавшихъ съ мѣстъ и лишившихся кормильцевъ,—убитыхъ и замученныхъ грабителями.

Тутъ же Собраніе высказало свое принципиальное мнѣніе, что единственною и радикальною мѣрою, могушею обезпечить, хотя бы на первое время, остающихся вдовъ и сиротъ является застрахованіе жизни, тѣмъ болѣе, что на эту точку зрѣнія стало и Соборное Совѣщаніе, бывшее въ ноябрѣ 1918 года въ г. Томскѣ.

Далѣе вопросъ перешелъ къ изысканію матеріальныхъ средствъ для осуществленія страхованія и проведенія его въ жизнь. Какъ выяснилось по докладу Комиссіи, денегъ для этого нужно много. Такъ, при условіи застрахованія 35-лѣтняго священника, хотя бы только въ 5.000 руб., и псаломщика въ возрастѣ 30 лѣтъ въ 3.000 руб., расходъ на это выразится всего суммою въ годъ—203 р. 41 коп.

Высказывалось мнѣніе, что такъ какъ служители Церкви не отдѣлены отъ нея, то и застрахованіе ихъ должно быть проведено за счетъ церковно-приходскихъ суммъ, причемъ Преосвященнымъ Анатоліемъ тутъ же приведена аналогія между страхованіемъ клириковъ и рабочихъ фабрикъ и заводовъ.—Подобно тому, какъ послѣдніе страхуются на случай смерти за счетъ предпріятій, которыя они обслуживаютъ, такъ и клирики, какъ служители Церкви, должны быть застрахованы на ея средства.

Въ связи съ указаніемъ на этотъ источникъ для покрытія расходовъ по страхованію, делегаты Собранія, не имѣя по этому вопросу директивъ съ мѣстъ, не признали себя въ правѣ тутъ же разрѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ и, по окончаніи преній, *постановили*:

Выразить настойчивое пожеланіе свое, чтобы нынѣ же При-

ходскія Общины застраховали черезъ Государственныя Сберегательныя кассы жизнь приходскаго клира, для чего вопросъ этотъ передать на мѣста, поручивъ обсужденіе его Приходскимъ Собраніямъ. О состоявшихся рѣшеніяхъ своихъ Приходскія Собранія имѣютъ тотъ часъ же ставить въ извѣстность Томскую районную страховую Инспекцію Управленія Государственными Сберегательными кассами (по адресу: городъ Томскъ, Набережная р. Ушайки д. № 6 кв. 1), которая и должна будетъ съ своей стороны оказать всяческое содѣйствіе къ скорѣйшему проведенію страхованія въ жизнь.

Одновременно же Приходскія Собранія и Совѣты ставятъ въ извѣстность о семъ и Епархіальный Совѣтъ, который на основаніи поступающаго къ нему матеріала къ слѣдующему Епархіальному Собранію сдѣлаетъ докладъ свой уже объ общепархіальномъ страхованіи жизни священно-церковно-служителей.

Принято всѣми противъ двухъ.

По докладу о страхованіи епархіальныхъ званій *постановлено*: передать въ Епархіальный Совѣтъ.

Предложеніе о страхованіи жизни миссіонеровъ за счетъ епархіи отклонить (за предлож. 28, противъ 28, воздержалось 10).

Предсѣдатель Собранія Епископъ *Анатолій*.

Секретарь *С. Карловъ*.

Согласно указанному постановленію Томскаго Епархіальнаго Собранія, объединенное Собраніе—1) градо—Барнаульскихъ Приходскихъ, 2) гр.—Бійскихъ Приходскихъ Совѣтовъ и 3) гр.—Каменскихъ Приходскихъ Совѣтовъ, *постановили*: „Теперь же застраховать въ Государственныхъ Сберегательныхъ кассахъ священно-церковно-служителей городскихъ приходскихъ церквей на случай смерти за счетъ церковныхъ средствъ, священниковъ въ 10.000 руб., діаконъ и псаломчиковъ въ 6.000 руб. каждаго“.

III. **Выписка** изъ журнальнаго опредѣленія Енисейскаго Епархіальнаго Собранія, бывшаго въ іюнь мѣс. 1919 г., утверждѣннаго Его Преосвященствомъ.

„*Постановлено*: бракоразводныя дѣла обложить въ 40 руб. каждое, включая сюда гербовый сборъ и казенную пошлину“ (Журналъ № 13, п. 6).

№ 877. 11-8 1919 г. Въ редакцію Епарх.
Вѣдомостей; деньги направлены въ Си-
бирское Общество. **Е. Назарій.**

**Репортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго На-
зарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.**

*Прочта Усть-Ярульской Пророко-Ильинской церкви, Канскаго
уѣзда.*

При семь почтительнѣйше представляемъ Вашему Преосвященству деньги, собранныя по ввѣренному намъ приходу на покупку бѣлья войнамъ, сражающимся съ большевиками въ суммѣ 360 р.,—въ томъ числѣ отъ священника 10 руб. и псаломщика 3 р. Покорнѣйшая просьба опубликовать полученныя деньги въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, дабы прихожане увидѣли, что ихъ деньги идутъ по назначенію.

Священникъ *А. Новицкій.*

Псаломщикъ *Гавріиль Климовскій.*

Отъ Комитета Свѣчнаго Завода.

(Вниманію духовенства и церковныхъ старостъ Енисейской епархіи).

Комитетъ Свѣчнаго Завода считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Енисейской епархіи о тяжеломъ положеніи Завода, въ отношеніи запасовъ воска. Надежды на доставку воска съ Дальняго Востока, вслѣдствіе разстройства транспорта, не оправдались. Приходится разсчитывать только на мѣстный воскъ. Частные скупщики держатъ воскъ, ожидая повышенія цѣны,—имъ недостаточно уже и 1600 руб. за пудъ. Поэтому, Комитетъ завода проситъ духовенство и церковныхъ старостъ приложить все усилія къ тому, чтобы покупать воскъ и вошину непосредственно у пчеловодовъ на церковныя суммы, не стѣняясь цѣной. Назначить опредѣленныя цѣны, вслѣдствіе неустойчивости ихъ въ настоящее время, невозможно.—Помните, что при неотзывчивости на просьбу Комитета, черезъ 3—4 мѣсяца Свѣчной Заводъ будетъ въ состояніи отпускать свѣчи только тѣмъ церквамъ, которыя будутъ предъявлять воскъ и огаръ, съ доплатой за производство свѣчь.

Во избѣжаніе недоразумѣній, желательно, чтобы расчетъ за воскъ велся согласно указаніямъ, объявленнымъ К—томъ Завода въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1916 годъ на стр. 46.

Комитетъ.

ВЪ ДОМОСТЬ

о поступленіи суммъ на образованіе фонда помощи семьямъ священно-церковно-служителей, убитыхъ большевиками, по 31 іюля 1919 года.

Отъ	Епископа Назарія	100	руб.
„	Крестовой ц.	100	„
„	Прот. о. Всеволода Бутыркина	166	„ 50 к.
„	Причта и Совѣта градо—Благовѣщен- ской ц.	222	„ 51 „
„	свещ. о. Николая Мѣпалкина	50	„
„	свещ. о. Іоанна Попова	175	„
„	ж.-д. Спасской ц. ст. Красноярскъ	100	„
„	Совѣта Покровской ц. г. Красноярска	3027	„ 51 „
„	Благочиннаго градо—Красноярскихъ церквей	1057	„ 52 „
„	свещ. о. Зосимы Юновидова	129	„ 50 „
„	причта Усть—Ербинской ц. Минусин- скаго уѣз.	40	„
„	приходскаго Совѣта Ужурской ц. Ачин- скаго уѣзда	500	„
„	свещ. І. Пальмина ц. с. Казачинскаго Енис. уѣз.	265	„ 23 „
„	Отъ приходскаго Совѣта Частоостров- ской ц. Красноярскаго уѣзда	50	„
„	приходскаго Совѣта Маторской ц. Ми- нусинскаго уѣзда	1100	„
„	приходскаго Совѣта Б.-Хабыкской и М.- Хабыкскій ц. Минусинскаго уѣзда	200	„
„	свещ. Симеона Павлова	100	„
„	причта Николаевской п. Ачинск. уѣзда	50	„
„	„ Дѣтловской ц. Минусинск. уѣз.	200	„
„	„ Пировской ц. Енисейскаго уѣз.	30	„
„	свещ. Феодора Савченко	50	„
„	прих. Совѣта Божіе-Озерской ц. Ачин- скаго уѣзда	50	„
„	свещ. с. Ольховскаго Ачинскаго уѣз.	54	„
„	причта Н.—Ингашенской ц. Канск у.	67	„
„	„ Тинской ц. Канскаго уѣз.	138	„ 50 „
„	свещ. с. Яланскаго Енисейск. у.	330	„ 30 „
„	прих. Совѣта Миндерлинской ц. Крас- ноярскаго уѣзда	15	„
„	причта Имисской ц. Минусинск. уѣз.	30	„

„	„	Шалабодинской ц. Минусинск. у.	60	„	
„	„	Каратузской ц. Минусинск. у.	113	„	
„	„	Канскаго Собора	1000	„	
„	„	Отрокской ц. Минусин. у. . . .	114	„	05 „
„	„	Иланской ц. Канскаго у.	150	„	
„	„	Покровской ц. Ачинскаго уѣз.	26	„	70 „
„	„	Абанской ц. Канскаго уѣз. . . .	25	„	
„	„	Шарыповской ц. Ачинскаго у.	100	„	
„	„	Грязнухинской ц. Минусинск у.	14	„	
„	„	Ирбейской ц. Канскаго у.	50	„	
„	„	Паначевской ц. Минусинск. уѣз.	50	„	
„	„	Аскызской ц. Минусин. у.	20	„	75 „
„	„	Стараго Собора г. Красноярска	400	„	
„	„	Б.—Балчугской ц. Красноярскаго уѣзда	5	„	70 „
„		приходскаго Совѣта д. Малой—Ини Минусинскаго уѣз. чрезъ Предсѣд. Епарх. Совѣта	416	„	50 „
„		приход. Совѣта Идринской ц. Минусинскаго уѣз.	150	„	
„		Бѣлоярской ц. Минусинскаго уѣз.	444	„	50 „
„		причта Бѣлыкской ц. Минусин. уѣз.	350	„	
„	„	Абаканской ц. Минус. у.	797	„	39 „
„	„	Анапийской ц. Минус. у.	50	„	
„	„	Ново—Еловской ц. Ачинск. у.	100	„	
„	„	Курьшинской ц. Канскаго уѣз.	65	„	
„	„	Мигнинской ц. Минусинск. уѣз.	40	„	
„	„	Тургеневской ц. Ачинскаго уѣз.	30	„	
„		приходскаго Совѣта Б.—Муртинской ц.	49	„	05 „
„		причта Подъемской ц. Красноярск. у.	68	„	70 „
„	„	Отраденской ц. Канскаго уѣз.	25	„	
„	„	Никольской ц. Минусинск. уѣз.	450	„	
„		Сѣверо—Катыкской ц. Ачинскаго уѣз.	9	„	
„		причта Мерзло—Салбинской ц. Минусинскаго уѣзда	15	„	
„	„	Кара—Бѣлыкской ц. Минусинскаго уѣзда	20	„	
„	„	Усть—Питской ц. Анциферовской ц. Канск. уѣзда	12	„	
„		свещ. Петрушковской ц. Канскаго у.	25	„	
„		причта Алтатской ц Евисейскаго уѣз.	60	„	50 „
„		Благочиннаго 1-уч. Канск. уѣзда	202	„	40 „
„		причта Салбинской ц. Минус. уѣз.	205	„	10 „
„		Благочиннаго 5-го уч. Ачинскаго уѣз.	4	„	

причта Есаульской ц. Красн. у.	50	”	
” ” Ново—Никольской ц. Ачин- скаго у.	50	”	
Директора Красн. Губ. Гимнази	855	”	
” причта Лалейской ц. Красн. у.	25	”	30 ”
” свящ. Тертежской ц. Красн. у.	78	”	
” причта Синявинской ц. Минусин. у.	110	”	
” Благочинническаго Совѣта городскихъ и 3 уч. Енисейск. у.	342	”	
” Благочинническаго Совѣта городскихъ и 3 уч. Енисейск. у.	342	”	24 ”
” причта Усть Фыркальской ц. Минусин- скаго у.	149	”	35 ”
” Толстихинской ц. Канскаго у.	100	”	
” свящ. Усть—Каячуйской ц. Канск. у.	36	”	
” приход. Совѣта Серезжской ц.	100	”	
” причта Усть—Абаканской ц. Минус. у.	237	”	91 ”
” ” Бѣлопарской ц. Урянхайскаго края	150	”	
” ” Шадринской ц. Ачинскаго у.	60	”	
” ” Верхне—Кужебарской ц. Ми- нусин. у.	100	”	
” ” Троицко—Заозерновской церк- ви Канскаго у.	265	”	
” свящ. Ольгинской ц. Канскаго у.	50	”	
” причта Браженской ц. Канск. у.	386	”	
” Благочиннаго 4—го уч. Енисейск. у.	40	”	
” прих. Совѣта с. Изындаевского Ачин- скаго у.	51	”	
” причта Кильчугской ц. Канскаго у.	20	”	
” ” Восточенской ц. Минусин. у.	210	”	
” ” Елетской ц. Ачинскаго у.	40	”	
” ” Корниловской ц. Ачинскаго у.	100	”	
” прих. Совѣта с. Петропавловскаго	76	”	
” причта Комекой ц. Минусин. у.	520	”	
” ” Мало—Минусинской ц.	20	”	
” ” Кривошеинской ц. Минусин. у.	633	”	50 ”
” причта с. Касьяновки, Канскаго у.	25	”	
” Иеромонаха Енисейскаго Спасскаго мо- настыря—Тихона	300	”	
” свящ. Качульской ц. Минусинскаго у.	1017	”	20 ”
” председателя Усть-Кемскаго приходск. Совѣта	112	”	20 ”

„	настоятеля Минусинскаго собора . . .	500	„	
„	причта Минской п. Красноярскаго у.	9	„	45 „
„	„ Бирилюсской п. Ачинскаго у.	116	„	
„	„ Юксѣвской п. Красноярск. у.	19	„	
„	свящ. Петрушковской п. Канскаго у.	40	„	95 „
„	приход. Совѣта Сухобузимской п. Красноярскаго уѣз.	35	„	
„	Благочиннаго 4-го уч. Енисейскаго у.	50	„	
„	Благочинническаго Совѣта п. г. Енисейска и 3 уч. Енис. у.	125	„	76 „
„	причта Курайской п. Канскаго у. . .	161	„	20 „
„	приходскаго Совѣта Больше—Инской	345	„	25 „
„	причта Изынжульской п. Ачинск. у.	90	„	

Итого 21984 „ 67 „

Примѣчаніе: Поступленіе суммъ послѣ 31 іюля с. г. будетъ опубликовано въ слѣдующихъ номерахъ.

Списокъ семействъ, получившихъ пособие изъ фонда за іюль—октябрь м. м. 1919 г.

1.	Семья свящ. Михаила Каргополова	800	р.	
2.	„ „ Симеона Успенскаго .	1600	„	
3.	„ „ Дим. Неровѣцкаго . .	600	„	
4.	„ діак. Алексѣя Сбитнева . .	1200	„	
5.	„ свящ. Ник. Протопопова . .	200	„	
6.	„ „ Стефана Семенченко .	300	„	
7.	„ „ Михаила Щербакова .	1100	„	
8.	„ „ Владиміра Фокина . .	500	„	
9.	„ „ Петра Устиновича . .	1000	„	
10.	„ псал. Антош. Глаголева . .	253	„	33 к.
11.	„ свящ. Трофима Кузнецова .	950	„	
12.	„ „ Александра Новочадовскаго	500	„	
13.	„ „ Александра Поливанова	1000	„	

Итого . . 10003 „ 33 „

Объявленіе.
Православный календарь
на 1920 годъ.

Издание Енисейскаго Епархіального Совѣта.

Адресъ для выписки: г. Красноярскъ, Архіерейскій домъ,
Епархіальному Совѣту.

Содержаніе календаря:

Святцы. Такса почты и телеграфа. Управление Россіей. Грамота Верховнаго Правителя о созывѣ Государственнаго Земскаго Совѣщанія. Священный Соборъ Православн. Русской Церкви. Свят. Патріархъ Тихонъ. Опреждленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о поводахъ къ расторженію брачнаго союза, освященнаго Церковью. Томское Совѣщаніе Членовъ Собора. Енисейская епархія. Уставъ Красноярскаго Союза православныхъ приходовъ. Уставъ Церковно-народнаго Братства свят. Гермогена. Уставъ союза молодежи при приходской общинѣ.

Стоимость календаря безъ пересылки около 5 р. за экземпляръ. Оптовымъ покупателямъ—скидка.

Пересылка за счетъ покупателей. Къ требованіямъ просятъ прилагать полную стоимость заказа. Безъ этого условія заказы не выполняются.

Заказы просятъ дѣлать заблаговременно, такъ какъ, по недостатку бумаги, календари печатаются въ ограниченномъ количествѣ.—Изъ печати календари выйдутъ къ 15 ноября по старому стилю.

