

— 88 —

# ВѢДЪ О Р Л О В С К І Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го февраля № 3. 1879 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Правительства.

*Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія на имя попечителей учебныхъ округовъ, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, и директора с.-петербургскаго историко-филологическаго института (9-го декабря 1878 года, № 12918).—Въ § 138 Высочайше утвержденаго, 14-го мая 1867 года, устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.*

Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія

и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично хорошо и проч.), которыя не соответствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кромѣ сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ; засимъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію въ такомъ-то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого-то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ класовъ гимназій, ставитъ начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при приѣмѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ институтовъ и демидовскаго юридическаго лицея необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во-первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то духовнаго училища или изъ такого-то класса гимназіи, и во-вторыхъ, чтобы поведение и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: „не обучался“, покорѣйше прошу ваше превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитан-

никовъ семинаріи, при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи, отъ 30 декабря 1878 г. за № 11210, препровождая къ Его Преосвященству вѣдомость о лицахъ, коимъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ <sup>22</sup>/<sub>26</sub> ноября 1878 г., назначено, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, единовременное пособіе, всего на сумму 1780 руб. съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, — увѣдомило, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи сихъ пособій изъ подлежащихъ казначействъ.

### И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го декабря 1878 г. за № 3751, дано знать Его Преосвященству, что согласно ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Начальства, церковнымъ старостамъ Орловскаго уѣзда сель: Дурновки—землевладѣльцу Семену *Бобарыжину*, Дубовика—коллежскому регистратору Николаю *Смыкову*, Муравьева—мѣшанину Сергѣю *Правдину*, Болховскимъ купцамъ: Константину *Котельникову*, Ивану *Куркину* и Болховской купеческой вдовѣ *Татіанѣ Гслубиной*, за ревностное усердіе ихъ къ церкви Божіей и за значительныя пожертвованія ихъ изъ собственныхъ средствъ

на украшеніе приходскихъ церквей, преподано благо-  
словеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею изъ нихъ Ва-  
барыкину, Смыкову, Котельникову, Куркину и Голубиной  
установленныхъ грамотъ.

— Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго 2 участка,  
Мценскаго уѣзда, Протоіерея Іоанна Декапольскаго и со-  
гласно состоявшемуся опредѣленію Епархіальнаго Началь-  
ства, церковному старостѣ села Сычева, Мценскаго уѣзда,  
Мценскому купцу *Теодору Иванову*, за приобрѣтеніе на  
собственныя средства для церкви села Сычева колокола,  
стоящаго болѣе 800 руб., изъявлена признательность  
Епархіальнаго Начальства, съ выдачею изъ Консисторіи  
свидѣтельства.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря  
Іеродіаконъ *Онуфрій* и монахъ *Веніаминъ* 6-го Января  
1879 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ  
Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской  
Богоявленской церкви рукоположены-первый во Іеромо-  
наха, о послѣдній во Іеродіакона.

— Бывшій Настоятель Елецкаго Троицкаго монастыря  
Архимандритъ *Флорентій*, проживающій на покоѣ въ  
ономъ монастырѣ, согласно его желанію, 31 декабря 1878 г.,  
Настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Димит-  
ріемъ постриженъ въ схиму, съ нареченіемъ ему имени  
„Антоній“.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Іро-  
діаконъ *Павлинъ*, согласно его желанію и по безпрепят-  
ственности со стороны Епархіальнаго Начальства, пере-  
мѣщенъ изъ Орловской въ Московскую епархію и опре-  
дѣленъ въ число братства Московскаго Знаменскаго  
монастыря.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Рѣшетовой Дуб-

ровы, Священникъ Михаилъ *Глядинскій*; Брянской Бѣлобережской пустыни духовникъ Иеромонахъ *Силвестръ* и проживавшая въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ бывшая Настоятельница Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря игуменія Павла.

Имя	Место	Замѣтки
Иванъ	Орловск.	1. Орловск. уѣздъ, с. Порочинское.
Михаилъ	Орловск.	2. М. Орловск. уѣздъ, с. Васильевское.
Александръ	Орловск.	3. М. Орловск. уѣздъ, с. Васильевское.
Иванъ	Орловск.	4. М. Орловск. уѣздъ, с. Васильевское.
Дмитрій	Орловск.	5. Т. Дмитровск. уѣздъ, с. Васильевское.
Александръ	Орловск.	6. Орловск. уѣздъ, с. Васильевское.

## ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Орловской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія на счетъ пенсіоннаго кредита.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
<i>Священникамъ:</i>		
1. Орловскаго уѣзда, с. Покровскаго, Малахово тожъ, Павлу Троицкому. . .	70 р.	Орловскаго.
2. Ливенскаго уѣзда, села Васильевскаго, Семену Кутепову. . . . .	70 р.	Ливенскаго.
3. Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, Іоанну Казанскому . . . . .	70 р.	Малоарханг.
<i>Дяконамъ:</i>		
4. Мценскаго уѣзда, села Сторожеваго, Александру Кречетову. . . . .	50 р.	Мценскаго.
5. Г. Дмитровска, Соборной цер., Алексію Бѣлозерскому. . . . .	50 р.	Дмитровскаго.
6. Орловскаго уѣзда, села Архан-		

Кому назначено пособие.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
-------------------------	-----------------	--------------------------

гельскаго, что на Вишневицъ, Захарію Смирнову. . . . .	50 р.	Орловскаго.
--	-------	-------------

*Причетникамъ:*

7. Г. Орла, Ильинской церкви, Ѳеодору Введенскому. . . . .	30 р.	Орловскаго.
--	-------	-------------

8. Сѣвскаго уѣзда, села Дѣвичья, Никанору Спасскому . . . . .	30 р.	Болховскаго.
---	-------	--------------

9. Елецкаго уѣзда, села Ольховца, Іоанну Семенову . . . . .	30 р.	Елецкаго.
---	-------	-----------

10. Дмитровскаго уѣзда, села Рыжкова, Петру Мезенцеву. . . . .	30 р.	Дмитровскаго.
--	-------	---------------

11. Ливенскаго уѣзда, села Лютова Василию Переверзеву . . . . .	30 р.	Ливенскаго.
---	-------	-------------

12. Карачевскаго уѣзда, села Робы Іоанну Діомидову . . . . .	30 р.	Карачевскаго.
--	-------	---------------

13. Болховской градской Іоанновской церкви Ѳеодору Грабину . . . . .	30 р.	Болховскаго.
--	-------	--------------

*Вдовамъ священниковъ:*

14. Ливенскаго уѣзда, села Рож-		
---------------------------------	--	--

ской епар-  
енныя по-  
редита.

Изъ какого  
казначейства.

Орловскаго.

Ливенскаго.

Малоарханг.

Мценскаго.

Дмитровскаго.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
дественскаго, что на Тиму, Татіанъ Оболенской . . . . .	70 р.	Ливенскаго.
15. Болховскаго уѣзда, села Локны, Евдокиі Александрійской . . . . .	70 р.	Болховскаго.
16. Малоархангельскаго уѣзда, села Ворова Александрѣ Марковой . . . . .	70 р.	Малоарханг.
17. Карачевскаго уѣзда, села По- крова, Ольгѣ Знаменской . . . . .	70 р.	Карачевскаго.
<i>Вдовамъ діаконовъ:</i>		
18. Г. Орла, Смоленской церкви, Феодосіи Геденовой . . . . .	50 р.	Орловскаго.
19. Г. Орла, Богоявленской церкви Варварѣ Розовой . . . . .	50 р.	Орловскаго.
20. Карачевскаго уѣзда, села Пет- рушкова, Параскевѣ Введенской . . . . .	50 р.	Карачевскаго.
21. Карачевскаго Собора, Феодосіи Поликарповой . . . . .	50 р.	
22. Трубчевскаго уѣзда, села Сель- ца, Александрѣ Андреевской . . . . .	50 р.	Трубчевскаго.

Изъ какого казначейства.	Кому назначено пособие.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства.
Ливенскаго.	23. Ливенскаго уѣзда, села Пожа- рова Аннѣ Остроумовой . . . . .	50 р.	Ливенскаго.
<i>Вдовамъ причетниковъ:</i>			
Болховскаго.	24. Сѣвскаго уѣзда, села Шарова, Александрѣ Андреевой . . . . .	30 р.	Сѣвскаго.
Малоарханг.	25. Елецкаго уѣзда, села Хмѣлин- ца, Даріи Покровской . . . . .	30 р.	Елецкаго.
Карачевскаго.	26. Елецкаго уѣзда, села Богояв- ленскаго, Маріи Покровской . . . . .	30 р.	
Орловскаго.	27. Орловскаго уѣзда, села Николь- скаго, что въ Лопухинѣ, Минодорѣ Никольской . . . . .	30 р.	Орловскаго.
Орловскаго.	28. Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, что въ Куракинѣ, Евгеніи Покровской . . . . .	30 р.	Малоарханг.
Карачевскаго.	29. Малоархангельскаго уѣзда, села Стефановскаго, Протасово тожъ, Маріи Святославской . . . . .	30 р.	Молоархангель- скаго.
рубчевскаго.	30. Того же уѣзда и села, Анаста- сіи Никаноровой . . . . .	30 р.	

Кому назначено пособие.	Сколько именно.	Изъ какого казначейства
31. Мценскаго уѣзда, села Дурневоки, Надеждѣ Переверзевой . . . . .	30 р.	Мценскаго.
32. Трубчевскаго уѣзда, села Красной Слободы Елисаветѣ Свѣтлогорской . . . . .	30 р.	Трубчевскаго.
<i>Дочерямъ священниковъ:</i>		
33. Малоархангельскаго уѣзда, села Кубани, умершаго священника Іоанна Миловидова дѣвицѣ Анастасіи Миловидовой . . . . .	70 р.	Малоарханг.
34. Болховскаго уѣзда, села Попелевки умершаго священника Іосифа Соколова дѣвицамъ Елисаветѣ, Еленѣ и Олимпіадѣ Соболовымъ . . . . .	70 р.	Болховскаго.
<i>Дѣтямъ священниковъ:</i>		
35. Кромской градской Троицкой церкви умершаго священника Іоанна Вознесенскаго дѣтямъ: Іоанну, Михалу, Елисаветѣ и Софіи Вознесенскимъ . . . . .	70 р.	Кромскаго.
36. Мценскаго уѣзда, села Сычева умершаго священника Александра Ни-		

Изъ какого  
казначейства

Кому назначено пособие.

Сколько  
именно.

Изъ какого  
казначейства.

Мценскаго.

кольского, дѣтямъ: Дмитрію, Варварѣ  
и Аннѣ Никольскимъ . . .

70 р.

Мценскаго.

Трубчевскаго.

*Дѣтямъ діакона:*

37. Мценскаго уѣзда, села Горохо-  
ва умершаго діакона Дмитрія Діеспе-  
рова, дѣтямъ: Іакову и Татіанѣ Діес-  
перовымъ . . .

50 р.

Мценскаго.

Малоарханг.

*Причетника:*

38. Кромскаго уѣзда, села Ломов-  
ца умершаго причетника Акиндина  
Соколова, дочери дѣвицы Ольгѣ Соко-  
ловой . . .

30 р.

Кромскаго.

Болховскаго.

**Итого . . .**

1780

Кромскаго.

## СПИСОКЪ

отъ Депутатовъ 1-го Орловскаго Окружнаго Съѣзда.

Протоіерей Василій Любомирскій.

Протоіерей Димитрій Азбукинъ.

Священники: Василій Гедеоновскій.

Михаилъ Покровскій.

Василій Васильевъ.

Коронатъ Орловъ.

Михаилъ Рудневъ.

Матвѣй Никольскій.

Николай Воскресенскій.

Петръ Лавровъ.

Алексѣй Дубровскій.

Іоаннъ Иножарскій.

Георгій Славскій.

Димитрій Морозовъ.

Іоаннъ Семовъ.

Василій Успенскій.

Василій Архангельскій.

Василій Покровскій.

Николай Птицынъ.

Петръ Богдановъ.

Аѳанасій Орловъ.

Василій Гражданскій.

Петръ Косминскій.

Петръ Магкавеевъ.

Іоаннъ Михайловъ.

# СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя 1 Орловскаго училищнаго съѣзда депутатовъ.

№ №	На должность Предсѣдателя.	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ не избирател.	Резолюціи Его Преосвящен.
1	Протоіерей Василій Любомирскій На должность дѣлопроизводителя	15	4	Сентября 2-го. Утверждается.
2	Священникъ Иванъ Иножарскій. По совершеніи сей баллотировки опредѣлено: Предсѣдателемъ признать протоіерея Любомирскаго а дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Иножарскаго; о чемъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.	17	2	Утверждается.

Подписали: 19 депутатовъ.

# ЖУРНАЛЬ

Съѣзда депутатовъ 1 Орловскаго училищнаго округа,  
сентября 1878 года.

## ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

## Резолюціи Его Преосвященства.

1) Слушано было отношеніе училищнаго правленія за № 158, о томъ, что прежде бывший смотритель училища, надворный совѣтникъ Александръ Ѳедоровичъ Турбинъ подалъ Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Ювеналію прошеніе объ увольненіи его отъ должности смотрителя и что резолюція Его Преосвященства на томъ прошеніи послѣдовала такая: „Согласно сему уволить г. смотрителя отъ смотрительской и учительской должностей теперь же. Окружному съѣзду озаботиться избраніемъ смотрителя на основаніи постановленій устава училища. и о послѣдующемъ представить мнѣ въ свое время.“

Постановили: отношеніемъ просить семинарское правленіе объявить гг. наставникамъ семинаріи, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ баллотироваться на имѣющуюся вакантную должность смотрителя 1 Орловскаго Духовнаго Училища. Каковое отношеніе послано за № 1.

2) Читано было другое отношеніе училищнаго правленія за № 156, о трехъ предметахъ: а) о застрахованіи въ какомъ-либо

Сентября 5.  
Утверждается.

страхо  
зданій  
годнем  
дѣлені  
и на  
смотри  
ники  
проше  
жанія  
тайсти  
пособі  
ныхъ  
это  
епархи  
скомъ

Оп  
уч. п  
ховат  
и по  
изъ  
2 —  
отдѣл  
духов  
По 3  
нію в  
приш.  
изъ  
ства  
ченіем  
Но т

ЗАНЯТІЯ СЪ ЪЗДА

Резолюціи Его  
Преосвященства.

ого округа,

олюціи Его  
освященства.

страховомъ обществѣ всѣхъ училищныхъ зданій, б) о томъ, что открытое въ прошлогоднемъ засѣданіи съѣзда параллельное отдѣленіе при II классѣ необходимо оставить и на будущій годъ; и в) что гг. помощникъ смотрителя училища и всѣ прочіе наставники вошли въ означенное правленіе съ прошеніемъ по недостаточности для содержанія ихъ опредѣленнаго жалованья ходатайствовать о назначеніи имъ какого-либо пособия у окружнаго духовенства изъ мѣстныхъ средствъ округа, по примѣру, какъ это сдѣлано въ прочихъ 3 училищахъ епархіи—Ливенскомъ, Сѣвскомъ и 2 Орловскомъ.

Опредѣлили: по первому пункту просить уч. правленіе всѣ училищныя зданія застраховать въ какомъ-либо обществѣ за 15000 р. и потребную для этого сумму употребить изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. По 2—открытое при II классѣ параллельное отдѣленіе оставить на мѣстныя средства духовенства и на будущій учебный годъ. По 3 же—относясь сочувственно къ положенію наставниковъ училища, О. О. депутаты пришли къ заключенію: назначить пособие изъ личныхъ средствъ окружнаго духовенства каждому изъ наставниковъ, за исключеніемъ учителя пѣнія, по 50 р. въ годъ. Но такъ какъ гг. наставники, за исклю-

нтября 5.  
верждается.

**ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.**

Резолюціи Его  
Преосвященства.

ченіемъ отсутствовавшаго помощника смотрителя Крестовоздвиженскаго, лично заявили съѣзду, что оное пособіе, какъ весьма скудное, сравнительно съ пособіемъ, каковое получаютъ наставники другихъ училищъ, обидно для нихъ, и что, по этому, они отказываются отъ него; то съѣздъ постановилъ: означенное прошеніе наставниковъ училища оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ засѣданіе съѣзда было закрыто.

Подписали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 23 депутата.

Постановили: отнѣсши къ правленію

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ.*

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Рождества Христова.

*Свободою убо, — еяже Христосъ  
насъ свободи, стойте, и не паки  
подъ игомъ работы держитесь  
(Галат. V, 1.).*

Свобода! — Какое обаятельное для мысли и чувства понятіе! Какой могучій рычагъ для энергіи! Какой заманчивый и соблазнительный для воли и желаній предметъ! —

Но какъ скользокъ, опасенъ и часто несчастливъ каждый необдуманнй шагъ въ погоню за нею!

И однакожъ ревнивы до болѣзненности, падки до страстности именно къ необдуманнмъ и неосторожнмъ свободнымъ направленіямъ многіе изъ свободныхъ сыновъ вѣка свободы. Либеральнымъ мечтаніямъ теперь чаще, чѣмъ когда-либо, привносится въ жертву разумная подчиненность установленному порядку и строю жизни. Уже не проходитъ года безъ обнаруженія то болѣе, то менѣе рѣзкихъ и угловатыхъ, но всегда прискорбныхъ и опасныхъ уклоненій отъ сознательно-добровольнаго служенія обязанностямъ и делу. Толки о свободѣ и о способахъ дѣятельнаго служенія ей — безчисленны и разнообразны до непримиримости. Въ хаосъ либерально-мечтательныхъ тенденцій не рѣдко теряются: опредѣлительность, точность, ясность и цѣлостность самыхъ понятій о свободѣ...

И вотъ, при бурномъ гулѣ такихъ толковъ, при густомъ туманѣ такихъ воззрѣній, неблагонамѣренность подъ личиною свободы силится провести въ жизнь произволь и самоволіе.....

Время настоятельно требуетъ дѣятельныхъ мѣръ какъ къ предохраненію свободной еще отъ заразы ложнымъ либерализмомъ общественной среды, такъ и къ оздоровленію уже зараженныхъ своеволемъ, зорко сторожащимъ случаи—проникнуть, обуять и извратить по преимуществу самую надежду общества, его молодые силы, подрастающія поколѣнія.

Кто—жь укажетъ эти мѣры?

При чистомъ свѣтѣ благоговѣйныхъ воспоминаній, возбуждаемыхъ настоящимъ торжествомъ Св. церкви, око вѣры, въ лицѣ воплотившагося въ вертепѣ и ясляхъ Виелеемскихъ Богомладенца, зрѣть Искупителя человѣка отъ послѣдствій рабства своеволію и Основателя на землѣ царства истинной свободы. Въ Немъ одномъ видѣть Вождя и неложнаго Путеводителя къ свободѣ.

—Послѣдуемъ за Нимъ къ искомымъ мѣрамъ противъ враждебнаго свободѣ своеволія!

*Свободою, еюже Христосъ насъ свободи, стойте, и не наки подъ игомъ работы держитесь!*

На чемъ же зиждется и покоится, чѣмъ упрочивается и обезпечивается эта, благодарованная намъ свобода?—

*Посла Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ* (Галат. IV, 4.), слышимъ мы отъ Апостола Христа. *Не придохъ разорити законъ, но исполнити* (Матѣ. V, 17), вѣщаетъ намъ и Самъ Божественный Искупитель подзаконныхъ.

Итакъ разумное усвоеніе въ сознаніи понятій о

святости и неприкосновенности дѣйствующихъ законоположеній и установленій: церковныхъ и гражданскихъ, нравственныхъ и общественныхъ, безусловно-строгая подчиненность ихъ требованіямъ, не изъ страха ответственности и наказаній, а изъ разумнаго пониманія и осмысленно-вѣрной оцѣнки ихъ благополучной необходимости, изъ сознанія *потребы повиноватися не за иньвъ, а и за совѣсть* (Римл. XIII, 5.)—суть первыя неотмѣнимыя условія христіански-свободнаго, мирнаго и безмятежнаго развитія и совершенствованія.... *Нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Римл. XIII, 1.).

Значить, всѣ указанія и требованія, исходящія отъ представительства законной власти, равносильны въ своей сферѣ вліянія велѣніямъ божественнымъ, *и противляйся имъ, Божію повелѣнію противляется* (Римл. XIII, 2.).

Совмѣстимы ли съ самыми элементарными началами здравомыслія и пониманія собственного блага колебанія въ свободномъ подчиненіи предначертаніямъ закона, мѣропріятіямъ совершителей его воли, когда на этихъ требованіяхъ и велѣніяхъ покоится наше собственное благо?! Что законно, то согласно съ волею Божественною. то свято и преисполнено добра, то, значить, безъ опасности и несомнѣннаго вреда для насъ не можетъ быть не приемлено и не примѣняемо, или даже исполняемо не охотно, безъ доброй воли и разумнаго влеченія къ исполнительности строгой, добросовѣстной.

Равнодушіемъ и холодностью къ вѣрѣ и церкви открытъ доступъ въ жизнь религіозному вольномыслію, а за тѣмъ отрицанію существенныхъ началъ нравственныхъ. И безопасность личная, спокойствіе общественное, мирный бытъ семьи—уже не разъ испытали частныя потрясенія.

Критическимъ отношеніемъ мысли ко всѣмъ, даже яснымъ и не требующимъ ея усилія въ здоровомъ пониманіи, указаніямъ и способамъ примѣненія закона, открыть путь къ своеобразнымъ его толкованіямъ не ради наилучшаго уясненія въ сознаніи велѣній закона, не ради повѣрки предъ нимъ собственныхъ воззрѣній и влеченій, а лишь ради поисковъ безнаказанности своеволю, открыта возможность обходить законъ, направлять его примѣненіе по личнымъ вкусамъ и симпатіямъ, не всегда отказывать въ угодъ праву сильного и иногда удовлетворять неблагонамѣренному спросу на несправедливость.

Повторитесь въ равнодушій и къ такимъ явленіямъ — и старые враги: либерализмъ и деспотизмъ, получивъ возможность сближенія и подавъ другъ другу руки, не замедлятъ запереть самые пути къ свободѣ пользованія благами закона: его охраною, защитою и покровительствомъ для всѣхъ и каждаго....

Только повиновеніе закону полное и безусловное, повиновеніе въ духѣ Самаго Божественнаго Законоположника и Всесовершеннаго Исполнителя закона обеспечиваетъ законную намъ свободу правосудія и праводѣйствія, свободу прогресса въ добрѣ и пользованіи благами жизни — умственной, нравственной и общественной.

*Идѣже Духъ Господень ту свобода.* Божественный Основатель свободы нашей говоритъ о Себѣ, что Онъ не придетъ, да послужатъ Ему, но послужити (Матѣ. XX, 28.)... *Болѣе въ васъ, да будетъ яко мій, и старѣе, яко служай* (Лук. XXII, 26.), внушаетъ Онъ своимъ послѣдователямъ.

Вотъ другая сторона основанія христіанской свободы!

Полная строгость къ себѣ, тщательная заботливость о соблюденіи точнаго равновѣсія между личными и служебными правами съ одной стороны и частными и общественными обязанностями — съ другой дѣлають каждого дѣятеля свободнымъ отъ пристрастія и ложнаго самодовольства — этихъ влѣйшихъ враговъ всякихъ улучшеній въ трудѣ и дѣйствительныхъ, а не призрачныхъ успѣховъ въ человѣческомъ совершенствованіи.

Чѣмъ выше положеніе лица, чѣмъ обширнѣе и разнообразнѣе его законныя права: тѣмъ сложнѣе и численнѣе его обязанности, тѣмъ настоятельнѣе потребность въ его личномъ трудѣ, въ его любви и дѣятельной готовности къ усердію, къ исполнительности на благо другихъ, на пользу общую. Трудолюбивый и ревностно-исполнительный начальникъ — лучшій руководитель и возбудитель усердія подчиненныхъ. Полное уваженіе къ правамъ другихъ — лучшая охрана правъ собственныхъ. Личная исполнительность въ обязанностяхъ — лучшій другъ въ сотрудничествѣ съ другими. Яснымъ сознаніемъ правъ, соединеннымъ съ точнымъ пониманіемъ и исполненіемъ обязанностей, устраняется опасность вмѣшательства не въ свое дѣло, гарантируется законная свобода и неприкосновенность собственнаго законнаго образа дѣйствій. Каждый твердо стоитъ на своемъ мѣстѣ, цѣлесообразно служить своему призванію и долгу, дѣйствуетъ и пожинаетъ благіе плоды полезнаго труда въ ровномъ, стройномъ порядкѣ. Кругъ дѣятельности каждого получаетъ точныя, ясныя очертанія. Путь къ свободному развитію и совершенствованію остается свободнымъ, не заграждается никакими столкновеніями и пререканіями, столь нерѣдко губящими наше время, истощающими дарованія и способности на взаимныхъ противодѣйствіяхъ и антипатіяхъ....

Къ несчастію обществъ, старыя стремленія къ дѣланію чужими руками не составляютъ еще археологической рѣдкости и для новыхъ временъ. Меньше потрудиться а больше получить отъ труда, — у однихъ считается умѣньемъ жить и вести свои дѣла, у другихъ — едва не возводится въ политико-экономическую аксіому и девизъ личной дѣятельности. Ревнивость къ однимъ правамъ и любовь къ привилегіямъ съ самооправданіемъ въ неисполненіи обязанностей, жажда льготъ и личныхъ облегченій все еще враждебно вліяютъ на жизнь, пагубно отзываются на общемъ трудолюбіи, тормозятъ дѣло постепеннаго возростающаго общественнаго благоустройства.

Правда, наше время богато толками о равноправности личной самостоятельности, самодѣятельности, даже самопомощи, богато сужденіями о раздѣленіи труда, о пользѣ ассоціацій, устройства жизни на общинныхъ началахъ и прочими, не всегда однакожь невинными мечтаніями праздномыслія. И благо бы еще, если бы слова оставались только словами, а самодѣятельность меньше и рѣже походила на бездѣятельность, и если бы вовсе не бывало случаевъ, когда самоуправленіе трудно отличать отъ неуправленія и не смѣшивать съ самоуправствомъ!...

Не свой трудъ и чужія заслуги — жалкая рекомендація непризванныхъ поборниковъ въ равноправности, громкихъ на словахъ глашатаевъ свободы! Одинъ громкій кличъ о свободѣ безъ трудового личнаго служенія ей безсилень доказать ея жизненность.

*И воля Божія есть — благотворящимъ обуздывать безумныхъ челоуѣкъ невѣжество: яко свободни, а не яко прикровеніе и муще злобы свободу, но яко раби Божіи (1. Петр. 11, 15, 16.).*

Развитіе чувства законности и вкуса къ справедливо-

ости, усиленіе личнаго трудолюбія и полнаго безпристрас-  
тія во взаимодѣйствіяхъ, доброжелательства во взаимоотно-  
шеніяхъ — вотъ христіански-свободныя мѣры противъ  
враждебныхъ покушеній своеволія и разнузданности на  
мирный строй жизни!

Общество, знающее цѣну мирнаго развитія подъ  
охраною законовъ, вѣрующая семья и школа, не забы-  
вающая воспитательныхъ цѣлей, поступать преступно, если  
въ собственномъ предшествіи не проведутъ руководимую  
ими молодость подъ сѣнь указанныхъ мѣръ.

Тревожныя знаменія времени давно взываютъ объ  
этихъ мѣрахъ, давно глашаютъ подъ знамя свободы  
Христовой.

*Свободою убо, еюже Христосъ насъ свободи, стойте,  
и не паки подъ игомъ работы держитесь!* Аминь.

Священникъ В. Васильевъ.

### Жертвы Мсисеева культа.

Подъ жертвою мы здѣсь разумѣемъ такую форму  
богопочтенія, которая состояла въ принесеніи Богу чего  
либо матеріальнаго, что обыкновенно сжигалось, или  
изливалось, если то была жидкость. Такая форма богопо-  
чтенія есть одна изъ древнѣйшихъ. Бытописатель гово-  
ритъ, что въ этой именно формѣ выражали свое рели-  
гіозное чувство уже сыновья Адама, Каинъ и Авель  
(Быт. 4, 3, 4). Даже о молитвѣ онъ упоминаетъ позднѣе,  
чѣмъ о жертвѣ. Только послѣ того, какъ „у Сиеа родил-  
ся сынъ, которому дано было имя Энось, начали, по свидѣ-  
тельству его, призывать имя Бога“ (4, 26). И впослед-  
ствіи съ жертвою обыкновенно была соединяема молитва

(Быт. 12, 8, 13, 4... ). Будучи древнѣйшею формою богопочтенія, жертва естественно составляетъ централь- ный, основной пунктъ культа. Около нея, съ теченіемъ времени, появляются другія принадлежности его. Жертва была самою распространенною формою богопочтенія среди древняго человѣчества. Едва ли можно найти хотя одинъ какой либо народъ, культу котораго не принадлежала бы она. Но чѣмъ начало этой формы богопочтенія болѣе удалено отъ насъ, чѣмъ эта форма была болѣе распро- странена, тѣмъ болѣе напрашивается на рѣшеніе вопросъ о ея происхожденіи и тѣмъ болѣе предстоить трудности при рѣшеніи его. При этомъ издавна составляла пред- метъ спора слѣдующая дилемма: жертва своимъ проис- хожденіемъ обязана положительной ли божественной заповѣди, или человѣческому изобрѣтенію. Эта дилемма рѣшалась двояко: одни утверждали первый членъ ея и отрицали второй, другіе — наоборотъ. Но намъ кажется, что и тѣ и другіе несправедливы. Нѣтъ данныхъ утверждать, что жертвы появились вслѣдствіе внѣшней положительной заповѣди Божіей, потому что такой за- повѣди мы не находимъ нигдѣ въ священномъ писаніи. Но если бы онѣ утверждались на этомъ внѣшнемъ ос- нованіи, то объ этомъ едва ли умолчалъ бы Бытописатель подобно тому, какъ онъ не умалчиваетъ объ установленіи самимъ Богомъ обрѣзанія (Быт. 17, 10—15). Первый случай жертвоприношенія, о которомъ рассказываетъ Моисей, говоритъ не только не въ пользу этого мнѣнія, но прямо противъ него. Каинъ и Авель приносятъ жертвы не по внѣшней, данной Богомъ, заповѣди, но по внутрен- нему чувству благодарности, возникшему въ нихъ вслѣд- ствіе сознанія того, что Богъ споспѣшествуетъ имъ въ дѣлахъ ихъ земныхъ. Несправедливы, какъ мы уже ска-

пею формою  
 ть централь-  
 съ теченіемъ  
 его. Жертва  
 ощенія среди  
 и хотя одинъ  
 надлежала бы  
 гненія болѣе  
 лѣе распро-  
 пеніе вопросъ  
 гь трудности  
 вляла пред-  
 оимъ проис-  
 божественной  
 Эта дилемма  
 членъ ея и  
 амъ кажется,  
 гь данныхъ  
 вѣ внѣшней  
 го такой за-  
 омъ писани.  
 ѣшнемъ ос-  
 ыто писатель  
 установленіи  
 б) Первый  
 всказываетъ  
 ого мнѣнія,  
 ѣять жертвы  
 по внутрен-  
 нихъ влѣд-  
 ть умѣ въ  
 ыт узненіа-

озали, и тѣ, которые приписываютъ происхожденіе жертвъ  
 произвольному изобрѣтенію челоѣка. Жертвы, по мнѣ-  
 нію ихъ, произошли будто въ слѣдствіе антропоморфиче-  
 ского представленія Божества. Люди, сами не будучи въ  
 состояніи давать ничего другому даромъ, представляли  
 такимъ же и Божество. Желая получить отъ Него  
 большее и лучшее, они давали Ему меньшее и худшее.  
 Сами имѣя потребности ѣсть и пить, они представляли  
 и Божество съ такими же потребностями, а потому при-  
 носили Ему жертву, какъ пищу и питье. Правда, въ  
 пользу этого мнѣнія говоритъ исторія жертвъ языческихъ.  
 Да и въ самой Библии жертва неоднократно называется  
*пищею, хлѣбомъ Бога* (Лев. 3, 11, 16, 21.). Но тѣмъ  
 не менѣе признать основаніе происхожденія жертвъ въ  
 антропоморфическомъ представленіи Божества никакъ нель-  
 зя. Первая жертва, то есть, жертва Каина и Авеля, назва-  
 на не хлѣбомъ или пищею Бога, а *даромъ*. Авель при-  
 несъ въ жертву то, что въ то время еще не составляло  
 предмета пищи челоѣческой. Наконецъ, антропоморфиче-  
 ского представленія Божества въ началѣ существованія  
 міра и челоѣка не было. Оно появилось только въ по-  
 слѣдствіи, когда люди измѣнили славу нетлѣннаго Бога  
 въ образъ, подобный тлѣнному челоѣку, и птицамъ и  
 четвероногимъ и пресмыкающимся (Римл. 1, 23). Если,  
 такимъ образомъ, источника происхожденія жертвъ нельзя  
 полагать ни во внѣшней положительной заповѣди, ни въ  
 антропоморфическомъ представленіи Божества, то въ чемъ  
 же, однако, онъ заключается? Намъ думается, что онъ  
 заключается въ самой натурѣ челоѣка. Челоѣкъ по на-  
 турѣ своей чувствуетъ и сознаетъ свою зависимость отъ  
 Бога какъ въ своемъ бытіи, такъ и въ своихъ дѣйствіяхъ  
 и страданіяхъ, и стремится выразить эту свою зависи-

мость отъ Него во внѣшнихъ знакахъ. По этому именно мотиву приносятъ жертвы, какъ выше сказано, Каинъ и Авель, потомъ Ной, Авраамъ и др. Названіе первой жертвы, то есть, жертвы Каина и Авеля, *даромъ* показываетъ, что она есть свободное дѣйствіе жертвователя. Чувствуя и сознавая свою зависимость отъ Бога, стремясь къ общенію съ Нимъ, человѣкъ въ тоже время ощущаетъ и сознаетъ ту преграду, которою онъ отдѣляется отъ Него, а потому для уничтоженія ея приноситъ жертву. Правда, какъ зависимость свою отъ высочайшаго существа, такъ и стремленіе къ примиренію съ нимъ онъ выражаетъ уже и въ молитвѣ. Но эта форма выраженія религіознаго чувства и сознанія не удовлетворяетъ его, онъ силится отпечатлѣть то чувство и сознаніе въ болѣе видимыхъ и въ болѣе осязаемыхъ внѣшнихъ знакахъ, чего и достигаетъ до известной степени въ жертвѣ. Съ другой стороны, ему хочется имѣть какое либо внѣшнее ручательство принятія Богомъ его религіознаго чувства, и онъ думаетъ усматривать это ручательство въ восхожденіи на небо вмѣстѣ съ дымомъ лучшихъ, очищенныхъ чрезъ огонь отъ всякой дурной примѣси, частей жертвы. Таковъ, по нашему мнѣнію, источникъ происхожденія жертвъ вообще и въ частности жертвъ Моисеева культа. Разсмотрѣніе жертвъ Моисеева культа начнемъ съ матеріала ихъ.

#### Матеріаль жертвъ Моисеева культа.

Матеріаль жертвъ Моисеева культа состоялъ изъ царства 1) *животнаго*, 2) *растительнаго* и 3) *ископаемаго*.

1. Изъ царства животнаго были приносимы въ

этому именно  
ано, Каинъ  
аніе первой  
даромъ пока  
ертвователя  
Бога, стре  
тоже шврема  
тъ отдѣляется  
осить жерт  
высочайшаго  
ію съ нимъ  
форма вы  
е удовлетво  
го и созна  
мыхъ внѣш  
ной степени  
имѣть ка  
Богомъ его  
ривать это  
съ дымомъ  
якой дурной  
му мнѣнію,  
въ частности  
съ Моисеева

жертву *рогатый скотъ, овцы и козы*. Для этихъ видовъ  
жертвенныхъ животныхъ въ священномъ писаніи на  
ходится двѣнадцать названій, изъ которыхъ одни указы  
ваютъ половое различіе ихъ, а другіе — возрастъ. Поло  
женіе этихъ животныхъ въ культѣ Моисея было неоди  
наково. Соотвѣтственно величинѣ и цѣнности ихъ первое  
мѣсто принадлежало тамъ рогатому скоту, затѣмъ слѣ  
довали овцы и наконецъ козы. Мужескій полъ преиму  
ществовалъ предъ женскимъ. Кромѣ того изъ царства  
животнаго были приносимы въ жертву *нѣкоторыя птицы*.  
Къ такимъ птицамъ принадлежатъ *молодые голуби*, о  
разведеніи которыхъ тщательно заботились евреи, и  
*горлицы*, съ избыткомъ водившіяся въ Палестинѣ безъ  
всякаго человѣческаго попеченія о нихъ и потому состав  
лявшія обыкновенную пищу бѣдныхъ. Кромѣ этихъ  
птицъ, культъ Моисея не зналъ никакихъ другихъ. Прав  
да, Шаальшутцъ въ число жертвенныхъ птицъ включаетъ  
еще *ципаримъ*, подъ которыми Вульгата и раввины ра  
зумѣютъ *воробьевъ* (Лев. 14 4. 49.) Но въ тѣхъ мѣстахъ  
книги Левитъ, гдѣ упоминаются эти птицы, рѣчь идетъ  
не о жертвѣ, а объ обрядѣ очищенія. Обрядъ этотъ,  
при которомъ одна изъ птицъ, называемыхъ *ципаримъ*,  
закалалась надъ глинянымъ сосудомъ, въ которомъ на  
ходилась *жмеая вода*, а другая погружалась въ этотъ  
сосудъ, наполненный кровію и живою водою, и затѣмъ  
пускалась въ поле, совершаемъ былъ для засвидѣтель  
ствованія предъ обществомъ того, что прокаженный ис  
цѣлился отъ своей болѣзни (14, 69). Что въ этомъ об  
рядѣ нельзя усматривать жертвы, это показываетъ со  
вершеніе его внѣ стана и отсутствіе при этомъ жерт  
венника. Кромѣ того, посредствомъ этого обряда не  
производилось моральнаго очищенія и примиренія съ

Иеговою, что обыкновенно сопровождало каждую примирительную жертву. Отсутствие въ этомъ образѣ моральнаго очищенія и примиренія съ Иеговою видно изъ того, что въ осьмый день послѣ совершенія этого обряда прокаженный долженъ былъ принести жертвы грѣха и вины. Поэтому, повторяемъ, Моисеевъ культъ не зналъ никакихъ другихъ птицъ, кромѣ голубей и горлицъ. Они занимали послѣднее мѣсто въ кровавомъ матеріалѣ этого культа. Ибо иногда были приносимы въ жертву какъ суррогатъ, вмѣсто агнцевъ, именно въ случаѣ бѣдности того, отъ кого законъ требовалъ жертвы грѣха для примиренія съ Богомъ (Лев. 5, 7; 12, 8).

Таковъ кровавый матеріалъ жертвъ Моисеева культа. Очевидно, что число видовъ животныхъ, составлявшихъ этотъ матеріалъ, весьма незначительно. Но изъ этого крайне ограниченнаго круга видовъ животныхъ далеко не каждое могло быть матеріаломъ жертвы. Въ силу святости и величія Того, Кому приносилась жертва, законъ требовалъ отъ матеріала ея чистоты и непорочности физической, а также полноты жизни и силы. Чтобы, съ одной стороны, успокоить совѣсть жертвователя отъ сомнѣнія касательно годности для жертвы извѣстнаго животного, а съ другой, быть можетъ, и для того, чтобы устранить всякій произволъ при выборѣ его, законъ точно опредѣляетъ тѣ недостатки, ради которыхъ животное не могло быть предметомъ жертвы. Эти недостатки, по изображенію книги Левитъ (22, 22—24), слѣдующіе: *слѣпоты, поврежденіе или разбитіе* какого бы то ни было члена, *короста* или *парши*, *несимметричность* или *несоразмѣрность* членовъ, то есть, когда одинъ какой либо членъ или нѣсколько слишкомъ длинны или слишкомъ коротки, и наконецъ—какое бы то ни было по-

врежд  
оторве  
требов  
закон  
четвер  
7 дней  
что до  
точно  
не мо  
опред  
также  
истори  
козы)  
года (  
Изъ  
ствени  
семи  
чтобы  
щеніе  
отъ  
рожде  
подтв  
Левит  
порок  
имѣю  
жерт  
сите  
му, п  
не п  
слова  
жерт  
таких

вреждение *ягнъ, раздавлены ли они или разбиты, а*  
*оторваны или вырваны.* Далѣе отъ жертвеннаго животнаго  
требовался извѣстный возрастъ. Минимумъ этого возраста  
законъ точно опредѣляетъ, именно: ни одно животное  
четвероногое не должно быть приносимо въ жертву ранѣе  
7 дней (Лев. 22, 27. Исх. 22, 29), вѣроятно, потому,  
что до этого дня оно считалось нечистымъ. Но опредѣляя  
точно минимумъ возраста животнаго, раньше котораго оно  
не могло быть матеріаломъ жертвы, законъ, однако, не  
опредѣляетъ максимумъ возраста его, позднѣе котораго оно  
также не могло бы быть приносимо въ жертву. Впрочемъ  
исторія жертвъ показываетъ, что мелкій скотъ (овцы и  
козы) приносился въ жертву, по большей части, *одного*  
*года* (Исх. 29, 38 Лев. 9, 39), а крупный — *трехъ лѣтъ*.  
Изъ жертвенной практики намъ извѣстенъ един-  
ственный случай, когда былъ закланъ для жертвы  
*семилѣтній* телецъ, да и то, кажется, только для того,  
чтобы обозначить этимъ семилѣтнее моавитское порабо-  
щенье (Суд. 6, 25). Наконецъ, къ числу требованій  
отъ жертвенныхъ животныхъ нѣкоторые относятъ еще  
рожденіе ихъ и вскормленіе на почвѣ еврейской. Въ  
подтвержденіе этого мнѣнія ссылаются на 22 гл. книги  
Левитъ, гдѣ, послѣ перечисленія извѣстныхъ уже намъ  
пороковъ или недостатковъ, которые дѣлали животныхъ,  
имѣющихъ эти пороки или недостатки, негодными къ  
жертвѣ, говорится: „и изъ рукъ иноземцевъ не прино-  
сите всѣхъ таковыхъ животныхъ въ жертву Богу вашему,  
потому что на нихъ поврежденіе, порокъ на нихъ,  
не приобретутъ они вамъ благоволенія“ (25 ст.) Этими  
словами, очевидно, воспрещается евреямъ приносить въ  
жертву животныхъ, принадлежащихъ иноземцамъ, только  
такихъ, которыя имѣли указанные выше пороки, но не

вообще. Но при отсутствіи требованія со стороны закона приносить въ жертву животныхъ только рожденныхъ и вскормленныхъ на почвѣ еврейской, это происходило само собою, вслѣдствіе множества тамъ тѣхъ животныхъ, которыя составляли кровавый матеріаль жертвъ Моисеева культа. Какъ по количеству, такъ и по качеству этихъ животныхъ едва ли какая либо страна превосходила Палестину. На содержаніе двора Соломонова ежедневно шло 10 воловъ откормленныхъ и 20 прямо съ пастбища, а овецъ ежедневно закалалось на ту же потребность по 100 штукъ. У Навана число овецъ простиралось до 3000, а козъ до 1000. При освященіи храма Соломонова принесено было въ благодарственную жертву 22000 рогатого скота и 120000 овецъ. По свидѣтельству Иосифа Флавія, число пасхальныхъ агнцевъ ежегодно простиралось до 256000. Животныхъ, приносимыхъ въ жертву по закону Моисея, не только было достаточно для собственныхъ потребностей евреевъ, но они ими снабжали даже и другіе народы.

Говоря о кровавомъ матеріаль жертвъ Моисеева культа, не должно обходить молчаніемъ того вопроса входилъ ли въ этотъ матеріаль самъ человѣкъ, составлявшій между единоплеменными евреямъ народами весьма распространенную и самую дорогую жертву, или нѣтъ. По этому вопросу въ началѣ сороковыхъ годовъ было издано специальное изслѣдованіе, авторъ (Гилляни) котораго старался доказать, что культу Моисея существенно принадлежала человѣческая жертва. Не имѣя особенныхъ побужденій входить въ разсмотрѣніе приводимыхъ авторомъ въ подтвержденіе этого мнѣнія аргументовъ, мы въ данномъ случаѣ ограничимся указаніемъ только тѣхъ мѣстъ Пятикнижія, въ силу которыхъ нель-

оны закона  
денныхъ и  
роисходило  
животныхъ,  
ь Моисеева  
тву этихъ  
ила Пале-  
дневно шло  
стбища, а  
ебность по  
сь до 3000,  
онова при-  
000 рогата-  
ву Иосифа  
простира-  
ь жертву по  
я собствен-  
жали даже  
Моисеева  
вопроса  
ь, состав-  
ами весьма  
или нѣтъ.  
довъ было  
(Гилляни)  
сея суще-  
. Не имѣя  
нне приво-  
ннѣя аргу-  
указаніемъ  
рыхъ нель-

зя согласиться съ этимъ мнѣніемъ. Во—первыхъ, при-  
мѣръ Авраама, уже совершенно готоваго принести въ  
жертву своего сына Исаака, ясно показываетъ, что Богъ  
вмѣсто человѣческихъ жертвъ вполне довольствуется  
жертвами изъ царства животнаго (Быт. 22, 11—13).  
Во—вторыхъ, изъ Пятикнижія извѣстно, что закономъ  
Моисея требовался выкупъ какъ за первенцевъ людей,  
такъ и за первенцевъ ословъ (Исх. 13, 13. 34, 20).  
Такъ какъ послѣдніе искупались потому, что они исклю-  
чены были изъ кроваваго жертвеннаго матеріала, то,  
снѣмъ думать, не другая какая-либо была причина и  
выкупа первыхъ. Въ—третьихъ, если мы не думаемъ  
видѣть запрещенія приносить Леговъ человѣческія жертвы  
въ 18 гл. 21 ст. и въ 20, 1—5 ст. Левитъ, гдѣ  
воспрещается приносить такія жертвы только Молоху,  
то, нельзя уже не видѣть такого запрещенія въ 12 гл. 1  
30—31 ст. Второзаконія, гдѣ прямо говорится: „внемли  
себѣ, да не взыщеша послѣдовати имъ, по потребленію  
ихъ отъ лица твоего, не взыщеша боговъ ихъ, глаголя:  
якоже творять языцы сіи богомъ своимъ, сотворю и  
азъ. Да не сотвориши Господу Богу Твоему тако: мерз-  
зостна бо Господеви, яже возненавидѣ, сотвориша богомъ  
своимъ, яко сыны своя и дщери своя жгутъ огнемъ  
богомъ своимъ.“ Правда, въ книгахъ Ветхаго завіта есть  
то намеки (Лев. 18, 21, 20, 1—5), то болѣе или менѣе  
прямые указанія (Суд. 11 гл. 1ез. 20, 25) на существо-  
ваніе у евреевъ человѣческихъ жертвъ; но это было  
вслѣдствіе вліянія на нихъ языческихъ народовъ и стояло  
въ прямомъ противорѣчій съ закономъ Моисея.  
Сравнивая кровавый матеріалъ жертвъ Моисеева  
культа съ такимъ же матеріаломъ жертвъ культа патри-  
архальнаго и культовъ языческихъ, мы находимъ почти

тождество его съ первыми и весьма значительное сходство съ послѣднимъ отъ Первенцевъ, о какихъ въ животныхъ Авель принесъ въ жертву Богу, объ этомъ Бытописатель не говоритъ. Но, какъ извѣстно, по выходѣ изъ ковчега, „взявъ изъ всякаго чистаго и изъ всѣхъ птицъ чистыхъ и принесъ во всесоуженія на жертвенникъ“. Быт. 8, 20. Отсюда ясно, что въ число животныхъ и птицъ, принесенныхъ Ноемъ въ жертву послѣ потопа, входили и жертвенныя животныя и птицы. Моисеева культура, какъ принадлежащая къ разряду чистыхъ. Далѣе, если бы извѣстное принесеніе Авраамомъ, по повелѣнію Бога, трехлѣтнихъ телицы, козы и овцы, а также горлицы и молодого голубя (Быт. 15, 9), составляло жертву, а не простой только символъ заключенія имъ завѣта съ Иеговою, тогда не оставалось бы мѣста желанію болѣе прямыхъ и болѣе опредѣленныхъ указаній на тождество кроваваго матеріала жертвъ Моисеева культу съ такимъ же матеріаломъ жертвъ патриархальнаго культа. Но тѣмъ не менѣе и это мѣсто Пятиокнижія, свидѣтельствующее о заключеніи Иеговы съ Авраамомъ завѣта, имѣетъ свою долю значенія для опредѣленія кроваваго матеріала патриархальныхъ жертвъ. Отсюда видно, что у Авраама были и поименованныя виды животныхъ и что они угодны Иеговѣ. А это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что они были употребляемы этимъ патриархомъ и для жертвы. О приношеніи имъ въ жертву овецъ есть прямое и положительное свидѣтельство Моисея. Слѣдующіе за Авраамомъ патриархи приносили въ жертву тѣхъ животныхъ, которые требовались для нея закономъ Моисея. Кровавый матеріалъ Моисеевыхъ жертвъ имѣетъ, какъ мы сказали выше, весьма значительное сходство съ такимъ же матеріаломъ жертвъ языческихъ.

Такъ  
жер  
нове  
въ  
горл  
мате  
евре  
чаю  
гое  
что  
жив  
нечи

Афри  
Под  
наш  
кост  
памя  
испо  
торі  
Анте  
для  
томъ

Такъ сирійцы и финикіане, какъ извѣстно, приносили въ жертву тельцовъ, овецъ и козъ. У египтянъ самый обыкновенный матеріалъ жертвъ составлялъ рогатый скотъ, а въ нѣкоторыхъ провинціяхъ—овцы и козы. Но голуби и горлицы не входили въ составъ кроваваго жертвеннаго матеріала ни у какихъ восточныхъ народовъ, кромѣ евреевъ. а потому они съ матеріальной стороны отличаются культъ Яговы отъ культовъ тѣхъ народовъ. Другое различіе съ этой же стороны заключается въ томъ, что у язычниковъ нерѣдко приносились въ жертву такіа животныя, которыя по закону Моисееву считались даже нечистыми.

(Продолженіе будетъ).

Н. Щегловъ.

### Объ исполинахъ.

Плутархъ рассказываетъ въ жизнеописаніи одного Африканскаго царя, по имени Серторія, слѣдующее <sup>(71)</sup>. Подлѣ города Тингитана въ своихъ владѣніяхъ Серторій нашель гробницу, въ которой, по преданію, скрыты были кости исполина Антея, сына Нептуна, Серторій открылъ памятникъ и въ немъ увидѣлъ дѣйствительно огромнаго исполина въ шестьдесятъ футовъ длины. Государь Серторій тотчасъ же принесъ умиловительную жертву Антею, боясь, чтобы не случилось чего либо дурнаго для него и его государства отъ костей исполина и потомъ уже опять началъ разсматривать трупъ исполина.

Тамъ же рассказывается далѣе, что во время раскопокъ

(71) Свидѣтельствъ объ этомъ передаетъ Евмахъ у Флегона гл. 18 объ удивит. вещахъ.

земли для постройки зданій Кареагеняне нашли два саркофага, ими каменныхъ гроба: одинъ въ двадцать четыре, другой въ двадцать три локтя длины <sup>(72)</sup>.

Плиній увѣряетъ, что на островѣ Критѣ, послѣ изверженія одной горы, открытъ былъ трупъ въ сорокъ шесть лактей длины <sup>(73)</sup>. Одни считали этотъ трупъ за Оріона, другіе за Ота — древнихъ исполиновъ. Оріонъ исполинъ, братъ Ефіальта, былъ необыкновенной величины мужъ. Въ толщину тѣло его имѣло девять лактей, въ высоту тридцать шесть лактей.

Во время войны Римлянъ съ Критянами, передаетъ Солинъ <sup>(74)</sup> историкъ, послѣ разлитія водъ, когда онѣ опали, найдено было тѣло исполина въ тридцать три локтя длины. Свидѣтелями этого открытія были Римляне Метеллѣ и Флаккъ.

На островѣ Родосѣ и въ Италиі также найдены были кости исполиновъ.

Въ царствованіе императора Генриха III-го, сына <sup>(72)</sup> Иеронимъ Магій, на основаніи донесенія Мелхіора Гуиландина, передаетъ, что когда Гуиландинъ содержался въ плѣну въ Африкѣ въ 1559 г., въ то время два плѣнныхъ испанца, разрывая землю подлѣ города Кесаріи Юліанской, нашли исполина огромной величины. Отдѣливши голову, плѣнные испанцы едва могли донести ее къ тамошнему государю. Гуиландинъ самъ со многими народомъ осматривалъ эту голову, свидѣтельствуя, что она въ окружности имѣла одинадцать футовъ. Плѣнные испанцы увѣряли Гуиландина, что остальные кости исполина остались на томъ же мѣстѣ, изъ котораго они взяли голову. Американскій государь вмѣсто того, чтобы дать плѣнникамъ ожидаемую свободу за найденнаго исполина, наградилъ ихъ только нѣсколькими (пятью) золотыми монетами. Соч. Иер. Магія гл. 4; у Каммет. т. I. ч. 1. стр. 28.

<sup>(73)</sup> Плин. кн. 7 гл. 26.

<sup>(74)</sup> Сочин Солин. гл. 1.

Конрада, въ 1041 году найденъ былъ трупъ близъ города Рима <sup>(75)</sup>. Поставленный вверхъ на ноги, этотъ трупъ достигалъ своею головою до верхняго края городской стѣны; нѣкоторые полагали, что это былъ Палласъ, сынъ Евандра, убитый Турномъ <sup>(76)</sup>.

По свидѣтельству блаженнаго Августина <sup>(77)</sup>. нѣсколько прежде плѣненія Рима Готами, въ Римѣ явилась нѣкоторая женщина съ родителями своими — всѣ высочайшаго роста, такъ что по этому случаю со всѣхъ мѣстъ стекалось въ Римъ множество народа — посмотреть этихъ великановъ.

Греки, осаждавшіе Трою, имѣли въ своемъ войскѣ много велико-рослыхъ воиновъ. Филостратъ утверждаетъ,

<sup>(75)</sup> Флегон. гл. 16 объ удив. вѣщ.

<sup>(76)</sup> Менѣе вѣроятія заслуживаетъ то, что рассказываетъ Баккацій въ книгѣ 4-й хронологій. Въ Сициліи въ городѣ Трапани когда рылись основанія для устройства зданій, открыта была пустая и мрачная пещера, въ которую вступивши землекопы неожиданно впали въ трупъ человѣка, о необъятной величинѣ котораго едва можно составить понятіе. Въмѣсто палки въ рукѣ своей онъ держалъ бревно, или дерево на подобіе корабельной мачты. Необычайная величина такого исполина привела въ ужасъ землекопы, и они немедленно удалились изъ пещеры. Но успокоившись они снова возвратились въ нее, сопровождаемые толпою людей вооруженныхъ. Но исполинъ едва только былъ потревоженъ отъ прикосновенія съ воздухомъ, какъ превратился въ пепель. Свинець по жезлу, или вдоль бревна въ рукѣ, положенный у этого мужа, вѣсилъ болѣе 1500 фунтовъ, или 37½ пудовъ. Кости его были не повреждены. Величина головнаго черепа была такая, что въ нее помѣщалось нѣсколько хлѣбныхъ мѣръ пшевицы. Остальныя кости соответствовали головѣ. Зубы его вѣсили девять фунтовъ. Смотр. объ этомъ также у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 28. Гомеръ и Виргилій причисляютъ къ числу замѣчательныхъ исполиновъ Полиеема.

<sup>(77)</sup> О градѣ Бож. кн. 15 гл. 23 стр. 407, ч. 2.

что многіе герои Троянской войны <sup>(78)</sup> были ростомъ десяти лактей. О трупѣ Аякса, котораго гробница подлѣ моря найдена была, онъ передаетъ, что въ трупѣ этомъ было одинадцать лактей длины или шестнадцать футовъ съ половиною. Императоръ Адрианъ, отправляясь по-смотреть обломки Трои, приказалъ остатки этого трупа хранить, какъ рѣдкость, въ возобновленной гробницѣ.

По свидѣтельству Геродота и Филострата <sup>(79)</sup>, трупъ Ореста Аркадскаго, сына Агамемнона и Клитемнестры найденный Лакедемонянами, равнялся семи лактямъ или десяти футамъ.

Въ Сигеѣ, городѣ Траянской области, въ которомъ погребенъ Ахиллесъ, по свидѣтельству Филострата, также открыта была пещера, въ которой найденъ исполинъ двадцати локтей высоты, т. е. болѣе трехъ саженой. Онъ же свидѣтельствуется о трупѣ, найденномъ на островѣ Ко, мѣрою въ двадцать лактей. Въ черепѣ этого трупа скрывался огромный змѣй.

Когда онъ былъ на островѣ Лемносѣ; говоритъ о себѣ Филостратъ, то видѣлъ тамъ кости исполина, открытыя Менекратомъ, по которымъ можно составить понятіе о человѣкѣ особенно высокомъ; вмѣстимость черепа этого исполина была такова, что въ ней помѣщались два ведра воды <sup>(80)</sup>.

<sup>(78)</sup> См. его жизнеоп. Аполлон. кн. 2, гл. 21 и кн. гл. 4 гл. 16. По его же свидѣтельству Ахиллесъ, представляясь Аполлонію Тіанскому въ нѣкоторомъ видимомъ призракѣ, сначала показался ему въ этомъ привидѣніи пяти локтей, потомъ возросъ до десяти и даже двѣнадцати локтей.

<sup>(79)</sup> Истор. Герод. кн. 1 гл. 68, и Фил. гл. 1, ч. 2.

<sup>(80)</sup> Филостр. гл. 1 ч. 3.

Фактовъ въ этомъ родѣ очень много представляетъ Филостратъ въ трудѣ о героическихъ подвигахъ. Между прочими исполинами онъ говоритъ о Протезилаѣ, который въ двадцать лѣтъ своей жизни былъ ростомъ десяти лактей, то есть болѣе пяти аршинъ.

По его свидѣтельству, такого роста были очень многіе герои греческіе.

Павзаній свидѣтельствуесть о трупахъ исполиновъ въ Греціи и другихъ мѣстахъ.

О гробницѣ исполина Астерія онъ говоритъ, что трупъ его равнялся десяти лактямъ, то есть, пятнадцати футамъ <sup>(81)</sup>.

У него же говорится объ исполинѣ, трупъ котораго найденъ былъ недалеко отъ города Тарента. Кости этого исполина никогда не сочтены бы были за человѣческія, если бы не имѣли формы гораздо болѣе отличающейся отъ прочихъ животныхъ, нежели отъ формы человѣческаго организма. Нѣкоторые полагали, что это трупъ Геріона, царя Испанскаго; но видѣнный Павзаніемъ трупъ исполина былъ долженъ быть гдѣ либо погребенъ близъ Гибралтарскаго пролива, и не извѣстно было, чтобы онъ окончилъ жизнь свою близъ города Тарента. Другіе полагали, что это трупъ Гилла, сына Геркулеса и Деяниры <sup>(82)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

В. Дѣтскій.

<sup>(81)</sup> Истор. Атик. стр. 66 и 67

<sup>(82)</sup> См. тамъ же у Калм. т. 7 ч. 1 стр. 29.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Открыта подписка

на 1879 годъ.

### „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе, съ официальною и неофициальною частями, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

### „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ).

Будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала семь рублей съ пересылкою; за каждый отдѣльно пять рублей съ пересылкою. — Отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“ — по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку петита (въ 5 1/2 квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ также и разсылаются стороннія объявленія — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3 (подлѣ духовной консисторіи).

Адресъ Конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи—при книжномъ магазинѣ А. Н. Фералонтова.

#### примѣчанія:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ „Хр. Чтенія“ 8 руб. съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній—5 руб.; отдѣльно „Христіанское чтеніе“—5 руб.; одинъ „Церковный Вѣстникъ“ и только за второе полугодіе 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“—по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную Академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Фералонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.

4) Статьи и сообщения, признанныя редакціей неудобными въ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, пріемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: Невскій проспектъ, домъ № 126, кварт. № 2-й.

6) Контора редакціи: на Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи д. № 190, кварт. № 3.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

#### ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I) Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб., съ пересылкою 25 р. с.

II) Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III) Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV) Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V) Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колосеянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимофею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ продаются по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

### БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523) стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ Антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Томъ 2-й 2 р. съ перес.

3) на евангеліе Іоанна. два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ пересыл. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ, во второмъ—572 стран., 35

листовъ; въ третьемъ — 617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ перес., и 4 р. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ — 554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ — 436 стран., 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 коп. съ перес.

7) письма Златоуста (320 стр., 20 листовъ). Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ — 620 стран., 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересыл. и 2 руб. съ пересылкою.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила (544 стран., 34 листа). 1-й т. — 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т. — 2 р. съ перес.

10) Преосвящ. Филарета — Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. М. В. Чельцова — Древнія формы символовъ (208 стран., 13 листовъ) Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) — Матр. Шагуны — Каноническое право (638 стран., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и только-что вышедшій пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три р. и съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—

1870

сылко

издан

перес

тивъ

перес

(по

80

внѣш

щихъ

сылк

проф

внѣш

по в

акад

1 р.

Соч.

30

лати

ресс

А.

1 р

1870 году. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго Цѣна 1 руб. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

#### ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. слб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священника (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. слб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церковей греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же Слб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.

Цѣна за всѣ  
томъ 580  
листа). Цѣна  
пересылкою.

тома (въ 1-мъ  
стран., 27  
50 коп. съ

Цѣна 50 к.

первомъ томъ  
д., 38 дис-  
руб. съ пере-

стран., 34  
съ перес.; 2-й

восточной цер-  
ерес. и 1 р.

ны символовъ  
с. и 1 р. съ

638 стран.,  
50 коп. съ

тько-что вы-  
ншихъ литур-

Всѣ пять  
за 1821—

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 руб.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 руб.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I), Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ перес.

10) Учебникъ логики, доцента А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисизѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалавича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія (стр. 318). Соч. Ѳ. Елеонскаго. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. Н. Барсева. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ, митрополитъ ростовскій. Н. Барсова Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каеоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Спб. 1875 г. Цѣна 2 руб. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ первый священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

20) Константинопольскій патриархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

ПЕЧКОВОНО ВОССТАВЛЕНА  
ХРИСТИАНСКОЕ СЛОВО  
1878 Г. ПРОДАЕТСЯ.

# ВЪ РЕДАКЦІЮ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу высылать .....

за что прилагаю ..... р. .... к.

Мѣсяца ..... числа 187..... г.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ подробно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благоволить приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются сполна подписныя деньги.

НИХТ  
Один

и др

и др

Отд

печ

не

„Де

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

дав

„Тол

дѣл

въ

Галт

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и  
„Христіанскаго Чтенія.“

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ

1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, печатаются (съ особымъ счотомъ страницъ)

**ТОЛКОВАНІЯ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,**

такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ, „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ перес. и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ перес. и доставкою—тоже *пять руб.*

**ПОДПИСКА НА 1876 Г. ПРОДАЕТСЯ.**

Вышелъ пятый и послѣдній выпускъ „Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ“. Цѣна одинъ руб. съ пересылкою.

обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльные книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получаетъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благоволитъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

иковъ писать  
и сполна под-

Первый, второй, третій и четвертый выпуски „Литургій“ по одному рублю каждый.

За все пять выпусковъ вмѣстѣ цѣна — три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ въ С-Петербургѣ.

1879 годъ

### Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Слово. — Жертвы Моисеева кудьта. — Объ исполинахъ. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1879 года