

XXXXI-й

Годъ изд.

# МИНСКІЕ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
около 1 и 15 числа.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Мнѣскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Марта

№ 6

15 Марта

**ЧАСТЬ ОФИЦАЛЬНАЯ.**

### В О З З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумные и пропадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протяивая къ намъ руки.  
Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и  
щедрую лепту.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Вслѣдствіе отношенія первоприсутствующаго члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія отъ 1 марта сего года за № 2129, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, приглашается духовенство епархіи къ участию въ сборѣ пожертвованій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестопоклонной наступившаго великаго поста (25—31 марта) въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія представлены были чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

---

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

**Рукоположены** опредѣленные на священническія мѣста: къ Тульговичской церкви, Рѣч. у., учитель народнаго училища Владиміръ **Шафаловичъ** во діакона 11-го, а во священника 18 февраля и къ Качановичской церкви, Пинск. у., діаконъ-псал. Старосельской церкви, Минск. у., Стефанъ **Околовичъ** во священника 24 февраля.

**Опредѣлены** согласно прошеніямъ: заштатный священникъ Алексѣй **Крониковскій** на священническое мѣсто къ Поцѣйковской церкви, Слуцк. у.,—26 февраля; крестьянинъ Василій **Шибута** на псаломщическое мѣсто къ Вилейской церкви, Борис. у.; псаломщическій сынъ Евфимій **Корниловичъ** на псаломщическое мѣсто къ Гребенской церкви, Игум. у.; бывшій псаломщикъ Евгений **Рожановичъ** на псаломщическое мѣсто къ Старосельской церкви, Миѣск. у.; бывшій псаломщикъ Александръ **Пи-**

**гулевскій** временно исправляющимъ должность псаломщика при Черниховской церкви, Новогрудскаго уѣзда,—всѣ четверо 1 марта и крестьянинъ Илія **Пецевичъ** на псаломщическое мѣсто къ Рутской церкви, Новогр. у.,—5 марта.

**Перемѣщены** согласно прошеніямъ: а) на *священническія мѣста*—священникъ Волинской епархіи Григорій **Добровольскій** къ Милошевичской церкви, Моз. у. и священникъ Оздамичской церкви, Моз. у., Иларіонъ **Бразовскій** къ Рубельской—, того же у.,—оба 1 марта и б) на *псаломщическія мѣста*—вр. испр. должность псаломщика Бортнической церкви, Бобр. у., Константинъ **Бахановичъ** къ Глуской Воскресенской церкви, того же у., съ утвержденіемъ въ должности, за принятіемъ псаломщика послѣдней церкви **Бѣлюстина** въ военную службу,—и псаломщики: Гребенской церкви, Игум. у., Василій **Кульчицкій** къ Бортнической церкви, Бобр. у.; Забѣльской церкви, Слуц. у., Григорій **Кричевскій** къ Слуцкой соборной церкви и Черниковской церкви, Новогр. у., Михаилъ **Прорвичъ** къ Забѣльской—, Слуцк. у.,—всѣ четверо 1-го марта.

**Утверждены** а) въ должности членовъ *благочинническаго совѣта* 1-го округа Борисовскаго уѣзда священники Владиміръ **Зенюкъ** и Арсеній **Волотовскій** 27 февраля; б) въ должности членовъ *строительнаго комитета* того же округа священники—Александръ **Благинъ** и Арсеній **Волотовскій**—27 февраля; в) *должности депутата* отъ духовенства церквей 1 округа Борисовскаго уѣзда, на *епархіальные и окружные училищныя сѣзды духовенства* священникъ Владиміръ **Зубковичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Теофилъ **Триденскій**—27-го февраля; г) въ *должности церковныхъ старостъ*: крестьянинъ Петръ **Новикъ** къ Якимовичской церкви, Рѣч. у. (на какое 3-хъ лѣтіе избранъ благочиннымъ священникомъ Бирюковичемъ не пояснено)—23-го февраля; крестьянинъ Ивавъ **Мойсеюкъ** къ Кутынской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 февраля; крестьянинъ Мойсей **Воцило** къ Судчапской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—28 февраля.

**Освобожденъ**, согласно прошенію, отъ должности депутата отъ духовнаго вѣдомства въ Совѣтъ Минской Дирек-

ціи народныхъ училищъ Протоіерей **Василій Очаповскій**  
и на должность сію назначенъ священникъ **Димитрій Пав-**  
**скій**—1-го марта.

---

**Награждены** похвальными листами церковные старосты:  
Слуцкой Островской церкви мѣщанинъ **Иванъ Булай**, Во-  
лосовичской—, Бобр. у., крестьянинъ **Евфимій Драпеза** и  
Чирковичской—, того же у., крестьянинъ **Гавріиль Сиванъ**  
всѣ трое 28 февраля.

---

**Изъявленіе благодарности** Объявляется благодарность  
Епархіального Начальства за пожертвованія въ пользу цер-  
квей: прихожанамъ **Новоселковской церкви**, Слуц. у. и свя-  
щеннику той церкви, **Виктору Пигулевскому** (послед-  
нему за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ), мѣ-  
щанамъ **Леонтію и Аннѣ Радочко** и **Феофилѣ Езерской**,  
крестьянамъ **Григорію Дубовику**, **Прокофію Дубинѣ** и  
**Стефану** и **Анцѣ Синорскимъ**, старшинѣ **Брожской во-**  
**лости** **Василію Морозу** и писарю той же волости **Кипріану**  
**Ефанчику** и вдовѣ священника **Аннѣ Рудаковской**.

---

## А К Т Ы

депутатовъ **Минскаго епархіального съѣз-**  
**да духовенства**, бывшаго въ **февралѣ мѣ-**  
**сяцѣ 1907 г. въ губ. г. Минскѣ.**

### *Актъ № 1-й.*

1907 года февраля 21 дня, **Минскій епархіальный**  
**съѣздъ духовенства**, собравшись въ зданіи общезитія при  
**Минской Духовной Семинаріи**, послѣ молитвы, единогласно  
избрали председателемъ съѣзда духовенства священника  
**Стефана Соловьевича** и дѣлопроизводителями: священни

ковъ Іоанна Онишкевича и Петра Сущинскаго; о чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 21 февраля 1907 года за № 1074 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

### *Актъ № 2-й.*

1907 года февраля 21 дня, Съѣздъ депутатовъ духовенства Минской епархіи въ засѣданіи своемъ избрали въ составъ комисіи для провѣрки операцій по Минскому епархіальному свѣчному заводу слѣдующихъ лицъ: священника о. Максима Рункевича, протоіерея о. Николая Лисицкаго, священника о. Платона Заусцинскаго, священника о. Іоанна Новицкаго и священника о. Николая Шолковича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 фев. 1907 г. за № 1075 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

### *Актъ № 3-й.*

1907 года февраля 21 дня, Съѣздъ депутатовъ духовенства Минской епархіи, принявъ во вниманіе въ засѣданіи своемъ имѣющей подлежать обсужденію съѣзда вопросъ объ открытіи общежитія для учениковъ при Минской Духовной Семинаріи, постановили: привести въ извѣстность наличность всего имущества епархіальнаго общежитія и имѣющихся въ его распоряженіи денежныхъ средствъ для чего и назначить комисію, въ составъ которой избрать слѣдующихъ лицъ: протоіерея о. Іосифа Рыбцевича, священника о. Іоанна Лавровскаго и священника о. Владимира Зубковича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 февраля 1907 года за № 1076 послѣдовала таковая „*Утверждается*“.

*Актъ № 4-й.*

1907 года февраля 21 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Минской епархіи избрали въ засѣданіи своемъ въ составъ комиссіи для удовлетворенія о.о. депутатовъ съезда прогонными и суточными деньгами слѣдующихъ священниковъ: о. Михайла Дроздовскаго, о. Николая Гродзицкаго и о. Григорія Малишевскаго. О чемъ и записали настоящій актъ, для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 февраля 1907 года за № 1077 послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Актъ № 5-й.*

1907 г. февраля 21 дня. Минскій епархіальный съездъ духовенства имѣли сужденіе о снабженіи церковей Минской епархіи церковнымъ виномъ для богослуженія, а потому постановили образовать изъ депутатовъ комиссію, для обревизованія операціи снабженія церковей епархіи соотвѣтствующимъ своему назначенію церковно-богослужебнымъ виномъ, въ числѣ 3-хъ священниковъ: Александра Рыбцевича, Θεодора Сулковскаго и Созонта Савича, которые доложатъ съезду духовенства, по обревизованіи винной операціи, свое заключеніе.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 февраля 1907 года за № 1078 послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Актъ № 6-й.*

1907 года февраля 22 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Минской епархіи слушали въ засѣданіи своемъ отношеніе Минской Духовной Консисторіи отъ 21 февраля сего года за № 1910 слѣдующаго содержанія: „Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить съездъ духовенства, что произведенный Консисторіей въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года изъ жалованья духовенства епархіи вычетъ на пога-

шеніе долга казнѣ, отпущеннаго на постройку епархіальнаго общежитія при семинаріи, въ количествѣ 1541 руб. 70 коп., за погашеніемъ означеннаго долга еще въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года, по постановленію Епархіальнаго Начальства обращенъ на параллельные классы при семинаріи, почему въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, въ каковомъ мѣсяцѣ на на означенную надобность подлежитъ вычесть съ одноклирнаго причта 5 руб. 62 коп., двухклирнаго 7 руб. 40 коп. и четырехклирнаго 10 руб. 96 коп., будетъ удержано въ соотвѣтственно уменьшенномъ размѣрѣ, а именно: съ настоятеля одноклирнаго причта 2 руб. 92 коп., съ настоятеля двухклирнаго причта 2 руб. и съ настоятеля четырехклирнаго причта 16 коп., о чемъ Консистоіей сообщено вмѣстѣ съ симъ въ правленіе Минской Духовной Семинаріи. Постановили: содержаніе настоящаго отношенія принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали сей актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1079 послѣдовала таковая: „*Читаль*“.

### Актъ № 7-й.

1907 года февраля 22 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали предложеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи о приобрѣтеніи для облегченія и ускоренія канцелярскихъ работъ по Правленію семинаріи пишущей машины новой системы и прочной конструкціи стоимостью въ 300 рублей. По выслушаніи и обсужденіи сего постановили: принимая во вниманіе, что въ распоряженіе Правленія Семинаріи отпускаются спеціальныя средства на канцелярскіе расходы и имѣя въ виду отсутствіе свободныхъ денежныхъ средствъ у духовенства, предложеніе правленія о приобрѣтеніи пишущей машины отклонить. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1080 послѣдовала таковая: „*Читаль*“.

*Актъ № 8-й.*

1907 года февраля 22 дня. Минскій епархіальный сѣздъ духовенства, согласно 7 пункта указа Минской Духовной Консистоіи отъ 17—24 января сего года за № 580, имѣли сужденіе объ увеличеніи средствъ на ученическую бібліотеку духовной семинаріи со 100 руб. до 150 р.,—поставили: отпустить въ распоряженіе Правленія Минской духовной Семинаріи на ученическую бібліотеку къ ассигнуемымъ 100 руб. еще 50 руб. изъ остаточной суммы на параллельные классы при той же семинаріи. О чемъ и записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сѣмъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1081 послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

*Актъ № 9-й.*

1907 года февраля 22 дня. Депутаты Минскаго епархіального сѣзда духовенства слушали 6-й пунктъ указа Минской духовной Консистоіи отъ 17 января этого года за № 580, о томъ, чтобы въ семинаріи завести занятія воспитанниковъ переплетнымъ и столярнымъ мастерствомъ, на каковой предметъ требуется ассигнованіе: на оборудованіе переплетной мастерской 100 руб. и на столярную—250 руб., а всего 350 руб. одновременно. По выслушаніи и обсужденіи сего и принимая во вниманіе сомнительность успѣха сказаннаго предирія въ Семинаріи, при условіи отсутствія спеціального руководителя—учителя, а также въ виду отсутствія средствъ на ассигнованіе 350 руб. на переплетное и столярное мастерство, сѣздъ духовенства постановилъ вовсе сказанное предложеніе отклонить. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На сѣмъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1082 послѣдовала такая: „*Читаль*“.



Актъ № 10-й.

1907 г. февраля 23 дня. Минскій епархіальный съездъ духовенства, согласно 9 пункта указа Минской Духовной Консистоіи отъ 17—24 января сего года за № 580, имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи въ Семинаріи должностей классныхъ воспитателей, на которыхъ Правленіе Семинаріи имѣетъ возложить какъ ближайше воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ. Для учрежденія института классныхъ воспитателей, по подсчету Правленія Семинаріи, потребуется сумма 2100 р. въ годъ. А такъ какъ жалованье классные воспитатели должны получать изъ мѣстныхъ средствъ, то Правленіе проситъ съездъ ассигновать эту сумму изъ средствъ духовенства епархіи. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса съездъ духовенства, съ сердечной скорбью, постановилъ: За неимѣніемъ свободныхъ средствъ у духовенства на этотъ предметъ учрежденіе должностей классныхъ воспитателей отклонить. При этомъ депутаты духовенства считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ сказать, что отказывая въ средствахъ на учрежденіе института классныхъ воспитателей, они не закрываютъ глазъ на печальную дѣйствительность; неудовлетворительно поставленная въ Семинаріи воспитательная часть глубоко ихъ огорчаетъ, особенно если взять во вниманіе, что дѣти нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ воспитываются въ Семинаріи. Приглашенный въ засѣданіе съезда о. Ректоръ Семинаріи, къ прискорбью, не сказалъ ничего утѣшительнаго относительно постановки воспитательнаго дѣла въ Семинаріи. Если же принять во вниманіе событія послѣднихъ дней, когда волненія въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ сопровождались неумѣстными поступками учениковъ, допускаящими небрежное отношеніе къ тому, что духовенство и весь православный русскій народъ считаетъ своей святыней, за которую они жизнь свою готовы отдать, то будетъ вполне понятно, какой тревогой преисполнены сердца о. о. депутатовъ за судьбу своей Семинаріи, которая до сихъ

давала обществу самоотверженныхъ честныхъ тружениковъ на нивѣ Божіей. Но духовенство епархіи бѣдно: церкви отягощены непосильными налогами; по заявленію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ церковныя старосты отказываются выдавать деньги изъ церковной кружки на содержаніе училищъ, замѣчая, что деньги эти должны идти на украшеніе храма и на торжественную постановку богослуженія, отъ которыхъ, къ прискорбію, бѣгутъ нѣкоторые православные, предпочитая имъ пышныя костелы и торжественную обстановку католическаго ритуала. При такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ духовенство епархіи не можетъ оказать матеріальной помощи для лучшей постановки воспитательной части въ Семинаріи. Желая, однако, найти выходъ изъ того заколдованнаго круга, въ который поставило съѣздъ обсужденіе вопроса объ учрежденіи института классныхъ воспитателей, о. о. депутаты съѣзда обратили свое вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Педагогическій опытъ почти всѣхъ о. о. депутатовъ и годы проведенные ими въ Семинаріи убѣдили ихъ, что хорошій, опытный, талантливый и усердный учитель въ школѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ея великая моральная сила, способная двигать своихъ питомцевъ не только по пути умственнаго, но и нравственнаго прогресса. Если преподаватель не ограничиваетъ своей задачи задаваніемъ и спрашиваніемъ уроковъ, а старается заглянуть, попутно, въ душу своихъ учениковъ, если онъ заботится о томъ, чтобы его питомцы извлекли изъ преподаваемаго имъ предмета нравственные для себя уроки, то такой учитель является желательнымъ для каждой школы и школа, обладающая такимъ учителемъ, не будетъ пуждаться въ отдѣльныхъ наемныхъ воспитателяхъ. Въ Духовной Семинаріи, гдѣ воспитываются люди взрослые, обладающіе пытливымъ умомъ и открытымъ сердцемъ, нравственное воздѣйствіе преподавателей на учащихся безгранично. О. о. депутаты увѣрены, что умѣлое, правильное преподаваніе такихъ предметовъ семинарскаго курса какъ священное писаніе, богословіе, церковная исторія, литургика и др. должно поднимать въ питомцахъ Семинаріи религіозный духъ, должно вызвать въ нихъ безпредѣльную любовь къ Богу, къ ближнему, къ церкви православ-

ной; должно вызвать въ нихъ готовность душу свою отдать за то, чѣмъ живетъ и счастливъ православный русскій народъ... Философія, психологія должны выяснить ученикамъ мѣсто и назначеніе человѣка во вселенной, должны раскрыть всѣ лучшіе изгибы человѣческой души, по природѣ своей стремящейся ко всему доброму и прекрасному. Преподаваніе исторіи должно возбуждать въ ученикахъ самоотверженную любовь къ родинѣ, къ Царю православному, должно раскрыть имъ ту неоспоримую истину, что вмѣстѣ съ православными государями страной нашей, на протяженіи многихъ вѣковъ, управлялъ Промыслъ Божій, спасавшій ее въ трудныя години отъ гибели и разоренія и т. д. и т. д. Въ виду изложеннаго, депутаты сѣзда, отклонивъ учрежденіе института классныхъ воспитателей по матеріальнымъ соображеніямъ, всѣ свои лучшія надежды возлагаютъ на преподавателей Семинаріи, которыхъ убѣдительно просятъ быть внимательными къ нравственному воспитанію ввѣряемыхъ имъ питомцевъ. Епархіальное духовенство не сомнѣвается, что преподаватели Семинаріи съ честью исполняютъ это трудное, но великое дѣло. Благодарностью имъ за это будетъ глубокой поклонъ всего любящаго свою Семинарію духовенства. О. о. депутаты, наконецъ, льстятъ себя надеждой, что и духовникъ Семинаріи, являющійся первымъ и лучшимъ руководителемъ учениковъ въ нравственной жизни, усугубитъ свои труды и будетъ являться дѣятельнымъ помощникомъ г. г. преподавателей въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на учащихся. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1083 послѣдовала таковая: „Читаль“.

### *Актъ № 11-й.*

1907 года Февраля 23 дня. Минскій епархіальный сѣздъ духовенства, заслушавъ 8-й пунктъ указа Минской Духовной Консисторіи отъ 17—24 Января сего года за № 580 о вознагражденіи въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ исполняющаго обязанности ді-

акона въ Семинарской церкви о. Игнатія Козакевича, постановили: за зѣмѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ на сей предметъ ходатайство Правленія Семинаріи оставить безъ удовлетворенія. О чемъ и записали настоящій актъ, для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1084 послѣдовала такая: „Предоставляется Правленію Семинаріи давать вознагражденіе діакону за служеніе въ семинарскомъ храмѣ изъ церковныхъ доходовъ. Ассигновать хотя бы 50 рублей слѣдовало бы изъ епархіальныхъ средствъ“.

#### Актъ № 12-й.

1907 года Февраля 23 дня, Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали рапортъ къ Его Преосвященству и прошеніе на имяе съѣзда духовенства причта Дубровской церкви 2-го благочинническаго округа, Минскаго уѣзда, отъ 18 Февраля сего года, о снятіи съ Дубровской церкви долга Минскому Утварно-свѣчному складу въ размѣрѣ ста восьмидесяти пяти руб. (185 руб.), вслѣдствіе ея крайней бѣдности и задолженности даже частнымъ лицамъ. По обсужденіи содержанія вышеупомянутыхъ бумагъ, съѣздъ духовенства постановилъ: числящійся на Дубровской церкви долгъ Минскому Утварно-свѣчному складу въ размѣрѣ ста восьмидесяти пяти рублей погасить средствами Минскаго епархіальнаго свѣчного завода; въ виду сего поручить комитету Минскаго епархіальнаго свѣчного завода отчислить изъ прихода по свѣчной операциі за Мартъ мѣсяць сего 1907 года сто восемьдесятъ пять рублей и такую сумму полностью препроводить въ Минскій училищный утварно-свѣчной складъ подъ квитанцію, а равно получить изъ онаго склада долговья росписки по Дубровской церкви и таковыя препроводить причту Дубровской церкви.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1085 послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Актъ № 13-й.*

1907 года Февраля 23 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣли сужденіе, согласно 10 пункта указа Минской Духовной Консистеріи отъ 17—24 Января сего года за № 580, относительно избранія, по опредѣленію Св. Синола, третьяго члена Правленія Духовной Семинаріи. По обсужденіи единогласно постановили: избрать на должность члена Правленія Семинаріи священника Изяславской Спасо-Преображенской церкви Петра Сущинскаго, а кандидатомъ къ нему протоіерея Григорія Шелюгина. Уплату жалованья вновь избранному члену правленія въ суммѣ ста рублей въ годъ производить изъ остаточныхъ средствъ по содержанію параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1086 послѣдовала такая: „Живущему въ городъ протоіерею Г. Шелюгину удобнѣе быть членомъ семинарскаго правленія, а кандидатомъ къ нему священнику П. Сущинскому. Должность члена семинарскаго правленія почетная и неплатная. На извозчика достаточно ассигновать пятьдесятъ рублей.“

*Актъ № 14-й*

1907 года, Февраля 24 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе Минской Духовной Консистеріи, отъ 22 Февраля 1907 года за № 1912, при которомъ приложена выписка изъ акта духовенства церковей города Минска, состоявшагося 12 Декабря 1906 года по указу Консистеріи, отъ 7 Октября 1906 года за № 11366, о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія на населеніе въ цѣляхъ поддержанія мира и отвращенія всего противнаго пользы и безопасности государственной, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 17 Января сего года за № 229 для обсужденія вопроса объ изысканіи средствъ для расширенія мѣстнаго органа

Епархіальнихъ Вѣдомостей. Приложенная выписка слѣдующаго содержания: „О предсѣдателемъ Св. Николаевскаго Братства, Ректоромъ Семинаріи, было обращено вниманіе на то, что при Братствѣ нѣсколько времени тому назадъ была учреждена комиссія, въ кругъ дѣятельности которой входила и рекомендація статей и брошюръ, соотвѣтствующихъ запросамъ духовно-нравственной жизни, затрогиваемымъ современными событіями, а потому желательно было бы возобновленіе дѣйствія таковой комиссіи съ возложеніемъ на оную обязанности слѣдить за всѣми изданіями религіозно-нравственнаго содержанія и обо всѣхъ такихъ изданіяхъ свои критическія замѣтки по нимъ сообщать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. А такъ какъ это потребуетъ расходовъ по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, то вопросъ о средствахъ на оборудованіе сего предоставитъ обсужденію имѣющаго быть епархіальнаго съѣзда, причѣмъ желательпо расширеніе самаго органа Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ о возстановленіи комиссіи, помогающей редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, а равно объ изысканіи средствъ на сію надобность, Минскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ неблагопріятныя жизненныя условія крестьянъ—прихожанъ церковей Минской епархіи при переживаемой, тяжелой многоснѣжной и студеной зимѣ, при небывалой дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ и грозящей голодовкѣ, до того сильно вліяютъ на бюджетныя средства сельскихъ приходскихъ церковей, что многіе настоятели церковей не могутъ безнедоимочно расчитаться съ свѣчнымъ складомъ и со взносами на учебныя надобности, то вопросъ объ изысканіи средствъ на расширеніе изданія Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при посредствѣ особой комиссіи оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. При этомъ выражая Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за расширеніе программы и оживленіе изданія, искреннюю признательность, проситъ не помѣщать на страницахъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статей оскорбительныхъ для духовенства и статей бесполезной полемики, чтобы тѣмъ не давать матеріала для газетнаго издѣвательства

надъ духовенствомъ Минской епархіи, а равно чтобы и крестьяне, читающіе Епархіальныя Вѣдомости, не вводились въ задоръ и соблазнъ на счетъ своего духовенства. Епархіальному духовенству желательно, чтобы Минскія Епархіальныя Вѣдомости, кромѣ официальнаго отраженія епархіальной жизни, кромѣ краткой перепечатки полезныхъ свѣдѣній, содержали бы въ себѣ статьи безспорно назидательныя, слова и рѣчи, некрологи и касающіяся религіозно-правственнаго быта нашей епархіи описанія. А для того, чтобы Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей справлялась съ своею задачею при наличныхъ средствахъ, просить духовенство епархіи бесплатно присылать Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей свои статьи для напечатанія. О семъ актѣ представить Его преосвященству.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Фев. 1907 г. за № 1087 послѣдовала такая: „Утверждается“, а на поляхъ—сдѣлана Преосвященнымъ слѣдующая надпись: „Съ своей стороны прошу редакцію не помѣщать въ извлеченія и перепечаткахъ неполезныхъ свѣдѣній и неблагонамѣренныхъ обстоятельствъ“.

#### *Актъ № 15-й.*

1907 года Февраля 24 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали 2-й пунктъ указа Духовной Консисторіи по поводу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда слѣдующаго содержанія: „существующее нынѣ количество казеннокоштныхъ вакансій и стипендій въ Семинаріи, а именно 80 казенныхъ, 5 епархіальныхъ и три именныхъ стипендіи, недостаточно для удовлетворенія всѣхъ бѣдныхъ учениковъ, имѣющихъ нужду въ пособіи. Въ настоящемъ учебномъ году, чтобы оказать пособіе возможно большому числу нуждающихся учениковъ, Правленіе Семинаріи нашло нужнымъ вмѣсто 20 полныхъ казенныхъ вакансій установить 30 неполныхъ, но тѣмъ не менѣе прошенія 37 учениковъ, имѣющихъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, оставлены безъ удовлетворенія за неимѣніемъ вакансій. Посему Правленіе Семинаріи находитъ нужнымъ обратиться въ Минскій епархіальный съѣздъ съ просьбою объ учрежденіи, кромѣ существующихъ 5 епархіальныхъ сти-

пендій, еще покрайней мѣрѣ 10 такихъ же стипендій на епархіальныя средства, съ назначеніемъ на каждую по 110 руб. (норма пансіонерной платы).“ По выслушаніи и обсужденіи сего, а также выслушавъ справку Правленія Семинаріи о казеннокоштныхъ ученикахъ Семинаріи и принимая во вниманіе что духовенство епархіи уже учредило 5 епархіальныхъ стипендій, несетъ большіе расходы по содержанію общежитія Семинаріи и по содержанію учениковъ Семинаріи столомъ, доплачивая по 35 рублей на каждого своекоштнаго ученика духовнаго званія дополнительно къ вносимой платѣ учениками по 75 рублей въ годъ, съѣздъ духовенства не находитъ никакой возможности удовлетворить просьбу Правленія Семинаріи объ учрежденіи еще 10 епархіальныхъ стипендій съ ассигновкой на каждую по 110 рублей, а по сему и постановили: вышесказанное предложеніе Правленія Семинаріи отклонить, а покорнѣйше просить Правленіе Семинаріи войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ открытіи въ Минской Духовной Семинаріи новыхъ казеннокоштныхъ стипендій въ потребномъ количествѣ, съ ассигнованіемъ на оныя казенныхъ средствъ. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за 1088 послѣдовала такая: „Читальъ.“

### *Актъ № 16-й.*

1907 года Февраля 24 дня. Минскій епархіальный съездъ духовенства слушали отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 22 Февраля сего года за № 137, слѣдующаго содержания: Въ предыдущій годъ воспитанники Минской Духовной Семинаріи неоднократно выражали предъ Ректоромъ и Инспекторомъ Семинаріи недовольство семинарскимъ столомъ, находя таковой недостаточно вкуснымъ и питательнымъ, выражали, напр., желаніе, чтобы въ скоромные дни вмѣсто каши было жаркое, а въ постные—вмѣсто каши—рыба на обѣдъ и на ужинъ. Правленіе Семинаріи входило въ обсужденіе заявленій учениковъ и признавало эти заявленія иногда заслуживающими вниманія, въ особенности от-



носителю постнаго стола, который, по мнѣнію Правленія Семинаріи, слѣдовало бы улучшить въ значительной степени. Но желаніе Правленія до настоящаго года не могло быть осуществимо, а тѣмъ менѣе можетъ быть осуществимо въ настоящемъ году по случаю поднятія цѣнъ на продукты. Правленіе Семинаріи располагаетъ для оборудованія стола воспитанниковъ опредѣленнымъ бюджетомъ, крайне скуднымъ и годъ отъ году сокращающимся, вслѣдствіе увеличивающейся стоимости одежды и обуви учениковъ, мойки бѣлья и т. п. расходовъ. Въ концѣ концовъ сумма, отпускаемая на столъ казеннокоштнаго ученика, не превышаетъ 60—62 р., а сумма получаемая отъ своекоштнаго равняется 65 р. Принимая же во вниманіе, что а) ученическимъ столомъ прокармливаются и сторожа Семинаріи, на столъ коихъ отпускается лишь 10 к. въ день (стоимость одного хлѣба), б) что ученическимъ столомъ безмездно пользуются фельдшеръ Семинарской больницы, эконоомъ и надзиратель, в) что часть учениковъ, 21—60 человекъ, и сторожа остаются на рождественскіе и пасхальные каникулы, когда столъ ученической улучшается, Правленіе Семинаріи располагаетъ для содержанія столомъ каждаго ученика не болѣе 20—21 коп. въ сутки: по 5 коп. на завтракъ и ужинъ и 10—11 коп. на обѣдъ, т. е. суммой, совершенно ничтожной, чтобы кормить вкусно и питательно людей такого возраста, въ который органическія потребности проявляются съ особенною энергіею. Озабочиваясь увеличеніемъ бюджета, необходимаго для содержанія учениковъ Семинаріи пищею, Правленіе постановило войти въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ объ увеличеніи суммы, отпускаемой на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ пищею—на 15 рублей на каждаго ученика. Если со стороны Хозяйственного Управленія послѣдуетъ соизволеніе на удовлетвореніе ходатайства семинарскаго Правленія, то на такую же сумму (15 р.) Правленіе предполагаетъ поднять и плату, вносимую своекоштными учениками за пансіонерное содержаніе. Если же Хозяйственное Управленіе откажетъ семинарскому Правленію въ упомянутомъ ходатайствѣ, то Правленіе счутится въ тяжеломъ положеніи—пользоваться учени-

ковъ столомъ, какимъ они остаются очень часто недовольны. Но такъ какъ имѣется мало надежды на то, что Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, вообще събняющееся въ наличныхъ средствахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, удовлетворитъ ходатайство Правленія Семинаріи, то, въ виду изложенныхъ выше обстоятельствъ, Правленіе Минской Духовной Семинаріи честь имѣетъ просить епархіальный съѣздъ духовенства войти въ положеніе семинарскаго Правленія и ассигновать дополнительную сумму для улучшенія стола воспитанниковъ Минской духовной Семинаріи, полагая, напр., по 15 руб. на каждаго казенно-коштнаго и свекосшнаго ученика, происходящаго изъ духовнаго званія, соотвѣтственно сему будетъ увеличена плата, взимаемая съ инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ. Для соображенія при рѣшеніи предположеннаго вопроса, Правленіе Семинаріи препровождаетъ въ съѣздъ росписаніе за цѣлый годъ семинарскаго стола, какимъ пользовало учениковъ Правленіе Семинаріи въ 1906 году. По обсужденіи вышепроеписаннаго отношенія и по разсмотрѣніи приложенныхъ къ отношенію росписаній кушаній ученикамъ Семинаріи за весь 1906-й годъ, съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ, судя по приложеннымъ росписаніямъ, Правленіе Семинаріи кормило учениковъ въ 1906 году вполне хорошо, то съѣздъ духовенства находитъ, что и въ будущемъ такой столъ долженъ удовлетворять учениковъ, особенно если Правленіе Семинаріи будетъ внимательно относиться къ приему отъ подрядчиковъ провизіи для ученической столовой, которая должна быть всегда свѣжей и питательной. Увеличивать, поэтому, плату для улучшенія стола воспитанниковъ Семинаріи своекоштныхъ и особенно казеннокоштныхъ, хотя бы и на 15 р. въ годъ, съѣздъ не находитъ нужнымъ и возможнымъ. Если Святѣйшій Синодъ удовлетворитъ ходатайство Правленія Семинаріи объ увеличеніи платы за содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, то это обстоятельство нисколько не обяжетъ духовенство епархіи сдѣлать то же, о чемъ съѣздъ духовенства находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Правленіе Семинаріи. О чемъ и записали настоящій актъ для представле-

нія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1089 послѣдовала таковая „Читаль“.

*Актъ № 17-й.*

24 Февраля 1907 года. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе Минской Духовной Семинаріи, отъ 21 Февраля сего года за № 131, коимъ просить оный съѣздъ принять для разсмотрѣнія слѣдующіе вопросы по семинаріи;

1) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 Сентября сего года за № 5396 назначены съ 1 Сентября 1906 года прибавки къ штатному жалованью преподавателей и помощниковъ инспектора Семинаріи—служащимъ отъ 1 до 10 лѣтъ по 90 рублей, а служащимъ свыше 10 по 180 рублей въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала. Сверхштатному помощнику инспектора Семинаріи Виктору Чернозатонскому, какъ получающему жалованье изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, таковой прибавки изъ духовно-учебнаго капитала не отпущено. По справедливости такая прибавка должна быть назначена ему изъ епархіальныхъ средствъ. Такъ какъ г. Чернозатонскій состоитъ на службѣ въ Семинаріи первый годъ (съ 23 Апрѣля 1906 года), то примѣнительно къ означенному выше определенію Святѣйшаго Синода слѣдуетъ назначить ему прибавку въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ, съ 1 Сентября 1906 года, т. е. со времени назначенія означенныхъ выше прибавокъ къ жалованью лицамъ, получающимъ казенное жалованье. На основаніи сего Правленіе Семинаріи просить епархіальный съѣздъ объ увеличеніи жалованья по сверхштатной, содержимой на епархіальныя средства, должности помощника инспектора Семинаріи, занимаемой нынѣ г. Чернозатонскимъ, на 90 р. въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ.

2) Актомъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 18 Февраля 1894 г. за № 11 было назначено на пополненіе расходовъ, производимыхъ изъ казенныхъ средствъ на содержаніе и пользованіе медикаментами въ семинарской больницѣ своекоштныхъ учениковъ, по 75 руб. въ годъ. Съ закрытіемъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи, ассиг-

нованіе этой суммы, по акту епархіальнаго сѣзда отъ 29 Августа 1903 года за № 28, было отмѣнено. Нынѣ, въ виду недостаточности отпускаемой на содержаніе семинарской больницы казенной суммы (450 рублей въ годъ) для расходовъ на содержаніе и леченіе больныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ и въ виду скудости вознагражденія, получаемаго фельдшеромъ семинарской больницы (15 руб. въ мѣсяць) и просьбы его объ увеличеніи его жалованья, Правленіе Семинаріи проситъ епархіальный сѣздъ духовенства возобновить ассигнованіе суммы на нужды семинарской больницы изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ 75 руб. въ годъ.

3) На вознагражденіе писцовъ семинарскаго Правленія ассигнуется ежегодно изъ казенныхъ средствъ по 300 руб. въ годъ, каковая сумма обыкновенно выдается одному лицу, исполняющему обязанность писца по Правленію Семинаріи. Антонъ Кюбервейнъ обратился въ правленіе Семинаріи съ прошеніемъ, коимъ, въ виду ограниченности получаемаго имъ содержанія (25 р. въ мѣсяць) и невозможности, при значительно возросшей за послѣднее время цѣнѣ на необходимые жизненные предметы, существовать на получаемое жалованье, онъ проситъ объ увеличеніи его содержанія и если на сей предметъ въ распоряженіи Правленія не имѣется ресурсовъ, то войти въ епархіальный сѣздъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы изъ епархіальныхъ средствъ на увеличеніе его содержанія. Правленіе Семинаріи, находя сумму, получаемую писцомъ А. Кюбервейномъ по должности писца недостаточною для его содержанія и не достаточно вознаграждающею его трудъ и не имѣя въ своемъ распоряженіи другихъ средствъ для увеличенія его жалованья, проситъ епархіальный сѣздъ духовенства, въ дополненіе къ ассигнуемой на вознагражденіе писцовъ семинарскаго Правленія казенной суммы, ассигновать по 10 руб. въ мѣсяць, или 120 рублей въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ.

По тщательномъ обсужденіи всѣхъ предложенныхъ Правленіемъ Семинаріи вопросовъ, сѣздъ духовенства въ разрѣшеніе перваго пункта постановилъ: въ увеличеніи жа-

лованья по сверхштатной, содержимой на епархіальныя средства, должности помощника инспектора Семинаріи, занимаемой нынѣ г. Чернозатонскимъ, на 90 рублей въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ, вслѣдствіе крайняго оскуденія церковно-епархіальныхъ средствъ, отказать.

По 2-му пункту о возобновленіи ассигнованія суммы на нужды семинарской больницы изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ 75 рублей въ годъ — постановилъ: просьбу Правленія Семинаріи удовлетворить, ассигновавъ на сей предметъ семьдесятъ пять рублей изъ остаточной суммы на пополненіе долга изъ духовно-учебнаго капитала на построеніе семинарскаго общежитія, а въ послѣдующіе годы изъ остаточныхъ суммъ на параллельные классы Семинаріи.

По 3-му пункту—объ увеличеніи изъ епархіальныхъ средствъ на 120 рублей въ годъ жалованья писцовъ Правленія Семинаріи къ ассигнуемой на сей предметъ казенной суммѣ—постановилъ: просьбу Правленія Семинаріи за недостаткомъ средствъ оставить безъ удовлетворенія.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1090 послѣдовала таковая: „Помощники инспектора Семинаріи получаютъ прибавку къ жалованью по новому положенію и отказать въ томъ г. Чернозатонскому нельзя, поэтому выдавать ему прибавку съ настоящаго числа изъ остаточныхъ суммъ на параллельные классы. Прочее по акту утверждается“.

*(Продолженіе будетъ).*

**Некролюгъ.** Умерли: заштатный священникъ Іоаннъ **Мякото**—4-го Февраля и діаконъ-псаломщикъ Слуцкаго собора Митрофанъ **Урбановичъ**—24-го Февраля.

## Вакантныя мѣста при церквахъ:

### А) Священническія:

- 1) Оздамичской, Моз. у.,
- 2) Велико-Слободской, Новогр. у. и
- 3) Холопенической, Борис. у.

### Б) Псаломщическія:

- 1) Круговичской, Слуц. у., и
- 2) Изяславльской Преображенской, Минск. у.

---

## Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

1.

Преподано Архипастырскіе благословеніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА съ выдачею грамоты: крестьянину деревни Болтичь, Еремичской волости, Новогрудскаго уѣзда Сергѣю Ивановичу Варенику за пожертвованіе одной тысячи руб. на устройство зданія для Болтической церковно-приходской школы и писарю Кошелевской волости, Новогрудскаго уѣзда, Павлу Григорьевичу Михею за особое усердіе и труды по церковно-школьному дѣлу.

II.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему отъ 22 января 1907 г. за № 2, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 8 февраля с. г. за № 674, объявляетъ для свѣдѣнія завѣдующихъ церковными школами епархіи нижепомѣщаемое циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. По содержанію этого отношенія Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта предложено немедленно собрать свѣдѣнія о тѣхъ школахъ, кои нуждаются въ отводѣ земельныхъ

участковъ и коими таковыя могутъ быть надѣлены при посредствѣ Землеустроительныхъ Комиссій, и означенныя свѣдѣнія представить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для заявленія соотвѣтствующихъ ходатайствъ о надѣленіи церковныхъ школъ земельными участками.

**Циркулярное отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ** отъ 29 декабря 1806 г. за № 30 на имя Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

### III.

На основаніи ст. 2 Именнаго В ы с о ч а й ш а г о указа Правительствующему Сенату, отъ 27 авг. 1906 г. изъ состава казенныхъ земельныхъ угодій, отводимыхъ въ Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ, исключаются, между прочимъ, участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ и школамъ. Въ виду сего и за открытіемъ Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о желательности при землеустроительныхъ работахъ выдѣленія изъ состава казенныхъ земель тѣхъ участковъ, которые могутъ понадобиться для земельного обезпеченія (по закону 12 мая 1897 г.) подвѣдомственныхъ Училищному Совѣту при Святѣшемъ Синодѣ церковныхъ школъ, какъ уже существующихъ, такъ и тѣхъ, учрежденіе коихъ въ ближайшемъ времени признается на мѣстѣ необходимымъ. Нынѣ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія по сему предмету сообщаетъ, что подробныя указанія относительно закона 27 августа 1906 года даны въ Наказѣ 19 сентября сего года Землеустроительнымъ Комиссіямъ, коимъ, между прочимъ, вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа), при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель, выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, тѣ участки, которые могутъ понадобиться для отвода школамъ по закону 12 мая 1897 года. Равнымъ образомъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ предоставлены широкія полномочія для обмѣна казенныхъ земель на частновладѣльческія и другія

земли, а слѣдовательно и для образованія этимъ путемъ школьныхъ участковъ, гдѣ въ томъ будетъ предвидѣться надобность. Поэтому при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или въ иномъ уѣздѣ, отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для школьныхъ надѣловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу возбужденнаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ вопроса о желательности распоряженія дѣйствія закона 12 мая 1897 года на школы второклассныя и церковно-учительскія, а также расширенія установленнаго симъ закономъ трехдесятиннаго предѣльнаго размѣра участковъ до 15 десятинъ, Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія сообщается, что тѣмъ же закономъ 12 мая 1897 г. предусмотрѣны случаи отвода училищамъ земли въ большемъ, чѣмъ 3-хъ десятинная норма, размѣрѣ, но для этого въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при наличности особо уважительныхъ обстоятельствъ, должно бытъ испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе въ порядкѣ ст. 69 (п. 9) и ст. 72 Учрежд. Госуд. Сов., изд. 1906 года; такимъ же порядкомъ могутъ быть отводимы участки казенной земли и тѣмъ церконо-учительскимъ и второкласснымъ школамъ, въ которыхъ будетъ признано нужнымъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства.

Сообщая объ изложенномъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ поручаетъ Епархіальному Училищному Совѣту принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго Государственнаго земельного фонда, на предметъ устройства при сихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учрежденій, для распространенія въ народѣ сельскохозайственныхъ знаній, и засимъ возбудить соотвѣтственныя о томъ ходатайства предъ мѣстными Землеустроительными Комиссіями. Предсѣдательствующій Протоіерей П. Соколовъ. Завѣдывающій Канцелярією (подписаль) П. Гурьевъ.



Съ 1 марта с. 1907 г. въ г. Вильнѣ выходитъ въ свѣтъ

# ВѢСТНИКЪ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# БРАТСТВА

двухнедѣльное изданіе, посвященное религіозной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края,

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв.-Западнаго Края.

Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края.

Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религіозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е № 1-го.

	Стр.
1. Отъ Редакціи . . . . .	2
2. Вильна 1 марта . . . . .	4
3. Перемены въ русскомъ законодательствѣ о вѣрѣ и церкви православной, послѣдовавшія съ 17 апрѣля 1905 года <b>А. Б.</b>	7
4. Церк.-религ. состояніе Сѣв.-Зап края по отзыву владыки Могилевскаго <b>Стефана</b>	11
5. Папскій декретъ 13 октября 1906 г. по вопросу о введеніи русскаго языка въ дополнительное рим.-католическое богослуженіе.	12
6. Народные-ли представители. <b>Влад. С-кій.</b>	13
7. „Служу русскому дѣлу“. Свящ. <b>Порф. Бруякинъ</b>	15
8. Хроника церковно-общественной жизни края.	16
9. Изъ жизни братствъ . . . . .	21
10. <b>Фельетонъ:</b> а) Родина—стихотв. <b>А. И. Гусарева</b>	2
б) Подъ польскимъ Игомъ. <b>Е. Бѣлицкаго</b>	2
Въ приложеніи—Вѣбгослужебное чтеніе № 1: „О покаяніи“.	

Для духовенства Литовской епархіи—**„Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1907 года № 5.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.** Цѣна до конца года **ТРИ рубля.** Продажа отдѣльныхъ №№-ровъ по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св. Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

**Издательскій Комитетъ Братства:** **А. В. Бѣлецкій,** свящ. **М. М. Пашкевичъ,** свящ. **Д. Г. Модестовъ,** **Н. И. Лузгинъ,** **Г. Я. Кипріяновичъ,** **Е. Р. Романовъ,** **М. И. Врублевскій.**

Отв. Редакторъ **Д. Довгялло.**

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Воззваніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемены по епархіальной службѣ.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г. въ г. Минскѣ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи **Дмитрій Скрынченко.**

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1907 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

**Нѣкоторыя практическія указанія стараго пастыря молодымъ пастырямъ для дѣятельности въ Холмской Руси\*).**

Чѣмъ католики заманили нашъ русскій народъ въ костелъ? Вѣдь унія была ближе къ православію, чѣмъ къ католичеству: Богослуженіе въ униатской церкви было славянское, а не латинское; Причастіе подъ обоими видами и въ квасномъ хлѣбѣ, а не на облаткахъ; требы исполнялись на языкѣ славянскомъ и т. п. Соблазнили нашъ народъ живою проповѣдью, всенароднымъ пѣніемъ, строгою дисциплиной ксендзовъ при совершеніи Богослуженія, при крестныхъ ходахъ и строгимъ сокрытіемъ всѣхъ своихъ недостатковъ и пороковъ; а главнымъ образомъ тѣмъ, что цѣлыя столѣтія ксендзы и ихъ клеветы внушали народу при всякомъ случаѣ, что только католическая вѣра есть единая, истинная и спасительная и на нее похожая униатская, а православная—ложная, и что православные священники ничего не понимаютъ,—это главная причина.

Въ настоящее время задача каждаго священника и добраго православнаго христіанина—показать и православнымъ, и католикамъ, что ксендзы учили и учатъ ложно, что католическая вѣра ложная и что православное духовенство несравненно умнѣе, учейѣе и лучше католическаго. Духовенство сдѣлало ту большую ошибку, что церемонилось съ католичествомъ и не показало народу латинскихъ заблужденій, а иногда доказывало даже, что православіе и католичество почти одна и та же вѣра, не показывая превосходства пра-

---

\*) Считаемо эту статью полезной для пастырей Мин. епархіи.—*Ред.*

вославія предъ католичествомъ. Поэтому, нѣкоторые спокойно пошли въ костель за другими, объясняя себѣ, что православіе и католичество—одно и тоже. Эту ошибку надо исправлять въ настоящее время открытымъ разъясненіемъ латинскихъ заблужденій какъ въ церкви, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ, и черезъ распространеніе тѣхъ нумеровъ „Холмскаго Народнаго Листка“, въ которыхъ доказывается, что католики отступили отъ св. Евангелія. Бояться раздраженія народа нечего: православные жаждутъ доказательствъ ложности католичества, а католики призадумаются и мало-помалу перестанутъ слѣпо вѣрить ксендзамъ.

При объясненіяхъ не нужно владаться въ богословскія тонкости и многоглаголаніе, а объяснять просто и наглядно, т. е. чтобъ народъ грамотный могъ своими глазами убѣдиться изъ Свящ. Писанія, что священникъ говоритъ правду. Примѣрно такъ: католики ложно вѣрятъ въ Св. Духа, говоря, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына потому, что І. Христось сказалъ: Я пошлю вамъ Духа Св., который отъ Отца исходитъ; у католиковъ не истинное Причастіе, потому что Спаситель установилъ его на хлѣбъ (взявши хлѣбъ), а католики употребляютъ облатки „на память“ еврейской „мацы“; Христось сказалъ: пійте отъ Нея (т. е. отъ св. Чаши) вси, а въ костель Крови Христовой не даютъ народу, объясняя ему, что *tam gdzie ciało, tam i krew*, хотя ксендзы пьютъ изъ чаши, и Христось употреблялъ Чашу и во времена уніи давали народу Кровь Христову; католическіе ксендзы не женятся, а въ посланіи св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу сказано, что священнослужитель долженъ быть мужъ одной женщ, чего держится Православная Церковь, и во времена уніи такъ было (при этомъ объяснить, почему Епископы у насъ не женаты); католическіе ксендзы бреются, стригутся и носятъ узкую одежду, а Христось, св. Апостолы, св. Николай были съ бородами, съ длинными волосами и въ широкой одеждѣ (посмотрите на иконы не только въ церкви, но дажѣ въ костель), какъ ходятъ православные Епископы и священники и т. п. При объясненіи необходимо избѣгать теорій и неясности, а наглядно показывать истину

православія изъ Евангелія, потому что только наглядность убѣдительна для простаго человѣка.

Но при этомъ не нужно ругать ксензовъ, какъ дѣлають нѣкоторые проповѣдники даже на храмовыхъ праздникахъ, и не посвящать цѣлыхъ проповѣдей ксендзамъ а, такъ сказать, вскользь замѣчать, что они заблуждаются, по незнанію Св. Писанія. Проповѣди необходимо говорить наизусть, просто и понятно и по возможности живо и не оправдывать своей трусости или лѣни отсутствіемъ таланта. Почему всѣ ксендзы проповѣдники? Развѣ они образованнѣе, умнѣе православныхъ священниковъ? Нѣтъ, стократъ нѣтъ. Въ ксендзы идутъ люди малоспособные, которые не могутъ кончить больше четырехъ классовъ гимназій, да и объ окончаніи четырехъ классовъ имъ выдають свидѣтельства съ тѣмъ условіемъ, чтобы они не поступали въ пятый; затѣмъ въ семинаріи они теряють массу времени на изученіе латинскаго языка, такимъ образомъ они несравненно меньше учатся, чѣмъ наши пастыри. Почему же каждый ксендзъ считается проповѣдникомъ, а у насъ такъ мало проповѣдниковъ? Потому, что мы этимъ предметомъ мало интересуемся еще въ семинаріи; а Спаситель постоянно проповѣдывалъ цѣлые дни, и затѣмъ вдаемъ въ теорію, въ научность и боимся говорить просто. Нашъ народъ проповѣдь очень любить и эту пищу ему надо подавать въ изобиліи—мы должны стать въ этомъ отношеніи выше ксендзовъ, если не желаемъ покрыть себя стыдомъ. Побольше смѣлости и труда и побѣда останется за нами!

Всенародное пѣніе въ костелахъ парализовать весьма не трудно. Въ костелахъ поють только нѣкоторыя пѣсни, Литургіи же, Утрени, Вечерни не могутъ тамъ пѣть по латыни; у насъ же все Богослуженіе народъ можетъ пѣть—нужно только немного приложить труда и это не такъ трудно, какъ кажется. Въ школахъ послѣ урока Закона Божія 10—15 минутъ пѣть со всѣми дѣтьми сначала пѣсни изъ Богогласника, потомъ эктеніи, затѣмъ всю Литургію и неизмѣняемыя пѣсни изъ Вечерни и Утрени; того же порядка нужно придерживаться и на вечернихъ занятіяхъ, и въ продолженіи 2—3 лѣтъ можно выучить пѣть всѣхъ прихо-

жантъ, которые съ увлеченіемъ будутъ пѣть въ церкви, и никакая сила тогда не оторветъ ихъ отъ церкви.

Для домашнихъ бесѣдъ съ народомъ нужно пользоваться польской библіей, историческимъ катихизисомъ кс. Яна Шмидта и латинскими текстами изъ Литургии, чтобы показать народу, что православный священникъ знаетъ и латинскій и польскій языкъ, знаетъ латинскую вѣру и латинскіе обряды; слѣд. онъ не слѣпой, какъ изображаютъ его ксендзы.

Дисциплину необходимо соблюдать на всякомъ мѣстѣ: служить въ опредѣленное время и всегда въ одно и то же, всѣ службы, проповѣди говорить и на Литургии и на Вечернѣ воскресной и праздничной. Нѣкоторые пастыри жаждутся, что на Вечерни народъ не приходитъ. Не приходитъ большею частью потому, что священникъ въ одну Субботу или Воскресеніе служить, въ другую нѣтъ, или служить одинъ разъ въ 4 часа, другой разъ въ 7 и т. п., или же служить тогда, когда народъ не можетъ придти по хозяйскимъ дѣламъ. Гдѣ служится аккуратно и примѣнительно къ свободному времени прихожанъ, тамъ церковь будетъ полна народа, особенно же если поются на Вечернѣ всѣ псалмы и въ праздники совершаются крестные ходы вокругъ церкви, да еще торжественно, т. е. неспѣшно. Во время Богослуженія священникъ не долженъ суетиться, дѣлать громко распоряженія, разговаривать, выходить къ псаломщику и т. п.,—онъ долженъ стоять передъ Престоломъ, не трогаться безъ указаія устава съ мѣста и распоряженія, крайне необходимыя, дѣлать движеніями глазъ или рукъ, къ чему не трудно пріучить сторожа. Выѣзжать изъ прихода въ Воскресеніе или въ праздникъ (развѣ только на храмовые праздники въ сосѣднемъ приходѣ) ни въ какомъ случаѣ не должно даже изъ такого прихода, гдѣ никто въ церковь не ходитъ. Ксендзь никогда не пропуститъ Богослуженія, и православный священникъ не долженъ,—послѣ Вечерни можно поѣхать къ сосѣду; поѣздки священника на базаръ, хожденіе по лавкамъ въ Воскресеніе—это ужаснѣйшее преступленіе; это ужаснѣйшій соблазнъ, за священникомъ ѣдутъ на базаръ и прихожане, а что объ этомъ пишутъ поляки, прочитайте

въ книжечкахъ, которыя распространяютъ поляки среди нашего народа.

Необходимо обращать вниманіе даже на мелочи и въ мелочахъ показывать превосходство православія предъ латинствомъ. Между прочимъ нужно обратить вниманіе на то, какъ здороваться должны наши прихожане. У насъ въ обычаѣ: „здравствуйте“, у католиковъ: „*niech bedzie pochwałon Jezus Chrystus*“. Ксендзы пользуются и этимъ случаемъ для униженія православія. „Посмотрите“, говорятъ они, „православные не вѣрятъ во Христа, потому что не хвалятъ Его когда встрѣчаются не только міряне, но даже священники, которые и шапокъ не снимаютъ передъ придорожными крестами“. Крайне необходимо снимать шапки передъ крестами на что обращаютъ вниманіе и соблазняются и православные, и ввести обязательно въ цѣлой епархіи, какъ это уже и введено во многихъ приходяхъ, при встрѣчѣ, при входѣ въ школы, въ дома однообразно говорить: „Слава Іисусу Христу“, и отвѣтъ: „Слава во вѣки“. Чтобы легче ввести въ употребленіе это христіанское привѣтствіе, слѣдуетъ сначала изрѣдка, а потомъ и часто начинать проповѣдь словами „Слава Іисусу Христу“, а учителя обязаны выучить дѣтей такъ здороваться. Конечно, съ такимъ же привѣтствіемъ должны входить въ школы законоучители и вообще духовныя лица. Быть можетъ, нѣкоторымъ русскимъ людямъ это подражаніе латинству не нравится, но нужно имѣть не свои личные вкусы, а пользу православія въ здѣшнемъ краѣ.

Для искорененія употребленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „облатковъ“ наканунѣ Рождества при началѣ ужина необходимо раздавать бесплатно цѣлую недѣлю предъ Рождествомъ послѣ Литургіи просфоры съ объясненіемъ, что просфорой надо начинать ужинъ, и разлавать такъ, чтобы въ каждомъ домѣ имѣлся кусокъ просфоры.

Католич. ксендзы въ концѣ Троицкихъ праздниковъ, на „*Boże Ciało*“, освящаютъ вѣнки изъ растений, которые прихожане вѣшаютъ при дверяхъ на домахъ для охраненія ихъ отъ злого духа. Эти вѣнки носятъ въ костель и православные для освященія. Чтобы ихъ удержать отъ костела, слѣдуетъ на Троицу объяснить прихожанамъ, что всѣ праздники

Пасхальные и Троицкіе оканчиваются у насъ въ нед. Всѣхъ Святыхъ, послѣ которой съ Понедѣльника уже начинается приготовленіе къ празднику свв. Ап. Петра и Павла; а потому незаконно католики ввели праздникъ „Боже Цяло“, который долженъ праздноваться въ Великую Пятницу и Субботу, когда Тѣло Христово во гробѣ, да и странно и обидно для св. Отцовъ, что они, установляя праздники, не умѣли устанавить праздника „Боже Цяло“, и ихъ исправили только въ 1264 году послѣ Рождества Христова католики..., и ввести освященіе вѣнковъ, т. е. зелія для освященія людямъ, домовомъ и мѣстомъ, въ нед. всѣхъ святыхъ, или на Троицу, недаромъ этотъ праздникъ называется „Зелеными Святками“. О безтактности, гнѣвѣ, раздраженіи, грубомъ обращеніи, вымогательствахъ не только для себя, но даже на храмы, теперь, когда появились безмездные маріавиты, я думаю, уже и рѣчи быть не можетъ. Проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ—будемъ совершать его съ любовью (X. Н. Ж. № 4).

Протоіерей А. Любарскій.

## Учителямъ церковно-приходскихъ школь.

Кто не знаетъ, какими шагами идетъ пропаганда католичества въ Минской епархіи? Всевозможныя активправославныя прокламаціи такъ и сыплются въ руки какъ вѣрныхъ папскихъ овецъ—католиковъ, такъ и православныхъ. Конечно, у насъ, православныхъ, есть прекрасныя антикатолическія сочиненія, но православные очень мало пользуются ими, потому что грамота на русскомъ языкѣ далеко не вездѣ распространена, тогда какъ въ селеніи, со смѣшаннымъ изъ католиковъ и православныхъ населеніемъ, послѣдніе часто учатъ своихъ дѣтей по польски, и, конечно, съ малыхъ лѣтъ укореняется польскій духъ, языкъ и даже katechizm.

Для иллюстраціи маленькой фактъ:

Въ одномъ селеніи (застѣнкѣ) Игуменскаго уѣзда изъ четырнадцати домовъ пять домовъ католиковъ, которые и



нанимають польскаго учителя для обученія своихъ дѣтей. Нѣкоторые изъ православныхъ отдають дѣтей своихъ въ „новооткрытые классы“, не смотря на то, что за каждаго ученика приходится платить по три рубля, тогда какъ въ разстояніи версты находится организованная школа грамоты и ученіе въ ней бесплатное. Почему же такое предпочтеніе католическому учителю? Да потому, что онъ учитъ „delikatnie“, говоритъ „kazanie“, служитъ „godzinci“ и „gozaniec“, чего нѣтъ у православныхъ, да и вообще въ костелѣ, говорятъ „rapu“, а въ церкви „muzyki“.

Значить имъ и слѣдуетъ выяснить, что для Бога „нѣсть Еллинъ ни іудей, варваръ и скивъ, рабъ и свободъ“ и, можно, прибавить: ни панъ, ни мужикъ; что, наоборотъ, богатому или считающему себя паномъ согласно словамъ Спасителя и трудно войти въ царствіе небесное. А вмѣсто „godzinek“ и „gozancow“ предложить хотя бы житія святыхъ или соч. Дьяченко „Вѣра, Надежда и Любовь“. Вѣдь найдется же въ селеніи нѣсколько грамотныхъ православныхъ, которые и прочитывали бы остальнымъ живые и трогательные рассказы, что и ослабляло бы вліяніе вѣрныхъ сыновъ папы.

Многіе питомцы церковной школы, особенно изъ смѣшанныхъ семействъ (прав. и кат.), далеко не получаютъ того религіозно-нравственнаго воспитанія, развитіе которое должна церковная школа, и воспитанникъ по возвращеніи изъ школы снова берется за польскую ксіонжку. Школа помощница церкви, слѣдовательно и учитель является не только преподавателемъ извѣстныхъ предметовъ, но и помощникомъ пастыря въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, почему и долженъ итти за одно со своимъ о. Завѣдующимъ. Особенно печально нерадѣніе учителя посѣщать богослуженіе: напримѣръ, въ воскресенье утромъ въ церкви совершается бдѣніе, и молящіеся суть — староста, псаломщикъ во главѣ со священникомъ. Почему бы, кажется, и учителю со своими питомцами не помолиться въ святомъ храмѣ на бдѣніи, участвуя въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, что несомнѣнно благотворно отражалось бы и на родителяхъ дѣтей и не допускало бы развиваться являющему себя, гдѣ

и не просить, католицизму. У насъ такіе захватывающіе душу осьмогласные напѣвы, слѣдуетъ только съ любовью отнестись къ дѣлу, и останется радоваться, видя восторгъ дѣтей при исполненіи пѣснопѣнія. Точно также и чтеніе; если мысли чтеца должны сводиться къ скорѣйшему окончанію Богослуженія, тогда, конечно, нѣкоторые чтецы и пѣвцы настоящаго времени на высотѣ своего призванія; но это было когда-то, а теперь? при повсемѣстной организаціи церковныхъ школъ? Увы, все это же! Нѣтъ! вмѣсто мечтанія о невозможномъ, мы должны сдѣлать все, зависящее отъ насъ.

Учитель можетъ и долженъ научить дѣтей какъ пѣнію, такъ и церковному чтенію, конечно, осмысленному, неторопливому, благоговѣйному, и родители, видя своихъ дѣтей школьниками читающими и поющими въ церкви, безъ сомнѣнія, будутъ болѣе расположены къ ней и католичество въ ихъ глазахъ потеряетъ свою ложно-привлекательную сторону. Пастыри всѣ усилія напрягаютъ въ борьбѣ съ католичествомъ, а, мы, помощники ихъ? Къ стыду нашему, ограничиваемся лишь исполненіемъ клас. распisanія и программныхъ предметовъ. Конечно, и преподаваніе программныхъ предметовъ составляетъ тяжелый трудъ. Пусть! Но зачѣмъ же къ главнѣйшему предмету, Закону Божію — мы высказываемъ если не пренебреженіе, то, по крайней мѣрѣ индифферентизмъ? И сколько на этой почвѣ бываетъ недоразумѣній между учителемъ и священникомъ! Нѣтъ! Довольно хромать на оба колѣна! Если учитель пропитанъ атеистическими взглядами, тогда зачѣмъ же и быть учителемъ да еще въ церковной школѣ? Развѣ только для того, чтобы вводить въ заблужденіе ввѣренныхъ ему питомцевъ? Не лучше ли было бы подать прошеніе въ революціонную организацію, вмѣсто Совѣта Училищнаго? Да не вмѣнять во грѣхъ мнѣ мои коллеги слова сіи; ибо есть у насъ много тружениковъ, горячо преданныхъ дѣлу.

Соработники на нивѣ народной! Поможемъ же нашимъ пастырямъ въ утвержденіи православія и противодѣйствию католичеству! Забудемъ недоразумѣнія съ о. Завѣдующими! Мы можемъ и должны организовать правильный хоръ, при-

учать дѣтей къ чтенію въ церкви, а главное вселять любовь къ православному богослуженію, тогда и пастыри, видя въ насъ полезныхъ и усердныхъ помощниковъ, не только прекратятъ свои неудовольствія противъ насъ, но и отнесутся съ должною данью любви и уваженія; тогда и католичество не устоитъ противъ дружной совмѣстной работы.

Не будемъ говорить — жалованье наше скудно. Наши враги, враги православія какія усилія употребляютъ для достиженія цѣли и не получая жалованья! Не будемъ говорить—я не долженъ—это не мое дѣло; оставимъ это врагамъ нашимъ, а мы всеми силами поможемъ созидать злание Божіе, и Господь Богъ благословитъ насъ и наше святое дѣло.

Учитель ц.-пр. школы І. Бируля.

## Полонизація и полиція въ Пинскомъ уѣздѣ.

Въ с. Порѣчьи, Пинск. уѣзда, сгорѣла церковь, а недавно переведенъ въ другой приходъ и мѣстный священникъ. Подъ шумокъ этой суматохи бывший членъ Думы, панъ Скирмунтъ, потерпѣвшій на теперешнихъ выборахъ въ Пинскѣ постыдное пораженіе, задумалъ убить зайца. Цѣль вѣрная: открывъ школу, ополячить фабрикантовъ своей сук. фабрики. На дняхъ пріѣхала вайучителька и школа объявлена открытою\*). Преподаваніе ведется на русскомъ и польскомъ языкахъ. Чему тамъ учать, всякій знаетъ, и повторять много разъ сказанное не стану, скажу только, что если эта школа окажется долговѣчной, то не мало зла принесетъ православію въ приходѣ. Какъ никакъ, а все-таки каждому рабочему фабрики дорогъ кусокъ хлѣба: послушаться пана и не послать дитяти въ школу никто не посмѣетъ. И теперь 3 дня какъ школа открыта, а народное училище осталось безъ дѣтей; по крайней мѣрѣ, такой ходитъ слухъ. Если до сего времени фабриканты держались крѣпко православія и никто не поддавался при проѣздѣ бискупа Роопа на удочку, то благодаря тому, что для нихъ ксендзъ представлялся въ

\*) Тоже самое дѣлается теперь и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ хут. Крушникахъ Мозырскаго у. (см. „Минское Слово“ № 101).—Ред.

сказочномъ видѣ, а про вѣру католическую они мало что слышали. Теперь не то: почти каждую недѣлю видятъ ксендза совершающимъ мшу, бываютъ, за отсутствіемъ церкви, въ костелъ, слышать пѣніе, музыку, словомъ, привыкаютъ. А тамъ и дѣтки ихъ скоро пойдутъ съ учителькою въ костелъ. Вѣдь, все можетъ быть. Возмутительно то, что эта школа открыта тамъ, гдѣ кромѣ пана и ходить-то въ эту школу некому: всѣ православные. Для кого и чего же открыта эта школа? Гнѣвъ закипаетъ въ душѣ, когда видишь, какъ мѣстная полиція охотится вмѣстѣ съ паномъ на козъ да кабановъ, поспаливаетъ въ картишки, развѣзжаетъ съ тѣмъ же паномъ и ловить несчастныхъ бабъ и дѣтей въ его лѣсу, пытающихся безъ квитка набрать кузовокъ грибовъ или ягодъ, но не видитъ того насилія, которое совершается надъ дѣтьми православныхъ рабочихъ. А еще большая злоба,—когда видишь вліяніе полицейскихъ хвостовъ предъ панскою посудю. Не къ чести русскихъ людей въ мутной водѣ ловить рыбку. Не слѣдуетъ забывать, что грыземъ хлѣбушекъ православнаго русскаго Царя, а не польскаго „круля“. А то легко споткнуться.

С. П. Б.

## Объ „Излишнемъ расходѣ“ \*).

Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ высказана мысль о закрытіи повсемѣстно въ епархіи существующихъ складовъ, предоставивъ право каждому приходу выписывать свѣчи для церкви непосредственно изъ завода. По мнѣнію автора свѣщ. Георгія Лисовскаго, отъ этого духовенство избавилось-бы отъ чрезмѣрныхъ хлопотъ и неудобствъ, испытываемыхъ теперь при полученіи свѣчей изъ складовъ. Не мало также онъ печалится и о тѣхъ 2134 рубляхъ, которые, по его точнымъ вычетамъ и соображеніямъ, перешли въ кошельки о.о. завѣдывающихъ складами. Далѣе ставить такой вопросъ:

\*) См. № 3.

„Почему бы (духовенству) не выписывать свѣчей прямо и непосредственно изъ завода?“ Не касаясь мысли автора о „регентской школѣ“, я выскажу свои соображенія только по этому вопросу, составляющему какъ-бы звено первой части статьи „Излишній расходъ“, и имѣющему, на мой взглядъ, чувствительно—слабыя стороны при его примѣненіи въ практикѣ. Отвѣчаю фактами. Допустимъ, что свѣчной заводъ находится отъ какого-либо сельскаго прихода на разстояніи 200—300 верстъ и больше,—легко-ли преодолѣть это препятствіе? Чтобы ѣхать, нужны издержки,—а на кого ихъ возложить? Чтобы выписывать, опять нужны издержки: церковь должна переплатить лишніе рубли на каждомъ пудѣ,—за что, почему? Но возразимъ устами автора: „вѣдь эти рубли, все же равно, переходятъ въ карманы о.о. завѣдывающихъ складами?“ Да. Но тогда позволительно спросить: не все-ли равно, обитаютъ ли эти рубли въ кошелькахъ о.о. завѣдывающихъ, или же переселяются на жительство въ кассы желѣзныхъ дорогъ, почтовыхъ конторъ? Думать, что отъ измѣненія способа доставки свѣчъ пополнится захудалый бюджетъ нашей епархіи, да еще въ 2134 руб., слишкомъ наивно. Это милый и забавный сонъ. Если такъ, то стоитъ ли изъ-за такихъ пустяковъ слишкомъ думать и печалиться? Всего не оплачешь, а казну не накормишь: она, матушка, обжорлива. Слѣдуетъ прибавить, что выписывать сразу 20-40 пуд. еще кое-какъ возможно; путевыя издержки разложатся на много частей и не такъ будутъ чувствительны. Но много-ли у насъ въ епархіи сельскихъ церквей, которыя бы могли внести сразу за 20-40 пудовъ 640—1280 рублей. Съ увѣренностью можно сказать, что такихъ церквей въ епархіи врядъ ли много найдется. При убожествѣ нашихъ сельскихъ церквей иногда не хватаетъ на покупку какихъ-либо 10—15 фунтовъ. Спрашивается, сколько же разъ нужно было бы тогда ѣздить или выписывать въ теченіи года? Сколько хлопотъ, сколько затратъ, а сколько неудобствъ? Но допустимъ, что свѣчи выписаны въ складчину церквами по пуду: прошло два—три мѣсяца и у одного церковнаго старосты вышли 3-хъ коп. свѣчи,—другого 5 коп., третьяго еще какія-либо, а требованія на нихъ все продолжаются.

Что же дѣлать, какъ быть? Посылать въ заводъ за 10—15 фунтами немисливо—если заставить заводъ выполнять такого рода заказы, то слишкомъ ужъ дорогою цѣною придется намъ купить эти удобства: (тогда на заводѣ необходимо имѣть для этой цѣли 5—10 лишнихъ служащихъ, содержаніе которыхъ тоже деньги стоитъ). Да и когда—то эти свѣчи получатся? а требованія не ждутъ, нельзя же лишать церковь дохода. Поневоля побѣжитъ тогда староста за свѣчами. то въ одинъ сосѣдній приходъ, то въ другой. Это ли удобство? Но можетъ быть хуже: не найдя почему-либо свѣчей у сосѣдей, онъ захватитъ на „пробу“, конечно, въ ущербъ свѣчному заводу, въ ближайшей лавочкѣ. Или еще: насталъ праздникъ, торговля, сверхъ чаянія, хорошая, свѣчи на исходѣ. Какъ поступить? Пока состоится соглашеніе съ сосѣдями на счетъ новой выписки, пока соберутся деньги, пошлются, да пока заводъ вышлетъ эти свѣчи, пройдетъ, мало-мало, одинъ—два мѣсяца, а онѣ нужны сейчасъ. Ужели оставить церковь безъ свѣчъ? Или опять въ частную лавочку за парафиномъ и церезиномъ? Попутно слѣдуетъ также замѣтить: вѣдь не вездѣ одинаковы удобства расположеній и и желѣзныхъ дорогъ и почтовыхъ учреждений! Что для „нѣмца“ здорово, то для „русскаго“ смерть. Что для одного прихода удобство, то для другого неудобство. Нѣтъ, почтеннѣйшій батюшка, какъ ни хорошъ и глубокомысленъ Вашъ способъ снабженія церковей свѣчами,—все же онъ далеко не чета существующему. Какъ ни умна бываетъ теорія, но не всегда примѣнима на практикѣ. Мѣстность мѣстности рознь.

Свящ. Порфирій Бруякинъ.

## Изъ духовной печати.

— **Духовенство и политика.** Одинъ священникъ Смолен. епарх. говоритъ, что политика должна быть чужда пастырямъ. „Мое убѣжденіе таково: политика не наше дѣло; мы пастыри, не должны безъ зова власти законной принимать активнаго, прямого участія въ общественномъ движеніи.

Если власть зоветъ духовенство къ выборной урнѣ,—нужно идти; если выберутъ въ думу, тщательно подготовься и иди. Если, наконецъ, внутри себя услышишь голосъ Бога, зовущій на этотъ подвигъ, иди. Но доколѣ не званъ ни божественною властью, ни мірскою, оставайся на своемъ посту, дѣлай то дѣло, на кое поставленъ, ибо это дѣло наиважнѣйшее“. Авторъ съ неудовольствіемъ указываетъ на минскихъ священниковъ, которые яко бы „предлагають внѣбогослужебныя собесѣдованія обратить въ митинги“ (?! Ред.) (Смолен. Еп. Вѣд. № 3).

Мы высказали уже свой взглядъ на данный вопросъ, указавъ, что духовенство не можетъ чуждаться политическихъ интересовъ своей страны. Темный народъ вопрошаетъ пастырей, куда идти, къ какой партіи примкнуть, а пастырь долженъ отвѣтить: не мое дѣло??..

Иначе смотреть на этотъ вопросъ священникъ Четвериковъ (см. Москов. Голосъ № 7). Онъ предлагаетъ пастырямъ не чуждаться общественно-политической жизни, но направлять ее въ духъ Христовомъ: „Обязанность православныхъ русскихъ пастырей состоитъ въ томъ, чтобы уяснить себѣ духовную работу, совершенную русскимъ обществомъ, *сдѣлать ее себѣ близкою, родною*,—и подвинуть общество далѣе къ болѣе глубокому и сознательному его проникновенію духомъ Христовымъ“.

— Духовенство теперь нерѣдко обвиняють въ неумѣннн руководить общественною жизнью и даже непониманіи христіанства. На это обвиненіе такъ отвѣчаетъ Таврическій епископъ Алексій: Говорять, духовенство не можетъ, не умѣетъ взяться за дѣло руководства общественною жизнью, оно даже будто-бы не понимаетъ какъ слѣдуетъ христіанства. Конечно, и духовныя лица, какъ люди, могутъ ошибаться. *Errare humanum est*. Вотъ и наши „обновленцы“ споткнулись же, выпустивъ *Выборгское воззваніе*, за которое теперь сами себя бранять, скромно называя свой шагъ сей „ошибочнымъ“. Что же касается непониманія нашими пастырями христіанства, то это обвиненіе даже не можетъ по своей дикости подлежать какому-бы то ни было разбору и опроверженію. Конечно, если Христово ученіе понимать

такъ, какъ понимаютъ его различные прихлебатели газетные, вродѣ В. Розанова, Гр. Петрова и К<sup>о</sup>, то мы, пастыри, заявляемъ, что далеки отъ такого пониманія. (Т. Ц.-О. В. № 5).

— **Идея святости и пастырство.** „Самар. Еп. Вѣд.“ (№ 4), цитируя извѣстную статью Меньшикова объ упадкѣ духовныхъ семинарій и академій, высказываютъ слѣд. пожеланіе: Дай Богъ, чтобы мысль о необходимости для священника *ценза святости* распространялась все больше и больше. Только снятость можетъ поддержать уваженіе къ духовному сословію. Пастырь—Божій избранникъ, и это несомнѣнно теперь болѣе, чѣмъ когда нибудь. Народъ давно уже прозрѣлъ духовно. Онъ ясно различаетъ мірское и Божье.

— **Нужна-ли музыка (напр. органы) въ православныхъ храмахъ?** На этотъ вопросъ одинъ священникъ Вятской епархіи отвѣчаетъ отрицательно. По его мнѣнію, музыка— „только прихоть вкуса, а не потребность необходимая. А все, что не есть потребность необходимая, то въ христіанскихъ храмахъ не можетъ имѣть ни достоинства, ни пролічія“. (В. Е. В. № 6).

— **Справедливая отвѣдь.** Въ Воронеж. губ. въ одномъ селѣ крестьяне разгромили имѣніе помѣщика. Начался судъ. Прокуроръ въ своей рѣчи, между прочимъ, обвинилъ духовенство въ недостаточномъ вліяніи на народъ, въ бездѣйствіи и забвеніи своихъ пастырскихъ обязанностей. На это тяжкое обвиненіе одинъ справедливо выступилъ съ контръ-обвиненіемъ, и, именно, интеллигенціи въ подрывѣ авторитета духовенства: Но вотъ, что прикажете вы дѣлать, какъ говорятъ крестьяне, съ „иными прочими“, которые, считая религію чуть не пережиткомъ варварства, именуютъ служителей ея не иначе, какъ „попами“, въ лучшемъ случаѣ тунеядцами и эксплуататорами народныхъ тьмы и невѣжества. Эти „иные прочіи“ положительно прожужжали народу уши своими назойливыми нашептываніями, что духовенство совсѣмъ ему не нужно; что оно вездѣ и повсюду преслѣдуетъ лишь свои личные интересы; что поэтому не нужно слушать, что оно говоритъ. И вѣдь эти нашептыванія начались не со вчерашняго дня, а продолжаются уже



цѣлыя десятилѣтія. И сколько народъ ни отбивается отъ этихъ лукавыхъ рѣчей, а все-жъ таки иному нѣтъ-нѣтъ, да и западетъ на сердце сомнѣніе, да ужъ не такъ ли оно и есть на самомъ дѣлѣ. И вотъ, когда „иные прочіи“ въ достаточной мѣрѣ подорвали въ глазахъ народа и престижъ и авторитетъ духовенства и народъ этотъ, потерявши въ духовенствѣ своего руководителя, первымъ дѣломъ принялся за тѣхъ же „иныхъ прочихъ“, эти послѣдніе завопили: да гдѣ же духовенство, что оно дѣлаетъ, почему оно молчитъ и не оградить насъ отъ народныхъ выступленій и т. д. и т. п. Выходить дѣло, рубили тотъ самый сукъ, на которомъ сами сидѣли; и ужъ если этотъ сукъ подрубили, зачѣмъ же пенять на другихъ, что на земь полетѣли. (Ворон. Еп. Вѣд. № 3).

## По епархіямъ.

### Правила созыва и дѣятельности окружныхъ пастырскихъ собраній и десятковыхъ съѣздовъ въ Таврической епархіи.

§ 1. Для взаимообщенія пастырей и всего вообще духовенства округа, обсуждения и рѣшенія вопросовъ церк.-общ. жизни, установленія тѣсной связи съ паствою и вліянія на нее и объединенія дѣятельности духовенства, а также для предварительнаго обсуждения вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію десятковыхъ и енарх. съѣздовъ, созываются окружныя пастырскія собранія.

§ 2. Окружныя пастырскія собранія состоятъ изъ священниковъ округа подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или замѣняющаго, по его указанію, лица или по общему желанію собравшихся. Въ нихъ могутъ участвовать и низшіе члены клира съ равными правами рѣшающаго голоса въ числѣ 2 человекъ изъ округа по выбору самихъ клириковъ (на десятковыхъ съѣздахъ) на извѣстное время (не болѣе года) или поочередно по назначенію благочиннаго, а остальные съ правомъ голоса совѣщательнаго.

*Примѣчаніе 1.* На пастырскія собранія можуть приглашаться и міряне изъ числа лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу Церкви, сочувствующихъ ея интересамъ и вполне достойныхъ, по усмотрѣнію десятковыхъ сѣздовъ, самихъ пастырскихъ собраній или благочиннаго.

§ 3. Окружнымъ пастырскимъ собраніямъ подлежитъ: а) обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ религ.-нрав., религ.-просв. и миссіонерскаго характера, церковной дисциплины, взаимоотношеній клириковъ и мірянъ, пастырской, служебной и церк.-хозяйств. практики, приходской или окружной благотворительности и т. п.,—не связанныхъ съ новымъ обложеніемъ или открытіемъ какихъ либо новыхъ учрежденій, т. е., въ частности, касающихся совершенія богослуженія, требъ и удовлетворенія друг. религ. нуждъ прихожанъ, чтенія и пѣнія церковнаго, благоповеденія клириковъ и мірянъ, церк. проповѣди, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, народныхъ чтеній, законоучительства, постановки учебной, воспит., матеріал. стороны церков. школъ и вообще школъ народныхъ, школьныхъ чтеній, книжныхъ складовъ, народ. читаленъ и библиотекъ, призрѣнія бѣдныхъ и сиротъ, благоуукрашенія храмовъ, раздѣла братскихъ доходовъ, матер. положенія духовенства и т. п., б) предварительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію десятковыхъ и епарх. сѣздовъ и составленіе руководственныхъ указаній по друг. вопросамъ современной жизни.

*Примѣчаніе 2.* По вопросамъ, касающимся выборовъ должностныхъ лицъ въ округъ или депутатовъ (и самымъ выборамъ), обложенія церквей и членовъ причтовъ на нужды округа, духовенства и епархіи и др. важнымъ вопросамъ, подлежащимъ рѣшенію всего духовенства епархіи, и въ особенности связаннымъ съ матеріальной поддержкой и новымъ обложеніемъ церквей и духовенства, созываются окружные благочинническіе (или иначе десятковые) сѣзды не менѣе одного раза въ годъ, состоящіе подъ предѣтельствомъ благочиннаго или замѣняющаго его лица изъ священно-церковно-служителей всего округа, явка которыхъ обязательна. Причиной неявки могутъ служить, какъ уважительной: болѣзнь, неотложныя служебныя обязанности,

официальный отпускъ и др. по рѣшенію самаго съѣзда. На десятковые съѣзды могутъ приглашаться и міряне изъ числа лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ, и тѣмъ же порядкомъ.

§ 4. Окружное пастырское собраніе считается состоявшимся, если на него прибыла  $\frac{1}{3}$  священниковъ округа, и постановленія его (въ кругу своей компетенціи) являются обязательными для всего духовенства округа, по утвержденіи ихъ Епископомъ.

*Примѣчаніе 3.* Десятьовый съѣздъ считается состоявшимся при  $\frac{1}{3}$  священниковъ, явившихся на съѣздъ, и постановленія его, по утвержденіи ихъ Епископомъ, обязательны для округа.

§ 5. Окружныя пастырскія собранія бываютъ по возможности ежемѣсячно или около 8—10 разъ въ годъ. Мѣсто, время и часы собраній опредѣляются самими участниками по взаимному соглашенію. На собранія, какъ и на десятковые съѣзды, приглашаетъ благочинный.

*Примѣчаніе 4.* За неявку на съѣздъ по неважительной причинѣ можетъ быть положенъ штрафъ, обращаемый въ капиталъ округа. Размѣръ штрафа опредѣляется съѣздомъ.

§ 6. Вопросы рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосъ прелѣдателя—рѣшающій.

§ 7. Протоколы состоявшихся собраній записываются въ особую книгу, копіи протоколовъ препровождаются на утвержденіе Епископу.

§ 8. Вопросы, имѣющіе поступить на обсужденіе и рѣшеніе паст. собраній, заранѣе оглашаются предѣдателемъ благочиннымъ. Ни одинъ вопросъ помимо предѣдателя и прежде оповѣщенія всего духовенства округа не можетъ подвергнуться окончательному рѣшенію собранія, кромѣ вопросовъ экстренныхъ, при чемъ рѣшенія по нимъ при такихъ условіяхъ имѣютъ частный характеръ, въ какомъ видѣ и заносятся въ протоколъ, не могутъ быть поданы къ утвержденію Епископа, не обязательны и могутъ служить лишь къ руководству желающихъ. Подобное частное значеніе имѣютъ и постановленія неполныхъ паст. собраній (менѣе  $\frac{1}{3}$  священниковъ).

§ 9. Передача голосовъ возможна не болѣе одного. При рѣшеніи о томъ, считать ли собраніе состоявшимся, принимаются во вниманіе и переданные голоса.

*Примѣчаніе 5.* На окруж. благочинническихъ сѣздахъ голоса клириковъ и вообще всѣхъ участвующихъ считаются равными.

*Примѣчаніе 6.* Правила, изложенныя въ §§ 6, 7, 8 и 9, относятся и къ окружнымъ благоч. сѣздамъ, кромѣ правила о вопросахъ экстренныхъ или новыхъ. Такъ какъ явка всѣхъ на десятковый сѣздъ обязательна, то новый вопросъ, о которомъ ранѣе не было оповѣщено духовенство округа, можетъ быть подвергнуто обсужденію и рѣшенію десятковаго сѣзда по желанію большинства сѣзда.

§ 10. Постановленія паст. собраній препровождаются на утвержденіе Епископа не ранѣе 2-недѣльнаго срока, въ теченіи котораго возможна подача со стороны участниковъ собранія или отсутствовавшихъ особыхъ мнѣній, каковыя и прилагаются къ постановленіямъ. Постановленія или протоколы десятковыхъ сѣздовъ препровождаются Епископу немедленно.

§ 11. Паст. собранія для выполненія своихъ назначеній пользуются капиталомъ округа, насколько онъ имъ предоставленъ окружнымъ благоч. сѣздомъ, каковой капиталъ составляется изъ отчисленій отъ церк. дохода, личныхъ взносов, пожертвованій, доходовъ отъ учрежденій округа и другихъ средствъ, изысканныхъ духовенствомъ округа.

§ 12. Исполнительнымъ органомъ паст. собраній и десятковыхъ сѣздовъ является благочинный, благоч. совѣтъ и миссіонерско-просвѣт. комитетъ округа по принадлежности или по порученію собранія или сѣзда или, наконецъ, по рѣшенію Епископа.

§ 13. Случаи, когда рѣшенія паст. собраній или сѣздовъ, не будутъ исполняться кѣмъ-либо изъ духовенства округа, подлежатъ обсужденію десятковыхъ сѣздовъ, отъ которыхъ и зависятъ со своимъ постановленіемъ обратиться къ власти Епископа, при чемъ виновные могутъ быть подвергнуты штрафу или другому какому-либо взысканію.

§ 14. Настоящія правила могутъ измѣняться, по мѣрѣ надобности, десятковыми сѣздами съ утверженіемъ Епископа.

Настоящія правила утверждены мѣстнымъ преосвященнымъ Алексіемъ и по его распоряженію напечатаны въ „Таврич. Еп. Вѣд.“ (№ 3, 1907 г.).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Возстановленіе цензуры для „Церк. Вѣстника“.** Органъ спб. духовной академіи „Церковный Вѣстникъ“, подлежавшій всегда цензурѣ ректора Академіи, съ 17 октября 1905 года уничтожилъ эту цензурную зависимость. На этихъ же дняхъ совѣтомъ Спб. Духовной Академіи полученъ указъ Св. Синода, которымъ возстанавляется прежняя зависимость по цензурѣ органа Академіи отъ ректора. Въ синодскомъ указѣ мотивируется это распоряженіе тѣмъ, что „Церковный Вѣстникъ“ за послѣднее время уклонился отъ своего прежняго церковнаго направленія.

— Въ „журналѣ Министерства Юстиціи“, официальномъ органѣ, мы встрѣчаемъ точныя данныя о дѣятельности евреевъ. Евреи, составляя одну 25-ю часть населенія Имперіи, дали  $\frac{1}{3}$  всѣхъ государственныхъ преступниковъ.

На 23,000 православныхъ приходится одинъ, а евреи даютъ одного на 2,600 человекъ.

*Евреевъ революціонеровъ въ девять разъ больше чѣмъ русскихъ!* Распредѣленіе по судебнымъ округамъ даетъ слѣдующую картину:

Судебные округа:	Проц. ев- реевъ въ населеніи.	Проц. ихъ въ числѣ привлечен. по политич. суд. дѣламъ
Виленскій . . . . .	. 15 проц.	64,9 проц.
Варшавскій . . . . .	, 14 ”	26 ”
Одесскій . . . . .	. 13,5 ”	55 ”
Кіевскій . . . . .	. 12 ”	48,2 ”

Петербургскій . . . . .	3,5	”	40,9	”
Харьковскій . . . . .	1,4	”	18,8	”
Иркутскій . . . . .	0,6	”	1,4	”
Московскій . . . . .	0,4	”	7,5	”
Казанскій . . . . .	0,1	”	4,7	”
Саратовскій . . . . .	0,1	”	1,5	”

Интересно, что скажутъ лѣвые противъ этихъ цифръ?

— **Замѣчательная археологическая находка.** Изъ Каира сообщаютъ, что на дняхъ въ Нижнемъ Египтѣ найденъ замѣчательный, въ археологическомъ отношеніи, кладъ, заключающійся въ различной утвари изъ чистаго золота, вѣсомъ въ нѣсколько сотъ фунтовъ. Археологи, разсматривавшіе эту драгоцѣнную находку, утверждаютъ, что кладъ состоитъ главнымъ образомъ изъ домашней утвари и драгоцѣнныхъ украшеній, на которыхъ они обнаружили имена Рамсеса II и нѣсколькихъ его преемниковъ. Самыми драгоцѣнными вещами этой замѣчательной коллекціи признаются два большихъ кубка и два тяжелыхъ браслета. На всѣхъ найденныхъ предметахъ лежитъ печать чисто египетскаго ювелирнаго искусства, безъ всякаго чужестраннаго вліянія. Мотивы работъ настолько оригинальны и своеобразны, что всѣ эти драгоцѣнные предметы составляютъ весьма цѣнное приобрѣтеніе въ качествѣ образцовъ для иллюстраціи исторіи художествъ того отдаленнаго времени, когда въ Египтѣ царствовалъ фараонъ Рамсесъ II и его преемники. Весь кладъ полностью, поступилъ въ извѣстный музей египетскихъ древностей въ Каирѣ (Рус. Ст. № 7).

— **Трудность собиранія церковныхъ налоговъ на дух.-уч. заведенія.** Въ № 29 „Саратовскаго Листка“ помѣщено слѣдующее извѣстіе:

Въ Митрофаньевской церкви произошелъ крупный инцидентъ съ протоіереемъ Кречетовичемъ. 26-го января, во время обѣдни, о. Кречетовичъ подозвалъ уполномоченнаго церковнаго старосты А. М. Оленева—г. Дежнеца въ алтарь и, совершая проскомидію, потребовалъ, чтобы тотъ выдалъ денегъ изъ свѣчнаго ящика для благочиннаго. Г. Дежнецъ отвѣтилъ, что безъ разрѣшенія старосты, находящагося въ Петербургѣ, или церковнаго совѣта онъ сдѣлать этого не

можетъ. О. Кречетовичъ началъ кричать, что онъ „отбереть деньги чрезъ полицію“. Г. Дежнецъ замѣтилъ, что о. Кречетовичъ ведетъ себя недостойно сану, а угрозъ полиціей онъ не боится, ибо о. Кречетовичъ уже не въ первый разъ призываетъ ее въ Митрофаньевскую церковь. Послѣ этого г. Дежнецъ послалъ сторожа за членомъ попечительства г. Павловымъ. О. Кречетовичъ послалъ къ свѣчному ящику діакона Бѣлякова, а по окончаніи обѣдни самъ въ сопровожденіи другого діакона, Дроздова, несмотря на протесты гг. Дежнеца и Павлова, собственноручно забралъ всю выручку отъ продажи свѣчъ изъ ящика. Гг. Дежнецъ и Павловъ немедленно послали телеграмму г. Оленеву въ Петербургъ слѣдующаго содержанія: „Кречетовичъ самовластно лично при свидѣтеляхъ взялъ ящичныя деньги. Телеграфируйте“. Отвѣтъ получился такой: „Требуйте обратно деньги у Кречетовича, иначе удержите въ воскресенье деньги просфорныя“. Теперь, чтобы покрыть взятые изъ ящика деньги, удерживаются просфорныя. 5 февраля вечеромъ о. Кречетовичъ явился съ благочиннымъ о. Рубинымъ, членомъ консисторіи о. Тверецкимъ и въ отсутствіи членовъ попечительства опечатали свѣчной ящикъ—на покрытіе расходовъ для консисторіи, духовной семинаріи и пр. Прихожане сильно возмущены поступкомъ о. Кречетовича (Сл. Пр. № 15).

### Патріотическій похоронный маршъ.

(Посвящается вѣрнымъ сынамъ Родины--жертвамъ революціоннаго террора).

Вы жертвою пали, въ борьбѣ роковой,  
Горячей любви къ Государю,  
Вы отдали все, что могли за Него,  
Вы честно свой долгъ исполняли.

Порой вы стояли на вѣрномъ посту

И ночью, и днемъ въ непогоду

Усталые мерзли на стужѣ, въ снѣгу,

Но вы не просили свободы.

\* \* \*

А тѣ, что кричали о братской любви,

О равенствѣ всѣхъ и свободѣ

Купались въ нашей чистѣйшей крови,

И сѣяли смуту въ народѣ.

Свой судъ беззаконный вершили они,  
Судьи-самозванцы, надъ вами,  
Направя безбожно вамъ браунингъ къ груди,  
И бомбами васъ разрывали.

Пускай еще злоба шипить, какъ змѣя,  
Свой бѣшеный шабашъ справляя,  
Но русская скоро сплотится семья,  
И сгинеть крамольниковъ стая.

Насилье падеть, и возстанетъ народъ  
И, вѣрный священной присягѣ,  
Царя-Государя спасти онъ пойдетъ,  
Отчизну и Вѣру спасая.

Прощайте же, братья, вы честно прошли  
Свою тяжелой дорогой,  
И память о васъ не умереть на Руси  
Въ горячей молитвѣ предъ Богомъ.

Прощайте же, вѣрные долгу сыны,  
Достойные слуги Россіи.  
Вашъ подвигъ за славу родимой страны  
Прославятъ сказанья родныя.

Слушательница В. Ж. К. въ Москвѣ.

*Б. Чумаевская.*  
„Русскій Народъ“.

— 10 марта скончался бывший Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ.

## Епархіальная Хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 27 февр. Божественная Литургія въ Крестовой церкви, 4 марта—въ недѣлю сыропустную—Литургія въ Крестовой церкви, въ тотъ же день въ 4 ч. вечера положенная вечерня, а по окончаніи ея обрядъ прощанія, при участіи всего городского духовенства; въ среду и пятокъ первой седмицы Великаго



Поста 7 и 9 марта Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, въ Крест. церкви, въ субботу Литургія тамъ же; 11 марта— въ недѣлю Православія—Литургія въ каедр. соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства, послѣдованіе Православія, при многочисленномъ стеченіи молящихся; въ тотъ же день въ 4 ч. по полудни торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя (пассія), въ каедральномъ соборѣ.

— **Предвыборное собраніе русскихъ избирателей.** 8 марта въ городскомъ театрѣ, подъ предсѣдательствомъ ген. лейтенанта Н. А. Кованько, состоялось многолюдное предвыборное собраніе русскихъ избирателей, принадлежащихъ къ легализованнымъ партіямъ, и внѣпартійныхъ. Рѣчи говорили: Кованько, Бѣляевъ, Скрынченко и свящ. І. Захаржевскій. Согласно постановленіямъ собранія, посланы слѣдующія телеграммы на имя предсѣдателя Совѣта министровъ П. А. Столыпина и членовъ Государственной Думы Минской губерніи Мельника и Красковского:

I. Петербургъ, предсѣдателю Совѣта министровъ Петру Аркадьевичу Столыпину.

Ваше Высокопревосходительство! Минское русское общее предвыборное собраніе съ восторгомъ прочитало Вашу энергичную, русскую, патріотическую рѣчь, въ которой вы дали достойный и должный отпоръ революціонерамъ. Сердце трепещетъ отъ радости, чувствуя въ Вашемъ лицѣ твердаго и горячаго защитника измученной родины и русскихъ интересовъ. Да хранитъ Васъ Господь на многія лѣта!

II. „Петербургъ, предсѣдателю Совѣта министровъ.

Ваше Высокопревосходительство! Минское русское общее предвыборное собраніе проситъ васъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши искреннія вѣрноподданническія чувства и вмѣстѣ съ тѣмъ доложить, что оно глубоко возмущено грубымъ и безтактнымъ поступкомъ тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые позволили себѣ сидѣть во время чтенія привѣтствія Государя Императора Думѣ 20 февраля.

III. Членамъ Государственной Думы послана телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Петербургъ, Члену Государственной Думы Мельнику. Копія члену Государственной Думы Красковскому.

Дорогой нашъ депутатъ! Минское русское общее предвыборное собраніе, прочитавъ вашу рѣчь въ Государственной Думѣ 6 марта, выражаетъ вамъ свою искреннюю признательность и радость: мы русскіе Минской губерніи гордимся, что у насъ есть такіе достойные представители. Дай Богъ Вамъ успѣшно работать на славу измученной родины и для защиты народныхъ интересовъ. Да хранитъ васъ Господь!

— **Отвѣтныя телеграммы.** На телеграммы, посланныя 8 сего марта отъ общаго предвыборнаго собранія минскихъ русскихъ городскихъ избирателей, утромъ 9 марта, предѣдательствовавшимъ въ собраніи генераль-лейтенантомъ Кованько получены отъ предѣдателя Совѣта министровъ и отъ членовъ Государственной Думы отъ Минской губерніи В. М. Мельника и А. А. Красковскаго слѣдующія отвѣтныя телеграммы:

I. „Предѣдателю общаго предвыборнаго собранія, генераль-лейтенанту Кованько.

Искренно благодарю и цѣню задушевный привѣтъ.

Предѣдатель Совѣта министровъ **Столыпинъ.**

II. Чистосердечно благодаримъ предѣдателя и минское предвыборное собраніе за благія пожеланія. Потрудимся на благо родины. **Мельникъ. Красковскій.**

— **Ограбленіе Архіерейской дачи.** Въ ночь на 9 марта ограблена расположенная въ уроч. „Антоновка“ дача Преосвященнаго Михаила, епископа Минскаго и Туровскаго.

По свѣдѣніямъ уѣздной полиціи, въ районѣ которой находится урочище „Антоновка“, всѣхъ грабителей было отъ 10 до 15 человекъ, вооруженныхъ револьверами и холоднымъ оружіемъ.

Какъ передаютъ, грабители разбили окно въ домово́й церкви архіерейской дачи, черезъ которое они и проникли во внутрь. По другимъ свѣдѣніямъ грабители ворвались въ домъ дачи въ то время, когда проживающій на дачѣ старецъ—монахъ Симеонъ, разбуженный лаемъ собакъ, вышелъ

на дворъ, чтобы узнать, въ чемъ дѣло, такъ какъ послышался сильный стукъ въ дверь.

Когда монахъ Симеонъ вышелъ на дворъ, онъ былъ сейчасъ же схваченъ грабителями и связанъ. Связаннаго монаха Симеона положили грабители на снѣгу, гдѣ онъ пролежалъ около 2-хъ часовъ, въ присутствіи охраны, поставленной грабителями. По просьбѣ прозябшаго монаха, грабители внесли его впослѣдствіи въ комнату и положили на диванъ, привязавъ веревкой ноги монаха къ ножкамъ дивана. Одинъ изъ грабителей предлагалъ своимъ соучастникамъ злодѣйства зарѣзать старца Симеона, но предложеніе это другими было отвергнуто, причѣмъ нѣкоторые грабители заявили, что лишать жизни монаха не стоитъ, потому что онъ не въ силахъ оказать сопротивленія.

Въ домово́й церкви архіерейской дачи найдены рюмка, куски селедки и ломти хлѣба, такъ что возможно, что грабители, прежде чѣмъ приступить къ ограбленію, повидимому, выпили и закусили.

Въ алтарѣ церкви обнаруженъ полнѣйшій беспорядокъ: все было перевернуто вверхъ дномъ. На престолѣ разорвано облаченіе...

Похищены грабителями изъ алтаря сосуды для освященія хлѣбовъ, два подсвѣчника и паникадило. Утромъ 9 м. въ саду архіерейской дачи найдены нѣкоторыя металлическія части похищенныхъ вещей. Искали грабители въ церкви денегъ, но послѣднихъ не оказалось.

Изъ церкви грабители проникли, какъ передаютъ, посредствомъ взлома запертыхъ дверей, въ другія помѣщенія дачи, гдѣ произвели тщательный „обыскъ“. Изъ покоевъ Владыки похищено двѣ рясы Преосвященнаго и оконныя шторы. Съ монаха Симеона грабители сняли сапоги и отняли у него 1 р. 50 к. денегъ, найденныхъ въ карманѣ его платья. Унесли грабители также чай и сахаръ монаха.

Искали грабители цѣпь отъ колодца, стоимостью около 100 руб., а также котелъ для бани. На вопросъ грабителей, гдѣ цѣпь и котелъ, еле живой монахъ отвѣтилъ: „цѣпь завезена въ Минскъ, а котелъ еще до васъ украли въ прошломъ году“.

На дворѣ грабители обратили вниманіе на висѣвшіе на столбахъ 5 колоколовъ, которые также похищены. Столбы, на которыхъ висѣли колокола, спилены.

Грабители были замаскированы; лица нѣкоторыхъ грабителей были вымазаны сажей.

Благодаря нѣкоторымъ случайностямъ, полиція, какъ мы слышали, напала на слѣдъ грабителей.

— **Юбилей.** 25-го Минувшаго Января текущаго года въ м. Любоничахъ, Бобруйскаго уѣзда состоялось скромное торжество: чествовали мѣстнаго уважаемаго настоятеля, священника о. Мануила Шелепина по случаю исполнившагося тридцатипятилѣтія служенія его въ санѣ пастыря Церкви Христовой. Къ этому дню въ Любоничи собралось скружное духовенство во главѣ съ Благочиннымъ, Протоіереемъ О. Николаемъ Лисицкимъ. Божественную литургію въ этотъ день совершалъ самъ юбиляръ, а на молебствіе вышло все духовенство во главѣ съ Благочиннымъ, который тутъ-же, въ храмѣ, привѣтствовалъ О. Мануила задушевнымъ словомъ и пожелалъ ему еще много и много лѣтъ служить на благо Церкви Христовой. До слезъ растроганный О. Мануиль сердечно благодарилъ о. Благочиннаго и духовенство за вниманіе. Тутъ-же была поднесена икона, которую о. Мануиль благоговѣйно облобызалъ и сказалъ, что она будетъ служить ему напоминаніемъ о великой милости Божіей, сподобившей его дожить до тридцатипятилѣтняго юбилея. Затѣмъ состоялась трапеза, гдѣ духовенство запросто, товарищески провело нѣсколько часовъ въ задушевной бесѣдѣ: вспоминали событія давно-минувшихъ дней, вспоминали и помянули добрымъ словомъ родную для всѣхъ Минскую Семинарію и ея преподавателей, разсматривали текущія событія, современное положеніе духовенства, его задачи и т. далѣе. Тутъ было сказано еще нѣсколько рѣчей, въ которыхъ изображалось дѣятельность О. Мануила Шелепина, его общительность, кротость, привѣтливость. Вообще, время, проведенное въ Любоничахъ, у гостипріимнаго юбиляра, задушевность и непринужденность товарищеской, пастырской бесѣды доставили всѣмъ видимое удовольствіе.

Пожелаемъ-же почтеннѣйшему О. Мануилу много лѣтъ здравствовать и трудиться во славу Божию и на пользу Церкви Христовой.

Свящ. Г. Лисовскій.

— „Культурный Ксендзь“. 20 февраля была назначена въ залѣ Минской Мариинской гимназіи панихида по случаю смерти бывшаго директора гимназіи Павла Осиповича Заица, который пользовался у всѣхъ учащихся и служащихъ самымъ искреннимъ и вполне заслуженнымъ расположеніемъ. Узнавъ, что на панихиду намѣрены идти всѣ воспитанницы безъ различія вѣроисповѣданія, законоучитель гимназіи, ксендзь Павловскій, объявилъ воспитанницамъ—католичкамъ, что онъ запрещаетъ имъ идти на панихиду, такъ какъ присутствовать на православной панихидѣ есть непростительный грѣхъ. Такой человѣконенавистнической и нелѣпой взглядъ ксендза Павловскаго неприятно поразилъ всѣхъ воспитанницъ. Поразилъ онъ и воспитанницъ—католичекъ, которыя явились на панихиду, не смотря на запретъ сверхъ—мудраго ксендза. Это своего рода образчикъ польскихъ „культурныхъ“ взглядовъ на вопросъ о вѣротерпимости, гдѣ на свободу вѣры смотрять только какъ на право свободно залѣзть въ чужой карманъ (Мин. Слово № 35).



## Священникъ Іосифъ Вержболовичъ.

6-го февраля сего 1907 года скончался послѣ непродолжительной болѣзни, отъ склероза сердца, Настоятель Холоченичской Церкви Борисовскаго уѣзда о. Іосифъ Вержболовичъ. Почившій о. Іосифъ былъ сынъ священника Минской епархіи; родился 28 августа 1830 года. По окончаніи курса наукъ въ Минской духовной Семинаріи въ 1855 году, онъ, спустя около года, былъ опредѣленъ учителемъ сред-

няго отдѣленія Пинскаго духовнаго училища по русскому языку и церковному уставу, на каковой должности оставался до 22 Іюня 1858 года, до принятія священнаго сана. Такимъ образомъ, почившій о. Іосифъ пробылъ на службѣ свыше 50-и лѣтъ, приче́мъ въ священномъ санѣ прослужилъ сорокъ восемь лѣтъ и семь съ половиною мѣсяцевъ. За усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей покойный былъ неоднократно награждаемъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ, такъ и по представленію онаго. Въ частности, въ 1863 году онъ былъ награжденъ набедренникомъ, въ 1873 году—скуфьей, въ 1878 году—камилавкой, въ 1887 году—наперснымъ крестомъ и въ 1897 году орденомъ Св. Анны 3 степени. Въ теченіи своей долготѣтней службы покойный о. Іосифъ исполнялъ многія порученія Епархіальнаго Начальства и проходилъ различныя должности. Такъ, съ 1868 г. по 1878 г. о. Іосифъ состоялъ помощникомъ Благочиннаго 1-го Округа Борисовскаго уѣзда,—съ 1877 года по 1879 г.—духовникомъ и съ 1875 года до самой кончины, въ теченіи тридцати одного года съ половиною, состоялъ Законоучителемъ Холопеничскаго народнаго училища. До перемѣщенія своего къ Холопеничской Церкви, послѣдовавшаго въ 1875 году, покойный о. Іосифъ состоялъ въ теченіи года настоятелемъ Кишино-Слободской церкви и 16 лѣтъ—Бараньской церкви; при Холопеничской церкви почившій пастырь проходилъ свое служеніе въ теченіи тридцати одного года съ половиною. Такимъ образомъ, вся служба покойнаго въ священномъ санѣ протекла въ предѣлахъ одного и того же Борисовскаго уѣзда, приче́мъ самыя мѣста его служенія раздѣлены одно отъ другого незначительными разстояніями.

Почившій пользовался общимъ уваженіемъ среди всѣхъ знавшихъ его и ко всѣмъ окружающимъ стоялъ въ добрыхъ отношеніяхъ. Въ своей личной жизни и служебной дѣятельности онъ былъ человѣкомъ долга и порядка, точнымъ исполнителемъ принятыхъ на себя и возлагаемыхъ на него обязанностей, строгимъ къ себѣ и снисходительнымъ къ другимъ, человѣкомъ справедливымъ и благожелательнымъ ко всѣмъ,—не искавшимъ личныхъ выгодъ и неприязательнымъ въ жизни. Въ теченіи 31½ года онъ прожилъ

на одномъ мѣстѣ, не отличающемся жизненными удобствами, не стараясь достигнуть лучшаго матеріальнаго положенія.

Смерть о. Іосифа, не смотря на его преклонный возрастъ, была для его родныхъ и близкихъ нѣсколько неожиданною. Приходилось ему раньше переносить довольно серьезныя простудныя и легочныя болѣзни, внушавшія тревогу, но не оставлявшія по себѣ слѣдовъ, нѣкоторыя же немногочисленные пароксизмы ослабленія дѣятельности сердца стали изрѣдка проявляться только съ ноября прошлаго года. Не смотря на это, до самаго послѣдняго времени почившій о. Іосифъ неопустительно исполнялъ свои, нелегкія по условіямъ мѣстности, пастырскія обязанности. Еще за недѣлю до своей кончины онъ ѣздилъ въ теченіи двухъ дней въ различныя деревни прихода для совершенія погребеній. 29 января, по возвращеніи съ прихода послѣ совершенія нѣсколькихъ требъ, о. Іосифъ почувствовалъ себя дурно вслѣдствіе переутомленія и слегъ въ постель. Своевременно приглашенный врачъ не нашелъ никакой болѣзни, но только констатировалъ ослабленіе дѣятельности сердца, которое стало прогрессивно увеличиваться въ послѣдующіе дни и чрезъ недѣлю (въ ночь на 6-е февраля) привело къ роковому концу.

9 февраля, при переполненномъ храмѣ молящихся, послѣ Божественной Литургіи, было совершено торжественное отпѣваніе тѣла усопшаго. Въ отпѣваніи приняли участие восемь священниковъ: Благочинный о. Михаилъ Садовскій, мѣстный священникъ Θεодоръ Курышевъ, Мхеринской церкви Александръ Рудаковъ, Волосовичской—Василій Горячко, Краснолукской—Киріанъ Дылевскій и три священника Могилевской Епархіи, ближайшіе сосѣди почившаго—изъ селеній: Лисичина, Щавровъ, и Прошицъ, а также диаконъ А. Микуличъ. Во время отпѣванія были произнесены прочувствованныя рѣчи, посвященныя памяти почившаго, Благочиннымъ о. М. Садовскимъ, о. Вас. Горячко и священникамъ Щавровской церкви Могилевской Епархіи. Необычно большое собраніе молящихся, явившихся даже изъ отдаленныхъ деревень прихода отдать послѣдній долгъ почившему

пастырю и помолиться объ упокоеніи души его, представляло величественное и внушительное зрѣлище, а искреннія слезы многихъ старѣйшихъ прихожанъ, давно сжившихся съ своимъ пастыремъ и многократно видѣвшихъ его участие къ своему горю и радости, свидѣтельствовали о любви ихъ къ своему настоятелю.

Миръ праху твоему, добрый пастырь и неустанный труженикъ!

Z.

## Отъ Редакціи.

**ВЫШЛИ** изъ печати и поступили въ продажу 3000 оттисковъ № 1 „Православныхъ отвѣтовъ“.

**Плата** — самая малая, лишь бы покрыть редакціонные расходы, а именно:

За 1000 экзempl. . . . — 5 р.

За 500 — . . . — 3 р.

За 100 — . . . — 70 к.

Выписывающіе платятъ за пересылку; выслать можно **наложеннымъ платежемъ**.

Редакція предполагаетъ издать нѣсколько противокатолическихъ листковъ. **Желательно, чтобы желающіе выписывать, теперь же заявили, сколько имъ каждый разъ потребуется такихъ листковъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ.

Нѣкоторыя практическія указанія для дѣятельности въ Холмской Руси.—Учителмъ церковно-приходскихъ школъ.—Полонизація и полиція въ Пинскомъ уездѣ.—Ось „Излишнемъ расходѣ“.—Изъ духовной печати.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Епархіальная Хреника.—Свщенникъ Іосифъ Вержоловичъ.—Объявленіе.—Приложенія, Противокатолическія отвѣты № 1 и отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.



## Отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

Совѣтъ Братства постановилъ вырвать изъ безвыходнаго положенія крестьянку Евгению Каминскую, оставшуюся послѣ смерти своего мужа служившаго у помѣщика Здѣховскаго, который, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ вдовы съ пятью малолѣтними дѣтьми, подъ угрозою выгнать зимою всю осиротѣвшую семью, успѣлъ заставить вдову принять католичество и требовалъ, чтобы дѣти ея также были окатоличены. Совѣтъ Братства оказалъ ей помощь назначеніемъ денежнаго пособія, впродъ до приисканія ею Каминскою какого нибудь дѣла. Каминская съ 5-ю дѣтьми переѣхала въ Минскъ.

— Преслѣдуя просвѣтительныя задачи, Совѣтъ Братства призналъ необходимымъ установить въ Екатерининскомъ Соборѣ шкафъ, въ которомъ имѣть для продажи народу книги и брошюры полезнаго содержанія, а также иконы, крестики и т. п. и рекомендовать отдѣламъ Братства сдѣлать тоже.

— Совѣтъ Братства постановилъ открыть подписку для сбора пожертвованій на устройство Народнаго дома, чтобы имѣть возможность устраивать въ немъ для народа чтенія, лекціи и т. п. подъ исключительнымъ руководствомъ Братства.

— Организовать по праздникамъ въ Екатерининскомъ соборѣ внѣбогослужебныя чтенія. Соизволенія Его Преосвященства и о. настоятеля собора на устройство таковыхъ чтеній уже послѣдовало.

— Признавая необходимымъ придти на помощь православнымъ ремесленникамъ, торговцамъ и служащимъ различныхъ категорій Совѣтъ Братства постановилъ учредить Братское Справочное Бюро, въ которомъ выдавались бы адреса и др. свѣдѣнія о вышеозначенныхъ, желающихъ трудиться, лицахъ.

— **Св. Покровское Братство**, при Дудичской церкви, Игуменскаго уѣзда, въ собраніи своемъ 2 сего марта, изъявило желаніе присоединиться въ видѣ отдѣла къ Минскому Православному Народному Братству, о чемъ представленъ въ Совѣтъ Братства актъ, за подписями Предсѣдателя и Членовъ Братства.

— **Прихожане Райчанской церкви** Новогрудскаго уѣзда, въ Собраніи своемъ 4 сего марта, подь предсѣдательствомъ священника Павла Мацкевича, признали необходимымъ общими силами отстаивать интересы православія и русской народности, и постановили учредить въ своемъ приходѣ отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства, о чемъ написали актъ и представили таковой въ Совѣтъ Братства для заявленія о томъ Его Преосвященству и г. Губернатору.

— **Прихожане Ишкольдской церкви** Новогрудскаго уѣзда въ собраніи своемъ 11 сего марта подь предсѣдательствомъ Священника Владимира Бирюли, постановили учредить въ м. Ишкольдахъ Отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства. Актъ представленъ Совѣту Центрального Братства.

— Въ скоромъ времени будетъ отпечатанъ списокъ Членовъ Братства и его отдѣловъ; поэтому Совѣтъ Братства проситъ всѣхъ, кто намѣренъ вступить въ члены Братства или открыть отдѣлы, поспѣшить подачей заявленій и такимъ образомъ быть включенными въ печатный списокъ Братства.

— Совѣтъ Братства, посредствомъ раздачи и расклейки печатныхъ объявленій обратился съ просьбой къ православнымъ избирателямъ г. Минска безотлагательно явиться 15 сего марта къ избирательнымъ урнамъ и подать свой голосъ за русскихъ кандидатовъ: Бѣляева, Здановича, Козлова, Скрынченко, Триумфова, Цитовича и Шмида.

— Получены по почтѣ членскіе взносы отъ священниковъ: **Θ. Тарановича**, **А. Желѣзняковича**, **Л. Кляевского** и **А. Савича**.

## Отъ Редакціи.

— Въ позьзу голодающихъ поступило отъ священника Завшицкой церкви о. **Юанна Боборыкина 5 руб.** Деньги пересланы въ г. Симбирскъ, въ общину Краснаго Креста.

Уже съ годъ назадъ появились въ нашемъ Западномъ краѣ такъ называемые „Католическіе отвѣты“,—это листки заграничнаго изданія, въ которыхъ католическіе заправицы—іезуиты стараются высмѣять Православную Вѣру, подорвать ее среди русскаго населенія, обратить русскій народъ въ католичество и тѣмъ самымъ ополячить его. Жалкимъ и наглымъ католическимъ панамъ, бискупамъ и ксендзамъ не спится спокойно: имъ все еще мерещится, какъ во снѣ, „польское крулевство отъ можа и до можа“ и они готовы все сдѣлать, лишь бы добиться осуществленія свой гнилой химеры. Но какъ этого добиться? Іезуитская фантазія пошла на все, пользуясь своимъ старымъ и противохристіанскимъ правиломъ *цѣль оправдываетъ средства*, т. е. для окатоличенія и ополячиванія русскаго народа не нужно стѣсняться *ни въ какихъ* способахъ, средствахъ. Заправицы католиковъ увидѣли, что въ Россіи теперь смуты; разные инородцы стремятся растерзать нашу измученную родину. Ну какъ же и іезуитамъ не половить рыбы въ мутной водѣ? И они ловятъ, употребляя въ ходъ ложь, обманъ, лицемеріе, ханжество и даже самыя постыдныя насилія, особенно въ Холмской Руси: травятъ колодцы, грабятъ храмы, избиваютъ православныхъ христіанъ и ихъ священниковъ. А папы—поляки притѣсняють русскихъ православныхъ въ своихъ „майонеткахъ“, не даютъ имъ работы, требуютъ перехода русскихъ въ католичество, смѣются надъ русскимъ народомъ, называютъ ея „быдломъ“.

Но и этого оказалось мало: родной нашъ народъ крѣпко держится Православной Вѣры; отпали отъ нея только разные отщепенцы и слабые, темные, бѣдные люди. Тогда іезуиты придумали для окатоличенія русскихъ особую мѣру—изданіе листковъ для подрыва Православной вѣры, рассчитывая такъ: авось-де простой народъ попадетъ на эту іезуитскую удочку!

Насколько лживы „Католическіе отвѣты“, это вы, читатели, увидите изъ разбора каждаго католическаго отвѣта.

## Правда ли, что глава Церкви Христовой есть папа?

Въ „Католическихъ отвѣтахъ“ стараются доказать, что будто-бы папа есть глава Церкви, намѣстникъ Бога на землѣ, *но ни одного* доказательства этому не приводятъ. Поло-

жительно ни одного, потому-то, вѣроятно, на листкахъ и нѣтъ подписи, гдѣ, въ какомъ городѣ, съ чьего разрѣшенія онѣ напечатаны? Чтожъ скрывать-то? Бойтесь правды? Въ такомъ случаѣ и не заявляйте лицемѣрно, что вы „лжи употреблять не станете, презрѣнія къ чужому обряду питать не будете, раздора между сынами одной земли сѣять не намѣрены“. О, еслибы вы дѣйствительно не сѣяли лжи и раздора между сынами изстрадавшейся Россіи—нашей родины! Но вы не таковы. Какъ вы не сѣете раздора, можно показать слѣдующими примѣрами: въ Городищѣ Пинскаго уѣзда католики разграбили и разгромили православную церковь, въ Изяславлѣ, Мин. у., изуродовали псаломщика, польскій помѣщикъ Здѣховскій выгналъ православную женщину съ пятью дѣтьми за то, что она не обратила ихъ въ католичество. Да что и говорить! Лучше ужъ не лгите: ваши руки, особенно въ недавнее прошлое время, запятнаны кровью православныхъ!

Чтобы доказать, что папа есть глава церкви, вы говорите: „Спаситель присутствуетъ въ своей церкви невидимо. Между тѣмъ *видимая*, земная церковь состоитъ изъ людей, живущихъ на землѣ, которыми нужно управлять и которыхъ необходимо наставлять на путь спасенія *видимымъ* образомъ, отсюда явилась потребность *видимой* іерархіи священниковъ и епископовъ и видимаго верховнаго пастыря всей церкви, который отъ имени Христа управлялъ бы всѣми вѣрующими. Однимъ словомъ нуженъ папа“.

Вѣрно вы говорите, что въ церкви должна быть *видимая* іерархія, но откуда же вы взяли, что нуженъ папа, который „отъ имени Христа“ управлять бы всей вселенской Церковью? Откуда же видно, что будто папа есть „намѣстникъ“ Христа, что будто онъ выше всѣхъ епископовъ? Зачѣмъ же врать-то?

Когда Христось посылалъ своихъ апостоловъ на проповѣдь, Онъ сказалъ: „*идите, научите все языки*“... Какъ Божій день ясно, что онъ никого изъ апостоловъ не выдѣлилъ изъ другихъ, никого не призналъ выше другого, всѣмъ имъ далъ одинаковую власть и право. Почему же папа задумалъ ставить себя выше всѣхъ епископовъ?

Въ „Католическихъ отвѣтахъ“ далѣе говорится: „римскіе папы свою власть ведутъ именно отъ Спасителя, Кото-

рый первому папѣ, св. Петру, вручилъ ключи Царствія небеснаго, говоря: „Ты еси Петръ (т. е. камень) и на семь камней я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѣ. 16, 18).

Кто сказалъ католикамъ, что св. апостоль. Петръ есть первый папа? Откуда они это взяли? Это вѣдь полная ложь. Не обманывайте народъ: онъ не глупъ, какъ вы думаете; онъ самъ можетъ и прочесть Евангеліе и видѣть, что вы его надуваете. Христосъ не одному апостолу Петру вручилъ ключи царствія небеснаго, а всѣмъ апостоламъ. Онъ прямо сказалъ: если кого свяжете на землѣ, будетъ связанъ на небѣ, кого разрѣшите на землѣ, будетъ разрѣшенъ и на небѣ“. Ясно, что всѣ апостолы одинаково получили ключи Царствія небеснаго и, значить, всѣ церкви, основанныя апостолами, а вовсе не одинъ папа. А если Христосъ похвалилъ твердую вѣру (какъ камень) ап. Петра, то это вовсе не значить, что Онъ поставилъ ап. Петра выше всѣхъ другихъ апостоловъ. Христосъ создалъ Свою церковь, какъ это видно и изъ приводимаго католиками мѣста, *на твердой вѣрѣ въ Него*; эту мысль только и выразилъ Христосъ; извращать эту мысль вы, католики, не имѣете права, а если извратили то вы еретики.

Вѣдь вотъ какое построеніе рѣчи въ 18 стихѣ 16 гл. отъ Матѣ.: „Ты еси Петръ (по гречески сказано (*Петрос*—каменный, твердый вѣрою“ какъ камень), и на семь камней, (по гречески *петра*), т. е. на камнѣ вѣры, на твердости вѣры, или просто, *на такой вѣрѣ*) Я создамъ Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ея“. Ясно, что Христосъ обѣщалъ создать и создалъ Свою Церковь не на Петрѣ, а на твердой вѣрѣ во Христа; на такой вѣрѣ, какую проявилъ твердый вѣрою ап. Петръ. Другого толкованія этому мѣсту и давать нельзя. Да и странно было бы, если бы Сынъ Божій, пришедши на землю, сталъ бы основывать Свою Церковь не на Себѣ, а на другомъ человѣкѣ—Петрѣ.

Далѣе, ап. Петръ былъ съ проповѣдью не только въ Римѣ, но и во многихъ другихъ городахъ напр. Вавилонѣ, Коринфѣ, Антиохіи, особенно малоазійскихъ, гдѣ были и теперь есть его преемники—епископы, напр. въ Антиохіи; почему же это только римскій папа объявилъ себя выше другихъ, а напр. не антиохійскій епископъ? Кто далъ папѣ

право называть себя главою всей Церкви, даже „намѣстником“ Христа? Вѣдь такое дерзкое притязаніе папъ понятно: Римъ былъ могущественный и на весь міръ извѣстный городъ; римскій императоръ—всемирный былъ императоръ. Такой власти и славы захотѣли и папы римскіе и полѣзли, особенно послѣ паденія Рима, во всемирные папы, даже въ „намѣстники“ Божіи! Какое кощунство! Хороши эти намѣстники, не дай Богъ! Вотъ напр. папа Александръ VI Борджіа *блудодѣйствуетъ съ родной дочерью* Лукреціей (незаконной), изъ Ватикана устраиваетъ вертепъ, созываетъ туда распутницъ и наслаждается ихъ плясками въ голомъ видѣ! Прочитайте напр. журналъ „Вѣстникъ Иностран. Литературы“ 1906 г. \*) про Лукрецію, дочь папы, и вы увидите, что все это позорное въ жизни папъ было; папа *даже убивалъ* изъ ревности своихъ противниковъ! А извѣстный „великій расколъ“ въ Западной церкви, когда было *трое* папъ одновременно! Кто же изъ нихъ былъ „намѣстником“ Христа?

— Вся исторія папъ запечатлѣна примѣрами разврата, себялюбія, убійствъ. Цѣлыя книги ученыхъ исписаны объ этомъ. Нѣтъ, не дай Богъ намъ такихъ намѣстниковъ и не нужно намъ ихъ!

Лгутъ въ „католическихъ отвѣтахъ“ для униженія Православной Церкви, говоря, что „русской церковью управляли женщины“—двѣ императрицы Екатерины, Елизавета, двѣ Анны. Онѣ были только императрицами, но не главами Церкви; а это большая разница! А вотъ римскою Церковью дѣйствительно управляли „бабы“, напр. хоть таже распутная дочь блудливаго папы Лукреція; она даже открывала особыя мѣста духовныхъ лицъ для своихъ любовниковъ!

Нѣтъ, ужъ оставьте въ покоѣ Православную Церковь! Чистою, святою она была до раздѣленія съ римскою въ 1054 году; такую же осталась и до настоящаго времени, *ничего не прибавивъ и не исказивъ* въ своемъ отъ Христа идущемъ ученіи. Прабавила и исказила Христово ученіе лишь Церковь римская, а потому она стала еретической. Но объ этомъ побесѣдуемъ подробнѣе при разборѣ другихъ пунктовъ „Католическихъ отвѣтовъ“.

\*) Апрель, стр. 78—88.